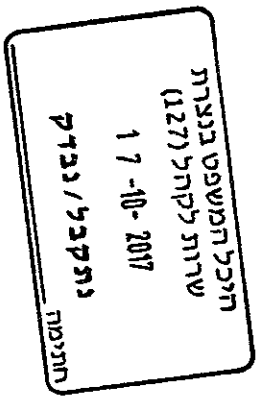
בבית משפט השלום בעפולה **ת"צ 17-10-2727**

בעניין:

ארז אמויאל – ת.ז. 040913196
ע"י ב"כ אביעד אמזלג – משרד עורכי דין (**מ.ר. 51676**)
מרחוב הרצל 30, ת.ד. 765, בית-שאן 1171601
טלפון: 04-6481434, פקס': 04-6481435
התובע



נ ג ד

בית קליה זאהי בראנסה – מ.ש. 557057098
ת.ד. 460, כפר ריינה 1694000
הנתבעת

מהות התביעה: תקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), פקודת הנזיקין, חוק הגנת הצרכן, חוק עשיית עושר ולא במשפט.

סכום התביעה האישית: 15 ₪

סכום התובענה הייצוגית: 5,000,000 ₪

כתב תובענה ייצוגית

מבוא

1. התובע מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתב-תביעה זה בתובענה ייצוגית כמפורט בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ובתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.

2. התובע יהי מיוצג במסגרת תובענה זו ע"י באי-כוחו, כמפורט בכותרת כתב-התובענה, וכתובתו להמצאת כתבי בי-דין תהי בכתובת באי-כוחו הנ"ל.

3. כל הטענות העובדתיות הנטענות במסגרת כתב-תובענה זה, נטענות בהשלמה הדדית; כל הטענות המשפטיות, הנטענות במסגרת כתב-תובענה זה, נטענות בהשלמה הדדית, אולם היכן שהן לא מתיישבות ביניהן, הן נטענות לחלופין.

הצדדים

4. התובע הינו צרכן של המוצר המפורט להלן אשר מיובא ו/או ומשווק באמצעות הנתבעת.

5. הנתבעת, הינה שותפות הרשומה כדין בישראל והפועלת בייצור ושיווק, בין השאר, פיצוחים שונים במדינת ישראל לרבות המוצר המפורט להלן.

6. עניינה של התובענה הינה הטעיה והפרה בוטה של הנתבעת את תקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), תשנ"ג-1993 (להלן: **"תקנות סימון תזונתי"**), פקודת הנזיקין [נוסח משולב], תשכ"ח – 1968 (להלן: **"פקודת הנזיקין"**), חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: **"חוק הגנת הצרכן"**) וחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט – 1979 (להלן: **"עשיית עושר ולא במשפט"**) כפי שסימנה הנתבעת על-גבי אריזת המוצר המשווק באמצעותה.

<u>המסגרת העובדתית</u>

7. הנתבעת הינה שותפות העוסקת בייצור ושיווק, בין השאר, פיצוחים שונים במשקלים רבים (להלן: **"המוצר"**) המשווק ברשתות השיווק, מרכולים וחנויות שונות במדינת ישראל.

8. התובע צרך את המוצר מספר פעמים, עליו חלות תקנות סימון תזונתי נשוא תובענה זו.

9. התובע נהג לעיתים לרכוש את המוצר של הנתבעת לצריכה ביתית וזאת תוך אמונה שמא מוצר זה אינו מכיל חומצות שומן טראנס וכולסטרול כפי שזה הוחסר מטבלת הערכים התזונתיים.

10. לימים הבחין התובע בסימון שונה במוצרים דומים אחרים בקשר לערכי חומצות שומן טראנס וכולסטרול בטבלת הערכים התזונתיים והבין כי הנתבעת סימנה את המוצר שלה בשונה ממוצרים אחרים.

11. התובע היה המום, שכן במספר הזדמנויות צרך את המוצר במחשבה שמא מדובר במוצר עדיף על-פני מוצרים מתחרים ותוך אמונה שמא כמויות חומצות השומן טראנס והכולסטרול במוצר אפסיות בהעדר סימונן כנדרש ויודגש כי לו היה התובע מודע לכך הרי היה נמנע מצריכת המוצר ו/או היה מקטין את מינון הצריכה בהתאם.

12. התובע לא אמר די ופנה לייעוץ משפטי אשר הבהיר לו כי סימון זה אינו עומד בהוראות תקנות סימון תזונתי, וכי הולך שולל על ידי הנתבעת כאמור.

13. אופן סימון אריזת המוצר ע"י הנתבעת נעשה בניגוד לתקנה 3(ג)(2) ו-(3) לתקנות סימון תזונתי אשר קובעת במפורש כדלקמן:

> 3. (א) הסימון התזונתי יפרט את הערך הקלורי של המזון, ותכולת החלבונים, הפחמימות, השומנים והנתרן כמפורט בתוספת הראשונה, בחלק א'.
>
> (ב) אם הערך של פרט כאמור בתקנת משנה (א), למעט נתרן, פחות מ-0.5% במשקל, יסומן לצדו אפס; כמות הנתרן תסומן אפס אם שיעורו פחות מ-5 מיליגרם ב-100 גרם.
>
> <u>(ג) מזון המכיל בהרכבו שומנים בשיעור העולה על 2% במשקל, יסומנו גם התכולה של חומצות</u>

שומן רוויות, חומצות שומן טראנס וכולסטרול בו (להלן – רכיבי השומן), כמפורט בתוספת הראשונה, בחלק ב'. ואולם –

(1) אם תכולת חומצות השומן הרוויות אינה עולה על 0.1 גרם ב-100 גרם, יסומנו לצד רכיב שומן זה המילים פחות מ-0.1 גרם או 0.1 גרם, לפי העניין;

(2) אם תכולת חומצות שומן טראנס אינה עולה על 0.5 גרם ב-100 גרם, יסומנו לצד רכיב שומן זה המילים פחות מ-0.5 גרם או 0.5 גרם, לפי העניין;

(3) אם תכולת הכולסטרול אינה עולה על 2.5 מיליגרם ב-100 גרם, יסומנו לצד רכיב שומן זה המילים פחות מ-2.5 מיליגרם או 2.5 מיליגרם, לפי העניין.

14. הנה כי כן, קובעת התקנה האמורה אם תכולת השומנים במוצר כלשהו עולה על 2% במשקל אזי יש לסמן את תכולות החומצות שומן רוויות, חומצות שומן טראנס והכולסטרול בטבלת הערכים התזונתיים במוצר; דבר אשר הוחסר על-ידי הנתבעת.

15. במוצר של הנתבעת אין סימון לערכים של חומצות שומן טראנס וכולסטרול על אף העובדה כי שיעור השומנים במוצר עולה על 2% במשקל דבר המנוגד לתקנה האמורה.

16. סימון לקוי ופגום זה של המוצר של הנתבעת, כמפורט לעיל, מהווה הפרת חובה חקוקה, ואף עולה בגדר הטעייה של ממש בשני המשורים:

ראשית – היות ובאופן זה צרכן אשר רוכש את אותו המוצר חושב לעצמו כי מוצר זה, כביכול, אינו מכיל חומצות שומן טראנס וכולסטרול וכי יש לראות במוצר זה כעדיף על-פני מוצרים מתחרים כאשר בפועל מסתבר כי אופן הסימון הינו בלתי חוקי כאמור ובניגוד גמור לחוק הגנת הצרכן אשר בא למנוע בדיוק מצב זה של הטעייה.
הנתבעת בתור עוסק נדרשת לחובת תום לב ולהימנעות מהטעייה, ככל יתר החובות החלות על עוסק בביצוע עסקה. נהיר כי מקום בו העוסק נמנע מלציין את ערכי חומצות שומן טראנס וכולסטרול, הרי שהטעה את הצרכן המתקשר עימו בעסקה, וגבה ממנו הלכה למעשה כספים שלא כדין, תוך פגיעה אף באוטונומיה ובבחירה החופשית שלו. דבר זה עומד בניגוד גמור לחוק הגנת הצרכן כשלעצמו, אשר אוסר על הטעיית צרכן בעניין מהותי בעסקה. אין חולק כי כמות חומצות שומן טראנס וכולסטרול הינן עניין מהותי בעסקה לאלה שנושא זה קרוב לליבם כדוגמת התובע, שכן ללא ידיעה על כך, הצרכן נשללת זכותו כליל לבחור אילו מוצרים לצרוך ואילו מוצרים להימנע מצריכתם.

שנית – באופן זה נמנעת מהצרכן תכלית תקנות סימון תזונתי, שהינה יידוע הצרכנים מהי כמות החומצות שומן טראנס והכולסטרול במוצר ובכך גם מפסיד התובע את הערך המוסף אשר הסכים לשלם תוך אמונה שמא הוא צורך מוצר איכותי ובריאותי

יותר בהשוואה למתחרות. למרות הקבוע בתקנות סימון תזונתי, הפרה הנתבעת עת הסתירה מציבור הצרכנים את זכויותיהם על פי דין. הנתבעת פעלה תוך הסתרת מידע אשר חובה היה עליה להביאו לידיעת הצרכן בדרך הקבועה בחוק.

17. חוק הגנת הצרכן, כשמו כן הוא. מטרתו להגן על הצרכן שבעשותו עסקה יעמוד לרשותו מלוא המידע ההוגן והנאות, על פיו יוכל לכלכל צעדיו ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הצרכנית בתנאי וודאות מלאים. ממטרה זו נגזרת **<u>חובת גילוי רחבה</u>** ואיסור על עשיית מעשה או מחדל "העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה".

18. חוק הגנת הצרכן קובע איסור הטעיה בסעיף 2 לחוק:
"לא יעשה עוסק דבר - במעשה או המחדל, בכתב או בעל פה או בכך דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעיה")..."

סעיף 31 לחוק קובע:
(א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב' ג' וד' כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש].

(א1) הזכות לסעדים בשל עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מעוולה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2".

19. כלומר סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע איסור על בעל עסק לעשות דבר "העלול להטעות" צרכן בעניין מהותי בעסקה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע כי הפרת "איסור הטעיה" דינה כדין עוולה נזיקית המזכה את הנפגע בסעד.

20. מטרתו של חוק הגנת הצרכן היא להגן על הצרכן מפני מעשה הטעיה, עושק וכפיה ולהבטיח שיעמוד לרשותו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה ופרטיה. תכלית זו נלמדת, בראש ובראשונה משמו של החוק, אך גם מסעיפיו.

21. אותו רציונל בדיוק מתקיים גם בעניין אופן סימון הערך של חומצות השומן טראנס והכולסטרול בטבלת הערכים התזונתיים על-גבי אריזת המוצר, כאשר במקרה זה מדובר בשיקולי "קל וחומר" שכן ההפרה הינה במישור של הטעייה ברכישה הגורמת לנזק ממוני ואף לנזק בלתי ממוני.

<u>הטיעון המשפטי</u>

א. <u>הטעיה צרכנית חמורה</u>

22. מלשונו של סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן:

" לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – <u>העלול להטעות</u> צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה)..."

23. בדברי ההסבר לחוק הגנת הצרכן, נכתב:

מטרתו להגן על הצרכנים בשל אי השוויון הקיים בינם לבין העוסקים. ההנחה המקובלת היא כי הצרכן הטיפוסי, בבואו לתקשר בעסקה עם עוסק, נמצא בעמדת נחיתות בהשוואה לעוסק מבחינת כוח המיקוח והמידע המצוי בידו. <u>הכוונה למידע לגבי המוצר או השירות, עלויותיו, מרכיביו, אפשרויות השימוש בו וכן מידע לגבי זכויותיו של הצרכן</u>. למעשה ההנחה המונחת בבסיסו של החוק ואכיפתו היא כי בטווח הארוך התנהגות פסולה של עוסקים כלפי צרכנים פוגעת לא רק בצרכנים אלא גם בכל אותם עוסקים הפועלים בהגינות ובסופו של דבר במגזר העסקי כולו.

אין חולק על כך שהתובע וחברי הקבוצה מצאו עצמם בעמדת נחיתות וחסרי ידע וכוח מיקוח מול חוסנה של הנתבעת אשר אגרה בידיה את המידע <u>האמיתי</u> הנוגע לחובת הידוע בדבר אופן סימון חומצות שומן הטראנס והכולסטרול במוצר האמור אך בחרה להימנע מלרשום דבר או תצי דבר תוך הפרה בוטה הגורמת להטעיה.

ב. <u>הפרת חובה חקוקה</u>

24. נוסף על הפרת חוק הגנת הצרכן המפורש כאמור לעיל, הרי שהפרה הנתבעת את החובה החקוקה הקבועה בתקנות סימון תזונתי אשר מטרתה למנוע בדיוק מקרים כגון דא.

25. פקודת הנזיקין מורה כדלקמן:

> **63. (א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.**
>
> **(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני.**

26. הנתבעת הפרה את החובות המוטלות עליה מכוח תקנות סימון תזונתי כמפורט לעיל.

27. בהפרות חובות חקוקות אלה, חטאה הנתבעת כלפי התובע ואף כלפי הציבור בכללותו שכן יש במעשיה כדי לסכל את המטרות העיקריות של התקנות סימון תזונתי.

28. הפרה הנתבעת את ההוראות הכלליות של חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973, ופקודת הנזיקין כפי שיפורט להלן.

29. אי קיום תקנות סימון תזונתי מוביל לעגמת נפש ותסכול אצל הצרכן אשר מוטעה בעניין ערך החומצות שומן טראנס והכולסטרול אשר הוחסר מטבלת הערכים התזונתיים דבר אשר הופך את הצרכן, בעל כורחו וללא ידיעתו, למי אשר פוגם באיכות חייו בעצם העובדה כי צורך מוצר שלא היה מעוניין בצריכתו או במינון הנצרך לו היה מלוא המידע הנדרש זמין ונגיש עבורו.

30. נזק זה הוא בין היתר הנזק אותו ביקש המחוקק למנוע.

ג. <u>הצגת מצג שווא ואי נקיטת זהירות</u>

31. הסימון באופן האמור מהווה יצירת מצג שווא לגבי תנאי העסקה, בניגוד גמור לקבוע בחוק, והינו מעשה אשר העוסק הסביר והנבון לא היה מבצע בנסיבות העניין ו/או לחילופין אי נקיטת זהירות שעוסק סביר ונבון היה אמור לנקוט באותן הנסיבות.

32. זאת ועוד, התנהלות הנתבעת גובלת אף ברשלנות. על הנתבעת חלה חובת זהירות מוגברת בהיותה חברה מובילה וידועה בתחומה, והוליכה את הצרכן שולל באי סימון כחוק, כפי שאכן ארע בפועל, הרי שמהווה חטא בהטעיה צרכנית חמורה.

33. הנתבעת, ככל יבואן סביר, היתה אמורה לצפות כי כתוצאה מאי סימון המוצר כדין, עלול צרכן לצרוך, ללא ידיעתו וללא הסכמתו, מוצר המשווק כעדיף על-פני מוצרים מתחרים.

ד. <u>חוסר תום לב במשא ומתן</u>

34. ברכישת המוצר, התבצע חוזה בין הנתבעת לצרכן לרכישת המוצר אשר בעסקה היתה מחויבת לכלול הצעה, קיבול, מסוימות וגמירות דעת, דא עקא, הנתבעת <u>מנעה</u> מהצרכן מידע הכרחי ו<u>הטעתה</u> את הצרכן עת מסרה בידיו פרטים לא נכונים, בלשון המעטה, בדבר נתוני העסקה המלאים (הואיל והחסרת הערכים של חומצות שומן טראנס וערך הכולסטרול בטבלת הערכים התזונתיים מנוגד לתקנות סימון תזונתי כאמור), ובכך הפרה הנתבעת הלכה למעשה את חובותיה כלפי התובע והקבוצה.

ה. <u>התעשרות שלא כדין</u>

35. הנתבעת אף עשתה **עושר ולא במשפט** בניגוד גמור לדין. במעשה הכזב של הטעיית חברי הקבוצה תוך קיפוח זכותם של הצרכנים, הרי שגבתה מהם כספים ביתר, שלא כדין, והותירה בקופתה סכומי כסף אשר שולמו ע"י צרכנים אשר לו היו יודעים על החסרת סימון הערכים של החומצות שומן טראנס והכולסטרול אזי רוב הסיכויים כי היו נמנעים מצריכתו או לכל הפחות היו מודעים למינון הצריכה המתאים עבורם. בכך, נהיר כי התעשרה הנתבעת על גבם של הצרכנים.

36. אין ולא יכול להיות חולק כי כלל חובות אלו ויותר, הפרה הנתבעת, בין במעשה ובין במחדל, על ידי יצירת הטעיה בקרב ציבור הצרכנים. הנתבעת <u>גרמה</u> לצרכנים שלא

לדעת על ערכי החומצות שומן טראנס והכולסטרול במוצר תוך שהיא משווקת את המוצר כעדיף על-פני מוצרים מתחרים ובאופן שבו חרגה חריגה מהותית מהוראות הדין הברורות בעניין זה.

ו. <u>פגיעה באוטונומיה ובחופש הרצון</u>

37. בפרסום המטעה והבלתי חוקי, פגעה הנתבעת, שלא לומר הפקיעה, את האוטונומיה והרצון החופשי של הצרכנים, שכן באי הסימון המחויב בדין הטעתה אותם וגרמה להם לרכוש את המוצר ללא ידיעה על אופן סימון החומצות שומן טראנס והכולסטרול במוצר.

38. בכך גרמה הנתבעת לצרכנים לפעולה אשר לא היו בוחרים לעשותה ולא חפצים בה לולא היתה מקיימת את הוראות הדין כלשונן.

39. פגיעה באוטונומיה ובחופש הרצון מהווה אף הפרה ישירה של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בהיותה נוגסת בזכויות הטבעיות של האדם באשר הוא, בכבודו, בחירותו ובקניינו.

<u>סעדי התביעה</u>

40. הסעדים אשר מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק הינם משני סוגים: הראשון – מתן צווים כפי שיפורט לעיל, והשני – סעד כספי.

41. בעניין הסעד הכספי, סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן, שכותרתו "פיצויים", קובע כי דין מעשה או מחדל, הוא כדין עוולה:

> **"דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב',ג', או ד' כדין עוולה לפי פקודת**
> **הנזיקין [נוסח חדש]".**

42. סעיף 76 לפקודת הנזיקין קובע עקרון כללי למתן פיצויים בקובעו:

> **"(1) סבל התובע נזק, יינתנו פיצויים רק בשל אותו נזק שעלול לבוא באורח טבעי במהלכם הרגיל של הדברים ושבא במישרין מעוולת הנתבע;**
>
> **(2) סבל התובע נזק-ממון, לא יינתנו לו פיצויים בשל הנזק אלא אם מסר פרטים עליו בכתב-התביעה או בצירוף לו.".**

43. כמקובל בפסיקה, הפיצויים הנתבעים מכוח החוק הינם פיצויים נזיקיים שהינם סעד תרופתי, אשר נועד להסיר את הנזק ולהטיבו. קרי להעמיד את הניזוק, עד כמה שהדבר ניתן, באותו מצב בו היה נתון ערב ביצוע העוולה, אלמלא בוצעה וכמו כן – השבת מה שנגבה ממנו שלא כדין.

44. היות והערכה מדויקת של הנזקים שנגרמו מחייבת בדיקה וניתוח מעמיקים של דוחות הנתבעת, הרי שכימות סכום ההשבה והפיצוי לכל חברי הקבוצה, ייעשה על דרך ההערכה בשלב זה ו/או לחילופין ייעשה בהתאם לחוות דעת מומחה אשר ימונה מטעם בית המשפט הנכבד לצורך הערכה זו.

45. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בנסיבות המחמירות – תוך הפרת הוראות דין ברורות ומפורשות, תוך גביית כספים רבים שלא כדין.

שיעור הנזק הפרטני: הממוני והלא ממוני.

46. התובע רכש את המוצר של הנתבעת תוך אמונה שמא מוצר זה ללא חומצות שומן טראנס וללא כולסטרול מאחר ודבר זה הוחסר מטבלת הערכים התזונתיים ותוך מחשבה שמא מוצר זה יותר איכותי ויותר בריא, תוך שנגבו ממנו כספים אלה שלא כדין, ואף נשללה ממנו זכות הבחירה האם לרכוש את המוצר נוכח המצג אשר נעלם מעיניו ובאם לאו.

47. ברובד הראשון – הנזק הממוני אשר נגרם לו הינו 10% (הפחתת הערך המוסף אשר נחזה במוצר) לכל חבילת מוצר של הנתבעת שרכש. היות והתובע צרך לעיתים את המוצר של הנתבעת ורכש בממוצע לפחות חבילת מוצר בחודש ולמשך מספר חודשים הרי שהנזק הכספי הפרטני אשר נגרם לתובע הינו בסך של כ-15 ₪ עד להגשת תובענה זו (10 ₪ מחיר ממוצע למוצר X 5 חודשים X 3 מוצרים X 10% הפחתת ערך המוצר), כהשבה.

48. ברובד השני – באי קיום חובת הסימון וחיובו ביתר, שלילת זכותו של התובע והצרכנים לבחור באם לצרוך את המוצר או להימנע מצריכתו תוך הכשלת זכות הבחירה ואינוסה גרימת עגמת נפש ופגיעה באוטונומיה שלה, פגיעה אשר קשה לכמתה בכסף ותוערך ב-5 ₪ כהערכה זהירה.

49. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בנסיבות המחמירות – חשוב לזכור כי מדובר בעבירה על דינים אשר באו לקבוע שורה של חובות ואיסורים על חברות כגון הנתבעת – שמטרתם הכוללת היא תנאי מסחר בצורה נאותה ולמנוע הטעיית הצרכן. הנזק הלא ממוני הינו מוחשי, במקום בו נגרמה פגיעה באוטונומיה וברצון החופשי של הצרכנים ופגיעה באמונם.

50. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע את הפיצוי בהתאם לשיקול דעתו לרבות לפי סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות קובע בהקשר של מתן פיצוי לחברי הקבוצה.

51. מטבע הדברים, אין מצויים בידי התובע הנתונים והמידע המלא והדרוש בכל הנוגע להיקף הנפגעים בקבוצה, ועל כמות ההפרות שבוצעו בסך הכל ע"י הנתבעת, כמו גם כמות המוצרים שנמכרו באופן של הפרת חובת הסימון הקבועה בדין. במסגרת התובענה עצמה תובע התובע לברר נתונים מלאים אלה, באמצעות הנתבעת, בשים לב לעובדה כי הינה חברה גדולה ומובילה בתחומה, ועל ידי מינוי מומחה אליו יעוברו מלוא נתוני הנתבעת, לצורך בדיקת העניין באופן מקיף ויסודי.

יחד עם זאת, ולצורך קביעת הסמכות, שיעור הנזק הכללי לקבוצה מוערך על ידי התובע בסך של **5,000,000** ₪ לפי החישוב שלהלן:

1. על מנת להעריך בפן הכספי את הנזק המצרפי, הרי שיש לבחון את כמות חבילות המוצר שאינן מסומנות כדין החל מיום שיווק המוצר. בחינת הנתונים תוכל להיעשות בידי מומחה ותביא לחישוב מדויק של נזק חברי הקבוצה והפיצוי הנדרש. לעת זו, וטרם מינוי מומחה, מועמד הנזק בשלב זה על סך של 4,500,000 ₪.

2. לנזק זה מתווסף הנזק הנפשי, עוגמת הנפש, הפגיעה באוטונומיה, המוערך בהערכה זהירה ושמרנית הבאה לקראת הנתבעת, בביצוע חישוב מוטה כלפי מטה ובצורה הפחותה ביותר שניתן בנסיבות העניין בכ- 500,000 ₪.

3. כל סעד או נזק אחר, ממוני או שאינו ממוני, שימצא בית המשפט הנכבד מתאים בנסיבות העניין.

52. כמו כן מבוקש בזאת ליתן צו מניעה כנגד הנתבעת אשר יימנע מכירת המוצר אשר אינו מקיים את הוראות הדין, או לחילופין – ליתן צו עשה כנגד הנתבעת אשר יחייבה לשנות את הסימון על אריזות המוצר ולהתאימן לדרישות הדין במלואן.

הגדרת הקבוצה

53. ראשית, יובהר כי פגיעה צרכנית זו הינה פגיעה בכל לקוחות הנתבעת כפי שפורט לעיל.

54. נכלל בקבוצה כל מי אשר רכש את המוצר של הנתבעת אשר לא סומן בהתאם להוראות הדינים המחייבות עד שבע שנים אחורה, או כל הגדרה אחרת אשר ימצא בית המשפט הנכבד כמתאימה.

55. יובהר כי מטבע הדברים, אין מצויים בידי התובע והקבוצה הנתונים והמידע המלא והדרוש בכל הנוגע להיקף הרכישות, כאמור, ובמסגרת התובענה עצמה תובע התובע לברר נתונים מלאים אלה, באמצעות הנתבעת.

56. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות לנתבעת ליתן לתובע ולקבוצה נתונים ודו"חות מרוכזים ביחס להיקף הרכישות כאמור ו/או לחילופין להורות על מינוי מומחה מטעמו לצורך הערכה זו, לשם כימות סכום התובענה ולצורך הגדרת הקבוצה במדויק, וכן מתבקש סיועו של בית המשפט הנכבד בעניין, בהתאם לחוק התובענות הייצוגיות.

57. תובענה זו מוגשת לכבוד בית משפט המחוזי בנצרת בעל סמכות מקומית וענייינית להיזקק לה.

58. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש להזמין הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובע ולחברי הקבוצה את מלוא נזקיהם כמפורט לעיל או לפי כל פירוט אחר כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון וצודק בנסיבות העניין וכן לחייב את הנתבעת בתשלום הוצאות משפט, שכ"ט באי-כח התובע ומע"מ כדין, הכל בצירוף הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.

אביעד אמזלג, עו"ד
באי-כח התובע

יפוי כח

אני הח"מ

ארז אמויאל ת.ז. **040913196**

ממנה בזה את **עוה"ד אביעד אמזלג מ.ר. 51676 מרח' הרצל 30, בית שאן** להיות באו(ת)-כוחי ולפעול עבורי בפני ערכאות ומוסדות ולשכות הוצאה לפועל לרבות משטרת ישראל ובכל הערעורים, ערעורים שכנגד, דיון מחדש, דיון נוסף, התנגדויות ו/או משפט חוזר בענין זה, עם זכות ורשות לחתום ולהגיש בשמי(נו), כל מיני תביעות, עתירות, בקשות, לרבות בקשות לבית המשפט הגבוה לצדק, הזמנות, התראות נוטריוניות, קובלנות פליליות, התנגדויות, כתבי הגנה, תביעות נגדיות, כתבי ערעור וערעור נגדי, בכל הדרגות עד הדרגה האחרונה ועד בכלל, ולהופיע בשמי(נו) לשם כך בפני כל בתי המשפט ו/או בתי דין ו/או טריבונלים שיפוטיים ו/או טריבונלים מעין שיפוטיים ו/או שופט חוקר ו/או וועדות בסמכות של וועדות חקירה ו/או משרדי ההוצאה לפועל ו/או כל בורר או בוררים ו/או מוסדות ממשלתיים ו/או עירוניים ו/או ציבוריים ו/או פרטיים; בא(י) כוחי(נו) הנ"ל יהיה(ו) רשאי(ים), לפי ראות עיניו(הם) בשמי(נו), להגן, להצטרף כצד שלישי, לצרף צדדים שלישיים, להשביע, לשמוע עדים, לקבל תצהירים ולהגשימם, להכחיש כתבים, חתימות וחותמות, להתפשר בענין הנ"ל על דעת עצמו(ם), לקזז, להפסיק לגמרי או זמנית את ההליך המשפטי או לוותר עליו, כולו או מקצתו, לנהל את הענין לפי ראות עיניו(הם), למסור את הענין לבוררות, למנות בורר, להזמין עדים, למנות מומחה(ים), לדרוש עיקולים זמניים וסופיים או אחרים, להגיש המרצות, להשיב לשאלות, ליתן פרטים נוספים ולבקשם, להגיש ולחתום על כתבי טענות, בקשות, קבלת כתבי בי-דין וכל מסמך משפטי אחר, לעשות את כל הפעולות ולנקוט בכל ההליכים לפי חוק ההוצאה לפועל והתקנות שהותקנו על פיו, לגבות ולקבל כספים המגיעים לי (לנו) או שיגיעו לי(לנו) בעתיד בקשר לנ"ל, לעשות כל דבר ולנקוט בכל הליך על פי חוק סדר הדין הפלילי ותקנותיו, תקנות סדר הדין האזרחי וכל תקנות סדרי דין בבתי משפט ובבתי דין ובטריבונלים שיפוטיים, לעיין בפרטיכלים, עדויות, מסמכים רפואיים ומסמכים כלשהם בבתי משפט, בטריבונלים שיפוטיים, ועדות חקירה, במשטרת, ובכל מוסד ו/או גוף ו/או אדם אחרים ולהעתיקם ו/או לצלמם, לעשות את כל אותן ההוצאות בקשר לענין הנ"ל שימצא(ו) לנכון ולמועיל בקשר לענין הנ"ל, והח"מ לא יערער(ו) על מעשיו(הם) של מורשי(נו) הנ"ל או מעשי ממלא(י) מקומו(ם) ו/או הבא מכוחו(ם) בתוקף יפוי כח והרשאה אלה, בדרך כלל הנני(ו) מוסר(ים) בזה לבא(י) כוחי(נו) הנ"ל את כל הסמכויות הניתנות למסירה על פי התוק לבא כח בענין הנ"ל. בא(י) כח(י) הנ"ל יהיה(ו) מוסמך(ים) להתפשר בכל התיק ו/או לבטלו לפי שיקול דעתו(ם) בלבד ומבלי לקבל את הסכמתי(נו). לבא(י) כוחי(נו) תהיה הזכות לקזז מכל סכום כספי המגיע ושיגיע לי(נו), בהתאם לחשבונו(ם), לרבות הוצאות משפט שייפסקו לטובתי(נו), את שכר טרחתו(תם) והוצאותיו(הם) וכן לעכב תחת ידו(יהם) כל כסף המגיע ושיגיע לי(נו), כאמור וכן נירות, מסמכים ותעודות שלי(נו) ו/או המגיעים ושיגיעו לי(לנו) הנמצאים או שיימצאו תחת ידו(ידם), עד לסילוק כל תביעה או תביעות שלו(הם) כלפי(נו) מכל סוג שהוא. בא(י) כוחי(נו) יהיה(ו) רשאי(ם) להעביר יפוי כח זה, כולו או מקצתו, לעורך דין או עורכי דין, לפי ראות עיניו(הם) ומבלי לקבל את הסכמתי(נו) לפטרו(ם) מפעם לפעם ולמנות אחר(ים) תחתיו(ם).

ולראיה באתי על החתום, היום יום שני 29 ספטמבר 2017

חתימה: _____

הנני מאשר את החתימה הנ"ל, עו"ד: _____

אביעד אמזלג, עו"ד
מס' רישיון 51676
ת.ד. 265 בית שאן

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט[1]

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק: ת"צ 17-10-

בבית משפט: המחוזי בנצרת

שמות הצדדים: 1. ארז אמויאל – ת.ז. 040913196 באמצעות ב"כ ע"י ב"כ אביעד אמזלג – משרד עורכי דין

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

בית קליה זאהי בראנסה – מ.ש. 557057098 באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: עו"ד אביעד אמזלג

כתובת: מרחוב הרצל 30, ת.ד. 765, בית-שאן 1171601

תפקיד בהליך: ☐ תובע ☐ נתבע ☒ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר

זאת הודעה על:

☒ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל מי אשר רכש את מוצרי הפיצוחים של המשיבה בתכולות שונות אשר לא סומנו בהתאם להוראות הדין המחייב עד שבע שנים אחורה, או כל הגדרה אחרת אשר ימצא בית המשפט הנכבד כמתאימה; מועד הגשת הבקשה: 17.10.17; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המצ"ב; תמצית הבקשה לאישור התובענה: כמפורט בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המצ"ב; הסעד המבוקש: כמפורט בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המצ"ב; הסכום או השווי המשוערים של תביעותים של כל הנמנים עם הקבוצה: 5,000,000 ₪ [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

☐ לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2 לחוק;

☐ הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

---

[1] פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

☐ אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. בקשה לאישור תובענה ייצוגית על צרופותיה
2.
3.
4.
5.

17.10.17

