

ת.צ. 29037-12-17

בבית המשפט המחוזי

בנצרת

בعنין: **hilah Chaiman t.z. 200524494**
 ע"י ב"כ עוה"ד גולן נפתלי
 משדי ארלווזרוב 25, ת.ד. 1828010, עפולה 153-48391444
 טלפון: 04-8391444
 דוא"ל: Office@Golann-Law.co.il

התובעת



נתע רוחות מהטבח בע"מ ח.ב.
רחל המשגר 25 בית שמש

הנתבעת

מהות התביעה: ייחוס טגיות מרפא למוצר מזון, יציגית, כספית, צו עשה
 סכום התביעה: 150 נס לטורען - 3,000,000 נס לכל הקבוצה

תובענה ייצוגית

1. מבוא

א. עניינו של כתב התביעה, בהטעיה חרכנית ע"י הנתבעת המייצרת והמשווקת את המוצר "מורינגה" (להלן – המוצר), בגין דין והפחת:

(1) סעיף 13 לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015 הקובלע כי: "לא יהיה אדם למזון סגולה של חיזוק או ריפוי הגוף או אחד מאיבריו או מערכותיו, או של מניעתמחלה, ריפוי שללה, הקלה או סיוע בתמודדות עמה או עם תסמניה, בדרך של סימון, או פרסום, אלא אם כן הותר הדבר לפי חוק זה" (להלן – חוק הבריאות מזון).

(2) תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (אישור ייחוס סגולת ריפוי למוצר מזון), התשל"ח-1978, הקובלע כי "לא יהיה אדם בדרך פרסום כל שהיא סגולת ריפוי למוצר מזון, בין אם הוא מביל ויטמינים או מינרלים ובין שאינו מביל ויטמינים או

מינרלים, ולא יפרנס כי צריכתו על ידי אדם עשויה לרפא מחלת כלשתי או למנעה". (להלן – התקנות).

ב. הגיון של הוראות חוק הבריאות מזון והתקנות, נועד בעובדה שבניגוד לתרופות המoadמות לרפא מחלות, והטענות רישוון מטעם משרד הבריאות, מוצר מזון אינו עוביים את הבדיקות המקיפות והمعدיות המאפשרות ייחוס תכונות רפואי כלשנו ולפיכך נקבע איסור לייחס להם כל סגולת רפואי, ייחוס המהווה למעשה הטיעית הצרכו.¹

2. נסיבות העניין

א. הנتابעת הינה חברה רשומה בישראל, העוסקת בייצור ושיווק מזוני תזונה.

באותר האינטרנט של הנتابעת², מצויין, בין היתר, כי:

חברת נטע בחורה להוביל ולקדם את תחומי מצבי צמחי המרפא ו מוצריו הדרומוקוסטטיקה בישראל, תוך מתן פתרונות טבעיות ועמיקים למגון בעיות רפואיות וכן בניית תשתיות לייצור דרך חיות של איכויות ובריאות.

מוצרי החברה מאושרים על ידי משרד הבריאות, ובבעלי הכלש מוכר ומוריך בקרב המזרד הדתי. חברת נטע הינה החברה היחידה, המשלבת מצבי של צמחי מרפא בתוסף תזונה בשילוב מוצרים הדרומוקוסטטיקה. הסינרגיה והבחירה של הצמחים, ייעילות ומהירות הספיגה וכן מצבי הצמחים בנוזל של חברת נטע מאפשרים קבלת ייעילות ופתרונות לעיבות רפואיות ונoston מיקודיעיל לטיפול בעיבות עור. מוצרים הדרומוקוסטטיקה ותוספי התזונה של נטע הינם ללא תופעות לוואי, ללא חומרים משמרים ובירכיות חומר גבואה במילוי.

פיתוח המוצרים נעשה על פי ידע, מחקר ותצלויות שהצטברו במשך השנים. צוות המומחים של נטע בוחן את הצמח הטוב ביותר, מעביר אותו תהליכי מייצור מיוחדים להזאת החומר הפעיל ומלכיב את הפורמוללה הננתנת את מירב הסיבוכים לחיקם בריאים וטוביים יותר.

צילום חז'ף, מסמונם ב', מצ"ב לתובענה.

¹ "הרציוגן בסיס האיסור של ייחוס סגולות רפואי למארץ מזון, ובכלל זה תוסף תזונה, טמון בכך שמזון או תוסף מזון, להבדיל מתבשיר רפואי, אינו חייב בהליך של בקורת תרופות. התפיסה בסיסו התקנות הינה כי היהת ומוצר מזון לא עבר את הבדיקות הנדרשות להוכחה מדעית לקומון של סגולות רפואי, ייחוס סגולות רפואי למארץ עשוי לחטאות את הציבור לחשב כי ייעילות זו הוכחה" תא (ת"א) 2084/07 יוסף רון נ' ח' HERBAMED (פולדס נבו).

² <http://www.netapharm.co.il/about>

ב. במסגרת שיטות באתר האינטרנט NRG, ראתה התובעת פרסום של "מורינגה", המוצר נשוא הבקשהDNA, המפואר ומלל את תוכנותו של הי'מורינגה" בירפיו 300 מחלות. בתחום ה"כתבה" מצוי קישור לרכישת "מורינגה" באתר הנتابעת.

משמעותה התובעת לאתר הנتابעת³, שהייתה כאמור היצנית ומשווקת המוצר, על מנת להעמיק את המידע הרלוונטי לה, טרם תחליט אם לרכושו, מצאה כי המוצר מתואר כך:

צמח המורינגה נחسب למזון על ומשמש לטיפול במקרים שונות כגון אלפוי שנים, על פי התורה החותית המסורתית, האירוחה....
אם עדין לא שמעת על צמח המורינגה, הרי שמדובר באחד הצמחים הבי מופלאים שקויימים ולא בכדי הוא מכונה עץ החיים החוו. הצמח מסייע לטיפול במגוון רחב של מחלות ולו שימושים רבים. מכךרים אחורוניים הוכיחו כי הצמח הינו אנטיבייראל, אנטיבakterיאלי, נוגד דלקות וזיהומיים, אנטיביילרגי, משכך כאבים ונוגד חמצון. בנוסף עלי הצמח מכילים מעל 90 מיקרו אלמנטים חיוניים לגוף, ביניהם ויטמין C, מינרלים, חומצות שומן וחומצות אמינו וחלבון צמחי בריכוז גבוה.

...

נטילת מורינגה על בסיס יומיומי מסיעת במקרים הבאים:
שמירה על אורח חיים בריא השלמת חוסרים תזונתיים איזון ורמת סוכר וכולסטרול הפחתת טריגליקידים תפוקה תקין של שריר הלב וכלי דם איזון לחץ דם שמירה על מערכת עיכול תקינה שיפור בתפקוד של בלוטת התריס עורה בזירוזו חילוף החומרדים שמירה על משקל הגוף זיהומיים דלקות שונות בגוף חיזוק המערכת החיסונית שיפור מערכת הנשימה נקיי הגוף מרעליט שיפור תפקודי הכבד הגברת ושיבוח ייצור הלב אם אסתטמה בריחת סיון חיזוק מערכת החיסונית הורדת רמת הסוכר גאות לפוס דלקות פרקים ומפרקים.

צללים ה"כתבה" והדף באתר הנتابעת, מסעמו ג', מצוי לתובענה.

ג. התובעת התרשמה מהפרסומים באתר הנتابעת, שתוארו לעיל ורכשה את המוצר, בהסתמך עליהם, מtopic כוונה לשמר על בריאותה ולמנוע את מגוון המחלות שפורטו בהן.

העתק תמונות המוצר, מסעמו ד', מצוי לתובענה.

³ <http://www.netapharm.co.il/items/972379-%D7%96%D7%95%D7%92-%D7%9E%D7%95%D7%A8%D7%99%D7%A0%D7%92%D7%94-%D7%9E%D7%92%D7%99%D7%93%D7%95%D7%9C-%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%92%D7%A0%D7%99-%D7%A2%D7%A5-%D7%94%D7%A4%D7%9C%D7%90%D7%99%D7%9D-%D7%94%D7%94%D7%95%D7%93%D7%99>

ד. וודק, התובעת לא הייתה רוכשת את המוצר כלל, אלמלא השתכנעה מפרסומי הנتابעת כי יש בו כדי לחזק את בריאותה ולמנוע מחלות.

ה. עם זאת, על אף צרכית המוצר ועל אף שהווגג באתר האינטרנט של הנتابעת, כבעל תכונות בריאותיות וכמווער מחלות, לא חשה התובעת כל שינוי במצבה הבריאותי טרם צרכתו.

ג. התובעת חישה כי מאחריו הבטחות אין ממש, ולאחר בירור שערכה, הסתבר לה כי הנتابעת הינה את החוק האוסר **ייחוס סגולות רפואי לגורם מסוון**, פרסום או כי **צרכותו עשויה לרפא מחלת כלשתי או למנעה ובכלל זה, האיסור להציג פרסום של תוסף מסוון, מחקר מדעי שתוצאותיו מייחסות לתוסף סגולות רפואי.**

ד. יתרה מכך, בהזירה פרסום אברי גוף, כגון שריר הלב, כלי דם,כבד, בלוטות וריס ומערכת עיכול, הינה הנتابעת את הוראות סעיף 2 א. לתקנות, הקובעת כי:

"פרסומות לגורם מסוון המזכירה איבר או חלק של גוף האדם, יראו אותה כפרסומת ביגוד לתקנה 2."

ה. בהציגה בפני התובעת מידע מטענה כאמור, **מנעה ממנה הנتابעת במתכוון לבצע קניה מושכלת, תוך השוואת איקויות המוצר ביחס למחייו (value for money)**, ו**קיבלה גילוי נאות באשר לאיכות האמיתיות של המוצר.**

ט. עקב הטיעיתה באשר לאיכות האמיתיות של המוצר, נגרם לתובעת נזק ממוני, המtabטאת, בין היתר, ברכישת המוצר עצמה ונזק שאינו ממוני, שככל פגיעה באוטונומיה האישית שלה.⁴

ג. גילוי הטיעייה על רקע פערו הידוע הקיימים בין הנتابעת, שהינה גוף בעל ידע ומשבים, למול התובעת, שהינה **רבען קצר ידע**, והעובדת שרכשה וצרכה את המוצר, גרמו לתובעת לעוגמות נשפ, כאס, תסכול ואי-נוחות, עת בקישה וציפתה לקבל **תמונה אמיתית מלאה שתשקף נכונה את איכותו וטיב המוצר, כמצות הדין.**

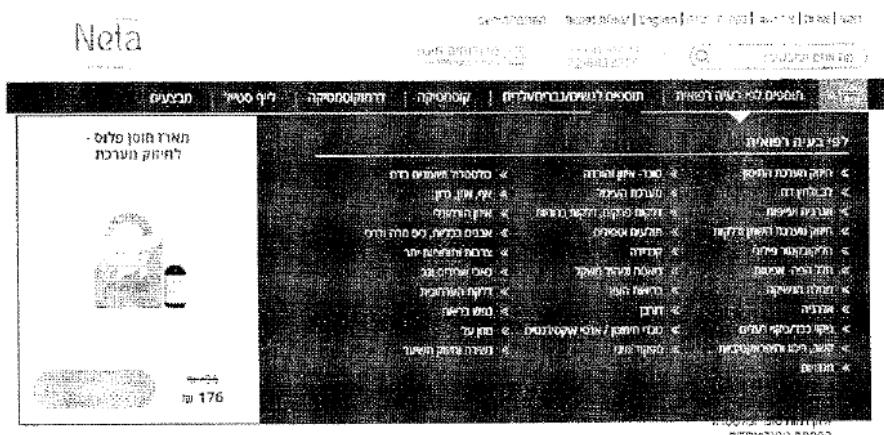
יא. זאת ועוד, התובעת יצאה נסdetת לאור התנהלות הנتابעת, שגרמה לפערים בין ציפيتها למוצר בעל יתרונות בריאותיים הגלומים בו, לעומת המוצר שהוא צרכה בפועל, אשר על איקותו אין היא יכולה לעמוד כלל, לאור הטיעיתה במקרה דין.⁵

יב. התובעת הפסיקה לצרוך מהמוצר לאחר גילוי כל האמור לעיל, ואירוע המוצר מצויה בידייה כראיה על רכישתו.

⁴ ראה תcz (ת"א) 33277-09-11 לבנה משולם כי ביוطبع תזונה נבונה בע"מ

⁵ ראה לענין זה תcia 2474/02 (מחוזי ת"א) תומך רותם ואחיה נגד מות"ב מערכות תקשורת וכבלים בע"מ ואחיה מיום 20.3.2007 (פורסם בנבנ).

ג). שיטוט באתר המרשותת של הנטבعة, מעלה כי זה אף מציג לצרכו המתעניין משך شامل ככלו מותבסט על בעיות רפואיות, לפחות על הזכרן לרכוש Tosfot וזונה מתואים:



אין צורך להזכיר במילוי על המשק חנייל, בו הנטבעת לא ורק עבדת על האיסטור, אלא אף הופכת את היוזרות, ומציגה לצרכן תחילת את הביעות הרפואיות, אשר הקשה כל אחת מהן "משדי" Tosf Mazon מתאים.

כך למשל, הקשה על הבעה הרפואית "מחלת הנשיקה", מונתבת את הגולש לעמוד מוֹופיע בין היותר גם מוצר המורינה, כולל מחיר ואפרותור לרכישת:



3. הגדלת הקבוצה וסכום התביעה

א. לצורך תביעה זו, נכללים ב"קבוצה":

כל מי שרכש את המוצר "מורינגה" המיזכר ומשוק ע"י הנتابעת.

ב. נקה הממוני של הנتابעת שהפיצו בגין נtabע במסגרת התובעה, מסתכם במחair המוצר אותו לא הייתה רוכשת, לו היתה ידעת את העובדות לאישורן. מחיר המוצר מוצג ביום לאחר הנتابעת במחair של ב- 159₪. זכור לתובעת כי אכן המוצר עולה מעל 100₪, ולמען זהירותו יוערך הסכום ששולם ב- 120₪.

כמו כן, נtabע פיצוי בסך של 30 ש"ח, בגין פגיעה באוטונומיה של התובעת, ביכולתה לקבל החלטות צרכניות מושכלות על פי העדפותיה האישיות וכן עוגמת הנפש הרבה כתוצאה מהטעייה ע"י הנتابעת.

ג. התובעת מעריכה את מספר חברי הקבוצה ב- 20,000 איש, אשר רכשו את המוצר בהתבסס על המציגים המטעים מצד הנتابעת כמפורט לעיל ולפיין סכום התביעה המשוער עומד על סך של 3,000,000₪ (150₪ X 20,000).

ד. מאחר ואין בידי התובעת מידע באשר להיקף המדויק של צרכני המוצר המשווק ע"י הנتابעת, לצורך עירכת אומדן הכספי והתבע, לכל חברי הקבוצה. מידע המצוין בידי הנتابעת ניתן יהיה לבוררו על נקלה, לאחר אישור התובענה כייצוגיות וניהול ההליכים לגוף של עניין - מבקש סעד של פסיקת פיזוי, בגין הנזקים הממוניים והלא ממוניים, לכל אחד מחברי הקבוצה, בהתאם לטעיף 20 לחוק תובענות,⁶ וזאת בהתחשב בתנונים והשיקולים הבאים:

- (1) אופי הטעינה.
- (2) כמות הצרכנים שהותעו ורכשו את מוצריו הנتابעת, נשוא תובענה זו.
- (3) אי נקיות כל הצדדים המתבקשים למניעת הטעינה ע"י הנتابעת.
- (4) הגשות מטרות החוקיקה ובראה, החזק להגנת הלקוח ותקנות הגנת הלקוח (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המועד לצרכן), תשנ"ה-1995.
- (5) הצורך לפ███ פיזוי הולם ומרטיע, על מנת להפוך את הטעינה לבלי משפטם, כלכלית.

ה. טעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי:

- (א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובות הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת החלטתו על מתן פיזוי כספי או סעד אחר לחבריו הקבוצה להוראות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי העניין, ...
- (ג) מצא בית המשפט כי פיזוי כספי לחבריו הקבוצה, כולל או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לוחותם ולבצע את התשלוט בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להוראות על מתן בל סעד אחר לטובות הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובות הציבור, כפי שימצא לנכון במסיבות העניין (וחודשות הוסיף).

ראאה לעניין זה גם פסק דין של כבוד השופטות (כתוארה אז) מ. נאור, במסגרת ע"א תנובה נגד ראבי (פורסם ב公报), במסגרת נקבע כך:

"שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש בינהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמר קבלות בגין רכישת הלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי שפתחו אפשרות לקושי ביזוי חברי הקבוצה שסביר שאכן יתרור הוא שייקבע פיזוי לטובות הקבוצה או לטובות הציבור... לבית המשפט סמכות וחברה לקבוע את הסעד, ועמדתי היא שגם בתביעות לפי חוק הגנת הלקוח ניתן לקבוע סעד לטובות הציבור או לטובות הקבוצה".

⁶ ראה עא 8037/06 שי ברזילי נ' פרינגר (ח'דס 1987) בע"מ (פורסם ב公报) פיסקה 103

ו. כן מוצע כי בית המשפט הנכבד יקבע לתובעת גמול בסך המהווה 2% מהסכום התביעתי כאמור בס"ק ג. לעיל, וכן שכר תורה עורך דין, בסך המהווה 8% מסכום התביעתי.

ז. התובעת עותרת גם לسعد של צו עשה, המחייב את הנتابעת לנקוט בכל הצעדים שיביאו להפסקה המוחלטת של הטעייה צרכני המוצאים.

4. הטיעון המשפטי

4.1. עילת הטעיה וחוק הגנת הצרכן

א. פרק ב' לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981, קובע איסור "הטעיה וניצול מצוקה" של הצרכן. סעיף 2 לפיק זה, אוסר על הטעייה של צרכן, בין אם במשהה, במקרה, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל ענין מהותי אשר עלול להטעות את הצרכן:

"(א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במקרה, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לאחר מועד התקשרות בעסקה – העולל להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

- (1) הטיב, המהות, הנסיבות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;"

ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן, מוסיף וקובע כך:

"(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצרכיו מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למטרן שירות."

ג. האחריות להטעיה בפרסומת, מוסדרת בסעיף 7 לחוק הגנת הצרכן, הקובע:

"7. אחריות להטעיה בפרסומת

(א) הייתה הטעיה בפרסומת יראו למפיקים את הוראות סעיף 2 –

(1) את מי שטען נשתתף פרסום הפרסומת ואת האדם שהביא את הדבר לפרסום וגורם בכך לפרסומו ;

(2) אם הייתה הפרסומת מטעעה על פניה או שהם ידעו שהיא מטעעה אף אם המפיק או מי שהחליט בפועל על הפרסום.

(ב) הובאו בפרסומת עובדות בדבר התכונות של נכס או של שירות או בדבר ממצאי בדיקה שנעשתה בהם או בדבר התוצאות הצפויות מהשימוש בהם, היא המוניה רשיית לדרוש מי שטען נשתתף הפרסומת או מי שהביא את הדבר לפרסום וגורם בכך לפרסומו שיציג ראיות להוכחת אותן עובדות; לא תציג ראיות כאמור להנחת דעתו של המוניה, תהא בכך ראייה לכאורה שהפרסומת

היתה מטעה, אולם תהא זו הגנה למי שמטעמו נעשתה הפרטומת ולאדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו כי לא ידעו ולא היה עליהם לדעת שהפרסומת מטעה...”.

ד. בעיा 1977/97 בזוני נ' בזק חברת לתשורת בע”מ, פ”ד נה(4) 584 נפק (פסקה 2 לפסה”ד של כב’ הנשיה א’ ברק) כי:

”... סעיף 2 לחוק אינו דורש הטעיה הלכה למעשה. כל שנאסר על-פיו הוא עשיית דבר ”העלול להטעות צרכן”. מטרתו של איסור זה להבטיח כי הצרכן קיבל מידע מלא ואמיתי. האיסור שנקבע בסעיף 2 לחוק אינו איסור ”תוציאתי”; הוא איסור ”התנהגותי”.”

ה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, קובע כי צרכן חנפוג בעקבות הטעיה, הנובעת מסעיף 2 לחוק זה - זכאי לפיצויים מהעסק.

ו. אין כל ספק כי בנסיבות ובנסיבות הטעיה הנובעת את התובעת ואת הצרכנים הנמנים עם הקבוצה, עת **עניין מוחותיים בעסקה הנוגעים לטיב ומהות המוצר**, הוצגו באופן הנוגד את החוק.

ז. כאמור, תיאור המוצר כבעל תכונות רפואיות וכמונו מחלות, עומד בניגוד גמור להוראות סעיף 13 לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע”ו-2015 וסעיף 2 לתקנות.

ח. בת”א (מחוזי ת”א) 2084/07 רון נ’ טעם טבע - אלטמן שותפות בלילית (פרוסט בנבו), אושרה בקשה אישור שעינינה פרסום מטעה לגבי סגולות רפואי וטיפול של תוספי תזונה, שנועד ”טיפול בעליות החורף” אצל ילדים.

בית המשפט קבע באותו עניין כי :

... יש לראות בכל ייוז שסל סגולות רפואי לתוסף מזון הטעיה לצורך חוק הגנת הצרכן, ללא קשר לשאלת האם למושך המזון אכן יש סגולות רפואי כאמור בפרסום. ככלומר, מקום בו הפרסום מייחס לתוסף המזון סגולות רפואי, יש לראות בפרסום פרסום מטעה נוכח האיסור הקבוע בתקנות בריאות הציבור (איסור ייחס סגולות רפואי למוצר מזון).

האיסור בתקנות הינו איסור מוחלט. על כן, אין להציג בפרסום של תוסף מזון מחקר מדעי שחותצאותיו מייחסות לתוסף סגולות רפואי. מחקר מדעי אינו מחייב את תהליך הבקרה הנדרש לגבי תרופה, ועל כן המחוקק אינו מכיר במזון ובתוסף מזון כמושרים בעלי סגולות רפואי, גם אם אלו נבדקו במחקר נזה או אחר.⁷

⁷ כתו ראה: בשא (ת”א) 5989/06 אילן גיאן נ’ אלטמן ורשות טבעית (1993) בע”מ, רע”א 7540/10 אלטמן רשות טבעית (1993) בע”מ זאת נ’ גיאן, תcz (חי) 57403-02-14 אמריר אורן נ’ תנובה (פרוסטו בנבו).

בית המשפט הוסיף וציין כי:

הקללה בדרישת התוכחה של קשר סיבתי בקשר לפרטום מטעה מותיישה עט פסיקת בית משפט העליון בדנ"א ברזני, שם הדגש כב' השופט מ' חשיין כי בהקשר לפרטום מטעה, לא ראוי לדרש הסתמכות ישירה של צרכן (שם, פסקה 39):

"אפשר שצרכן לא יסתמך באורה ישיר על מצג של עסק ובכל-זאת יתקיים קשר סיבתי נדרש... לשון אחר: בהקשר עניינו ראוי לפרש את מושג ההסתמכות בפרישה רחבה, כולל לאך הסתמכות ישירה בלבד. ואולם קשר סיבתי (ראוי) חייב שיימצא בין הפירטום המטענה לבין הנזק שצרכן נשא בו. הנה-כイ-כן, שני אירועים עוקבים הם לעניינו: האירוע האחד, הראשון, הוא פירטום העולל להטעות צרכן בגין מהותי בעיסקה. eventdata השני, הוא שצרכן קנה נכס או נדרש לשירות שהוא נושא לו אותו פירטום".

4.2. עילת תביעה מתוקף חוק החוזים

א. סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תש"ג 1973 (להלן: "חוק החוזים"), מKENNA לתובעת את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם הנتبעת, תוך עמידה על כל סעיף המגיע לה:

"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהוא תוכאת הטעה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה,
"הטעיה" - לרבות אי-גילוי של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנسبות היה על הצד השני לגלוון."

ב. סעיף 22 לחוק החוזים, מוסיף וקבע כי אין בהוראות פרק ב' בו, כדי לגרוע מזכאותה של התובעת לכל תרופה אחרת.

ג. התובעת טוען כי התנוגות הנتبעת, גרמה להטעיה ולטעיה לחבר הקבוצה. בדרך זו נשלחה מההתובעת האפשרות לדעת מהו טיבו של המוכר, ונמנע ממנה לעורך השוואה בין יכולתו לבין יכולות מוכרים המקבלים אליו, כל זאת בכונה תחילתה ובניגוד להוראות החוק.

4.3. עילת הפרת חובה חוקית

א. סעיף 63 לפקודת חנוךין [נוסח חדש], קובע את יסודות עולות הפרת החובה החוקה, בהטיילו אחריות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, וגרם בכך לאדם אחר, לנזק:

"(א) מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - לפחות פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטיבעו של הנזק שאליו נ颤抖ן החיקוק; אולם אין האדם האخر זכאי בשל הפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם חפיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאלו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא לנעד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדיר שעם נמנה אותו פלוני."

ב. חמישה יסודות עולות הפרת החובה החוקה:

1. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
2. החיקוק לנעד לטובת הנזוק.
3. המזיק הפר חובה חוקית.
4. נגרם נזק לאיום עקב ההפרה.
5. הנזק הינו אחד מהטיקים אליהם התכוון דבר החוק.

ראה לעניין זה ע"א 145/80 עקבני נ' מ.מ. בית-משפט (פורסם בכתב) (להלן: "פסק'ד עקבני").

ג. בעניין נשוא הבקשה דין, הפרה הנבעת את החובה החוקה שבחוק ובתקנות, האוסרת יהוס סגולות רפואיות ובכלל זה, פרסום כי המוצר מונע מחילות וכן מחרקים "המוניחים" זאת, חובה שהותקנה כדי להגן על הצרכנים ואשר הפרטה מהויה נזק ופגיעה ממונית ופגיעה שאינה ממונית בזכרן, כתובעת, שרכשה את המוצר בהסתמך על פרסומי הנבעת, נזקים הכלולים באלה שהמחוקק התכוון אליהם בחוקו את התקנה.

ד. ודוק, להוראות החוק חשיבות מאין כמותה עבור הצרכן, שכן אין בידי הכלים למדידת תכונות המוצר - אלא על פי המידע הרשות על גבי אריזתו או בפרסומים שיוקים למטרתו, כבמקרה דן.

ה. בכך, נتمלאו כל היסודות עולות הפרת החובה החוקה, כפי שנמננו בפסק'ד ועקבני.

4.4 עליה בהתאם לעשיית עשר ולא במשפט:

א. סעיף 1(א) לחוק **עשיית עשר ולא במשפט**, תשל"ט-1979, קובע כך :

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבידן נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזכיה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזוכה), חייב להשביל למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה".

ב. התובעת רכשה בתמימותה את המוצר ששוק עיי הנטבעת בהסתמך על פרסוםיה, שגרמו להטעייה, כל זאת, בגין הוראות חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015, התקנות וחוק הגנת הצרכן.

ג. הנטבעת הטעה את ליקוחותיה, חברי הקבוצה, ובכך התעשרה שלא כדין על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ו/או חלקו בחזרה, בנוסף לתיקון המידע שטופק באתר האינטרנט של הנטבעת.

ד. על כן, תטען התובעת כי יש לחיבר את הנטבעת להשיב לצרכנים את כספם או חלק ממן, בהתאם לקריטריונים אשר יקבעו עיי בית המשפט הנכבד.

5. סיכום

א. לבית המשפט הנכבד הסמכות לדון בתביעה.

ב. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל התובענה נגד הנטבעת, ולהריב להשביל לתובעת ולכל אחד מחברי הקבוצה, את סכום רכישת המוצר, בסך של 120 ש"ח וכן לפצותו בסך של 30 ש"ח בגין הפגיעה באוטונומיה, עוגמת הנפש, הicus, התסכול ואי-הנוחות. כן מבוקש להוראות על מנת צו עשה כלפי הנטבעת, המורה לה לתקן את המציג בפרסומיה, לרבות אתר האינטרנט שלה, באשר לՏגיות הרפואיות של המוצר.

ג. כן יתבקש בבית המשפט הנכבד לפ███ גמול מיוחד לתובעת ושכר טירחה לעורכי דין, על פי שкол דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות.

גולן נפתלי, עוזי

ביב' התובעת