

14490

-01-18 ת"צ

בבית משפט השלום בעפולה

בעניין:

עزمי אנדריא – ת.ז. 037302791

טלפון: 04-6421551 § פקסימיליה: 04-6421553 • טלטל: 1839203 • עפולה 3 • ת.ד. 2262 • מרחוב העליה 3 • עיר אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין וນוטריוונים [מ.ר. 6897]

התובע

7 2

בראל אלון בע"מ – ח.פ. 513035931
רחוב הירמון 1 • יבנה 8122005

הנתבעת

**חוק הפיקדון, תקנות הפיקדון, פקודת הנזקיין, חוק הגנת הצרכן, חוק עשיית עשור ולא
במשפט**

א. 1.50 התביעה האישית:

סכום המזומנים הייאוגרפי: ₪ 150,000

כתב תובענה ייצוגית

מבוא

1. התובע מתכבד להציג לבית המשפט הנכבד כתובע-תביעה זה בתובענה ייצוגית כمفופר
בהתוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ובתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע –
2010

2. התובע יהיה מיוצג במסגרת תובענה זו ע"י בא-יכוחו, כמפורט בכותרת כתב-התובענה, וכתוותנו להמצאת כתבי-דין תמי בכתובת בא-יכוחו היל'.

3. כל הטענות העובדיות הנטענות במסגרת כתב-תובענה זה, נטענות בהשלמה הדדית; כל הטענות המשפטיות, הנטענות במסגרת כתב-תובענה זה, נטענות בהשלמה הדדית, אולם היכו שהוא לא מתiyaשבות בינויהו, הן נטענות לחלויפין.

הצדדים

4. התובע הינו צריך של המוצר המפורט להלן אשר יבוא ו/או שוק באמצעותו.

5. הנتابעת, הינה חברה מסחרית הרשותה כדין בישראל ונחשבת ליבואנית ומשווקת של מוצרי מזון כמפורט להלן.

6. עניינה של התובענית הינה הטבעה והפרה בוטה של הנتابעת את חוק הפיקדון על מכלי מוצר, תשנ"ט – 1999 (להלן: "החוק"), תקנות הפיקדון על מכלי מוצר, תשס"א – 2001 (להלן: "התקנות"), פקודת הנזיקין [נוסח משולב], תשכ"ח – 1968 (להלן: "פקודת הנזיקין"), חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") כפי שסימנה הנتابעת על-גבי מכלי מוצר המיובאים ו/או המשווקים באמצעותו.

המסגרת העובדתית

7. הנتابעת הינה חברה פרטיה המייבאת ומשווקת מוצריו מזון לרבות משקה מוגן בטעם פירות בשם PEPPER DR. בתכולה של 330 מ"ל (להלן: "המוצר") המייבא מאנגליה ומשווק במדינת ישראל תוך הפרת החוק והתקנות נשוא תובענה זו.
8. התובע צריך את המוצר במספר הזדמנויות, עליו חל החוק והתקנות נשוא תובענה זו.
9. התובע רכש את המוצר של הנتابעת במרקולים ובחוויות שונות לצריכה ביתית וזאת מבלי לדעת כי מיכל זה מחויב בפיקדון אשר נגבה ממנו חלק מחיר המוצר ובתום צירכת המוצר, היה נהג התובע להשליך את מיכל המוצר הריק לאשפה הויאל ולא ידע כי מיכל זה חייב בפיקדון.
10. התובע לעולם לא מחזר את המוצר של הנتابעת הויאל ולא ידע אם הוא מזכה אותו בחזר פיקדון.
11. לימים הבחן התובע בסימונו המוביל של החיב בפיקדון והסכום של 30agi על-גבי המוצר של הנتابעת והבין כי הנتابעת סימנה את המוצר שלא בגודל הקטן ממוצרים אחרים בהשוואה למשל עם מוצר נביות של חברת נביות טבע הגליל בע"מ (להלן: "נביות").
- מצ"ב אופן סימון חותם הפיקדון כפי שמסמנת זאת הנتابעת על-גבי מכלי מוצרו שלה לעומת אופן סימון חותם הפיקדון כפי שהוא מסומן על-גבי מכלי מוצר של חברת נביות ויסומנו כנספחים "ב" ו-"ג" בהתאם.**
12. התובע היה המומ, שכן במספר הזדמנויות השליך לפח האשפה מכלי מוצר של הנتابעת, שכן לא ידע כלל כי שילם עבורם פיקדון ولو היה מודע לכך היה דואג להשיב את המכלים הריקים ולהזדוכות בגנים.
13. התובע לא אמר די ופנה ליעוץ משפטי אשר הבHIR לו כי סימון זה אינו עומד בהוראות החוק והתקנות, וכי הולך שולל על ידי הנتابעת כאמור.
14. אופן סימון מכלי מוצר ע"י הנتابעת נעשה בניגוד לחוק והתקנות אשר קובעות במפורש כי הסימון יעשה בצורה נראה לעין, כפי שקבעו בסעיף 3 לחוק כדלקמן:
- "(א) לא ייצור ולא ישוק יבואן מכלי מוצר החיבים בפיקדון, אלא אם כן מותבעים בהם או מודפסים עליהם או על תוויות שעליהם, בצורה הנראית לעין, המילים "חייב בפיקדון" וכן, סמוך להם, סכום הפיקדון, והכל באופן שאינו ניתן להסרה או למחיקה בשימוש סביר (להלן: "מכל מוצר מסומן")"
15. עוד התקBSD המחוקק וקבע בתקנה 2 לתקנות את גודל השטח **המינימאלי** המחייב לסימון לגבי המשפט "חייב בפיקדון" ואף לגבי סכום הפיקדון "30agi" **וזאת נוכח חשיבותם**.
- "2. הסימון שיוטבע או יודפס לפי סעיף 3 לחוק, על מכלי מוצר החיבים בפיקדון, או על תווית שעליהם, יהיה כמפורט להלן:



(1) המילים "חייב בפיקדון" יופיע בגודל שיכשה באופן מלא שטח שלא יפתח מ-2 סנטימטרים וboveים;

(2) סכום הפיקדון יופיע באותיות ובספרות שגודלו יכסה באופן מלא שטח שלא יפתח מ-0.5 סנטימטרים וboveים;

(3) נוסף על כך יהיה על מכלים כאמור סימון בשיטת ברוך שיוטבע בו מידע לגביי
מדינת הייצור, החברה המייצרת, סוג המכל ומספרת ביקורת;
"....

16. הנה כי כן, קובעים החוק והתקנות כי חל איסור על שיווק מכל מוצר החייבים בפיקדון, אלא אם מوطבע בהם או מודפס עליהם הכתוב "חייב בפיקדון" ובסמוך להם סכום הפיקדון בצורה הנראית לעין בגודל אשר יכסה שטח מלא של 2 סנטימטרים וboveים + 0.5 סנטימטרים וboveים בהתאם פחות.

17. במוצר הנקבע אותיות הכתוב "חייב בפיקדון" מופיע בגודל שטח הפחות מ-
5 סנטימטרים וboveים ואך סכום הפיקדון מופיע בגודל שטח הפחות מ-
5 סנטימטרים וboveים, באופן מובלע, הרחוק מאוד מלשון התקנות.

18. סימון לקיי ופגום זה של מוצרי הנקבע, כאמור לעיל, מהווה הפרת חובה חוקה, ואך עולה בוגדר הטיעיה של ממש בשני המשוררים:

ראשית – היהת ובאופן זה חומקת מעינויו של הזכרן אשר רוכש את אותם מכלי המוצר המידע המהותי כי שילם פיקדון בגין מכלי המוצר שרכש, באופן פשוט ובניגוד גמור לתקנות ולהזקק הגנת הזכרן אשר באו למנוע בדיקוק מצב זה של הטיעיה. יובהר, כי ברכישת מכלי מוצר אשר מחייבים בפיקדון, מתבצעות למעשה שתי עסקאות נפרדות בו זמנית – האחת, רכישת המוצר עצמו מתוך מיכל המיכל; השנייה, העסקה בעניין הפיקדון – הפקודה פיקדון אשר יושב לצרcn כאשר ישיב את המיכל. בכל אחת עסקאות אלה נדרש העוסק לתום לב ולהימנע מהטיעיה, ככל יתר החובות החלות על עסק ביצוע עסקה. והיר כי מקום בו העוסק לא ציין את דבר גביית הפיקדון נדרש על פי דין, הרי שהטעאה את הזכרן המתקשר אליו בעסקה, וגהה ממנו הלכה למעשה כספים שלא כדין, תוך פגיעה אף באוטונומיה ובבחירה החופשית שלו. דבר זה עומד בניגוד גמור הו לחוק והו לתקנות, והו להזקק הגנת הזכרן שלעצמם, אשר אסור על הטיעיה צרcn בעניין מהותי בעסקה. אין חולק כי הפקודה הפיקדון הינו עניין מהותי בעסקה, שכן ללא ידיעה על כך, הזכרן מחויב ברכיב עליו לא ידע וכן נשלلت מהזכרן הזכות להשיב את המיכל ולהזדקות תמורה זוירה בסכום בו חויב (30agi כאמור בענייננו).

שניית – באופן זה נמנעת מהזכרן תכלית החוק והתקנות, שהינה השבת מכלי המוצר הריקים אל מתיקני האיסוף שכן היא אינה מודעת לעובדה כי החשב מכל מוצר אלה יזכה אותו בהשבה של 30agi בהן חויב (אף זאת ללא ידיעתו, כאמור). בשורה התחתונה מסיד הזכרן 30agi ברכישת כל מכל מוצר, כאשר החברה כולה ניזוקה למעשה זה, היות והוא מכל מוצר יושלך לאשפפה תחת מחוזרו והגנה על הסביבה כולה.

למרות הקבוע בדיינים האמורים, הפרה הנקבע עת הסתירה מציבור הזכרנים את זכויותיהם על פי דין. הנקבע פעולה תוך הסתרת מידע אשר חובה היה עליה להביא לידיית הזכרן אשר רכש מכלי המוצר שלא בדרך הקבועה בתקנות.

19. הסימון על מכלי המוצר של הנקבע לא עונה על דרישות התקנות כפי שפורט. בית המשפט אשר נדרש בעבר למסרים מסווג זה (בגזירה שווה מתיקנות הגנת הזכרן (גודל האותיות בחוזה אחד), התשנ"ה – 1995 הנשען על אותו רצוינל של איסור הטיעיה), קבע

שבמקרים של חריגה מהגדל המינימאלי הנדרש לא אך שמדובר בהטעיה, אלא שהיות והאותיות פחתו מהגדל המינימאלי המחייב, הרי שככיבול לא נרשם אותן אותיות אלה כלל.

20. בנסיבות אלה, נהיר כי בפן המהותי הרי שהסימן כלל לא קיים, וממילא חיוב הנتابעת את התובע והצהרנים בגין סכום הפיקדון הינו פסול, מטעמה, מהווע התשרות שלא כדי והדבר מקיים עילת תביעה מבוססת נגדה.

21. בדברי ההסבר לחוק הפיקדון נקבע בלשון ברורה:

"להצעת חוק זו שתי מטרות עיקריות: האחת – שיפור רמת ה尼克ון ברשות הרבים, והשנייה – הקטנת כמות האשפה המופקת ונטמעת, והנוגת שיטה שתעדד ותאפשר ייצור ושימוש במכלים מוצר הניתנים למוחזר.

במקומות שונים בעולם נבחנו שיטות שונות המיעדות להשיג את המטרות האמורות. בוחינת השיטות השונות הביאה למסקנה, ששיטת הפיקדון הוכחה כיעילה ביותר שכן היא הביאה, מצד אחד, לידי השבה של מכלים מוצר ריקים בשיעור הגבולה ביותר, ומצד שני, לעידוד המוחזר או השימוש החוזר במכלים המוצר בשל ערכם הכספי.

בהתאם להצעת החוק, המכלים עליהם תחול חובת תשלום פיקדון הם אותם מכלים מוצר הגורמים לזיהום הבולט יותר ברשות הרבים, דהיינו, מכלים שאינם שקיים או שהקבילות שלהם היא מתחת – 1.5 ליטרים.

(הצעות חוק 2779, ב' בטבת התשנ"ט 1998 (21.12.1998)

22. הנتابעת, בהתנהלותה הפסולה והבלתי חוקית, שללה הלאה למעשה את המטרות הברורות העומדות בבסיס הצעת החוק.

23. חוק הגנת הצרכן, כמו כן הוא. מטרתו להגן על הצרכן שבשימושו עסקה יועד לרשותו מלאה המידע ההogenous והנאות, על פי יכול כלכל צעדי ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הצרכנית בתנאי וודאות מלאים. מטרת זו נגזרת חובת גילוי רחבה ואיסור על עשייה מעשה או מחדל "העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה".

24. חוק הגנת הצרכן קובע איסור הטעיה בסעיף 2 לחוק:

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה או בכך דרך אחרות לרבות לאחר מועד התקשרות בעסקה – העולל להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעיה")..."

סעיף 31 לחוק קובע:

(א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקם ב' ג' ו' כדי כדי עוללה לפי פקוחות הנזיקין [נוסח חדש].

(א) הזכות לסעדים בשל עוללה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מעוללה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2".



25. ככלומר סעיף 2 לחוק הגנת ה猝ן קובע איסור על בעל עסק לעשות דבר "העלול להטעות"猝ן בעניין מהותי בעסקה. סעיף 31 לחוק הגנת ה猝ן קובע כי הפרת "איסור הטעה" דין כדין עלולה נזיקית המזוכה את הנפגע בסعد.

26. מטרתו של חוק הגנת ה猝ן היא להגן על ה猝ן מפני מעשי הטעה, עושק וכפיה ולהבטיח שיעמוד לרשותו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה ופרטיה. תכלית זו למדת, בראש ובראשונה משמו של החוק, אך גם מסעיפיו.

27. אותו רציוון בדיקת מתקיים גם בעניין גודל סימון חובת הפיקדון וסכוומו, כאשר במקרה זה מדובר בשיקולי "קל וחומר" שכן ההפרה אינה רק במישור של הטעייה ברכישה עצמה, אלא שהטעייה זו מביאה לתוצאה פסולה המשפיעה על הסביבה כולה, שכן אוטם מכלי מוצר אשר סומנו ללא כדין, לא הובאו בסופו של יום למתקני האיסוף ומשכך לא מוחזרו, והדבר מביא לפגיעה סביבתית רחבה היקף.

הטייעון המשפטי

a. הטעה צרכנית חמורה

28. מleshono של סעיף 2 לחוק הגנת ה猝ן:

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחוזל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות猝ן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעה)..."

29. בדברי ההסבר לחוק הגנת ה猝ן, נכתב:

מטרתו להגן על הצרכנים בשל אי השוויון הקיים ביןם לבין העוסקים. ההנחה המקובלת היא כי ה猝ן הטיפוסי, בבואה לתקשר בעסקה עם עסק, נמצא בעמדת נחיתות בהשוואה לעסקן מבחינה כוח המיקוח והמידע המצו依 בידו. הכוונה למידע לגבי זכויותיו המוכר או השירות, עלויותיו, מרכיביו, אפשרויות השימוש בו וכן מידע לגבי זכויותיו של ה猝ן. למעשה ההנחה המונחת בסיסו של החוק ואביפתו היא כי בטוחה הארץ התנהוגות פסולה של עסקים כלפי צרכנים פוגעת לא רק בצרכניות אלא גם בכל אוטם עסקים הפעילים בהגינות ובסופו של דבר במגרור העסקי שלו.

אין חולק על כך שהתובע וחברי הקבוצה מצאו עצם בעמדות נחיתות וחסרי ידע וכוח מיקוח מול חוסנה של הנتابעת אשר אגרה בידיה את המידע האמתני הנוגע לחובת הפיקדון החלה על מכלי המוצר האמורים אך בחרה להציגו את הסימון בניגוד למשמעות דין, תוך הפרה בוטה של החוק והתקנות, באופן שאינו עולה בקנה אחד עם טובת הסביבה, בניגוד גםו להוראות הדין בעניין ספציפיזה, תוך שהיא גורמת להטעיה.

b. הפרת חובה חוקתית

30. נוסף על הפרת חוק הגנת ה猝ן המפורש כאמור לעיל, הרי שהפרה הנتابעת את החובה החוקתית הקבועה בחוק הפיקדון על מכלי מוצר ותקנות, אשר מטרתם הינה למנוע בדיקת מקרים כגון דא.

31. פקודת הנזיקין מורה כדלקמן:

63. (א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנוכחי, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו אדם נזק מסווג או מטיבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לטרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנוכחי, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאיו געשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנוכחי הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעם נמנה אותו פלוני.

32. הנتابעת הפה את החובות המוטלות עליה מכוח החוק והתקנות כמפורט לעיל.

33. בהפרות חובות חקוקות אלה, חטאה הנتابעת כלפי התובע ואף כלפי הציבור בכללתו שכן יש במעשה כדי לסקל את המטרות העיקריות של החוק כמפורט בין היתר בדברי ההסביר לחוק.

34. בנוסף לתקנות ספציפיות אלה, הפה הנتابעת את ההוראות הכלליות של חוק החזויים (חלק כללי, התשל"ג-1973, ופקודת הנזיקין כפי שיפורט להלן).

35. אי קיום התקנות מוביל לעגמת נפש ותשוכול אצל הצרכן אשר מוטעה בעניין הפיקדון הנגבה ממנו ללא ידיעתו, אף הופך את הצרכן עצמו, בעל כורחו ולא ידיעתו, למי אשר פוגם באיכות החיים ובסביבה של כולנו בעצם העובדה כי משליך מכלי מוצר אלה אל האשפה תחת השבטים למתקני האיסוף, ואף פוגעת בכיסו עקב לכך.

36. נזק זה הוא בין היתר הנזק אותו ביקש המחוקק למנוע.

ג. הציגת מצג שווה ואני נקיית זהירות

37. הסימון באופן זה, תוך הבלעת חובת הפיקדון והסכום שנגבה מהויה יצרת מצג שווה לגבי תנאי העסקה, בגין גמור לקבוע בחוק, והוא מעשה אשר העוסק הסביר והנבון לא היה מבצע בנסיבות העניין ו/או לחילופנין אי נקיית זהירות שעוסק סביר ונבון היה אמרו ניקוט באופן הנטיות.

38. זאת ועוד, התנהלות הנتابעת גובלת אף בירושלים. על הנتابעת חלה חובת זהירות מגוברת בהיותה חברה מובילה וידועה בתחוםה, והוליכה את הצרכן שלו באיסימון כחוק, כפי שאכן ארע בפועל, הרוי שמהויה חטא בהטעיה צרכנית חמורה.

39. הנتابעת, ככל יצרן סביר, הייתה אמורה לצפות כי כתוצאה מייסימון מכלי מוצר כפי הקבוע בחוק, עלול צרכן להשליך, או שלא להשיב, את המככל הריק או לנזודות המכירה מפאת העובדה כי הוא אינו יודע אם נגבה פיקדון עבור המככל הריק או אם מכליים אלה אספים בכלל.

ד. חסר תום לב במשא ומתן

40. ברכישת מכל המוצר החייב בפיקדון, ה壯בעה הלכה למעשה כריתת שני הסכמים, כפי שפורט לעיל. בכל אחת מהעסקאות ה壯בע חוזה בין הנتابעת לצרכן לרכישת המוצר שבמיכל המוצר והחייב בפיקדון, אשר כל אחת מהן הייתה מחייבת לכלול ה壮ועה, קיבול, מסויימות וגמרות דעת, דא עקא, הנتابעת מנעה מהצרכן מידע הכרחי והטענה את הצרכן עת מסרה בידיו פרטיהם לא נוכנים, בלשון המעטה, בדבר תנאי העסקה המלאים (הואיל וגודל הסימון לא עומד בדרישת הדין, ודיננו כלל קיים כלל), ובכך הפרה הנتابעת הלכה למעשה את חובותיה כלפי התובע והקבוצה.

ה. התעשרות שלא כדין

41. הנتابעת אף עשתה עשור ולא במשפט בגין גמור לדין. במעשה הכלב של הטיעית חברי הקבוצה תוך קיופוח זכותם של הרכנים, הרי שגבתה מהם כספים ביותר, שלא כדין, והותירה בкопטה סכומי פיקדון אשר שלמו ע"י צרכנים אשר כלל לא ידעו כי שילמו התעשרת הנتابעת על גבם של הרכנים.

42. אין ולא יכול להיות חולק כי כלל חובות אלו ויוטר, הפרה הנتابעת, בין במעשה ובין במחдел, על ידי יצירת הטיעיה בקרב ציבור הרכנים. הנتابעת גורמת לצרכנים שלא לדעת על חובות הפיקדון ועל הזכות להשבתו, באופן בו חרגו חריגת מהותית מהוראות הדין הברורות בעניין זה.

ו. פגיעה באוטונומיה ובחופש הרצון

43. בפרשנות המיטה והבלתי חוקי, פגעה הנتابעת, שלא לומר הפגיעה, את האוטונומיה והרצון החופשי של הרכנים, שכן באירועים המחייב בדין הטיעת אותן וגרמה להם לרכוש את מכלי המוצר ללא ידיעה על הפיקדון אשר נגבה על המוצרים כחלק מהמחיר הנגבה מהם, ולא ידיעה על זכותם להשיבם ולהזדוכות בגיןם בסכמים אשר מראש נגבו מהם שלא כדין.

44. בכך גורמת הנتابעת לצרכנים לפוליה אשר לא היו בוחרים לעשותה לו היו מקיימים את הוראות הדין כלשונו.

45. פגיעה באוטונומיה ובחופש הרצון מהוות אף הפרה ישירה של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בהיות הנتابעת נוגשת בזכויות הטבע של האדם באשר הוא, בכבודו, בחירותו ובקנינו.

סעדי התביעה

46. הטעדים אשר מתבקש בבית המשפט הנכבד לפסק הינט מנני סוגים: הראשון – מותן צוים כפי שיפורט לעיל, והשני – סעד כספי.

47. בעניין הסעד הכספי, סעיף 31(א) לחוק הגנת הרכן, שכותרתו "פיזויים", קובע כי דין מעשה או מחдел, הוא כדין עולה:

"דין מעשה או מחдел בגין פרקים ב', ג', או ד' דין עולה לפי פקודת הנזוקין [גוסח חדש]."

48. סעיף 76 לפקודת הנזוקין קובע עקרון כללי לממן פיצויים בקבועו:

"(1) סבל התובע נזק, יינתנו פיצויים ורק בשל אותו נזק שעלול לבוא באורח טבעי במהלכם הרגיל של הדברים ושבא במשרין מעולות הנتابע;

(2) סבל התובע נזק-ממון, לא יינתנו לו פיצויים בשל הנזק אלא אם מסר פרטיים עלייו בכתב-התביעה או בצירוף לו".

49. כמקובל בפסקה, הפיצויים הנتابעים מכוח החוק הינם פיצויים נזקיים שהינם סעד תרופתי, אשר נדרש להסביר את הנזק ולהסבירו. קרי להעמיד את הנזוק, עד כמה שהדבר ניתן, באותו מצב בו היה נתון הנזוק ערבית ביצוע העולה, אלמלא בוצעה וכמו כן – השבת מה שנגבה ממנו שלא כדין.

50. היות והערכתה מדוקית של הגבייה ביותר והנזקים שנגרמו מחייבת בדיקה וניתוח מעמיקים של דוחות הנتابעת, הרי שכימיות סכום ההשבה והפיצוי לכל חברי הקבוצה, יעשה על דרך העורכה בשלב זה ו/או לחילוף יעשה בהתאם לחוות דעת מומחה אשר ימונה מטעם בית המשפט הנכבד לצורך הערכה זו.

51. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בנסיבות חמימות – תוך הפרת הוראות דין בירות ומספרות, תוך גבייה כספים רבים שלא כדין והתחמקות מחובות קבלת המכליםchorah למשך חודשים, תוך פגעה בחברה כולה ובסביבה.

שיעור הנזק הפרטני: הממוני והלא ממוני.

52. התובע רכש מכלי המוצר של הנتابעת מבלי שידע כי חוויב בפיקדון, תוך שנגבו ממנו כספים אלה שלא כדין, ואף נשלה מהם הזכות להשיב את מכלי המוצר הריקים ולהזדמנות בגין הפיקדון שנגבה מהם שלא על דעתו.

53. ברובד הראשון – הנזק הממוני אשר נגרם לו הינו אוטן 30 אגורות לכל מכל מוצר של הנتابעת שרכש. היות והתובע צריך את המוצר של הנتابעת במספר הזדמנויות הרי שהנזק הכספי הפרטני אשר נגרם לתובע הינו בסך של כ-1.50 ש"ח עד להגשת תובענה זו (0.30 ש"ח 5 מיללים), כהשבה.

54. ברובד השני – באירוע חובת הסימון וחובב יתר, שלילת זכות התובע והצרכים להסביר את המכלים ולהזדחות עליהם, הפיכת התובע בעל כורחו למשות תחת מחוזר, וכדומה, כמו גם גרים מתעמת נפש ופגיעה באוטונומיה שלו, פגעה אשר קשה לכמתה בכסף.

55. ברובד נוסף – פגעה התנהלותה הכלתית חוקית של הנتابעת בכל אחד ואחד מתושבי המדינה, בהביאה לתוכאה ההפוכה ממטרת הדינים – אי צמצום הזיהום על ידי מחוזר מכלי המוצר. בשקלות נזק זה יש לחתת בחשבון שיקולים מערכתיים המשותפים לכל תושבי מדינת ישראל, לרבות שיקולי הרותעה, חומרת הضرה, הקפה הכספי ונסיבותה, עידוד הצרךן לימיושים זכויותיו והגברת מודעותו לחזון צמצום הזיהום, ועודומה.

56. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בנסיבות חמימות – חשוב לציין כי מדובר בעבירה על דיןדים אשר באו לקבוע שורה של חובות ואייסורים על חברות כגון הנتابעת – שמטרתם הכוללת היא להביא למוחזר מכלי המוצר ולמנוע הטיעית הצרךן, הכל כאמור בדברי ההסבר להצעת החוק, כאמור. הנזק הלא ממוני הינו מוחשי, במקום בו נגרמה פגעה באוטונומיה וברצון החופשי של הצרכים, ופגיעה באמונות.

57. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע את הפיצוי בהתאם לשיקול דעתו לרבות לפי סעיף 20 לחוק תובענות יצוגיות הקובל בהקשר של מתן פיצוי לחבריו הקבוצה.

58. מטיב הדברים, אין מצויים בידי התובע הנתוונים והמידע המלא והזרוש בכל הנוגע להיקף הנפגעים בקבוצה, ועל כמות הփרות שבוצעו בסך הכל עיי' הנتابעת, כמו גם כמות המוצרים שנמכרו באופן של הפרת חובת הסימון הקובלעה בדין. במסגרת התובענה עצמה



תובע התובע לברר נתוניים מלאים אלה, באמצעות הנتابעת, בשים לב לעובדה כי הינה חברה גודלה ומובלילה בתחוםה, ועל ידי מינוי מומחה אליו יועברו מלא נטוני הנتابעת, לצורך בדיקת העניין באופן מקרך ויסודי.

יחד עם זאת, ולצורך קביעת הסמכות, שיעור הנזק הכללי לקבוצה מוערך על ידי התובע בסך של 150,000 נס' לפי החישוב לעיל:

1. על מנת להעריך בין הכספי את הנזק המצרפי, הרוי שיש לבחון את כמות מכלי המוצר שאינם מסומנים כדין החל מיום חקיקת התקנות. בחינת הנתוניים תוכל להיעשות בידי מומחה ותביא לחישוב מדויק של נזק חברי הקבוצה והפייזי הנדרש. לעומת זו, וטרם מינוי מומחה, מועמד הנזק בשלב זה על סך של 100,000 נס'.

2. לנזק זה מתווסף הנזק הנפשי, עוגמת הנפש, הפגיעה באוטונומיה, כמו גם נזקי הזיהום המציגבר, המוערך בהערכת זהירה ושמירנית הבאה לקרה הנتابעת, בביטחון חישוב מوطה כלפי מטה ובצורה הפחות ביותר שניתן בנסיבות העניין בכ- 50,000 נס'.

3. כל סעיף או נזק אחר, ממוני או שאינו ממוני, שימצא בית המשפט הנכבד מתאים בנסיבות העניין.

59. כמו כן מבקש בזאת ליתן צו מניעה נגד הנتابעת אשר יימנע מכירת מכלי מוצר אשר אינם מקיימים את הוראות הדינים, או לחילופין – ליתן צו עשה נגד הנتابעת אשר יחייב לשנות את הסימון על מכלי המוצר ולהתאים לודרישות הדין במלואן.

הגדרת הקבוצה

60. ראשית, יובהר כי פגעה צרכנית זו הינה פגעה בכל תושבי המדינה כולה, כפי שפורט לעיל.

61. בכלל בקבוצה כל מי אשר רכש את המוצרים של הנتابעת אשר לא סומן בהתאם להוראות הדינים המחייבות עד שבע שנים אחרת, או כל הגדרה אחרת אשר ימצא בית המשפט הנכבד כמתאימה.

62. יובהר כי מطبع הדברים, אין מצויים בידי התובע והקבוצה הנתוניים והמידע המלא והדרושים בכל הנוגע להיקף הרכישות, כאמור, ובמסגרת התובענה עצמה תובע התובע לברר נתונים מלאים אלה, באמצעות הנتابעת.

63. בית המשפט הנכבד מתחבק בזאת להורות ליתן לתובע ולקבוצה נתונים ודוחות מרכזיים ביחס להיקף הרכישות כאמור ואו לחילופין להורות על מינוי מומחה מטעמו לצורך הערכה זו, לשם כימות סכום התובענה ולצורך הגדרת הקבוצה מדויק, וכן מתבקש סיוועו של בית המשפט הנכבד בעניין, בהתאם לחוק התובענות הייצוגיות.

64. תובענה זו מוגשת לכבוד בית המשפט השלום בעפולה בעל סמכות מקומית וعنيינית להזיקkah לה.

65. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתחבק להזמין הנتابעת לדין ולהזכיר להלם לתובע ולחברי הקבוצה את מלא נזקיהם כמפורט לעיל או לפי כל פירוט אחר כפי שימצא בבית המשפט הנכבד לנוכח וצדוק בנסיבות העניין וכן לחייב את הנتابעת בתשלום הוצאות משפט, שכ"ט בא-כך התובע בצוירוף מע"מ כדין, הכל בצוירוף הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.

יאמן משלחה, עו"ד
בא-כך התובע



תקנות תובענות ייצוגית, חש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

לכבוד
מנהל בתי המשפט

הנורן: הדרעה לפי חוק תובענות ייצוגית

מספר תיק: ח"צ 18-01-

ככית משפט: השלום בעפולה

שמות הצדדים: 1. עוזמי אנדריא – ת.ז. 196302793 באמצעות ב"כ ע"י ב"כ אחמד מסאלחה – משרד
עורכי דין ונתוריונים

- .2. באמצעות ב"כ
.3. באמצעות ב"כ

נגד

בראל אלון בע"מ – ח.פ. 513035931 באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: עוזייד יאמן מסאלחה

כתובת: מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

חקיד בהליכי: מובע נתבע ב"כ מובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר
זאת הורעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל מי אשר רכש את המוצר של המשיכה אשר לא סומן בהתאם להוראות חוק הפיקדון על מכלי משקה, תשנ"ט – 1999, תקנות הפיקדון על מכלי משקה, תשס"א – 2001 עד שבע שנים אחרת, או כל הגדרה אחרת אשר ימצא בית המשפט הנכבד כמתאימה; מועד הגשת הבקשה: כמפורט בבקשת לאישור תובענית ייצוגית המצח"ב; תמצית הבקשה לאישור תובענית: כמפורט בבקשת לאישור תובענית ייצוגית המצח"ב; הסעד המבוקש: כמפורט בבקשת לאישור תובענית ייצוגית המצח"ב; הסכם או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: סה"כ 150,000 [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתריך צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

ההחלטה בית משפט בדבר אישור תובענית ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); ; עלות התובענית והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); ; הסעדים הנחבעים: סה"כ 20 מיליון];

ההחלטה בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי מושג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הונsha לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי מושג מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובענים המייצגים או כל בא הכוח המייצגים בתובענית ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנכזר מהם להמשיך בתפקידים לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ו) לחוק;

ההחלטה בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים الآלה:

.1. בקשה לאישור תובענה ייזוגית על צרופותיה

.2.

.3.

.4.

.5.

יעקב דין
מחלקת נאמן
43100 מטה יהונתן

7.1.18



גבעת
הבראה

אהמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונוטריון

רחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1872201

טלפון: 04-6421551 ✉ פקסימיליה: 04-6421553

יפהי – כה

ambil לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא – כדי רשאי לעשות ולפעול בשם ובמקום בכל הפעולות הבאות, ככלן או מקטנן; הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כלהלן:

1. לחותם על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנהן, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערער, ערעור, דין נסף הودעה, טענה, טובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מהליך הנ"ל ללא יצוא מהכלל.

2. להזמין עדים, למנות מומחים ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד או פעולות בתוקף כל חוק או פרוזדורה אחרת שחלה או שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.

3. לחותם על ו/או לשולח התראות נוטריניות או אחרות, לדוש הכרות פשיטה רגל, או פירוק גוף משפט ולבשות את כל הפעולות הקשורות והנbowות מהענין הנ"ל ללא יצוא מהכלל.

4. לבקש ולקבל חוות דעת רפואי מכל רופא או מוסד שבדק אותה או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.

5. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתី הדין למיניהם או מוסדות אחרים ההן ממשתתמים והן אחרים רך בדרגה בה הוגש ייפוי הכת.

6. למסור כל עניין הנוגע או הנובע מהענין האמור לעיל לבוררות ולחחותם על שטר בורוין כפי שהוא נמצא ולמוציא.

7. להתאפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהענינים האמורים לעיל לפני שכול דעתו של בא חי ולחחותם על פשרה כוון בבייהם"ש או מחוץ לו.

8. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהענינים הנ"ל, לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טורת ע"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת כלות ושחרורים כפי שהוא נמצא ולמתאים.

9. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרש צו מכירה או פקדות מאסר ולעשות כל הפעולות המותירות עפ"י חוק הרוצאה לפעול והתקנות שלפיו.

10. לנוקט בכל הפעולות ולחחותם על כל מסמך או כתוב כלשהו יוציא מן הכלל אשר בא כי נמצא בכל עניין הנובע מהענין הנ"ל.

11. להופיע בשמי וליצגنى בפני מינהל מקרקעי ישראל, רשות מקומות, רשם המקרקעין, עמידר, רשות הקרקעות משרד ספרי אחזקה ו/או בכל רשות ציבורית ו/או מוסד, גוף או חברה פרטיים או ממשתתמים אחרים הקשורים בעניין המפורט לעיל וכן לחותם בשמי במקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה (דיספוזיציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, כלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאינו קיבל עפ"י דין ולבצע העברות בתמורה ולא חמורה.

12. ליציגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפות ורשם אגודות שיתופיות, לחותם במקומות על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומו או מהיקתו של כל עניין הנובע מהענין הנ"ל ולבצע כל פעולה לאותו גוף משפטי.

13. לטפל בשמי בכל הקשור לרשום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות המוחזק עפ"י החוק.

14. להזמין או לכפור באישום של בא בנסיבות הנאש ו/או בהדרוג.

15. לחותם על ייפוי כבalthי חזרם.

16. להעביר ייפוי כוח והוגי את עניין הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הפעולות שמנא לאחראם, לפחותם בקשר עם המשפט במקומות ולנהל את עניין הנ"ל לפי המלאי המוקם בחוק ייפוי בו ובראש או עם עוויי הנ"ל והוגי אשר אח בעשינו או האשטי המלאי המוקם בחוק ייפוי בו ובראש

המילימ דלאיל ביחס מבלולנו את הרגבים ולהפער

ולראיה באתי אל החתום. היום יומן חודש 2 | 2018

עורך ד

מְסֻלָּחָה יָאמֵן
מ.ר. 43108

43198-ג.ב

עורך – דין

הנני מאשר את חתימת מושב הנו"ל.

חתימה

חותם מה