IC

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
חזות נ' מצות אביב 2014 מאפה בע"מ
ת"צ 59885-03-18
סוג עניין: תובענה ייצוגית
תאריך פתיחה: 27 מרץ 2018
רמת חיסיון: פתוח לציבור

בבית משפט המחוזי

בתל-אביב - יפו

27-03-2018

חנה חזות ת.ז. 79631172
ע"י ב"כ עו"ד שרון ענבר פדלון ו/או טלי לופו
מרחוב הנופר 4/17, קריית- השרון, נתניה
טל': 054-3334282, 054-3116123 פקס': 072- 2329097

התובעת:

- נ ג ד -

מצות אביב 2014 מאפה בע"מ ח.פ. 515168532
דרך ז'בוטינסקי 83 בני ברק 5122836

הנתבעת:

מהות התביעה: כספית, הצהרתית, נזיקית, חוזית, עשיית עושר ולא במשפט והפרת חוק הגנת הצרכן, התשמ"ה-1971, צו הגנת הצרכן סימון ואריזה של מוצרי מזון- תשנ"ט 1998 הוראות תקן ישראלי 1145- סימון מוצרי מזון ארוז מראש וחוק ההגנה על בריאות הציבור (מזון).

הסעד המבוקש: כספי, הצהרתי, צו עשה.

סכום התביעה של התובעת: 69.8 ₪
סכום התביעה ביחס לכלל חברי הקבוצה: אינו ניתן להערכה בשלב זה, אולם לצורך סבור האוזן מוערך כ- 3,000,000 ₪ .

תובענה ייצוגית

בית- המשפט מתבקש להורות בזאת כדלקמן:

א. לקבל את התביעה להלן כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו- 2006 (להלן: "החוק").

ב. להגדיר את הקבוצה שבשמה מוגשת התביעה בהתאם לסעיף 10א לחוק תובענות ייצוגיות כדלקמן:

"כל הצרכנים, אשר רכשו את המוצרים הנמנים על סדרת "העוגיות **הקלות** ללא תוספת סוכר" המיוצרים והמשווקים על ידי המשיבה לרבות המוצר המכונה "עוגיות **קלות** מחיטה מלאה ללא תוספת סוכר", המשווק תחת המותג "לייף" , שעה שכונו וסומנו בניגוד להוראות הדין, ותנאי הסף המנויים בתקן ישראלי ת"י 1145, וכל זאת ממועד ייצורם של המוצרים ועד למתן פסק דין בתובענה".

(להלן: "**חברי הקבוצה**")

***רצ"ב תצהיר התובעת סומן כ-נספח ב' לבקשה

<u>פתח דבר- רקע כללי</u>

1. **תכליתה של בקשת אישור זו הנה קריאת תיגר על התנהלותם של העוסקים השונים, המשיבה בעניינו, על פועלה האימתני להציג את העסקה ("הטובין") מנקודת מבט חיובית בעיני הצרכן, על דרך יצירת מצג שווא בניגוד לדין. כאשר בהיוודעותו של הצרכן לעובדות הנכונות לאושרן, ימנע הוא כליל מנטילת הטובין ו/או יעדיף חלופות מקבילות אשר אינן מוצגות באופן כוזב ואשר מקיימות בחובן את הוראות הדין והתקינה.**

2. התובענה שאישורה כתובענה ייצוגית מתבקש כדלקמן ושהוגשה במקביל להגשת הבקשה דנא, עוסקת בהפרת חוק הגנת הצרכן, ובפרט אי קיום מוחלט של החובות הקיימות **בתקן ישראלי ת"י 1145 (סימון מזון ארוז מראש) לרבות חוק ההגנה על בריאות הציבור(מזון)** אשר נועדו לשמור על בריאותם של ציבור הצרכנים והבטחת התאמתם של מוצרי מזון לרצונם הפרטי של הצרכים.

3. תביעה זו, והבקשה לאשרה כייצוגית עוסקת במקרה בוטה של הטעייה צרכנית והפרת חובה חקוקה.

4. כשם שיובהר להלן עסקינן בעוסקת אשר בחרה לעשות דין לעצמה ולהפר בבוטות את הוראות חוק הגנת הצרכן והתקינה הרלוונטית, בין במעשה ובין במחדל בין אם מתוך קלות דעת ורשלנות ובין אם מתוך כוונה לייחס לטובין המיוצרים על ידה תכונות נשגבות ללא כל התכנות רגולטורית לייחוס זה כאמור.

5. אי קיום החובה שתפורט להלן גובל בזילות במעמד הצרכן, פגיעה באוטונומיה שלו ואי מתן גילוי נאות באשר למהותם של המוצרים על רכיביהם.

6. ליבת ההליך עוסקת בעובדה כי המשיבה מייצרת, משווקת ומוכרת סדרה של עוגיות המכונות "**<u>עוגיות קלות ללא תוספת סוכר</u>**" (מחיטה מלאה, בטעם לימון, בטעם קפוצ'ינו ובטעם וניל) (להלן: "**המוצרים**"), עת סמנה בשם המוצרים את הייחוס "קל"(= "מופחת קלוריות"), באופן מטעה וכוזב, בניגוד מוחלט להוראות הדין, תוך מצג שווא כי לכאורה "העוגיות ללא תוספת סוכר" הנ"ל, אוחזות בכמות אנרגיה הנמוכה מספיק (באופן התואם את רף התקינה) בכדי שניתן יהא ליחסן לקטגוריית המוצרים המופחתים בקלוריות.

*****רצ"ב צילום המוצרים מושא ההליך אשר רכשה המבקשת סומנו כנספח ג1' לבקשה.**

*****רצ"ב צילום מוצר נוסף הנמנה על סדרת עוגיות הקלות סומן כנספח ג2'.**

7. להלן המוצרים כפי שמתפרסמים הם באתר האינטרנט של המשיבה -



ראה - http://www.matzotaviv.co.il

8. דא עקא, הלכה למעשה, אין המדובר בעוגיות "קלות" שכן כמות הקלוריות שבחן גבוהה מן הכמות המותרת שתהא על מנת שניתן יהא לסמנן "כעוגיות קלות", סימון ומצג המשול להבטחה כי מדובר במוצר מזון אשר ערכי האנרגיה שבו הופחתו לכל הפחות ב-33.33%.

9. נוסף על כך, באתר האינטרנט של המשיבה מפרסמת היא לציבור הצרכנים מידע מטעה וכוזב אודות סדרת המוצרים דנן באילו המילים:

> **"עוגיות "אביבה" הינן העוגיות היחידות המאושרות על ידי האגודה הישראלית לסוכרת, <u>דלות בשומן</u> <u>ומופחתות קלוריות</u>**
>
> **חברת "אביב" מקבוצת "מצות אביב" משיקה סדרת עוגיות בריאות חדשה תחת המותג "אביבה". העוגיות הינן פיתוח ייחודי של חברת אביב.**
>
> **העוגיות החדשות של "אביב" הינן ללא תוספת סוכר והן העוגיות היחידות בארץ אשר מאושרות על ידי האגודה הישראלית לסוכרת (א.י.ל).**
>
> **נוסף לכך, סדרת העוגיות החדשה מועשרת בסיבים תזונתיים, <u>מופחתת קלוריות ודלת שומן</u>. עוגית "אביבה" מכילה 15 קלוריות בלבד ו- 8% (למאה גרם) שומן. בנוסף, העוגיות מועשרות בסיבים תזונתיים – 8% <u>ומומתקות ע"י סוכרלוז.</u>"**

10. בתוך כך נבהיר כי מוצרי המשיבה מכילים כ- 8% שומן, וכי מוצר דל שומן הנו מוצר המכיל לכל היותר 2% שומן ל-100 גרם מוצר (טבלה ב-1 לת"י 1145) זאת ועוד בניגוד למפורסם המוצרים אינם ממותקים רק על ידי "סוכרלוז" אלא בעיקר על ידי ממתקים רב כהליים מסוג מלטיטול ואיזומלט (המהווים כחומרי מוצא במוצרים) והידועים בערכם הפחממתי- קלורי וסוכרי גבוה ביחס לממתיקים אחרים.

11. נהיר לעיני כל כי צרכן אשר מתכוון לרכוש "עוגיות **<u>קלות</u>** ללא תוספת סוכר" עושה כן תוך הסתמכות על הכותר ומתוך שיקולים בריאותיים ותזונתיים לצרוך מוצר אשר בוצעה בו הפחתת הקלוריות הנדרשת ביחס למוצר אקוויוולנטי "ללא סוכר" אשר אינו סומן כמופחת קלוריות ולבטח ביחס למוצר אקוויוולנטי רגיל המכיל סוכר.

12. על כן שעה שצרכן לא "זכה" לקבל ולצרוך מוצר אשר בוצעה בו ההפחתה הקלורית הנדרשת מתקבל תוצר ישיר של כישלון תמורה, לבטח הטעיה לגבי המהות היסודית של המוצר.

13. בתוך כך נבהיר כי הפופולריות המסתמנת בקרב ציבור הצרכנים לצרוך מזונות מופחתים בקלוריות גוברת עם השנים בפרט לאור תופעת ההשמנה המסתמנת כנוטה למגמת עליה תמידית, ולבטח לאור מחלות כלליות ופנימיות הנלוות לכך בקרב מבוגרים, בני נוער וילדים.

14. אלא שבין ההיצע הבלתי נדלה מטעם תעשיות המזון ופיתויו של הצרכן, לצד אילוצו של הצרכן לדרוש ולצרוך מוצרים הנחזים לכאורה כ-"בריאותיים" (מחמת התחלואה הנודעת לאכילה לקויה) ניתן לצקת את פועלן האימתני של תעשיות המזון, לשווק מוצרי מזון אשר מחד נחזים בעיני הציבור כבעלי יתרון בריאותי ותזונתי מסוים אולם מאידך הלכה ומעשה אינם מהווים ככאלה כלל וכלל, וכי אותו יתרון תזונתי אשר ביקש הצרכן להשיג עקב צריכת המוצר נעדר או פחות ערך בנסיבות העניין.

15. לא מן הנמנע לציין כי כאשר "אנו עוסקים במוצרי מזון זכותם של הצרכנים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולגופם וממה ימנעו" כאשר ב"פרשת תנובה" הובאה התייחסות פרטנית ומשיקה לענייננו , לאותם מצבים בהם יסוד סביר לקבוע כי נפגעה אוטונומיית הצרכן . ראה להלן:

> "אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולגופם וממה יימנעו. מי שרוצה למשל לצרוך רק מזון כשר, ויסתבר לו בדיעבד שהמזון שהוצג תוך הטעיה איננו כזה, יחוש תחושת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו... בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט. אף שאין עמה נזק גוף או סכנה ממשית לנזק גוף. לכל צרכן וצרכן העדפות בנוגע למזונותיו, העדפות המבטאות לעתים את האידיאולוגיה שהוא מאמין בה כדרך לחיים נכונים או בריאים. אכן, זה שאינו שומר כשרות יוכל לומר לשומר הכשרות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו השקפתו של מי שמבקש לשמור על כשרות, או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן."

ראה: ע"א 1338/97 תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל נ' ראבי תופיק, פ"ד נז (4) 673,682 (2003)

<u>מהות החובה החקוקה-</u>

16. **חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), התשע"ו- 2015** (להלן: "**החוק**") מסדיר באופן אינהרנטי את אחריותו של יצרן/ יבואן/ משווק מזון ובכלל זה קובע כי אחת ממטרותיו הנה-

> **(1) להסדיר את אחריותם של יצרן מזון ויבואן מזון, את הפיקוח על ייצור מזון ועל ייבואו, והכול כדי להבטיח כי המזון מסופק ברמת איכות, תקינות ובטיחות נאותים, ובכלל זה בתנאי ייצור נאותים, המותאימים לאמות המידה שנקבעו בחקיקת המזון;**

17. הגדרתה של "חקיקת מזון" מופיעה בסעיף ההגדרות בחוק כלהלן:

"חקיקת המזון" - חיקוק המפורט להלן:

(1) חוק זה, תקנות או צווים לפיו או הוראות מנהל שירות המזון שלהלן:

(א) הוראה לפי סעיף 11, שעניינה שאריות מזון;

(ב) הוראה לפי סעיף 86(ב), שעניינה ביצוע בדיקות מיוחדות כתנאי למתן תעודת שחרור;

(ג) הוראה לפי סעיף 157, שעניינה החזקה בטמפרטורה מבוקרת;

(ד) הוראה לפי סעיף 163, שעניינה מניעת סכנה ממזון מסוים;

(2) תקנים רשמיים לפי חוק התקנים החלים על מזון, לרבות על חומרים או מוצרים הבאים במגע עם מזון;

(3) צווים לפי חוק הפיקוח על מצרכים ושירותים, התשי"ח-1957, החלים על מזון, לרבות על חומרים או מוצרים הבאים במגע עם מזון;

(4) תקנות או צווים שהותקנו בהתייעצות עם שר הבריאות או בהסכמתו, לפי סעיף 37(ב) לחוק הגנת הצרכן;

(5) תקנות שהתקין שר הבריאות לפי סעיף 10(א) לחוק רישוי עסקים;

18. זאת ועוד צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון) התשנ"ט-1998קובע כי בסעיף 2 בכל הנוגע "לסימון מוצר מזון" כי :

"(א) מוצר מזון ארוז מראש יהיה כמפורט בתקן ישראלי ת"י 1145- סימון מזון ארוז מראש"

19. אי לכך ובהתאם לזאת , תקן ישראלי ת"י 1145 מגדיר בחובו תנאי סף להגדרת מזון כ"קל", וקובע את יחסיות ההרכב התזונתי הנדרש של מזונות אשר הוכתרו כמזונות קלים ו/או מופחתים בקלוריות כלהלן :

20. להלן סע' 3 "דרישות כלליות"- לפיהם חובה לסמן את הפרטים כדלקמן :

3.4א. סימון מוצר המזון בכינויים מחמפורטים להלן יחיה בהתאם למפורט בסעיף 10 ובנספח ב.

- **"נטול..." או "ללא..." (בהשלמת המילים חרלוונטיות מבין המילים: כולסטרול, נתרן, מלח, שומן);**
- **"דל..." או "מופחת..." (בהשלמת המילים הרלוונטיות מבין המילים: קלוריות, כולסטרול, נתרן, מלח, שומן);**
- **"קל" או "קלה";**
- **"דיאטתי" או "דיאטי" או "דיאט";**

21. **נספח ב לתקן 1145** קובע בהתאמה את הכללים הנורמטיביים ביחס לכינויים כאמור לעיל בסעיף 3.4א , ובכלל זה קובע בסעיף ב-1 כי : "מוצר שמבחינת הערך הקלורי שלו הוא מתאים לדרישות שנקבעו עבור "מופחת קלוריות" ושסומן בכינוי זה, מותר לסמנו גם בכינוי "קל" או "קלה" או במילים שקילות להם". ראה להלן:

נספח ב -

סימון מוצר המזון בכינויים המפורטים בסעיף תמשנת 3.4א

(נורמטיבי)

ב-1. - סימון המוצר בכינויים "נטול...", "ללא...", "דל...", "מופחת..." (בהשלמת שם החומר הרלוונטי) יהיה בהתאם לנקוב בטבלה ב-1.

- מוצר שמבחינת תכולת הנתרן שבו הוא מתאים לדרישות שנקבעו עבור "... נתרן", מותר לסמנו בכינוי "... מלח" (בהשלמת שם התואר הרלוונטי).
- מוצר שמבחינת הערך הקלורי שלו הוא מתאים לדרישות שנקבעו עבור "מופחת סלוריות" ושסומן בכינוי זה, מותר לסמנו גם בכינוי "קל" או "קלח" או במילים שקילות להם.

ב-2. מותר לסמן בכינוי "דיאטתי" (או "דיאטי" או "דיאט") מוצר מזון שסומן בכינוי "דל קלוריות"[13]; כינוי זה, אם יסומן, יצוין ליד המילים "דל קלוריות" בהדגש זהה ובגודל אותיות זהה, ובלבד שלא יהיה גדול מגודל אותיות סימון שם המוצר.

ב-3. מוצר שסומן בכינוי "דל..." או בכינוי "ללא..." (בהשלמת שם החומר הרלוונטי מבין החומרים: נתרן, מלח, שומן[14]), מותר לסמנו בכינוי נוסף "לדיאטה דלת..." או "לדיאטה ללא..." בהשלמת שם החומר הרלוונטי מבין החומרים שצוינו לעיל[14].

כל המילים בשני הכינויים הנ"ל[14] יסומנו בהדגש זהה ובגודל אותיות זהה, ובלבד שלא יהיה גדול מגודל אותיות סימון שם המוצר.

22. יצוין כי בהתאם ל"**<u>גיליון תיקון מס' 8 לתקן מפברואר 2013</u>**", הוספו שינויים הרלוונטיים בעיקר למזונות "דלי נתרן" ו/או "דלים מאוד בנתרן", אך באשר לדרישות החלות בנוגע למזונות "קלים" ו/או מופחתים בקלוריות אין כל שונות נורמטיבית, ועל כן יובאו הסעיפים כפי נוסחם בגיליון התקן משנת 2000 .

23. אם כך עיננו רואות תחילה כי בהתאם לסעיף ב-1 הרי כי מזון המסומן **<u>כמזון קל</u>** הנו שקיל במהותו למזון אשר סומן כ"**מופחת קלוריות**".

24. ובהמשך לכך בטבלה ב-1 לתקן 1145 נקבעו הדרישות ותנאי הסף להתכנות סימון מזון כמזון קל/מופחת קלוריות כלהלן :

- **<u>מזון מופחת קלוריות /קל</u>** = דרישת הערך הקלורי למוצר מזון אשר סומן כ"מופחת/קל" בהשוואה למוצר מזון דומה הנו הרכב קלוריות של עד 2/3 באופן יחסי , היינו הושגה הפחתה של לפחות 33.3% בהשוואה למוצר המזון הדומה.

- **<u>להלן טבלה ב-1 בנוסחה המדויק בתקן 1145 (גיליון משנת 2000)-</u>**

<u>טבלה ב-1 "סימון מזון בכינויים: "נטול...", "ללא...", "דל...", ,מופחת..."(המשך)</u>

טבלה ב-1 - סימון מוצרי מזון בסימנים: "נשתל..."; "ללא..."; "יד..."; "מופחת..." (המשך)

א	ב	ג	ד
הסימון	משמעות הסימון	אופן סימון הסימון	ערכים מקסימליים מותרים (של ערך קלורי או של תכולת החומר) [ס]
"מופחת..."	מציין שהערך הקלורי או תכולת החומר הופחתו לפחות בנקוב בעמודה ד' בהשוואה למוצר מזון דומה (כמפורט בתקנים או בתקנות החלים על מוצר המזון הדומה), ובלבד שפרט להפחתה בערך הקלורי או להפחתה בתכולת החומר, המוצר שקיל מבחינת תזונתית למוצר המזון הדומה (שאליו הוא מושווה) [יח]	מותר לסמן את הסימון כחלק מסימון שם המוצר	ערכים בהשוואה למוצר מזון דומה (שאליו מושווה המוצר שסומן בסימון "מופחת..."): ערך קלורי: עד ל- 2/3 [סא] תכולת פלוטצרול: עד ל- 2/3 [סב] תכולת נתרן: עד ל- 1/4 [סג] תכולת שומן: עד ל- 2/3 [סד]

הערות לטבלה:

(א) הערכים הם על בסיס 100 ג' (או 100 מ"ל) מזון למי צורת הצריכה[סה], ובאופן בהתאם להוראות ההכנה או הצריכה המסומנות על אריזת המוצר; אם לא סומנו הוראות הכנה או צריכה, הערכים הם על בסיס 100 ג' (או 100 מ"ל) של תכולת נקיים של המוצר כפי שהוא משווק לצרכנים.

(ב) כלומר, הושגה הפחתה ב-33.3% לפחות, בהשוואה למוצר המזון הדומה.

(ג) כלומר, הושגה הפחתה ב-75% לפחות, בהשוואה למוצר המזון הדומה.

(ד) אולם אם חל שינוי בערכו התזונתי של המוצר כתוצאה מהפחתת הערך הקלורי, הוא יסומן, נוסף על סימון התזונתי, גם בשם ובערך הקלורי של מוצר המזון שאליו הוא מושווה.

25. עוד יובהר כי בהתאם לעמודה ב' שכותרתה "משמעות הסימון" בטבלה ב-1 לעיל הרי כי הסימון "**מופחת**" משמעותו-

"**שהערך הקלורי** או תכולת החומר הופחתו לפחות בנקוב בעמודה ד' בהשוואה למוצר מזון דומה (כמפורט בתקנים או בתקנות החלים על מוצר המזון הדומה), ובלבד שפרט להפחתה בערך הקלורי או להפחתה בתכולת החומר, המוצר שקיל מבחינה תזונתית למוצר המזון הדומה"
אולם אם חל שינוי בערכו התזונתי של המוצר כתוצאה מהפחתת הערך הקלורי, הוא יסומן נוסף על הסימון התזונתי, **גם בשם ובערך הקלורי של מוצר המזון שאליו הוא מושווה**.

26. לא מן הנמנע לציין כי בכל הנוגע למשמעותם הנורמטיבית של תקנים רשמיים הרי כי סעיף 9 לחוק התקנים קובע כי אין לייצר, למכור, לשווק, לייבא או לייצא מצרך, אשר לגביו אומץ **תקן רשמי**, מבלי שמוצר זה אכן עומד בתנאים הקבועים בתקן. כאשר מכוח סמכות זו, **הכריז שר הכלכלה על מספר תקנים רשמיים הנוגעים לנושא סימון מוצרי מזון.**

להלן סעיף 9:

9. חובת שמירה על תקן רשמי (תיקון: תשל"ט, תשס"ה, מס' 10 תשע"ד)
(א) לא ייצר אדם מצרך, שמיפרט שלו נקבע בתקן רשמי, ולא ימכרנו, ולא ייבאו ולא ייצאו, ולא ישתמש בו בכל עבודה שהיא, ולא יבצע עבודה שהכללים הטכניים של תהליכה נקבעו כתקן רשמי, אלא אם התאימו המצרך או תהליך העבודה לדרישות התקן הרשמי, אם נקבעה הוראה אחרת באכרזה שבה הוכרז התקן כתקן רשמי.

<u>סדרת "העוגיות הקלות ללא תוספת סוכר" מושא ההליך אינן בבחינת מוצר מזון "קל" ו/או "מופחת קלוריות" ואינן עומדות בהגדרות ותנאי הסף בתקינה</u>

27. **<u>כפי שיוצג להלן</u>** המשיבה **<u>מייצרת משווקת ומוכרת</u>** את סדרת "העוגיות ללא תוספת סוכר" תוך שמוכתרות הן בנוסף כעוגיות "קלות" ו/או מופחתות בקלוריות **<u>וזאת החל מעת ייצורן ללא כל ממשק השוואתי ולבטח הרכבי במובן ערכי האנרגיה במוצרים.</u>**

28. **<u>נציין כי העוגיות דנן, אמנם אינן מכילות סוכר במניין הרכיבים, אולם הן מכילות ממתיק רב כהליי מסוג מלטיטול, כשני במניין רכיבי המוצר, הידוע בערכו פחמימתי והקלורי הגבוה הנלווה לצריכתו בהשוואה לממתקים אחרים.</u>**

29. זאת ועוד כשם שיוצג להלן על אף כינוין של העוגיות ומצג השווא הכוזב, המוצרים אינם אוחזים בכמות קלוריות הנמוכה מספיק בכדי שניתן יהא ליחסן לקטגוריית המוצרים המופחתים בקלוריות , כאשר הדברים הנם נכונים ביתר שאת מקום בו אין כל ממד השוואתי מבחינת הצרכן למהות הכתרת המוצרים "כמזונות מופחתים בקלוריות/קל" כאשר המזון הדומה אשר ביחס אליו אמורה לכאורה להתבצע הפחתת האנרגיה הנו עלום ובלתי ידוע.

30. בתוך כך נבהיר כי בהתאם לתקן ישראלי ת"י 1181 (מוצרי מאפה עמידים), דרישות הסימון אשר בתקן ישראלי ת"י 1145 חלות על המוצרים, ובנוסף שם המוצר הנו "עוגיות ללא תוספת סוכר" . כלהלן :

> 107. <u>סימון</u>
> דרישות הסימון שבתקן הישראלי ת"י 1145 חלות על המוצר בהשלמות ובשינויים הבאים להלן :
> 107.1 - <u>שם המוצר</u> (סעיף 4 בת"י 1145)- יכלול את המלים "ביסקוויטים", "עוגיות" או "קרקרים", לפי המוצר. מוצר מצופה או ממולא יסומן במפורש במלים : "מצופה", "מצופים", "ממולא" ובדומה.
> 107.2 - כאשר לא תוספו סוכרים למוצר המתאים לדרישות סעיף 203.3, מותר לסמן את חמלים "ללא תוספת סוכרים" (ראה גם סעיף 10.1 בת"י 1145 המתייחס לסימון תזונתי).

31. אי ולכן ובהתאם לזאת מקום בו, **נמנעה המשיבה מלסמן את המזון אשר ביחס אליו בוצעה לכאורה הפחתת האנרגיה**, מסקנת הדברים הנה כי המזון הדומה לצורך ממשק ההפחתה בערכי האנרגיה הנו "עוגיות ללא תוספת סוכר" .

32. דא עקא שיעורי האנרגיה בסדרת "העוגיות הקלות" מושא ההליך מאיינים כל התכנות לסימונם כמזון קל.

33. ולמעלה מן הצורך נדגיש כי אף ביחס למוצרי מזון דומים אשר מכילים סוכר (עוגיות מקמח חיטה מלאה ו/או עוגיות אחרות), ניכר כי שיעורי האנרגיה לא הופחתו בהלימה לתנאי הסף בתקינה דהיינו לא "הוגשה הפחתה בשיעור של 33.33% לפחות בהשוואה למזון הדומה" (הערה ב' טבלה ב-1 לת"י 1145 דלעיל) .

34. אשר על כן הטבלה שלהלן תמחיש ביתר שאת את כמותן הלא מבוטלת של הקלוריות ה<u>עודפות</u> הקיימות במוצרים מושא ההליך וזאת ביחס למוצרים דומים אשר לא הוכתרו כ-"מופחתים בקלוריות"/קלים".

35. כאשר נציין כי קיומו של המצג השווא בענייניו מוכח ביתר את מקום בו המשיבה לא מייצרת מוצרים אקוויוולנטיים /דומים מאותו מין אשר אינם מופחתים בקלוריות, ועל כן נוצר מצב אבסורדי בו מוצרי המזון הנ"ל מוכתרים כמזונות אשר לכאורה בוצעה בהם הפחתה קלורית באופן יחסי ותואם תקינה מקום בו מדובר במצג שנועד להשיא את רווחיות המוצר בלבד.

36. <u>ראה להלן טבלה המסכמת ממשק יחסי בין המוצר עוגיות קלות ללא תוספת סוכר מקמח חיטה מלאה, לבין מוצרים דומים .</u>

נתונים עובדתיים	"עוגיות **קלות** ללא **תוספת סוכר מחיטה מלאה"-אביב**	"פתיבר" עם דגנים מלאים" - אוסם	עוגיות "מן" מקמח חיטה מלאה	עוגיות "מן" קמח מלאה ללא תוספת סוכר	עוגיות הפסקת קפה- אוסם	עוגיות מרוקאיות חיטה מלאה ללא תוספת סוכר- הנמל
רכיבים	**קמח חיטה מלא, ממתיק מלטיטול ,סיבים תזונתיים, ממתיק איזולמט, שמנים ושומנים מן הצומח...ממתיק סוכרלוז**	קמחי דגנים מלאים, קמח חיטה, סוכר, שמנים צמחיים	קמח חיטה מלאה, שמנים מן הצומח, סוכר....	קמח חיטה מלאה, שומן צמחי מייצב ממתיק מלטיטול	קמח חיטה מלא, קמח חיטה, סוכר ,שמן צמחי....	קמח חיטה מלאה, שמנים מן הצומח, ביצים, מליטיטול
אנרגיה	**340 קלוריות ל-100 גרם מוצר**	452 קלוריות ל-100 גרם מוצר	449	436 קלוריות	469 קק"ל	420 קק"ל
פחמימות	**61 גרם**	67 גרם	62.5 גרם	51.3 גרם	67 גרם	61.5 גרם
שיעור ההפחתה הנדרש	**"הפחתה בשיעור של 33.33% לפחות בהשוואה למזון הדומה"**	נדרשת הפחתה של 150.66 קק"ל עבור 100 גרם מוצר.	הפחתה בשיעור של 149 קק"ל	הפחתה בשיעור של 145 קק"ל	הפחתה בשיעור של 156 קק"ל	הפחתה בשיעור של 140 קק"ל
שיעור הקלוריות ל-100 גרם מוצר	שיעורי אנרגיה עודפים בשיעור ממוצע של 43 קק"ל עבור 100 גרם מוצר (בהשוואה למוצרים דומים המנויים בטבלה)	302 קק"ל לכל היותר	300 קק"ל לכל היותר	291 קק"ל לכל היותר	313 קק"ל לכל היותר	280 קק"ל לכל היותר

*****רצ"ב צילום המוצרים "הדומים" (עוגיות מקמח חיטה מלא) המצוינים לעיל סומן כנספח ז'**

37. ראה להלן טבלה המסכמת ממשק יחסי בין המוצרים <u>עוגיות קלות ללא תוספת סוכר בטעמי לימון וניל</u> לבין מוצרים דומים.

נתונים עובדתיים	"עוגיות **קלות** ללא תוספת סוכר בטעם וניל- אביב	עוגיות **קלות** ללא תוספת סוכר בטעם לימון - אביב	ביסקוויט פתי-בר - אוסם	פתי- בר ללא תוספת סוכר-אוסם	עוגיות בטעם חמאה- מן
רכיבים	קמח חיטה לבן, ממתיק מלטיטול ,סיבים תזונתיים, ממתיק איזולמט, שמנים ושומנים מן הצומח...ממתיק סוכרלוז	קמח חיטה לבן, ממתיק מלטיטול ,סיבים תזונתיים, ממתיק איזולמט, שמנים ושומנים מן הצומח...ממתיק סוכרלוז	קמח חיטה , סוכר, שומן צמחי....	קמח חיטה, מלטיטול , שמן צמחי....	קמח חיטה סוכר לבן שומן צמחי
אנרגיה	371 קלוריות ל-100 גרם מוצר	371 קלוריות ל-100 גרם מוצר	433 קלוריות	390 קלוריות	483 קק"ל
פחמימות	71 גרם	71 גרם	76 גרם	77 גרם	69.1 גרם

שיעור ההפחתה הנדרש (1/3)	שיעורי האנרגיה במוצר אמורים לחוות עד 2/3 ביחס למוצר הדומה	שיעורי האנרגיה במוצר אמורים לחוות עד 2/3 ביחס למוצר דומה	144.33 קק"ל	הפחתה של 130 קק"ל	הפחתה של 161 ק"ל
שיעור הקלוריות ל-100 גר'	שיעורי אנרגיה עודפים בשיעור ממוצע של 72 קק"ל עבור 100 גרם .	שיעורי אנרגיה עודפים בשיעור ממוצע של 72 קק"ל .	299 קק"ל לכל היותר	260 קק"ל לכל היותר	322 לכל היותר

*****רצ"ב צילום המוצרים "הדומים" (עוגיות מקמח חיטה לבן) כמצוין לעיל סומן כנספח ה'.**

38. **משמעות הדברים הנה כי לא רק שהמשיבה נמנעה מלסמן את המזון אשר ביחס אליו בוצעה לכאורה הפחתת האנרגיה, ולא רק שלמשיבה אין כלל במגוון מוצריה עוגיות אקוויוולנטיות רגילית (שאינן קלות) אלא שבפועל שיעורי האנרגיה בעוגיות הקלות** לא הופחתו באופן יחסי וממוצע כנדרש בתקן ישראלי 1145 בהשוואה כאמור למוצרים הדומים.

39. היינו לא הושגה הפחתה של לפחות 33.3% בהשוואה למוצר המזון הדומה, **שכן בכדי שמוצרי המשיבה יוכל להתכנות כ-"עוגיות קלות", עליהן להכיל לכל היותר שיעור אנרגיה של כ- 300 קלוריות עבור 100 גרם ביחס לעוגיות מקמח חיטה לבן , ושיעורי אנרגיה של כ-297 קק"ל ביחס לעוגיות הקלות מקמח חיטה מלאה.**

40. אי לכך נהיר כי המשיבה נטלה לעצמה את העוז תוך שיווין נפש להוראות התקינה, להכתיר את המוצר כמוצר אשר בוצעה בו לכאורה הפחתה בכמות האנרגיה ביחס למוצר הדומה עלום.

41. כמו כן נבהיר כי כעולה מבדיקת פלח שוק המוצרים דנן עולה כי המשיבה הנה העוסקת היחידה אשר הכתירה את מוצריה כעוגיות מופחתות בקלוריות.

42. עוד יצוין כי המשיבה נמנעה מלסמן את שיעורי "הקמח חיטה מלאה" ו"קמח החיטה" במוצריה באחוזים למאה, ברשימת רכיבי המוצרים, וזאת בניגוד לחובה המנויה בסעיף 8.3 לתקן ישראלי ת"י 1145 מאותו חשש שמא ציבור צרכנייה יוודא לשיעורי המלטיטול הגבוהים המוכלים במוצרים ואשר מהווים כרכיב שיני במניין הרכיבים.

43. להלן הוראות **סעיפים 8.3.1.1 ו- 8.3.1.1**, המורות, כי כאשר הרכיב צוין בשם של מוצר מזון או כאשר שם מוצר המזון מתקשר בדרך כלל בעיני הצרכן לרכיב, אזי שיש לסמן את תכולת הרכיב במוצר באחוזים למאה.

44. **להלן לשון הסעיף :**

> **סעיף 8 - רכיבים**
> **8.3 - תכתוב בסעיף זה/שם, ובמקומו ייכתב:**
> **תכולת הרכיב תסומן כמפורט לחלן.**
> **8.3.1 - תכולת רכיב, באחוזים למאה, תסומן באחד מהמקרים הבאים:**
> **8.3.1.1 - כאשר הרכיב צוין בשם של מוצר מזון או כאשר שם מוצר המזון מתקשר בדרך כלל בעיני הצרכן לרכיב.**
> **8.3.1.2 - כאשר הרכיב היווה מאפיין של מוצר המזון או לצורך חבחנה ביהו לבין מוצרי מזון אחרים, שמראם או השפעות שבחם שומנו עלולים לגרום לקשיים בהבחנה ביניהם.**
> **8.3.2 - סימון תכולה של רכיב במוצר מזון תהיה כמפורט בתקן הישראלי החל עליו. במוצרים שלא חל עליהם תקן ישראלי תסומן תכולת הרכיב לפי קביעתה של הרשות המוסמכת.**
> **8.3.3 - תכולת הרכיב, כאמור לעיל, תסומן בסמוך לשם המוצר או ברשימת הרכיבים.**

45. נוסף על כך המשיבה מייצרת מוצר מקביל המכונה "עוגיות קלות מחיטה מלאה-ללא תוספת סוכר", עבור סופר פארם (ישראל) תחת המותג "לייף", כאשר הגם כי עסקינן באותו מוצר ממש , שיעורי האנרגיה אשר נרשמו על האריזה נאמדים על 352 קק"ל (משמע גבוהים ב- 12 קק"ל ביחס למוצר הזהה לו), כאשר יתר הערכים התזונתיים ללא שינוי.

46. להלן אותו מוצר המשווק תחת המותג "לייף"-



***רצ"ב צילום המוצר כי שהוא משווק בימים אילו במדפי סניפי סופר פארם, סומן כנספח ו' לבקשה.

47. <u>לצורך הדוגמא רצ"ב נקודות המכירה של המוצר בסניפי סופר פארם באזור תל אביב (המוצר נמכר בכלל סניפי סופר פארם)</u>



לייף עוגיות קלות מקמח מלא ללא תוספת סוכר (ברקוד: 7290108452082)
הוסף לרשימה

<u>מחירים בקרבת תל אביב (מחיר הינו המחיר בחנות לחודש אוגוסט 2017)</u>

רשת	שם החנות	כתובת החנות	מחיר
סופר פארם	סופר-פארם גורדון	גורדון תל-אביב, תל אביב	11.90
סופר פארם	סופר-פארם רמת אביב	איינשטיין 40 קניון אביב תל-אביב, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם דיזינגוף סנטר	דיזינגוף סנטר ת"א, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם רמת אביב ג	אח-טאיר 1 , רמת אביב ג, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם לנדמן מיניסטר	שד' שאול המלך 4 תל-אביב, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם קניון עזריאלי ת"א	דרך פ"ת 132 פינת דרך השלום ת"א, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם שיכון לן	דרך פנחס רזין 72 תל אביב, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם ויצמן ת"א	ויצמן תל-אביב, תל-אביב	13.90

סופר פארם	סופר-פארם איצטן ת"א	איצטן תל-אביב, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם שנקין	שנקין תל-אביב, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם בית מילטן	נאנטר 32 רמת אביב, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם אלנבי	אלנבי 115 תל-אביב, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם קניון נבעתיים	דרך יצחק רבין 53 נבעתיים, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם יפו	שד' ירושלים 49,תל-אביב-יפו, תל אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם יד-אליהו	רח' יגאל אלון 51, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם מבוא-שלום	רח' אחד-העם 9, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם צמרת ת"א	רח' ניסים אלחי 10, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם פלורנטין תל-אביב	רח' הרצל 96, פינת פלורנטין, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם קסטל ת"א	רח' אבן-גבירול 153, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם נמל תל-אביב	מתחם גני-התערוכה 6, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם שרונה	רח' אלוף מנ קלמן 3, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם צייטלין ת"א	רח' צייטלין 2, פינת אבן גבירול 62, תל אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם קניון TLV	רח' המשחררים 94, תל-אביב	13.90
סופר פארם	סופר-פארם הגוש הגדול ת"א	רח' איינשטיין 7, תל-אביב	13.90

תוצאות מחנויות באינטרנט

רשת	שם החנות	אתר אינטרנט	מחיר
סופר פארם	סופר פארם אונליין	http://shop.super-pharm.co.il	11.90

48. ומכאן נהיר כי מדובר במטרה נחרצת להציג את המוצר ככזה בעל יתרונות בריאותיים תוך ייחוס תכונות כוזבות לצריכתו בניגוד לדין ולבטח תוך תחרות שוק בלתי הוגנת מצד המשיבה.

49. על כן שעה שציבור הצרכנים לא "זכה" לקבל ולצרוך מוצר אשר בוצעה בו ההפחתה הקלורית הנדרשת- מתקבל תוצר ישיר של **כישלון תמורה**, לבטח הטעיה לגבי המהות היסודית של המוצר.

50. יובהר לעניין זה, כי חוק הגנת הצרכן מטיל אף הוא חובה קוגנטית על העוסקים השונים ומשווקי המזון השונים לסמן נכונה את תוצרתם בהתאם לחוקים לתקנות ולתווי התקן הקונקרטיים, על מנת ליצור גילוי נאות לצרכן הפוטנציאלי ולשמור על האוטונומיה של הפרט באשר לצריכת המוצרים ההולמים את רצונו ובריאותו, ולקדם את מעמד הצרכנים באמצעות הטלת חובות מוגברות על העוסקים.

51. כפי שיובהר ויפורט בבקשה לאישור תובענה ייצוגית שלהלן, עסקינן במשיבה אשר התייחסה בשוויון נפש להוראות החוק הקוגנטיות אשר נועדו לשמור על אוטונומיית הצרכן ובריאותו,

באמצעות מתן גילוי נאות אודות מהותו של הטובין המשווק על ידה, ובכך הסבה לציבור הצרכנים נזק ממוני ונזק בלתי ממוני לרבות פגיעה באוטונומיה.

52. המקרה שבפנינו מצביע על **הפרה גורפת** של הדין, מבלי שרשויות הפיקוח מודעות להפרת הדין, ומבלי שבוצע כל אקט מצדן לאכיפת החובות הקוגנטיות בעניין הנדון, ולכן נהיר כי התובענה הייצוגית שבפנינו הנה הדרך היעילה לאכוף על המשיבה את הוראות הדין.

53. יודגש בנוסף, כי הותרת מחדלים אילו על כנם, עלולה ליצור זילות בחשיבותן של הוראות הדין אצל משווקי ויצרני המזון השונים ופיחות ניכר בהקפדה על קיומן, תוך פגיעה ישירה בציבור הצרכנים ממניעי רווח טהורים.

54. למען זהות המונחים בכתבי בי-הדין, תקרא המבקשת "התובעת". והמשיבה "הנתבעת".

הצדדים להליך

55. חברת "מצות אביב" הנה חברה ישראלית וותיקה לייצור מצות, ובין היתר מייצרת מצות עבור למעלה מ- 40 מדינות ברחבי העולם בהן ארה"ב, רוסיה, מדינות אירופה, אוסטרליה, דרום אפריקה, קניה, ניגריה ועוד

56. כמו כן החברה מייצרת ומשווקת מגוון מוצרים נוספים בכל ימות השנה כגון מצות קרקרים עוגיות וכו'

(להלן: "**הנתבעת**")

57. **התובעת**, הנה צרכנית מן השורה, אשר רכשה בכל המועדים הרלוונטיים לאירוע התובענה את המוצרים המיוצרים והמשווקים על ידי המשיבה הנמנים על סדרת העוגיות הקלות.

(להלן: "התובעת")

רקע עובדתי – נסיבתי

58. המבקשת הנה כאמור צרכנית מן השורה רכשה וצרכה את המוצרים המכונים: "עוגיות קלות ללא תוספת סוכר"(מחיטה מלאה) ו-"עוגיות קלות ללא תוספת סוכר" (בטעם וניל).

59. כמו כן המבקשת הנה צרכנית אשר משתדלת להקפיד על צריכת מזונות בריאים מתוך מגמה אישית של שמירה על דיאטה ומשקל הגוף, בתוך כך מעדיפה לרוב מזונות אשר מוגדרים כמופחתים בקלוריות ביחס למזונות רגילים.

60. אי לכך התובעת הבחינה ללא סייג בסימון אשר הופיע על גבי אריזות המוצרים "**עוגיות קלות**" והניחה כי העוגיות דנן אוחזות בכמות קלוריות מופחתת דיו לעומת עוגיות מקבילות ללא תוספת סוכר ולבטח ביחס לעוגיות רגילות שאינן מסומנות כמופחתות בקלוריות ועל כן רכשה את המוצרים .

***** צילום אריזת המוצרים סומן וצורף כנספח ג' לעיל.**

61. זאת ועוד תציין התובעת כי במעמד הקנייה הבחינה כי המוצרים דנן נבדלים ממתחריהם וכי מדובר במוצרים היחידים ממגוון העוגיות השונות אשר לכאורה מסומנים כמוצרים "קלים/מופחתים בקלוריות", כמו כן התובעת סמכה על המשיבה ולא העלתה על דעתה כי יצרנית מזון מן הוותיקות בישראל, בשיעור קומתה של המשיבה תנקוט בתחבולות שיווקיות שונות.

62. אלא מאי עת בקשה ליטול מן המוצרים בחנה היא את טבלת הערכים התזונתיים ואותה עת הבחינה כי שיעורי הקלוריות במוצרים נאמדים על 340 קק"ל בעוגיות מחיטה מלאה, ו-371 קק"ל בעוגיות בטעם וניל.

63. שיעורי האנרגיה הנ"ל נחזו בעינה כגבוהים ביחס למוצרים אשר מוכתרים כמופחתים בקלוריות ועל כן, לא נטלה עוד מן המוצרים ובקשה לבדוק את הנושא באופן מעמיק ופנתה לייעוץ משפטי נשוא העניין.

64. לאחר ייעוץ משפטי הוברר למבקשת כי כל עוד לא הופחת שיעור הקלוריות במוצר ה"קל" לכל הפחות ב-1/3 בהשוואה למוצר הדומה אזי כי אין כלל מדובר במוצר קל.

65. על כן בחנה והשוותה היא את שיעורי האנרגיה הקיימים במוצרים מקבילים לרבות במיני העוגיות ללא תוספת סוכר שאינן מכונות כמופחתות בקלוריות וגילתה כי ההפחתה בשיעורי האנרגיה אינה עומדת בדרישות הדין.

66. כמו כן בדקה ומצאה כי המשיבה אינה משווקת את העוגיות הנ"ל בתצורתם הרגילה, משמע לא קיימים מוצרים מקבילים/זהים מתוצרת המשיבה שאינם מסומנים כקלים ו/או מופחתים בקלוריות.

67. אי לכך הבינה המבקשת כי בפועל רכשה מוצרים אשר אינם מופחתים בקלוריות כלל, וחשה היא תרעומת עזה על כי נטלה לגופה כמות קלוריות גדולה מן המצופה, ולא נטלה עוד מן המוצרים.

68. בנוסף הבינה כי הוטעתה היא לרכוש מוצרים המכונים כמוצרים "קלים" מקום בו אינם ראויים להתכנות כן .

69. אשר על כן ובשל גילוי מידע זה נמלאה התובעת בתחושות שליליות של כעס ואכזבה, ומפח נפש לנוכח העובדה כי הכניסה לגופה מוצרים אשר לא התכוונה לצרוך בפרט כאשר נוכחה היא להבין כי אילולא המצג הכוזב לא הייתה רוכשת וצורכת את המוצרים מלכתחילה.

70. כמו כן התובעת חשה עוגמת נפש רבה וכמי שהולכה שולל ורומתה וכי עסקינן בעסקה שמקורה בהטעיה ועל כן עותרת היא להשבת העלות אשר שילמה בעד קניית המוצרים בצירוף פיצוי בגין הנזק הלא ממוני אשר נגרם לה.

<u>נזקה של התובעת</u>

71. בענייננו נגרם למבקשת נזק ברור ומובהק. מדובר בנזק שהוא ממוני (עלותם של המוצרים) אשר נחזה כמזון קל/מופחת קלוריות, שעה שהם אינם כאלה, ובנוסף מדובר בנזק שהוא בלתי ממוני (פגיעה בכושר הבחירה האוטונומית).

72. המבקשת כאמור הוטעתה לרכוש מוצרים המסומנים כמוצרים קלים ו/או מופחתים בקלוריות שעה שמדובר במצג שווא כוזב ושעה שאין המדובר במוצרים הראויים להתכנות כן.

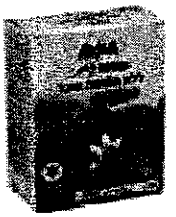
73. למבקשת נגרם נזק בשל פער ציפיותיה כצרכנית ובשל מצב הדברים בפועל, לרבות בשל העובדה כי עסקה זו לא הייתה מתגבשת כלל וכלל לו המשיבה <u>לא</u> הייתה מייחסת למוצריה תכונות כוזבות, שכן לו ידעה המבקשת כי אין עסקינן במוצרים הראויים להתכנות כמוצרי מזון "קלים" הייתה נמנעת מרכישתם קליל, ומעדיפה חלופות אחרות אשר הולמות את המובטח.

74. אם כך הרי כי ראוי בנסיבות אילו להשיב לתובעת את עלותם של המוצרים שרכשה, בהתאם למחירים הממוצע ובסך כולל של 14.90 ₪ עבור כל מוצר (סה"כ 29.8 ₪).

75. בעצם המתכונת הנוכחית שבה משווק המוצר - יש הטעייה מובהקת, על- כן קמה למבקשת עילה מידית להשבת עלות המוצר אשר נקנה עקב הטעייה זו ובשל כך בוצע בו שימוש בלתי רצוני באופן מובהק.

76. רצ"ב לצורך סבור האוזן רצ"ב מחירים של המוצרים כפי שנרשמו בנקודות המכירה השונות-

בזק



עוגיות וניל ללא סוכר 200 גרם (יצרן/מותג: אביבה, ברקוד: 96086001536)
הוסף לרשימה

מחירים בקרבת תל אביב (פער בין הזול ביותר ליקר ביותר: 22%)

רשת	שם החנות	כתובת החנות	מחיר
רמי לוי	רמת החייל	126 דבורה הנביאה, תל אביב	13.90
שופרסל דיל	ת"א- השלום	מנחם בגין 132, תל אביב	14.30
שופרסל שלי	ת"א- בן יהודה	בן יהודה 79, תל אביב	15.50
שופרסל שלי	ת"א- ארלוזורוב	ארלוזורוב 53, תל אביב	15.50
שופרסל שלי	ת"א- רמת אביב ג	אחימאיר 1, תל אביב	15.50
שופרסל שלי	תל אביב-איכילוב	ויצמן 6, תל אביב	15.50
שופרסל שלי	ת"א-ברזיל	ברזיל 15, תל אביב	16.50
עדן טבע	עדן טבע מרקט גן העיר	אבן גבירול 71, תל אביב	16.90

ברזק



עוגיות ללא סוכר מקמח מלא 200 גרם (יצרן/מותג: אביבה, ברקוד: 9608600154 32) הוסף לרשימה

מחירים בקרבת תל אביב (פער בין היקר ביותר לזול ביותר: 42%)

רשת	שם החנות	כתובת החנות	מחיר
פרשמרקט	טיב טוב ת"א	ברזילי 19, תל אביב	11.90
רמי לוי	רמת החייל	126 דבורה הנביאה, תל אביב	13.90
שופרסל שלי	ת"א- ארלוזורוב	ארלוזורוב 53, תל אביב	15.50
שופרסל שלי	ת"א- רמת אביב ג	אחימאיר 1, תל אביב	15.50
שופרסל שלי	תל אביב-איכילוב	ויצמן 6, תל אביב	15.50
עדן טבע	עדן טבע מרקט גן העיר	אבן גבירול 71, תל אביב	16.90

תוצאות מחנויות באינטרנט

רשת	שם החנות	אתר אינטרנט	מחיר
שופרסל	שופרסל אונליין	http://www.shufersal.co.il	14.30

מחירים בקרבת ראשון לציון (פער בין היקר ביותר לזול ביותר: 24%)

רשת	שם החנות	כתובת החנות	מחיר
שופרסל דיל	ראשל"צ- הלח"י	הלח"י 8, ראשון לציון	14.30
שופרסל דיל	ראשל"צ- זבוטינסקי	זבוטינסקי 16, ראשון לציון	14.30
שופרסל דיל	רמלה לוד- הצופית	הצופית 40, רמלה	14.30
שופרסל דיל	ראשל"צ- שמוטקין	שמוטקין 30, ראשון לציון	14.30
שופרסל שלי	רחובות- הרצל	הרצל 183, רחובות	15.50
שופרסל שלי	ברניצקי	נתן ברניצקי 13, ראשון לציון	15.50
טיב טעם	רחובות	אופנהיימר 2, רחובות	17.70

נזקה הבלתי ממוני של התובעת מסוג עגמת נפש ותחושות שליליות

77. התובעת תטען לנזק בלתי ממוני מסוג עגמת נפש, שכן לאחר היוודעות התובעת לאמת הדברים, חשה היא תחושות קשות של אי נוחות, חוסר אונים, מורת רוח, תסכול, עלבון וזלזול בה כצרכנית וכי המשיבה הונתה אותה תוך שהובילה אותה בכחש לקנות את מוצריה.

78. התובעת צרכה מן המוצרים, תוך שהוטעתה והוכשלה באשר למהותם והרכבם כך שאינם תואמים את רצונותיה הצרכניים.

79. הנה כי כן, הנזק הלא- ממוני שנגרם למבקשת והתחושות השליליות שהיא חשה משהוברר לה שהיא צרכה מוצרים אשר כלל אינם מהווים מוצרים מופחתים בקלוריות, לצד התחושה כי הכניסה לגופה קלוריות עודפות בניגוד לרצונה מהווים כמכלול להיווצרותו של נזק ממשי אשר נגרם כתוצאה ישירה מהתנהלותה העוולתית של המשיבה.

80. עצם פעולתה של המשיבה, אשר עשתה את שעשתה בכוונת מכוון, הסבה למבקשת פגיעה רגשית עמוקה ותחושה כי אינה יכולה לסמוך עוד על יצרניות מזון בעלות דפוס דומה וכי עליה לבדוק באופן מעמיק ופרטני כל מוצר בטרם רכישתו, עניין זה הוסיף לערער את תפיסת עולמה בכל הנוגע להוגנות מסחרית כלפיה וכלפי צרכנים רבים.

81. **יובהר לעניין זה כי תועלת ההרתעתית והחברתית אשר טמונה בהליך שבנדון הנה גבוהה דייה על- מנת להצדיק ניהולה של תובענה ייצוגית כנגד המשיבה וכי אין המדובר בזוטי דברים, שכן קבלת תביעה מן הסוג שבנדון תהווה תמריץ שלילי ליצרנים אשר מבקשים להפיק לעצמם תועלת כלכלית ובכוונת מרמה ומכוון להציג מצגים כוזבים מן הסוג האמור.**

82. נזק בלתי ממוני מסוג פגיעה ברגשותיה של המבקשת, יוערך בסך של 20 ₪ עבור כל צרכן שרכש את המוצרים מושא התביעה מתוצרתה של המשיבה המשווקים ברחבי הארץ וכל זאת החל מיום ייצורם ושווקם ועד למועד מתן פסק דין בתובענה הייצוגית.

<u>נזקו הבלתי ממוני של המבקש מסוג פגיעה באוטונומיה לבצע רכישות מושכלות על בסיס מידע אמיתי</u>

83. זאת ועוד, לאור הפרת חובת הגילוי ומצגי השווא הכוזבים אשר הובילו לקשר סיבתי מובהק בכל הנוגע להטעייתה של המבקשת, גרמו לנזק בלתי ממוני אשר מאופיין בכל הנוגע לפגיעה בזכותה היסודית <u>להשוות</u> בין מוצרים שונים ותחליפיים, ללא השפעות פסולות ומצגים כוזבים אשר נועדו להציג את העסקה באור חיובי.

84. התובעת כאמור הכניסה לגופה מוצרי מזון, תוך שהסתמכה על מצגי השווא הכוזבים, וזאת מבלי שניתנה לה ההזדמנות להחליט אם היא מעוניינת בדבר על בסיס אותם כלים שהמחוקק העניק לידיה, ולבטח תוך טשטוש מובהק של שיקול דעתה הרצוני - ובכך נפגעה האוטונומיה שלה על גופה.

85. על כן התובעת תטען לנזק בלתי ממוני ופגיעה באוטונומיה שלה כצרכנית לבצע רכישות מושכלות נבונות ורצוניות, לנוכח ניצול אימתני של <u>תמימות הצרכן</u> ופגיעה מובהקת בשיקולי כדאיות הרכישה, מתוך מניעים כלכליים מובהקים ולשם השאת רווחי המשיבה.

86. כל אילו כאמור לצד תחושת התרמית שחשה עת נטל לסלה טובין בכסותם של מוצרים אשר מהווים כמזון מופחת בקלוריות בהתאם לדרישות הדין ובכך למעשה מנעו מהתובעת מלבחון במעמד הקנייה את הרכב המוצרים כדבעי, מה גם לא היה כל סימון המעיד כי לכאורה בוצעה הפחתה קלורית ביחס למוצר רגיל מתוצרת המשיבה.

87. כמו כן לנוכח אמון הציבור במותג המשיבה אשר הוטמע בתודעת הצרכן הישראלי, נמנעה מהקבוצה המיוצגת, הזכות לקבל מידע אמיתי- עליו יוכלו לבסס את החלטתם באם לרכוש את מוצריה בין אם לאו באופן כנה ומושכל.

88. יודגש כי בעניין הפיצוי בגין הפגיעה באוטונומית חופש הבחירה של הפרט, ניתן פס"ד מנחה מיום <u>22/07/14</u>, בע"א 1415/13 **ל.ב נגד היינץ רמדיה ואח'** (פורסם ב"נבו").

בהתאם לדבריה של כב' השופטת ד' ברק ארז- פסיקת פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה **<u>אינה אמורה</u>** להיות מותנית בכך שלחופש הבחירה אשר נשלל מן התובע **<u>נלווה נזק אחר</u>**, ולדבריה:

"פסיקת פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה <u>אינה אמורה להיות מותנית בכך שלחופש הבחירה אשר נשלל מן התובע, נלווה נזק אחר</u> (כך, לדוגמה, תובע בגין טיפול רפואי שניתן ללא הסכמה מדעת

אינו נדרש להוכיח כי הטיפול עצמו גרם לו נזק). כל מהותה של התביעה בגין ראש נזק זה, היא שהפיצוי ניתן בשל הפגיעה ביכולת הבחירה של התובע."

89. גם בפסיקות אחרות ורבות, נקבע כי פגיעה בזכותו של הצרכן לקבלת מצג אמין ובפרט ברמה הקבוצתית. כך למשל, בת"א 1169-07 **לאה הראל נ' שטראוס מחלבות בע"מ ואח'** (20.10.2010, פורסם ב"נבו") נקבע באופן הבא ביחס ליסוד הנזק:

"אין עוד מניעה הלכתית להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחירים ולרכוש את המוצר שבו יחפוץ על יסוד שיקולי מחיר, **איכות** ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, כנזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו..."

90. בדומה גם בת"צ 47729-07-12 **הלר נ' ליימן שליסל** (20.11.2012), נקבע בפסקה 5: כי

"קיימת אפשרות סבירה שתתקבל הטענה כי הפרת החיקוק גרמה לנזק שאינו ממוני, וכי הנזק אשר נגרם לצרכן המבקש להשוות בין המוצרים הוא פגיעה באוטונומיה של הרצון..."

91. בנסיבות האמורות לעיל המסקנה היא כי במקרה דנן יש גם להכיר בנזק של פגיעה באוטונומיה של המבקש, ובשיקולי כדאיות העסקה, ופיצוי בגין נזק בלתי ממוני.

92. לא מן הנמנע לציין כי ברע"א 2837/98 **שלום ארד נגד בזק בע"מ** (פורסם בנבו) נקבע כי:

"הטעיה היא הצהרה כוזבת. ההטעיה נוצרת כאשר קיים פעם בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי גילוי פרטים מקום שיש חושבה לגלותם (607א)"

93. כאמור צרכן שהוטעה עלול לבצע צריכה ו/או רכישה מוטעית: תכלית איסור ההטעיה שבחוק הגנת הצרכן נקבעה בע"א 10626/05 **אביב שירותים משפטיים בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ** (פורסם בנבו): "תכלית האיסור על הטעייה היא להבטיח את יכולתו של ציבור הלקוחות להתקשר ולצרוך באופן מיודע". בכדי להימנע מהטעיית הצרכן, חייב העוסק לוודא כי הציג בפניו את כל המידע המצוי בידיו, כך שתובטח יכולתו לצרוך באופן התואם למציאות, לצרכיו ולרצונותיו.

94. זאת ועוד ברע"א 3429/13 **ישי רז נ' גוליבר תיירות בע"מ, פסקה 14 (13.4.2014) נקבע כי:**

"חוק הגנת הצרכן נועד להגן על הצרכן מפני ניצול שלא כדין של מעמדו הכלכלי העודף של העוסק. "מטרתו להשליט אורחות התנהגות ראויות על המגזר העסקי ולקבוע כללי משחק הוגנים ביחסים שבין הצרכן לעוסק. הוא נועד לחזק את האוטונומיה האישית של הצרכן ואת זכותו לכבוד על־ידי הבטחת יכולתו לבחור בחירה מושכלת במוצר ובשירות על־ידי כך שיקבל את כל המידע האמיתי הרלוונטי ולמנוע ניצול לרעה של מעמדו החלש יותר של הצרכן"

"לאור תכליותיו ומטרותיו של חוק הגנת הצרכן ברי כי הסדריו הינם קוגנטים ואינם ניתנים להתנאה"

95. לנוכח האמור לעיל, ושעה שחוק החוזים אשר הנו חוק דיספוזיטיבי ומעניק סעד של פיצויים ו"כל תרופה אחרת" בגין הטעיה, הרי כי במקרה שבפנינו קל וחמור זכאית התובעת וזכאים חברי הקבוצה לפיצוי בגין הנזקים הבלתי ממוניים שהרי כי על העסקה חלים הוראותיו הקוגנטיות הבלתי ניתנות להתנאה של חוק הגנת הצרכן ותקנותיו.

96. נזק בלתי ממוני זה יוערך בסך של 20 ₪ עבור כל צרכן שרכש את הטובין מושא ההליך וכל זאת החל מיום שווקם ועד למועד מתן פסק דין בתובענה הייצוגית.

97. לאור האמור לעיל, עולה כי בשל העובדה שהנתבעת לא קיימה את הוראות הדין, הרי כי מסבה היא לציבור הצרכנים ולציבור לקוחותיה, נזק כלכלי ונזקים בלתי ממוניים והדרך היחידה לאכוף על הנתבעת את קיומן של הוראות הדין, הינה בדרך של הגשת תובענה ייצוגית.

<u>המסגרת הנורמטיבית</u>

98. חוק תובענות ייצוגיות נועד להסדיר באופן ממצה את הדינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

99. המטרות שבייסוד החוק מפורטות בו בסעיף 1, וכוללות בין השאר את המטרות של "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו", "מימוש זכות הגישה לבית- המשפט", "מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין", וכן " ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות".

100. כמו- כן, חוק תובענות ייצוגיות, מתיר הגשת תביעה ייצוגית, בעניינים המנויים בתוספת השנייה לחוק, או בעניינים בהם נקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש תביעה ייצוגית. כאמור בסעיף 3(א) לחוק:

"לא תוגש תובענה ייצוגית, אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תביעה ייצוגית".

101. התוספת השנייה לחוק מונה רשימה של עילות, בהן ניתן להגיש תביעה ייצוגית, במקרה שבפנינו, חלות העילות הקבועות בסעיף 1 לתוספת וכלהלן:

"תביעה כנגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה או בין אם לאו".

אם כך בעניינו, התובעת הינה "הצרכנית ו/או לקוחה" כאמור בהגדרת החוק ואילו הנתבעת הינה "העוסקת", כאשר במערכת יחסים אילו חלים מערכת חוקי הגנת הצרכן.

102. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגית קובע את רשימת הזכאים, להגיש תביעה ייצוגית וכאמור בסעיף 4 (א)(1) לחוק:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שעלות מהותיות של עובדה או משפט, המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם בשם אותה קבוצה".

103. אם כך, לאור המסכת העובדתית אשר פורטה לעיל ולאור מהותה של בעלת הדין בעניינו, נראה כי עילת התביעה של התובעת נוגעת לציבור צרכנים שלם, בפרט ציבור לקוחות הנתבעת, ולכן ראוי כי אינטרס צרכנים אילו, ידון במסגרת תובענה ייצוגית לשם הגנה על זכויותיהם.

104. כמו- כן יוסף כי בשלב של הבקשה לאישור תביעה ייצוגית, על המבקשת לשכנע את בית- המשפט כי עומדת לה לכאורה עילת תביעה אישית, אך אין להעמיד בהקשר זה דרישות מחמירות.

להלן דבריה של השופטת, שטרסברג כהן בעניין זה במסגרת ע"א 2967/05 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו, פ"ד נא (2) 312(פסקה 19):

" נראה לי כי על המבחן למילוי התנאים שבסעיף 54, מבחינת נטל ומידת ההוכחה, להיות אחיד לכל סעיפיו המשניים, ולגבי כל התנאים הנדרשים מהתובע, ועליו לשכנע את בית- המשפט במידת הסבירות הראויה ולא על- פי האמור בכתב התביעה בלבד, כי הוא ממלא לכאורה, אחר כל דרישות סעיף 54 א', ולעניינו, שהראשונה בהן היא קיומה של עילת תביעה אישית, כאמור בסעיף 54 א (א). אין <u>להעמיד דרישות מחמירות מדי, לעניין מידת השכנוע, משום שאלה</u>

> **<u>עלולות להטיל על הצדדים ועל בית- המשפט עומס יתר בבירור הנושא המקדמי, דבר העלול לגרום להתמשכות המשפט, לכפילות בהתדיינות ולריפיון ידיים של תובעים יצוגיים פוטנציאלים</u>. את כל אלה יש למנוע על- ידי קריטריון מאוזן בנושא נטל ומידת ההוכחה הנדרשים מהתובע הייצוגי....״**

105. לאור הוראות החוק אשר פורטו לעיל, ניכר כי מחד לתובעת עילת תביעה אישית כנגד הנתבעת, ואכן נגרם לה נזק בפועל, בשל אי מילוי הוראות חוק ברורות ובשל העובדה שהנתבעת בוחרת לעשות דין לעצמה ומרוקנת מתוכן את רצון המחוקק. ומאידך בשל הפרה זו מצד הנתבעת, מתעוררת שאלה מהותית הן עובדתית והן משפטית המשותפת לכלל חברי הקבוצה.

<u>עילת התביעה מכח הפרת חובה חקוקה</u>

106. סעיף 63 לפקודת הנזיקין, קובע את מהותה של עוולת הפרת חובה חקוקה כלהלן:

> **א. מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על- פי כל חיקוק, למעט פקודה זו- והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או הגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאילו נתכוון החיקוק.**
>
> **ב. לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או הגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני אדם בכלל או של בני אדם מסוג או הגדר שאתם נמנה אותו פלוני.**

107. לעוולת הפרת חובה חקוקה חמישה יסודות (ראה ע"א 145/80 **ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש**, פ"ד לז(1) 113, בעמ' 139): **(א)** קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק, **(ב)** החיקוק נועד לטובתו של הניזוק **(ג)** המזיק הפר את החובה המוטלת עליו, **(ד)** ההפרה גרמה לניזוק נזק, **(ה)** הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזקים אליו נתכוון החיקוק.

108. ס 4 **לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), התשע"ו- 2015** (להלן: **"החוק"**) קובע כי:

> **ייצור, ייבוא או מכירה של מזון בניגוד לחיקוק**
>
> **4. (1) עוסק במזון לא ייצר, ייבא או ימכור מזון בניגוד לחיקוק המנוי בפסקה להגדרה "חקיקת המזון", אלא אם כן נקבע במפורש אחרת בחיקוק כאמור.**

109. ובהתאם לסעיף 14 לחוק חל איסור לסמן מזון באופן שאינו תואם מהותו. ראה להלן:

> **התאמת הסימון והפרסומים למזון**
>
> **14. (א) לא ייצר יצרן ולא ייבא יבואן מזון המסומן בסימון שאינו תואם את המזון, אלא אם כן חותר הדבר בחקיקת המזון.**

110. חוק ההגנה על בריאות הציבור, כשמו, נועד היא להגן על בריאות הציבור, ועל כן המבקשת משתייכת לקבוצת האנשים שחיקוק זה נועד לטובתם. הפרת ההוראה האמורה גרמה למבקשת נזק, אשר הינו בדיוק מסוג הנזקים אותה באה ההוראה האמורה למנוע, שכן מטרתה העיקרית של פקודת בריאות הציבור בהקשר זה הינה לאפשר לכלל הציבור את היכולת לבחור את מוצרי המזון שהם רוכשים באופן מודע.

111. זאת ועוד בהתאם לסעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן הרי כי <u>לא ימכור</u> עוסק, לא ייבא <u>ולא יחזיק לצרכי מסחר</u>, נכס שיש בו הטעייה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות".

112. כאשר בהתאם **לחוק הגנה על בריאות הציבור** הרי כי קיימת הגדרה אינהרנטית ורחבה למינוח "מכירה" בקורלציה כאמור לאיסור הקובע בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן

> **"מכירה" – בסיטונאות או בקמעונאות, באופן מקוון, ברוכלות או בכל דרך אחרת, בין בלא תמורה ובין בתמורה, ובכלל זה תמורה ישירה, עקיפה, מוחנית או נדחית, ולרבות –**
>
> **(1) הצעה למכור;**
>
> **(2) פרסום והצגה;**
>
> **(3) החלפה או המרה;**
>
> **(4) אחסנה או החזקה;**
>
> **(5) הפצה, הספקה או חלוקה;**
>
> **(6) הובלה, משלוח או העברה;**

113. אשר כן היות והמשיבה כינתה את מוצרה בכינוי כוזב מקום בו הדין אנו מתיר כן הרי כי ישנה הפרת חובה חקוקה אשר נועדה לטובתם של ציבור הצרכנים. להלן הגדרת המינוח "סימון, בהתאם לחוק ההגנה על בריאות הציבור-

> **"סימון מזון" – מידע על מזון, בין באמצעות תווית ובין בדרך אחרת, לרבות ציונו, כינויו, התווייתו או תיאורו בדרך אחרת, ובכלל זה אזהרות, וכן כל**

114. כמו כן כאמור לעיל המשיבה הפרה חובות חקוקות ספציפיות בתקן ישראלי ת"י **1145 (<u>סימון מזון ארוז מראש</u>)** (**סעיפים 3.4א', נספח ב' וטבלה ב-1)** בכל הנוגע לתנאי סף אשר נקבעו בתקינה להתכנות כינוי וסימון מוצרי מזון כמזונות "מופחתים בקלוריות/קלים".

115. יתר על כן הפרה המשיבה את הוראת סעיף 3.3. לתקן 1145 המורה באופן הבא:

> **"כל סימון יהיה נכון, לא מטעה וניתן להוכחה".**

*****רצ"ב העתק מגיליון תקן 1145 (בסעיפים הרלוונטיים), כולל תיקון מס' 8 סומן כנספח ז' לבקשה.**

<u>עילה לפי הוראות חוק הגנת הצרכן</u>

116. התובעת תטען כי אי התאמת ערכו התזונתי של המוצר לסימונו, ואי עמידה בדרישות התקינה עולה כדי הטעייתה כצרכנית לרבות הטעייתם של כלל חברי הקבוצה, כאמור בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981.

סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, שעניינו **<u>איסור הטעיה</u>**, קובע כדלקמן:

2.	**איסור הטעיה**		
	(א)	**לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין <u>מהותי בעסקה</u> (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:**	
		(1) הטיב, <u>המהות</u>, הכמות והסוג של <u>נכס</u> או שירות;	

		(4)	**השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם**

117. **<u>בנוסף סעיף 2(א)(11) לחוק הגנת הצרכן</u>** , קובע כי "התאמתו של הנכס או השירות לתקן למפרט או לדגם ", יהווה לצורך "איסור הטעייה" כפרט מהותי בעסקה.

ובהתאם לסעיף ההגדרות בחוק "<u>נכס</u>" מהווה "<u>טובין</u>", כך שנהיר כי אי התאמת המוצר נשוא הבקשה להוראות התקנים, והטעייה בכינוי הטובין מהווים כפרטים מהותיים בעסקה אשר הפרתם בין במעשה ובין במחדל הטעתה את ציבור הצרכנים.

118. אי לכך ובהתאם לזאת הרי כי הנתבעת התעלמה כליל מהוראות הללו, והציעה לקהל הלקוחות, מוצר ו/או מוצרים מבלי ליתן להם את חופש הבחירה לבצע קניות אשר דרך הצגת המידע עשויה להשפיע על יחסו של הצרכן אל המוצרים.

119. על- כך יוסף, כי אותו פרט מהותי מעוגן באופן חוקי, כך שההטעיה הינה חמורה יותר.

120. כמו- כן, סעיף 3 ו- 4 לחוק הגנת הצרכן, דן בנושא **<u>איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת וחובת הגילוי</u>** וכדלקמן:

3.	**איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת (תיקון מס' 39)- תשע"ד- 2014**	
	(א)	**לא יעשה עוסק, במעשה או במחדל (בסעיף זה- מעשה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העלול לפגוע ביכולתו של צרכן לקבל החלטה אם להתקשר בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של הצרכן או פגיעה מהותית בחופש ההתקשרות שלו (להלן- הפעלת השפעה בלתי הוגנת).**

4.	**חובת גילוי לצרכן**	
	(א)	**(1) עוסק חייב לגלות לצרכן כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;** **(2) כל תכונה בנכס המחייבת החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;**

121. לאור הוראות סעיפים אלו, תטען התובעת, כי החקיקה מחייבת את העוסקים השונים להציג מידע וקובעת קריטריונים לאופן הצגתו על האריזה ולעמידתו בתנאים של הצגה.

122. הנתבעת הפרה את חובת הגילוי לנוכח הסתרת העובדה כי אין עסקינן במוצר "קל" ו/או מופחת בקלוריות, מתוך ידיעה כי הכתרתו ככזה תשיא את רווחיה מן המוצר, בשל דרישת ציבור הצרכנים לצרוך מזונות מופחתים בקלוריות על אף ידיעתה כי לא הושגה ההפחתה הנדרשת בהתאם לדין.

123. כמו כן המשיבה לא גילתה לציבור צרכנייה באשר לאיזה מוצר מזון לכאורה לטענתה בוצעה הפחתה של ערכי האנרגיה במוצריה כדרישת התקינה, מחמת העובדה שאין בנמצא מוצר מזון אקוויוולנטי המיוצר במפעלה.

124. בכך שהנתבעת לא קיימה את הקריטריונים ואת הוראות החוק האמורות להציג את המידע בתווית כהלכה, **וכפועל יוצא מכך גם לא גילתה פרט מהותי לגבי הנכס**, גרמה היא לציבור הצרכנים לצרוך את המזונות הנ"ל בניגוד לרצונם.

<u>עילה לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשלט- 1979</u>

חובת ההשבה

(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן- הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן- המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה- לשלם לו את שוויה.

(ב) אחת היא אם באה הזכיה מפעולת הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך אחרת.

125. כאמור לעיל ובמסכת העובדתית שתוארה בבקשה זו, ולנוכח העוולה אשר ננקטה על- ידי הנתבעת, בפרט שוויון הנפש והאדישות באשר לקיום הוראות המחוקק, יוצא אפוא כי הנתבעת מתעשרת שלא כדין על חשבונם של הצרכנים, עת מוסרת מידע כוזב לקהל הצרכנים , אשר פגע ביכולתם לבצע קנייה נבונה ובטוחה, ובכך למעשה מאלצת את הצרכנים, לבצע רכישות בלתי מושכלות, כאשר הנשכר מכל אילו הינו העוסק ובמקרה שבפנינו הנתבעת.

126. נהיר כי הצגת המידע כנה בעניינו, עלולה ליצור פיחות בעיני הצרכן בכל הנוגע לצריכת המוצר וכדאיות נטילתו, על כן יודגש כי עוולת המשיבה תועלה לשם שורת הרווח מן המוצרים.

127. אשר על כן, המשיבה מתעשרת על חשבון כלל הצרכנים שלא כדין.

128. הלכה ולמעשה, המשיבה גורפת רווחים לא חוקיים ממחדליה המפורטים לעיל, והנה לנו עוד מטרה של חוק תובענות ייצוגיות אשר תוכל ותוגשם באמצעות אישורה של בקשה זו, והיא הרתעה מגריפת רווח בלתי חוקי והשבתו לבעליו (<u>ראו לעניין זה</u>: ת.א (ת"א) **דניאל פרחן נ' מולטילוק בע"מ**).

129. נטילת רווחיה של המשיבה, אשר הגיעו לידיה כתוצאה מפעילות בלתי חוקית זו, מהווה עיקר ממטרות התובענה הייצוגית, שכן ללא השבת רווחים אלו לבעליו האמיתי (הציבור) איזה תמריץ נותר בידי יתר יצרני המזון, אשר נכון להיום מקיימים את דרישות החוק, לקיום החוק? שהרי אם הרווח הבלתי החוקי לא יינטל מידי המשיבה, משמע כי משתלם לא לקיים את החוק.

<u>עילה לפי עוולת הרשלנות</u>

130. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע מפורשות כי "דין מעשה או מחדל" כדין העוולה לפי פקודת הנזיקין כדלקמן:

> **"31 פיצויים (תיקון: תשמ"א, תשמ"ד, תשמ"ו, תשמ"ח, תשנ"א, תשנ"ג, תשנ"ה, תשנ"ט)**
> **(א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד' או ד'1 כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש). עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעוולה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2."**

131. סעיפים 36-35 לפקודת הנזיקין מגדירים את עוולת הרשלנות כדלקמן:

<u>סימן ד': רשלנות</u>

> **35. עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות — הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה.**

36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותן נסיבות לראות מראש שהם עלולים במהלכם הרגיל של דברים להיפגע ממעשה או ממחדל המפורשים באותו סעיף"

132. אשר על כן כן תטען התובעת כי הנתבעת התרשלה בכך שלמרות הוראות החוק הברורות, מי מטעמה לא מילא בקפידה אחר הוראותיו והפר בין במעשה ובין במחדל את החובות המוטלות עליו מכוחן של ההוראות.

133. כמו- כן, הנתבעת לא וידאה ו/או פיקחה כי מי מעובדיה או מנהליה נוהג על- פי החוק ומקיים את הוראותיו.

134. הנתבעת חייבת בחובת זהירות מושגית המוטלת על עוסק כלפי לקוחות וצרכנים. הנתבעת חייבת גם בחובת זהירות קונקרטית בעניין הלימת מוצריה לדין ולתקינה. מתיאור הנסיבות לעיל, ברי כי הנתבעת הפרה את חובות הזהירות כלפי הלקוחות והצרכנים הפרה גסה ובוטה.

135. הנה כי כן, המשיבה במחדליה, גם אם לא עשתה את אשר עשתה במתכוון, לא עשתה מעשה שעוסקת סבירה ונבונה הייתה עושה באותן נסיבות ולא השתמשה במיומנות, ולא נקטה מידת זהירות, שעוסק סביר ונבון באותו תחום היה משתמש או נוקט באותן נסיבות, ובכך התרשלה והפרה את חובת הזהירות המושגית והקונקרטית אותה היא חבה כלפי המבקשת ויתר חברי קבוצת הנפגעים וגרמו להם נזק.

136. המבקשת תטען כי התרשלותה של המשיבה באי קיום הוראות החוק גרמה לנזק ממוני, כמו גם בלתי ממוני ללקוחותיה ובכללם המבקשת, באשר לא הייתה להם ידיעה או יכולת לדעת אודות נסיבות ההטעיה המבוצעת על- ידי המשיבה.

137. במצב דברים זה, יש להטיל על המשיבה את נטל הראיה שלא התרשלה- זאת בהתאם לסעיף 41 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) כדלקמן:

חובת הראיה ברשלנות כשהדבר מעיד על עצמו:

בתובענה שהוגשה על נזק והוכח בה <u>כי לתובע לא היתה ידיעה או לא היתה לו יכולת לדעת מה היו למעשה הנסיבות שגרמו למקרה אשר הביא לידי הנזק</u>, וכי הנזק נגרם על ידי <u>נכס שלנתבע היתה שליטה מלאה עליו</u>, ונראה לבית המשפט שאירוע המקרה שגרם לנזק מתיישב יותר עם המסקנה שהנתבע לא נקט זהירות סבירה מאשר עם המסקנה שהוא נקט זהירות סבירה, **<u>על הנתבע הראיה של היתה לגבי המקרה שהביא לידי הנזק התרשלות שיחוב עליה.</u>**

<u>עוולת תרמית</u>

138. סעיף 56 לפקודת הנזיקין קובע:

"תרמית היא הצג כוזב של עובדה בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות- ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או כזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק ממון"

המבקשת טוענת, כי העובדות המצוינות לעיל מקיימות את יסודות עוולת התרמית.

<u>הגדרת הקבוצה והסעדים להם זכאים חברי הקבוצה</u>

139. בהתאם לסעיף 10 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, הרי שבעקבות אישור התביעה כייצוגית על בית-המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה אשר בשמה תנוהל התובענה:

> **"אישר בית- המשפט תובענה ייצוגית, יגדיר בהחלטתו את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה, לא יכלל בקבוצה אדם שעילת תביעתו נוצרה לאחר המועד שבו אושרה התובענה הייצוגית כאמור".**

140. התובעת תטען כי את חברי הקבוצה יש להגדיר באופן הבא:

> "כל הצרכנים, אשר רכשו את המוצרים הנמנים על סדרת "העוגיות **הקלות**" ללא תוספת סוכר" המיוצרים והמשווקים על ידי המשיבה לרבות המוצר המכונה "עוגיות **קלות** מחיטה מלאה ללא תוספת סוכר", המשווק תחת המותג "לייף" , שעה שכונו וסומנו בניגוד להוראות הדין, ותנאי הסף המנויים בתקן ישראלי ת"י 1145, וכל זאת ממועד ייצורם של המוצרים ועד למתן פסק דין בתובענה".

141. הסעדים אותם בית- המשפט הנכבד מתבקש לפסוק הינם כלהלן:

א. צו עשה

ב. סעד הצהרתי.

ג. פיצוי כספי.

142. ניתן לפסוק סעדים אילו בהתאם לשיקול הדעת הרחב המוענק לבית- המשפט הנכבד במסגרת תובענה ייצוגית, כפי שפסק כב' השופט בנימיני **בתא. 1065/05 שהי נ' תדיראן (פורסם בנבו, ניתן ביום 14/02/08)** כלהלן:

> **"הגדרת השאלות המשותפות לכלל חברי הקבוצה, מצריכה בירור של הסעדים המבוקשים בבקשה לאישור התובענה הייצוגית. מגמת החוק החדש להעניק לבית- המשפט שיקול דעת רחב בעניין אישור התובענה הייצוגית ודרך ניהולה, מוצאת את ביטויה גם בנושא הסעדים שניתן לפסוק בתובענה ייצוגית. סעיף 20 לחוק דן בסעדים שניתן לפסוק בתובענה ייצוגית ואילו כוללים "מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה".**

בהתאם להוראות של סעיף 20 (ג) לחוק נקבע כי:

> **"מצא בית- המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה כולה או חלקה או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין".**

<u>דרישה לצו עשה ולסעד הצהרתי</u>

143. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו הצהרתי, לפיו הנתבעת הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, חוק ההגנה על בריאות הציבור ואת **תקן ישראלי ת"י 1145** אשר תוקפם אינהרנטי מכוח צו הגנת הצרכן (סימון טובין) וחוק התקנים.

144. כמו- כן, מתבקש בית- המשפט הנכבד ליתן צו עשה ולהורות למשיבה להסיר את סדרת המוצרים המיוצרים והמשווקים על ידה מן המדפים, לתקן את הליקויים שנמצאו ולסמן את מוצריה כדרוש.

145. הווה אומר ככל וביכולתה להתאים את שיעור הקלוריות במוצריה לתנאי הסף בתקינה בכל הנוגע להתכנות כינויים כמוצר מזון קל ו/או מופחת בקלוריות, אזי כי מתבקש בנסיבות דנן כי תבוצע ההפחתה בשיעור האנרגיה כאמור, או לחילופין ככל ואין ביכולתה לבצע הפחתה כאמור בהתאם להוראות התקינה –נדרשת היא להסיר כליל מסימון המוצר את הכינוי "עוגיות קלות".

146. כמו כן יש להורות למשיבה לסמן את שיעור המרכיבים באחוזים למאה בהתאם לסעיף 8.3 לת"י 1145.

147. סעדים שכאלו הינם אפשריים ואף ראויים בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, כפי שנקבע בידי כב' השופט אלטוביה בבש"א **(ת"א) 21177/04 גינדי טל נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (נבו, 15/01/09).**

148. לאור המסגרת הנורמטיבית, אשר חלה באשר לסעדים הצהרתיים הראויים להיתבע במסגרת תובענה ייצוגית, ניכר כי במקרה שבפנינו, יהא נחוץ ומהותי להצהיר כי הנתבעת הפרה את הוראות הדין ולו בלבד למען לא ישונה מצב מעין זה בעתיד.

149. כעיגון להיעתרותם של בתי- משפט לצווי עשה כפיצוי בתובענה ייצוגית, יופנה בית המשפט הנכבד לפסיקה האמורה **בבש"א 3432/07 דוד סלומון נ' מחלבות גד בע"מ (נבו 03.09.09) וכן ת"צ (מרכז) אמיר רוזנברג נ' אי. פי .אי (מנועה וחיה)(ישראל) בע"מ (נבו , 05.07.10).**

150. אם כך, פנינו רואות כי בתי- המשפט רואים בחשיבות מתן צווי עשה לעוסקים שונים, אשר עושים דין לעצמם ומפרים הוראות קוגנטיות בחוק, ובממשק למקרה שבפנינו, ראוי כי תנתן הוראה חד משמעית לנתבעת לבצע התאמה להוראות הדין והתקינה.

<u>הערכת הנזק הממוני והבלתי ממוני אשר נגרם לחברי הקבוצה</u>

151. על- מנת להעריך ולשום את הנזק הממוני שנגרם לחברי הקבוצה יש צורך לבחון את נתוני המכירות של הנתבעת, לרבות דו"ח הזמנות סחורה ביחס לסדרת המוצרים נשוא הבקשה לרבות באשר למוצר המיוצר על ידה והמשווק על ידי חברת סופר פארם ישראל.

152. יודגש כי הקבוצה אותה מבקשת התובעת לייצג הנו **<u>ציבור הצרכנים בכללותו</u>** .

153. זאת ועוד יוסף, כי הסעד הכספי המיידי לחברי הקבוצה הנו השבת עלות המוצר אשר לא סומן ו/או לא הותאם מבחינה ערכו התזונתי להוראות התקינה ו/או סומן באופן כוזב.

154. יודגש כי מלא הנתונים הללו הנם נתונים ודוחות המצויים בידיעתה האישית והבלעדית של הנתבעת, עסקינן במידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לידיעת הצרכנים.

155. על כן במידת הצורך שומרת התובעת לעצמה את הזכות לעתור לבית המשפט בבקשה למתן צווים ספציפיים לגילוי המידע הדרוש.

156. **<u>יודגש כי בנקל ניתן להתחקות אחר הנזק המצטבר שהרי, עסקינן במוצר ספציפי , ועל כן אם תמסור המשיבה פרטים מדויקים ביחס להיקף השיווק וההפצה של המוצרים לרבות נתוני הייצור הרי כי נדע לאמוד את הסעד הכספי של הקבוצה, החל מעת ייצורם והפצתם ועד למועד מתן פסק דין בתובענה.</u>**

157. לחילופין, יודגש כי בחינת מכלול הנתונים הללו בידי מומחה תעניק אינדיקציה מדויקת להערכת נזקם של חברי הקבוצה, שיעורם של חברי הקבוצה לרבות הפיצוי אותו יש לפסוק לטובתם.

158. כמו כן קבוצת התובעים אף זכאית לנזק בלתי ממוני עקב עוולת המשיבה כאשר נהיר לעיני כל כי שיעור בלתי מבוטל מציבור הצרכנים אף לא היה רוכש מלכתחילה את הטובין הנדונים אילולא המצג הכוזב.

159. לפיכך בשלב זה, בהיעדר נתונים ביחס לשיעור הנזק, ועל דרך האומדנה בלבד תעמיד התובעת את סכום התביעה של חברי הקבוצה בסך של **3,000,000** ₪ .

160. כמו- כן יצוין, כי בהתאם לסעיף 20(א) לחוק התובענות הייצוגיות, מונחל מנגנון גמיש, אשר במסגרתו רשאי בית- המשפט לקבוע כיצד ניתן יהא להוכיח את נזקם האישי של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם לסעיף 20(א) (3) יתרת הכספים אשר לא תדרש, תועבר לאוצר המדינה.

161. במקרה שבפנינו כשם שפורט לעיל, ניתן יהא לזהות בנקל חלק מחברי הקבוצה ולפצותם בהתאם לניתוח נתונים המצויים בידי המשיבה, אשר נהיר כי שומרת בקלחתה את הדוחות הרלוונטיים לתפוקת המכירות שלה. לחילופין, במידה ויתגלו קשיים באיתור חברי הקבוצה, ניתן יהא ליישם את עקרונות הפיצוי לטובת הציבור הקבועים בסעיף 20(ג) לחוק.

<u>התקיימות התנאים לאישור התובענה כייצוגית</u>

162. במקרה דנן, עקב מעשיה ו/או מחדלה של הנתבעת, זכאית התובעת ויתר חברי הקבוצה לפיצוי נזיקי ו/או חוזי ו/או מכוח חוק הגנת הצרכן ו/או מדיני עשיית העושר ולא במשפט/ כמפורט לעיל. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה.

163. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה, ובין היתר, הינן כדלקמן:

> **סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כדלקמן:**
>
> **(א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:**
>
> **(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;**
>
> **(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;**
>
> **(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;**
>
> **(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.**

164. כאן המקום לציין, כי אכיפה <u>חסרה</u> בתחומי הצרכנות, מחייבת אכיפה פרטית הנעשית על ידי הצרכן הפרטי. התוצאה היא, שהתובענה הייצוגית היא הדרך היחידה, הלכה למעשה, לאכיפת הוראות הדין והרתעה מפני הפרתו. (ראו לעניין זה **רע"א 9615/05 שמש נ' פוקצ'טה בע"מ** (פורסם בנבו, 05/07/06) בפסקה ה(4)).

165. המבקשת סבורה כי מספרן הגדול של תובענות ייצוגיות, מעיד על כמות ההפרות בתחום הצרכני, ובעקיפין, משקף מצב של היעדר אכיפה רגולטורית. ככל שהתובענות הייצוגיות מביאות לתיקון פעולות יצרניות המזון ולאכיפת הוראות הדין. הרי הן מוצדקות וראויות. יתרה מכך, הרושם העולה ממצב הדברים כיום, הוא שהתובענות הייצוגיות הן המנגנון <u>האפקטיבי היחיד</u> לאכיפת הדין בתחומים אלה.

<u>סוף דבר</u>

166. תובענה ייצוגית זו הכרחית על מנת לממש זכאותם לפיצוי של חברי הקבוצה כלפי הנתבעת כפי שיובהר לעיל, בית- המשפט הנכבד יתבקש לפסוק פיצויי ממוצע בסך עשרות שקלים לכל חבר בקבוצה, סכום זה- אין די בו כדי לתמרץ תובע לפתוח בהליך משפטי מורכב ומסובך כנגד גופים עוצמתיים במיוחד כדוגמת הנתבעת וראה בהקשר זה את הדברים שנאמרו **ברע"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברזץ ואח', פ"ד מט(5) 774, בעמ' 784.**

167. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

167.1 לאשר את התובענה כמפורט להלן כ-"**תובענה ייצוגית**", להתיר לתובעת לנהל את תביעתה כ-"**תובע ייצוגי**", הכל כהגדרתה בסעיף 2 לחוק.

167.2 לחילופין, ולשם הזהירות בלבד, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית גם אם לא מתקיימים לגבי התובעת התנאים לחוק, לפי העניין, ולהורות בהחלטתו על החלפת התובע המייצג.

167.3 לחייב את הנתבעת, בתשלום פיצוי כספי ובסעדים, כמפורט בבקשה זו, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצוי או לסעד כאמור ובהקשר זה:

167.3.1 להורות כי כל חבר קבוצה יהיה רשאי להוכיח את זכאותו לפיצוי כספי או לסעד אחר בתצהיר שיוגש למשרד ב"כ התובע ולהורות כי ב"כ התובעת תשמשנה כ-"ממונה" בהתאם להוראת סעיף 20(ב)(1) לחוק.

167.3.2 לחילופין, להורות על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה ולהורות בדבר חלוקתו בין חברי הקבוצה, באופן יחסי לנזקיהם, של יתרת הסכום שתיוותר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיצוי או לסעד, לא אותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, ובלבד שחבר קבוצה לא יקבל פיצוי כספי או סעד אחר מעבר למלוא הפיצוי או הסעד המגיע לו; ולהורות כי כל יתרת סכום שנותרה לאחר החלוקה לחברי הקבוצה כאמור, תועבר לאוצר המדינה.

167.4 להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין.

167.5 להורות על פרסום הודעה לחברי הקבוצה.

167.6 להורות על תשלום גמול לתובעת המייצגת אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתנה הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה.

167.7 לקבוע את שכר הטרחה של באות הכוח המייצגות בעד הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור.

טלי לופו, עו"ד
ב"כ התובעת

שרון אנבר- פדלון, עו"ד
ב"כ התובעת

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010
טופס 3
(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט[1]

לכבוד
מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:
בבית משפט: מחוזי תל אביב
שמות הצדדים: 1. חנה חזות באמצעות ב"כ שרון ענבר פדלון ו/או טלי לופו
2. באמצעות ב"כ
3. באמצעות ב"כ

נגד

מצות אביב 2014 מאפה בע"מ באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:
שם: שרון ענבר פדלון
כתובת:
תפקיד בהליך: ☐ תובע ☐ נתבע ☒ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר
זאת הודעה על:

☒ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: "כל הצרכנים, אשר רכשו את המוצרים הנמגים על סדרת "העוגיות הקלות ללא תוספת סוכר" המיוצרים והמשווקים על ידי המשיבה לרבות המוצר המכונה "עוגיות קלות מחיטה מלאה ללא תוספת סוכר", המשווק תחת המותג "לייף" , שעה שכונו וסומנו בניגוד להוראות הדין, ותנאי הסף המנויים בתקן ישראלי ת"י 1145, וכל זאת ממועד ייצורם של המוצרים ועד למתן פסק דין בתובענה". ; מועד הגשת הבקשה: 25/03/18 ; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם המשיבות הפרו חובות חקוקות לרבות הפרה יסודית של חוק הגנת הצרכן הטעיה של ציבור הצרכנים ועשיית עושר ולא במשפט והפרת חובת גילוי מצג שווא כוזב ורשלנות ; תמצית הבקשה לאישור התובענה: ראה לעיל; הסעד המבוקש: כספית, הצהרתית, נזיקית, חוזית, עשיית עושר ולא במשפט, הפרת חוק הגנת הצרכן.; הסכום או השווי המשוערים של תביעותים של כל הנמנים עם הקבוצה: 3,000,000 ₪ [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

☐ לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2 לחוק;

☐ הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

---

[1] פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

nevo.co.il

☐ החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

☐ אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. בקשה האישור
2. תובענה ייצוגית
3. תצהיר מבקשת
4. נספחי הבקשה
5. צילומים צבעוניים

תאריך: 25/03/18

חתימה

nevo.co.il