בית המשפט המחוזי תל-אביב
03 -05- 2018
709
חתימת המשבל

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010
טופס 3
(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט[1]

לכבוד
מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:
בבית משפט: המחוזי תל אביב
שמות הצדדים: 1. מירי שלומי באמצעות ב"כ עוה"ד אהוד גרי ו/או הראל שלומי ו/ואח'
2. באמצעות ב"כ
3. באמצעות ב"כ

נגד

טיב טעם רשתות בע"מ באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:
שם: הראל שלומי

כתובת: מרכז עזריאלי, מנחם בגין 132, המגדל המרובע, קומה 27,
תל אביב 6701101

תפקיד בהליך: ☐ תובע ☐ נתבע ☒ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר

זאת הודעה על:

☒ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: "כל הצרכנים אשר רכשו מאתר האינטרנט של המשיבה ו/או מי מטעמה, מוצרים שסומנו באופן מטעה כך שהוצג כאילו אינם מכילים סוכר בעוד שבפועל הם מכילים סוכר, עד לאישור התובענה כייצוגית"; מועד הגשת הבקשה: 3.5.18; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם סימנה המשיבה את המוצרים שבאתר האינטרנט שלה בניגוד לדין; תמצית הבקשה לאישור התובענה: ; הסעד המבוקש: כספי, הצהרתי, צו עשה; הסכום או השווי המשוערים של תביעותים של כל הנמנים עם הקבוצה: 5,400,000 [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

☐ לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

☐ הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

☐ אחר:

[1] פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. בקשת אישור
2. כתב תביעה
3. תצהיר
4.
5.

3.5.18

חתימה

הראל שלומי, עו"ד
מ.ר. 77513

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
שלומי נ' טיב טעם רשתות בע"מ
ת"צ 7461-05-18
סוג עניין: תובענה ייצוגית
תאריך פתיחה: 03 מאי 2018
רמת חיסיון: פתוח לציבור

בבית המשפט המחוזי תל אביב

התובעת: **מירי שלומי ת.ז 022160048**

ע"י ב"כ עוה"ד אהוד גרי ו/או הראל שלומי ו/או אחי
מרכז עזריאלי, מנחם בגין 132, המגדל המרובע, קומה 27,
תל אביב 6701101
טל: 03-7947779 פקס: 03-7947778

709
התיכת הכוכבל

- נ ג ד -

הנתבעת: **טיב טעם רשתות בע"מ ח.פ 512792714**
רח' צבי הנחל 1, עמק חפר, 38830

תובענה ייצוגית

סכום התובענה: 5,700,000 ש"ח

פתח דבר ותמציתו

"נקודת המוצא של דיני הגנת הצרכן היא כי קיים חוסר איזון מובנה בעסקה צרכנית הנערכת בין גוף כלכלי, לעתים גדול ורב זרועי, או אפילו בין סוחר קמעונאי רגיל לבין הצרכן הבודד (בהנחה שאין לו יתרון-גודל של צרכנות מאורגנת). לפיכך איתר המחוקק אוכלוסיית צרכנים זו כאוכלוסייה שיש לספק לה הגנה מוגברת בחקיקה ולהבטיח כי העוסק, שבידו יתרונות של מידע ויכולת כלכלית, לא ינצל את יתרונותיו לרעה להפקת רווחים קלים על חשבון הצרכן, תוך הטעייתו בעניינים מהותיים הנוגעים לטיב העיסקה."

מתוך ע"א 10085/08 **תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק דאבי ז"ל** [פורסם בנבו] (04.12.2011) בעמ' 31 לפסק הדין.

1. רכישת מוצרי מזון באמצעות רשת האינטרנט הפכה בשנים האחרונות לנפוצה ונוחה במיוחד, במקום שיידרש הצרכן להגיע לחנות, לחפש בין המחלקות השונות, לעמוד בתור, מציעות רשתות השיווק השונות לרכוש מוצרים דרך אתרי האינטרנט שהן מפעילות, בקלות ובמהירות.

2. מיותר לציין, כי העובדה שהצרכן נמצא מאחורי מסך מחשב, אינה מפחיתה מחובת עוסקים לספק לצרכן מידע נכון ומדויק כנדרש על פי הדין.

3. עניינה של התובענה דנן, בהתנהלותה של הנתבעת, אשר מציגה באתר האינטרנט שלה מוצרים תחת התיאור "**ללא סוכר**" או "**לא מכיל סוכר**" או "**sugar free**", בעוד בפועל מוצרים אלו מכילים סוכר, לעיתים בכמות גבוהה (להלן: "**המוצרים נשוא התובענה**").

4. יוסבר כבר עתה כי כל צרכן סביר קורא את הכיתוב "**ללא סוכר**" כפשוטו: מוצר אשר אינו מכיל סוכר, ואילו הכיתוב "**ללא תוספת סוכר**" מציין כי לא הוסף למוצר סוכר בתהליך הייצור, אך המוצר יכול להכיל

סוכר שמצוי במרכיבי היסוד של המוצר. לדוגמא, ריבה בטעם תות, יכול שתכונה "**ללא תוספת סוכר**" באם לא הוסף לה סוכר, אך היא איננה יכולה להיחשב כמוצר "ללא סוכר" בשל הסוכר המצוי באופן טבעי בתות המהווה מרכיב יסודי בה.

5. הנתבעת הכתירה שורה ארוכה של מוצרים כמוצרים "ללא סוכר" בעוד שלכל היותר הייתה רשאית על פי דין לתארם כמוצרים "ללא תוספת סוכר".

א. <u>הצדדים להליך</u>

6. התובעת, יועצת מס במקצועה, צרכנית של הנתבעת בהתאם להגדרה שבחוק הגנת הצרכן. התובעת שומרת על תזונה דיאטטית, עוסקת בספורט ואף לוקחת חלק בקבוצת שומרי משקל.

7. למען הגילוי הנאות, יובהר, כי התובעת הינה אימו של עו"ד הראל שלומי.

8. הנתבעת הינה רשת קמעונאות מהגדולות והמובילות בישראל, המפעילה כ-39 סניפים ברחבי הארץ.

9. הנתבעת מפעילה מערך הפצה ומשלוחים הנגיש לצרכן דרך אתר האינטרנט "טיב טעם בקליק".

העתק העמ' הרלוונטיים מאתר האינטרנט של הנתבעת ומרשם החברות **<u>מצ"ב כנספח 1</u>**

ב. <u>עובדות המקרה</u>

<u>ב.1 המקרה האישי של התובעת</u>

10. התובעת, הזמינה ביום 24.4.2018 מאתר האינטרנט של הנתבעת מוצרי מזון בסך 283.40 ₪ אל מקום עבודתה.

העתק חשבונית הקנייה **<u>מצ"ב כנספח 2</u>**

11. התובעת אשר שומרת כאמור על תזונה דיאטטית ומופחתת סוכרים, רכשה בין היתר, מוצרים אשר הוצגו באתר האינטרנט של הנתבעת כמוצרים "**ללא סוכר**", התובעת סברה שאין במוצרים אלו סוכר בכלל.

12. לאחר שקיבלה התובעת את המוצרים, גילתה להפתעתה כי חלק מהמוצרים שהזמינה ושהוצגו כמוצרים "ללא סוכר", דווקא מכילים סוכר ואף בכמויות גדולות.

13. ודוק. התובעת ביקשה להזמין מוזרים דיאטטיים ללא סוכר, אילו ידעה התובעת כי בניגוד למצג הנתבעת, המוצרים שהזמינה דווקא מכילים סוכר, כלל לא היתה מזמינה מוצרים אלו.

<u>ב.2 מדובר בהפרה שיטתית</u>

14. מבדיקה שערכה התובעת באמצעות ב"כ, נמצא כי לא מדובר ב"תקלה נקודתית" וכי הנתבעת מטעה את כלל צרכנייה לעניין הימצאות סוכר במספר רב של מוצרים המוצגים באתר האינטרנט שלה כמוצרים "ללא סוכר".

15. כך למשל, מצאה התובעת כי המוצר "**רסק תפוחי עץ עם קינמון**" של חברת אפלסנקס, המוצג באתר הנתבעת כמוצר "**ללא סוכר**" דווקא מכיל סוכר ולכל היותר ניתן לכנותו "**ללא תוספת סוכר**".

16. כך למשל, מצאה התובעת כי המוצר "**חלבה**" של חברת סאן ליין, מוצג באתר האינטרנט של הנתבעת כמוצר "**ללא סוכר**", אך בפועל מדובר במוצר אשר מכיל סוכר ולכל היותר ניתן לכנותו מוצר "**ללא תוספת סוכר**".

17. כך למשל, מצאה התובעת כי המוצר "**עוגיות בטעם תפוז**" של חברת גולון המוצג באתר הנתבעת כמוצר "**ללא סוכר**", דווקא מכיל סוכר ולכל היותר ניתן לכנותו "**מוצר ללא תוספת סוכר**".

18. כך למשל, מצאה התובעת כי המוצר "**בננה מיובשת**", המוצג באתר האינטרנט של הנתבעת כמוצר "**ללא סוכר**", בפועל מכיל סוכר ולכל היותר ניתן לכנותו מוצר "**ללא תוספת סוכר**".

19. כך למשל, מצאה התובעת כי המוצר "**עוגיות סנדוויץ קרם יוגורט**", של חברת גולון, המוצג באתר האינטרנט של הנתבעת כמוצר "**ללא סוכר**", בפועל מכיל סוכר ולכל היותר ניתן לכנותו מוצר "**ללא תוספת סוכר**".

העתק תמונות המוצרים כמפורט לעיל ודוגמאות נוספות של מוצרים שהוצגו באתר המשיבה תוך הפרת הדין בכינוי "ללא סוכר" **<u>מצ"ב כנספח 3</u>**

20. למיטב ידיעת התובעת, הנתבעת משנה ומעדכנת את מבחר המוצרים המוצעים באתר האינטרנט שלה מעת לעת, על כן הדוגמאות לעיל כלל אינן ממצות.

21. יוער, כי באתר הנתבעת קיימת אפשרות להגדיל את תמונות המוצרים באופן בו ניתן בחלק מהמוצרים נשוא התובענה להבחין בכיתוב "ללא תוספת סוכר" על גבי אריזתם, אלא שהתובעת כמו צרכנים רבים כלל לא הגדילה את תמונות המוצרים אלא רכשה אותם על סמך הפרסום הראשי.

22. <u>עוד יוער כי הגדלת תמונת המוצרים ממילא אינה מועילה במקרים הבאים:</u>

1) המוצר מסומן בשפה זרה;

2) תמונת המוצר קטנה עד כדי שלא ניתן להבחין בסימון על גבי אריזתו;

3) הסימון הרלוונטי מופיע בגב אריזת המוצר.

23. זאת ועוד, גם לשיטתה של הנתבעת עצמה תמונות המוצרים באתר אינן בגדר "מצג מחייב", ומכאן נדרש הצרכן להסתמך על תיאור המוצר **<u>כפי שזה מוצג על ידי הנתבעת</u>**, ר' סעיף 26.2 לתקנון אתר הנתבעת:

> **"26.2 תמונות המוצרים המוצגות באתר הינן להמחשה בלבד, וייתכן כי יהיו הבדלים בין המוצרים לבין תמונותיהם ולרוכש לא תהיה תביעה בכל הכרוך ונובע מכך".**

העתק תקנון אתר הנתבעת **<u>מצ"ב כנספח 4</u>**

ג. <u>הנזק שנגרם לתובעת ולחברי הקבוצה</u>

<u>ג.1 נזקה האישי של התובעת</u>

24. התובעת רכשה ארבעה מוצרים שהוצגו כמוצרים "ללא סוכר" אך הכילו סוכר בעלות של 75 ₪; ר' נספח 2 לעיל.

25. התובעת ביקשה לרכוש מהנתבעת מוצרים "ללא סוכר", אך עקב התנהלות הנתבעת רכשה מוצרים המכילים סוכר בהם לא חפצה. בשל הטעייה זו נגרם לתובעת נזק ממוני ונזק שאינו ממוני.

26. בני משפחתה של התובעת אומנם עשו שימוש בחלק מהמוצרים הסוכרתיים נשוא התובענה, אך אילו ידעה התובעת כי המוצרים מכילים סוכר, לא היתה רוכשת אותם מלכתחילה, על כן אין התובעת עותרת להשבת סך עלות המוצרים שרכשה, אלא להשבה חלקית בגובה 33% מעלות המוצר.

27. לאור האמור לעיל, נזקה הממוני של התובעת עומד על סך 25 ₪.

28. בנוסף, עקב הפרת הנתבעת את הדין, נגרמו לתובעת נזקים לא ממוניים, הנובעים, בין השאר, מהפגיעה ביכולתם לבצע רכישה מושכלת על בסיס מידע מלא ומדויק, גרימת אובדן אמון בנתבעת ובחברות כדוגמתן ופגיעה באוטונומיה של הפרט עקב הטעייה באשר למרכיבי היסוד של מוצרי המזון אותם צרכו.

29. ראו בהקשר זה דברי כבוד השופטת מ' נאור בע"א 1338/97 **תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' תופיק ראבי**, נז(4) 673 (2003), בפסקה 10 לפסק דינה:

> "הטעיה בדבר תכולת החלב במקרה זה היא לכאורה בגדר פגיעה באוטונומיה של הפרט. אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולגופם וממה יימנעו. **מי שרוצה למשל לצרוך רק מזון כשר, ויסתבר לו בדיעבד שהמזון שהוצג תוך הטעיה איננו כזה, יחוש תחושת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו. כך יחוש גם מי שצורך רק מזון אורגני, והתברר לו בדיעבד שמזון שפורסם כמזון אורגני איננו כזה. מי שמבקש לקנות חלב דל שומן דווקא לא יסכין עם כך שימכרו לו תוך הטעיה חלב שבו שיעור השומן גבוה, ולהפך. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק גוף או סכנה ממשית לנזק גוף.** לכל צרכן וצרכן העדפות בנוגע למזונותיו, העדפות המבטאות לעתים את האידאולוגיה שהוא מאמין בה כדרך לחיים נכונים או בריאים".

30. נזקה הלא ממוני של התובעת עומד על סך 5 ₪ למוצר ובסה"כ 20 ₪.

31. **<u>מכאן, שסך נזקה האישי של התובעת הינו 45 ₪.</u>**

<u>ג.2 נזקם הקבוצתי של חברי הקבוצה</u>

32. המידע בדבר כמות המוצרים שנמכרו לקבוצה תוך הפרת הדין הנדון מצויה בידי הנתבעת, לכן בשלב זה תבוצע הערכה שמרנית בלבד, תוך שהתובעת מותירה בידה את האפשרות לתקן את תחשיב הנזק המצרפי כאשר יתקבלו הנתונים המלאים מהנתבעת.

1) להערכת התובעת מונים חברי הקבוצה כ- 120,000 חברים;

2) להערכת התובעת כל חבר בקבוצה סבל מנזק ממוני ולא ממוני בסך של 45 ₪;

33. **<u>בהתאם לאמור לעיל, מעריכה התובעת את הנזק הקבוצתי בסך של 5,400,000 ₪.</u>**

34. למען הזהירות יצוין, כי גם במקרה בו לא ניתן יהיה לאתר את הנזק הקבוצתי במדויק; ניתן יהיה לבצע חישוב של נזק זה באמצעות כלים סטטיסטים, או בדרך של אומדנא; ר' עא 345/03 **דן רייכרט נ' יורשי המנוח משה שמש ז"ל** (פורסם בנבו- פסק דין מיום 7.6.07):

"עקרונית ניתן לקבוע את הנזק בתובענות ייצוגיות בדרכים שונות אשר מיושמות בקשת רחבה של מצבים. מן הצד האחד עומדת, כנקודת מוצא, דרך ההוכחה הקבועה בסעיף 20(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנות ניירות ערך, לפיה מוכח הנזק באמצעות הגשת תצהירים על-ידי כל אחד מחברי הקבוצה. דרכי הוכחה נוספות, אשר קרובות במהותן להליך האינדיבידואלי, מבוססות על קביעת נזקו של כל אחד מחברי הקבוצה אך זאת, ללא ניהול הליך מפורט של הגשת תצהירים, אלא באמצעות חישוב כללי המבוסס על נתונים עובדתיים שאינם שנויים במחלוקת או ניתנים להוכחה פשוטה. ניתן, כמובן, לשלב בין שתי הדרכים, על-ידי התוויית נוסחה כללית שתיושם, לגבי כל אחד מיחידי הקבוצה, על-פי הנתונים המיוחדים הנוגעים לו. מן העבר האחר, קיימות דרכים נוספות לקביעת הפיצוי, המבוססות על קביעת סכום הנזק הכולל שנגרם לקבוצה כולה באמצעות שיטות שונות שפורטו לעיל. לבסוף, במקרים בהם לא ניתן לחשב את הנזק (אף שאין חולק כי נגרם), קיימת אפשרות לקבוע את סכום הפיצוי גם על דרך האומדנה."

35. במקרה הצורך, אף ניתן יהיה למנות רו"ח או בודק מטעם בית המשפט, אשר יבחן הנתונים המצויים כאמור, בידי הנתבעת.

ד. <u>עילות התובענה</u>

<u>ד.1 הפרת הסכם</u>

36. בעת רכישת המוצרים, נכרת הסכם בין התובעת וחברי הקבוצה ובין הנתבעת. במסגרת הסכם זה, התחייבה הנתבעת לספק לצרכן, מוצרי מזון שאינם מכילים סוכר.

37. כמובא לעיל, הנתבעת סיפקה לצרכנייה מוצרים המכילים סוכר בניגוד לתנאי "העסקה". בכך ובהתאם לחוק החוזים, הפרה הנתבעת את ההסכם שבין הצדדים בחוסר תום לב, תוך הטעיית צרכנייה, כקבוע בסעיפים 12, 15 ו-39 לחוק החוזים.

<u>ד.2 עילה לפי חוק הגנת הצרכן</u>

38. תכלית חוק הגנת הצרכן כשמו כן היא – להגן על הצרכן. בין מטרות החוק, למנוע הטעייה של הצרכן המתאפשרת בין היתר לאור פערי הכוחות שבין הצדדים, על ידי חיוב העוסק להביא לידיעת הצרכן מידע מלא ומדויק אודות הנכס או השירות הנרכש.

<u>הטעייה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן</u>

39. הנתבעת הפרה את סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן לעניין איסור הטעייה במעשה, ובפרט את החזקות שלהלן:

"(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

[...]

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפרט או לדגם;"

40. הנתבעת הטעתה את חברי הקבוצה, שכן היא ציינה באופן שגוי ומטעה כי המוצרים נשוא התובענה אינם מכילים סוכר.

41. בהקשר זה נקבע, כי במסגרת תביעה ייצוגית, יש לרכך את הדרישה להוכחת קשר הסיבתי שבין המצג המטעה לבין גרימת הנזק. ראה האמור בפסקה 36 לע"א 10058/08 **תנובה – מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל** (פורסם בנבו, 4.12.2011):

> **"נראה כי הדרישה המוצבת לתובע להוכיח כי אילו היו מגלים לו את העובדות היה נוהג אחרת היא דרישה קשה להוכחה, ובמקרים רבים בלתי אפשרית והדברים מקבלים משנה תוקף ככל שהתובענה ייצוגית עסקינן."**

42. **להרחבה בעניין זה ראה גם:** תא (ת"א) 2405/04 **יורם בן עמי נ' הדר חברה לבטוח בע"מ** (פורסם בנבו, 27.4.2011); ע"א 9590/05 **לידיה רחמן-נוני נ' בנק לאומי לישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 9.7.07).

43. זאת ועוד, איסור ההטעיה הקבוע בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן איננו דורש הטעיה בפועל, ודי בעשיית "דבר העלול להטעות צרכן" (ראו לדוגמא בדנ"א 5712/01 **ברזני נ' בזק, חברה ישראלית לתקשורת בע"מ ואח'**, פ"ד נז(6) 385, 434-435 (2003); ע"א 458/06 **עו"ד יובל שטנדל נ' חברת בזק בינלאומי בע"מ** (פורסם בנבו, 06.05.2009).

<u>סימון טובין ואריזתם</u>

44. בנוסף, הנתבעת הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן לעניין סימון טובין ואריזתם, כקבוע בס' 17 לחוק, המורה כדלקמן:

> **17. (א) על עוסק לסמן על גבי טובין המיועדים לצרכן או במצורף להם פרטים בדבר –**
>
> **[...]**
>
> **(4) <u>כמות המצרך ופירוט חומרי היסוד שמהם הוא מורכב.</u>**

45. הנתבעת הפרה חובה זו משסימנה באופן שגוי ומטעה את מרכיבי היסוד במוצרים נשוא התובענה דנן.

46. לפי סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן, התנהלות הנתבעת מהווה עוולה לפי פקודת הנזיקין.

<u>עסקת מכר מרחוק</u>

47. רכישת המוצרים מאתר הנתבעת בוצעה בהתקשרות מרחוק, דהיינו מדובר בעסקת מכר מרחוק, כהגדרת מונח זה בסעיף 14(ג) לחוק הגנת הצרכן.

48. מיותר לציין, כי על מנת שתתאפשר לצרכן האפשרות לבצע רכישות שקולות, מחושבות וממוחשבות, יש לספק לו מידע מלא, שלם **ובעיקר נכון** בדבר תכונותיו העיקריות של המוצר:

> **"(א) בשיווק מרחוק חייב העוסק לגלות לצרכן פרטים אלה לפחות:**
>
> **[...]**

(2) התכונות העיקריות של הנכס או של השירות".

49. הימצאות סוכר במוצר, מהווה תכונה עיקרית שעל הצרכן לדעת. הנתבעת הפרה חובה זו שכן לא מסרה מידע שלם ומלא, וחמור מכך, היא אף מסרה מידע שגוי ומטעה באשר לתכונה זו.

ד.3 הפרת חוק בריאות הציבור

50. סעיף 17(2) לחוק בריאות הציבור מורה כדלקמן:

> **"17. עוסק במזון לא יעשה אחד מאלה במטרה להטעות את מקבל המזון בנוגע למהותו או לאיכותו של מזון:**
>
> **...**
>
> **(2) לעניין יצרן, יבואן או משווק - סימון מזון בניגוד להוראות סעיפים 15 ו–16 או תיאור מזון באמצעות תווית, מסמך, פרסומת או הצגה אחרת של מידע באופן שאינו תואם את המזון או את תכונותיו."**

51. הנתבעת הפרה את סעיף 17(2) לחוק בריאות הציבור משהציגה וכינתה מזון באופן שאינו תואם את מרכיביו ו/או את תכונותיו.

ד.4 הפרת צו הגנת הצרכן ותקן ישראלי 1145

52. סעיף 2(א) להוראות צו הגנת הצרכן קובע:

> **"(א) סימון מוצר מזון ארוז מראש יהיה כמפורט בתקן ישראלי ת"י 1145 – סימון מזון ארוז מראש - מתמוז תשמ"ב (נובמבר 1981)".**

53. סעיף 2.12 לתקן ישראלי 1145 מתייחס לשם המזון וקובע כי על השם לכלול תיאור נכון ולא מטעה:

> **"שם המתאר תיאור נכון ולא מטעה את מהותו של המזון".**

54. סעיף 3.3 לתקן ישראלי 1145, מתייחס גם הוא לסימון מוצרי מזון ארוז מראש:

> **"כל סימון יהיה נכון, לא מטעה וניתן להוכחה".**

55. הנתבעת הפרה את הוראות תקן ישראלי 1145 וכיוצא בכך גם את צו הגנת הצרכן, משסימנה באתר האינטרנט שלה מוצרי מזון המכילים סוכר באופן המטעה את הצרכן לחשוב כי במוצרים אין סוכר.

ד.5 עוולת הפרת חובה חקוקה

56. כידוע יסודותיה של עוולת הפר חובה חקוקה הינם כדלהלן: **(1)** חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק; **(2)** החיקוק נועד לטובתו של הניזוק; **(3)** המזיק הפר את החובה המוטלת עליו; **(4)** ההפרה גרמה לניזוק נזק; **(5)** הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזק אליו נתכוון החיקוק; ר' למשל: ע"א 145/80 **שלמה ועקנין נ' המועצה המקומית, בית שמש**, פ"ד לז (1) 113 (1982)).

57. כפי שנראה להלן מלוא היסודות המצטברים מתקיימים במקרה דנן:

58. הוראות הדין שפורטו לעיל הינם בגדר חיקוק, כמפורט בסעיף 3 לחוק הפרשנות, התשמ"א-1981.

59. החיקוקים נועד לטובתו של הניזוק (התובעת וחברי הקבוצה) שכן תכליתם להגן על הצרכן ועל בריאות הציבור, בין היתר נוכח פערי הכוחות שבין עוסק לצרכן.

60. בהתאם למפורט לעיל, הנתבעת הפרה את החובה המוטלת עליה, שכן הפרה את הוראות הדין הנ"ל.

61. בהתאם למפורט לעיל, בגין ההפרה נגרם לתובעת ולחברי הקבוצה נזק.

62. הנזק שנגרם לתובעת ולחברי הקבוצה הוא בדיוק מסוג הנזק אותו ביקש המחוקק למנוע.

ד.6 עוולת הרשלנות

63. התנהלות הנתבעת, מעשיה ומחדליה אף עולים כדי **רשלנות ומצג שווא רשלני**, בהתאם להוראות סעיפים 35 ו-36 של פקודת הנזיקין.

64. כך ובין היתר, הנתבעת נהגה, עשתה וחדלה באופן החורג מהאופן בו מצווה עוסק סביר לנהוג בנסיבות העניין; הנתבעת התרשלה כלפי חברי הקבוצה ואסור היה לה לנהוג כפי שנהגה, ולפיכך נהגה ברשלנות וגרמה לחברי הקבוצה נזק כמפורט בתובענה זו.

65. ברור כי בנסיבות העניין, לנתבעת חובת זהירות מושגית וקונקרטית כלפי חברי הקבוצה לספק להם מוצר התואם למצג שהוצג בפניהם.

ד.7 עשיית עושר ולא במשפט

66. סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 קובע את שלהלן:

> **"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן – הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן – המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה – לשלם לו את שוויה."**

67. בכדי לבסס עילה בגין עשיית עושר ולא במשפט יש להוכיח התגבשותם של שלושה יסודות: התעשרות; ההתעשרות באה על חשבון הצרכן; ההתעשרות התקבלה על ידי הצרכן שלא על פי זכות שבדין.

68. אין ספק כי הנתבעת התעשרה בגין מכירת המוצרים. יתרה מכך, מוצרים "ללא סוכר" הינם לרוב מוצרים יקרים יותר ממקביליהם רווי הסוכר. צרכנים רבים מוכנים לשלם סכום גבוה יותר עבור מוצרים אלו.

69. התעשרות זו נעשית בניגוד לדין, תוך הטעיית הצרכנים ועל חשבונם, שכן הם רוכשים מוצרי מזון בשל תכונות אשר אינן מתקיימות בהם.

ה. סעדי התובענה

70. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, להורות על הסעדים כנגד הנתבעת כמפורט להלן:

1) ליתן צו הצהרתי לפיו הפרה הנתבעת את הוראות הדין;

2) להורות לנתבעת לתקן את ההפרה ולסמן באתר האינטרנט שלה תיאור נכון ומדויק לעניין הימצאות סוכרים במוצרים המפורסמים על ידיה;

3) להורות לנתבעת לשלם לתברי הקבוצה הייצוגית פיצוי בגין הנזק שנגרם להם, המוערך לצורכי התובענה דנן בסכום של 5,400,000 ₪ (חמישה מיליון וארבע מאות אלף ₪).

71. לחייב את הנתבעת בתשלום הוצאות התובענה.

72. ליתן כל הוראה נוספת כפי שייראה לבית המשפט הנכבד לשם הבטחת ניהול הוגן ויעיל של התובענה הייצוגית וכנכון וצודק בנסיבות העניין.

סוף דבר

73. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתובענה.

74. תובענה זו נתמכת בתצהיר התובעת.

75. לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמפורט בפרק ה לעיל.

אהוד גרי, עו"ד	**הראל שלומי, עו"ד**
מ.ר 40319	**מ.ר 77513**

ב"כ התובעת

תל אביב, י"ז אייר תשע"ח; 2 מאי, 2018