<u>בבית המש;פט המחוזי בנצרת</u> **<u>ת״צ 18-05-</u>**

בעניין:

מונא ג׳בור – ת.ז. 036652527

ע״י ב״כ אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונוטריונים [**מ.ר. 6897**]

מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

טלפון: 04-6421551 § פקסימיליה: 04-6421553

<u>התובעת</u>

נ ג ד

מ.ר. ניאוברנד בע״מ – ח.פ. 515697050

216 • גילת 8510500

ו/או ת.ד. 554 • אופקים 8751402

<u>הנתבעת</u>

<u>מהות התביעה:</u> עוולות צרכנים לפי חוק התקנים, צו הגנת הצרכן, חוק הגנת הצרכן, חוק החוזים, פקודת הנזיקין, חוק עשיית עושר ולא במשפט, וחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו

<u>סכום התביעה האישית:</u> 4.00 ₪

<u>סכום התובענה הייצוגית:</u> 2,500,000 ₪

<u>כתב תובענה ייצוגית</u>

<u>מבוא</u>

1. התובעת מתכבדת להגיש לבית המשפט הנכבד כתב-תביעה זה בתובענה ייצוגית כמפורט בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס״ו – 2006 ותקנות תובענות ייצוגיות, תש״ע – 2010.

2. התובעת תהי מיוצגת במסגרת תובענה זו ע״י באי-כוחה, כמפורט בכותרת כתב-התביעה, וכתובתה להמצאת כתבי בי-דין תהיה בכתובת באי-כוחה הנ״ל.

3. כל הטענות העובדתיות הנטענות במסגרת כתב תביעה זה, נטענות בהשלמה הדדית; כל הטענות המשפטיות, הנטענות במסגרת כתב-תביעה זה, נטענות בהשלמה הדדית, אולם היכן שהן לא מתיישבות ביניהן, הן נטענות לחלופין.

הצדדים

4. התובעת הינה תושבת נצרת אשר צרכה מוצר תה "תה קלאסי משובח מסדרת הגן הירוק" המיובא/המשווק באמצעות הנתבעת (להלן: "**המוצר**").

5. הנתבעת הינה חברה העוסקת בתחום ייבוא/שיווק מוצרי תה; ככזו מחויבת היא לנהוג כלפי צרכניה/לקוחותיה בראש ובראשונה על-פי דיני הצרכנות ובמידה של אחריות, הוגנות והגינות.

6. הנתבעת הנ"ל ייבאה ושווקה, בין השאר, את המוצר עם סימון ***"תה קלאסי משובח...התה הארגנטינאי נחשב לתה מעולה מהנחשבים בעולם ובעל תכונות מרפא שונות ומגוונות"*** המנוגד לדין.

עניינה של התובענה

7. התובענה דנן עניינה בסיפור מעשה חמור הנעשה בצורה שיטתית ומכוונת תוך הטעית צרכנים, אינוס בחירתם וכן עושקם וניצול בורותם בעטיו כאשר הנתבעת מרשה לעצמה לסמן את המוצר בכינויים כגון ***"תה קלאסי משובח...התה הארגנטינאי נחשב לתה מעולה מהנחשבים בעולם ובעל תכונות מרפא שונות ומגוונות"*** וזאת בניגוד להוראות התקינה הישראלית הרלוונטית. מטרת הנתבעת מכל האמור היא לזכות ביתרון יחסי ובתחרות בלתי הוגנים לטובתה עת שהיא מסמנת את המוצר בעובדה ו/או בנתון שיש בו כדי להכריע את הכף ולהשפיע באופן מגונה ואסור לצרוך/לרכוש את המוצר או לחלופין להימנע מצריכת מוצריהן של חברות מתחרות המשווקות מוצרים זהים או (אפילו ייתכן גם עדיפים אולי באיכות ובמחיר) ובכך למקסם את רווחיה תוך הצגת המוצר כבעל יתרון יחסי ברמת האיכות ו/או התועלת שאמור הצרכן להפיק מצריכתו בעוד שידיעת הדברים לאמיתותם יש בה כדי להפחית באופן משמעותי מערכו ו/או איכותו של מוצר הנתבעת.

8. זכויות הצרכנים, ברמה המדינית והכלכלית, הן בראש מעינותיהם של חברה דמוקרטית ומתוקנת הפועלת ללא לאות לשמור מכל משמר על אותן זכויות שבריריות פן תנוצלנה על-ידי תאגידים רודפי בצע ושררה המנצלים את כוחם העצום מול חוסר אונם של הצרכנים הגלמודים.

רקע עובדתי

9. התובעת רכשה במרכולים ובחנויות השונות את המוצר מתוצרת הנתבעת תוך הסתמכות על מה שנרשם וסומן בתווית המוצר.

10. התובעת צרכה את המוצר של הנתבעת, באמונה עיוורת שמא המוצר הנ"ל איכותי ועדיף על-פני מוצרי החברות המתחרות; התובעת בהיותה צרכן ממוצע הושפעה, מאופן הסימון הנ"ל, החלטתה ובחירתה הצרכנית לחשוב כי המוצר באמת עדיף על-פני מוצרים אחרים של חברות מתחרות המשווקות מוצרים זהים וכל זאת עד אשר נחשפה באחת ההזדמנויות לעובדה כי קיימים מוצרים המשווקים בשוק, של חברות מתחרות המשווקות גם מוצרי תה, המסמנות את מוצריהן באופן שונה ולא מכילות על-גבי האריזה את הסימון המתאר טיב ו/או איכות ו/או שבח ואף זולים יותר במחיר בהשוואה למוצר של הנתבעת וייתכן אף כי לא פחות טובים ממנו, מבלי לסמנם באופן שיש בו כדי להשפיע על בחירת הצרכן לחשוב שמא מוצרי המתחרות למשל עדיפים על-פני המוצר של הנתבעת.

11. לאחר קרות האירוע המתואר לעיל הרגישה התובעת רגשות שליליות של תסכול וחרדה ותהתה לעצמה עד כמה היא והצרכנים חסרי אונים מול התאגידים המסחריים כדוגמת הנתבעת והחליטה לפנות לייעוץ משפטי מתאים בכדי לבדוק אם הנתבעת נהגה ונוהגת לסמן את המוצר כדין בעניין ההשפעה האסורה הנ"ל הגורמת לה, כפי שזה עלול לגרום ליתר הצרכנים להסתמך ולהינזק.

12. הבדיקה אשר נערכה העלתה נתונים קשים שלא ניתן להיוותר אדיש אודותיהם כי הנתבעת מסמנת את המוצר, בניגוד לתקינה הרלוונטית, בכינויים כגון ***"תה קלאסי משובח...התה הארגנטינאי נחשב לתה מעולה מהנחשבים בעולם ובעל תכונות מרפא שונות ומגוונות"*** – אותם הכינויים נחשבים לפסולים ומנוגדים לתקניה הרלוונטית בנוסף להפרות נוספות כפי שיבואר בהמשך.

דיון

13. עסקינן בנתבעת אשר דרכה ברגל גסה על כל צרכניה ו/או לקוחותיה של הנתבעת ובכללם התובעת אשר התקשרו עימה בין אם במישרין ו/או בין אם בעקיפין באמצעות עסקה, כהגדרתה בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"), ורכשו ו/או צרכו מוצר תה "תה קלאסי משובח מסדרת הגן הירוק" המיוצר/המשווק באמצעות הנתבעת (להלן: "**המוצר**"), תוך אמונה והסתמכות שמא המוצר הנ"ל כביכול עדיף על-פני מוצרים מתחרים אחרים כאשר בפועל הצרכנים הוטעו עת גרסו זאת לתומם הואיל והתברר להם, רק בדיעבד, כי הנתבעת השפיעה על בחירתם הצרכנית בצורה אסורה ובלתי הוגנת אודות טיב המוצר הנ"ל משגרם להם להעדיפו על-פני מוצרים מתחרים אחרים ולשלם מחיר יחסית יקר (ביחס למוצרים המתחרים) בגין מוצר אשר ערכו בפועל שווה פחות ממה ששולם בגינו וזאת כפי שעוד יבואר בהמשך; דבר זה גרם לקיפוח זכותם הצרכנית כליל תוך הטעיתם ועושקם עת ניצלה הנתבעת את בורותם של הצרכנים להוראות הדין המחייבות בנסיבות העניין והכל למען מקסום רווחיה, חופש בחירתם של הצרכנים נפגם ונפגעה זכותם הקניינית, נפגעה האוטונומיה של רצונם לממש את זכותם הצרכנית ולו הבסיסית ביותר

המתבטאת החל מאפשרות להשוות בין מוצרים מתחרים ללא השפעה אסורה וכלה באפשרות לבחור לצרוך מוצר בצורה מושכלת וחיונית עבור הצרכנים שיש בו כדי להשיא את תועלתם.

14. הנתבעת רמסה ברגל גסה את הוראות התקנים הישראלים הרשמיים הקבועים בסעיפים 8(א) ו-9(א) **חוק התקנים, תשי"ג – 1953** (להלן: "**חוק התקנים**") – **קרי:** ת"י 1246 – תה וכן ת"י 1145 – סימון מזון ארוז מראש על עדכוניו (להלן: "**התקינה**") וכן סעיף 2(א) לצו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט – 1998 (להלן: "**צו הגנת הצרכן**"). כל ההפרות הנ"ל מעידות על רמיסת זכויות הצרכן כליל ואף מעידות כאלף עדים כי הנתבעת מציבה כנגד עיניה רק את האינטרס שלה להשיא את רווחיה ותו לאו.

טיעון משפטי

עילות לפי חוק התקנים וצו הגנת הצרכן:

15. הנתבעת מפרה את הוראות סעיפים 8(א) ו-9(א) לחוק התקנים בכך שהיא מתעלמת במודע מחובתה לייבא/לשווק את המוצר לפי דרישות תקינה רשמית ומחייבת, **קרי:** ת"י 1246 ות"י 1145 על עדכוניהם אשר מחייבות את הנתבעת לסמן את המוצר באופן שאינו מטעה צרכנים ומשפיע באופן אסור על שיקול דעתם ועל החלטתם הצרכנית לצרוך את המוצר או להימנע מכך.

16. יודגש כי סעיף 2(א)(1) לצו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט-1998 מחייב את היצרן/היבואן/המשווק ובכללם הנתבעת לסמן את המוצר לפי תקן ישראלי 1145 ואף לפי תקן מיוחד/קבוצתי אשר חל על תה כאשר במקרה דנן עסקינן בתקן ישראלי 1246.

17. התובעת תטען כי המוצר נשוא התובענה אינו עונה בין-השאר על דרישת סעיף 2.6.2. לתקן ישראלי 1246 המפורט להלן ואשר מתייחס לכך שאין לכלול במוצר כינוי המעיד על טיב התה.

2. 6. 2 אין לציין, בעברית או בלועזית, כינוי כלשהו המורה על סוג מעולה, לרבות: "מובחר", "משובח", "מיוחד" וכדומה.

18. התובעת אף תטען כי המוצר נשוא התובענה אינו עונה על דרישת סעיף 3.3. לתקן ישראלי 1145 המפורט להלן ואשר מתייחס לכך שאין להטעות בסימון של המוצר כפי שנטען לעיל.

3.3 כל סימון יהיה נכון, לא מטעה וניתן להוכחה.

19. התובעת שומרת לעצמה הזכות להוסיף ולטעון לגבי הפרות נוספות, ככל שיהיו, בהמשך.

עילות לפי חוק הגנת הצרכן

20. הנתבעת הינה "עוסק" מתוקף היותה תאגיד מסחרי המייבאת/המשווקת בין השאר המוצר עסקינן.

21. התובעת הינה צרכנית של הנתבעת אשר התקשרה עימה בעסקה לרכישת המוצר המשווק באמצעותה כמתואר לעיל.

22. בהתקשרותה של הנתבעת עם התובעת עברה הראשונה באופן חמור על איסור ההטעיה כפי שהוא מוגדר בסעיף 2 ו-2(ב) לחוק הגנת הצרכן כאשר על חומרת האיסור אנו למדים בדנ"א 5712/01 (עליון) **יוסף ברזני נגד בזק – חברה ישראלית לתקשורת בע"מ ואח'**, (להלן: "**פרשת ברזני**"), שם נאמר:

> *"האיסור הוא על התנהגות, ועוסק עובר על לאו של איסור הטעיה גם אם דבר שהוא עושה – במעשה או במחדל – אך "עלול להטעות" צרכן, קרי גם אם איש לא הוטעה כלל מאותו דבר שעשה. כנדרש מכך, וכהוראת סעיף 23(א)(1) לחוק, עוסק עובר עבירה וצפוי לעונש אם "עשה דבר העלול להטעות צרכן בניגוד להוראות סעיף 2". סטנדרט ההתנהגות הנדרש בהוראת סעיף 2(א) סטנדרט גבוה הוא מן המקובל בהוראות חוק אחרות...".*

23. הנתבעת פועלת בשיטתיות באופן שבו היא מטעה את ציבור הצרכנים ובכללם התובעת, עת היא נמנעת מלסמן את המוצר בהתאם להוראות הדין המחייב כמבואר לעיל ובכך מונעת בעד הצרכן לבצע השוואה מושכלת בין המוצרים בשוק על-מנת לבחור בחופשיות וללא השפעה אסורה והסתמכות מוטעית את סל צריכתו האופטימאלי כראות עיניו.

24. חוק הגנת הצרכן כשמו כן-הוא; לשון הוראות החוק מלמדת כי המחוקק ראה צורך של ממש בוויסות מאזן הכוחות בין העוסקים (בדמות הנתבעת) לבין הצרכנים (בדמות התובעת), וזאת לשם שמירה על זכויותיהם של האחרונים ומבלי לפגוע באינטרסים הכלכליים של הראשונים מעבר לנדרש. ברם, הנתבעת מנצלת, למרבה הצער, את מעמדו מחד ואת בורותו של הצרכן מאידך עת נוהגת להימנע מסימון המוצר נשוא התובענה כדרישת הדין המחייב כאמור וזאת למען כרסום בזכות הבחירה וההשוואה של הצרכן בכדי להניעו לצרוך את המוצר של הנתבעת ולהימנע מצריכת מוצרי החברות המתחרות תוך הסתמכות הצרכן על המצג האסור אשר טמנה לו הנתבעת.

25. הנתבעת מכרה, ביודעין, מוצר שיש בו כדי להטעות צרכנים ולגרור אותם לרכישת המוצר תוך הסתמכות מוטעית על מה שנרשם ותוך בורות וחוסר ידיעה למה שנדרש בדין ולכן

סביר להניח כי הנתבעת השפיעה בצורה לא הגונה ואף אסורה על בחירתו של הצרכן להעדיף את המוצר שלה על-פני מוצרי חברות מתחרות אחרות.

26. יפים דברי כבוד בית המשפט ברע"א 2837/98 (עליון) **שלום ארד ואח' נגד בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ**:

> *"הטעייה היא הצהרה כוזבת. ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. <u>הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות</u>; השניה, הטעיה במחדל, קרי: אי-גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם."*

27. התנהלות הנתבעת מול צרכניה, בניגוד לסעיף 3(ב) לחוק הגנת הצרכן, יש בה לכדי ניצול בורותם, לזכויותיהם הצרכניות הקבועות על-פי דין, והשפעה בלתי הוגנת על הצרכנים לשם ביצוע עסקה עימה; אופן התנהלות זו נושק לכדי עושק צרכנים תוך ניצול בוטה למערכת היחסים ופערי הכוחות העצום שקיים בין התובעת או הצרכנים לבין הנתבעת.

28. ובספרה של פרופ' דויטש בעמ' 442, מתייחסת לסעיף 3 לחוק הגנת הצרכן, נאמר:

> *<u>"המצוקה אינה חייבת להתייחס למצבים קיצוניים שבהם בהיעדר התקשרות ייגרם נזק חריף. נראה שדי בכך שמדובר במוצר או בשירות בסיסי אשר הצרכן נזקק להם, ואין בנמצא חלופות סבירות בנדון."</u>*

29. ובספרה של פרופ' דויטש בעמ' 443, נאמר:

> *<u>"באשר לסוגיית ההשפעה הבלתי הוגנת ציינתי לעיל את העובדה כי בדיני החוזים הכלליים לא קיימת כיום עילה עצמאית בעניין זה. ההקניה של עילה זו בהקשר הצרכני דווקא, ולא בהקשרים אחרים, עשויה להצביע על השקפה של המחוקק בדבר קיום תלות של הצרכן בעוסק, באופן המחייב את הדין בזהירות מיוחדת מפני החשש לניצול לרעה של אמון זה על ידי העוסק"</u>.*

30. בהמשך לאמור לעיל יודגש שוב כי קיים פער כוחות ואינפורמציה אדירים בין הצרכן לבין הנתבעת וכי האחרונה, בתור גוף עצום, בוררת באופן סלקטיבי ומובחר אילו אינפורמציה לנדב לצרכן אשר עשויה להשפיע לטובתה על התנהגותו הצרכנית שתביאו בסוף היום לצריכת המוצר. במצב דברים זה הצרכן נתפס כחסר אונים ואין לו מלבד לתת אימון במצג אשר הציגה לו הנתבעת והוא בתור שבוי לחסדי הנתבעת האמין לתומו למה שהבחין

והסתמך עליו ובסוף יצאה עסקה לפועל; אין עוררין כי בדרך ההתנהלות שתוארה לעיל מנצלת הנתבעת את תמימותם של הצרכנים והאימון אשר נותנים בה.

31. בהקשר זה ראה פרופ' דויטש, עמ' 444:

> *"חוק הגנת הצרכן אינו דורש חריגה של התנאים בהיקף בלתי סביר מהמקובל, אלא די בכך שהתנאים חורגים מהמקובל ותו לא. על זה יש להוסיף כי המחוקק אינו רואה בתנאים הנוהגים בדרך כלל כסוף פסוק; אף אם תנאים מסוימים מקובלים, עדין ניתן להעביר תנאים אלה דרך כור היתוך נורמטיבי ולאפשר לצרכן הסתלקות מהחוזה אם הדרך המקובלת איננה ראויה."*

32. סעיף 4(א)(1) לחוק הגנת הצרכן, שעניינו חובת גילוי תכונה אחרת הידועה לנתבעת הואיל והמחוקק לא בכדי אוסר על סימון מוצרים, כמו המוצר עסקינן כי הוא כביכול "נבחר ו/או איכותי", ולכן בא המחוקק ודרש מן היצרן/היבואן/המשווק לסמן את המוצרים בצורה לא מטעה המעודדת תחרות ונטולת השפעות אסורות אשר יש בו כדי להאיר את דרכו של הצרכן לצורך קבלת החלטה צרכנית מושכלת מבלי להיות מושפע בכל דרך שהיא.

33. סעיף 36 לחוק הגנת הצרכן קובע כי עסקינן בהוראות חוק קוגניטיביות שלא ניתן להתנות עליהן, בניגוד מוחלט לדרך שבה נוהגת הנתבעת, אשר מבצעת דיספוזיציה להוראות החוק הנ"ל ופועלת ביד חופשייה כפי שעולה על רוחה בעניין אופן סימון המוצר כמבואר לעיל.

<u>עילות לפי דיני החוזים</u>

34. חוסר תום לב – התנהלותה של הנתבעת לוקה בחוסר תום לב משווע בשלב הטרום-חוזי לפי סעיף 12 לחוק החוזים.

35. חוסר תום הלב מתבטא בכך שהנתבעת מטעה, ביודעין, את ציבור צרכניה ובכללם התובעת בכך שגורמת לצרכנים להסתמך על כביכול סימון טיב המוצר ובכך משפיעה על בחירתם הצרכנית בצורה אסורה ופוגעת בזכויות שהוקנו לצרכנים על-פי דין וזאת בכוונה למקסם את רווחיה ולמנוע בעד הצרכנים לממש את זכותם הצרכנית הפשוטה הלא-היא להשוות בין המוצרים שקיימים בשוק ולבחור את סל קניותיהם האופטימאלי לפי נתונים אמיתיים ובלתי תלויים.

36. הטעיה לפי סעיף 15 לחוק החוזים בכך שהנתבעת משווקת את עצמה כמי שפועלת על-פי דיני הצרכנות המטיבים עם הצרכנים, כפי שפורט ביתר שאת לעיל ובאתר האינטרנט שלה, וכאשר מתבצעת העסקה בין הצרכן לבין הנתבעת ומקבלת האחרונה לידיה את מלוא התמורה; נוצר למעשה מצב שבו הצרכן לו היה מודע לכך כי המוצר אשר רכש מהנתבעת

משווק תוך השפעה אסורה עליו ובניגוד לדרישת הסימון על-פי דין, היפותטית ומקל וחומר יוצא אפוא כי לו היה מושלם לצרכן המידע אשר הוחסר לו מלכתחילה, אזי היתה הסתברות גבוהה למדי, כי הצרכן היה נוהג בצורה שונה ומלכתחילה היה נמנע מלהתקשר בעסקה מול עוסק אשר מנצל את בורותו, מטעהו וגורם לו להסתמך על מצג אסור אשר משפיע על החלטתו הצרכנית בצורה אסורה ומגונה בעוד שהנתבעת מתיימרת להיות כמי שפועלת על-פי דין.

37. חובת הגילוי של הנתבעת נגזרת מחובתה לפי סעיף 12 לחוק החוזים; כדברי פרופ' גבריאלה שלו בספרה, דיני חוזים – החלק הכללי: לקראת קודיפיקציה של המשפט האזרחי; עמ' 319:

> *"סעיף 12 לחוק החוזים קובע כידוע את החובה לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה. מחובה כללית זו נגזרת גם חובת גילוין של עובדות מהותיות במהלך המשא ומתן. הפרתה של חובת הגילוי לפי סעיף 12 מהווה הטעיה על פי הסיפא של סיעף 15".*

38. יפים לענייניו דברי כבוד השופט שמגר בע"א 7/81 (עליון) **פנידר – חברה להשקעות פתוח ובניין בע"מ ואח' נגד דוד קסטרו**:

> *"יש נסיבות, בהן חובה על הצדדים לנקוט פעולה אקטיבית של גילוי (השווה: **ע"א 323/80** [11]), ובמיוחד כאשר ברור לבעל המידע שבין מנהלי המשא ומתן, שקיים פער ממשי בין הכוונה של הצד השני לבין מה שהוא בר-השגה על-פי המצב המשפטי והעובדתי לאמיתו."*

39. הנתבעת הינה חברה מנוסה ועל כן אי גילוי פרטים מהותיים או גילוי פרטים מהותיים אסורים שיש בהם כדי ליצור הסתמכות ולהשפיע על שיקול הדעת הצרכני עולה כדי חוסר תום לב משווע. לנתבעת כוח רב בהשוואה לצרכן, יודגש כי אין מדובר בטעות בכדאיות העסקה שבה בדרך כלל אין החוק מכיר בה כהטעיה; לענייננו יפים דברי השופטת חיות בע"א 2469/06 (עליון) **רונן סויסה ואח' נגד חברת זאגא בגוש 5027 חלקה 1 בע"מ ואח'**:

> *"על דרך השלילה ניתן לומר כי טעות שיש בה כדי לעוות את תמונת הציפיות, הסיכונים והשיקולים המסחריים שעמדו לנגד עיניי המתקשר בחוזה, איננה טעות בכדאיות העסקה גם אם יש לה השלכות כלכליות המקרינות על שווי הממכר."*

40. סימון מטעם הנתבעת יצר אצל התובעת מצג שווא לגבי הסיכונים והשיקולים המסחריים שעמדו בפניה. הנתבעת מסרה מידע מהותי ואסור למהות המוצר וטיבו שהיה בו כדי להניע

את התובעת כדי להעדיף את המוצר של הנתבעת על פני המוצרים האחרים של החברות המתחרות.

41. עושק על-פי סעיף 18 לחוק החוזים, יפים דברי פרופ' גבריאלה שלו (עמ' 341):

"ההצדקה להתערבות זו היא מוסרית, והרעיון המנחה את הוראת העושק הוא רעיון של מוסר וצדק חברתי."

42. צרכן שמתקשר בעסקה מול הנתבעת אין לו את הכלים לברר את תוכן המוצר האמיתי ואת הוראות הדין המחייבות ובלית ברירה נכבל הצרכן לעסקה תוך הסתמכות על מצג אסור אשר שטחה הנתבעת בפניו. הצרכן נתון באופן מוחלט ל"חסדיה" של הנתבעת, בלית ברירה ומחוסר ידיעה, מקבל על עצמו את רוע הגזירה המרה.

43. הנתבעת עושקת את צרכניה ובכללם התובעת בכך שהיא, ביודעין, מנצלת באופן אקטיבי את חוסר ניסיונם ובורותם של הצרכנים כאשר האחרונים מצידם רואים באופן סימון המוצר, כפי שפורט ביתר שאת לעיל, כתורה מסיני – דבר המעצים את תחושת האימון שרוכשים הצרכנים לנתבעת ובכך נהיים מעין טרף קל לתאבון הנתבעת, הבלתי נדלה, לרדיפת בצע.

<u>עילות לפי פקודת הנזיקין</u>

44. סעיפים 35, 36 ו-41 לפקודת הנזיקין – רשלנות, חובה כלפי כל אדם והדבר מדבר בעדו – הלכה היא כי לשם קביעת קיומה של עוולת רשלנות על פי סעיף 35 לפקודת הנזיקין, אשר כוללת בחובה מצג שווא רשלני, יש להוכיח קיומם של שלושה תנאים מצטברים: *חובת זהירות מושגית וקונקרטית של המזיק כלפי הניזוק, אשר תוכרע בהתאם למבחן הצפיות הקבוע בסעיף 36 לפקודת הנזיקין; הפרת חובת הזהירות על ידי המזיק; קשר סיבתי בין הפרת חובת הזהירות לבין הנזק ע"פ הלכת בית המשפט העליון ע"א 145/80* ***שלמה ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש ואח'*** (להלן: **"פס"ד ועקנין"**).

45. יש מקום להניח כי הנתבעת לא נקטה משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין מאשר הטענה כי נקטה משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין ולכן יש לראות בנתבעת כמי שהתרשלה כלפי הצרכנים ובכללם התובעת היות ולתובעת לא היה ידוע ו/או יכולת לדעת מה הן הנסיבות שגרמו לנזק בעת התרחשותו. הדין מכיר בקיומה של חובת זהירות מושגית ביחסים שבין הניזוק לבין המזיק ואם בין המזיק הספציפי לבין הניזוק הספציפי, בנסיבותיו המיוחדות של המקרה, קיימת חובת זהירות קונקרטית בגין הנזק הספציפי שהתרחש.

46. הנתבעת מציגה מצג שווא רשלני ואסור, בין אם גרסה זאת בתום לב ובין אם לאו, כי יש לסמן את המוצר כאיכותי ו/או כל סימון אחר המעיד על טיב וגורר את הצרכנים להעדפתו. הנתבעת נהגה כפי שעוסק סביר בנסיבות העניין לא היה נוהג ו/או נמנעה מלנהוג כפי שעוסק סביר היה נוהג בנסיבות העניין ובמעשיה ו/או במחדליה, במהלך הרגיל של ההתקשרות העסקית שבינה לבין הצרכנים, קיימת הסתמכות של הצרכנים ובכללם התובעת על המצג הרשלני שהוצג בפניהם ושפעלו לפיו, השפיע על בחירתם ואף נתנו בו אימון ולבסוף גרם להם נזק.

47. על-פי מבחני הציפיות, הסובייקטיבי והאובייקטיבי, שנקבעו בפס"ד ועקנין – התובעת הסתמכה על המצג הרשלני המטעה וככזה פעלה לפיו בעיניים עצומות ורק בדיעבד התברר לה כי הוטעתה ונגרם לה נזק בגין אותה הטעיה והסתמכות ולכן היה על הנתבעת לצפות את התרחשות הנזק מה גם כשאלה של מדיניות משפטית האם יכלו והאם יש מקום לצפות את הנזק אשר מתרחש כאשר עוסק, כדוגמת הנתבעת, מנהיגה משטר מטעה ככל שהדבר נוגע לזכויות צרכניות, כדוגמת סימון מטעה בניגוד לדין במקרה דנן, ועל כן התנהגות זו הינה מגונה אשר באה לכרסם בזכויות הצרכן שהוענקו לו על-פי דין וכעוסק שכזה חייב, ברמת *"חזקות התכלית"* אשר מגבשות את ערכי היסוד של השיטה המשפטית והמדיניות המשפטית הנורמטיבית, לצפות את התרחשות הנזק שנגרם או עלול להיגרם לצרכן לאור הסתמכותו על מצג רשלני ואסור.

48. קיים קשר סיבתי מובהק וישיר בין המצג הרשלני והאסור לבין הנזק אשר התרחש בפועל ויודגש כי מדובר בסוג הנזקים שניתן לצפותו ושעלול לבוא באורח הדברים הטבעי שמתרחש לו בין העוסק לצרכן כדוגמת המקרה דנן. הנתבעת לא נקטה אמצעי זהירות סבירים למניעת הנזק – הנתבעת התרשלה רשלנות פושעת עת ציינה כי המוצר איכותי שכן דבר זה יצר השפעה אסורה אצל הצרכן ולכן אין לנתבעת להלין אלא על עצמה משגרמה לצרכן להסתמך ולהיגרר לעסקה בתחבולה ותוך השפעה אסורה.

49. סעיף 63 לפקודת הנזיקין – הפרת חובה חקוקה, הנתבעת מפרה שורה מחובותיה כעוסק כאמור. התנהלות הנתבעת הינו ככזו אשר מונעת מצרכניה באופן שיטתי קבלת תמונה אמיתית על מהות המוצר אשר רוכשים. מה גם שלפי סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן נקבע מפורשות כי דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד' או ד'1 כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין. הנתבעת אף מפרה שורה מחובותיה על פי חוק הגנת הצרכן כמפורט לעיל; כמו כן עילות לפי חוק החוזים – התנהלות המשיבות בתקופה הטרום-חוזית נגועה בחוסר תום לב אשר פושה בכל חלקה טובה במערכת היחסים שבין הצרכן לנתבעת כך שבהתנהלות הנתבעת כמפורט לעיל היא גורמת להטעית צרכנים ואף לכדי עושקם. אליבא דכלי עלמא, על מנת לבסס את העוולה של הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין, יש לבחון את התקיימותם של התנאים המצטברים הבאים: ***קיומה של חובה על-פי חיקוק; החיקוק נועד לטובתו או להגנתו של הניזוק; החובה על-פי החיקוק – הופרה על-ידי המזיק; הפרת החיקוק על-ידי המזיק גרמה נזק לניזוק; הנזק שנגרם הינו מן הסוג אליו התכוון אותו***

חיקוק. מבלי להרחיב יתר על המידה בכל האמור, ברם, אין חולק כי הנתבעת בהתנהלותה המתוארת ביתר שאת לעיל הפרה שורה ארוכה של חובות הקבועים על פי חקוקים רבים וגרמה בעטיו נזקים חסרי תקנה לצרכניה ובכללם התובעת.

<u>עילות לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט</u>

50. עשיית עושר ולא במשפט – כפי שתואר בתובענה זו בהרחבה יתרה, הנתבעת עושה עושר ולא במשפט במספר מישורים: החל מאי סימון מוצריה כדרישת הדין וכלה בכרסום וקיפוח זכויות הצרכן להשוות בין מוצרים מתחרים בשוק לצורך קבלת החלטה מושכלת אילו מוצרים לצרוך ואילו להימנע מצריכתם. התובעת תטען כי על-פי מחקר אשר נערך באמצעות מרכז המחקר והמידע של הכנסת עולה כי צרכנים, בישראל ובמדינות רבות בעולם, מעדיפים לקבל תמונה אמיתית וממצא לגבי תכונותיו האמיתיות והמלאות של מוצר בטרם החלטה באם לצרוכו ו/או להימנע מזאת. הנתבעת עשתה עושר ולא במשפט עת סימנה באופן אסור את המוצר שלה וגרמה להשפעה והסתמכות אסורים אצל הצרכן, אשר היה אמור לקחת החלטה מושכלת אודות אופן ודרך צריכתו למוצר אשר משווקת הנתבעת, ומשהשפיעה הנתבעת, בדרכים אסורות, על החלטתו של הצרכן וגרמה לו להסתמך ולהתקשר עימה בעסקה; יוצא אפוא כי הצרכן נקשר בתחבולה לעסקה אשר מחד הביאה לנתבעת רווח קל ומאידך גרמה לצרכן נזק.

<u>עילות לפי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו</u>

51. סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע כי אין פוגעים בקניינו של אדם; מכאן אנו למדים כי פגיעה וכרסום בזכות הצרכנית של צרכן שווה לפגיעה בקניינו הגורמת פגיעה חמורה אף בתחושת הסחר ההוגן בין התובעת לבין הנתבעת ואף פגיעה קשה באוטונומיה של רצון התובעת לממש את זכויותיה הצרכניות להחליט, לאחר השוואה אמינה ובלתי מושפעת ממצגים וסימונים אסורים, אילו מוצרים היתה מעדיפה לצרוך ואילו היתה נמנעת מצריכתם.

<u>תיאור ופירוט הנזק</u>

52. התובעת הינה צרכנית של מוצר הנתבעת, והיא **<u>רכשה וצרכה את המוצר מתוצרת הנתבעת</u>** תוך אמונה שמא המוצר הנ"ל עדיף על-פני מוצרים אחרים, בעוד שבפועל היא הוטעתה; כאמור הנתבעת הציגה בפניה מצג אסור שהיה בו די כדי לגרום לתובעת להסתמך עליו ולפעול לפיו כאשר התברר לה רק בדיעבד כי הוטעה ונגררה לעסקה בתחבולה, ובכך זכותה הצרכנית של התובעת קופחה, בחירתה נעשקה ונפגמה זכותה הקניינית, נפגעה האוטונומיה של רצונה לממש את זכותה הצרכנית בחופשיות עת נשללה ממנה זכותו לערוך השוואה אמינה ובחירה מושכלת לשיקולי הצריכה החיוניים והרצויים עבורה. אילו התובעת לא

היתה מסתמכת על אותו סימון במעמד העסקה, היא לא היתה נקשרת עם הנתבעת בשום עסקה מלכתחילה או לכל הפחות היתה מסכימה להתקשר עם הנתבעת בעסקה אולם במחיר מופחת ממה ששולם בפועל!

53. משכך לא ניתן אפוא להתעלם מהנזק שנגרם לתובעת ממעשי הנתבעת כאמור. לתובעת נגרם נזק ממוני לרבות נזק שהוא בלתי ממוני.

<u>נזק ממוני</u>

54. התובעת רכשה/צרכה בפועל את המוצר של הנתבעת על אף אי-עמידתם בהוראות הדין, וכי הסתמכה התובעת על הסימון הקיים על-גבי תווית המוצר של הנתבעת ואף הושפעה ממנו כאמור כאשר ידעה, רק בדיעבד, אודות הסימון המטעה והמנוגד להוראות הדין; במעשיה המתוארים של הנתבעת, כמבואר לעיל, גרמה האחרונה להפחתת ערכו של המוצר, המשווק בכינוי איכות וכדומה, אותו רכשה/צרכה התובעת ולמעשה פחת זה מגלם את הנזק הממוני אשר נגרם לה בעד תשלום בגין מוצר אשר ערכו פחות ממה ששווק בפועל או יקר ממוצרים אחרים של חברות מתחרות. אשר על כן ניתן להעמיד את הנזק הממוני על גובה 10% ממחיר המוצר אשר שולם בפועל או לחלופין לטעון כי המוצר של הנתבעת יקר בכ-10% מהמוצרים המתחרים אשר ראתה בהם התובעת, לאור הסימון האסור, כנחותים על-פני המוצר של הנתבעת.

55. להלן אופן חישוב וסיכום הנזק שנגרם לתובעת: התובעת צרכה 2 יחידות מוצר בתכולה של 100 שקיקים מתוצרת הנתבעת כאשר התובעת שילמה בממוצע סך של 10.00 ₪ עבור כל חבילת מוצר מתוצרת הנתבעת.

2 יחידות מוצר X 1 ₪ שיעור הנזק ליחידה (10.00 ₪ מחיר ליחידה מתוצרת הנתבעת בממוצע X 10% פחת בערך המוצר) = **<u>2 ₪ סה"כ הנזק הממוני אשר נגרם לתובעת מהנתבעת</u>**.

<u>נזק בלתי ממוני</u>

56. כאמור, מעשיה של הנתבעת גרם להעדר אפשרות סבירה שמא התובעת תוכל לממש את זכויותיה כצרכן להשוות בין מוצרים שונים מתחרים הקיימים בשוק <u>דבר שהיה שריר אילו הנתבעת היתה מסמנת את מוצריה כמתחייב בנסיבות העניין</u>. פגיעה ביכולתו של צרכן לקבל מידע מהימן שיאפשר לו להשוות ולרכוש את המוצר שבו חפץ על יסוד שיקולי איכות ומחיר וכן שיקולים נוספים רלוונטיים שיש בהם להשפיע על החלטתו הצרכנית, הינה פגיעה אשר הוכרה בפסיקות בתי המשפט, והנזק שנגרם בעטייה הינו נזק בר פיצוי ואף שומה לפצות בגינו.

57. לתובעת נגרמה עוגמת נפש ביודעה כי הולכה שולל ע"י הנתבעת ובכך אף נפגעו זכויותיה כצרכנית כמבואר לעיל; נזק זה של התובעת יש להעריכו במשנה זהירות בסך של 2 ₪.

58. מכאן סה"כ הנזק הממוני והלא ממוני אשר נגרם לתובעת מהנתבעת מסתכם לו בסך של **4** ₪.

התאמת התובענה כתביעה ייצוגית

59. הנתבעת הינה תאגיד מסחרי אשר בין היתר מייבאת ומשווקת מוצרי תה נשוא תובענה זו, בעוד שהתובעת הינה צרכנית שלה אשר התקשרה עימה בעסקה לרכישת המוצר, תוך הטעיה חמורה ותוך הסתמכות על מצג שווא מטעה ואסור, זכותה הצרכנית קופחה בד בבד לפגיעה חמורה באוטונומיה של רצונה לממשה.

60. התובעת רשאית אם כך להגיש תובענה ייצוגית לפי סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות:

> *"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה".*

61. קיימת לתובעת עילת תביעה אישית כנגד הנתבעת כמתואר לעיל ועילה זו מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל הצרכנים אשר רכשו את המוצר של הנתבעת לכל הפחות במהלך 7 השנים האחרונות או מיום שיווקו ועד לאישור התובענה כייצוגית.

הגדרת הקבוצה והשאלות המשותפות

62. קבוצת בני האדם אשר להם שאלה משותפת של עובדה או משפט בעילת תביעה זו כוללת את כלל הצרכנים אשר רכשו את המוצר של הנתבעת, בעוד שבפועל הם הוטעו ממצג שווא המהווה פרט מהותי בטיב העסקה, זכותם הצרכנית קופחה, בחירתם נעשקה, נפגמה זכותם הקניינית ונפגעה האוטונומיה של רצונם לממש את זכותם הצרכנית בחופשיות עת נמנעו מלבצע השוואה ובחירה מושכלת לרכיבי הצריכה החיוניים והרצויים עבורם שיש בהם את התועלת המרבית עבורם – כל זאת מאחר והנתבעת השפיעה בדרך אסורה על הלך מחשבתם של הצרכנים ועל בחירתם והחלטתם הצרכנית.

63. הקבוצה שבשמה תנהל התובעת תובענה זו מונה מספר רב של צרכנים אשר לא ידוע במדויק מספרם אולם ניתן להסיק מהמחקר שצורף לתובענה זו כי רוב הצרכנים, *המוחץ*, היה מעדיף לקבל תמונה אמיתית ומהימנה, מבלי להיות מושפע בצורה אסורה על בחירתו הצרכנית בין אם במישרין או בעקיפין, אודות תכונותיו האמיתיות והמלאות של מוצר

לצורך השוואה עם מוצרים אחרים בטרם החלטה באם לצורכו ו/או להימנע מזאת, ולכן בידי הנתבעת הנתונים המדויקים אודות נתוני המכירות של המוצר נשוא התובענה.

על-פי המחקר שהוזכר לעיל, ניתן להניח כי הרוב המוחלט היו מעדיפים לקבל את כל האינפורמציה הנחוצה במעמד זה, ללא השפעה אסורה, ולשם מימוש מלוא זכויותיהם הצרכניות כמבואר ביתר שאת לעיל. מספר חברי הקבוצה מוערך בזהירות רבה בכ-100,000 חבר אשר ממוצע היקף הנזק עבור כל אחד מהם מוערך בזהירות בכ-25 ₪; חישוב מספר החברים ו/או היקף הנזק עבור כל אחד נתונה להערכת כבוד בית המשפט שיוכל באמצעות כליו להעריך את ההיקפים הצודקים והנכונים בנסיבות העניין. **מכאן סה"כ הנזק הממוני והלא ממוני אשר נגרם לחברי הקבוצה <u>הינו בסך של 2,500,000 ₪</u>**.

64. נתוני מכירות מוצרי הנתבעת נשוא התובענה אינם בנחלת הכלל ואינם מפורסמים ו/או נגישים לתובעת ו/או למי מחברי הקבוצה. המדובר בנתון חיוני, ובקיומו ניתן בנקל לחשב את הסעד המבוקש של חברי הקבוצה. לשם כך, ובמידת הצורך, התובעת שומרת לעצמה את הזכות לעתור בבקשות מתאימות לבית המשפט, כגון בקשות להורות לנתבעת לגלות ו/או לעיין בכל מידע הדרוש בהקשר זה ו/או תובענה למינוי מומחה שיבחן ויעריך את הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, הערכת מספר חברי הקבוצה וגובה הפיצוי שיש לפסוק לטובתם לרבות תיקון כתבי טענות.

<u>הסעדים המתבקשים</u>

65. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מתן הסעדים הבאים:

א. להגדיר את הקבוצה המיוצגת לצורכי התובענה הייצוגית, כאמור לעיל.

ב. השבת כספי הצרכנים ו/או החלק היחסי אשר הופחת מערכו של המוצר בשל ההשפעה האסורה שהופעלה במזיד על החלטת הצרכן המונעת השוואה נכונה וקבלת החלטה מושכלת אילו מוצרים לצרוך ואילו אחרים להימנע מצריכתם כמו כן פיצוים בעבור קיפוח זכותם הצרכנית והתערבות ישירה ו/או עקיפה באוטונומיה של רצונם ועושקם תוך ניצול בורותם ואת מעמדם הנחות, מטבע מערכת היחסים הלא הוגנת השוררת בין הנתבעת לצרכנים, לידיעת הדין המחייב בנסיבות העניין.

ג. ליתן צו המורה על הנתבעת לחדול משיווק המוצר, מבלי לסמנו כדבעי וכדרישת הדין, אשר באה להריע עם הצרכן ושלא מגשימה את מטרת ותכלית דיני הצרכנות וכן להימנע מפגיעה בקניינם של הצרכנים ובאוטונומיה של רצונם לממש את זכותם לחופש הבחירה הצרכניות ללא כל השפעה אסורה בין במישרין ו/או בעקיפין.

ד. ליתן הוראות בדבר אופן פרסום ההחלטה בתובענה, לקבוע את נוסח הפרסום ולחייב את הנתבעת בהוצאות הפרסום.

ה. להורות על תשלום גמול הוגן לתובעת, בהתאם לאמור בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך חישוב זהיר בשיעור של 5% מגובה ההטבה אשר תפסק לחברי הקבוצה.

ו. לקבוע את שכר הטרחה של באי כוח התובעת, בהתאם לאמור בסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך חישוב זהיר בשיעור של 30% מגובה ההטבה אשר תפסק לחברי הקבוצה.

ז. ליתן לתובעת ולקבוצה כל סעד נכון וצודק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.

<u>סיכום</u>

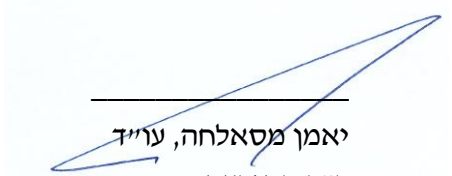
66. עניינה של תובענה זו הינה בהתנהלות פסולה ובלתי חוקית מטעם הנתבעת אשר בוחרת לסמן את המוצר נשוא תובענה זו שלא כדין, לגרום לצרכניה ובכללם התובעת להסתמך על אותו סימון ולמנוע בעדם לקבל החלטה צרכנית מושכלת אילו מוצרים לצרוך ואילו להימנע מצריכתם דבר אשר גורם להפחתה ניכרת בערך המוצר של הנתבעת.

67. נוסף על כך עניינה של תובענה זו בהטעיית צרכנים לגבי טיב ואיכות המוצר המשווק על-ידי הנתבעת ובעושקם בדרך שבה בוררת הנתבעת את המידע שיש בו להשפיע על החלטת הצרכן ומעלה מצג שווא אסור שאינו משקף את המציאות החוקית של הליכי המסחר ההוגנים ומנצלת את פערי הכוחות והאינפורמציה השורר בינה לבין הצרכן הפשוט.

68. התנהלות פסולה זו גורמת לצרכני הנתבעת נזקים כבדים ביותר ולהם עומדת הזכות לקבל השבה ופיצוי כספי על אותם הנזקים.

תובענה זו מוגשת לכבוד בית המשפט המחוזי בנצרת בעל סמכות מקומית וענייניות להיזקק אליה.

69. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש להזמין הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובעת ולחברי הקבוצה את מלוא נזקיהם כמפורט לעיל או לפי כל פירוט אחר כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון וצודק בנסיבות העניין וכן לחייב את הנתבעת בתשלום הוצאות משפט, שכ״ט באי-כח התובעת ומע״מ כדין, הכל בצירוף הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.



יאמן מסאלחה, עו״ד
ב״כ התובעת

אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונוטריון
רחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1872201
טלפון: 04-6421551 § פקסימיליה: 04-6421553

יפוי – כח

אני הח"מ מנף גבור - ת.ז. 036652527 ממנה בזה את עו"ד א. מסאלחה ו/או עו"ד ת. מסאלחה ו/או עו"ד י. מסאלחה ואח' וכל עורך דין אחר ממשרדי (כולם יחד וכל אחד מהם לחוד) להיות באי כחי במשפט של נ"ע נגד מ.ר. ניובורג בע"מ - ח.פ. 515697050 בעניין ט"א

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהי בא – כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן, הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערער, ערעור, דיון נוסף הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מהליך הנ"ל ללא יוצא מהכלל.
2. להזמין עדים, למנות מומחים ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושיהיו קיימים בעתיד או פעולות בתוקף כל חוק או פרוצדורה אחרת שחלה או שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
3. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטה רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל ללא יוצא מהכלל.
4. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
5. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי הדין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים רק בדרגה בה הוגש יפוי הכח.
6. למסור כל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
7. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.
8. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל, לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
9. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צו מכירה או פקודות מאסר ולעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל והתקנות שלפיו.
10. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
11. להופיע בשמי ולייצגני בפני מינהל מקרקעי ישראל, רשויות מקומיות, רשם המקרקעין, עמידר, רושם הקרקעות במשרד ספרי אחוזה ו/או בכל רשות ציבורית ו/או מוסד, גוף או חברה פרטיים או ממשלתיים אחרים הקשורים בעניין המפורט לעיל וכן לחתום בשמי במקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה (דיספוזיציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין ולבצע העברות בתמורה וללא תמורה.
12. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם אגודות שיתופיות, לחתום במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומו או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה לאותו גוף משפטי.
13. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"פ החוק.
14. להודות או לכפור באישום שלא בנוכחות הנאשם ו/או בהעדרו.
15. לחתום על ייפוי כח בלתי חוזרים.
16. להעביר ייפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם עניני הנ"ל והנני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף ייפוי כוח זה מראש.

המילים דלעיל ביחיד תכלולנה את הרבים ולהפך.

ולראיה באתי אל החתום, היום יום 15 לחודש 6 2018

חתימה _____

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

חתימה _____

עורך דין
מסאלחה יאמן
מ.ר. 48108

_____
עורך – דין

\\Srv\company\ייפויי כוח\ייפוי כח ללא לוגו.doc

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010
טופס 3
(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט[1]

לכבוד
מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק: ת"צ 18-05-

בבית משפט: המחוזי בנצרת

שמות הצדדים: 1. מונא ג'בור – ת.ז. 036652527 באמצעות ב"כ אחמד מסאלחה - משרד עורכי דין ונוטריונים

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

מ.ר. ניאוברנד בע"מ – ח.פ. 515697050 באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: עו"ד יאמן מסאלחה

כתובת: העליה 3, ת.ד. 2262, עפולה 1839203

תפקיד בהליך: ☐ תובע ☐ נתבע ☒ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר

זאת הודעה על:

☒ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל צרכניה ו/או לקוחותיה של המשיבה ובכללם המבקשת אשר התקשרו עימה בין אם במישרין ו/או בין אם בעקיפין באמצעות עסקה, כהגדרתה בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 ורכשו ו/או צרכו מוצר "תה קלאסי משובח מסדרת הגן הירוק" המיובא/המשווק באמצעות המשיבה תוך אמונה והסתמכות שמא המוצר הנ"ל כביכול עדיף על-פני מוצרים מתחרים אחרים כאשר בפועל הצרכנים הוטעו עת גרסו זאת לתומם הואיל והתברר להם, רק בדיעבד, כי המשיבה השפיעה על בחירתם הצרכנית בצורה אסורה ובלתי הוגנת אודות טיב המוצר הנ"ל משגרם להם להעדיפו על-פני מוצרים מתחרים אחרים ולשלם מחיר יחסית יקר (ביחס למוצרים המתחרים) בגין מוצר אשר ערכו בפועל שווה פחות ממה ששולם בגינו; מועד הגשת הבקשה: 4.5.18; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המצ"ב; תמצית הבקשה לאישור התובענה: כמפורט בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המצ"ב; הסעד המבוקש: כמפורט בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המצ"ב; הסכום או השווי המשוערים של תביעותים של כל הנמנים עם הקבוצה: 2,500,000 [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

☐ לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג

[1] פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

nevo.co.il

במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2 לחוק;

☐ הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

☐ אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. בקשה לאישור תובענה ייצוגית על צרופותיה
2.
3.
4.
5.

עו"ד יאמן מסאלחה

מ.ר. 48108

חתימה

4.5.18

nevo.co.il