14125-05-18

בבית המשפט המחוזי

נצרת



התובעים:

1. **קורין גרשון ת.ז. 057997033**
2. **רונה שטרית אדרי ת.ז. 200638997**
3. **פלטיאל גולד ת.ז. 036264810**

ע"י ב"כ ארליך, רוזן, סולומונוביץ - משרד עורכי דין

מרחוב שוהם 5 "מגדלי פז", רמת-גן 52521

טל': 03-5759481 פקס': 03-5759491

וע"י ב"כ עו"ד אביחי נ. ורדי ועו"ד רותי שיטרית

מרחוב .בן גוריון 2 מגדל ב .ס. ר 1 , קומה 4, רמת גן 52573

טל': 03-7526633 פקס: 03-7526888

התקבל עותק נוסף

- נ ג ד -

הנתבעות:

1. **פרי הגליל (תעשיות בע"מ) ח.פ. 514263676**

0 חצור הגלילית 1030000

2. **סנפרוסט בע"מ ח.פ. 520033572**

הרצל 63 גן יבנה 7080000

3. **מילוטל ירקות מוקפאים בע"מ ח.פ. 511385452**

0 לימן 2282000

4. **האחים חמוי (מוצרי בשר) בע"מ ח.פ. 511165839**

גבעת שאול 19, ירושלים 9547770

5. **שופרסל בע"מ ח.צ. 520022732**

שמוטקין בנימין 30 ראשון לציון 75363

6. **רשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ**

האומן 15 ירושלים 93420

7. **מרב מזון כל בע"מ ח.פ. 513461053**

דרך יפו 157 חיפה 3525126

8. **י. אסלאן שיווק בע"מ ח.פ. 513345025**

0 מזרעה 2280700

9. **מגה קמעונאות בע"מ ח.פ. 520036187**

שד נים 2 ראשון לציון 7546302

סכום התביעה האישית: התובעת 1 43.7 ₪
התובעת 2 39.7 ₪
התובע 3 29.7 ₪

סכום התביעה הייצוגית: 15,435,000 ₪ בגין נזק ממוני
8,750,000 ₪ בגין נזק לא ממוני
866,250 ₪ בגין נזק לא ממוני שנגרם על ידי טלפרוסט
קרן, על דרך האומדנה עד לקבלת מלוא הנתונים מהנתבעות

כתב תביעה ייצוגית

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

1. פתח דבר

1.1. תובענה זו מוגשת במצורף להגשת בקשה לאישורה כתובענה ייצוגית (להלן: "**הבקשה לאישור**"), והיא תתברר, ככל שבית המשפט הנכבד יאשר את הבקשה לאישור, ובכפוף לתנאי האישור האמור.

1.2. כל טענות התובעים בתובענה זו, נטענות בשמם ובשם הקבוצה, כפי שהיא מוגדרת בתביעה ו/או בהתאם לתנאי האישור.

1.3. כל טענות התובעים בכתב תביעה זה נטענות בהשלמה ו/או לחלופין בהתאם להקשר הדברים והדבקם.

1.4. אין באמור בכתב תביעה זה, כדי להעביר את נטל הראיה ו/או נטל ההוכחה על כתפי התובעים ו/או הקבוצה מקום בו הנטל מוטל, על פי הוראות כל דין, על הנתבעות.

1.5. התובעים שומרים על זכותם לתקן כתב תביעה זה, בעקבות אישור בית המשפט, ככל שיידרש תיקון כאמור ו/או בהתאם להוראות כל דין.

1.6. על מנת שלא לסרבל את תיק ביהמ"ש, הנספחים שצורפו לבקשה לאישור המוגשת בד בבד עם תביעה זו, מהווים את נספחי כתב תביעה זה.

2. אקדמת מילין

1.7. עניינה של התובענה דנן, הינו התעלמותם המוחלטת של הוראות הדין, ע"י הנתבעות, תוך הפרתן הבוטה.

1.8. כך, כפי שיפורט להלן, לירקות הקפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס, מושא התובענה דנן, נוספו מים, ובשיעורים גבוהים, וזאת בניגוד לתקן ישראלי ת"י 877, שעניינו ירקות קפואים, הקובע כי אין להוסיף מים לירקות קפואים.

1.9. יתרה מכך, כפי שיפורט להלן, הסימון ע"ג אריזות הירקות הקפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס, מושא התובענה דנן, אינו עומד בדרישות תקן ישראלי ת"י 1145 ביחס לסימון הרכיבים ושמות המוצרים, וסימונם, כאשר אין כל סימון המעיד על כי לירקות הקפואים נוספו מים, וממילא אין כל סימון המעיד על שיעור המים שנוסף, עובדה המטעה את התובעים ואת יתר חברי הקבוצה.

1.10. הוראות החוק המופרות על ידי הנתבעות נועדו ליצור גילוי נאות לצרכן, לשמור על האוטונומיה של הצרכן באשר לצריכת מוצרים, ולאפשר לו לרכוש מוצרים על פי שיקוליו, לרבות שיקולים של השוואת מחירים.

1.11. הפרות הדין על ידי הנתבעות, הן בכל הנוגע להוספת המים לירקות הקפואים, והן בכל הנוגע לציון העובדה כי לירקות הקפואים נוספו מים, כמו גם שיעור המים שנוסף, עולות כדי הפרת חובה חקוקה, הפרה של חוק הגנת הצרכן, רשלנות ועשיית עושר ולא במשפט.

1.12. בנסיבות אלה, ובשים לב לכך שמאות אלפי צרכנים, כמו התובעים, רכשו ורוכשים ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס, שיוצרו ו/או שווקו ו/או נמכרו על ידי הנתבעות, ובכך מוטעים ונפגעים מפעולותיהם ו/או מחדליהם של הנתבעות, ברי, כי רק הגשת תובענה ייצוגית תאפשר את תיקון העוול ותפצה את כלל הצרכנים שרכשו את מוצרי הנתבעות המפרים, ותחייב את הנתבעות להפסיק להפר את הוראות הדין.

1.13. להלן יפרטו התובעים את טענותיהם, דבר דבור על אופניו.

3. <u>הצדדים לתובענה</u>

3.1. התובעים הינם צרכנים מן השורה, אשר רכשו ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס, אשר יוצרו ו/או יובאו ו/או שווקו ו/או נמכרו על ידי הנתבעות.

3.2. התובעת 1 הינה תושבת ואזרחית ישראל, הנוהגת לרכוש ירקות קפואים, לרבות הירקות הקפואים מושא התובענה דנן, באושר עד וברמי לוי, כהגדרתן להלן.

3.3. התובעת 2 הינה תושבת ואזרחית ישראל, הנוהגת לרכוש ירקות קפואים, לרבות הירקות הקפואים מושא התובענה דנן, בשופרסל ובשוק פייסל, כהגדרתן להלן.

יצוין, כי התובעת 2 הינה עו"ד במקצועה, והינה בתה של אחת מבאות כוח התובעים, עו"ד רותי שיטרית.

3.4. התובע 3 הינו תושב ואזרח ישראל, הנוהג לרכוש ירקות קפואים, לרבות הירקות הקפואים מושא התובענה דנן, במגה, כהגדרתה להלן.

3.5. הנתבעת 1, פרי הגליל (תעשיות בע"מ) (לעיל ולהלן: "**פרי הגליל**") הינה יצרן מוביל בתחום הירקות והפירות המשומרים והקפואים.

העתק דיווח רשם החברות אודות פרי הגליל מצורף לכתב תביעה זה <u>**כנספח "2"**</u> ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

3.6. הנתבעת 2, סנפרוסט (לעיל ולהלן: "**סנפרוסט**") הינה היצרן המוביל בתחום הירקות הקפואים, המייצר מגוון רחב של ירקות, לקטי ירקות ומרקים קפואים. סנפרוסט נרכשה בשנת 1998 על ידי תנובה.

העתק דיווח רשם החברות אודות סנפרוסט מצורף לכתב תביעה זה <u>**כנספח "3"**</u> ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

3.7. הנתבעת 3, מילוטל ירקות מוקפאים בע"מ (לעיל ולהלן: "**מילוטל**") הינה יצרן המתמחה ביצור מוצרי ירקות ותפוחי אדמה קפואים, והחל משנת 1994 הינה חלק מקבוצת פישמן.

העתק דיווח רשם החברות אודות מילוטל מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "4"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

3.8. הנתבעת 4, האחים חמוי (מוצרי בשר) בע"מ, מייצרת, מייבאת ומשווקת ירקות קפואים תחת המותג טלפרוסט (לעיל ולהלן: "**טלפרוסט**").

יצוין, למען שלמות התמונה, כי על אף שעל אריזת המוצר נכתב "האחים חמוי בע"מ", לא נמצאה חברה כזו, וכי החברה הפעילה היחידה הנושאת את השם האחים חמוי, הינה האחים חמוי (מוצרי בשר) בע"מ, וזאת בניגוד לצו הגנת הצרכן (סימון טובין), תשמ"ג-1983 ולתקן ישראלי ת"י 1145, המטילים חובה כי בסימון המוצר ייכלל שם היצרן וכתובתו.

זאת ועוד, מבדיקה שערכו ח"מ באתר האינטרנט של משרד הבריאות, האחים חמוי (מוצרי בשר) בע"מ אינה בעלת רישיון יצרן מזון, ולפיכך אסור לה לייצר מזון.

העתק דיווח רשם החברות אודות האחים חמוי מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "5"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

3.9. הנתבעת 5, שופרסל בע"מ (לעיל ולהלן: "**שופרסל**") הינה רשת קמעונאות ושיווק הגדולה ביותר בארץ, אשר בבעלותה מספר רב של סניפים הפרוסים ברחבי הארץ. שופרסל משווקת ומוכרת מזון קמעונאי, לרבות ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס, המיוצרים על ידי פרי הגליל, תחת המותג הפרטי שופרסל.

העתק דיווח רשם החברות אודות שופרסל מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "6"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

3.10. הנתבעת 6, רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ (לעיל ולהלן: "**רמי לוי**") הינה רשת קמעונאית מובילה, המשווקת ומוכרת בסניפיה מזון קמעונאי. רמי לוי משווקת בין היתר גם ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס המיוצרים על ידי פרי הגליל, תחת המותג הפרטי של רמי לוי.

יצוין, למען שלמות התמונה, כי על אף שעל אריזת המוצר נכתב "רמי לוי שיווק השקמה בע"מ", לא נמצאה חברה כזו, וכי החברה היחידה הנושאת את השם רמי לוי שיווק השקמה, הינה "רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ", וזאת בניגוד לצו הגנת הצרכן (סימון טובין), תשמ"ג-1983 ולתקן ישראלי ת"י 1145, המטילים חובה כי בסימון המוצר יכלל שם היצרן וכתובתו.

העתק דיווח רשם החברות אודות רמי לוי מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "7"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

3.11. הנתבעת 7, מרב מזון על בע"מ, הידועה כרשת אושר עד (לעיל ולהלן: "**אושר עד**") הינה רשת קמעונאית מזון, המונה כ-15 סניפים ברחבי הארץ, והינה הרשת הרביעית בגודלה בארץ. אושר עד משווקת בין מוצריה גם ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס המיוצרים ו/או מיובאים ו/או משווקים על ידי טלפרוסט.

העתק דיווח רשם החברות אודות אושר עד מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "8"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

3.12. הנתבעת 8, י. אסלאן שיווק בע"מ, הידועה כשוק פייסל הגדול (לעיל ולהלן: "**שוק פייסל**"), הינה רשת קמעונאות ושיווק, המשווקת ומוכרת מוצרים שונים, לרבות ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס, המיוצרים על ידי מילוטל.

העתק דיווח רשם החברות אודות שוק פייסל מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "9"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

3.13. הנתבעת 9, מגה קמעונאות בע"מ (לעיל ולהלן: "**מגה**"), הינה רשת קמעונאות ושיווק, המשווקת ומוכרת מוצרים שונים, לרבות ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס, המיוצרים על ידי סנפרוסט.

העתק דיווח רשם החברות אודות מגה מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "10"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

3.14. הקבוצה אשר נפגעה ונפגעת כתוצאה ממעשיהן ומחדליהן של הנתבעות, הינה כדלקמן:

"כל הצרכנים אשר רכשו ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה קפואה וגרגירי חומוס ו/או חומוס, שיוצרו ו/או שווקו על ידי פרי הגליל, ו/או על ידי סנפרוסט, ו/או על ידי מילוטל, ו/או על ידי טלפרוסט, כהגדרתן בתובענה זו, בשבע השנים האחרונות, אשר אינם מיוצרים בהתאם לתקן 877 הקובע את רשימת חומרי הגלם והעזר המותרים להוספה ואופן סימונם ואינם עומדים בדרישות תקן 1145 ביחס לסימון הרכיבים ושמות המוצרים.

כל הצרכנים אשר רכשו אצל שופרסל, כהגדרתה בתובענה זו, ירקות קפואים מסוג שעועית קפואה וחומוס המיוצרים על ידי פרי הגליל תחת המותג שופרסל, ו/או רכשו אצל שוק פייסל, כהגדרתו בתובענה זו, ירקות קפואים מסוג שעועית קפואה וחומוס המיוצרים על ידי מילוטל, ו/או רכשו אצל אושר עד, כהגדרתה להלן בתובענה זו, ירקות קפואים מסוג שעועית קפואה וחומוס המיוצרים ו/או מיובאים ומשווקים, על ידי טלפרוסט, ו/או רכשו אצל רמי לוי, כהגדרתו להלן בתובענה זו, ירקות קפואים מסוג שעועית קפואה וחומוס המיוצרים על ידי פרי הגליל תחת המותג רמי לוי, ו/או רכשו אצל מגה, כהגדרתה להלן בתובענה זו, ירקות קפואים מסוג שעועית קפואה וחומוס המיוצרים על ידי סנפרוסט, בשבע השנים האחרונות, אשר אינם מיוצרים בהתאם לתקן 877 הקובע את רשימת חומרי הגלם והעזר המותרים להוספה ואופן סימונם ואינם עומדים בדרישות תקן 1145 ביחס לסימון הרכיבים ושמות המוצרים."

(לעיל ולהלן, יחדיו: "**חברי הקבוצה**")

4. העובדות הצריכות לעניין

4.1. הירקות הקפואים שנרכשו על ידי התובעת 1

4.1.1. ביום 13.4.2018, רכשה התובעת 1ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה, המיוצרת על ידי וירטו ספרד, ומיובאת ומשווקת על ידי טלפרוסט, בסניף אושר עד בתל אביב. באותו מועד רכשה התובעת 1 בסניף אושר עד בתל אביב, גם ירקות קפואים מסוג חומוס, המיוצרים על ידי טלפרוסט.

העתק החשבונית בגין רכישת התובעת 1 באושר עד מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "11"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

4.1.2. על גבי האריזה של השעועית הלבנה הקפואה המיוצרת על ידי טלפרוסט, שנרכשה על ידי התובעת 1 באושר עד צוין, כי רכיבי המוצר הינם "שעועית לבנה מוקפאת", ועל גבי האריזה של גרגירי החומוס המיוצרים על ידי טלפרוסט, שנרכשו על ידי התובעת 1 באושר עד, צוין, כי רכיבי המוצר הינם: "גרגירי חומוס מבושלים קפואים 100%".

העתק צילום אריזות מוצרי טלפרוסט שנרכשו באושר עד מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "12"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

4.1.3. ביום 23.4.18 רכשה התובעת 1 ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה וגרגירי חומוס, המיוצרים על ידי פרי הגליל, תחת המותג הפרטי של רמי לוי, בסניף רמי לוי ברמת גן.

העתק החשבונית בגין רכישת התובעת 1 בסניף רמי לוי מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "13"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

4.1.4. על גבי האריזה של השעועית הלבנה המיוצרת על ידי פרי הגליל, המשווקת תחת המותג הפרטי של רמי לוי, שנרכשה על ידי התובעת 1 בסניף רמי לוי, צוין, כי רכיבי המוצר הינם שעועית לבנה (100%), ועל גבי האריזה של החומוס המיוצר על ידי פרי הגליל, המשווק תחת המותג הפרטי של רמי לוי, שנרכש על ידי התובעת 1 בסניף רמי לוי, צוין, כי רכיבי המוצר הינם גרגירי חומוס (100%), .

העתק צילום אריזות מוצרי פרי הגליל שנרכשו ברמי לוי מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "14"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

4.1.5. בהסתמך על הכתוב על אריזות המוצרים שרכשה, במעמד רכישת המוצרים, סברה התובעת 1, כי הירקות הקפואים אותם רכשה מכילים את הירק בלבד, ללא תוספת כלשהי, לרבות מים, כי בהתאם, גם משקל המוצרים אותם רכשה הינו משקל המוצר ללא תוספת כלשהי, וכי היא משלמת בגין כמות הירקות הקפואים המצוינת באריזה, ללא תוספת.

4.2. <u>הירקות הקפואים שנרכשו על ידי התובעת 2</u>

4.2.1. ביום 12.4.2018 רכשה התובעת 2 ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס המיוצרים על ידי פרי הגליל, תחת המותג של שופרסל, בסניף שופרסל בנהריה.

העתק החשבונית בגין רכישת התובעת 2 בשופרסל מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "15"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

4.2.2. על גבי האריזה של השעועית הלבנה המיוצרת על ידי פרי הגליל, המשווקת תחת המותג הפרטי של שופרסל, שנרכשה על ידי התובעת 2 בסניף שופרסל בנהריה, מצוין, כי רכיבי המוצר הינם שעועית לבנה יבשה ומים, אולם <u>אחוז המים לא מצוין</u>, ועל גבי האריזה של גרגירי החומוס המיוצרת על ידי פרי הגליל, המשווקת תחת המותג הפרטי של שופרסל, שנרכשה על ידי התובעת 2 בסניף שופרסל בנהריה, מצוין, כי רכיבי המוצר הינם חומוס ומים, <u>אולם אחוז המים לא מצוין</u>.

העתק צילום אריזות מוצרי פרי הגליל שנרכשו בשופרסל מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "16"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

4.2.3. ביום 17.4.2018 רכשה התובעת 2 ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס, המיוצרים על ידי מילוטל, תחת המותג טעם הארץ הטובה, בשוק פייסל בנהריה.

העתק החשבונית בגין רכישת התובעת 2 בשוק פייסל מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "17"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

4.2.4. על גבי האריזה של השעועית הלבנה המיוצרת על ידי מילוטל, שנרכשה על ידי התובעת 2 בשוק פייסל, מצוין, כי רכיבי המוצר הינם "שעועית לבנה" ועל גבי האריזה של גרגירי החומוס המיוצרים על ידי מילוטל, שנרכשו על ידי התובעת 2 בשוק פייסל, מצוין, כי רכיבי המוצר הינם "חומוס".

העתק צילום אריזות מוצרי מילוטל שנרכשו בשוק פייסל מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "18"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

4.2.5. בהסתמך על הכתוב על אריזות המוצרים שרכשה, במעמד רכישת המוצרים, סברה התובעת 2, כי הירקות הקפואים אותם רכשה אינם מכילים מים, או מכילים מים בכמות מזערית ושולית, אשר אין בה כדי להשפיע על המוצר ו/או על משקלו, וכן סברה, כי היא משלמת בגין כמות הירקות הקפואים המצוינת באריזה, ללא תוספת, או לכל הפחות ללא תוספת משמעותית.

4.3. הירקות הקפואים שנרכשו על ידי התובע 3

4.3.1. ביום 24.4.2018 רכש התובע 3 ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס, המיוצרים על ידי סנפרוסט, בסניף מגה באריאל.

העתק החשבונית בגין רכישת התובע 3 במגה מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "19"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

4.3.2. על גבי האריזה של השעועית הלבנה המיוצרת על ידי סנפרוסט, שנרכשה על ידי התובע 3 בסניף מגה באריאל, מצוין, כי רכיבי המוצר הינם שעועית לבנה מבושלת ועל גבי האריזה של גרגירי החומוס המיוצרת על ידי סנפרוסט, שנרכשה על ידי התובע 3 בסניף מגה באריאל, מצוין, כי רכיבי המוצר הינם גרגירי חומוס מבושלים. לא מצוין, כי השעועית הלבנה ו/או גרגירי החומוס כוללים מים, וממילא לא מצוין אחוז המים.

העתק צילום אריזות מוצרי סנפרוסט שנרכשו במגה מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "20"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

4.3.3. בהסתמך על אריזת מוצרי הירקות הקפואים שרכש, במעמד רכישת המוצרים, סבר התובע 3, כי הירקות הקפואים אותם רכש אינם מכילים מים, או מכילים מים בכמות מזערית ושולית, אשר אין בה כדי להשפיע על המוצר ו/או על משקלו, וכן סבר, כי הוא משלם בגין כמות הירקות הקפואים המצוינת באריזה, ללא תוספת, או לפחות ללא תוספת משמעותית.

4.4. המצאות מים בירקות הקפואים מושא התובענה

4.4.1. לאחר פעמים רבות בהן רכשו התובעים את המוצרים המפורטים לעיל, התברר להם, כי ישנו חשש שברכיבי הירקות הקפואים שנרכשו על ידם מצוי גם מים, ובכמות לא מבוטלת.

4.4.2. לאור חשש זה, פנו התובעים, באמצעות באי כוחם, למר אריה גלבוע, מהנדס מזון, על מנת שיבחן, האם לירקות הקפואים שנרכשו על ידם נוספו מים, ובאיזה שיעור.

4.4.3. לתדהמתם של התובעים, לאחר הבדיקה שערך המומחה, מר גלבוע, נתגלה להם, כי **<u>ברכיבי הירקות הקפואים שנרכשו על ידם נמצאים גם מים בשיעורים גבוהים במיוחד</u>**, כמפורט להלן:

4.4.3.1. שיעור המים שנמצא בשעועית הקפואה המיוצרת על ידי וירטו ספרד המיובאת ומשווקת על ידי טלפרוסט, אשר נרכשה על ידי התובעת 1 באושר עד, הוא 60.5%.

4.4.3.2. שיעור המים שנמצא בחומוס הקפוא המיוצר על ידי טלפרוסט, אשר נרכש על ידי התובעת 1 באושר עד, הוא 62.7%.

4.4.3.3. שיעור המים שנמצא בשעועית הקפואה המיוצרת על ידי פרי הגליל תחת המותג הפרטי של רמי לוי, שנרכשה על ידי התובעת 1 ברמי לוי, הוא 59.3%.

4.4.3.4. שיעור המים שנמצא בחומוס הקפוא המיוצר על ידי פרי הגליל תחת המותג הפרטי של רמי לוי, אשר נרכש על ידי התובעת 1 ברמי לוי, הוא 58.6%.

4.4.3.5. שיעור המים שנמצא בשעועית הקפואה המיוצרת על ידי פרי הגליל תחת המותג שופרסל, שנרכשה על ידי התובעת 2 בשופרסל, הוא 58.5%.

4.4.3.6. שיעור המים שנמצא בחומוס הקפוא המיוצר על ידי פרי הגליל תחת המותג שופרסל, שנרכש על ידי התובעת 2 בשופרסל, הוא 61.4%.

4.4.3.7. שיעור המים שנמצא בשעועית הקפואה המיוצרת על ידי מילוטל שנרכשה על ידי התובעת 2 בשוק פייסל, הוא 60.6%.

4.4.3.8. שיעור המים שנמצא בחומוס הקפוא המיוצר על ידי מילוטל שנרכש על ידי התובעת 2 בשוק פייסל, הוא 58.9%.

4.4.3.9. שיעור המים שנמצא בשעועית הקפואה המיוצרת על ידי סנפרוסט שנרכשה על ידי התובע 3 במגה, הוא 58.9%.

4.4.3.10. שיעור המים שנמצא בחומוס הקפוא המיוצר על ידי סנפרוסט שנרכש על ידי התובע 3 במגה, הוא 59.2%.

4.4.4. לבקשת התובעים, ערך מר גלבוע חוות דעת בהתבסס על הנתונים שהתקבלו מהבדיקה שערך, ממנה עולה, כי המוצרים שנבדקו על ידו, מושא התובענה דנן, אינם מיוצרים בהתאם לתקן הרבלנטי (תקן ישראלי 877) ואינם עומדים בדרישות תקן ישראלי 1145 ביחס לסימון הרכיבים ושמות המוצרים.

העתק חוות דעתו של מר גלבוע מצורף לכתב תביעה זה **<u>כנספח "21"</u>** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

4.5. **<u>העדר רישיון יצרן מזון לטלפרוסט</u>**

4.5.1. אם לא די באמור לעיל, בדיעבד, לאחר שהתוודעה לכך שבניגוד לכתוב על גבי אריזות המוצרים, המוצרים מכילים מים בכמות נכבדה, ופנתה לבאי כוחה על מנת שייצגוה בנושא, נתרדה התובעת 1 לגלות, כי מעיון באתר האינטרנט של משרד הבריאות, עולה כי טלפרוסט אינה בעלת רישיון יצרן מזון.

4.5.2. בהעדר רישיון יצרן מזון, ברי כי אסור לטלפרוסט לייצר מזון, לרבות את גרגירי החומוס הקפואים המיוצרים על ידה.

5. <u>הירקות הקפואים מושא התובענה אינם מיוצרים בהתאם לתקן הרלבנטי</u>

5.1. תקן ישראלי ת"י 877 פירות וירקות מוקפאים: כללי, חל על פירות ועל ירקות מוקפאים.

העתק תקן ישראלי ת"י 877 מצורף לכתב תביעה זה **<u>כנספח "22"</u>** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

5.2. תקן ישראלי 877 קובע את החומרים שניתן להוסיף לפירות ולירקות המיועדים להקפאה, כדלקמן:

105. תוספות

אין להוסיף לפירות ולירקות, המיועדים להקפאת, חומר כלשהו, פרט לחומרים שלהלן:

105.1 סוכרים:

סוכר לבן, המתאים לדרישות התקן הישראלי ת"י 356; סירופ גלוקוז, המתאים לדרישות התקן הישראלי ת"י 443; דקסטרוז ופרוקטוז;

105.2 מלח למזון, המתאים לדרישות התקן הישראלי ת"י 411;

105.3 חומצות מאכל (חומצה ציטרית, חומצה מאלית, חומצה לקטית, חומצה אדיפית, חומצה פומרית, חומצה אורטופוספורית);

105.4 ויטמין C

התוספות יהיו נקיות, יתאימו למוצהר, לא יזיקו לבריאות, לא יהיו בהן סימני קלקול ולא חומרים זרים.

התוספות יתאימו לדרישות התקנים הישראליים, החלים עליהן. בהעדרם של תקנים ישראליים, יתאימו התוספות לדרישות, שבמהדורה המעודכנת ביותר של תוקת הכימיקלים למזון (Food Chemical Codex - F.C.C) של האקדמיה הלאומית למדעים בארצות הברית.

5.3. הנה כי כן, תקן ישראלי 877 קובע מפורשות, כי אין להוסיף מים לירקות קפואים.

5.4. נוכח העובדה שכמפורט בחוות דעתו של מר גלבוע, לירקות הקפואים מושא התובענה דנן נוספו מים, ובשיעורים גבוהים, הרי שברי, כי ייצור הירקות הקפואים בתוספת מים, אינו תואם את התקן הרלבנטי הקובע את רשימת חומרי הגלם והעזר המותרים להוסיף.

6. <u>הירקות הקפואים מושא התובענה אינם מסומנים כנדרש בתקן ישראלי 1145</u>

6.1. תקן ישראלי 1145 הינו תקן רשמי, הקובע כיצד יש לסמן מוצרי מזון ארוז מראש. התקן קובע את מראה התוויות המתארות את המוצרים הארוזים ותוכנן, על מנת להביא לידיעת הצרכן, באופן ברור, נכון ולא מטעה, את המידע שרשויות הפיקוח מחשיבות כהכרחי ורלבנטי. בתקן

ישראלי ת"י 1145, ישנה התייחסות, בין היתר, לשם המוצר, לתיאורו, לרשימת הרכיבים המשמשים ליצור, להרכב התזונתי של המוצר, לסימון התכולה וכד'.

העתק תקן ישראלי ת"י 1145 מצורף לכתב תביעה זה **כנספח "23"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

6.2. על פי תקן ישראלי 877, דרישות הסימון שבתקן ישראלי ת"י 1145 חלות על פירות ועל ירקות מוקפאים:

108. סימון(נב)

דרישות הסימון שבתקן הישראלי ת"י 1145 חלות על המוצר, המיועד למכירה קמעונית, בשינויים ובתוספות הנקובים להלן:

108.1 שם המוצר (סעיף 4 בת"י 1145)

יכלול את שם הפרי או הירק ואת המלה "מוקפא".

108.2 תאריך

דרישות הסעיפים 9.1, 9.2, 9.3, ו- 9.4 בת"י 1145 אינן חלות על המוצר, ובמקומן יחולו הדרישות שלהלן:

108.2.1 תאריך יום הייצור יסומן בגלוי או בקוד (יום, חודש ושנה).

108.2.2 התאריך האחרון לשיווק, או לחילופין התאריך האחרון המומלץ לשימוש, יסומן בגלוי (יום, חודש ושנה או חודש ושנה).

108.3 הוראות החסנה, הובלה ושימוש (סעיף 11 בת"י 1145)

יסומנו הוראות מפורטות על תנאי החסנה ושימוש. הוראות אלה יכללו את המלים: "אין להקפיא את המוצר לאחר הפשרתו", שיסומנו בצורה בולטת לעין.

6.3. תקן ישראלי ת"י 1145 מחייב לתת למוצר את שמו הנכון, אשר מתאר תיאור נכון ולא מטעה, את מהותו של המזון.

6.4. כותבי התקן רצו להגן על הצרכן מפני מידע מטעה, בין אם מדובר במידע שיזיק לבריאותו; בין אם מדובר במידע שיאדיר את תכונות המוצר במונחים שגויים שיעודדו את הצרכן לרכוש מוצר שאינו תואם את רצונו וציפיותיו; ובין אם מדובר בהשמטת מידע שגילויו בהמשך על ידי הצרכן יכול לגרום לאכזבה, אי שביעות רצון או נזק, ולכן קבעו, כי היצרן רשאי להוסיף הערות הנוגעות לתכונות המוצר, בין אם כדי לידע את הצרכן באופן כללי, ובין אם לצורך הוספת טיעונים ומידע שמטרתם לעודד את צריכת המוצר, ובלבד שהערות אלה יהיו בהתאם לתקן.

6.5. על פי סעיף 2.12 לתקן ישראלי 1145, שם המזון חייב לתאר את מהותו של המזון באופן בלתי מטעה ונכון:

2.12. שם המזון

שם המתאר תיאור נכון ולא מטעה את מהותו של המזון.

6.6. על פי סעיף 4.2 לתקן ישראלי 1145, אם קיים תקן מיוחד למוצר, הרי על שם המוצר להיות כמופיע בתקן המיוחד, ובלבד שהמוצר עומד בקריטריונים המופיעים בתקן המיוחד.

4. שם המזון

4.1. הסימון יכלול את שם המזון. אם בשם המזון כמה מילים, ייכתבו כל המילים שבשם בגודל אחד ובהדגש אחד.

4.2. אם קיים תקן מיוחד למוצר, שם המזון יהיה השם המופיע בתקן המיוחד. סימון זה של שם המזון כמצוין בתקן המיוחד ייעשה רק אם המוצר עומד בקריטריונים המפורטים בתקן המיוחד.

6.7. סעיף 2.11 לתקן ישראלי 1145 קובע, כי הרכיבים הם "חומרי מוצא ותוספות המשמשים בייצור המזון":

2.11. רכיבים
חומרי מוצא ותוספות, המשמשים בייצור המזון.

6.8. בסעיף 2.9 לתקן 1145 מוגדר סימון על גבי מזון ארוז מראש, ככל מידע רלוונטי למזון, הכתוב/מודפס/מצויר או מצולם על האריזה:

2.9. סימון
מידע רלוונטי למזון, לרבות ייצורו, החסנתו, הובלתו והשימוש בו. המידע יכול להיות כתוב, מודפס, משוכפל, מוטבע, מצויר או מצולם על האריזה או על תווית או על תג וחומיהם, המוצמדים לאריזה או הנלווים אלית.

6.9. תקן ישראלי ת"י 1145 מונה שורה של חובות הנוגעות לאופן סימון הרכיבים במזון.

6.10. כך, על פי סעיף 8.1 לתקן על גבי אריזת המוצר יש לציין את כל הרכיבים שהוספו, לרבות מים, בסדר תכולה יורד לפי תכולתם היחסית במשקל מוצר המזון.

8. רכיבים

8.1. תצוין המילה "רכיבים" ולאחריה יצוינו כל הרכיבים שהוספו, לרבות מים[5], בסדר תכולה יורד לפי תכולתם היחסית במשקל מוצר המזון, למעט המזונות שלהלן:

6.11. יתרה מכך, בהתאם לגיליון תיקון מס' 6 לתקן ישראלי ת"י 1145, מוטלת חובה לסמן את תכולת הרכיב/ים באחוזים למאה, וזאת סמוך לשם המוצר או ברשימת הרכיבים, כאשר הרכיב צוין בשם המוצר, או כאשר שם המוצר מתקשר בדרך כלל בעיני הצרכן לרכיב, או חיוני לאפיונו של המוצר.

6.12. בנוסף, כאשר קיים תקן מיוחד לקבוצת מזונות, בהם קיים מפרט הקובע תכולה מינימאלית של רכיב במוצר, על הרכיב לעמוד בדרישות התקן המיוחד (בהיבט הכמותי), וזאת בנוסף על החובה הכללית לסמן את שיעורו במזון באחוזים למאה.

סעיף 8 - רכיבים

8.3 - תכתוב בסעיף יושמט, ובמקומו יוכתב:

תכולת הרכיב תסומן כמפורט להלן.

8.3.1 - תכולת רכיב, באחוזים למאח, תסומן באחד מהמקרים האלה:

8.3.1.1 - כאשר הרכיב צוין בשם של מוצר מזון או כאשר שם מוצר המזון מתקשר בדרך כלל בעיני הצרכן לרכיב.

8.3.1.2 - כאשר הרכיב חיוני לאפיונו של מוצר המזון או לצורך הבחנה בינו לבין מוצרי מזון אחרים, שמראם או חשמות שבהם סומנו עלולים לגרום לקשיים בהבחנה ביניהם.

8.3.2 - סימון תכולה של רכיב במוצר מזון תהיה כמפורט בתקן הישראלי תחל עליו. במוצרים שלא חל עליהם תקן ישראלי תסומן תכולת הרכיב לפי קביעתה של הרשות המוסמכת.

8.3.3 - תכולת הרכיב, כאמור לעיל, תסומן בסמוך לשם המוצר או ברשימת הרכיבים.

2.9. סימון

מידע רלוונטי למזון, לרבות ייצורו, התסנתו, הובלתו והשימוש בו. המידע יכול להיות כתוב, מודפס, משוכפל, מוטבע, מצורר או מצולם על האריזה או על תווית או על תג ודומיהם, הסוצמדים לאריזה או הנלווים אלית.

6.13. על אף האמור לעיל, ובניגוד לתקן ישראלי ת"י 1145, באריזת המוצרים מושא התביעה, לא מצוין כי נוספו מים לירקות הקפואים מושא התובענה דנן, וממילא לא מצוין אחוז המים שנוסף.

6.14. הנה כי כן, כמפורט לעיל, וכמפורט בחוות הדעת, המוצרים מושא התובענה דנן אינם עומדים בדרישות תקן ישראלי ת"י 1145 ביחס לסימון הרכיבים ושמות המוצרים, וסימונם מבלי לציין כי לירקות הקפואים נוספו מים, ואת שיעור המים שנוסף, מטעה את התובעים ואת יתר חברי הקבוצה.

6.15. בנוסף, כמפורט לעיל, טלפרוסט ורמי לוי אינן כוללות בסימון המוצר את שם היצרן הנכון והאמתי, וזאת בניגוד להוראות תקן ישראלי ת"י 1145.

7. <u>עילות התביעה</u>

7.1. <u>הפרת חובה חקוקה</u>

7.1.1. סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] קובע כדלקמן:

"63. (א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

7.1.2. סימון מוצרי מזון ארוז מראש מעוגן ומוסדר בחקיקה. על פי צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), התשנ"ט-1998, על סימון מוצר מזון ארוז מראש, כגון המוצרים מושא התובענה דנן, להיות כמפורט בתקן ישראלי ת"י 1145, אשר הינו תקן רשמי ומחייב, המסדיר את הוראות הסימון של מזון ארוז מראש.

7.1.3. תקן ישראלי 1145 קובע את תוכן התוויות המתארות את המוצרים הארוזים ואת מראן, וזאת על מנת להביא לידיעת הצרכן, באופן ברור, נכון ולא מטעה, את המידע שרשויות הפיקוח מחשיבות כהכרתי ורלבנטי.

7.1.4. מטרת תקן ישראלי 1145 היתה, בין היתר, להגן על הצרכן מפני מידע מטעה, בין אם מדובר במידע שיזיק לבריאותו, בין אם מדובר במידע שיאדיר את תכונות המוצר במונחים שגויים, ושיעודדו אותו לרכוש מוצר שאינו תואם את רצונו וציפיותיו, ובין אם מדובר בהשמטת מידע, שגילויו בהמשך על ידי הצרכן יכול לגרום לאכזבה, אי שביעות רצון או נזק.

7.1.5. כמפורט לעיל, הנתבעות התעלמו לחלוטין מהוראות תקן ישראלי ת"י 1145, באשר הסימון על גבי אריזת הירקות הקפואים מושא התובענה דנן נעשה שלא בהתאם לתקן.

7.1.6. יתרה מכך, כמפורט לעיל, הנתבעות התעלמו גם מהוראות תקן ישראלי ת"י 877 הקובע את החומרים שניתן להוסיף לפירות ולירקות המיועדים להקפאה, והוסיפו, בניגוד לתקן, מים בשיעורים גבוהים לירקות הקפואים מושא התובענה דנן.

7.1.7. בכך הפרו הנתבעות את החובות החקוקות הקבועות בצו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), התשנ"ט-1998, ובתקן ישראלי ת"י 1145 ובתקן ישראלי ת"י 877, שהינם תקנים רשמיים ומחייבים.

7.1.8. יתרה מכך, הנתבעות הפרו גם את סעיף 21 לפקודת בריאות הציבור (מזון) [נוסח חדש], תשמ"ג-1983, לפיו "**לא ייתן אדם במזיד, עם מזון שהוא מוכר, תווית הנותנת למזון תיאור כוזב**".

7.1.9. נוסף על האמור, טלפרוסט הפרו גם את הוראות חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), התשע"ו-2015, הקובע בסעיף 21(א), כי לא ייצר אדם מזון, אלא אם כן יש בידיו רישיון ייצור תקף לאתר ייצור המזון.

7.1.10. הפרת חובתו זו פגעה קשות בציבור הצרכנים, אשר חובת קבלת רישיון יצרן נועד להגן עליו ולשמור על בריאותו, באמצעות פיקוח על יצור במפעלי מזון בישראל.

7.2. <u>הפרת חוק הגנת הצרכן</u>

7.2.1. הנתבעות הפרו את הוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**").

7.2.2. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן אוסר על מעשה או מחדל המטעים או עלולים להטעות את ציבור הצרכנים בכל עניין מהותי בעסקה, כדלקמן:

> **"2. (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:**
>
> **(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;**
>
> **(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;**
>
> **...**
>
> **(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפרט או לדגם;"**

7.2.3. על פי הפסיקה, סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן אוסר על הטעיה הן בדרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות, והן הטעיה בדרך של מחדל, קרי – אי-גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם. יתרה מכך, על פי הפסיקה, סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן אינו דורש הטעיה בפועל, והאיסור חל על כל דבר העלול להטעות א הצרכן.

<u>ראה לעניין זה</u>:

רע"א 2837/98 **ארד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ** (פורסם בנבו):

> **"8. הטעיה היא הצהרה כוזבת. ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי-גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם (ראו: ג' שלו דיני חוזים [9], בעמ' 225; ד' פרידמן, נ' כהן חוזים (כרך ב) [10], בעמ' 787). ודוק: אין דין עילת ההטעיה לפי דיני החוזים כדינו של איסור ההטעיה על-פי חוק הגנת הצרכן. בעוד שבדיני החוזים על-מנת שתתגבש עילת ההטעיה נדרש כי הצד הטוען להטעיה אכן טעה ובשל טעותו זו התקשר בחוזה (ראו סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973), הרי שהאיסור מכוח חוק הגנת הצרכן רחב יותר והוא חל על כל "דבר... העלול להטעות צרכן" (ההדגשה שלי – ט' ש' כ') גם אם הלה לא הוטעה בפועל (ראו: סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן וכן ע"א 1304/91 טפחות – בנק משכנתאות לישראל בע"מ נ' ליפרט [1], בעמ' 326)."**

7.2.4. הנה כי כן, על אף חובת הגילוי שחלה על הנתבעות, לגלות כל עניין מהותי בעסקה, לרבות ובמיוחד הוספתם של רכיבים לירקות הקפואים ושיעור התוספת, הסתירו הנתבעות מהתובעים, ומיתר חברי הקבוצה, עניינים מהותיים הנוגעים למוצרים ולרכיביהם, וזאת בניגוד לסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן.

7.3. <u>מצג שווא ותרמית או רשלנות</u>

7.3.1. אי מסירת המידע על ידי הנתבעות, וייצור המוצרים בניגוד להוראות התקן הרלבנטי, עולה כדי מצג שווא ותרמית.

7.3.2. לחילופין, יש לקבוע כי הנתבעות התרשלו כלפי התובעים שעה שלא מסרו פרטים שלמים ומלאים אודות המוצרים מושא התובענה דנן, וזאת על אף חובתם המפורשת לעשות כן.

7.3.3. ברי, כי התנהלות הנתבעות במקרה דנן גרמה לתובעים לנזק שנגרם, וכי על הנתבעות היה לצפות כי מעשיהן ומחדליהן יגרמו לתובעים, כמו גם ליתר חברי הקבוצה, את הנזקים שנגרמו להם.

7.4. <u>עשיית עושר ולא במשפט</u>

7.4.1. כמפורט לעיל, הנתבעות מוסיפות לירקות הקפואים מושא התובענה דנן מים, וזאת בניגוד להוראות התקן הרלבנטי, ואף מסתירות עובדה זו מציבור הצרכנים.

7.4.2. המחיר שהנתבעות גובות מהצרכנים בגין משקל הירק הקפוא, תוך הטעיית הצרכן לסבור, כי מדובר במשקל הירק הקפוא בלבד, שעה שהלכה למעשה, המשקל בגינו משלמים הצרכנים כולל בנוסף גם אחוז ניכר של מים.

7.4.3. בכך, גורעות הנתבעות מהצרכנים מידע מהותי לצורך ביצוע העסקה, אשר נועד לשם רכישה נבונה והשוואת מוצרים, ומאלצות את הצרכנים לבצע רכישות בלתי מושכלות, וברי, כי בכך מתעשרות הנתבעות שלא כדין על חשבון התובעים ויתר חברי הקבוצה.

7.5. <u>פגיעה באוטונומיה</u>

7.5.1. כמפורט לעיל, נמנעת מהתובעים ומחברי הקבוצה האפשרות לבצע רכישה מושכלת של מוצרים.

7.5.2. כך, אין ולא היה באפשרות התובעים ויתר חברי הקבוצה להשוות את הירקות הקפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס שהם רוכשים, לירקות מסוג שעועית לבנה וחומוס שאינם קפואים, ואף אין ולא היה באפשרותם להשוות את הירקות הקפואים מסוגים שונים, שכן אין ולא היה באפשרותם לדעת מהו אחוז המים המצוי בכל אחד מסוגי המוצרים השונים.

7.5.3. בנוסף, אין ולא היה באפשרות התובעים ויתר חברי הקבוצה להשוות את מחיר הירקות מסוג שעועית לבנה וחומוס בערכי נטו, למחיר ירקות מסוג שעועית לבנה וחומוס שאינם קפואים, או למחיר בערכי נטו של ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס של יצרן ו/או משווק אחר.

7.5.4. בכך נמנעה מהתובעים, ומיתר חברי הקבוצה, האפשרות לבצע רכישה מושכלת, תוך השוואת מוצרים, ותוך השוואת מחיר המוצר נטו, ונפגעה זכות האוטונומיה של התובעים (ושל יתר חברי הקבוצה) לבחור את המוצרים הרצויים שלו מבין שלל המוצרים הקפואים והיבשים.

7.5.5. מעשיהן ומחדליהן של הנתבעות, כמפורט לעיל, מהווים פגיעה באוטונומיה של התובעים ויתר חברי הקבוצה, ומזכים בפיצוי.

<u>ראה לעניין זה</u>:

ע"א 1338/97 **תנובה נ' ראבי** (פורסם בנבו) (להלן: "**עניין תנובה**").

7.5.6. מעשיה ומחדליה של טלפרוסט, אשר ייצרה ירקות קפואים מסוג חומוס, מבלי שיש בידיה רישיון יצרן, פגעו אף הם קשות באוטונומיה של הצרכנים, אשר סברו כי הם רוכשים מוצר אשר יוצר בהתאם לדין, ועל ידי בעל רשיון יצרן. מעשיה ומחדליה של טלפרוסט, מהווים פגיעה באוטונומיה ומזכים בפיצוי.

8. <u>אחריות הנתבעות</u>

8.1. חובות הסימון מוטלות על פי חוק הגנת הצרכן, על "עוסק".

8.2. על פי סעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, עוסק הינו "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן".

8.3. כפי שנקבע בפסיקה, הגדרה זו כוללת הן את היצרן והן את המשווקים.

<u>ראה לעניין זה</u>:

ת"צ 51324-03-14 **יהודה נ' Hewlett-Packard Company ואח'** (פורסם בנבו):

"26. **הנתבעות (דהיינו HP מזה והמשווקות המורשות מזה) בחרו שלא לפתוח חזית ביניהן, ואולם כל אחת מהן טענה (גם אם בלשון רפה) כי האחריות להפרה לא מוטלת עליה. בשלב הנוכחי סבורני שיש בסיס משפטי לאישור ניהול ההליך הן כלפי היצרנית (HP) והן כלפי היבואניות (המשווקות המורשות). חובות הסימון מוטלות בדיני הגנת הצרכן הישראליים על "עוסק", מונח המוגדר בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן כ- "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן". הגדרה זו רחבה דיה על מנת לכלול הן את HP, והן את המשווקות המורשות (והשוו ת"צ (מרכז) 16584-11-11 פלג נ' פריגו ישראל לפרמצבטיקה בע"מ, [פורסם בנבו] פסקאות 88 ו -100 (ניתן ב- 20.5.2015). על החלטה זו תלוי ועומד ערעור המתברר בבית המשפט העליון. ראו רע"א 4192/15 [פורסם בנבו]. ודוק, באותו עניין הובהר מדוע יש להטיל אחריות גם על היבואן, ואולם פשיטא כי אין בהטלת אחריות זו כדי לפטור את היצרן מאחריותו כלפי הצרכן)."**

8.4. גם חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015 (להלן: "**חוק בריאות הציבור**"), מטיל את חובות הסימון על הנתבעות.

8.5. ראה לעניין זה, סעיף 15 לחוק בריאות הציבור הקובע, כדלקמן:

"15. (א) **יצרן או יבואן ישמן את המזון או את אריזתו, לפי העניין, בהתאם לחיקוקים אלה ולא יאוחר מהמועדים הקבועים בסעיף קטן (ב) או בסעיף 90, לפי העניין:**

(1) הוראות לעניין סימון שנקבעו בתקנות לפי חוק זה;

(2) סימונים כפי שנקבעו באחד או יותר מאלה:

(א) תקנים רשמיים לפי חוק התקנים החלים על מזון, לרבות על תומרים או מוצרים הבאים במגע עם מזון;

(ב) תקנות או צווים, שהותקנו בהתייעצות עם שר הבריאות או בהסכמתו, לפי סעיף 37(ב) לחוק הגנת הצרכן;

(ג) צווים לפי חוק הפיקוח על מצרכים ושירותים החלים על מזון, לרבות על חומרים או מוצרים הבאים במגע עם מזון;

(3) הוראות לפי פסקה (1) להגדרה "חקיקת המזון", שעניינן סימון מזון.

(ב) יצרן ישלים את עמידתו בסימונים לפי סעיף קטן (א) בטרם הובלת המזון למחסן שנמצא מחוץ לאתר הייצור או למשווק, אלא אם כן נקבע אחרת ברישיון הייצור שלו.

(ג) יבואן ישלים את עמידתו בסימונים לפי סעיף קטן (א), בהתאם להוראות סעיף 90.

(ד) משווק יסמן את המזון או את אריזתו בהתאם להוראות כאמור בסעיף קטן (א) החלות על פעולתו כמשווק או נוגעות למקום ממכר המזון."

9. <u>הנזקים שנגרמו לחברי הקבוצה</u>

9.1. הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, חושב על פי שיעור המים שנמצאו בירקות הקפואים מושא התובענה, אשר כאמור לעיל, לא צויין באריזות מושא התביעה.

9.2. לתובעת 1 נגרם נזק ממוני, כדלקמן:

9.2.1. שיעור המים שנמצא בשעועית קפואה המיוצרת על ידי וירטו ספרד המיובאת ומשווקת על ידי טלפרוסט, אשר רכשה התובעת 1 באושר עד, הינו60.5%. לפיכך, בשים לב לכך שמחיר המוצר עומד על סך של 13.90 ₪, הנזק שנגרם לתובעת 1, הינו 8.4 ₪ לשקית אחת, קרי – חלק יחסי מהמחיר, בהתאם לחלקם היחסי של המים במוצר, בגינם שילמה התובעת 1 תמורה, אותה סברה שהיא משלמת עבור השעועית שנמכרה לה.

9.2.2. שיעור המים שנמצא בחומוס הקפוא המיוצר על ידי טלפרוסט, אשר רכשה התובעת 1 באושר עד, הינו 62.7%. לפיכך, בשים לב לכך שמחיר המוצר עומד על סך של 13.90 ₪, הנזק שנגרם לתובעת 1, הינו 8.7 ₪ לשקית אחת, קרי – חלק יחסי מהמחיר, בהתאם לחלקם היחסי של המים במוצר, בגינם שילמה התובעת 1 תמורה, אותה סברה שהיא משלמת עבור החומוס שנמכר לה.

9.2.3. שיעור המים שנמצא בשעועית הקפואה המיוצרת על ידי פרי הגליל תחת המותג הפרטי של רמי לוי, אשר רכשה התובעת 1 ברמי לוי, הינו 59.3%. לפיכך, בשים לב לכך שמחיר המוצר עומד על סך של 9.90 ₪, הנזק שנגרם לתובעת 1 הינו 5.9 ₪ לשקית אחת, קרי – חלק יחסי מהמחיר, בהתאם לחלקם היחסי של המים במוצר, בגינם שילמה התובעת 1 תמורה, אותה סברה שהיא משלמת עבור השעועית שנמכרה לה.

9.2.4. שיעור המים שנמצא בחומוס הקפוא המיוצר על ידי פרי הגליל, תחת המותג הפרטי של רמי לוי, אשר רכשה התובעת 1 ברמי לוי, הינו 58.6%. לפיכך, בשים לב לכך שמחיר המוצר עומד על סך של 9.90 ₪, הנזק שנגרם לתובעת 1, הינו 5.8 ₪ לשקית אחת, קרי – חלק יחסי מהמחיר, בהתאם לחלקם היחסי של המים במוצר, בגינם שילמה התובעת 1 תמורה, אותה סברה שהיא משלמת עבור החומוס שנמכר לה.

9.3. לתובעת 2 נגרם נזק ממוני, כדלקמן:

9.3.1. שיעור המים שנמצא בשעועית קפואה המיוצרת על ידי פרי הגליל תחת המותג שופרסל, אשר רכשה התובעת 2 בשופרסל, הינו 58.5%. לפיכך, בשים לב לכך שמחיר המוצר עומד על סך של 17.60 ₪, הנזק שנגרם לתובעת 2, הינו 10.3 ₪ לשקית אחת, קרי – חלק יחסי מהמחיר, בהתאם לחלקם היחסי של המים במוצר, בגינם שילמה התובעת 2 תמורה, אותה סברה שהיא משלמת עבור השעועית שנמכרה לה.

9.3.2. שיעור המים שנמצא בחומוס הקפוא המיוצר על ידי פרי הגליל, תחת המותג הפרטי של שופרסל, אשר רכשה התובעת 2 בשופרסל, הינו 61.4%. לפיכך, בשים לב לכך שמחיר המוצר עומד על סך של 16.60 ₪, הנזק שנגרם לתובעת 2, הינו 10.2 ₪ לשקית אחת, קרי – חלק יחסי מהמחיר, בהתאם לחלקם היחסי של המים במוצר, בגינם שילמה התובעת 2 תמורה, אותה סברה שהיא משלמת עבור החומוס שנמכר לה.

9.3.3. שיעור המים שנמצא בשעועית הקפואה המיוצרת על ידי מילוטל, אשר רכשה התובעת 2 בשוק פייסל, הינו 60.6%. לפיכך, בשים לב לכך שמחיר המוצר עומד על סך של 11.90 ₪, הנזק שנגרם לתובעת 2 הינו 7.2 ₪ לשקית אחת, קרי – חלק יחסי מהמחיר, בהתאם לחלקם היחסי של המים במוצר, בגינם שילמה התובעת 2 תמורה, אותה סברה שהיא משלמת עבור השעועית שנמכרה לה.

9.3.4. שיעור המים שנמצא בחומוס הקפוא המיוצר על ידי מילוטל, אשר רכשה התובעת 2 בשוק פייסל, הינו 58.9%. לפיכך, בשים לב לכך שמחיר המוצר עומד על סך של 11.90 ₪, הנזק שנגרם לתובעת 2, הינו 7 ₪ לשקית אחת, קרי – חלק יחסי מהמחיר, בהתאם לחלקם היחסי של המים במוצר, בגינם שילמה התובעת 2 תמורה, אותה סברה שהיא משלמת עבור החומוס שנמכר לה.

9.4. לתובע 3 נגרם נזק ממוני, כדלקמן:

9.4.1. שיעור המים שנמצא בשעועית הקפואה המיוצרת על ידי סנפרוסט, אשר רכש התובע 3 במגה, הינו 58.9%. לפיכך, בשים לב לכך שמחיר המוצר עומד על סך של 20.9 ₪, הנזק שנגרם לתובע 3 הינו 12.3 ₪ לשקית אחת, קרי – חלק יחסי מהמחיר, בהתאם לחלקם היחסי של המים במוצר, בגינם שילם התובע 3 תמורה, אותה סבר שהוא משלם עבור השעועית שנמכרה לו.

9.4.2. שיעור המים שנמצא בחומוס הקפוא המיוצר על ידי סנפרוסט, אשר רכש התובע 3 במגה, הינו 59.2%. לפיכך, בשים לב לכך שמחיר המוצר עומד על סך של 20.90 ₪, הנזק שנגרם לתובע 3, הינו 12.4 ₪ לשקית אחת, קרי – חלק יחסי מהמחיר, בהתאם לחלקם היחסי של המים במוצר, בגינם שילם התובע 3 תמורה, אותה סבר שהוא משלם עבור החומוס שנמכר לו.

9.5. בנוסף, לתובעים נגרם נזק לא ממוני, בגין הפגיעה באוטונומיה ובאפשרות להשוות את מחירי המוצרים למחירי מוצרים אחרים, אשר הוכרו על ידי הפסיקה כנזק בר פיצוי.

<u>ראת לעניין זה</u>:

עניין תנובה.

ת"א 1169/07 **הראל נ' שטראוס מחלבות בע"מ ואח'** (פורסם בנבו):

"טענה זו, על שני חלקיה, אין ביכולתי לקבל. התובעת טענה שהנזק שנגרם לה הוא העדר אפשרות להשוות את מחירי המוצרים למחירי מוצרים אחרים, דבר שהיה אפשרי אם הנתבעות היו מסמנות את אריזות המוצרים כנדרש על פי התקן. נזק כזה אמנם אינו נזק ממוני או רכושי, אך הוכר בפסיקה כנזק שיש לפצות עליו. ומאז שנפסקה ההלכה בעניין ראבי (ראו: עא 1338/97 תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' תופיק ראבי , נז (4) 673 (2003)) אין עוד מניעה הלכתית להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחירים ולרכוש את המוצר שבו יחפוץ על יסוד שיקולי מחיר, איכות ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, כנזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו (ראו למשל: בש"א (ת"א) 1877/06 (תא 1036/06) שרית טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בילינסון) (טרם פורסם, [פורסם בנבו] 31.5.10)). נזק כזה ניתן לראות כנובע הן מהפרת החובה החקוקה והן מהפרת איסור ההטעיה המיוחסות למשיבות ומשום כך אין מנוס מלדחות טענה זו של הנתבעות."

9.6. לתובעת 1 נגרם נזק לא ממוני נוסף, של פגיעה באוטונומיה, בשל כך שרכשה מוצרים שיוצרו על ידי מי שאינו בעל רישיון יצרן.

9.7. <u>הערכת הנזק שנגרם לחברי הקבוצה</u>

9.7.1. על מנת להעריך ולשום את הנזק הממוני שנגרם לחברי הקבוצה, יש לבחון את נתוני המכירות של הנתבעות. מדובר בנתונים המצויים במלואם בשליטתן ובידיהן של הנתבעות בלבד, ואינם נגישים לציבור הצרכנים.

9.7.2. לפיכך, במסגרת ההליך דנן, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות לנתבעות לגלות את נתוני המכירות של ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה ומסוג חומוס, על מנת להעריך את הנזק שנגרם לחברי הקבוצה.

9.7.3. יודגש, כי סעד הקבוצה הינה נגזרת של אחוז המים ממחיר המוצר, בגין כל אחד מהמוצרים מושא התובענה דנן, בצירוף הנזק הלא ממוני.

9.7.4. לפיכך, בשלב זה, בהיעדר נתונים ביחס לשיעור הנזק, ועל דרך האומדנה, מעריכים התובעים, כי נמכרו בסה"כ <u>ב-7 השנים האחרונות</u> להגשת התובענה דנן 1,750,000 יחידות ארוזות של ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס על ידי כלל הנתבעות יחדיו, ולפיכך הנזק שנגרם לחברי הקבוצה עומד על סך של <u>15,435,000</u> ₪.

חלוקת הנזקים בין הנתבעות תתברר בהתאם לנתוני המכירות שיסופקו על ידי כל אחת מהנתבעות במסגרת ההליך דנן.

9.7.5. בנוסף, כאמור לעיל, נגרם לתובעים וליתר חברי הקבוצה נזק לא ממוני, של פגיעה באוטונומיה ובאפשרות להשוות את מחירי המוצרים למחירי מוצרים אחרים. נזק לא ממוני זה מזכה את חברי הקבוצה בפיצוי, בסך של לפחות 5 ₪ למוצר.

9.7.6. לפיכך, בשלב זה, בהיעדר נתונים ביחס לשיעור הנזק, ועל דרך האומדנה, יעריכו התובעים, כי הנזק הלא ממוני שנגרם לחברי הקבוצה מזכה בפיצוי בסך **8,750,000 ₪** לתקופה של 7 שנים. חלוקת הנזקים בין הנתבעות תתברר בהתאם לנתוני המכירות שיסופקו על ידי כל אחת מהנתבעות במסגרת ההליך דנן.

9.7.7. בנוסף, בגין נזק לא ממוני שנגרם לרוכשים של ירקות קפואים מסוג חומוס, המיוצרים על ידי טלפרוסט, שאינה בעלת רישיון יצרן ואינה רשאית כלל לייצר ירקות קפואים מסוג חומוס, יעריכו התובעים, כי הנזק הלא ממוני שנגרם לחברי הקבוצה שרכשו חומוס קפוא המיוצר על ידי טלפרוסט מזכה בפיצוי בסך של מחיר המוצר, הנמכר על ידי אושר עד בסך 9.90 ₪ ליחידה ארוזה, בהנחה כי נמכרו ב-7 השנים שקדמו להגשת התובענה דנן 87,500 אריזות של ירקות קפואים מסוג חומוס שיוצרו על ידי טלפרוסט, בסה"כ **866,250 ₪** לתקופה של 7 שנים.

10. הסעדים המבוקשים

10.1. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להעניק לתובעים, כמו גם לשאר חברי הקבוצה, את הסעדים המפורטים להלן, כולם ו/או חלקם:

10.1.1. צו עשה

10.1.1.1. ליתן צו עשה המורה לנתבעות לעמוד בהוראות תקן ישראלי ת"י 877 ובהוראות תקן ישראלי ת"י 1145.

10.1.2. צו מניעה

10.1.2.1. ליתו צן האוסר על טלפרוסט לייצר ירקות קפואים, עד לקבלת רישיון יצרן מזון בהתאם להוראות הדין.

10.1.2.2. ליתו צן האוסר על אושר עד לשווק ירקות קפואים מתוצרת טלפרוסט, עד שזו תקבל רישיון יצרן מזון בהתאם להוראות הדין.

10.1.3. מתן חשבונות

10.1.3.1. להורות לנתבעות לחשוף בפני התובעים את מלוא הנתונים הרלבנטיים לצורך זיהוי יחידי הקבוצה והנזק שנגרם להם.

10.1.3.2. להורות לנתבעות לחשוף בפני התובעים את מלוא הנתונים הרלבנטיים להערכת הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, לרבות נתוני המכירות של הנתבעות.

10.1.4. סעד כספי

10.1.4.1. להורות לנתבעות לפצות את חברי הקבוצה בגובה הנזק שנגרם להם כמפורט לעיל, בסך של **15,435,000 ₪**, ו/או סכום אחר בהתאם לנתונים שיסופקו על ידי הנתבעות.

10.1.4.2. להורות לנתבעות לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזק הלא ממוני שנגרם להם כמפורט לעיל, בסך של 8,750,000 ₪, ו/או סכום אחר בהתאם לנתוני המכירות שיסופקו על ידי הנתבעות.

10.1.4.3. להורות לטלפרוסט לפצות את חברי הקבוצה שרכשו את מוצריה בגין הנזק הלא ממוני הנוסף שנגרם להם כמפורט לעיל, בסך של 866,250 ₪ ו/או סכום אחר בהתאם לנתוני המכירות שתספק טלפרוסט.

10.1.5. <u>גמול לתובעים ושכ"ט באי-כוחם</u>

10.1.5.1. להורות על תשלום גמול לתובעים.

10.1.5.2. להורות על תשלום שכר טרחתם של ב"כ התובעים.

10.1.6. ליתן כל סעד נוסף אשר יידרש לצורך קבלת הסעדים האמורים לעיל או כל סעד אחר אשר בית המשפט הנכבד ימצא לנכון לתת לטובת חברי הקבוצה.

10.1.7. להורות על פרסום הודעה לחברי הקבוצה.

11. <u>סמכות</u>

11.1.לבית משפט נכבד זה סמכות עניינית ומקומית לדון בתובענה דנן, לנוכח הסעד המבוקש בה ולאור מקום המעשים והמחדלים.

12. <u>סוף דבר</u>

12.1.לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה, ולחייב את הנתבעות בהוצאות התובעים ושכר טרחת עורכי דינן.

שלומית ארליך, עו"ד	רותי שיטרית, עו"ד	אביחי נ. וורדי, עו"ד
	ב"כ התובעים	

טופס 1
(תקנה 7א(ב))

מדינת ישראל

בית משפט ה מחוזי **ב** נצרת **תאריך** 6.5.2018

טופס 1 - פתיחת הליך אזרחי

(לפי תקנה 7 א(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984)

סמן במשבצת המתאימה:

1. המסמך המוגש

☒ **תובענה עיקרית**	☐ **ערעור**	☐ **הודעה לצד ג'**	☐ **תביעה שכנגד**	☐ **בקשה בכתב המוגשת לפני פתיחת התיק העיקרי**
	☐ **ערעור שכנגד**			

2. (א) סוג תיק בהליך אזרחי

☐ אבעיה	☐ בקשה לאישור עיקול	☐ בקשה לפי חוק להגנה על עדים, התשס"ט-2008[1]	☐ בקשה לתשלום תכוף	☐ הגבלים עסקיים	☐ הטרדה מאיימת וצו הגנה	☐ המרצת פתיחה	☐ המרצת פתיחה בוררות	☐ ועדת ערר	☐ חוזה אחיד
☐ חיקור דין אזרחי	☐ ניהול רכושם של נעדרים או שבויים	☐ ערעור אזרחי	☐ ערעור בחירות	☐ ערעור על בית דין למשמעת	☐ ערעור על בית דין משמעתי של רשויות מקומיות	☐ ערעור על בית דין משמעתי של עובדי מדינה	☐ ערעור על בית דין משמעתי של לשכת עורכי הדין	☐ ערעור לפי חוק חיילים שנספו במערכה (תגמולים ושיקום), התש"י-1950[2]	☐ ערעור על החלטת ועדה
☐ ערעור מיסים	☐ ערעור נוער אזרחי	☐ ערעור על החלטת רשם בית המשפט	☐ ערעור שונה אזרחי	☐ ערר על פי חוק המים, התשי"ט-1959[3]	☐ עתירות אסירים	☐ פירוקים	☐ פשיטת רגל	☐ רשות ערעור אזרחי	☐ רשות ערעור על החלטת רשם ההוצאה לפועל
☐ רשות ערעור על תביעות קטנות	☐ רשות שכירות	☐ תיק אזרחי	☐ תיק אזרחי בסדר דין מהיר	☐ תיק אזרחי בסדר דין מקוצר	☐ תביעת בוררות	☒ תובענה ייצוגית			

---

[1] ס"ח התשס"ט, עמ' 98.
[2] ס"ח התש"י, עמ' 162.
[3] ס"ח התשי"ט, עמ' 169.

(ב) סוג תיק בהליך משפחה

☐ אימוץ	☐ אפוטרופסות	☐ אכיפת פסק חוץ	☐ בקשה לאישור עיקול	☐ הטרדה מאיימת וצו הגנה	☐ היתר נישואין	☐ יישוב סכסוך	☐ ערעור משפחה	☐ ערעור על החלטת רשם	☐ רשות ערעור משפחה
☐ שינוי שם	☐ תביעת בוררות	☐ קביעת גיל	☐ התרת נישואין	☐ תיק הסכם	☐ תיק משפחה	☐ תביעת נזקקות	☐ תיק עזבונות	☐ ערעור משפחה אימוץ	

3. ☐ **סכום התביעה (בתביעות כספיות בלבד):** _____

4. ☐ **סוג עניין (יש למלא בהתאם להודעת מנהל בתי המשפט לפי תקנה 7א(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד- 1984 כפי שמתפרסמת ברשומות מזמן לזמן)[4]:** 206 (באפשרותך לבחור יותר מסוג עניין אחד באותו התיק, והאגרה שתשולם היא האגרה הגבוהה ביותר)

5. **בעלי הדין- פרטי מגיש התובענה** (די בציון פרטי בעל הדין הראשון) ☐ **קטין** ☐ **חסוי**

שם (פרטי ומשפחה/חברה/מוסד)	מספר זהות/ מספר ח"פ	מספר טלפון	כתובת
קורין ברשטין	* 057997033	אין מ"ע	אין תב

* בהתאם לתקנה 7א(ו) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, אם אין בידי מגיש התובענה "מספר זהות" כהגדרתו בתקנות האמורות, עליו לפרט את הטעמים לכך. לפיכך, אם אין ברשותך מספר זהות, נא פרט: _____

6. **פרטי בעל-דין שכנגד[5]** (די בציון פרטי הנתבע הראשון) ☐ **קטין** ☐ **חסוי**

שם (פרטי ומשפחה/חברה/מוסד)	מספר זהות/ מספר ח"פ	מספר טלפון	כתובת
שרי הגלון (אפשטיין פנינה)	514263676		מלון הגלון
בעניין עיזבון המנוח (בתיקי עזבונות בלבד)	**מספר זהות**		**תאריך פטירה**

7. **אחר:**
☐ הוגשה בקשה לפטור מתשלום אגרה בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007[6] או תקנות בית המשפט לעניני משפחה (אגרות), התשנ"ו-1995[7].

8. **פרט בקשות שנפתחו לפני פתיחת ההליך הנוכחי:** _____

[5] בהתאם לתקנה 9(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, פרטי הנתבע ימולאו עד כמה שניתן לברר.
[6] ק"ת התשס"ז, עמ' 720.
[7] ק"ת התשנ"ו, עמ' 8.

מספר תיק	שם התיק	תיאור

9. **פרטי בא כוח** (אם מגיש התובענה מיוצג)

שם עורך הדין (שם פרטי ושם משפחה)	שם משרד עורך הדין	מספר רשיון	מספר פקס	מספר טלפון
שמואל אלעזים	אלעזים רוכן פרומוביץ	13629	03-5759491	03-5759481

אני מצהיר כי ידוע לי שסעיף 4 לטופס זה משמש, בין היתר, לצורך שומת אגרת בית משפט ואני מתחייב כי אין התובענה כוללת סוגי עניין שלא פורטו בסעיף 4 לטופס זה.

6/5/2018
תאריך

חתימה

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010
טופס 3
(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט[1]

לכבוד
מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:
בבית משפט: המחוזי בנצרת
שמות הצדדים: 1. קורין גרשון ת.ז. 057997033

2. רונה שטרית אדרי ת.ז. 200638997

3. פלטיאל גולד ת.ז. 036264810

ע"י ב"כ ארליך, רוזן, סולומונוביץ - משרד עורכי דין

מרחוב שוהם 5 "מגדלי פז", רמת-גן 52521

טל': 03-5759481 פקס': 03-5759491

וע"י ב"כ עו"ד אביחי נ. ורדי ועו"ד רותי שיטרית

מרחוב .בן גוריון 2 מגדל ב .ס. ר 1 , קומה 4, רמת גן 52573

טל': 03-7526633 פקס: 03-7526888

נגד

1. פרי הגליל (תעשיות בע"מ) ח.פ. 514263676

0 חצור הגלילית 1030000

2. סנפרוסט בע"מ ח.פ. 520033572

הרצל 63 גן יבנה 7080000

3. מילוטל ירקות מוקפאים בע"מ ח.פ. 511385452

0 לימן 2282000

4. האחים חמוי (מוצרי בשר) בע"מ ח.פ. 511165839

גבעת שאול 19, ירושלים 9547770

5. שופרסל בע"מ ח.צ. 520022732

שמוטקין בנימין 30 ראשון לציון 75363

6. רשת חנויות רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ

האומן 15 ירושלים 93420

7. מרב מזון כל בע"מ ח.פ. 513461053

דרך יפו 157 חיפה 3525126

---

[1] פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

8. י. אסלאן שיווק בע"מ ח.פ. 513345025

0 מזרעה 2280700

9. מגה קמעונאות בע"מ ח.פ. 520036187

שד נים 2 ראשון לציון 7546302

פרטי המודיע:

שם: עו"ד שלומית ארליך

כתובת: שוהם 5 "מגדלי פז", רמת-גן 52521

תפקיד בהליך: ☐ תובע ☐ נתבע ☒ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר

זאת הודעה על:

☒ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כמפורט ברצ"ב; מועד הגשת הבקשה: 7.5.2018; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט ברצ"ב; תמצית הבקשה לאישור התובענה: כמפורט ברצ"ב; הסעד המבוקש: כמפורט ברצ"ב; הסכום או השווי המשוערים של תביעותים של כל הנמנים עם הקבוצה: 15,435,000 ₪ בגין נזק ממוני; 8,750,000 ₪ בגין נזק לא ממוני; 866,250 ₪ בגין נזק לא ממוני שנגרם על ידי טלפרוסט [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

☐ לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2 לחוק;

☐ הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

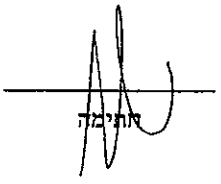
☐ החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

☐ אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. בקשת האישור
2. נוסח כתב התביעה

תאריך 7.5.2018



<u>הגדרת הקבוצה לפי תבקשה לאישור</u>:

"כל הצרכנים אשר רכשו ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה קפואה וגרגירי חומוס ו/או חומוס, שיוצרו ו/או שווקו על ידי פרי הגליל, ו/או על ידי סנפרוסט, ו/או על ידי מילוטל, ו/או על ידי טלפרוסט, כהגדרתן בתובענה זו, בשבע השנים האחרונות, אשר אינם מיוצרים בהתאם לתקן 877 הקובע את רשימת חומרי הגלם והעזר המותרים להוספה ואופן סימונם ואינם עומדים בדרישות תקן 1145 ביחס לסימון הרכיבים ושמות המוצרים.

כל הצרכנים אשר רכשו אצל שופרסל, כהגדרתה בתובענה זו, ירקות קפואים מסוג שעועית קפואה וחומוס המיוצרים על ידי פרי הגליל תחת המותג שופרסל, ו/או רכשו אצל שוק פייסל, כהגדרתו בתובענה זו, ירקות קפואים מסוג שעועית קפואה וחומוס המיוצרים על ידי מילוטל, ו/או רכשו אצל אושר עד, כהגדרתה להלן בתובענה זו, ירקות קפואים מסוג שעועית קפואה וחומוס המיוצרים ו/או מיובאים ומשווקים, על ידי טלפרוסט, ו/או רכשו אצל רמי לוי, כהגדרתו להלן בתובענה זו, ירקות קפואים מסוג שעועית קפואה וחומוס המיוצרים על ידי פרי הגליל תחת המותג רמי לוי, ו/או רכשו אצל מגה, כהגדרתה להלן בתובענה זו, ירקות קפואים מסוג שעועית קפואה וחומוס המיוצרים על ידי סנפרוסט, בשבע השנים האחרונות, אשר אינם מיוצרים בהתאם לתקן 877 הקובע את רשימת חומרי הגלם והעזר המותרים להוספה ואופן סימונם ואינם עומדים בדרישות תקן 1145 ביחס לסימון הרכיבים ושמות המוצרים."

(לעיל ולהלן, יחדיו: "**חברי הקבוצה**")

<u>שאלות של משפט או עובדה המשותפות לכל חברי הקבוצה</u>:

כל חברי הקבוצה רכשו ירקות קפואים מסוג שעועית לבנה או חומוס המיוצרים ו/או משווקים ו/או נמכרים על ידי המשיבות, וסבלו מנזק כתוצאה מכך שהמשיבות פעלו בניגוד לדין, בכל שייצרו ו/או שיווקו ו/או מכרו את הירקות הקפואים בניגוד לתקן הרלבנטי, ולא סימנו את הירקות הקפואים בהתאם לתקן הרלבנטי.

<u>תמצית הבקשה לאישור תביעה ייצוגית</u>:

עניינה של התובענה ושל הבקשה לאשרה כתובענה ייצוגית, בהתעלמות המשיבות מהוראות הדין.

כך, לירקות הקפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס, מושא הבקשה דנן, נוספו מים, ובשיעורים גבוהים, וזאת בניגוד לתקן ישראלי ת"י 877, שעניינו ירקות קפואים, הקובע כי אין להוסיף מים לירקות קפואים. יתרה מכך, הסימון ע"ג אריזות הירקות הקפואים מסוג שעועית לבנה וחומוס, אינו עומד בדרישות תקן ישראלי ת"י 1145 ביחס לסימון הרכיבים ושמות המוצרים, וסימונם, כאשר אין כל סימון המעיד על כי לירקות הקפואים נוספו מים, וממילא אין כל סימון המעיד על שיעור המים שנוסף, עובדה המטעה את המבקשים ואת יתר חברי הקבוצה.

הפרות הדין על ידי המשיבות, הן בכל הנוגע להוספת המים לירקות הקפואים, והן בכל הנוגע לציון העובדה כי לירקות הקפואים נוספו מים, כמו גם שיעור המים שנוסף, עולות כדי הפרת חובה חקוקה, הפרה של חוק הגנת הצרכן, רשלנות ועשיית עושר ולא במשפט.