תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010
טופס 3
(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט[1]

לכבוד
מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:
בבית משפט: מחוזי ת"א
שמות הצדדים: 1. יצחק שמעון באמצעות ב"כ עו"ד טל רכניץ
2. באמצעות ב"כ
3. באמצעות ב"כ

נגד

מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:
שם: טל רכניץ
כתובת: היצירה 3 , רמת גן
תפקיד בהליך: ☐ תובע ☐ נתבע ☒ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר
זאת הודעה על:

☒ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל הצרכנים שרכשו עופות ו/או מוצרי בשר שונים (למעט טחונים), קפואים או טריים, ששווקו על מדפי סניפי המשיבה, במקררים ו/או במקפיאים, ושווקו ונמכרו שם, כשהם ארוזים בתוך מגשית מראש, וזאת בשבע (7) שנים האחרונות ועד למועד מתן פסק דין בתיק דנן; מועד הגשת הבקשה: 07/05/2018; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם המשיבה משווקת מוצרי בשר ועוף תוך הטעיה הפרת חובה חקוקה, עשיית עושר ולא במשפט, רשלנות, , פגיעה באוטונומיה; תמצית הבקשה לאישור התובענה: הפרת חובה חקוקה, עשיית עושר ולא במשפט, רשלנות, הטעיה, פגיעה באוטונומיה; הסעד המבוקש: הצהרתי וכספי; הסכום או השווי המשוערים של תביעותים של כל הנמנים עם הקבוצה: 53,389,500 ₪ [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

☐ לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

☐ הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

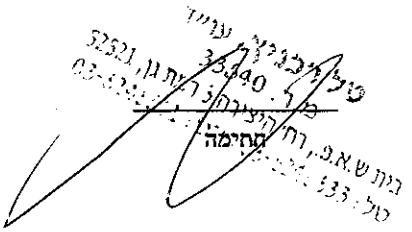
---

[1] פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. בקשה לאישור תובענה ייצוגית
2. כתב תביעה
3. תצהיר
4. ייפוי כוח
5. נספחים

07/05/2018



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
שמעון נ' מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ
ת"צ 14143-05-18
סוג עניין: תובענה ייצוגית לפי חוק להגנת הצרכן
תאריך פתיחה: 07 מאי 2018
רמת חיסיון: פתוח לציבור

בבית המשפט המחוזי

<u>בתל אביב</u>

בעניין:

יצחק שמעון, ת.ז. 028795540

באמצעות ב"כ עוה"ד טל רכניץ ו/או יוחי גבע ו/או טלי קסלר

ו/או חלי בן אבו ו/או סתיו מילר

מרחוב היצירה 3, בית ש.א.פ., רמת גן, 5252141

טל': 03-6246633 פקס': 03-6246611

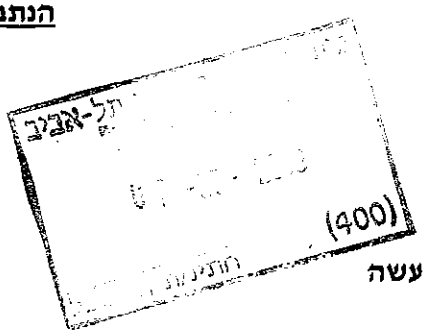
<u>התובע</u>

- נגד -

מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ, ח.פ 511344186

מרח' חסן מלך מרוקו השני 1, קריית אונו, 76920

<u>הנתבעת</u>



סכום התובענה לכלל חברי הקבוצה: 53,389,500 ₪.

סכום התביעה האישית: 10.90 ₪.

מהות התביעה: ייצוגית – כספית, הצהרתית לרבות צו עשה

<u>כתב תביעה</u>

1. תביעה זו – והבקשה לאשרה כייצוגית – עניינן, בקליפת אגוז, בהטעיה ברורה וחלילה אף מכוונת של הנתבעת כלפי התובע בפרט והקבוצה אותה הוא מייצג בכלל, עת שהנתבעת שוקלת את מוצרי הבשר והעופות הנמכרים על ידה מכל הסוגים (בשר, כרעיים, כנפיים, כבדים, חזה עוף וכו') בין אם קפואים ובין אם טריים (למעט הטחונים) (להלן: "**מוצרי הבשר**" או "**העופות**" או "**המוצרים**" או "**המוצר**", לפי העניין) יחד עם המגשית ו/או תבנית האריזה של המוצר, כך שנוצר מצב לפיו הצרכן משלם למעשה בגין משקל המגשית ו/או האריזה את מחיר המוצר, וזאת שלא כדין. ובנוסף, הנתבעת אינה מסמנת את מוצרי הבשר והעופות הקפואים והטריים כדין כשאינה מדביקה על גבי המוצרים

הארוזים מראש ועומדים לרשות חברי הקבוצה במקררים ובמקפיאים אצלה בסניפים, כל מדבקה המציינת את משקל התכולה בערכי נטו ובכלל, וכן את המחיר.

2. הנה אם כן, בפעולותיה ו/או מחדליה כפי המפורט להלן ביתר הרחבה, הטעתה הנתבעת את התובע והציגה בפניו מצג שווא ביחס למשקל המוצר אותו היא מוכרת.

3. מיותר לציין, כי התנהלות הנתבעת כאמור לעיל, נעשית באופן גורף כלפי כלל הצרכנים, והתובע ידוע על צרכנים נוספים שהוטעו ע"י הנתבעת, ורכשו את המוצרים אותם מוכרת הנתבעת מבלי לדעת כי משקל המוצרים פחות מהמשקל הרשום בחשבונית הרכישה, והיה ולו היו יודעים מראש בדבר המשקל הנכון של המוצר, סביר להניח כי מלכתחילה לא היו מסכימים לרכוש את המוצר בעלות אותו מוכרת הנתבעת.

4. נראה כי הנתבעת למעשה פועלת בשיטת "מצליח", ובכך מעשירה את כיסיה כאמור, והכל תוך ניצול ציני ולא מקובל של התובע ודומיו, בהיותם צרכנים שאינם בקיאים בערב הרב ובליל התונים והזכויות העומדות להם על פי דין, ואשר לבטח לא יטרחו להגיש תביעה אישית בסכומים של שקלים בודדים, הנחשבים פעוטים יחסית בעולמנו, לא כל שכן בהיבטים של עלות מול תועלת.

5. כפי שיובהר להלן, התנהלות הנתבעת כאמור, נעשית שלא כדין, תוך הפרת חובה חקוקה, ביצוע הטעיה חמורה במעשה ובמחדל, הפרת חובות גילוי והפרת הוראות חוזיות, פגיעה באוטונומיה של הפרט, והכל, תוך הפרה של חובת תום הלב המוגברת המוטלת על עוסקים כדוגמת הנתבעת.

6. האמור לעיל, מקבל משנה תוקף בימים אלה, של מחאה חברתית הולכת וגואה באשר לעוול שנגרם לציבור בישראל בתחומים שונים מגופים עסקיים שונים.

7. משנה תוקף להפרה הבוטה והגסה של הנתבעת את הוראות חוק הגנת הצרכן המחייב להצמיד מדבקה על האריזה המורה על תכולת המוצר **נטו** ומחירו (בנטרול משקל האריזה, מגשית וכיו"ב), ניתן למצוא ביטוי לכך **כי בשונה** מרשתות שיווק אחרות בהם מקפידים לנהוג בהתאם להוראות הדין ולהדביק על גבי אריזת כל מוצר את משקל התכולה בערכי נטו ואת מחירו, הנתבעת באופן שיטתי וקבוע אינה מדביקה על גבי המוצרים הארוזים מראש ועומדים לרשות חברי הקבוצה במקררים ובמקפיאים אצלה בסניפים, כל מדבקה המציינת את משקל התכולה בערכי נטו ובכלל, וכן את המחיר.

8. לא זו אף זו, ביום 31/05/2016 התקבלה החלטה על ידי ביהמ"ש הנכבד לאשר בקשה לתובענה ייצוגית **ת"צ 29092-12-12 גורל נ' מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ** אשר מבוססת על אותה עילה העולה בבקשה דנן, אולם העובדות היו שונות בחלקן. בבקשה לאישור ת"צ 29092-12-12 גורל נ' מ.יוחננוף ובניו (1988) בע"מ, נטען כי הנתבעת מחייבת את לקוחותיה במחיר על מארזי מוצרי עוף ובשר **טחונים** ואולם בבקשה דנן, מדובר על כל סוגי מוצרי העוף ובשר (קפואים, טריים וכיו"ב – **למעט טחונים**). בתביעה הייצוגית כאמור אשר אושרה ע"י ביהמ"ש הנכבד, מחזקת את הנטען בבקשה

לאישור דנן. נתן לראות כי הנתבעת מחייבת את לקוחותיה גם במוצרים נוספים על מחיר האריזה ובכך פועלת בחוסר תום לב של ממש, וזו בלשון המעטה.

- החלטה מיום 31/05/2016 בת"צ 29092-12-12 **גורל נ' מ.יוחננוף ובניו (1988) בע"מ**, מצ"ב **<u>כנספח "3"</u>** לבקשה לאישור נשוא כתב תביעה זה ומהווה חלק בלתי נפרד מהימנו.

9. ככל שידוע לתובע, ויכול הוא להעריך, כי קיימים מאות אלפי צרכנים (וייתכן שאף למעלה מכך) במעמדו ובנסיבותיו, אשר רכשו את מוצריה של הנתבעת ואשר כלל לא היו מודעים לעובדה כי משקלם האמיתי של המוצרים פחות מזה שמצוין על גבי חשבונית הרכישה.

10. בנסיבות אלה אין מנוס מהגשת תובענה ייצוגית, זאת על- מנת לגרום לנתבעת להשיב לכלל הצרכנים את עודף ההוצאה אשר הוציאו הצרכנים כתוצאה מפעולות ו/או מחדלי הנתבעת, נשוא הבקשה דנן, אשר היו נמנעים אילו הייתה פועלת הנתבעת כדין, וכן להפסיק באופן צופה פני עתיד את ההפרה הבוטה בה נוקטת הנתבעת, וכן ליתן כל צו שנראה נכון, ראוי ודרוש בעניין לפי מיטב שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

אך זה כללם של דברים ולהלן פירוטם:

א. <u>הצדדים</u>:

11. הנתבעת הינה רשת מרכולי ענק בפריסה ארצית של כ-23 סניפים ומציעה לקנות הכל בזול ובכשרויות שונות ובמגוון רחב. הנתבעת מציעה ללקוחותיה מגוון רחב של מזון ומוצרים לבית, במחירים זולים, באריזות חסכון ובכשרות המתאימה להם. הרשת מציעה חוויית קנייה פשוטה והוגנת ומבטיחה כרשת מזון בפריסה ארצית רחבה - לכבד את הדברים החשובים לכל מגזר ומגזר.

"סופר שוק לכולם, הן בגזרת המחיר והן בגזרת היצע המוצרים המצויים במדפי הרשת. כפועל יוצא מכך, רשת מרכולי הענק- יוחננוף, מתאפיינת בין היתר בסניפי ענק הכוללים בתוכם עולם עשיר ומגוון של מוצרי צריכה, ובכל אחד מסניפי הרשת הקיימים והעתידיים, עומד לרשות הלקוחות, היצע מרשים של מחלקות שירות מובילות בתחומן."

לכל הפחות כך עולה מאתר האינטרנט של הנתבעת:

<u>/http://yochananof.co.il/%D7%90%D7%95%D7%93%D7%95%D7%AA</u>

12. התובע, הינו תושב ואזרח ישראל וכצרכן נוהג לבצע את קניותיו לביתו גם בסניפי הנתבעת, בשים לב למוצרי הבשר והעופות שמוכרת הנתבעת.

ב. <u>רקע עובדתי</u>:

13. כאמור לעיל הנתבעת הינה חברה גדולה ומוכרת בישראל, בין מוצריה של הנתבעת ניתן למצוא מחלקת בשר ועופות הכוללת מגוון שלם של כל סוגי הבשר והעופות, טריים וקפואים (הכשרים).

14. התובע נוהג לפקוד את סניפי הנתבעת מעת לעת ולרכוש ממוצריה, ובין השאר את מוצרי הבשר והעופות של הנתבעת.

15. בראשית חודש אפריל 2018, עת הגיע לביתו התובע לאחר רכישת מוצרים אצל הנתבעת, התעורר אצלו חשד שישנו פער בין המשקל אשר מופיע על גבי חשבונית הקניה, בסניף מפוח רחובות של הנתבעת, לבין המשקל האמיתי בפועל של המוצרים (שהינו נמוך יותר מהמופיע על גבי חשבונית הקניה).

16. על כן החליט התובע לבדוק את נכונות העניין ובתאריך 24/04/2018 נכנס התובע לסניף מפוח רחובות לרכישת מוצרים. התובע רכש שתי מגשיות "שניצל עוף מחפוד קפוא", אחד במשקל של 0.960 ק"ג והשני במשקל של 1.010 ק"ג (כעולה מחשבונית הרכישה) – ללא כל סימון ו/או פתקית על גבי המוצרים המציגה מחיר, משקל וכו', של הנתבעת).

17. מיד לאחר מכן, נסע התובע לסניף נוסף של הנתבעת, פרדס רחובות, ורכש "כרעיים קפוא מחפוד" במשקל של 1.025 ק"ג (כעולה בחשבונית הרכישה) - ללא כל סימון ו/או פתקית על גבי המוצרים המציגה מחיר, משקל וכו', של הנתבעת).

- חשבוניות רכישה מיום 24/04/2018 מצ"ב <u>**כנספח "4"**</u>, לבקשה לאישור נשוא כתב תביעה זה ומהווה חלק בלתי נפרד מהימנו.

18. לתדהמת התובע, בשני המקרים, כשהגיע לקופה, הבחין התובע כי הקופאית שוקלת את המוצרים יחד עם המגשית.

19. כשהגיע התובע לביתו, שקל את המוצרים ביחד עם האריזה. התובע הוכה תדהמה נוכח הממצאים. משקל המוצרים היה זהה למשקל המצוין על גבי החשבונית, קרי, המוצרים נשקלו ביחד עם האריזה.

20. התובע לא העלה על דעתו, כי חברה רצינית בשיעור קומתה של הנתבעת, תנקוט בשיטות מסחריות קלוקלות אשר אינן הולמות חברה מסחרית, המתיימרת להיות מוערכת, וסבר שמדובר בטעות תמימה וחד פעמית.

21. לאור האמור, בתאריך 29/04/2018 נכנס התובע לסניף "רמת אליהו" בראשל"צ של הנתבעת, ורכש "כבד עוף קפוא" במשקל של 0.755 ק"ג ו"גולש בקר במגש" במשקל של 1.025 ק"ג (כעולה מחשבונית הרכישה) - ללא כל סימון ו/או פתקית על גבי המוצרים (המציגה מחיר, משקל וכו').

- חשבונית רכישה מיום 29/04/2018 מצ"ב **<u>כנספח "5"</u>**, לבקשה לאישור נשוא כתב תביעה זה ומהווה חלק בלתי נפרד מהימנו.

22. לתדהמת התובע, כשהגיע לקופה, הבחין שוב כי הקופאית שוקלת את המוצרים יחד עם המגשית.

23. כשהגיע התובע לביתו, שקל את המוצרים ביחד עם האריזה. ושוב, התובע הוכה תדהמה נוכח הממצאים משקל המוצרים היה זהה למשקל המצוין על גבי החשבונית, קרי, המוצר נשקל ביחד עם האריזה.

24. בתאריך 30/04/2018 נכנס התובע לסניף "אחד העם" רחובות של הנתבעת, ורכש "חזה עוף קפוא" במשקל 0.538 ק"ג, "פרגיות טריות" במשקל 1.212 ק"ג ו"כבד טרי" במשקל של 0.848 ק"ג – להבדיל משאר הסניפים, בסניף זה כן היו מדבקות ברקוד של הנתבעת בציון משקל ומחיר המוצר. על אף שבמקרה זה הסניף פעל כביכול כמקובל, שקל את המוצרים מראש והדביק ברקוד עם ציון המשקל והמחיר, לאחר שהגיע התובע לביתו, הבחין כי הנתבעת שקלה וחייבה את התובע במחיר משקל ברוטו ולא במחיר נטו.

25. התובע הבחין בכך בשל העובדה כי על גבי המוצר הודבקו שתי מדבקות. מדבקה אחת של היצרן והמדבקה השנייה של הנתבעת. המשקל שהופיע על מדבקת היצרן לא הייתה זהה למשקל שהופיע על מדבקת הנתבעת, להפך, המשקל אשר הופיע על גבי מדבקת הברקוד של הנתבעת היה גבוה יותר מהשקל אשר הופיע על מדבקת היצרן.

26. נוכח התדהמה שפקדה את הלקוח, הלקוח החליט לערוך בדיקה בביתו ונדהם לגלות כי הנתבעת אכן מחייבת את לקוחותיה במחיר ברוטו (מחיר הכולל את משקל האריזה) על אף שהיצרן הדביק על גבי אריזת המוצר מדבקת ברקוד בציון משקל המוצר **<u>מבלי לכלול</u>** את משקל האריזה. כלומר, היצרן כבר "עשה את העבודה" עבור הנתבעת והדביק עבורה מדבקה בציון משקל המוצר, אך הנתבעת התעלמה באופן בוטה ושאינו עולה על הדעת, מקיומה של מדבקת היצרן ומחליטה לשקול את המוצר שוב, ללא הפחתת משקל האריזה, ולחייב את לקוחותיה עבור משקל ברוטו (משקל המוצר כולל משקל האריזה) במקום במחיר נטו.

- חשבונית רכישה מיום 30/04/2018, וכן תמונות הממחישות את ההבדל בין מדבקות היצרן למדבקות הנתבעת מצ"ב **<u>כנספח "6"</u>** לבקשה לאישור נשוא כתב תביעה זה ומהווה חלק בלתי נפרד מהימנו.

27. בתאריך ה-03/05/18, נכנס התובע לסניף רמלה של הנתבעת לרכוש ממוצרי הנתבעת ובין היתר רכש "גולש בקר במגש" במשקל של 1.090 ק"ג, "כנפיים קפוא מחפוד" במשקל של 0.555 ק"ג (כעולה מחשבונית הרכישה) - ללא כל סימון ו/או פתקית על גבי המוצרים (המציגה מחיר, משקל וכו'), וכן "כנפיים קפוא מחפוד" במשקל של 1.300 ק"ג – המוצר היחיד מבין השלושה אשר לא נשקל ע"י הקופאית בקופה, אלא היה כבר שקול ומתומחר. על המוצר הודבקו שתי מדבקות שונות, האחת של היצרן ובו צוין כי המוצר שוקל 1.278 ק"ג ומדבקה נוספת של הנתבעת אשר ציינה כי המוצר שוקל 1.300 ק"ג.

- חשבונית רכישה מיום 03/05/2018 מצ"ב **<u>כנספח "7"</u>**, לבקשה לאישור נשוא כתב תביעה זה ומהווה חלק בלתי נפרד מהימנו.

28. **<u>בסמוך ולאחר כל הרכישות</u>**, התובע שקל את המוצרים בביתו ובכל אחת מן השקילות עלה כי הנתבעת <u>אכן מחייבת את הצרכן שלא כדין בגין משקל המגשית</u>, להלן הממצאים:

תאריך קנייה	פריט	משקל בחשבונית (ק"ג)	משקל בבית כולל האריזה (ק"ג)	משקל המגשית (גרם)	אחוז משקל המגשית	תמחיר חויב (₪)	הנזק- עלות המגשית (₪)
24/04/2018	שניצל עוף מחפוד קפוא	0.960	0.963	43	4.47%	28.70	1.28
24/04/2018	שניצל עוף מחפוד קפוא	1.010	1.010	41	4.05%	30.20	1.22
24/04/2018	כרעיים מחפוד קפוא	1.025	1.025	38	3.70%	25.52	0.94
29/04/2018	כבד עוף קפוא	0.755	0.755	57	7.54%	18.80	1.42
29/04/2018	גולש בקר במגש	1.025	1.025	31	3.02%	34.75	1.04
03/05/2018	גולש בקר במגש	1.090	1.091	25	2.29%	36.95	0.84
03/05/2018	כנפיים קפוא מחפוד	0.555	0.556	16	2.88%	11.04	0.31

להלן הממצאים באשר לסעיף 24 וסעיף 27 בתביעה זו:

תאריך קנייה	פריט	משקל מדבקת היצרן (ק"ג)	משקל מדבקת הנתבעת (ק"ג)	משקל בבית כולל האריזה (ק"ג)	משקל המגשית (גרם)	אחוז משקל המגשית	המחיר חויב (₪)	הנזק- עלות המגשית (₪)
30/04/2018	חזה עוף קפוא	-	0.538	0.539	23	4.27%	17.16	0.73
30/04/2018	פרגיות טריות	1.185	1.212	1.217	33	2.72%	66.54	1.80
30/04/2018	כבד טרי	0.830	0.848	0.848	45	5.30%	16.88	0.89
03/05/2018	כנפיים קפוא מחפוד	1.278	1.300	1.315	43	3.30%	12.87	0.42

29. סה"כ מתוך 5 בדיקות שערך התובע, בתאריכים שונים ובסניפים שונים של רשת הנתבעת, שבהם נרכשו 11 מוצרים, הרי שהממצאים, מעלים נתון מדהים ומדאיג, לפיו **<u>בכל הבדיקות</u>**, הנתבעת שקלה את <u>המגשית **יחד** עם המוצר</u> ובכך מחייבת באופן קבוע ושיטתי את לקוחותיה חיוב שלא כדין עבור משקל המגשית.

- דיסקים עם סרטוני וידאו של רכישות התובע – לרבות בדיקות התובע וצילום מוצרי הנתבעת, מצ"ב **<u>כנספח "8"</u>** לבקשה לאישור נשוא כתב תביעה זה ומהווה חלק בלתי נפרד מהימנו.

הנה אם כן, לאור האמור לעיל וכפי שיפורט להלן, אין ולא יכול להיות כל ספק, כי הנתבעת נהגה באופן פסול בעליל, בעת שהיא מכרה, ועודנה מוכרת, לכלל ציבור הצרכנים בישראל מוצרי בשר ועוף יחד עם משקל המגשית ולרוב גם ללא מדבקת סימון המוצר כנדרש, דבר שגורם לגזל חמור מלקוחותיה וכמובן להטעיה צרכנית של התובע וכלל חברי הקבוצה, והמסב לאחרונים פגיעה באוטונומיה שלהם וכן חיסרון כיס, ומאידך גיסא, מאפשר לכיסי הנתבעת לתפוח, שלא כדין.

ג. <u>הטיעון המשפטי</u>:

(א) <u>בסיסי</u>

30. חוק תובענות ייצוגיות – שנכנס לתוקף לא מזמן במונחי חוק ומשפט – נועד להסדיר באופן ממצה את הדינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

31. המטרות שביסוד החוק מפורטות בו בסעיף 1, וכוללות בין השאר את המטרות של ***"מימוש זכות הגישה לבית המשפט", "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו", "מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין"*** וכן ***"ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות"***.

32. חוק התובענות הייצוגיות מתיר הגשת תביעה ייצוגית בעניינים המנויים בתוספת השנייה לחוק, או בעניינים בהם נקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש תביעה ייצוגית. כאמור בסעיף 3(א) לחוק:

"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או <u>בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית</u>"

(ההדגשות אינן במקור – י.ג. ו ט.ר.)

33. התוספת השנייה לחוק התובענות הייצוגיות כוללת רשימה של עילות בהן ניתן להגיש תביעה ייצוגית. לענייננו, העילות הקבועות בסעיף 1 לתוספת השנייה הן הרלוונטיות:

"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

34. כמפורט לעיל - הנתבעת הינה בגדר "עוסק" כהגדרתו בסעיף 1 של התוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, המפנה להגדרת "עוסק" בחוק הגנת הצרכן, הקובע כי עוסק הוא:

"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק כולל יצרן"

35. כלומר, על מנת להיות זכאי להגיש בקשה לאישור תביעה ייצוגית, על התובע להראות כי עומדת לו עילת תביעה באחד העניינים המנויים בתוספת השנייה וכן כי התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי קבוצת התובעים.

36. וליישום לענייננו, על התובע להראות כי עומדת לו עילת תביעה כנגד הנתבעת, וכי עילת התביעה מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט לכלל חברי קבוצת התובעים.

37. בשלב של הבקשה לאישור תביעה ייצוגית על התובע לשכנע את בית המשפט כי עומדת לו לכאורה עילת תביעה אישית, אך אין להעמיד בהקשר זה דרישות מחמירות. עמדה על-כך כבוד השופטת שטרסברג כהן בע"א 2967/95 **מגן וקשת בע"מ נ' טמפו**, פ"ד נא(2) 312 (פסקה 19 לפסק-דינה):

> "נראה לי, כי על המבחן למילוי התנאים שבסעיף 54 מבחינת נטל ומידת ההוכחה, להיות אחיד לכל סעיפיו המשניים, ולגבי כל התנאים הנדרשים מהתובע, ועליו לשכנע את בית המשפט במידת הסבירות הראויה ולא על פי האמור בכתב התביעה בלבד, <u>כי הוא ממלא לכאורה</u> אחר כל דרישות סעיף 54א ולעניינו, שהראשונה בהן היא קיומה של עילה אישית כאמור בס' 54א(א). <u>אין להעמיד דרישות מחמירות מדי, לעניין מידת השכנוע, משום שאלה</u>

עלולות להטיל על הצדדים ועל בית המשפט עומס יתר בבירור הנושא המקדמי, דבר העלול לגרום להתמשכות המשפט, לכפילות בהתדיינות ולרפיון ידיים של תובעים ייצוגיים פוטנציאליים. את כל אלה יש למנוע על ידי קריטריון מאוזן בנושא נטל ומידת ההוכחה הנדרשים מהתובע הייצוגי, שמצד אחד שלא יפטור אותו מחובת שכנוע ומצד שני לא יטיל עליו נטל כבד מדי".

(ההדגשות אינן במקור – י.ג. ו ט.ר.)

38. בנוגע להוכחת הנזק, חוק תובענות ייצוגיות קובע כי די בהוכחת גרימה של נזק ברמה לכאורית, כאמור בסעיף 4(ב)(1) לחוק:

"בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך שהתובע יראה כי לכאורה נגרם לו נזק."

(ההדגשות אינן במקור – י.ג. ו ט.ר.)

39. התנאים לאישור תביעה ייצוגית מנויים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, הקובע כי:

8. (א) בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על ההלטה בעניין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.

40. בהתאם להוראות שפורטו לעיל, הרי שהדיון משלב זה יחולק לשני שלבים. **בשלב הראשון**, נראה כי עומדת לתובע עילת תביעה אישית כנגד הנתבעת, וכי נגרם לו נזק. **בשלב השני**, נעמוד על התקיימות התנאים לאישור התביעה כייצוגית המנויים בסעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות.

(ב) <u>עילת ההטעיה מכוח חוק הגנת הצרכן</u>

41. חוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן: "**החוק**"), קובע את הבאות:

2. **איסור הטעיה**

(א) לא יעשה עוסק דבר – <u>במעשה או במחדל</u>, בכתב או בעל-פה או בכל דרך אחרת – העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, <u>הכמות</u> והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, <u>המשקל</u>, הצורה והמרכיבים של נכס;

(ההדגשות אינן במקור – י.ג. ו ט.ר.)

42. הגדרות המונחים "עוסק" ו - "צרכן" בהתאם לסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן הינן –

"עוסק" - מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן".

"צרכן" - מי שקונה נכס או מקבל שירות מעוסק במהלך עיסוקו לשימוש שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי".

43. כאמור לעיל, הנתבעת, כחלק מעיסוקה, הנה מוכרת את המוצרים ולפיכך היא עונה להגדרת המונח "עוסק" בהתאם לחוק הגנת הצרכן.

44. התובע, הינו צרכן מן השורה, אשר נוהג לרכוש את המוצרים לשימושו האישי ולפיכך הינו עונה להגדרת המונח "צרכן" בהתאם לחוק הגנת הצרכן.

45. אין חולק כי עצם מכירת המוצרים בשקילה יחד עם משקל המגשית, הינה הטעיה חמורה של התובע וציבור הצרכנים בעניינים שהינם מהותיים – לפי סעיף 2(א) (1) לחוק הגנת הצרכן.

46. בהקשר לכך יפים דברי השופט חשין, כפי שהובאו בדנ"א 5712/01 **ברזני נ' בזק, חברה ישראלית לתקשורת בע"מ**, פ"ד נז (6) 385, 398 כדלקמן:

"...חובה זו שבחוק הגנת הצרכן נועדה כמובן להגן על הצרכן: להבטיח לצרכן כי יקבל מידע אמין על נכס או על שירות המוצעים לו, כדי שיוכל להחליט באורח שקול אם יבצע עסקה ואם לאו."

47. הפועל היוצא מן האמור לעיל הוא כי במעשיה ובמחדליה של הנתבעת היא גזלה מהתובע ומציבור הצרכנים חופש בחירה ושיקול דעת אמיתיים לו הם זכאים בבואם להחליט אם לרכוש את המוצר או לאו.

<u>(ג) עילת הפרת חובה חקוקה</u>

48. סעיף 63 לפקודת הנזיקין קובע באופן הבא:

"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או

להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

לעוולת הפרת חובה חקוקה חמישה יסודות (ראה ע"א 145/80 **ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש**, פ"ד לז(1) 113, בעמ' 139):

(א) קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.

(ב) החיקוק נועד לטובתו של הניזוק.

(ג) המזיק הפר את החובה המוטלת עליו.

(ד) ההפרה גרמה לניזוק נזק.

(ה) הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזקים אליו נתכוון החיקוק.

49. הנתבעת הפרה באופן מובהק את חובת הגילוי הקבועה בסעיף 4 (א) (1) לחוק הגנת הצרכן הקובע, כי–

"4.(א) עוסק חייב לגלות לצרכן –

(1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס".

50. אין חולק, כי מכירת המוצרים בדרך הזו, מהווה תוספת מחיר אסורה וחיוב שלא כדין, **בחישוב ממוצע של 3.95% לפריט** (על פי נתוני בדיקות התובע) - ושומה היה על הנתבעת לגלות עניין זה לציבור צרכניה כדבעי.

51. להלן נעמוד על התקיימות יתר יסודות העוולה בקשר עם הוראה זו.

52. הוראות חוק הגנת הצרכן נועדו כדי להגן על הצרכן שבקנייתו מוצר כלשהו יעמוד לרשותו מלוא המידע ההוגן והנאות, על פיו יוכל לכלכל צעדיו ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הצרכנית בתנאי וודאות מלאים.

53. הנתבעת התרשלה ו/או בחרה במזיד שלא להדביק מדבקת סימון על גבי המוצרים במקררים ובמקפיאים מדבקה המציגה את משקל המוצר ופרטים נוספים עליו ובכך מפרה היא את הוראות החוק (כפי שהוכח ע"י התובע ב4 סניפים מתוך 5, שבהם רכש), דבר הגורם באופן ישיר, מובהק

וברור לנזק כספי לחברי הקבוצה, ולתשלומי יתר שלא כדין, שמשתלשלים לכיסיה של הנתבעת, כפי שיפורטו להלן.

54. הנתבעת הפרה את **ס' 9 (א) לחוק התקנים תשי"ג -1953** (להלן: "**חוק התקנים**") האוסר לייצר מצרך ולמכור מצרך שלא בהתאם לדרישות התקן הרשמי, וסעיף 17א לחוק התקנים קובע כי ייצור או מכירת מצרך אשר אינו עומד בתקן הרשמי הינו בבחינת עבירה פלילית. המוצרים הנ"ל הינם "**מצרך**" כהגדרתו בסעיף 1 לחוק התקנים.

55. כמו כן, המוצרים הינם מוצרי מזון ארוזים מראש. **צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון) תשנ"ט- 1998** (להלן: "**צו הסימון**") קובע בסעיף 2 (א) כי סימון מזון ארוז מראש יהיה על פי תקן ישראלי 1145 (הוא תקן הסימון) הקובע בסעיף 7.1 <u>חובה לסמן על האריזה את משקל התכולה הנקייה (נטו) של המזון באריזה, כדלקמן</u>:

"7.1. הסימון יכלול את התכולה הנקייה (נטו) של המזון באריזה, ביחידות של משקל או ביחידות של נפח, כמפורט להלן. אולם בתקן ישראלי מיוחד החל על המוצר, אם קיים, או בדין כלשהו, מותר לחרוג מהאמור לעיל".

56. בהמשך לאמור, לא קיים תקן ישראלי מיוחד עבור עוף ובשר קפוא או טרי ומשכך התקן הנ"ל הינו התקן הרלוונטי החל על הנתבעת, ואותו הנתבעת מפרה.

57. זאת ועוד, הפרה הנתבעת את הוראות תקנה 5 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון), 1935 (להלן: "**תקנות בריאות הציבור**"), הקובעת כדלקמן:

> **5. כל חבילה המכילה צורך אוכל חייבים לרשום עליה בכתב ברור באותיות שאין גובהן פחות משני מילימטרים, במונחים של השיטה המטרית, את המשקל או הכמות הנכונים של החבילה, למעט העטיפה או כלי הקיבול וכל חומר חיצוני אשר בה:**
> **בתנאי שתקנה זו לא תחול על הדברים דלקמן, זאת אומרת:**
> **(א) מי גזוז;**
> **(ב) יינות, ספירטים ובירה;**
> **(ג) <u>צרכי אוכל שאינם נמכרים בחבילה אלא נשקלים ונמכרים בכמויות הנדרשות ע"י הקונה</u>.**
>
> (ההדגשות אינן במקור- ט.ר.)

65. לאור האמור לא יכול להיות ספק שהנתבעת הפרה את הוראות הדין לעיל, היות ומדובר במוצר המגיע ארוז מראש אשר נשקל בעת אריזתו.

58. לעניין הנזק, עקב הטעית הנתבעת רכשו התובע ושאר חברי הקבוצה מוצרים שייתכן ולא היו קונים מלכתחילה, אילו ידעו אודות המשקל האמיתי של המוצרים אותם מוכרת הנתבעת, ובכל מקרה נגרמה להם פגיעה באוטונומיה שלהם, ובשיקול דעתם.

59. ברי כי נזקו של התובע הוא הנזק אותו ביקש מחוקק המשנה למנוע, וכי הוא נגרם בדיוק בצורה אותה נתכוון המחוקק למנוע. מכאן, **שמתקיימים כל התנאים** לעניין עוולת הפרת חובה חקוקה.

(ד) <u>עילת התעשרות שלא כדין</u>

60. אין ולא יכול להיות כל ספק, כי עומדת לתובע כנגד הנתבעת עילת תביעה נוספת מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט, הואיל והנתבעת התעשרה על חשבון התובע ויתר חברי הקבוצה שלא כדין.

61. בהקשר זה, סעיף 1 ל**חוק עשיית עושר ולא במשפט**, תשל"ט-1979 (להלן: "**חוק עשיית עושר**") קובע כדלהלן:

> ***"(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכייה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה."***

62. הנה אם כן, חוק עשיית עושר קובע את העיקרון הבסיסי של חובת ההשבה, אשר נועד למנוע התעשרות שלא כדין של אדם על חשבון רעהו.

63. ודוק, חוק עשיית עושר איננו קובע רשימה סגורה של מצבים בהם נתונה הזכות להשבה, וכדבריו של כב' השופט, כתוארו אז, א' ברק בד"נ 20/82 **אדרס חומרי בנין בע"מ נ' הרלו אנד ג'ונס ג.מ.ב.ה.**, פ"ד מב(1) 221, בעמ' 273:

> ***"הקטגוריות של עשיית עושר ולא במשפט לעולם אינן סגורות ולעולם אינן שוקטות על השמרים... על השופט לפרש את הוראת המחוקק על פי תכלית החקיקה. התכלית היא, בין השאר, מניעת התעשרות שלא כדין... ביסוד תכלית זו עומדת התפיסה... לפיה יש להורות על השבה מקום שתחושת המצפון והיושר (ex aequo et bono) מחייבת השבה"***

64. כך גם הבהירה כב' השופטת נתניהו בע"א 442/85 **משה זוהר ושות' נ' מעבדות טרבנול (ישראל) בע"מ**, פ"ד מד(3) 661, בעמ' 669:

> ***"היתרון בכלי שנותן בידינו החוק הוא בגמישותו... אנו חופשיים להעניק את הסעד בכל מקרה ראוי שבו ההתעשרות מקוממת את חוש הצדק וההגינות והיא עונה בכך על היסוד 'שלא על פי זכות שבדין' שבסעיף 1(א) לחוק".***

65. היסודות שיש להוכיח בעילה של עשיית עושר ולא במשפט, על פי סעיף 1 לחוק עשיית עושר הינם שלושה, כמפורט להלן:

> ***(א) קבלה של נכס, שירות או טובת הנאה אחרת על ידי הזוכה (התעשרות);***
> ***(ב) ההתעשרות באה לזוכה מן המזכה או על חשבון המזכה (קשר סיבתי);***

(ג) התעשרות הזוכה נעשתה "שלא על פי זכות שבדין" (יסוד נורמטיבי)

[לעניין זה ראה: ד"נ 20/82 הנ"ל, בעמ' 275, שם]

66. לענייננו, הנתבעת עושה עושר כתוצאה מפעילותיה ומחדליה, בכך שהיא יוצרת הטעיה ביחס למשקל המוצר בקרב ציבור הצרכנים, ובכל מקרה באופן נואל מנסה לבדל עצמה ממתחרותיה שלא כדין באמצעים פסולים, כאשר מחד גיסא, ישנן הוראות חוק ברורות בעניין שהנתבעת לא מקיימת אותן כאמור לעיל ולהלן, בעוד שרשתות שיווק רבות נוהגות כהלכה, ומאידך גיסא, לנתבעת יש תחרות עסקית עזה עם רשתות שיווק אחרות. אולם, כאשר ברשתות אחרות עושים מבצעים, הם לא כוללים את משקל המגשית בתמחור המגולגל לצרכן, לכל הפחות בעוד שהנתבעת מציגה מחירי מבצע או מחירים אטרקטיביים, אך היא מכניסה את משקל המגשית ולכן קיימת הטעייה ומכללא עשיית עושר שלא כדין.

67. האמור לעיל מקבל משנה תוקף שעה שכפי שידוע לתובע, כשהנתבעת רוכשת מהספקים את מוצרי הבשר והעוף, היא משלמת עובר התכולה לפי משקל "נטו", קרי הספק מנכה מהתמחור של העסקה את משקל האריזה לרבות המגשיות והקרטון.

68. לאור האמור, אין ולא יכול להיות כל ספק, כי ההטעיה, מובילה לעשיית עושר שלא כדין, בצורה מקוממת ובוטה, על גבם ועל חשבונם של חברי הקבוצה המיוצגת, ולפיכך, מחובתה להשיב את שהרוויחה על חשבונם בניגוד לדין ולמשפט.

ד. <u>סיכום</u>

69. תביעה זו – והבקשה לאשרה כייצוגית – עניינן, <u>בהטעיה לשמה</u> של רשת מחסני מזון, הסבורה כי בזכותה לעשות כל העולה על רוחה, בדרך של מסירת מידע כוזב ללקוחותיה בדבר המשקל האמיתי של מוצרי העוף והבשר, הקפוא והטרי (למעט הטחונים).

70. כפי שהובהר לעיל, כדי לקדם את ענייניה ולהשיא את רווחיה, בחרה הנתבעת להתעלם באופן בוטה ומקומם מהוראות תקנות הגנת הצרכן, תוך הפרת חובה חקוקה ותוך הפרה גסה של חובת תום הלב המוגברת המוטלת על עוסקים כדוגמת הנתבעת.

71. מכל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד:

(א) לאשר לתובע לנהל תובענה כייצוגית בשמם של חברי הקבוצה, בהתאם להגדרתה לעיל.

(ב) להורות לנתבעת לפצות את חברי הקבוצה בגובה הנזקים שנגרמו להם בגין ביצוע העוולות האמורות סך של **<u>53,389,500₪ בערכי קרן בלבד</u>** ו/או סכום אחר בהתאם לנתונים המצויים בחזקת הנתבעת.

(ג) בנוסף מבוקש מבית המשפט שיורה לנתבעת, להשיב לכלל חברי הקבוצה, את תוספת העושר שנצברה בידה כתוצאה מפעולותיה ו/או מחדליה נשוא התובענה.

(ד) ליתן צו הצהרתי, לפיו הנתבעת הפרה את הוראות הדין.

(ה) ליתן צו עשה, להורות לנתבעת ולחייבה עת מעמידה למכירה מוצרים שנארזים מראש, כי תציין על גבי המוצרים אלה בצורה נכונה את משקל המוצר נטו - ללא משקל המגשית וכן את תאריך השקילה ויתר הפרטים הרלוונטיים. וכן לפרסם מעתה בכל פרסומיה ולעדכן בנהלים שלה, את אופן הפרסום הנכון כנדרש וכמתחייב לפי חוק הגנת הצרכן וצו הגנת הצרכן, ולהפסיק הטעייתה. כמו כן, להורות לנתבעת לתכנת מחדש את כל המשקלים באטליזים באופן שלא תתאפשר שקילת מוצרי הבשר והדפסת הפתקיות בלי שמתבצעת פעולת הפחתת משקל האריזה.

(ו) להורות על פסיקת פיצוי מיוחד לתובע.

(ז) להורות על תשלום שכר טרחת עורך-דין לעורכי הדין המייצגים באחוזים מתוך הקרן בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד וכן על תשלום הוצאות משפט.

טל רכניץ, עו"ד

ב"כ התובע

יפוי-כח

אני החי"מ, **יצחק שמעון, ת.ז. 028795540**, ממנה בזה את עו"ד טל רכניץ ו/או טלי קסלר ו/או חלי בן אבו ו/או סתיו מילר ו/או יוחי גבע (כולם יחד וכל אחד מהם לחוד) להיות באי כוחי במשפט שלי כנגד מ.יוחננוף ובניו (1988) בע"מ בעניין תביעה ובקשה לאישורה כייצוגית בקשר להפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, עשית עושר שלא במשפט, הפרת חובה חקוקה ועוד.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל, יהיה בא כוחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן, הכל בקשר לענין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל; ומבלי לפגוע באמור גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.

2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פרוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהענין הנ"ל.

3. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לענין הנ"ל.

4. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.

5. למסור כל ענין הנוגע מהענין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין, כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמועיל.

6. להתפשר בכל ענין הנוגע או הנובע מהענינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של בא כוחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.

7. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהענינים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד. לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.

8. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.

9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל, אשר בא כוחי ימצא לנכון בכל ענין הנובע מהענין הנ"ל.

10. להופיע בשמי וליצגני בפני רשם הקרקעות, בלשכת רישום מקרקעין, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עיסקה (דיספוזיציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין.

11. ליצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם אגודות שיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומו או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.

12. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"י החוק.

13. להעביר יפוי-כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם עניני הנ"ל והנני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי-כח זה מראש.

המילים הבאות ביחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, היום יום 6 בחודש 5, 2018

יצחק שמעון

אני, _____ עו"ד מאשר/ת בזה חתימת מרשי הנ"ל.

עו"ד _____

עו"ד רכניץ, עו"ד
33690
רח' הציורת 3 רמת גן, 52521
טל: 03-6246611 פקס: 03-624[illegible]

תאריך 6/3/18

טופס 1
(תקנה 7א (ב))

מדבקת זיהוי תיק
(תינתן בבית משפט)

בית משפט המחוזי בתל אביב-יפו

תאריך: 07/05/2018

פתיחת הליך אזרחי
(טופס 1 לפי תקנה7א (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984)

סמן ✓ במשבצת המתאימה

הליך: ☑ תובענה (1) ☐ ערעור ☐ הודעה לצד שלישי בתיק _____
☐ תביעה שכנגד בתיק _____ ☐ בקשה בכתב בתיק _____

סוג התיק: ☑ א (אזרחי) ☐ הפ (המרצת פתיחה) ☐ עז (עזבונות) ☐ ענ (ערעור נכים)
☐ ברע (בקשת רשות ערעור) ☐ מא (מעמד אישי) ☐ עמה (ערעור מס הכנסה) ☐ עש (ערעור שונה)
☐ בקשה בכתב (בש"א) ☐ עא (ערעור עזרחי) ☐ עמח (ערעור משפחות חיילים) ☐ פשר (פרוקי חברות ופשיטת רגל)

סדר דין: ☒ ר (רגיל) ☐ מ (מקוצר) ☐ מה(מהיר)
נושא התובענה: 204 קוד: תיאור: תובענה ייצוגית שעניינה חוק חגנת הצרכן
סכום התובענה: 53,389,500 ₪.

מגיש התובענה: (3)	שם המשפחה / חברה / המוסד	נ'	שם המשפחה / החברה / המוסד (4)
	יצחק שמעון		**מ. יוחננוף ובניו (1988) בע"מ**

בעניין עזבון המנוח/ה: (5) _____ מספר זהות: _____ תאריך פטירה: _____

סעדים:

הסעד	קוד (6)	תאור
סעד עיקרי		**כספי**
סעדים נוספים		**צו הצהרתי, צו עשה**

סמן ✓ אם הוגשה בקשה לפטור מאגרה ☐
סמן ✓ אם כל מגישי התובענה פטורים מאגרה ☐
סמן ✓ אם מתבקשת המצאה ידנית לכל הצדדים (7) ✓

פרט המרצות /בקשות אם נפתחו לפני פתיחת ההליך הנוכחי:

מספר תיק	שם התיק

מספר התיק	שם התיק

פרט באי כוח לפי סדר ההופעה בתובענה (במידה שמגיש התובענה מיוצג):

	שם עורך הדין	מספר רשיון	מספר פקס	מספר טלפון
בכת 1	עו"ד טל רכניץ	33640	03-6246611	03-6246633
בכת 2	עו"ד טלי קסלר	22611	03-6246611	03-6246633
בכת 3	עו"ד חלי בן אבו	63494	03-6246611	03-6246633
בכת 4	עו"ד סתיו מילר	78753	03-6246611	03-6246633

השם: עו"ד טל רכניץ **חתימה:** _____

1. לרבות המרצה שנפתחה לפני פתיחת התיק העיקרי.
2. לפי רשימה של נושאי תובענה המפורטת מעבר לדף (במקרה של סתירה בין הקוד לבין התיאור, הקוד הוא המחייב).
3. נא רשום שם משפחה/חברה/מוסד של הראשון מבין מגישי התובענה.
4. נא רשום שם משפחה/חברה/מוסד של הראשון מבין בעלי הדין שכנגד.
5. בתיקי עזבונות בלבד.
6. לפי רשימת סעדים שפירסם מנהל בתי המשפט ברשומות (במקרה של סתירה בין הקוד לבין התיאור, הקוד הוא המחייב).
7. אם מתבקשת מסירה אישית לחלק מהנתבעים יש לצרף רשימה.