בבית המשפט השלום ת.צ._____

<u>בחיפה</u>

בעניין:

לבנה כץ ת.ז. 39108386
ע"י ב"כ עוה"ד גולן נפתלי
משדרות ארלוזורוב 25, ת.ד. 2354, עפולה 1828010
טל: 04-8391444 פקס: 153-48391444
דוא"ל: Office@Golann-Law.co.il

<u>המבקש</u>
התובע

- נגד -

נוטרה זן בע"מ ח.פ. 513803239
לפי רשם החברות: הפלח 7 ת"א 6816727

<u>המשיבה</u>
הנתבעת

מהות התביעה: יצוגית, כספית, צו עשה
סכום התביעה: 80 ₪ לתובע ולכל אחד מחברי הקבוצה

<u>בקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית</u>

בהתאם לסעיף 5 לחוק חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

א. לאשר את התובענה שהעתקה מצ"ב **<u>כנספח א'</u>** (להלן התובענה), כתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן "חוק התובענות הייצוגיות").

ב. לקבוע כי הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית (להלן "הקבוצה"), תוגדר כדלקמן:

כל מי שרכש את המוצרים "שמן קנולה אורגני לא מזוכך בכבישה קרה" ו/או "שמן זרעי ענבים" (להלן – המוצר/ים) המשווקים ע"י המשיבה.

ג. להורות על מתן סעדים, כמבוקש בבקשה זו.

ד. על פי סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, להורות כי נוסח ההחלטה בבקשה זו יפורסם בעיתון יומי וכן ליתן הוראות נוספות כפי שימצא לנכון בדבר אופן פרסום המודעה כאמור ולקבוע כי הוצאות פרסום המודעה יחולו על המשיבה.

ה. לקבוע למבקש גמול בשיעור של 4% מהסכום שייפסק עבור כל הקבוצה, וכן שכר טרחת עורך דין בשיעור של 15% מהסכום שייפסק בצירוף מע"מ כדין, תוך הפעלת שקול דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, לחייב את המשיבה בשיפוי על ההוצאות שהוצאו לצורך הגשת הבקשה והתובענה דנן.

ו. **ב"כ המבקש מתכבד להודיע כי הוגשה בקשה אחרת, אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בהן, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות לבקשה דנן, בבית המשפט המחוזי מרכז, ת.צ. 16219-03-15 תמר בר סיני נ' שמן תעשיות בע"מ. בתיק תלויה ועומדת בקשה לאישור הסדר פשרה.**

ואלה נימוקי הבקשה:

1. מבוא

א. בקשת אישור תובענה ייצוגית זו מוגשת על פי פרט מספר 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות - "**תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו**".

ב. עניינו של כתב התביעה, שאישורו כתובענה ייצוגית מבוקש, בהטעיה צרכנית ע"י המשיבה המשווקת את המוצר, בניגוד לדין והפרת:

1) סעיף 13 לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015 הקובע כי: "**לא ייחס אדם למזון סגולה של חיזוק או ריפוי הגוף או אחד מאיבריו או מערכותיו, או של מניעת מחלה, ריפוי שלה, הקלה או סיוע בהתמודדות עמה או עם תסמיניה, בדרך של סימון, או פרסום, אלא אם כן הותר הדבר לפי חוק זה**" (להלן – **חוק הבריאות מזון**) .

2) תקנה 2 **לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולת ריפוי למצרך מזון), התשל"ח-1978**, הקובעת כי "**לא ייחס אדם בדרך פרסומת כל שהיא סגולת ריפוי למצרך מזון, בין אם הוא מכיל ויטמינים או מינרלים ובין שאינו מכיל ויטמינים או מינרלים, ולא יפרסם כי צריכתו על-ידי אדם עשויה לרפא מחלה כלשהי או למנעה**". (להלן – **התקנות**).

ג. הגיונן של הוראות חוק הבריאות מזון והתקנות, נעוץ בעובדה שבניגוד לתרופות המיועדות לרפא מחלות, והטעונות רישיון מטעם משרד הבריאות, מוצרי מזון אינם עוברים את הבדיקות המקיפות

והמדעיות המאפשרות ייחוס תכונות ריפוי כלשהן ולפיכך נקבע איסור לייחס להם כל סגולת ריפוי, ייחוס המהווה למעשה הטעיית הצרכן[1].

ד. כל הדגשה ו/או הבלטה במסמך זה או בנספחיו איננה במקור, אלא אם נכתב אחרת.

2. <u>כללי</u>

א. המשיבה הינה חברה רשומה בישראל, המשווקת מוצרי מזון והמתארת את פעילותה באתר האינטרנט שלה, כך:

נעים להכיר! אנחנו נוטרה זן, מותג מזון אורגני בטעם טוב.
אנחנו אוהבים אוכל בריא, אוהבים לבשל, ומכורים לטעמים חדשים ומעניינים.
הפכנו את האהבה שלנו לעסק – אנחנו עוסקים בייבוא מוצרי מזון אורגניים איכותיים משנת 2006, כבר אז הבנו שיש בישראל המון אנשים, כמונו, שמעדיפים לאכול מזון <u>בריא</u>, טבעי, טעים ואיכותי אז החלטנו להביא את המוצרים הטובים ביותר בעולם, למטבח הישראלי. אנחנו לא מתפשרים על איכות ובטח לא על הטעם, כי אנחנו מאמינים שלא צריך לוותר על טעם טוב, כדי לאכול <u>בריא</u>. אנחנו מייבאים מוצרי מזון, מהבסיסיים ביותר ועד למוצרים חדשניים וייחודיים.
כל המוצרים שלנו מיוצרים תחת פיקוח, כשרים ועומדים בסטנדרט ובתקנות משרד הבריאות. המוצרים שלנו מיוצרים במפעלי מזון מובילים במדינות שונות בעולם – מפורטוגל, דרך קנדה, ועד למדינות אקזוטיות כמו סרי לנקה. הכל כדי שתוכלו ליהנות מאיכות גבוהה וטעמים חדשים ומעניינים.[2]

צילום הדף, **<u>מסומן ב'</u>**, מצ"ב לתובענה.

ב. המבקש נחשף למידע פרסומי באתר המשיבה ובו פורטו מעלותיהם וסגולותיהם הבריאותיות של המוצרים.

ג. בדף הפרסומי המתייחס למוצר **"שמן קנולה אורגני לא מזוכך בכבישה קרה"**[3], מתואר המוצר כך:

---

[1] "הרציונל בבסיס האיסור של יחוס סגולות ריפוי למצרך מזון, ובכלל זה תוסף תזונה, **טמון בכך שמזון או תוסף מזון, להבדיל מתכשיר רפואי, <u>אינו חייב בהליך של בקרת תרופות</u>. התפיסה ביסוד התקנות הינה כי היות ומצרך מזון לא עבר את הבדיקות הנדרשות להוכחה מדעית לקיומן של סגולות ריפוי**, יחוס סגולות ריפוי למצרך עשוי להטעות את הציבור לחשוב כי יעילות זו הוכחה" תא (ת"א) 2084/07 יוסף ורון נ' חב' HERBAMED (פורסם בנבו).

[2] http://www.nutrazen.com/about-2/

[3] http://www.nutrazen.com/product/%D7%A9%D7%9E%D7%9F-%D7%A7%D7%A0%D7%95%D7%9C%D7%94-%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%92%D7%A0%D7%99-%D7%91%D7%9B%D7%91%D7%99%D7%A9%D7%94-%D7%A7%D7%A8%D7%94-%D7%9C%D7%90-%D7%9E%D7%96%D7%95%D7%9B%D7%9A-1-%D7%9C/

שמן קנולה מיוצר מזרעי צמח הליפתית מיוצר בתהליך כבישה קרה המשמר את איכות השמן. עתיר בחומצות שומן בלתי רוויות (אומגה 3) וידוע כתורם להורדת לחץ הדם, הכולסטרול ה"רע" והשומנים בדם.

צילום הדף והמוצר "שמן קנולה", **מסומן ג'**, מצ"ב לתובענה.

ד. בדף הפרסומי המתייחס למוצר "**שמן זרעי ענבים**"[4], מתואר המוצר כך:

"ערכים בריאותיים: מכיל ברובו חומצות שומן רוויות (81%), מכיל ויטמין E החיוני לבריאות וגמישות העור ונוגדי חמצון המסייעים לחיזוק כלי הדם ושיפור הזרמת הדם לתאים."

בדף פרסומי נוסף באתר המשיבה, תחת השם התמים "שמן לבישול-המדריך המלא", מוסיפה המשיבה להציג את מוצר זמן זרעי הענבים כבעל סגולות בריאותיות:

"נקשרו לו תועלות בריאותיות רבות... אם אתם בענייני בריאות וגם בענייני בישול, זה השמן בשבילכם..."[5]

המבקש, התרשם מהפרסומים, שתוארו לעיל, ולכן רכש וצרך את המוצרים, בהסתמך על הפרסומים, מתוך כוונה לשמור על בריאותו ולמנוע תחלואה.

העתק צילום המוצר "שמן זרעי ענבים", **מסומן ד'**, מצ"ב לתובענה.

ה. ודוק, המבקש לא היה רוכש את המוצרים כלל, אלמלא השתכנע מפרסומי המשיבה כי יש בהם כדי לחזק את בריאותו ולשמור עליה וכן למנוע מחלות.

ו. עם זאת, לאחר רכישת המוצרים וצריכתם, ועל אף שהוצג באתר האינטרנט של המשיבה, כבעלי תכונות בריאותיות, וכמסייע במניעת מחלות או עם תסמיניהן, כלחץ הדם, כולסטרול "רע" ושומנים בדם, וכגורם לחיזוק כלי הדם, שיפור הזרמתו לתאים ועוד, הסתבר למבקש כי המשיבה הפרה את החוק האוסר ייחוס **סגולת ריפוי למצרך מזון, בפרסום או כי צריכתו עשויה לרפא מחלה כלשהי או למנעה**.

ז. יתרה מכך, בהזכירה בפרסומיה אברי גוף, כעור, כלי דם, דם ו/או תאים, הפרה לא רק את הוראות סעיף 2 לתקנות, אלא גם את הוראות סעיף 2 א. לתקנות, הקובע כי:

---

[4] http://www.nutrazen.com/product/%D7%A9%D7%9E%D7%9F-%D7%96%D7%A8%D7%A2%D7%99-%D7%A2%D7%A0%D7%91%D7%99%D7%9D-%D7%98%D7%91%D7%A2%D7%95%D7%A0%D7%99-1-%D7%9C%D7%99%D7%98%D7%A8/

[5] http://www.nutrazen.com/%D7%A9%D7%9E%D7%9F-%D7%9C%D7%91%D7%99%D7%A9%D7%95%D7%9C-%D7%94%D7%9E%D7%93%D7%A8%D7%99%D7%9A-%D7%94%D7%9E%D7%9C%D7%90/

"פרסומת למצרך מזון המזכירה איבר או חלק של גוף האדם, יראו אותה כפרסומת בניגוד לתקנה 2".

ח. במסגרת סעיף 13 **לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015**, החמיר המחוקק עוד יותר את האיסור להבטחת סגולות ריפוי למוצרי מזון, כאשר אף נקבע שהאיסור **חל גם על כל הבטחה לחיזוק הגוף, מערכת בגוף או איבר בגוף, או סיוע בהתמודדות עם מחלה או עם תסמיניה**. אין ספק כי גם סעיף זה הופר ע"י המשיבה:

"איסור ייחוס סגולות מרפא למזון

13. לא ייחס אדם למזון סגולה של חיזוק או ריפוי הגוף או אחד מאיבריו או מערכותיו, או של מניעת מחלה, ריפוי שלה, הקלה או סיוע בהתמודדות עמה או עם תסמיניה, בדרך של סימון, או פרסום, אלא אם כן הותר הדבר לפי חוק זה."

ט. המשיבה הפירה גם את הוראות תקן ישראלי רשמי 1145, הקובע בסעיף 3.4 כך:

"לא יצויינו בסימון של המוצר סגולות מרפא המיוחסות למזון, ולא יצוין בסימון כי צריכתו עשויה לרפא או למנוע מחלה כלשהי"

י. בהציגה בפני המבקש מידע מטעה כאמור, **מנעה ממנו המשיבה במתכוון לבצע קניה מושכלת, תוך השוואת איכויות המוצרים ביחס למחירם (value for money), וקבלת גילוי נאות באשר לאיכויותיהם האמיתיות**.

יא. עקב הטעייתו באשר לאיכויות האמיתיות של המוצרים, נגרם למבקש נזק ממוני, המתבטא, בין היתר, ברכישת המוצרים עצמם ונזק שאינו ממוני, שכלל **פגיעה באוטונומיה האישית שלו** [6]. יצוין כי לאחר גילוי ההטעיה של המשיבה, איבד המבקש אמון במשיבה, ושפך את תכולת יתר המוצרים שהיו בידו לכיור מבלי לצרוך אותם. אריזות המוצרים נשמרו בידו כראיה לרכישתם.

יב. גילוי ההטעיה על רקע פערי הידע הקיימים בין המשיבה, שהינה גוף בעל ידע ומשאבים, למול המבקש, שהינו **צרכן קצה חסר ידע**, והעובדה שרכש וצרך את המוצרים, גרמו למבקש לעוגמת נפש, כעס, תסכול ואי-נוחות, עת ביקש וציפה לקבל **תמונה אמיתית ומלאה** שתשקף נכונה את איכות וטיב המוצרים, כמצוות הדין.

יג. זאת ועוד, המבקש יצא נפסד לאור התנהלות המשיבה, שגרמה לפערים בין ציפייתו למוצרים בעלי יתרונות בריאותיים הגלומים בהם, לעומת המוצרים שהוא צרך בפועל, אשר על איכותם אין הוא יכול לעמוד כלל, לאור הטעייתו במקרה דנן [7].

---

[6] ראה תצ (ת"א) 33277-09-11 לבנה משולם נ' ביו טבע תזונה נבונה בע"מ

[7] ראה לענין זה ת"א 2474/02 (מחוזי ת"א) תומר רותם ואח' נגד מת"ב מערכות תקשורת וכבלים בע"מ ואח' מיום 20.3.2007 (פורסם בנבו).

3. <u>פערי הכוחות וחשיבות המידע</u>

א. להתנהלות השחקנים בענף המזון, השפעה ישירה על בריאות הציבור ועל החלטותיו צרכניות, עת יש בידם הכוח, הידע והמשאבים להשפיע על טיב, איכות ומהות המזון.

ב. לצרכן כמעט ואין יכולת לדעת מהן יתרונותיו או חסרונותיו של המוצר, כמו גם היתרונות והסיכונים מצריכתו, אלא על פי המידע שניתן לו מהמשווק.

ג. היעדר אישור התובענה הייצוגית נשוא התיק דנן, תגרום לבטח להנצחת הפרת פערי הכוח והמידע, תוך **שהחוטא יצא נשכר, ויתכן שימשיך להטעות הצרכנים, תוך הפרה גסה של הוראות הדין.**

ד. חוק הגנת הצרכן אינו מותיר מקום לספק, ומחייב באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי כל עוסק ידאג כי מוצר היוצא תחת ידיו יסומן כהלכה בהתאם להוראות החוק, התקנות והתקנים הרלוונטיים למוצר. על אחת כמה וכמה, כאשר מדובר על מוצר מזון, המשמש לצריכה גופנית פנימית.

ה. אוטונומיית הצרכן אמורה להישמר במלואה במקרה של מילוי הוראות חוק הגנת הצרכן הדין. כפועל יוצא, המשמעות המיידית של **הפרת הדין הינה פגיעה בצרכן,** שאילו היה מבין מה תכונות המוצר שהוא מכניס לגופו- לא היה צורך אותו.

ו. הטעיה, או אי גילוי מלוא המידע אודות המוצר לצרכנים, פוגע ביכולתם לקבל החלטה צרכנית נבונה. ראה דבריו של מנכ"ל המועצה הישראלית לצרכנות, עוה"ד אהוד פלג[8]:

> **"הסתרת מידע מן הצרכנים כדי למנוע מהם לקבל החלטות רכישה נבונות מהווה <u>הפרת אמון כלפי הצרכנים וחוטאת לשורש ההתקשרות העיסקית</u>. הסכמה בין מוכר מרצון לקונה מרצון כשלשניהם <u>גמירות דעת</u> (הבנה ונכונות להיכנס להסכם מכר) ביחס לעיסקה. התנאי הבסיסי לכך הוא <u>שכל</u> פרטי העיסקה ידועים ל-2 הצדדים. הדברים נכונים בודאי ביחס לפרטים שידיעתם ע"י הצרכנים יש בה כדי להשפיע על רצונם להיכנס לעיסקה בתנאים המוצגים להם ובעיקר במחיר הנידרש מהם .ערכו של מוצר או שירות מבחינת הצרכן, <u>וערכה של התמורה לכסף בעיניו – היחס עלות-תועלת -- הם שיקולים שאסור למנוע מצרכן לבחון ע"י הסתרת מידע מפניו. מי שנוהג כך, נוהג בחוסר יושר, בערמומיות פסולה ומעוות את משמעותו של הרצון החופשי בחיי המסחר</u> .שאלת מיליון הדולר היא מדוע מרשים לעצמם בתי–עסק לנהוג בדרך לא הוגנת כלפי הצרכנים. התשובה לצערנו טמונה בכותרת השאלה: מיליון הדולר. דומה כי במבחן ההתנגשות בין ערך ההגינות לבין אינטרס "<u>מיקסום</u>**

[8] http://www.consumers.org.il/item/without_secrets

הרווחים" – **אנשי עסקים רבים לא רואים כלל דילמה, ועושים כל שבאפשרותם כדי להגביר את רווחיהם על גב הצרכנים.** " [ההדגשות הוספו]

ראה גם דברי בית המשפט המחוזי בחיפה, אשר אישר תובענה ייצוגית במסגרת פסק דין שניתן ב- **ת"א (מחוזי חיפה) 1169-07 לאה הראל נ' שטראוס מחלבות בע"מ ושטראוס גרופ בע"מ** (מיום 20.10.2010. פורסם בנבו):

"**יכולתו של הצרכן להשוות מחירים היא נשמת אפה של צרכנות, וכל הגבלה או מניעה של יכולת זו כמוה כפגיעה ביכולתו לקבל החלטות צרכניות מושכלות... המבקשת טענה שהנזק שנגרם לה הוא העדר אפשרות להשוות את מחירי המוצרים למחירי מוצרים אחרים, דבר שהיה אפשרי אם המשיבות היו מסמנות את אריזות המוצרים כנדרש על פי התקן. נזק כזה אמנם אינו נזק ממוני או רכושי, אך הוכר בפסיקה כנזק שיש לפצות עליו. ומאז שנפסקה ההלכה בעניין ראבי (ראו: עא 1338/97 תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' תופיק ראבי , נז (4) 673 (2003)) אין עוד מניעה הלכתית להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחירים ולרכוש את המוצר שבו יחפוץ על יסוד שיקולי מחיר, איכות ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, כנזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו (ראו למשל: בש"א (ת"א) 1877/06 (תא 1036/06) שרית טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בילינסון) (טרם פורסם, [פורסם בנבו] 31.5.10)). נזק כזה ניתן לראות כנובע הן מהפרת החובה החקוקה והן מהפרת איסור ההטעיה המיוחסות למשיבות ומשום כך אין מנוס מלדחות טענה זו של המשיבות.**" [ההדגשות הוספו]

בפס"ד שניתן **בת.א. (מחוזי ת"א) 2537/06 בש"א 24655/06 פרחן נגד מולטילוק בע"מ** (מיום 9.2.09 פורסם בנבו) נקבע כי אין צורך להוכיח הטעיה בפועל של כל אחד מהצרכנים, ודי בהוכחת עצם קיומה של הטעיה בפרסום, שבענייננו לבטח נעשתה ונעשית גם כיום:

"לכן, לצורך הוכחת הטעיה של חברי הקבוצה, כמו גם לצורך קבלת סעד הצהרתי וצו מניעה האוסר את המשך ההטעיה, **אין צורך להוכיח הטעיה בפועל של כל אחד מהם**. **הוכחת עצם קיומה של הטעיה נעשית על פי בחינת החומר הפרסומי של המשיבה**. סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע את הכלל הבסיסי, לפיו הוראות בית המשפט בעניין דרך קבלת הסעד יינתנו באופן שלא יהיה בו "כדי להכביד במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין". סעיף 20 לחוק נדון בהרחבה בעניין תנובה, וזאת בעילה של הטעייה לפי החוק, למרות שהיה ברור כי לא ניתן יהיה לאתר את חברי הקבוצה התובעת, ולערוך בירור פרטני בשאלה מה ידע ומה חש כל צרכן, ומה מידת הנזק שנגרמה לו.

פסיקת פיצוי אינדיבידואלי אינה מחייבת בהכרח קיום הליך הוכחות פרטני, שבו כל חבר מבין חברי הקבוצה מוכיח את זכאותו לסעד הכספי בנפרד וכי לצד השיטה של הוכחת נזק באופן אינדיווידואלי ניתן לקבוע את הנזק באופן כולל עובר הקבוצה בכללותה. **משהוכח קיומו של פרסום מטעה – קמה חזקה שהצרכן נחשף אליו ופעל**

<u>על פיו</u>. לכן, העילה האישית של המבקשת, שהוכחה לכאורה, משותפת לה ולכל אלו שרכשו את מנעולי המשיבה."

4. <u>הגדרת הקבוצה וסכום התביעה</u>

א. לצורך תביעה זו, נכללים ב"קבוצה":

כל מי שרכש את המוצר "שמן קנולה אורגני לא מזוכך בכבישה קרה" ו/או "שמן זרעי ענבים" (להלן – המוצרים) המשווקים ע"י המשיבה.

ב. נזקו הממוני של התובע שהפיצוי בגינו נתבע במסגרת התובענה, מסתכם במחיר המוצרים אותם לא היה רוכש לו היה יודע את העובדות לאשורן, העומד על סך של **<u>63.8</u>** ₪. על אף זאת, המבקש יתבע רק מחצית מהסכום ששילם עבור המוצרים, בסך של **<u>30</u>** ₪ במעוגל מטה.

כמו כן, נתבע פיצוי בסך של **<u>50</u>** ₪, בגין פגיעה באוטונומיה של המבקש, ביכולת לקבל החלטות צרכניות מושכלות על פי העדפותיו האישיות וכן עוגמת הנפש הרבה כתוצאה מהטעייתו ע"י המשיבה.

ג. המוצרים נמכרים בפריסה ארצית, באמצעות רשתות המזון הגדולות (ובינהן רשת שופרסל), באמצעות בתי טבע, מכולות, מעדניות וחנויות, והן באמצעות חנות אינטרנטית שמפעילה המשיבה באתר המרשתת שבניהולה.

ד. המבקש מעריך את מספר חברי הקבוצה ב-10,000 איש, אשר רכשו את המוצרים (הערכה על הצד הנמוך), במהלך 7 השנים האחרונות, בהתבסס על המצגים המטעים מצד המשיבה כמפורט לעיל ולפיכך סכום התביעה המשוער עומד על סך של **<u>800,000</u>** ₪ (80 ₪ X 10,000 צרכנים).

ה. מאחר ואין בידי המבקש מידע באשר להיקף המדויק של צרכני המוצרים המשווקים ע"י המשיבה, לצורך עריכת אומדן הפיצוי הנתבע, לכלל חברי הקבוצה. מידע המצוי בידי המשיבה וניתן יהיה לבררו על נקלה, לאחר אישור התובענה כייצוגית וניהול ההליכים לגופו של ענין - מבוקש סעד של פסיקת פיצוי, בגין הנזקים הממוניים והלא ממוניים, לכל אחד מחברי הקבוצה, בהתאם לסעיף 20 לחוק התובענות [9], וזאת בהתחשב בנתונים והשיקולים הבאים:

1) אופי ההטעיה.
2) כמות הצרכנים שהוטעו ורכשו את מוצרי המשיבה, נשוא תובענה זו.
3) אי נקיטת כל הצעדים המתבקשים למניעת ההטעיה ע"י המשיבה.
4) הגשמת מטרת החקיקה ובראשה, החוק להגנת הצרכן.
5) הצורך לפסוק פיצוי הולם ומרתיע, על מנת להפוך את ההטעיה לבלתי משתלמת, כלכלית.

[9] ראה עא 8037/06 שי ברזילי נ' פריניר (הדס 1987) בע"מ (פורסם בנבו) פיסקה 103

ו. סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי:

(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת החלטתו על מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה להורות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי הענין, ...

(ג) מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות הענין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות הענין (ההדגשות הוספו).

ראה לענין זה גם פסק דינה של כבוד השופטת (כתוארה אז) מ. נאור, במסגרת ע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע כך:

> **"שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש ביניהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמור קבלות בגין רכישת חלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי שפתרון אפשרי לקושי בזיהוי חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שייקבע פיצוי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ועמדתי היא שגם בתביעות לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבוע סעד לטובת הציבור או לטובת הקבוצה".**

ז. כן מוצע כי בית המשפט הנכבד יקבע למבקש גמול בסך המהווה 4% מהסכום התביעה כאמור בס"ק ג. לעיל, וכן שכר טרחת עורך דין בסך המהווה 15% מסכום התביעה, על פי הפרמטרים שנקבעו ע"י ביהמ"ש העליון בפסק הדין בעניין **ע"א 2046/10 רייכרט ואח' נגד שמש (פורסם בנבו. 23.5.12)** ובהתאם לקריטריונים המנויים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות.

ח. המבקש עותר גם לסעד של **צו עשה**, המחייב את המשיבה לנקוט בכל הצעדים שיביאו להפסקה המוחלטת של הטעיית צרכני המוצרים.

5. הטיעון המשפטי

5.1 כללי

א. **חוק תובענות ייצוגיות,** מסדיר את הדין החל על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

ב. סעיף 1 לחוק, מגדיר את מטרותיו, כדלקמן:

> **"מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:**
>
> **(1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;**

(2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;

(3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;

(4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות."

ג. סעיף 3 לחוק קובע כי:

"**(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;**"

ד. סעיף 1 לתוספת השניה לחוק, קובע כי בין המקרים אותם ניתן להגיש כתובענה ייצוגית, נכללת גם:

"**תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו**"

ה. סעיף 4 לחוק קובע את רשימת הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4 (א) (1), קובע כי המבקש נמנה עם זכאים אלו:

"**אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה**"

ו. דהיינו, על מגיש הבקשה להצביע על קיומה של אחת מעילות התביעה המנויות בתוספת השניה, ולהוכיח כי יש בה שאלות מהותיות בעובדה ובמשפט, המשותפת לכל חברי הקבוצה.

ז. סעיף 4(ב)(1) לחוק, קובע כי די בכך שהמבקש יראה כי נגרם לו **<u>נזק לכאורה</u>**, בלבד:

"**בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק**"

ח. סעיף 8 (א) לחוק, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית, הינם כדלקמן:

"**בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:**

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

ט. לאור האמור לעיל, יתייחס המבקש תחילה לקיומה של **עילת תביעה אישית** העומדת לו כנגד המשיבה, ולאחר מכן יצביע על **התקיימות התנאים לאישור הגשת תובענה ייצוגית כקבוע בסעיף 8 לחוק.**

5.2 <u>עילת ההטעיה וחוק הגנת הצרכן</u>

א. פרק ב' **לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981,** קובע איסור "**הטעיה וניצול מצוקה**" של הצרכן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעייתו של צרכן, בין אם במעשה, במחדל, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל ענין מהותי אשר עלול להטעות את הצרכן:

> **"2. (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:**
>
> **(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;**
>
> **(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;"**

ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן, מוסיף וקובע כך:

> **"(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות."**

ג. האחריות להטעיה בפרסומת, מוסדרת בסעיף 7 לחוק הגנת הצרכן, הקובע:

> **" 7. אחריות להטעיה בפרסומת**
>
> **(א) היתה הטעיה בפרסומת יראו כמפירים את הוראות סעיף 2 –**
>
> **(1) את מי שמטעמו נעשתה הפרסומת ואת האדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו ;**
>
> **(2) אם היתה הפרסומת מטעה על פניה או שהם ידעו שהיא מטעה -אף את המפיץ או מי שהחליט בפועל על הפרסום.**
>
> **(ב) הובאו בפרסומת עובדות בדבר התכונות של נכס או של שירות או בדבר ממצאי בדיקה שנעשתה בהם או בדבר התוצאות הצפויות מהשימוש בהם, יהא הממונה רשאי לדרוש ממי שמטעמו נעשתה הפרסומת או ממי שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו שיציג ראיות להוכחת אותן עובדות; לא הציג ראיות כאמור להנחת דעתו של הממונה, תהא בכך ראיה לכאורה שהפרסומת היתה מטעה, אולם תהא זו הגנה למי שמטעמו נעשתה הפרסומת ולאדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו כי לא ידעו ולא היה עליהם לדעת שהפרסומת מטעה...".**

ד. בע"א 1977/97 ברזני נ' בזק חברה לתקשורת בע"מ, פ"ד נה(4) 584 נפסק (פסקה 2 לפסה"ד של כב' הנשיא א' ברק) כי:

"... סעיף 2 לחוק אינו דורש הטעיה הלכה למעשה. כל שנאסר על-פיו הוא עשיית דבר "העלול להטעות צרכן". מטרתו של איסור זה להבטיח כי הצרכן יקבל מידע מלא ואמיתי. האיסור שנקבע בסעיף 2 לחוק אינו איסור "תוצאתי"; הוא איסור "התנהגותי"".

ה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, קובע כי צרכן הנפגע בעקבות ההטעיה, הנובעת מסעיף 2 לחוק זה - זכאי לפיצויים מהעוסק.

ו. אין כל ספק כי במעשיה ובמחדליה, הטעתה המשיבה את המבקש ואת הצרכנים הנמנים עם הקבוצה, עת **עניינים מהותיים בעסקה הנוגעים לטיב ומהות המוצרים, הוצגו באופן הנוגד את החוק**.

ז. כאמור, תיאור המוצרים תוך אזכור איבר ו/או מערכת (כגון מערכת כלי הדם למשל), וכבעלי תכונות מחזקות, רפואיות וכמונע מחלות, עומד בניגוד גמור להוראות סעיף 2 לתקנות.

ח. **בת"א (מחוזי ת"א) 2084/07 ורון נ' טעם טבע - אלטמן שותפות כללית (פורסם בנבו)**, אושרה בקשת אישור שעניינה פרסום מטעה לגבי סגולות ריפוי וטיפול של תוספי תזונה, שנועדו "לטיפול בבעיות החורף" אצל ילדים.

בית המשפט קבע באותו ענין כי:

... יש לראות בכל ייחוס של סגולות ריפוי לתוסף מזון הטעיה לצורך חוק הגנת הצרכן, ללא קשר לשאלה האם לתוסף המזון אכן יש סגולות ריפוי כאמור בפרסום. כלומר, מקום בו הפרסום מייחס לתוסף המזון סגולות ריפוי, יש לראות בפרסום פרסום מטעה נוכח האסור הקבוע בתקנות בריאות הציבור (איסור יחוס סגולות ריפוי למצרך מזון).

האיסור בתקנות הינו איסור מוחלט. על כן, אין להציג בפרסום של תוסף מזון מחקר מדעי שתוצאותיו מייחסות לתוסף סגולות ריפוי. מחקר מדעי אינו מחליף את תהליך הבקרה הנדרש לגבי תרופה, ועל כן המחוקק אינו מכיר במזון ובתוסף מזון כמוצרים בעלי סגולות ריפוי, גם אם אלו נבדקו במחקר כזה או אחר [10].

בית המשפט הוסיף וציין כי:

הקלה בדרישת ההוכחה של קשר סיבתי בקשר לפרסום מטעה מתיישבת עם פסיקת בית משפט העליון בדנ"א ברזני, שם הדגיש כב' השופט מ' חשין כי בהקשר לפרסום מטעה, לא ראוי לדרוש הסתמכות ישירה של הצרכן (שם, פסקה 39):

---

[10] כן ראה: בשא (ת"א) 5989/06 אילן ג'אן נ' אלטמן רוקחות טבעית (1993) בע"מ, רע"א 7540/10 אלטמן רוקחות טבעית (1993) בע"מ ואח' נ' ג'אן, תצ (חי') 57403-02-14 אמיר אורן נ' תנובה, תצ (חי') 39133-01-17 יוסף גולדנברג נ' הרצל ביבי ניצת הדובדבן בע"מ (פורסמו בנבו).

"אפשר שצרכן לא יסתמך באורח ישיר על מצג של עוסק ובכל-זאת יתקיים קשר סיבתי נדרש... לשון אחר: בהקשר עניינו ראוי לפרש את מושג ההסתמכות בפרישה רחבה, ככולל לא אך הסתמכות ישירה בלבד.
ואולם קשר סיבתי (ראוי) חייב שיימצא בין הפירסום המטעה לבין הנזק שצרכן נשא בו. הנה-כי-כן, שני אירועים עוקבים הם לענייננו: האירוע האחד, הראשון, הוא פירסום העלול להטעות צרכן בעניין מהותי בעיסקה. האירוע האחר, השני, הוא שצרכן קנה נכס או נדרש לשירות שהיו נושא לאותו פרסום".

5.3 <u>עילת תביעה מתוקף חוק החוזים</u>

א. סעיף 15 ל**חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג 1973** (להלן: "**חוק החוזים**"), מקנה למבקש את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם המשיבה, תוך עמידה על כל סעד המגיע לו:

> **"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילוין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן."**

ב. סעיף 22 לחוק החוזים, מוסיף וקובע כי אין בהוראות פרק ב' בו, כדי לגרוע מזכאותו של המבקש לכל תרופה אחרת.

ג. המבקש יטען כי התנהגות המשיבה, גרמה להטעייתו ולהטעיית חברי הקבוצה. בדרך זו נשללה מהמבקש האפשרות לדעת מה טיבם של המוצרים, ונמנע ממנו לערוך השוואה בין איכותם לבין איכות מוצרים המקבילים אליו, כל זאת בכוונה תחילה ובניגוד להוראות החוק.

5.4 <u>עילת הפרת חובה חקוקה</u>

א. סעיף 63 **לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]**, קובע את יסודות עוולת הפרת החובה החקוקה, בהטילו אחריות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, וגרם בכך לאדם אחר, לנזק:

> **"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.**
>
> **(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."**

ב. חמישה יסודות לעוולת הפרת החובה החקוקה:

1. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
2. החיקוק נועד לטובת הניזוק.
3. המזיק הפר חובה חוקית.
4. נגרם נזק לניזוק עקב ההפרה.
5. הנזק הינו אחד מהנזקים אליהם התכוון דבר החוק.

ראה לענין זה ע"א 145/80 **<u>ועקנין נ' מ.מ. בית-שמש</u>** (פורסם בנבו) (להלן: "**פס"ד ועקנין**").

ג. בעניין נשוא הבקשה דנן, הפרה המשיבה את החובה החקוקה שבתקנות, האוסרת ייחוס סגולות רפואיות ובכלל זה, פרסומים כי המוצרים מסייעים בחיזוק הגוף, מערכת ממערכותיו, איבר מאיבריו, במניעת מחלות או תסמיניהן. חובה זו חוקקה והותקנה כדי להגן על הצרכנים ואשר הפרתה מהווה נזק ופגיעה ממונית ופגיעה שאינה ממונית בצרכן, כמבקש, שרכש את המוצרים בהסתמך על פרסומי המשיבה, נזקים הכלולים באלה שהמחוקק התכוון אליהם בחוקקו את החוק, התקנה והתקן (לרבות תקן רשמי ישראלי 1145, שהחובה לפעול על פיו מעוגנת ב**סעיף 9 לחוק התקנים, תשג"י-1953.**

ד. ודוק, להוראות החוק חשיבות מאין כמותה עבור הצרכן, שכן אין בידיו הכלים למדידת תכונות המוצר - אלא על פי המידע הרשום על גבי אריזתו או בפרסומים שיווקיים למכירתו, כבמקרה דנן.

ה. בכך, נתמלאו כל היסודות לעוולת הפרת החובה החקוקה, כפי שנמנו **בפס"ד ועקנין.**

5.5 <u>עילה בהתאם לעשיית עושר ולא במשפט</u>:

א. סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979, קובע כך:

> **"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה."**

ב. המבקש רכש בתמימותו את המוצרים ששווקו ע"י המשיבה בהסתמך על פרסומיה, שגרמו להטעייתו, כל זאת, בניגוד להוראות התקנות וחוק הגנת הצרכן.

ג. המשיבה הטעתה את לקוחותיה, חברי הקבוצה, ובכך התעשרה שלא כדין על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ו/או חלקו בחזרה, בנוסף לתיקון המידע שסופק שבאתר האינטרנט של המשיבה.

ד. על כן, יטען המבקש כי יש לחייב את המשיבה להשיב לצרכנים את כספם או חלק ממנו, בהתאם לקריטריונים אשר ייקבעו ע"י בית המשפט הנכבד.

5 <u>התנאים לאישור התובענה כייצוגית ועמידת הבקשה במבחני החוק</u>

סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית, הינם כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

<u>להלן, נסקור את עמידת התובענה בתנאים אלה</u>:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה-

א. הן עובדתית והן משפטית, עילות התביעה בתביעה דנן, הינן מהותיות, בנוגען בין היתר בזכויות יסוד של הפרט (כולל זכות הקניין).

ב. כמו כן, מעוררת התובענה סוגיה המשותפת כאמור לכלל חברי הקבוצה, לקוחות המשיבה, שמספרם מוערך באלפים.

ג. כמו כן, בעניין דנן, לאור הטענות העובדתיות והמשפטיות שפורטו לעיל, נקל להגיע למסקנה כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ושל משפט, המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ובכללן:

1) האם בפרסומיה אודות המוצרים, הטעתה המשיבה את הצרכנים בכוונה לעודד אותם לרכוש את המוצרים המוצגים כבעלי יתרונות בריאותיים ו/או מחזקי איברים או מערכות בגוף.

2) האם הפרסומים המטעים אודות המוצרים, מקימים למבקש ולחברי הקבוצה, עילות תביעה כהפרת חובה חקוקה, בדגש על הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן ותקנות הגנת הצרכן.

3) האם בעקבות הפרת החוק וההטעיה שבפרסומי המשיבה אודות המוצרים, נגרם למבקש וחברי הקבוצה נזק.

4) האם בעקבות הפרת החוק וההטעיה שבפרסומי המשיבה אודות המוצרים, זכאים המבקש וחברי הקבוצה להשבה וכן לפיצוי בגין עוגמת הנפש והפגיעה באוטונומיה.

ד. בענין זה, יוזכר כי המשיבה **הפרה את הוראות חוק בריאות מזון, את תקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולת ריפוי למצרך מזון), התשל"ח-1978, את הוראות חוק הגנת הצרכן, את חובות גילוי כלפי חברי הקבוצה, גרמה להטעיית הצרכנים חברי הקבוצה, ופגעו באוטונומיה שלהם.**

(2) סיכויי ההצלחה של התביעה גבוהים-

סיכויי ההצלחה של התביעה הינם גבוהים ובוודאי שהינם למעלה מסבירים, לאור לשונם הברורה של החוקים, התקנות, הפסיקה, ודרך פעולתם של יצרנים אחרים - בהתאם לחוק.

(3) התביעה הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין-

א. העובדה שכל אחד מחברי הקבוצה, הוטעה וניזוק, אינה מצדיקה, כלכלית, הגשת תביעה ע"י כל אחד מהם בנפרד, בהשוואה לתביעה משותפת, תומכת גם היא באישור השימוש בכלי התביעה הייצוגית הואיל וזוהי "**הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין**".

ראה לענין זה, קביעות הנשיא (כתוארו דאז) אהרון ברק, בברע"א (עליון) 4556/94 רמי טצת ואח' נגד אברהם זילברשץ ואח' (פורסם בנבו):

> **"אותו יחיד, ברוב המקרים, אינו טורח להגיש תביעה. לעתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, כך שרק ריכוז תביעות יחידים לתביעה אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדאית (ראה: דברי ההסבר להצעת חוק ניירות ערך (תיקון מס' 8), תשמ"ז-1987, בעמ' 301; דבריה הסבר להצעת חוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות), תשנ"ב-1992). השיקול השני עניינו אינטרס הציבור. ביסוד אינטרס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. לתובענה הייצוגית ערך מרתיע. מפרי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם."**

ב. אי אישור התביעה כייצוגית, כמבוקש, יגרום לכך **שהחוטא יצא נשכר**, באשר הרוב המכריע של לקוחות המשיבה, ימנע מהגשת תביעות פרטניות הן עקב יחסי "העלות – העדר תועלת", הקיצוניים והן עקב העדר הרצון להתעמת כאדם פרטי המוגבל באמצעיו, מול גוף עתיר ממון ובעל יכולת לשכור שירותים משפטיים. יש לגרום להרתעת המשיבה ע"י אישור התובענה דנן, על מנת למנוע בעתיד הישנות מקרי עוולה דומים.

ג. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי מטרותיו של החוק הן, בין היתר- **מימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין, ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.** אין ספק כי אישור הבקשה, יסייע לקדם את מטרות החוק, אשר נדמה כי נכתבו במיוחד לצורך מקרים דוגמת המקרה דנן.

ד. לאור האמור, ברור כי שאלות משותפות אלה, בין כל חברי הקבוצה, ראויות להיות נדונות יחדיו בתובענה אחת.

(4) קיים יסוד סביר להניח כי המבקש ובאי כוחו מייצגים בדרך הולמת את עניינם של כל הנמנים בקבוצה-

א. המבקש רכש וצרך את המוצרים, אותם רכשו גם חברי הקבוצה, ועל כן הינם מחזיקים בעילות תביעה זהות. לפיכך, ברור כי קיים יסוד סביר להניח שהמבקש הינו "**תובע ראוי**" בהיותו מייצג

בתום לב ובדרך הולמת, את עניינו הוא, כמו גם עניינם של שאר חברי הקבוצה, שאף הם סבלו מהטעיה, מנזק ממוני, מנזק שאינו ממוני ומעוגמת נפש, עקב פעילות המשיבה בניגוד לחוק ולתקנות.

ב. ב"כ המבקש כשיר אף הוא לייצג בדרך הולמת את עניין המבקש ואת עניינה של חברי הקבוצה, בכלל. משרד ב"כ המבקש הינו בעל ניסיון רב בתחום הליטיגציה בכלל ובתחום התובענות הייצוגיות בפרט.

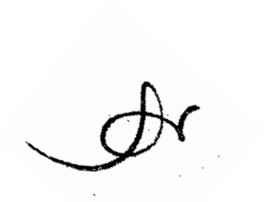
6. <u>סיכום</u>

א. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בבקשה, לאור מהותה ולאור מקום עסקי המשיבה.

ב. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקש.

ג. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר הגשתה של התובענה הייצוגית המצ"ב, בשם הקבוצה כנגד המשיבה, ולחייבה להשיב למבקש ולכל אחד מחברי הקבוצה, את מחצית סכום רכישת המוצרים, בסך של 30 ₪ וכן לפצותו בסך של 50 ₪ בגין הפגיעה באוטונומיה, עוגמת הנפש, הכעס, התסכול ואי-הנוחות.

כן מבוקש להורות על מתן צו עשה כנגד המשיבה, המורה לה לתקן את המצוין בפרסומיה, באשר לסגולות הרפואיות של המוצר ולפסוק גמול מיוחד למבקש ושכר טירחה לעורכי דינו, על פי שקול דעתו בהתאם **לפרמטרים שנקבעו ב- ע"א 2046/10 רייכרט ואח' נגד שמש (פורסם בנבו. 23.5.12)** ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות.



גולן נפתלי, עו"ד
ב"כ המבקש

נספח ב'
אודות המשיבה



נעים להכיר! אנחנו נוטרה זן, מותג מזון אורגני בטעם טוב.

אנחנו אוהבים אוכל בריא, אוהבים לבשל, ומכורים לטעמים חדשים ומעניינים.

הסכנו את האהבה שלנו לעסק – אנחנו עוסקים בייבוא מוצרי מזון אורגניים איכותיים משנת 2006, כבר אז הבנו שיש בישראל המון אנשים, כמונו, שמעדיפים לאכול מזון בריא, טבעי, טעים ואיכותי אז החלטנו להביא את המוצרים הטובים ביותר בעולם, למטבח הישראלי. אנחנו לא מתפשרים על איכות ובטח לא על הטעם, כי אנחנו מאמינים שלא צריך לוותר על טעם טוב, כדי לאכול בריא. אנחנו מייבאים מוצרי מזון, מהבסיסים ביותר ועד למוצרים חדשניים וייחודיים.

כל המוצרים שלנו מיוצרים תחת פיקוח, כשרים ועומדים בסטנדרט ובתקנות משרד הבריאות. המוצרים שלנו מיוצרים במפעלי מזון מובילים במדינות שונות בעולם – מפורטוגל, דרך קנדה, ועד למדינות אקזוטיות כמו סרי לנקה. הכל כדי שתוכלו ליהנות מאיכות גבוהה וטעמים חדשים ומעניינים.

אנחנו מאוד בררנים

אנחנו בוחרים את המוצרים שלנו בקפידה ומשווקים רק את אלה שעומדים בסטנדרט הגבוה שלנו:

– רק אם הם באמת בריאים ומזינים

– רק אם הם מיוצרים מחומרים אורגניים וריכבים טבעיים

– רק אם הם ממש טעימים – אנחנו לא מוותרים על הטעם

במגוון המוצרים שלנו תמצאו מוצרים חדשים וייחודיים לנו, כמו סוכר קוקוס אורגני, קמח קוקוס אורגני, מיונז בטעמים שעוד לא היו בארץ. אנחנו ממשיכים כל הזמן בחיפוש אחר הדבר הבא, הטעם החדש, המוצר המנצח, כמו המוצרים המרעננים שתפגשו אצלנו ממש בקרוב:

– שמן קוקוס קולינארי בטעמים (מרכוס, שום, ג'ינג'ר ועוד)

– שיבולת שועל ללא גלוטן

– סדרות גרנולה מבוססות שמן קוקוס וסוכר קוקוס

– דגני בוקר אורגניים על בסיס קמח שיפון (כ-70%) וקמח שיבולת שועל

http://www.nutrazen.com/about-2

נספח ג'

דף המוצר "שמן קנולה אורגני" באתר המשיבה



שמן קנולה אורגני לא מזוכך בכבישה קרה – 1 ליטר

₪34.90

תיאור מהיר:

שמן קנולה מיוצר מזרעי צמח הליפתית מיוצר בתהליך כבישה קרה המשמר את איכות השמן.
עתיר בחומצות שומן בלתי רוויות (אומגה 3) וידוע כתורם להורדת לחץ הדם, הכולסטרול ה"רע" והשומנים בדם.
בעל טעם עדין ונקודת שריפה גבוה ולכן נחשב לשמן איכותי המתאים לתיבול, טיגון ואפייה.

רכיבים: 100% שמן לפתית אורגני
משקל: 1 ליטר
כשרות: כשר פרווה בהשגחת ה – OU ובאישור הרבנות הראשית לישראל

זמינות

במלאי

כמות

http://www.nutrazen.com/product/%D7%A9%D7%9E%D7%9F-%D7%A7%D7%A0%D7%95%D7%9C%D7%94-%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%92%D7%A0%D7%99-%D7%91%D7%9B%D7%91%D7%99%D7%A9%D7%94-%D7%A7%D7%A8%D7%94-%D7%9C%D7%90-%D7%9E%D7%96%D7%95%D7%9B%D7%9A-1-%D7%9C/

צילום מוצר המשיבה "שמן קנולה אורגני"





נספח ד'

דף המוצר "שמן זרעי ענבים" באתר המשיבה



שמן זרעי ענבים טבעוני 1 ליטר

₪32.90

תיאור מהיר:

שמן זרעי ענבים מופק מגרעיני הענבים.
עשיר בויטמין E החיוני לבריאות וגמישות העור ובנוגדי חמצון (פרוטנתוציאנינים),
המסייעים לחיזוק כלי הדם ושיפור הזרמת הדם לתאים.
מכיל ברובו חומצות שומן בלתי רוויות לינולאית ואולאית.
בעל טעם עדין ונקודת עישון גבוהה ולכן אידיאלי לתיבול מנות קרות ומתאים גם לטיגון ולאפייה.

רכיבים: 100% שמן זרעי ענבים
משקל: 1 ליטר
כשרות: כשר פרווה – OU

זמינות

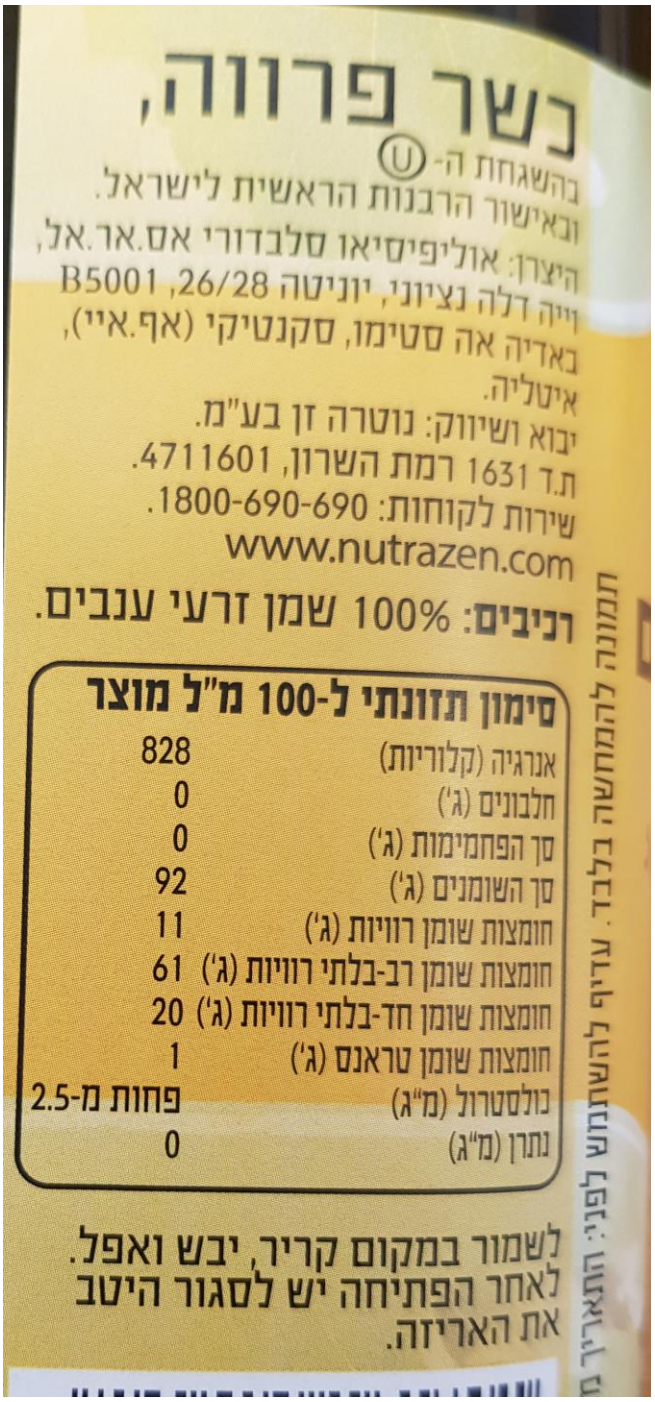
במלאי

כמות

http://www.nutrazen.com/product/%D7%A9%D7%9E%D7%9F-%D7%96%D7%A8%D7%A2%D7%99-%D7%A2%D7%A0%D7%91%D7%99%D7%9D-%D7%98%D7%91%D7%A2%D7%95%D7%A0%D7%99-1-/%D7%9C%D7%99%D7%98%D7%A8

צילום מוצר המשיבה "שמן זרעי ענבים"





<u>תצהיר המבקש</u>

אני החתום מטה, ליבנה כץ ת.ז. 39108386, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:

א. תצהירי זה ניתן לתמיכה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, אשר הוגשה בשמי, כנגד **נוטרה זן בע"מ** (להלן - המשיבה) ולאימות האמור בה.

ב. המשיבה הינה חברה רשומה בישראל, המשווקת מוצרי מזון והמתארת את פעילותה באתר האינטרנט שלה. צילום הדף, **<u>מסומן ב'</u>**, מצ"ב לתובענה.

ג. נחשפתי למידע פרסומי באתר המשיבה ובו פורטו מעלותיהם הבריאותיות של המוצרים "שמן קנולה" ו- "שמן זרעי ענבים".

בדף הפרסומי באתר המשיבה המתייחס למוצר "**שמן קנולה אורגני לא מזוכך בכבישה קרה**"[11], מתואר המוצר כך:

שמן קנולה מיוצר מזרעי צמח הליפתית מיוצר בתהליך כבישה קרה המשמר את איכות השמן. עתיר בחומצות שומן בלתי רוויות (אומגה 3) <u>וידוע כתורם להורדת לחץ הדם, הכולסטרול ה"רע" והשומנים בדם.</u>

צילום דף המוצר "שמן קנולה", **<u>מסומן ג'</u>, מצ"ב לתובענה.**

בדף הפרסומי המתייחס למוצר "**שמן זרעי ענבים**"[12], מתואר המוצר כך:

"<u>ערכים בריאותיים</u>: מכיל ברובו חומצות שומן רוויות (81%), מכיל ויטמין E החיוני <u>לבריאות וגמישות העור ונוגדי חמצון המסייעים לחיזוק כלי הדם ושיפור הזרמת הדם לתאים</u>."

[11] http://www.nutrazen.com/product/%D7%A9%D7%9E%D7%9F-%D7%A7%D7%A0%D7%95%D7%9C%D7%94-%D7%90%D7%95%D7%A8%D7%92%D7%A0%D7%99-%D7%91%D7%9B%D7%91%D7%99%D7%A9%D7%94-%D7%A7%D7%A8%D7%94-%D7%9C%D7%90-%D7%9E%D7%96%D7%95%D7%9B%D7%9A-1-%D7%9C/

[12] http://www.nutrazen.com/product/%D7%A9%D7%9E%D7%9F-%D7%96%D7%A8%D7%A2%D7%99-%D7%A2%D7%A0%D7%91%D7%99%D7%9D-%D7%98%D7%91%D7%A2%D7%95%D7%A0%D7%99-1-%D7%9C%D7%99%D7%98%D7%A8/

התרשמתי מהפרסומים, שתוארו לעיל, ולכן רכשתי וצרך את המוצרים, בהסתמך על הפרסומים, מתוך כוונה לחיזוק כלי הדם שלי, שיפור הזרמת הדם לתאים, הפחתת לחץ הדם, הכולסטרול ה"רע" והשומנים בדם, ובאופן כללי לשמור על בריאותי ולמנוע תחלואה.

לא הייתי רוכש את המוצרים כלל, אלמלא השתכנעתי מפרסומי המשיבה כי יש בהם כדי לחזק את בריאותי ולשמור עליה ו/או כן למנוע מחלות.

ד. עם זאת, לאחר רכישת המוצרים וצריכתם, ועל אף שהוצגו באתר האינטרנט של המשיבה, כבעלי תכונות בריאותיות, וכמסייעים במניעת מחלות או עם תסמיניהן, כלחץ הדם, כולסטרול "רע" ושומנים בדם וכן חיזוק כלי הדם, שיפור הזרמת הדם לתאים ובריאות וגמישות העור, הסתבר לי כי המשיבה הפרה את החוק האוסר ייחוס **סגולת ריפוי למצרך מזון, בפרסום או כי צריכתו עשויה לחזק איבר, מערכת בגוף, לרפא מחלה כלשהי או למנעה**.

ה. יתרה מכך, בהזכירה בפרסומיה אברי גוף, ככלי דם, הפרה המשיבה את הוראות סעיף 2 א. לתקנות, הקובעת כי:

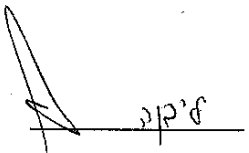
"**פרסומת למצרך מזון המזכירה איבר או חלק של גוף האדם, יראו אותה כפרסומת בניגוד לתקנה 2**".

ו. בהציגה בפני מידע מטעה כאמור, **מנעה ממני המשיבה במתכוון לבצע קניה מושכלת, תוך השוואת איכויות המוצרים ביחס למחירם, וקבלת גילוי נאות באשר <u>לאיכויות האמיתיות</u> של המוצר**ים.

ז. עקב הטעייתי באשר לאיכויות האמיתיות של המוצרים, נגרם לי נזק ממוני, המתבטא, בין היתר, ברכישת המוצרים ונזק שאינו ממוני, שכלל **פגיעה באוטונומיה האישית שלי**.

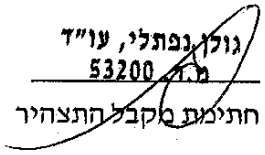
ח. גילוי ההטעייה על רקע פערי הידע הקיימים בין המשיבה, שהינה גוף בעל ידע ומשאבים, למולי, כ<u>**צרכן קצה חסר ידע**</u>, והעובדה שרכשתי וצרכתי את המוצרים, גרמו לי לעוגמת נפש, כעס, תסכול ואי-נוחות, עת ביקשתי וציפיתי לקבל <u>**תמונה אמיתית ומלאה**</u> שתשקף נכונה את איכות וטיב המוצר, כמצוות הדין.

ט. זאת ועוד, יצאתי נפסד לאור התנהלות המשיבה, שגרמה לפערים בין ציפייתי למוצר בעל יתרונות בריאותיים הגלומים בו, לעומת המוצר שצרכתי בפועל, אשר על איכותו אינני יכול לעמוד כלל, לאור הטעייתי במקרה דנן. לפיכך נזקי ונזקי כל צרכן בקבצה יעמוד על מחצית מעלות המוצרים, בסך מעוגל מטה של 30 ₪ בצירוף נזק לא ממוני בסך 50 ₪, כפול מספר הצרכנים המוערך בכ-10,000.



חתימת המצהיר

אני החתום מטה, גולן נפתלי, עורך דין, מאשר בזה כי ביום 14.8.18 הופיע בפני, מר ליבנה כץ ת.ז. 39108386, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



חתימת מקבל התצהיר

ייפוי כח

אני החתומ/ה המטה **לבנה כץ ת.ז. 39108386** ממנה בזה את משרד עו"ד גולן נפתלי (כולם יחד וכל אחד מהם לחוד) להיות באי כחי, בעניין הגשת תביעה ייצוגית כנגד נטורה זן בע"מ.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיו באי כחי רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל ולכל הנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. ומבלי לפגוע באמור לעיל גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פלילים.

2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.

3. לבקש ולקבל כל חוות דעת רפואית ו/או כל מסמך רפואי אחר מכל רופא או מוסד שבדק אותי ו/או כל חוות דעת אחרת הנוגעת לענין הנ"ל.

4. לייצגני ולהופיע בשמי ובמקומי בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי הדין למיניהם, רשויות ממשלתיות, עיריות, מועצות מקומיות ו/או כל רשות אחרת, עד לערכאתם העליונה, ככל שהדברים נוגעים או קשורים לעניין הנ"ל.

5. לנקוט בכל הפעולות הכרוכות בייצוג האמור והמותרות על-פי סדרי הדין הקיימים או שיהיו קיימים בעתיד ובכללם הזמנת עדים ומינוי מומחים, והכל על-פי הדין שיחול וכפי שבא כחי ימצא לנכון.

6. למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררות כפי שבא כחי ימצא לנכון.

7. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהענייניים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.

8. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר ולנקוט בכל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ותקנותיו.

9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע ו/או הנוגע לעניין הנ"ל.

10. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהענייניים הנ"ל לרבות הוצאות בית המשפט ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.

11. לבקש ולקבל מידע שהנני זכאי לקבלו על פי כל דין מכל מאגר מידע של רשות כלשהי הנוגע לעניין הנ"ל.

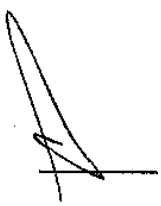
12. להופיע בשמי ולייצגני בעניין הנ"ל בפני רשם המקרקעין, בלשכות רישום המקרקעין, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה המוכרת על פי דין וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.

13. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומו או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.

14. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנטים, סימני מסחר וכל זכות אחרת המוכרת בדין.

15. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניי ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם עניני הנ"ל והריני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.

הכתוב דלעיל ביחיד יכלול את הרבים ולהפך. **ולראיה באתי על החתום, היום יום 14.8.18**



תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010
טופס 3
(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט [13]

לכבוד
מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:
בבית משפט: שלום חיפה
שמות הצדדים: 1 ליבנה כץ באמצעות ב"כ עו"ד גולן נפתלי
2. באמצעות ב"כ
3. באמצעות ב"כ

נגד

נטורה זן בע'מ באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:
שם: עו"ד גולן נפתלי
כתובת: ארלוזורוב 25 עפולה
תפקיד בהליך: ☐ תובע ☐ נתבע ☒ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר
זאת הודעה על:

☒ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: **כל מי שרכש ו/או צרך ממוצרי השמן של המשיבות**: מועד הגשת הבקשה: _____; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: הפרת תקנים, הטעיה, הגנת הצרכן; תמצית הבקשה לאישור התובענה: הפרת תקנים, הטעיה, עשיית עושר ולא במשפט; הסעד המבוקש: השבה, פיצוי וצו עשה; הסכום או השווי המשוערים של תביעותים של כל הנמנים עם הקבוצה: 800,000 ₪ [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

☐ לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. בקשה + תצהיר
2. תובענה



[13] פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.