בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
אוליך ואח' נ' יינות ביתן בע"מ ואח'
ת"צ 59961-10-18
סוג עניין: תובענה ייצוגית לפי חוק להגנת הצרכן
תאריך פתיחה: 24 אוקטובר 2018
רמת חיסיון: פתוח לציבור

בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
24 -10- 2018
1105

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010
טופס 3
(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט[1]

לכבוד
מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:
בבית משפט: מחוזי תל אביב
שמות הצדדים: 1. אייל אוליך באמצעות ב"כ גיא הרשקוביץ
2. איתי רז אוליך באמצעות ב"כ גיא הרשקוביץ
3. באמצעות ב"כ

נגד

יינות ביתן בע"מ ח.פ. באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:
שם:
כתובת:
תפקיד בהליך: ☒ תובע ☐ נתבע ☐ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר
זאת הודעה על:

☒ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: " כל אדם או לקוח אשר רכש מהמשיבה 1 ו/או מהמשיבה 2 באחד מסניפיה הפרוסים ברחבי הארץ ו/או רכש מחמשיבות 1-2 באמצעות אתר האינטרנט של המשיבות 1-2, אחד או יותר מהנתחים המיובאים מדרום אמריקה באמצעות הובלה ימית והנמכרים ומשווקים כבשר טרי, בניגוד להוראות החוק, וזאת בתקופה החל מיום 23.5.18 ועד למועד אישור התובענה כייצוגית."; מועד הגשת הבקשה: 24.10.18; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: 177.1.האם המשיבה 1 מובילה בסניפיה בשר מצונן המיובא מארגנטינה, ברזיל ודרום אמריקה בהובלה ימית?

177.2. אם כן, האם המשיבה 1 רוכשת את הבשר מהיבואן ערוץ ירושלים היא המשיבה 3?

177.3. באם המשיבה 1 מוכרת בסניפיה בשר מצונן מיובא מדרום אמריקה, ברזיל, ארגנטינה, מהו מחיר הבשר המצונן לק"ג בממוצע?

177.4. באם כן, מה המחיר המקובל ל-1 ק"ג בשר קפוא?

177.5. האם מחירו של ק"ג בשר טרי (אמיתי) שנמכר בשוק החופשי והמחיר המקובל, דומה /זהה עד קירוב למחירו של ק"ג בשר מצונן שמוכרת המשיבה 1 בסניפיה, ביחס לכל אחד או יותר מן הנמתחים המיובאים?

177.6. בכמה טניפים של המשיבה נמכרו הנתחים המיובאים תחת פרסום של "בשר טרי", בניגוד להוראות החוק בס' 9 לחוק הגנת בריאות הציבור(מזון)?

177.7. האם התנהלותה של המשיבות בסוגיה הנדונה, מושא התובענה, עולה כדי:

- הפרת הוראות חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון)?
- הפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן באי גילוי?
- הפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן בהטעייה?
- הפרה של הוראות חוק החוזים?

[1] פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

- הפרה של הוראות חוק המכר?
- רשלנות, לפי סעיף 35 לפקודת הנזיקין?
- עשיית עושר ולא במשפט, לפי סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט?
- תוסר תום לב, לפי סעיף 12 ו-39 לחוק החוזים?

177.8. האם נגרמו לחברי הקבוצה נזקים כתוצאה מהעילות הללו - ואם כן: מהם נזקים ממוניים בסך של 13'800'000 ש"ח ונזקים לא ממוניים בסך של 000,15,000 ₪ ואילו הם הסעדים ההולמים בנסיבות העניין?; תמצית הבקשה לאישור התובענה: הולדתה של תובענה ייצוגית זו בהטעיה צרכנית חמורה ובוטה, כשהמשיבות פועלות להטעות את צרכניהם אגב הצגת מצגי שווא כאילו שהנתחים המיובאים הינם "בשר טרי", וזאת בניגוד להוראות החוק המפורשות שמגדירות מתי ניתן להציג בשר כ"בשר טרי", ובניגוד להנחיות משרד הבריאות האמון על יישום הוראות חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון). ; הסעד המבוקש: חוזי, כספי, צווי עשה, הצהרתי; הסכום או חשווי המשוערים של תביעותים של כל הנמנים עם הקבוצה: 28,800,000 ש"ח [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מילים];

☐ החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

☐ לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2 לחוק;

☐ הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

☐ החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

☐ אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. בקשה לאישור תובענה ייצוגית
2. כתב התביעה
3. נספחים א- כג
4.
5.

24.10.17
תאריך

חתימה

nevo

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
ארליך ואח' נ' יינות ביתן בע"מ ואח'
ת"צ 59961-10-18
סוג עניין: תובענה ייצוגית לפי חוק להגנת הצרכן
תאריך פתיחה: 24 אוקטובר 2018
רמת חיסיון: פתוח לציבור

בבית המשפט המחוזי
תל אביב יפו

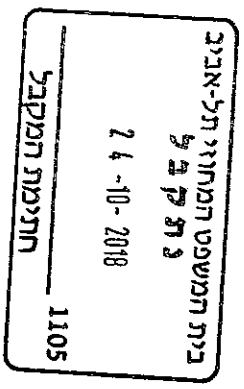
בעניין:

התובעים:

1. אייל ארליך ת. ז. 055259733
גלבוע 2, ת.ד. 202, בני דרור, מיקוד 4581500

2. איתי רז-ארליך, ת.ז. 205949605
הנצי"ב 29, דירה 2, תל אביב , מיקוד 6701505

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד **גיא הרשקוביץ**
ו/או עו"ד רבקה חגי
מרחוב החשמונאים 100 תל אביב
טל: 03-6855558 פקס: 03-6207771



- נ ג ד -

הנתבעות:

1. יינות ביתן בע"מ ח.פ 512017989
שד' נים 2, קניון עזריאלי ראשונים
ראשון לציון 7546302

2. מגה קמעונאות בע"מ ח.פ. 520036187
שד' נים 2, קניון עזריאלי ראשונים
ראשון לציון 7546302

3. עוף ירושלים מהדרין בע"מ ח.פ 513153957.
מפעלות 9, ירושלים מיקוד 9780079

4. רד מיט ייבוא שירותי יבוא ויצוא בשר בע"מ ח.פ. 515188639
מושב רם און מיקוד 1920500 אצל ארז קורנפלד

<u>סכום התביעה האישית</u>: 741.36 ש"ח (ל-2 התובעים)

<u>מהות התביעה</u>: ייצוגית, כספית, חוזית, עשיית עושר, נזיקית, מתן צווים

28,800,000

<u>כתב תביעה</u>

התובעים מתכבדים להגיש לביהמ"ש הנכבד תובענה זו.

התובעים יהיו מיוצגים על ידי באי כוחם כמבואר בכותרת התביעה.

כל טענות הנטענות בכתב התביעה זה הן חלופיות, מצטברות או משלימות זו את זו, הכל לפי העניין והקשר הדברים. כל ההדגשים בציטוטים שצוינו בכתב התביעה זה אינם במקור, אלא אם כן צוין אחרת.

א. <u>התביעה בתמצית</u>

1. הולדתה של תובענה ייצוגית זו בהטעיה צרכנית חמורה ובוטה, כשהנתבעות פועלות להטעות את צרכניהם אגב הצגת מצגי שווא כאילו שהנתחים המיובאים הינם "בשר טרי", וזאת בניגוד להוראות החוק המפורשות שמגדירות מתי ניתן להציג בשר כ"בשר טרי", ובניגוד להנחיות משרד הבריאות האמון על יישום הוראות חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון) התשע"ו - 2015. (להלן: **חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון)**..

2. זה המקום להבהיר כי חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), מגדיר בבירור מתי מותר להציג בשר כ"בשר טרי". סעיף 9 א' מגדיר וקובע כי :

"בשר טרי" – בשר שלא עבר עיבוד כלשהו, למעט צינון בטמפרטורה שלא עלתה על ארבע מעלות צלסיוס ולא פחתה מאפס מעלות צלסיוס" .

לעומת זאת הגדרה של בשר קפוא היא:

"בשר קפוא" – בשר שלא עבר עיבוד כלשהו, למעט הקפאה בטמפרטורה פנימית שלא עלתה על 18 מעלות צלסיוס מתחת לאפס;

3. על אף שההגדרה בחוק מאד ברורה, הנתבעות מייבאות, מוכרות ומפרסמות את הנתחים המיובאים כ"בשר טרי", למרות שהן יודעות שהבשר נשמר בטמפרטורה הנמוכה מ- 0 מעלות, ואף מציינות במפורש על גבי המדבקות שעל הנתחים המיובאים "הוראות איחסון" שלפיהן: **<u>"יש לשמור בקירור ° 1 – / ° 1 . "</u>**

4. הנתבעת 3, חברת "עוף ירושלים", שמייבאת בשר מצונן עם חיי מדף של 85 יום, הן מארגנטינה והן מברזיל , תוך שהיא מדביקה היא והנתבעת מס' 4, על נתחי הבשר מדבקות שמכריזות על הבשר כ"בשר טרי", והנתבעות 1-2, שמוכרת ומפרסמת בקול גדול את מכירת הבשר "הטרי" מדרום אמריקה, <u>מטעות **הטעיה ממשית את ציבור הצרכנים בהפרה חמורה של הוראות חוק הגנה על בריאות הציבור ולמעשה מתעשרים בפועל על חשבון הצרכנים מהטעייה זו.**</u>

5. הנתבעת 4 בניהולו של מר ארז קורנפלד ושותף נוסף, מבטיחה ומציינת על גבי הנתחים המיובאים כי "**אבטחת איכות במקום**", מטעה ביודעין את הצרכן, עת מייבאת ומוכרת את הבשר המצונן כ"בשר טרי", בניגוד מוחלט להוראות חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון). כפי שיבואר להלן הנתבעת 4 הינה מייבאת ואחראית על ייבוא של יותר מ-70% מהבשר המצונן לישראל.

6. הנתבעת 4 מתגאה ומתפארת במודל של "קיבוץ יחסית שיתופי" שהקימו המאגד את ייבוא הבשר לישראל מאירופה ומדרום אמריקה. בכתבה מיום 30.8.2016 בנוגע לייבוא של בשר מצונן מאירופה, מסביר קורנפלד, על השירות שנותנת חברתו ולמען הנוחות יובא הציטוט:

"לדברי קורנפלד, יבואנים עובדים עימו, מכיוון שהוא מציע מחיר תחרותי, בשר באיכות טובה ומגוון שירותים לבחירת היבואן. תמורת השירותים הוא גובה 15 סנט לק"ג בשר, המכסים את העלויות שלו וכוללים את הרווח.

...לדבריו, החברות בבעלותו מציעות מגוון שירותים, כולל <u>אבטחת איכות</u> באמצעות הימצאות פיזית לאורך פס הייצור, <u>בפירוק ואריזה</u>, ומדידת חומציות, <u>טיפול במדבקות</u>, עמידה מול רשויות בישראל ובחו"ל...."

<u>--- העתק הכתבה בעיתון 'דה- מרקר' מיום 30.6.2018 מסומן נספח ב' לבקשה.</u>

7. התובעים טוענים כי מדובר בהטעיה חמורה של ציבור הצרכנים, המנוגדת לחוק בצורה ברורה, **<u>ושמטעה את הצרכנים לחשוב שמדובר בבשר טרי ועל כך משלמים הצרכנים מחיר יקר יותר!</u> <u>בפועל אין מדובר בבשר טרי, אלא בבשר ישן, שעל פי ההגדרות של</u> חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון) התשע"ו – 2015 אסור להגדיר בשר כזה כ"בשר טרי", וכל העושה זאת עובר על החוק !.**

8. ביום 15.10.18 פירסמה המשיבה 1 מודעת ענק על עמוד שלם בעיתון "ידיעות אחרונות" , על מבצעי מכירת "בשר טרי", הוא הבשר מארגנטינה עם חיי מדף של 85 יום. **ראה נספח יא להלן**.

9. הנתבעת 1 אינה מסתפקת במודעות הענק בעיתונות לפרסום הנתחים המיובאים ומכירתם כ"בשר הטרי" שהם מציעים לציבור. גם באתר האינטרנט בו ניתן לבצע רכישה מקוונת, מפרסמות הנתבעות 2-1 בהרחבה את המבצעים שלהם באשר למכירת "בשר טרי מיובא". על כך ניתן ללמוד מלינק :
<u>https://www.ybitan.co.il/specials/1073563</u>.
<u>https://www.mega.co.il/?utm_source=google&utm_medium=search&utm_campaign=mega_online_Risensi</u>

10. בסה"כ הנתבעת 1 מפרסמת באתר האינטרנט, **<u>9 נתחים שונים של "בשר טרי" מיובא שהינו בפועל ובניגוד לפרסום בשר מצונן.</u>**
<u>--- רצ"ב תדפיסים של 5 מפרסומים אלו מאתר האינטרנט של הנתבעת 1 מסומן נספח ג'.</u>
<u>--- רצ"ב צילום מסך מאתר האינטרנט של הנתבעת 1 מיום 22.10.18 מסומן נספח ד'.</u>

11. ביום 22.10.18 פרסמה הנתבעת 1 מודעת ענק נוספת בעיתון "ידיעות אחרונות" על מבצעי מכירת "בשר טרי", הוא הבשר מארגנטינה אשר כאמור לעיל אינו בשר טרי כי אם בשר מצונן.
<u>--- העתק מודעה בעיתון ידיעות אחרונות מיום 22.10.18 מסומן</u> ה'.

12. סיכומם של הדברים לעיל, כי הנתבעות מטעות את הצרכן, גורמות לו להרגיש שבעקבות התחרות, כביכול הוא משלם פחות על בשר טרי (לכאורה), בעוד בפועל הצרכן אכן מרגיש שהוא

משלם פחות או לכל הפחות מוכן לשלם את המחיר מאחר ומדובר לדידו בבשר טרי. אלא שבפועל הצרכן הוטעה, וקיבל בשר שבפירוש אינו בשר טרי ! זהו סוג אחר לגמרי של בשר, קרי בשר מצונן עם חיי מדף של 85 יום, שנשמר בטמפרטורות שבין 1 למינוס 1 מעלות, , הנופל מאיכותו מבשר טרי. הצרכן שילם ומשלם על בשר נחות זה הרבה יותר מהערך האמיתי של בשר זה!!!! כמעט פי שניים, הכל כפי שיבואר להלן.

13. הנה כי כן, **הנתבעות הטעו ומטעות את קהל צרכני הנתבעות 2-1, בהפרה של הוראה חקוקה, בהטעייה חמורה, בהפרת חובת גילוי, ביצעו שלל עוולות נזיקיות, התעשרו ולא במשפט וסיפקו מוצרים שונים מהותית ונחותים מאלו שהובטחו .**

14. עד כאן תמציתם של הדברים. להלן יובאו הדברים בפירוט.

ב. <u>הצדדים</u>

<u>הנתבעות</u>

15. הנתבעת 1 היא רשת קמעונאית המחזיקה במספר חברות בת (מגה, שוק מהדרין) אשר הנתבעת יחד עם חברות הבת שלה מפעילות 185 סניפים בפריסה ארצית. כמו כן הנתבעת 1 ונתבעת מס' 2 מפעילות מערכת לביצוע מכירות של מוצרי מזון דרך האתר האינטרנט באתר יינות ביתן און ליין ומגה בעיר און ליין..

16. על הנתבעת 1 מאתר dus 100:

"חברת יינות ביתן, כולל חברות הבנות שלה, הינה רשת מזון קמעונאית בעלת 185 סניפים בפריסה ארצית. חנויות הרשת משתרעות על שטח מסחרי נטו של כ-170 אלף מ"ר. הרשת שמה לה למטרה לספק מוצרי מזון, חומרי ניקוי, כלי בית ועוד שלל מוצרים במחירים הוגנים לציבור הרחב, תוך שמירה על איכות וסטנדרטים גבוהים, כבוד לעובדים ותרומה משמעותית לקהילה. החברה הוקמה בשנת 1995 על ידי נחום ונורית ביתן, שהחליטו ללכת בעקבות חלומם הפרטי ולהפוך את חנות היינות הקטנה שבבעלותם (מכאן גם השם) לרשת משגשגת ומתפתחת. ערך המשפחתיות והיחס החם של נחום ונורית חילחל אט אט בכל רובדי החברה והפך לנכס אסטרטגי בפיתוחה של הרשת. במהלך 2016 רכשה יינות ביתן את רשת מגה בעיר. עם השלמת העסקה, הפכה יינות ביתן לרשת הקמעונאית השנייה בגדולה בארץ. בהמשך, השיקה הקבוצה רשת חדרית חדשה "שוק מהדרין". ההחלטה של יינות ביתן להיכנס למגזר החרדי נובעת מרצון להתמקצעות בקהלי יעד ייעודיים.

רשת יינות ביתן פועלת בארבעה פורמטים עיקריים: **סניפי שוק יינות ביתן, סניפים גדולים של מותג יינות ביתן, סניפים שכונתיים של המותגים יינות ביתן ומגה בעיר וסניפים חרדיים תחת המותג שוק מהדרין."**

17. הנתבעת 2 הינה כאמור חברת בת של הנתבעת 1 המפעילה רשת מרכולים הידועים כמגה וכמגה בעיר ברחבי הארץ. הנתבעת 2 מוכרות כחברת בת של הנתבעת 1 את הנתחים המיובאים, הן ברכישה פיזית בסניפיה של הנתבעת 2 והן ברכישה באתר האינטרנט המקוון של הנתבעת 2.

18. הנתבעת 3 הינה יבואנית מזון של בשר מצונן מדרום אמריקה (ברזיל, וארגנטינה), כפי המופיע על הנתחים המיובאים.

19. הנתבעת 4 הינה חברה בבעלותו העיקרית של מר ארז קורנפלד ושותף נוסף, עיסוקה הוא במתן שירותי ייבוא ויצוא בשר מאירופה ומדרום אמריקה. למיטב ידיעת התובעים הנתבעת 4 שולטות בנתח עיקרי של למעלה מ-70% מייבוא הבשר המצונן לישראל.

<u>התובעים</u>

20. התובעים הינם אזרחי ישראל, אב ובנו. התובע 1 מתגורר במושב בני דרור. התובע 2 מתגורר בתל אביב. המבקש 1, עסק בעברו בייבוא של עגלים וכבשים חיים לישראל . מזה כשנתיים המבקש 1 אינו עוסק בייבוא זה. ניסיון זה מקנה למבקש 1 היכולת כפי שיבואר להלן לפעול לתועלת הקבוצה בצורה מיטבה.

21. התובעים הם צרכנים של הנתבעות.

<u>הטיעון העובדתי</u>

22. ביום 10.10.18 רכש המבקש 1 בסניף של הנתבעת 1 בנתניה, נתח של שריר הזרוע "טרי" המיובא מברזיל, בעלות של 59.90 ₪ לק"ג ובסה"כ סך של 82.10 ₪. על אריזת הנתח הופיעו המילים "בשר טרי" לפחות בשני מקומות שונים.

<u>--- תמונות של הנתח שנרכש מסניף הנתבעת בנתניה מסומן כנספח ו'.</u>

<u>--- חשבונית הקניה בסניף הנתבעת בנתניה מסומן כנספח ז'.</u>

23. המבקש 1 חשב שאולי מדובר בטעות נקודתית של הנתבעות לפיהן רק בסניף נתניה ורק נתח שריר הזרוע, שווק ונמכר כ"בשר טרי", אף שהוא מיובא מברזיל, ויש לו "חיי מדף" של 85 ימים מתאריך השחיטה. בנוסף הבחין המבקש 1 כי על המדבקה עצמה כתוב בפורטוגזית כי יש לשמור את הבשר בטמפרטורה שבין ° 1- ל- 1 °C . היה ברור למבקש 1 כי אין מדובר כלל בבשר טרי , כי אם בבשר שחלפו למעלה מחודשיים מאז שחיטתו, ושנשמר באריזת וואקום (מצונן).

24. בנסיבות אלו, התייעצו התובעים עם עורכי דינו, והומלץ לבדוק את מוצרי הנתבעת 1 במקומות ממכר נוספים וכן לבדוק גם סוגי מוצרים אחרים מלבד נתח שריר הזרוע, על מנת לוודא שלא מדובר בטעות מקומית של מכירת מוצר שריר הזרוע, כבשר טרי, בסניף נתניה בלבד, ובמועד מסוים בלבד.

25. על כן ביום 11.10.18 רכש המבקש 1 בשר בקר אחר אצל הנתבעת 1, הפעם בסניף כפר סבא. המבקש 1 רכש נתח פילה מדומה "טרי" בעלות של 79.90 ₪ לק"ג ובסך של 109.50 ₪. על אריזת הנתח הופיעו המילים "בשר טרי" בשלושה מקומות שונים.

--- תמונות של הנתח שנרכש בסניף הנתבעת בכפר סבא מסומן כנספח ח'.

--- חשבונית הקניה בסניף הנתבעת בכפר סבא מסומן כנספח ט'.

26. בסניף זה של הנתבעת בכפר סבא הוצעו למכירה נתחים נוספים, כתף מרכזי 4, סטייק עין כאשר על שניהם התנוססו המילים "בשר טרי" בעודם מיובאים מברזיל על ידי הנתבעות 4-3.

--- תמונות של נתחים נוספים המוצעים למכירה בסניף הנתבעת בכפר סבא, מסומן נספח י'

27. בתאריך 15.10.18 בעקבות פרסום של הנתבעת 1, בעיתון "ידיעות אחרונות" במודעת ענק ובה על פני עמוד שלם פרסמה הנתבעת 1 מבצעי מכירות של מספר סוגי נתחים של "בשר טרי" **מארגנטינה, הבינתי כי מדובר בשיטה ובהטעייה חמורה של הנתבעות את הצרכנים!**

--- מודעת העמוד שפרסמה הנתבעת 1 בידיעות אחרונות ביום 15.10.18, מסומן כנספח יא.

--- רצ"ב צילומים מקרוב של שני חלקי המודעה, מסומן כנספח יב.

28. עוד באותו יום הלכתי לסניף של הנתבעת 1 בתל מונד, וקניתי שני נתחים, שעליהם היו מדבקות גדולות שהתהדרו בשם "בשר טרי". נתח הכתף המרכזי עלה 190.06 ₪, ואילו נתח שריר הזרוע עלה 69.48 ₪.

--- רצ"ב צילומים של שני הנתחים שנרכשו בתל מונד מסומן כנספח יג.

--- רצ"ב העתקי החשבוניות שאף עליהן צוין שמדובר בבשר טרי, מסומן כנספח יד.

29. על כל אחד מהנתחים שנרכשו בתל מונד כמו גם הנתחים שנרכשו בכפר סבא או נתניה, הופיעה המילה "טרי" על המדבקה בין פעמיים לשלושה פעמים.

30. בתאריך 22.10.2018 פירסמה הנתבעת 1 שוב פעם ב"ידיעות אחרונות" מודעת ענק, ובה דגש על מכירת נתחים של בשר טרי מיובא מדרום אמריקה.

--- מודעת העמוד שפרסמה הנתבעת 1 בידיעות אחרונות ביום 22.10.18, מצורפת כנספח ה' לעיל.

31. ביום 24.10.18 בשעות הבוקר רכש התובע 1 נתח שריר הזרוע, עליו צוין "טרי", מסניף של הנתבעת 2, בעיר רעננה בסך של 69.90 ₪ לק"ג ובסך כולל של 99.68 ₪.

--- מצ"ב תמונות של הנתח שנרכש בסניף הנתבעת 2 ברעננה מסומן כנספח טז' 1.

--- מצ"ב חשבונית הקניה בסניף הנתבעת 2 ברעננה מסומן כנספח טז' 2.

32. כל נתחי הבשר שנרכשו כאמור לעיל בסניפי הנתבעת 1, בנתניה, כפר סבא ותל מונד והנתבעת 2 ברעננה, יכונו למען הנוחות נתחי הבשר שנרכשו (להלן: **"נתחי הבשר שנרכשו"**).

33. על כל נתחי הבשר שנרכשו כאמור לעיל הופיעה המילים "בשר טרי", מספר פעמים, במספר מקומות ובגדלים שונים. על כל נתחי הבשר שנרכשו הופיע תווית איכות של אבטחת איכות של הנתבעת 4, בציון המילים : "**אבטחת איכות במקום**", "**ממוין למענכם**".

34. אלא מאי ועל פי ייעוץ משפטי שקיבלתי מדובר בהטעייה חמורה של ציבור הצרכנים, הטעייה ברורה ומכוונות על מנת להתעשר שלא כדין על חשבון הצרכנים התמימים וזאת בהפרה חמורה של הוראות הדין המחייבות את הנתבעות, זאת תוך פגיעה קשה ברצון החופשי של הצרכן הסביר.

35. יש להבהיר כי כל בר דעת וכל צרכן סביר מבין כי בשר טרי עדיף וטוב יותר מבחינת איכותו מאשר בשר קפוא וממילא מחירו של בשר טרי יקר יותר, ממחירו של בשר קפוא.

36. נתחי הבשר שנרכשו התהדרו בשם "בשר טרי" ועל אריזתם צוין כי הם יובאו על ידי הנתבעת 3, כי הנתבעת 4 אחראית על אבטחת האיכות, המיון וככל הנראה גם על האריזה, וכי היצרן מארגנטינה או ברזיל.

37. כמו כן, על גבי אריזות הנתחים שנרכשו צוינו מספר תאריכים, הראשון : תאריך השחיטה, השני : תאריך אחרון לשיווק, השלישי : תאריך אחרון לשימוש והרביעי תאריך ייצור. בין מועד השחיטה למועד האחרון לשימוש ישנם 85 יום!

38. כבר עתה יובהר, כי העובדה שעל הנתחים ישנם שלושה (ובמקרה דנן ארבעה) תאריכים שונים מעידה על כך כי מדובר בבשר המיובא מדרום אמריקה(ארגנטינה/ברזיל), בהובלה ימית במסגרת מסלול ב', הכל כפי שיבואר להלן.

39. החל משנת 2014 החליטה הממשלה לאפשר יבוא ללא מכס של כמות משמעותית של בשר מצונן (ארוז בוואקום) ללא מכס.

40. בין השנים 2014 עד 2017, התאפשר יבוא של בשר עם תוקף חיי מדף של 45 יום משחיטתו. עיקר הכמות הגיעה בהובלה ימית מאירופה (פולין בעיקר, אבל גם צרפת וספרד), וחלק קטן הגיע בטיסה מדרום אמריקה ומארה"ב. היבואנים נדרשו לשמור על הבשר במהלך ההובלה לישראל בטמפרטורה שבין 2 ל- 0 מעלות צלזיוס.

41. במהלך שנת 2017 משרדי הבריאות והחקלאות התבקשו על ידי מספר יבואנים להאריך את תוקף חיי המדף לבשר מצונן ל- 85 יום, כדי שיתאפשר להם לבצע יבוא של בשר מצונן מדרום אמריקה באמצעות הובלה ימית. מיותר לציין כי דבר זה מקטין משמעותית ליבואן ולמשווק את העלויות שכן מדובר בהובלה ימית ולא הובלה בטיסה. **<u>על ההבדלים בעלויות של הובלה ימית להובלה בטיסה ניתן לראות בכתבה מיום 23.5.18 בעיתון ידיעות אחרונות מאת איריס ליפשיץ קליגר.</u>**

<u>--- כתבה מיום 23.5.18 בעיתון ידיעות אחרונות מאת איריס ליפשיץ קליגר- מסומן נספח יז.</u>

42. וועדה בין משרדית ישבה על המדוכה, ובסופו של דבר החליטה (ב- 6 בדצמבר 2017) על נהלי עבודה חדשים, תחת הכותרת "**קווים מנחים לעניין חיי מדף של בשר בעלי חיים גולמי (מצונן או קפוא).**

--- נוהל עבודה "קווים מנחים לעניין חיי מדף של בשר בעלי חיים גולמי (מצונן או קפוא)" מסומן נספח יח.

43. לפי הקווים המנחים שפורסמו, מתאפשר יבוא של בשר בקר מצונן בשני מסלולים:

43.1. **המסלול הראשון (מסלול א')**, הוא המסלול שהיה נהוג עד אז, שלפיו חיי המדף יהיו 45 יום מתאריך השחיטה, בתנאי שהבשר יישמר בטמפרטורה שבין 0 ל-2 מעלות.

43.2. **נוסף מסלול חדש (מסלול ב')**, לפיו חיי המדף יהיו 85 ימים, בתנאי שהבשר יישמר בטמפרטורה שבין 1 למינוס 1 מעלות. במסגרת מסלול זה על הבשר להיות מסומן בשלושה תאריכים שונים: תאריך השחיטה, תאריך ראשון לשיווק, ותאריך אחרון לשימוש.

44. ויובהר, בהתאם להוראות **חוק ההגנה על בריאות הציבור (מזון)** הקובע בסעיף 9 (א) לחוק, בצורה ברורה מהו "בשר טרי":

> **"בשר טרי" – בשר שלא עבר עיבוד כלשהו, למעט צינון בטמפרטורה שלא עלתה על ארבע מעלות צלסיוס ולא פחתה מאפס מעלות צלסיוס, ובלבד שנשמרו טעמו, צבעו, ריחו ומרקמו הטבעיים של הבשר;"**

45. כאן המקום להזכיר כי במשך שנים רבות היה שוק הבשר פרוץ לחלוטין בפני שרלטנים ורמאים, שגילו יצירתיות רבה בכל הקשור לרמאויות ונוכלויות בתחום הבשר. היו כאלו שמכרו בשר קפוא כבשר טרי, והיו סוחרים שהוסיפו לבשר כמויות גדולות של מים והקפיאו אותו, ועוד כהנה וכהנה שיטות נלוזות לרמות את הציבור ולגזול את כספו שלא כדין. לכן החליט המחוקק "לעשות סדר" בענף הפרוץ הזה וב"ג'ונגל" ששרר בו, ולהציג הגדרות ברורות לסוגי הבשר השונים ולהטיל עונשים חמורים על העבריינים, כדי להגן על הציבור.

46. הנה אם כן, על מנת לזכות להתהדר בשם "בשר טרי", **על הבשר להיות מוחזק בטמפרטורות שבין 4 ל- 0 מעלות צלזסיוס, לא פחות ולא יותר!** לשון החוק ברורה וחד משמעית ובשל חומרת הדברים קבע המחוקק בסעיף 9 (ב) איסור מפורש על הטעיית הציבור, ואסר לייצר, למכור או לייבא בשר שלא בהתאם להגדרות הקובעות בס' 9 (א) לחוק ובזו הלשון:

> ***"עוסק במזון לא ייצר, ייבא או ימכור בשר כבשר טרי, כבשר מיושן, כבשר מיושן קפוא או כבשר קפוא, אלא אם כן הוא בשר טרי, בשר מיושן, בשר מיושן קפוא או בשר קפוא, בהתאמה.***

47. לא בכדי ובשל החשיבות של שמירה על בריאות הציבור קובע החוק בסעיף 256 לחוק מאסר שנה או כפל קנס לעובר על הוראות החוק ובזו הלשון:

העושה אחד מאלה, דינו - מאסר שנה או כפל הקנס כאמור בסעיף 61 (א) (3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977(להלן - חוק העונשין) , ואם נעברה העבירה בידי תאגיד, דינו - כפל הקנס החל על יחיד כאמור

(3):מייצר , מייבא או מוכר בשר כבשר טרי, כבשר מיושן, כבשר מיושן קפוא או כבשר קפוא שלא בהתאמה למהותו, בניגוד להוראות סעיף 9(ב) .

48. **במילים אחרות: <u>ברגע שטמפרטורת הבשר יורדת מ- 0 מעלות, בשר זה אינו יכול להיחשב, להיקרא וכל שכן שלא להימכר כ"בשר טרי"</u>, ומי שמציג בשר כזה כ"בשר טרי" עובר על החוק, וצפוי וצריך להיענש על כך.**

49. כאמור לעיל, הממשלה החליטה במהלך שנת 2017 על הקמת ועדה בין משרדית לבדיקות האפשרות להאריך את תוקף חיי המדף של הבשר המיובא לישראל. במסגרת עבודתה של הוועדה הבין משרדית, הציבור הוזמן להעיר הערות, ועם פרסום הנוהל החדש – בדצמבר 2017, פורסמה גם "**הודעה לציבור בעקבות הערות הציבור שהתקבלו בעניין הצעה לשינוי הרגולציה בקביעת תוקף חיי מדף של בשר מצונן**".

<u>--- הודעה לציבור והתייחסות הוועדה הבין משרדית מסומנת כנספח יט.</u>

50. בסעיף 11 למסמך זה, התייחסו נציגי הממשלה **<u>במפורש</u>** לטענה כי **חוק ההגנה על בריאות הציבור (מזון)**, קובע כי בשר טרי הינו בשר שהוחזק בטמפרטורה שבין 0 עד 4 מעלות צלזסיוס, ולכן בשר מצונן שיישמר בטמפרטורה שבין (1-) ל- 1 מעלות, לא יכול להיות בשר טרי. בהתייחסותם אישרו נציגי הממשלה כי בשר כזה לא יכול להיחשב בשר טרי, אבל קבעו כי "**אין איסור בחוק לעשות שימוש במונח "בשר מצונן" ביחס לבשר שצונן בטווח הטמפרטורה הנ"ל. <u>ולכן קבעו כי "הבשר יסומן כ"בשר מצונן" בהתאם להוראות הדין.</u>** "

51. הנה אם כן, בהתאם להוראות החוק ובהתאם להסברים של נציגי הממשלה בהתייחסותם בהודעה כאמור **<u>בשר מצונן המיובא במסגרת "מסלול ב'", ושיש לו חיי מדף של 85 יום, איננו יכול, על פי חוק, להיקרא "בשר טרי", כי אם "בשר מצונן".</u>**

52. דא עקא, הן הנתבעת 3-4 המייבאות את הבשר המצונן מדרום אמריקה במסגרת "מסלול ב'", (קרי חולפים 85 יום מהשחיטה ועד לשיווק) , והן הנתבעות 1-2 אינן מהססות להציג ולמכור אותו כ"בשר טרי". **<u>זוהי הטעיה קשה, הפרה בוטה של החוק והתרחקות משמעותית מתכלית החוק להגן על הציבור מפני הטעיות ורמאויות !!!</u>**

53. **בנוסף כפי שניתן לראות על המדבקה המופיעה על הנתחים שנרכשו/ הנתחים המיובאים, נכתב בפירוש (כהוראות איחסון) כי יש לשמור את הבשר בטמפרטורה של °1- עד °1 מעלות צלסציוס.**

<u>למען הנוחות מצורפת המדבקה הסרוקה בצבע, ובגודל המקורי וקובץ נוסף של המדבקה בהגדלה של 200% (פי 2 בגודל, בשתור לבן), מסומנים כנספח כ'.</u>

54. הנה אם כן, היבואן עצמו (נתבעות 3-4) , מנחה את הציבור במפורש, בהוראות על גבי המדבקה, לשמור על הבשר בטווח הטמפרטורות שבין מעלה אחת למינוס מעלה.

55. הנחיה זו של היבואן כשהיא באה על מדבקה שמגדירה את הבשר כ"בשר טרי" עומדת בסתירה להוראות חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון) , הקובע בסי 9 (א) בו את הגדרת בשר טרי, ככזה שאחסונו אינו פוחת מטמפרטורה של 0 מעלות צלסיוס. זה לא יכול להיות בהגדרה בשר טרי.

56. לא זו אף זו, אתר האינטרנט של הנתבעת 1 מפרסם באופן אגרסיבי את מבצעי הבשר המצונן הנמכר כבשר טרי, כשהוא נתן מחיר מבצע ל- 2 חלקים ב- 90 ₪ (ראה נספח יא-יב לעיל). כפי שיפורט להלן, בפרסום באתר האינטרנט של הנתבעת 1 מיום 22.10.18 ובמודעה בעיתון ידיעות אחרונות מיום 22.10.18 שווקו והוצעו הנתחים המיובאים במחיר של 3 ב- 120 (ראה נספח ה עיל)!

57. כאן המקום להבהיר כי עם הגעתם של הקונטיינרים הראשונים של בשר מצונן במסלול ב', קרי במסלול 85 ימים מהשחיטה, פורסם הדבר כהישג גדול וחשוב לציבור הצרכנים. העניין הוצג כאילו יש כאן הטבה משמעותית שתביא לתחרות ולהורדת מחירים. **<u>מילים בעלמא הא ותו לא,</u>** הנהנים היחידים כאן הם היבואנים והמשווקים ולא הצרכן, שהוטעה ורומה. הנתבעות פשוט התעשרו שלא כדין על חשבונו של הצרכן.

58. בחודש מאי 2018, עפ"י הפרסום בכתבה בעיתון "כלכליסט", הגיעו הקונטיינרים הראשונים. בכותרת הכתבה צוין "בשר טרי מצונן", בכותר המשנה תזרו המילים "בשר מצונן", בגוף הכתבה חזרו **המילים "בשר מצונן" או "בשר טרי מצונן", מספר רב של פעמים.**
<u>--- העתק הכתבה באתר כלכליסט מיום 23.5.2018,"לראשונה משלוח של בשר טרי מצונן הגיע לישראל" מסומן כנספח כא.</u>

59. **אלא מאי, והנתבעות לא הביאו לידיעת הצרכנים לא על גבי האריזה של הנתחים המיובאים, לא במסגרת המודעה האגרסיבית של מבצעי הנתבעת שפורסמו כאמור ראה נספחים יא, יב, ה לעיל ולא בפרסום באתר האינטרנט של הנתבעת 1, כי הבשר "הטרי" לכאורה, איננו בשר טרי כהגדרתו בחוק. במקרה הטוב מדובר בבשר מצונן (אם לא בבשר קפוא) !!! אף לא פעם אחת נראתה המילה בשר מצונן בפרסומי הנתבעות, כי אם המילים בשר טרי וזאת בניגוד מוחלט להוראות ס' 9 (א) לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון) והנחיות הוועדה הממשלתית כאמור בהודעה.**

60. זאת ועוד, אם אף נניח שכוונת משרד הבריאות הייתה טובה במטרה להגדיל את התחרות (ובמאמר מוסגר יצוין, כי דומה שנכנעו הם ללחץ ולסחטנות ואין עומדת לנגד עיניהם טובת הציבור) הרי שהרווח שצומח כאן הוא אך ורק לנתבעות והצרכן הוא שנפגע, עת שילם מחיר יקר, על בשר מצונן שאיננו בשר טרי, בעוד מטעים אותו לחשוב כי מדובר בבשר טרי.

61. בדיקה באתר האינטרנט של הנתבעת 1 מעלה כי מחירים של נתחי בשר בקר מיובאים קפואים אצל הנתבעת 1, גבוהים במידה ניכרת ממחירי אותם הנתחים ברשתות מזון אחרות. מחירים גבוהים אלו אינם תואמים את מחירו של בשר קפוא הנמכר ברשתות מזון אחרות (אף הוא

מיובא מדרום אמריקה), שזול בדרך כלל בכמחצית ממחירו של בשר טרי. אלא מאי ובחוצפה שאין לה את ורע הנתבעת 1 משווקת ומוכרת את הבשר המצונן כבשר טרי, בשיווק אגרסיבי של בשר טרי, כאשר באותה עת היא מעלה את מחיר הבשר הקפוא אצלה, כך שאין הבדל משמעותי בין מחירו של הבשר הקפוא לבשר הטרי לכאורה. וכי איזה צרכן לא יתפתה למבצע מדהים שכזה?! בכך למעשה מבקשת הנתבעת 1 להגדיל את המכירות של הבשר המצונן בשעה שהיא מציגה אותו כ"בשר טרי" שמחירו כמעט זהה למחירו של בשר קפוא.

--- צילום מסך "רמי לוי" עבור נתח בשר קפוא בעלות של 28.90 ₪ לק"ג, מסומן נספח כב.

---צילום מסך הנתבעת 1 עבור נתח בשר קפוא בעלות של 54.90 ₪ לק"ג מסומן נספח כג.

62. התובעים יטענו, כי לו היו יודעים הצרכנים כי הבשר "הטרי" שהם רוכשים איננו כזה, בטוח שלא היו מסכימים לשלם את המחיר המופקע שנגבה מהם, כאשר הבשר הטרי לכאורה אינו אלא בשר מצונן שנשמר בואקום, ושהחוק אוסר למעשה להגדיר אותו כבשר טרי.

63. התובעים יטענו כי מדובר בהטעיה חמורה של ציבור הצרכנים, המנוגדת לחוק בצורה ברורה, ושגורמת לצרכנים לחשוב שמדובר בבשר טרי. בפועל אין מדובר בבשר טרי, אלא בבשר ישן, שעל פי ההגדרות של הממשלה יכול להיקרא אך ורק "בשר מצונן", אבל בשום פנים ואופן אין להגדיר אותו כ"בשר טרי".

ג. העילות המשפטיות

64. התובעים יטענו כי קמות להם עילות התביעה דנן:

הפרת חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון) התשע"ו - 2015

65. במעשיהן כמתואר לעיל, הפרו הנתבעות את הוראות חוק זה ובין היתר את סעיפיו הבאים:

66. סי 9 (א) לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון) קובע, כי:

"בשר טרי" – בשר שלא עבר עיבוד כלשהו, למעט צינון בטמפרטורה שלא עלתה על ארבע מעלות צלסיוס ולא פחתה מאפס מעלות צלסיוס, ובלבד שנשמרו טעמו, צבעו, ריחו ומרקמו הטבעיים של הבשר;"

קובעת הוראת סי 9 (ב) לחוק כי:

"עוסק במזון לא ייצר, ייבא או ימכור בשר כבשר טרי, כבשר מיושן, כבשר מיושן קפוא או כבשר קפוא, אלא אם כן הוא בשר טרי, בשר מיושן, בשר מיושן קפוא או בשר קפוא, בהתאמה.

67. הנה אם כן הנתבעות כאמור לעיל ייבאו ומכרו בשר שאינו בשר טרי ואינו עונה להגדרת בשר טרי, כאמור בסי 9 לחוק, כבשר טרי, בכך הפרו את הוראות החוק המפורשות.

68. לא זו אף זו, אף עמדת משרד הבריאות בהודעה **נספח יט לעיל** הייתה ברורה ומפורשת (ובמאמר מוסגר הוראה זו אינה באה לידי ביטוי בשינוי תחיקתי אלא בהודעה פנימית בלבד) כי לכל היותר **הבשר המיובא תחת מסלול ב' ייקרא בשר מצונן ולא בשר טרי.** דא עקא וכאמור לעיל המילים "בשר מצונן" הועלמו, לא נשמעו ו/או נראו מעולם בציבור הצרכנים אליהן פונות ומכוונות המדבקות על הבשר עצמו, מודעות הפרסום של הנתבעות ואתרי האינטרנט שלה, לעומת המילים "בשר טרי" המופיעות ללא כחל וסרק על אריזות הנתחים שנרכשו והנתחים המיובאים והנמכרים על ידי הנתבעות. אין זה אלא הטעייה והתחכמות מול הוראות החוק המפורשות. לכך אין ליתן יד!

הפרת חוק הגנת הצרכן

69. התובעים יטענו כי במעשה ובמחדל הפרו הנתבעות את הוראות חוק הגנת הצרכן.

הטעיה

70. סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן קובע:

"דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד' או ד'1 כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]."

החובה מכח חוק הגנת הצרכן - איסור הטעיה

71. חוק הגנת הצרכן הינו דבר חקיקה צרכני שתכליתו – הגנה על הצרכן. בין היתר, מטרת החוק היא **למנוע הטעייה של הצרכן ולגרום לעוסקים במשק להביא לידיעת הצרכן ידע מלא ואמיתי אודות הנכס או השירות הנרכש.**

72. סעיף 2 **לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981**, קובע כך:

"2.איסור הטעיה

(א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת – העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעייה); מבלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים לעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם;

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפרט או לדגם;

(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות.

73. הנתבעות הטעו ומטעות את התובעים ויתר חברי הקבוצה במהות הנכס. הנתבעות לא מגלות כי מדובר בבשר מצונן שחלפו 85 יום משחיטתו, אלא מוכרות ומשווקות אותו לציבור התמים כבשר טרי, ואיזה צרכן לא יעדיף לרכוש בשר טרי?!

74. הנתבעות מטעות את ציבור הלקוחות בהתאמתו של הנכס לתקן, שכן כאמור לעיל הוראות החוק

הגנה על בריאות הציבור כמו גם הקווים המנחים והוראות הממשלה בהודעה שפורסמה כאמור מחייבות את הנתבעות שלא לקרוא לבשר בשר טרי כי אם בשר מצונן!!!

75. לבסוף יטענו התובעים כי הנתבעות הטעו ומטעות את התובעים ואת יתר החברי הקבוצה גם במחיר הרגיל/המקובל של המוצר כאשר מחירו של הבשר המצונן, צריך להיות נמוך יותר ממחירו של בשר טרי, אלא שכאן הנתבעות כאמור מתעשרות פעמיים, האחת בהקטנה משמעותית של עלויות הייבוא והרכישה של הנתחים המיובאים ובשניה במכירתם לצרכן במחיר מופקע של בשר טרי, בעוד בשר טרי הם לא!

76. סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן קובע:

"(א) עוסק חייב לגלות לצרכן –

(1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;"

77. לא יכולה להיות מחלוקת של ממש, תכולת המוצר, מהותו וטיבו היא חלק מרכזי בתנאי העסקה - לולא כן לא הייתה חובה מפורשת כאמור בס' 9 לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון) ביחס למכירה, שיווק ויבוא של בשר טרי, רק אם הוא אכן עומד בהגדרת בשר טרי, ואם לא כן לא הייתה חובה מפורשת שכזו בחוק הגנת הצרכן לגלות את המידע המהותי ולא להטעות כאמור בס' 2 לעיל לחוק הגנת הצרכן.

78. מהותו וטיבו של בשר טרי שונים מטיבו ומהותו של בשר מצונן וכל שכן של בשר קפוא, על כן יש הבדלים ועל כן חובה על הנתבעות ליידע את הצרכן במלוא המידע על הנתחים המיובאים על מנת לאפשר לצרכן לבחור בחירה מדעת את רכישותיו. במקרה דנן הוטעה המבקש והוטעו גם יתר חברי הקבוצה על ידי הנתבעות בהפרות חובותיהם כאמור לעיל ולהלן.

79. חוק הגנת הצרכן, כשמו כן הוא. מטרתו להגן על הצרכן שבעשותו עסקה, יעמוד לרשותו מלוא המידע ההוגן והנאות, על פי יוכל לכלכל צעדיו ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הצרכנית בתנאי וודאות מלאים. ממטרה זו נגזרת חובת גילוי רחבה ואיסור על עשיית מעשה או מחדל - "העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה".

80. כך נאמר ברע"א 8733/96 **רוברט לנגברט נ' מדינת ישראל – מנהל**, פ"ד נה(1) 168, בעמ' 174:

"מטרתו של החוק אם כן, להגן על הצרכן, כך שבעשותו עסקה יעמוד לרשותו מלוא המידע ההוגן והנאות, על פיו יוכל לכלכל צעדיו ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הצרכנית; ... חוק הגנת הצרכן נמנה עם התחיקה המתערבת בחוזים שבין צדדים לא שווים, והמטילה על הצד החזק – הספק – חובת הוגנות מוגברת כלפי הצד החלש – הצרכן... חוק הגנת הצרכן מבקש לאזן את חוסר השוויון שבין הצדדים ע"י הטלת חובת גילוי על הספקים... זאת ועוד: גילוי מידע מטעה או אי גלוי פרטים רלוונטיים עשויים להטעות את הצרכנים ובכך לפגוע ברצונם החופשי...".

81. על תכליתו של חוק הגנת הצרכן עמדה כב' השופטת שטרסברג-כהן בע"א 1977/97 **ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ** פ"ד נה(4) 584, בפסקה 9 לפסק דינה:

> **"החוק בא להשליט אורחות התנהגות על המגזר העסקי ולקבוע כללי משחק הוגנים ביחסים שבין הצרכן לעוסק. החוק בא להבטיח כי העוסק לא ינצל את מעמדו הכלכלי העדיף על-מנת להתעשר שלא כדין על חשבונו של הצרכן. על-מנת להגן על הצרכן נקבעו בחוק "...שורה של חובות ואיסורים על העוסקים – היצרנים, היבואנים, הסוחרים ונותני השירותים – שמטרתם הכוללת היא למנוע הטעיית הצרכן, להביא לידיעתו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה שהוא עומד לעשות, ולתת לו כלים לממש את זכויותיו..." (דברי ההסבר להצעת חוק הגנת הצרכן, תש"ם-1980, בעמ' 302).**

82. התנהלותם של הנתבעות הינה בגדר מעשה או מחדל, "**העלול להטעות צרכן**" (ואשר אכן הטעה אותו בפועל).

83. בדנ"א **5712/01 ברזני נ' בזק**, נז(6) 385 (2003) קבע בית המשפט כי על מנת להוכיח את עילת ההטעיה על פי חוק הגנת הצרכן יש להוכיח שלושה יסודות: הטעיה, נזק וקשר סיבתי:

84. ניישם זאת בענייננו ונראה כי העילות מתקיימות:

א. **יסוד ההטעיה:** כאמור מעלה הנתבעות הטעו ומטעות את המבקש ואת יתר חברי הקבוצה בכל הקשור לטיב ומהות המוצר ויצרו מצג כביכול מדובר בבשר טרי אף הינו בשר מצונן, שאינו תואם את הגדרת בשר טרי בחוק ההגנה על בריאות הציבור (מזון).

ב. **יסוד הנזק**-. הלקוחות ניזוקו מכך שרכשו מוצר תוך הסתמכות על מצג מהותי לעסקה שאינו נכון. בהיעדר מידע אחר מצד הנתבעות, הלקוחות הניחו כי המוצר הינו בשר טרי ועל כן הם שילמו מחיר גבוה ובלתי מוצדק בגין הבשר הטרי לכאורה אף שאף אינו עונה להגדרת בשר טרי כי אם בשר מצונן ואף כי מחירו של זה המצונן צריך להיות נמוך יותר ממחירו של בשר טרי, גבוה הנתבעות מחיר מלא ויקר מהתובעים ומהצרכנים יתר חברי הקבוצה.

ג. זאת ועוד, בהתנהלותם של הנתבעות כמתואר לעיל במעשה ובמחדל, הטעו הנתבעות את התובעים ואת יתר חברי הקבוצה כי מדובר בבשר טרי אף שהוא אינו כזה ועל כן נפגעה קשות אוטונומיה הרצון החופשי של הצרכנים.

ד. **קשר סיבתי**; קיים קשר סיבתי בין ההטעיה לנזק - רבים מהצרכנים רכשו את המוצר בהסתמך על כך כי הוא בשר טרי! ועל כן הסכימו לשלם את המחיר היקר שגובה הנתבעת 1, **כביכול מדובר באמת בבשר טרי.** לו ידעו הצרכנים כי אין מדובר בבשר טרי, אלא בשר מצונן שחיי המדף שלו הם 85 יום מהשחיטה!!! **לא היו מסכימים לשלם עליו את המחיר שגובה הנתבעת 1, בהטעייה כי מדובר בבשר טרי.**

85. לעניין הקשר הסיבתי, ניתן בשלב הבקשה לאישור להסתפק ב"חזקת ההסתמכות", בוודאי כאשר מבקש האישור הסתמך על המצג המטעה ופעל על פיו. דברינו נסמכים על דברי כב' השופט (בדימוס) עמירס בנימיני, בת"א 2150-07 **פרנקל נ' הנקל סוד** (פסק דין מיום 9.1.11, פורסם בנבו. ההדגש נוסף, הח"מ):

> **"סבורני כי למצער בשלב אישור התובענה הייצוגית ניתן להיעזר ב"חזקת ההסתמכות" שהוצעה על ידי כמה משופטי בית המשפט העליון בעניין ברזני: משהוכח, לכאורה, מצג מטעה מצד היצרן בנוגע לתכונה מהותית של המוצר,בפרסום מטעמו או על גגי המוצר, צריך להניח שלפחות חלק משמעותי מן הלקוחות רכשו את המוצר בהסתמך על מצג זה (ראה סעיפים 21, 22 לעיל). משהוכח כי מבקש האישור הסתמך על המצג המטעה ופעל לפיו ? יש להניח כי שאר חברי הקבוצה, ולמצער חלק משמעותי מהם, פעלו בדרך דומה. השאלה אילו מן הלקוחות חברי הקבוצה הסתמכו על המצג המטעה ומי מהם היה נמנע מלרכוש את המוצר לו ידע את העובדות לאשורן - תוכל להתברר בתובענה עצמה"**

86. הלקוחות במקרה זה אכן הוטעו על ידי הנתבעות והתובעים סבורים כי קיים קשר סיבתי ברור בין ההטעיה לבין הנזק. ומכל מקום, הגישה בפסיקה, המבוססת על לשון החוק, **<u>היא כי איסור ההטעיה על פי חוק הגנת הצרכן חל על דבר **שעלול** להטעות צרכן, אף אם הצרכן לא הוטעה בפועל</u>**. כך התבטאה כב' השופטת טובה שטרסברג-כהן ברע"א 2837/98 **ארד נ' בזק החברה הישראלית**, פ"ד נד (19 600 (2000):

> **"אין דין עילת ההטעיה לפי דיני החוזים כדינו של איסור ההטעיה על-פי חוק הגנת הצרכן. בעוד שבדיני החוזים על-מנת שתתגבש עילת ההטעיה נדרש כי הצד הטוען להטעיה אכן טעה ובשל טעותו זו התקשר בחוזה הרי שהאיסור מכוח חוק הגנת הצרכן רחב יותר והוא חל על כל 'דבר'. העלול להטעות צרכן גם אם הלה לא הוטעה בפועל".**

<u>הנזקים שנגרמו כתוצאה מהפרת חובת הגילוי ומהטעיה שהטעו הנתבעות</u>

<u>נזקים ממוניים</u>

87. לחברי הקבוצה נגרם נזק ממוני אשר מתבטא בקבלת מוצר באיכות פחותה מהמוצר האמיתי, קרי בשר מצונן אינו דומה בטיבו, באיכותו, במהותו, בסוגו, וגם במחירו לבשר טרי אמיתי.

88. התובעים קיבלו מוצרים הנחותים בטיבם, מהותם, ואיכותם ממה שהובטח להם (בשר טרי), ובכל זאת שילמו עליהם מחיר ששווה למחירו של המוצר האמיתי.

89. התובעים שילמו עבור נתח "סטייק עין" 120 ₪ לק"ג, עבור נתח מספר 4 כתף מרכזי של בשר מצונן מחיר של 69.90 ₪ לק"ג ועבור נתח מספר 8 (שריר הזרוע) של בשר מצונן מחיר של 59.90 ₪ לק"ג. מחיר זה ששילמו התובעים עבור 1 ק"ג בשר מצונן בכל אחד מהנתחים שנרכשו זהה ודומה עד מאוד למחירו האמיתי של ק"ג בשר טרי העומד בהגדרות החוק, בעוד מחירו של בשר קפוא נמוך בכמחצית ממחירו של בשר טרי, כפי שהוכח לעיל.

90. לפיכך התובעים מעריכים את נזקם הממוני, על:

ההפרש בין מחירו של 1 ק"ג בשר מצונן עם חיי מדף של 85 יום, נושא תביעה זו שרכשו התובעים במחיר מלא של בשר טרי לבין מחירו של 1 ק"ג בשר קפוא, הקרוב יותר במהותו, טיבו וסוגו לבשר המצונן שקנו התובעים, מאשר הבשר הטרי בשל הטמפרטורות בהם הוחזק ובשל חלוף הזמן של 85 יום מהשחיטה!

כאמור לעיל מחירו של 1 ק"ג בשר קפוא נהוג ומקובל שהינו נמוך במחצית (ממוצע) ממחירו של בשר טרי אמיתי ועומד בממוצע על 28.90 ₪ לק"ג בשר קפוא.

התובע 1 שילם סך 555.82 ₪ בעוד עליו היה לשלם לכל היותר סך של 277.91₪.

התובע 2 שילם סך של 418.45 ₪, בעוד עליו היה לשלם לכל היותר סך של 155 ₪.

<u>הערכת הנזק הקבוצתי:</u>

91. הערכת הנזק המצרפי של חברי הקבוצה יהיה על יסוד כמות הבשר המצונן שהגיע עד כה לישראל במסגרת מסלול ב'.

92. למיטב ידיעת התובע 1 החל מחודש מאי 2018 הגיעו לישראל כ- 20 קונטיינרים של בשר מצונן מדרום אמריקה (ברזיל/ארגנטינה) , כל אחד הכיל בממוצע כ- 25 טון. בסה"כ נכנסו לישראל כ- 500 טון בשר מצונן.

93. בהתאם לכתבה מיום 23.5.18 **<u>ראה נספח כא לעיל,</u>** באותו שלב רק הנתבעת 1 מכרה את הבשר המצונן המיובא מדרום אמריקה/ברזיל.

94. בהערכה של התובעים, הנתבעת 1, בין היתר באמצעות הנתבעת 2, מכרה את חלקו הארי של הבשר המיובא בהערכה זהירה של כ- 400 טון. הנתבעת 1 מכרה את הבשר המצונן תוך כדי הטעיה חמורה והפרה של החוק, במחיר הזהה /דומה למחירו של בשר טרי אמיתי בעוד מחירו הראוי והנכון של הבשר המצונן צריך להיות כמחירו של בשר קפוא, קרי הפרש של כמחצית.

95. למען הערכה בלבד יעמידו התובעים את מחיר המכירה של הבשר המצונן, עם אורך חיי מדף של 85 יום, המתחזה להיות "טרי", על מחיר ממוצע של 69 ₪ בלבד לק"ג זאת בחישוב "מקלי" שלוקח בחשבון 3 נתחים שהנתבעת מפרסמת באתר האינטרנט של הנתבעת:

- סטייק עין במחיר של 119.90 לק"ג.
- פילה מדומה במחיר של 69.90 ₪ לק"ג.
- צוואר טרי/שריר הזרוע במחיר של 59.90 ₪ לק"ג.

לפיכך ההנחיה כי הבשר המצונן נשוא תובענה זו, נמכר במחיר ממוצע של 69 ₪ לק"ג הינה סבירה ואפילו "נמוכה" יחסית (להלן: "**מחיר ממוצע לק"ג בשר מצונן**").

<u>--- ראה צילום מסך מאתר הנתבעת מיום 22.10.18 מסומן כנספח ד' לעיל.</u>

96. לפי האמור לעיל, מחירו של הבשר המצונן, נשוא תביעה זו, צריך לעמוד על כמחצית מהמחיר אותו גובות הנתבעות מהתובעים ומיתר חברי הקבוצה **ולמען הזהירות יעמידו התובעים את המחיר הראוי של ק"ג בשר מצונן על 34.5 ₪ לק"ג בשר (להלן: "מחיר ראוי לק"ג בשר מצונן").**

97. **בהערכה זהירה יטענו התובעים כי הנתבעת (ביחד עם הנתבעת מס' 2) מכרה 400 טון שהם 400,000 ק"ג בשר מצונן, במחיר ממוצע של 69 ₪ לק"ג בשר מצונן, הרי שהנתבעת 1 רשמה הכנסה של 27,600,000 ₪.**

98. **לטענת התובעים מחירו הראוי של בשר מצונן עומד על כמחצית ממחירו של בשר הטרי ולמען הזהירות והערכה הועמד על 34.5 ₪ לק"ג (קצת יותר ממחירו של בשר קפוא). הרי שמכפלת 400 טון בסך של 34.5 ₪ לק"ג מביאה לכך כי לכל היותר הנתבעת 1 הייתה צריכה לקבל סך של 13,800,000 ₪.**

99. **ההפרש בסך של 13,800,000 ₪, מדבר בעד עצמו והיא התועלת שצריכה לצמוח לקבוצה ולשוב אל חברי הקבוצה!!!**

100. כל הנתונים המדויקים מצויים בידי הנתבעות והתובעים שומרים את הזכות לתקן את הנתונים במהלך ההליך.

101. בשולי פרק זה יצוין, כי על פי ס' 20 לחוק תובענות ייצוגיות סעד של פיצוי כספי בתובענה ייצוגית יכול שיינתן כפיצוי אינדבידואלי- לאמור, בשיעור ובאופן מסוים לכל חבר בקבוצה שיוכיח זכאותו וכן רשאי בית המשפט ליתן הוראות בדבר הדרך והמועד להוכחת הזכאות לסעד על ידי חברי הקבוצה ודרך חלוקתו ורשאי למנות ממונה לשם כך.

102. אי לכך, יתכן בהחלט כי כל חבר בקבוצה יהיה זכאי לפיצוי בגובה שונה לפי הוכחת זכאותו. כמו כן נקבע בסעיף הנ"ל כי במידה ובית המשפט מצא כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין. דהיינו, קיים גם מסלול של חישוב כולל המאפשר ליתן פיצוי קבוצתי נראה גס: ע"א 10085/08 תנובה - **מרכז שיתופי נ' עיזבון המנוח ראבי ז"ל** (פסק דין מיום 4.12.2011 , פורסם בנבו)).

103. ברי כי החוק מכיר אפשרות כי תוכר כתביעה ייצוגית גם תביעה בה נזקיהם של חברי הקבוצה אינם זהים, והוא אף קבע מנגנון לניהול תובענה כזו וקבע מנגנון לחישוב דרך הפיצוי אף כאשר יש שוני בנזק הבלתי ממוני [ראה: בש"א (ת"א) 23305/06 **עומרי רוטשילד נ' פרטנר תקשורת בע"מ**, (פסק דין מיום 16.3.2009 , פורסם בנבו)].

נזקים בלתי ממוניים

פגיעה באוטונומיה ובחופש הרצון של התובעים

104. הטעיית התובעים ע"י הנתבעות, הצגת מצג שווא כביכול מדובר בבשר טרי בעוד מדובר בבשר שעל פי החוק איננו טרי, אלא בשר מצונן בעל חיי מדף של 85 יום מהשחיטה, גרמו למבקשים תחושה של הונאה והולכת שולל, ודרך לא כשרה למכור מוצר נחות וירוד ביחס למוצר האמיתי שהובטח- בשר טרי אמיתי ולא בשר מצונן!!!

105. כל אלה גרמו למבקשים עוגמת נפש רבה. הם חשו רגשות של אי אמון בנתבעות, עסקיהן ועסקים דומים לשלהן. רגשות של תסכול, כעס וזעם על כך שהנתבעות מציגות לציבור מצגי שווא, ומתעשרות על חשבון הצרכן התמים! כל זאת בכסות של יצירת תחרות לצורך הוזלת מחירי הבשר.

106. בהתנהלותן גרמו הנתבעות להטעיית התובעים ושלילת זכות הבחירה שלהם ושל יתר חברי הקבוצה, לבצע קנייה מושכלת. ומשום כך נפגעה זכותם האוטונומית לבחור האם לרכוש מהנתבעות את המוצר של הבשר המצונן או לקנות אצל גורמים אמינים יותר מוצר אמיתי של בשר טרי!

107. לא זו אף זו, הפגיעה באוטונומיה של התובעים ויתר חברי הקבוצה חמורה כפליים, עת עסקינן במזון אשר הצרכנים צורכים ואוכלים, ומפאת חשיבות ההקפדה על איכותו של המזון חוקקו החוקים, ביניהם חוק הגנתה על בריאות הציבור, על מנת שלא להטעות את הצרכן איזה מוצר הוא רוכש למאכל, מה טיבו, מה איכותו ומה הדרך שהמוצר עבר עד לצלחת של הצרכן!!

108. שונה הדבר מהטעייה ברכישה של נכס שאינו מזון, תכשיר/תמרוק/רהיט, כיון שאינו קשור הוא לעקרון החשוב של בריאות הציבור והזכות של הצרכן ואפשרותו האמיתית לבחור את מזונו בהתאם לצרכיו ורצונו, ומטרותיו הבריאותיות!

109. מעשי הנתבעות פגעו במבקשים, שלא לומר, הפקיעו את האוטונומיה של הרצון החופשי שלו כצרכן, שכן בפרסום המטעה ובאי הפרסום של המידע האמיתי רכשו התובעים כמו גם יתר חברי הקבוצה מוצר נחות וירוד. ושילמו עליו מחיר יקר ומלא.

110. לשון אחרת, האוטונומיה של התובעים ויתר חברי הקבוצה לבחור את המוצרים אותם הם רוכש ואותם הוא מבקשים גם לאכול!! על יסוד מידע נכון ומדוייק, טרם הרכישה – נפגעה.

111. כך פסק בית המשפט העליון בע"א 1338/97 **תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' ראבי**, פ"ד נז) 4) 673 (2003 (בעמ' 683 :

"... אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולגופם וממה יימנעו. מי שרוצה למשל לצרוך רק מזון כשר, ויסתבר לו בדיעבד

שהמזון שהוצג תוך הטעיה איננו כזה, יחוש תחושת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו. כך יחוש גם מי שצורך רק מזון אורגני, והתברר לו בדיעבד שמזון שפורסם כמזון אורגני איננו כזה. מי שמבקש לקנות חלב דל שומן דווקא לא יסכין עם כך שימכרו לו תוך הטעיה חלב שבו שיעור השומן גבוה, ולהפך. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק גוף או סכנה ממשית לנזק גוף. לכל צרכן וצרכן העדפות בנוגע למזונותיו, העדפות המבטאות לעתים את האידאולוגיה שהוא מאמין בה כדרך לחיים נכונים או בריאים. אכן, זה שאינו שומר כשרות יוכל לומר לשומר הכשרות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו השקפתו של מי שמבקש לשמור על כשרות או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן. הפגיעה באוטונומיה של הפרט כמצדיקה פיצוי כבר הוכרה בפסיקתו של בית - משפט זה..."

112. ובהמשך, בעמ' 696 :

"כך למשל הצגת מוצר אכילה ככשר אף שאינו כשר, או הצגת מזון כמזון אורגני אף שאינו כזה, או הצגת מוצר כדל שומן בעוד שלמעשה הוא רב שומן – - - אלה עשויות במקרים מסוימים להוליד נזק לא ממוני שניתן לומר במידת ודאות כי הוא נגרם באורח טבעי ובמהלכם הרגיל של הדברים כתוצאה ישירה מעוולת הנתבע. בסוג מקרים אלה מצויה בלב הצרכן העדפה ברורה ומוגדרת למוצר בעל אפיון מסוים בין העדפה שמקורה בערכי דת והשקפת עולם, בין – העדפה הנובעת מערכי טבעונות ובין העדפה הבנויה על תכלית לשלוט בהיקף הקלוריות הנצרכות מהמזון, וכיוצא באלה עניינים. פגיעה בהקשרים אלה בזכותו של הצרכן לבחור את המוצר הראוי בעיניו היא פגיעה ממשית בתחום העדפותיו כפרט, ונזקו הכללי מפגיעה זו אינו קשה להוכחה. קיומה של העדפה מוגדרת וברורה של הצרכן לרכוש מוצר בעל איכויות מוגדרות עשוי לתת בידו כלי לגיטימי לתבוע את נזקו מהמשווק על הפרת חובתו שלא להטעותו לגבי תכונותיו של המוצר הנרכש. עילה מסוג זה עשויה במקרים מתאימים גם להצדיק תובענה ייצוגית אשר את בני קבוצתה, השותפים לתובענה, ניתן להגדיר בלא קושי מיוחד..."

113. בית המשפט העליון פסק בעניין תנובה בפס' 40 כדלקמן :

"אכן ראש הנזק של פגיעה באוטונומיה מגולם בשלילת כוח הבחירה מן הנפגע הכרוכה ברוב המקרים באי גילוי של עניין מהותי לאותו נפגע. על כן, ולמצער ככל שהדבר נוגע לתובענות ייצוגיות, מותר אף להניח כנקודת מוצא לצורך הערכת הנזק הלא ממוני שנגרם למי שפגעו כך באוטונומיה שלהם, כי כתוצאה מאותה פגיעה הם חשים רגשות של כעס, תסכול ועלבון)בעוצמה כזו או אחרת על פי הנסיבות הקונקרטיות של המקרה(. רגשות אלה שנגרמו כתוצאה מהתנהגות המזיק מצדיקים פיצוי בגין נזק לא ממוני..."

114. פגיעה באוטונומיה ובחופש הרצון מהווה אף הפרה ישירה של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בהיותה נוגסת בזכויות הטבעיות של האדם באשר הוא ובחירותו.

115. יודגש, כי סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות קובע במפורש כי אין מניעה לתבוע בתביעה ייצוגית פיצוי בגין נזק **שאינו** ממוני:

> **"בית המשפט לא יפסוק בתובענה ייצוגית פיצויים בלא הוכחת נזק, למעט בתביעה כמפורט בפרט 9 בתוספת השנייה, ואולם אין באמור כדי למנוע פסיקת פיצויים בשל נזק שאינו נזק ממון."**

116. לעניין נזקים בלתי ממוניים כבסיס לפסיקת פיצויים ראוי לשוב ולציין גם את עניין ברזילי, אשר הוזכר לעיל. בהקשר זה נפסק כך:

> **"הפגיעה באוטונומיה של הצרכן בגין "הטעיה צרכנית" – שמשמעותה היא שלילת כוח הבחירה של הנפגע בשל הטעיה, או בשל אי גילוי עניין מהותי הרלבנטי לעיסקה – מוכרת כיום בפסיקת בית משפט זה כראש-נזק, המקים עילת תביעה, לרבות בהליך ייצוגי. יחד עם זאת, נפסק כי: "בהעדר קיומו של נזק המתבטא בתחושות שליליות", כגון: כעס, תסכול, עלבון, גועל, זעזוע, עוגמת נפש וכיוצא באלה – "פגיעה זו לא תצמיח זכות לפיצויים". ראו והשוו: ע"א 1338/97 תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל נ' ראביתופיק, פ"ד נז(4) 673, 682 (2003) (להלן: עניין תנובה 1); ע"א 10085/08 תנובה נ' עזבון המנוח תופיקראבי ז"ל (4.12.2011) (להלן: עניין תנובה 2); עניין סלומון, בפיסקאות 25-23, והאסמכתאות הנזכרות שם"**

כלומר: הנזקים הבלתי ממוניים נחלקים לשני סוגים: תחושות שליליות מחד ופגיעה באוטונומיה מאידך.

117. תחושת הולכת השולל חריפה במיוחד אינה יכולה להיות נחלתם של רק חלק מחברי הקבוצה. בלתי מתקבל על הדעת כי אדם כלשהו יישאר אדיש לנוכח מכירת מוצרי מזון תוך עבירה מודעת ומכוונת על הוראות הדין.

118. ואמנם, התחושות השליליות הנוגעות להטעיה שביצעו הנתבעות קיבלו ביטוי הולם בעניין שאול (סעיף 41 להחלטה):

> **"הנזק הלא-ממוני יכול שיהיה נובע מעוגמת הנפש הכרוכה בחשש שמא המזגן איננו בטיחותי או איננו איכותי דיו, בשל כך שלא ניתן לו היתר לשאת תו תקן, כמו גם תחושת העלבון של צרכן החש כי הולך שולל על-ידי יצרן שנתן בו אמון..."**

119. וגם בעניין ברזילי, אשר תאר את עניין "תנובה 2":

> **,יוער, כי "התחושות השליליות שמעוררת התנהגותו של המזיק", כלשונה של חברתי, השופטת חיות, כללו בעניין תנובה 2, גם: "כעס ורוגז בשל התרמית" שחש התובע הייצוגי שם, וכן: "כעס, שנאה, אכזבה, רמאות, שקר, הונאה, חוצפה, עלבון, זלזול, חוסר אחריות, הרגשה רעה", שחוו חלק מהאנשים שהשיבו על סקר-צרכנים שנערך לאחר שנודע על דבר הוספתו של סיליקון לחלב דל**

שומן על ידי "תנובה" (ראו: פיסקה 41 לפסק-הדין שם)"

120. אין קושי לקבוע כי בנסיבות העניין יש לפסוק פיצויים בשל פגיעה באוטונומיה, מאחר שנזק תוצאתי מתקיים בענייננו - הוא הנזק הממוני, וגם נזק תוצאתי בלתי ממוני מתקיים אצל כל חברי הקבוצה, כפי שצוין לעיל.

121. ועוד יוזכר, כי הנטל להוכיח העדר נזק תוצאתי, וכתוצאה מכך העדר זכות לפיצוי בגין הפגיעה באוטונומיה, מוטל על הנתבעת, כפי שנפסק בעניין ברזילי, בהמשך הדברים המצוטטים לעיל:

> **"זה המקום להדגיש עוד כי חברתי, השופטת חיות, ציינה בחוות דעתה בעניין תנובה 2, כי ניתן להכיר בחזקה עובדתית שלפיה אדם, שנפגעה האוטונומיה שלו, חש רגשות של כעס, תסכול ועלבון בעקבות התנהגותו של המזיק, שבעטיין הוא יהיה זכאי לפיצוי – והנטל לסתור את החזקה מוטל על כתפי המעוול."**

<u>קשר סיבתי לנזק הממוני ולנזק הלא ממוני</u>

122. רכיב הקשר הסיבתי מתקיים גם הוא.

123. הנזק הממוני נובע ישירות מההפרות, ואינו תלוי במודעות של חברי הקבוצה הנפגעים, שהרי ההפרשים בין ערך המוצר האמיתי לבין ערך המוצר שנמכר על פי מצגי השווא של הנתבעות אינם תלויים במודעותם של הלקוחות, כיון שעובדתית קיים הפרש בין מחירו של בשר טרי אמיתי למחירו של בשר מצונן/קפוא.

124. הנזק הבלתי ממוני מסוג פגיעה באוטונומיה, אינו מצריך הוכחת קשר סיבתי. הוא אינהרנטי לפגיעה. עמד על כך בית המשפט העליון בעניין תנובה השני[1]:

> **"ראש הנזק הנתבע בענייננו נוגע לנזק לא ממוני מסוג פגיעה באוטונומיה. <u>לגבי ראש נזק זה נפסק כי אין צורך להוכיח קשר סיבתי בין אי גילוי המידע הרלבנטי לבין בחירתו של הניזוק</u> (ראו: עניין דעקה, 570-567; ע"א 6153/97 שטנדל נ' פרופ' יעקב שדה, פ"ד נו(4) 746, 760 (2002); ע"א 9936/07 בן דוד נ' ד"ר ענטבי, פסקה 11 לחוות דעתו של השופט נ' הנדל (22.2.2011); ע"א 9817/02וינשטיין נ' ד"ר ברגמן, פסקה 18 (טרם פורסם, 16.6.2005). לביקורת על פסק הדין בעניין דעקה ראו אסף יעקב "גילוי נאות והסכמה מדעת" עיוני משפט לא 609 (2009)). הרציונלים שהנחו בהקשר זה את בית המשפט בעניין דעקה ובעניינים אחרים הנוגעים לרשלנות רפואית ישימים בה במידה גם לגבי פגיעה באוטונומיה הנגרמת כתוצאה מעוולה צרכנית שמבצע עוסק המטעה את הצרכן. <u>אכן, באי הגילוי עצמו טמונה שלילת כוח הבחירה מן הצרכן</u>."**

125. גם לגבי הנזקים הבלתי ממוניים האחרים בגין עוגמת נפש וכעס בשל ההטעיה, יסוד הקשר הסיבתי אינו יכול שלא להתקיים. כל רוכש ממוצרי הנתבעת מניח כי הוראות הדין מקויימות לגביו באופן כללי; וגם באופן ספציפי יותר: בלתי מתקבל על הדעת כי אדם ירכוש מוצר מבלי

---

1 ע"א 10085/08 <u>תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיקראבי ז"ל</u> (פורסם בנבו, 4.12.2011)

שיהיה מודע למידע המהותי על המוצר, סוגו, טיבו ואיכותו, אלא ההיפך, הוטעה הוא לחשוב כי מדובר בבשר טרי.

126. בכל מקרה, לצורך תמיכה בטענת ההטעייה, ניתן לעשות שימוש בחזקת ההסתמכות. ברי, כי במקרה דנן אין קושי ליישם את חזקת ההסתמכות, כפי שנעשה במספר בלתי מבוטל של מקרים בעבר. ראויים לציטוט מיוחד הם דברי בית המשפט המחוזי בתל אביב (כב' השופט ד"ר עמירם בנימיני) בעניין פרחן[2], בו דן בבקשה לאישור תביעה ייצוגית נגד יצרנית מנעולים, אשר הציגה מצג מטעה כלפי לקוחותיה:

"<u>המשיבה טוענת כי התובענה הייצוגית שמבקשים לאשרה תחייב בירור פרטני לגבי כל אחד מחברי הקבוצה</u>, תוך בחינת השאלות האם נחשף לפרסומים עובר לרכישת מנעול האינטראקטיב ולאלו מהם, מה הבין מהם, האם הסתמך עליהם, אלו מבין תכונות מנעול זה הניעו אותו לרכוש את המנעול, ועוד. בחינה פרטנית שכזו איננה אפשרית, והעדרה של בחינה זו תפגע בזכותה להתגונן כראוי. לנוכח הצורך בבחינה פרטנית זו, טוענת המשיבה כי לא ניתן לומר כי התובענה מעוררת שאלות משותפות לחברי הקבוצה. המשיבה אף טוענת כי עילת ההטעיה, מעצם טיבה, היא סובייקטיבית, ולכן אינה מתאימה לתובענה ייצוגית. אכן, לא פעם נדחו תובענות ייצוגיות בעילה של הטעיה או תרמית משום שבית המשפט סבר שעילות אלו מעוררות סוגיות פרטניות, וכי לא תהיה דרך להוכיח מי מבין חברי הקבוצה הוטעה (ראה: ת.א. (ת"א) 375/94 מלק נ' B.G. Assistance Ltd., דינים מחוזי כרך לב(1) 354 (1995); ת.א. (ת"א) 2668/99 (בש"א 59203/99) בורובסקי נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ, תק-מח 2002(2) 2838, 2851; ת.א. (י-ם) 1509/97 מלמד אפיק נ' סלקום ישראל בע"מ, תק-מח 98(2) 2137, 2145 (1998).

<u>טענה זו דינה להידחות. בענייננו עסקינן בהטעיה נטענת הנכללת בפרסומים שהופנו לחברי הקבוצה התובעת, וניתן להתרשם מתוכנם אם יש בהם משום הטעיה. במקרה זה גם ניתן להיעזר ב"חזקת ההסתמכות", כמבואר לעיל</u>. כך אכן הבהירה כב' השופטת י' צור בענין אפיק הנ"ל, בפסקה 9:

> **"ככלל טענת "הטעיה" מתבססת על מערכת של עובדות הקשורות בהליכי ההתקשרות להסכם, כולל מגעים ויחסים ספציפים של כל אחד מהצרכנים שחתם על ההסכם. לכן קיים קושי, על פניו, לברר תביעות מסוג זה ללא התייחסות פרטנית לכל התקשרות והתקשרות ונסיבות החתימה על ההסכם. מכאן גם הקושי באישור תובענות ייצוגיות בעילה זו. עם זאת ראוי להדגיש כי מקום בו המסמכים עצמם מבססים טענת הטעיה שיטתית הבולטת על פניה מאותם מסמכים או מקום שהפרסומים שהתפרסמו עובר להתקשרות נעשו בצורה שיטתית והיו מטעים על פניהם, ניתן יהיה לבחון טיעונים מסוג זה, במקרים המתאימים, באמצעות תובענה ייצוגית".**
>
> **<u>הטענה כי אין לאשר תובענה ייצוגית בעילה של הטעיה או תרמית מועלית כמעט בכל תובענה ייצוגית המבוססת על עילות אלו, והיא נועדה לרוקן מתוכן את המוסד החשוב של תובענה ייצוגית. בעיות מן הסוג שעליהן מצביעה המשיבה מתעוררות בכל תובענה ייצוגית המונית, כאשר ברור מלכתחילה כי אין דרך מעשית לברר בצורה פרטנית את נסיבותיו האישיות של כל אחד מחברי הקבוצה, ולא פעם אין כלל דרך לאתרם.</u>"**

127. לחברי הקבוצה נגרמו נזקים בלתי ממוניים של עוגמת נפש וכעס בשל ההטעיה, אותם מעריכים התובעים ב- 50 ₪, לכל אחד וכן נזקים בלתי ממוניים בשל הפגיעה באוטונומיה וחופש הרצון של התובעים הואיל ונשללה מהתובעים היכולת לקבל החלטה על רכישת המוצר על בסיס מידע מלא ונכון, אותם מעריכים התובעים ב- 50 ₪ נוספים לכל אחד מחברי הקבוצה ובסה"כ – 100 ₪ לכל אחד מחברי הקבוצה.

---

2 בש"א (ת"א) 24655/06 <u>דניאל פרחן נ' מולטילוק בע"מ</u> (פורסם בנבו, 9.2.09) (התיק הסתיים בפשרה ע"ס 1.1 מליון ₪ - פס"ד מיום 20.11.13)

128. למעלה מן הצורך נציין כי דרישת ההוכחה בשלב הגשת הבקשה הינה בעלת היקף צר יותר, כפי שהדגיש בית המשפט בת"צ 10-09 **נדל-רגב נ' כימפל בע"מ** (פסק דין מיום 26.11.12 , פורסם בנבו):

"בשאלת ההטעיה הצרכנית/ בשלב הזה של ההליך, די בעמידה לכאורית בלבד בנטל כי עסקינן בהטעיה"

129. התובעים סבורים כי ללא ספק הוכח והם עומדים בכל דרישות יסוד ההטעיה אולם בוודאי לא יכולה להיות כל מחלוקת כי הוכחה עמידה לכאורית בנטל האמור.

<u>הפרת הוראות חוק המכר</u>

130. <u>סעיף 11 לחוק המכר, התשכ"ח- 1968 ("חוק המכר") קובע כך:</u>

<u>"המוכר לא קיים את חיוביו, אם מסר –</u>

<u>(1) רק חלק מהממכר או כמות גדולה או קטנה מן המוסכם;</u>

<u>(2) נכס שונה או נכס מסוג או תיאור שונה מן המוסכם;</u>

<u>(3) נכס שאין בו האיכות או התכונות הדרושות לשימושו הרגיל או המסחרי או למטרה מיוחדת המשתמעת מן ההסכם;</u>

<u>(4) נכס שמבחינת סוגו, תיאורו, איכותו או תכונותיו אינו מתאים לדגם או לדוגמה שהוצגו לקונה, זולת אם הוצגו ללא קבלת אחריות להתאמה;</u>

<u>(5) נכס שאינו מתאים מבחינה אחרת למה שהוסכם בין הצדדים."</u>

131. בענייננו, משסיפקו, ייבאו ומכרו הנתבעות למבקשים כמו גם ליתר חברי הקבוצה מוצר שונה, ופחות ערך מהמוצר עבור המוצר האמיתי עבורו שילמו מחיר מלא ובכל זאת קיבלו מוצר פחות, יש לקבוע כי הופר גם סעיף 11 לחוק המכר.

<u>הפרת חובה חקוקה:</u>

132. נוסח העוולה הוא כדלקמן:

"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

133. בהלכת ועקנין[3] הוסברו חמשת יסודות העוולה:

---

3 ע"א 145/80 <u>שלמה ועקניני המועצה המקומית בית שמש ואח'</u>, פ"ד לז (1) 113, 139 (1982)

"חמישה הם יסודותיה של העוולה בדבר הפרת חובה חקוקה:

א. חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק;

ב. החיקוק נועד לטובתו של הניזוק;

ג. המזיק הפראת החובה המוטלת עליו;

ד. ההפרה גרמה לניזוק נזק;

ה. הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזק אליו נתכוון החיקוק."

134. בחינת יסודות הסעיף למקרה הנדון בתיק זה מראה, כי כולם מתקיימים, כמפורט להלן:

ב. החובה מוטלת מכח חיקוק – חוק הגנה על בריאות הציבור(מזון) התשע"ו - 2015, חוק הגנת הצרכן, חוק החוזים, חוק המכר.

ג. החיקוק נועד לטובתו של הניזוק - קשה לחשוב על מטרה אחרת לחוק הגנה על בריאות הציבור וחוק הגנת הצרכן הקובעים בכותרות שמם את מטרתם להגן על הציבור ולתועלתם.

ד. המזיק הפר את החובה - זאת כפי שהובר לעיל ולהלן

ה. ההפרה גרמה לנזק – כפי שיבואר לעיל ולהלן לתובע ולקבוצה נגרם נזק ממוני ונזק שאינו ממוני.

ו. הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזקים אליו התכוון החיקוק - קשה לחשוב על סוגי נזקים אחרים אליהם התכוונו החיקוקים מאשר אותם נזקים בדיוק אשר תוארו לעיל, הן לגבי הנזקים הממוניים והן לגבי הנזקים הבלתי ממוניים.

<u>עילות חוזיות מכוח חוק החוזים חלק כללי</u>

135. בנוסף, ומבלי לגרוע מהאמור לעיל, התנהלות הנתבעות, מעשיה ומחדליה, מהווים הפרה של ההסכמות שביניה לבין חברי הקבוצה; נגועים בחוסר תום-לב, מפרים את הוראות חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973; ומזכים את חברי הקבוצה בתרופות מכוח הוראות חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970.

136. הראינו לעיל כי בפרסום המוצרים באתר האינטרנט של הנתבעת 1-2 ו/או הצגתם בפני הצרכנים בסניפי הנתבעת השונים וביצוע רכישת המוצרים על ידי התובעים כמו גם יתר חברי הקבוצה, נכרת הלכה למעשה 'הסכם' בין הצדדים.

137. התנהלות הנתבעות המתוארת לעיל: התחייבות לספק למבקשים מוצר כפי שהוא מוצג לצרכן כנקוב על גבי האריזה ו/או במודעות בעיתונות ואו באתר האינטרנט של הנתבעת, כל זאת על יסוד הצגת המוצר כמי שנתזה להיות בשר טרי, מקימה למבקש וליתר חברי הקבוצה עילות תביעה כנגד הנתבעות, בין היתר בהטעייה לפי ס' 15 לחוק החוזים:

" 15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעיה" -

לרבות אי-גילוין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן."

138. בהתנהלות זו גרמו הנתבעות למבקש וליתר חברי הקבוצה לחשוב שמדובר בנתחים של בשר טרי, עליו הסכימו התובעים ויתר חברי הקבוצה לשלם טבין ותקילין מחיר מלא ויקר, בעוד שבפועל, קיבלו מוצר נחות בהרבה בטיבו, בסוגו ובמהותו בהיותו בשר מצונן, המיובא מדרום אמריקה, מוחזק בטמפרטורות שבין 1 למינוס 1 במשך כ- 50 יום, וכאשר חולפים 85 יום מהשחיטה ועד לצריכתו. כך שבשר טרי הוא לא, אלא דומה יותר מהותו לבשר קפוא!

139. הנתבעות לא רק שלא גילו למבקשים את המידע המהותי והמלא לגבי המוצרים, הם הנתחים המיובאים, על אף שהיה ביכולתן כמו גם חובתן לעשות כן, אלא שהם נקטו בפעולות שיש בהן כדי ללמד שהנתבעות פעלו במכוון להטעות את הצרכנים ולהסתיר מהם מידע מהותי על הבשר המצונן שנמכר כבשר טרי.

140. בענייננו חל עקרון הגילוי ותום הלב על פיו חייבות הנתבעות, לגלות לצרכן כל עובדה שיש בה כדי להשפיע על החלטתו, או לפחות על החלטת אדם סביר, אם לרכוש את מוצרי הנתבעות אם לאו ושמא לקנות תחתם בשר קפוא, או בשר טרי "אמיתי" במקום אחר. בהתנהלותם כאמור וכמתואר לעיל הפרו הנתבעות את חובת תום הלב הקבועה בס' 12 ובס' 39 לחוק החוזים:

> **12. (א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב.**
>
> **(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13 ו-14 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970, יחולו בשינויים המחוייבים.**
>
> **39. בקיום של חיוב הנובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב; והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מחוזה."**

<u>עשיית עושר ולא במשפט</u>

141. מכירת נתחי הבשר שנרכשו כמו גם מכירת הנתחים המיובאים על ידי הנתבעת 1 ליתר חברי הקבוצה, תוך הצגת מצגי שווא, ומצגים מטעים כאילו מדובר בבשר טרי, אפשרה לנתבעת 1 למכור אותם במחירים ההולמים את הנתונים המוצגים, קרי בשר טרי, תחת המחירים ההולמים את הנתונים בפועל, קרי בשר מצונן הדומה באיכותו ובמחירו לבשר קפוא. כלומר: הנזק שנגרם למבקש וליתר חברי הקבוצה הינו עושר שהתקבל אצל הנתבעות. בכך התעשרו הנתבעות שלא כדין על חשבון לקוחותיה.

142. סעיף 1 בחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט - 1979, קובע:

> **"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה."**

<u>רשלנות</u>

143. מקור משפטי נוסף לאחריותן של הנתבעות ליידוע של הנתונים הנכונים של המוצר הוא עוולת הרשלנות, הקבועה בסעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], תשכ"ח - 1968.

144. הנתבעות חבות חובת זהירות מושגית וקונקרטית כלפי לקוחותיהם במצגים אותם הן מציגות כלפיהם אודות המוצרים אותם הם מוכרת ומשווקת, אך אינה מקיימת את חובותיה כאשר הנתונים אודות המוצרים אותם היא מציגה, אינם אמת ושונים מהנתונים בפועל, מה שגורם לאותם נזקים אשר תוארו לעיל.

145. הקריטריונים לקביעה אם הופרה חובת הזהירות הנדרשת על פי עוולה זו דומים לקריטריונים לבחינת השאלה אם הופרה חובת הגילוי על פי חוק הגנת הצרכן.

146. המלומדת דר' אורנה דויטש טוענת בספרה "מעמד הצרכן במשפט"[4], כי רמת הזהירות הנדרשת מעוסק על פי דיני הגנת הצרכן, אינה שונה מרמת הזהירות הנדרשת ממנו על פי עוולת הרשלנות (לרבות יישומה לנושא מצגי שווא).

147. בעניין פתל[5] הכיר בית המשפט המחוזי מחוז מרכז (כב' השופטת אסתר שטמר) בעוולת הרשלנות כבסיס לעילת תביעה ייצוגית בשל הפרת חובת הגילוי. באותו עניין שלחה הנתבעת למנוייה הודעה אודות מיצוי חבילת גלישה אותה רכשו, כאשר בפועל החבילה נוצלה ב- 90% בלבד. הבקשה לאישור תביעה שהוגשה באותו עניין אושרה, תוך שנפסק:

> "**<u>פרטנר חבה חובת זהירות מושגית וקונקרטית כלפי לקוחותיה, שכוללות ללא ספק את החובה למסור מידע נכון ומדויק. משלשחה התראה שאינה תואמת את המצב העובדתי לאשורו, לכאורה התרשלה בקיום חובתה כלפי הלקוחות</u>. הנזק יכול להיות שוויו הכספי של חלק חבילת הגלישה שלא נוצל או נזק שאינו נזק ממון, בשל ההימנעות מגלישה בשעה שניתן היה להוסיף ולגלוש בגדר אותה חבילה. המבקש אמד את שוויו בגובה הנזק הכספי...**
>
> **אין בעובדה שפרטנר לא היתה חייבת לשלוח התראות עוד קודם לתיקון, כדי לסייע לה. כך גם אם פעלה לפנים משורת הדין ועל מנת להיטיב עם הלקוחות. <u>פרטנר אינה רשאית להציג בפני הלקוח מידע מוטעה, והדברים ברורים</u>."** [ההדגשות אינן במקור]

גם בעניין ברזילי[6], שם נדונה שאלת התאמתה של תביעה להתברר כייצוגית בשל הפרת המצג כי מוצריה כשרים לפסח, הוכרה הרשלנות כאחת מעילות התביעה.

<u>הערכת הנזק המצרפי</u>

---

4 נבו הוצאה לאור, עמודים 419-427

5 ת"צ (מרכז) 21241-04-11<u>אבינועם פתל נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ</u> (פורסם בנבו, 2013); בר"ע על החלטה זו נדחתה - רע"א 5696/13<u>חברת פרטנר תקשורת בע"מ נ' אבינועם פתל</u> (פורסם בנבו, 2014)

6 ע"א 8037/06 <u>שי ברזילי נ' פריניר (הדס 1987) בע"מ</u> (פורסם בנבו, 4.9.2014)

148. הנתונים המדויקים אודות מספר תברי הקבוצה אינם מצויים כמובן בידי המבקש, והוא יבקש לקבלם אם התביעה תאושר כייצוגית.

149. התובעים מעריכים, כי נמכרו מאות ק"ג בכל יום ע"י הנתבעת תוך ביצוע ההפרות המתוארות לעיל על ידי כלל הנתבעות, וכי סכום התביעה המצרפי עולה על 2.5 מליון ₪, ולפיכך התביעה נמצאת בסמכות בית המשפט הנכבד.

150. כאמור לעיל סכום התביעה המצרפי ביחס **<u>לנזק הממוני</u>** של כלל חברי הקבוצה עומד על ₪13,800,00 בהתאם לפירוט לעיל, על ההבדל בין מחיר של ק"ג בשר מצונן למחירו של בשר קפוא.

151. סכום התביעה המצרפי ביחס **לנזק שאינו ממוני** יוערך באופן הבא:

152. בהערכת חסר לדעת התובעים כ-1000 לקוחות נכנסים רכשו מידי יום אצל הנתבעת בשר מצונן (אחד או יותר מהנתחים המיובאים) **בסניפיה וחניותיה** וזאת בתקופה הרלוונטית לתביעה. הערכה זו חסרה ונמוכה בפרט בשל העובדה כי הנתבעת מפעילה מערך הזמנות באתר האינטרנט דרכו מתבצעות רכישות של לקוחות נוספים.

153. כל התקופה הרלוונטית לתביעה היא כמעט 5 חודשים קלנדריים, בסך הכל כ- 150 ימים.

154. 150 ימים במכפלת כמות הלקוחות המוערכת שרכשה מוצרי בשר מצונן בסניפי הנתבעת, במכפלת הפיצוי בגין הנזק שאינו ממוני בסך של 100 ₪ לכל אחד עומד על **15,000,000 ₪.**

155. בידי הנתבעות, מצוי מלוא המידע המדויק על כמות הצרכנים, שרכשו ממנה בשר מצונן מידי יום בכל התקופה הרלוונטית לתביעה בין באתר האינטרנט ובין באמצעות רכישה פיזית בסניפיה של הנתבעת.

156. התובעים שומרים לעצמם את הזכות לתקן את הנזק הממוני ושאינו ממוני בהתאם לנתונים שיתקבלו במהלך ההליך מאת הנתבעות.

<u>סמכות עניינית ומקומית</u>

157. על פי סעיף 40 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד 1984- , לבית המשפט המחוזי סמכות עניינית בתביעה זו, בשל מהותה ועניינה ככל וזו תאושר כייצוגית.

158. סעיף 3(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד 1984- קובע, שתובענה שאינה כולה במקרקעין תוגש, בין היתר, לבית משפט שבתחום שיפוטו מצוי עסקו של הנתבע. על פי תקנה 3(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי היו מספר נתבעים, ניתן להגיש את התובענה בכל בית משפט שבו ניתן להגישה כנגד אחד הנתבעים. היות ולנתבעת 1 סניפים בין היתר באזור תל אביב (אור יהודה, חולון), הרי שלבית משפט נכבד זה נתונה גם סמכות מקומית לדון בבקשה ובתובענה.

159. **לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מתן הסעדים הבאים:**

159.1. לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית;

159.2. להגדיר את הקבוצה המיוצגת לצורכי התובענה הייצוגית, כאמור לעיל;

159.3. לקבוע כי התובעים יהיו התובעים הייצוגיים, וכי באי כוחם בבקשה יהיו באי כוח הקבוצה הכללית המוצעת לייצוג;

159.4. לקבוע את עילות התובענה הייצוגית כפי שפורט לעיל.

159.5. לקבוע את הסעדים לתביעה ייצוגית זו בדרך של:

159.5.1. מתן צו הצהרתי לפיו הנתבעות הפרו את הוראות הדין.

159.5.2. מתן צו לא תעשה שיורה לנתבעות לחדול מלייבא, לשווק ולמכור את מוצרי הבשר המצונן המיובא מדרום אמריקה ומוצגים כבשר טרי לאלתר.

159.5.3. מתן החזר כספי לכל חברי הקבוצה עבור התשלום ששילמו ביתר עבור בשר מצונן במחיר מלא וזהה לבשר טרי, בעוד שלא מדובר בבשר טרי שמצדיק את המחיר היקר! החזר כספי בסך של 277.91 ש"ח לתובע 1 וסך של 263.45 ₪ לתובע 2.

159.5.4. **מתן פיצוי מתאים והולם לכלל חברי הקבוצה ההונאה לה נפלו קורבן, בגין עגמת הנפש, תחושת העלבון ופגיעה באוטונומיית הרצון החופשי, בסך של 100 ₪ לכל אחד מהתובעים.**

160. ליתן הוראות בדבר אופן פרסום ההחלטה בבקשה זו לכשתתקבל, לקבוע את נוסח פרסום ולחייב את הנתבעות בהוצאות הפרסום;

161. לחייב את הנתבעות בהוצאות התובענה, בגמול הוגן למבקשים ובשכ"ט לבאי כוחה, בהתאם לסעיפים 22-23לחוק תובענות ייצוגיות, כמבוקש בבקשה לאישור.

גיא הרשקוביץ, עו"ד רבקה חגי, עו"ד
ב"כ התובעים

נספח ב'

העתק הכתבה בעיתון 'דה- מרקר' מיום 30.6.2018.

TheMarker

ככה נראית תחרות? מפעל אחד בפולין מוכר בשר לרוב היבואנים הישראלים

התמונה האמיתית של יבוא הבשר מפולין תחרותית פחות מזו שמצייר משרד הכלכלה, שכן רוב היבואנים הקטנים רוכשים ממפעל מקומי בשם סוקולוב באותם תנאים ■ משרד הכלכלה: "היבוא מפולין מתבצע מארבעה מפעלים, ונבדקים בתי מטבחיים נוספים"

06:57 30.08.2016 מאת: אורה קורן

חלוקת המכסות ללא מכס ליבוא בשר טרי נהפכה ממצרך בעודף עם פתיחתה לפני שנה למצרך חסר, ופתחה מאבקי כוח בין יצרנים ליבואנים ולרשתות שיווק - בעיקר לקראת חגי תשרי הקרבים.

היקפו השנתי של השוק הקמעוני של בשר טרי חתוך וארוז בוואקום, הנמכר ברשתות השיווק, הוא 15–18 אלף טונה - מהן כ-5,000 טונה יבוא במכסות ללא מכס. היבוא, שצפוי לגדול, נועד לעורר תחרות בענף, שנשלט במשך שנים על ידי תנובה ודבאח- המחזיקות בכ-77% מהשוק, לפי בדיקת רשות ההגבלים. תכלית התחרות היא הורדת המחירים לצרכן, שכבר מורגשת. סיבה חשובה נוספת להגדלת המכסות היא מציאת תחליף ליבוא עגלים חיים, שמשונעים במשך חודשים באוניות בתנאים קשים במיוחד.

בעוד משרד הכלכלה והתעשייה מדווח על הגברת התחרות והוספת יבואנים חדשים בכל מכרז חלוקה של מכסות, מתברר שהמצב בשטח שונה. למעשה, רוב היבואנים עובדים עם יצרן אחד בפולין, וכך יוצרים שחקן גדול מאוד שחולש על רוב יבוא הבשר במכסות ללא מכס, בלי שקיבל רישיון לכך. מדובר בחברות רד מיט ואדום יבוא, שנמצאות בבעלות אחת - של ארז קורנפלד ושותף נוסף.

קורנפלד הוא איש הקשר של מי שרוצה לייבא ממפעל סוקולוב בפולין, ולמעשה רוב בעלי רישיונות היבוא של בשר טרי במכסות ללא מכס ל-2016 מייבאים, או ייבאו משם, כולל רמי לוי, תנובה, מעדני גורמה, עוף ירושלים, לחוביץ', יינות ביתן וויקטורי.

החברות של קורנפלד מעניקות שירותים ליבואנים החדשים, שנכנסו לשוק עם פתיחת מכסות היבוא ללא מכס. הם הצטרפו ליבואנים עצמאיים וגדולים של בשר קפוא שקיבלו מכסות יבוא ללא מכס של בשר טרי - נטו ובלדי. ספק אם בעלי רישיונות היבוא, שחלקם בכלל קמעונאים שלא יודעים לייבא עצמאית, היו מצליחים לייבא ללא קורנפלד ולהתחרות בתנובה ודבאח.

ראוי להדגיש כי אין כאן מהלך לא חוקי - הכל כשר. אבל תחרות? לא ממש, מכיוון שהיבואנים הקטנים שעובדים עם סוקולוב מייבאים תחת אותם תנאים מסחריים, לפי עיקרון שוויוני.

אם יש תחרות, היא אינה בין שלל היבואנים הקטנים שמשרד הכלכלה מתגאה שצבר, אלא דווקא בכך שאותם יבואנים מחליטים למעשה לאחד כוחות במפעל סוקולוב בפולין, משיקולים של כדאיות כלכלית. בכך הם הופכים למעשה את סוקולוב וקורנפלד למתחרה גדול ביבואנים הגדולים - נטו ובלדי, שהם היחידים כנראה שיש להם מערך יבוא ושינוע עצמאי - אף שאין להם למעשה רישיון יבוא ממשרד הכלכלה.

"מודל של קיבוץ יחסית שיתופי"

עם חלוקת המכסות למחצית השנייה של אוגוסט על ידי משרד הכלכלה, ציין המשרד בהודעתו כי הגדיל את מספר היבואנים ואת התחרות. "בעוד לפני כשנה שלטו בשוק

הבשר הטרי בישראל שני ספקים מקומיים שהחזיקו יחד בכ-80% משוק הבשר הטרי הכשר בישראל - הרי שכיום, לאחר פתיחת השוק ליבוא, נכנסו לשוק ספקים חדשים המייבאים מפולין ומארגנטינה", אמר יו"ר ועדת המכסות במשרד הכלכלה, יאיר שירן. לדברי שירן, "כיום יש שלוש רשתות המייבאות בשר מצונן ישירות מהספקים בחו"ל, ובנוסף יש כחמישה יבואנים בהיקף גדול ובינוני, המייבאים בשר טרי במסגרת המכסות הפטורות ממכס ומשווקים אותו לרשתות ולנקודות מכירה קמעונאיות אחרות. מהלך זה יצר תחרות ניכרת בשוק, והוא מאפשר הפצה של הסחורה הטרייה לנקודות מכירה רבות ומגוונות בכל רחבי ישראל, החל ברשתות הגדולות ועד לאטליזים שכונתיים".

ואולם, תיאוריו של קורנפלד שופכים מים צוננים על הודעת משרד הכלכלה. "יצרנו מודל של קיבוץ יחסית שיתופי", אמר אתמול ל-TheMarker. "עשינו אגודה משותפת עם כמה חברות (בעלות רישיון יבוא; א"ק). זה מודל שהפעלנו ביבוא בשר קפוא מארגנטינה, ועכשיו מתנהל גם בפולין".

לדבריו, חשוב להבין כיצד פועל שוק השחיטה בחו"ל, שאליו נכנס לפני כעשור. משחטות בחו"ל רוצות להבטיח עבודה רציפה מול לקוחות, ולכן הן מעדיפות לעבוד מול לקוחות גדולים. הגודל גם מאפשר להוריד עלויות ללקוח. בנוסף, המשחטות צריכות להתאים את עצמן לדרישות הכשרות, מה שמסרבל ליבואן קטן את העבודה מולן. מה גם שצריך להוציא צוותי כשרות, והרבנות לא אוהבת שמחליפים צוות כשרות באמצע העונה. עונה בכשרות היא ארבעה חודשים, בין חגי תשרי לפסח ובין פסח לחגי תשרי.

"יבואנים קטנים יחסית כמו יינות ביתן ורמי לוי לא יכולים לצרוך אספקה שלמה של משחטה, של הכמות שהמפעל מסוגל לייצר, לכן נכנסנו לתמונה", אמר קורנפלד. "עשינו הסכם עם משחטות בחו"ל ועם כמה יבואנים בישראל. נתנו לכולם את השירותים בצורת קיבוץ: כולם עובדים באותו מקום ומתחלקים בהוצאות באופן שווה - אם זה באופן יחסי למשקל שהם קונים, או לשבועות של פעילות, או לימי הפעילות של המפעל עבורם, לפי מה שמסכמים מראש.

"בכל עונה אפשר לסגור הסכם שונה של תשלום. נגיד שמישהו משלם הוצאות של שבוע או שהחודש שלו. יבואנים שלא צריכים את המשחטה למשך ארבעה חודשי יבוא אומרים: 'אני אקח את יוני ואתה את אוגוסט'. זה מקטין הוצאות. חלקנו יוצאי קיבוץ, לכן זה נקרא 'שיטת הקיבוץ'. כך פתחנו את הדלת להרבה יבואנים קטנים".

לדברי קורנפלד, יבואנים עובדים עמו, מכיוון שהוא מציע מחיר תחרותי, בשר באיכות טובה וזמגון שירותים לבחירת היבואן. תמורת השירותים הוא גובה 15 סנט לק"ג בשר, המכסים את העלויות שלו וכוללים את הרווח.

לדבריו, ועדת המכסות במשרד הכלכלה והתעשייה מודעת לשיטת הקיבוץ שהוא מפעיל. "היו מתחרים שאמרו לוועדת המכסות שאף משחטה בחו"ל לא תספק בשר לישראל, אם לא תציג יבואן אחד גדול שעובד עמה רצוף. למזלי, נכנסתי אחרון לוועדה ונתתי את הדוגמה לא רק של ארגנטינה, אלא גם של סוקולוב. עבדנו אז עם ויקטורי, תנובה, עוף ירושלים, לחוביץ', יינות ביתן, רמי לוי ומעדני גורמה. שבעה לקוחות קיבלו מאתנו שירות עוד לפני הפגישה בוועדת הכלכלה. הוכחתי שביצעתי את זה, לכן אי־אפשר לטעון שזה לא בר ביצוע. סיפרתי להם על שיטת הקיבוץ. שעובדים יחד ומתחלקים בהוצאות", הוסיף.

"סוקולוב מספק מגוון שירותים, וזה נוח"

לדברי חלק מהיבואנים, הסיבה שהם עובדים עם סוקולוב היא נוחות. סוקולוב עובד עם מערכת כשרות פעילה, ויתרונו בכך שהוא גם שוחט וגם מפרק ואורז את הבשר בוואקום לקראת משלוח. יבואנים שניסו לעבוד עם מפעל מתחרה בפולין גילו שההצעה המתחרה כוללת משחטה בלבד, כשפירוק הבשר נעשה במפעל אחר בעיר אחרת, כפילות שמסרבלת את היבוא. אחד היבואנים ציין כי הבשר שמתקבל מסוקולוב הוא באיכות גבוהה יותר מהבשר המתקבל ממשחטה אחרת שבדק בפולין. בנוסף, קורנפלד מעניק שירותים נוספים שקשורים ללוגיסטיקה, אף שלדבריו, עליהם הוא אינו לוקח עמלה.

על מגוון השירותים, שחורגים מכשרות, ניתן ללמוד מחשבוניות שהוציא קורנפלד לרשת ויקטורי שעבדה עמו, עד שבחודשים האחרונים עבר ביניהם חתול שחור וההתקשרות לא

חודשה. החשבוניות כוללות חיובים עבור כשרות ולוגיסטיקה, עמלת טריות, אחסנה, הפרש בין קפוא לטרי וחיוב בגין אי-לקיחת אסאדו.

החשבוניות, לפעמים על אותה כמות בשר בדיוק, הוצאו בשלוש חשבוניות: שתיים של אדום יבוא ורד מיט בישראל, ואחת בקפריסין. קורנפלד אמר כי החשבוניות בישראל מתייחסות לשירותים שונים שקיבלה ויקטורי משתי החברות שבבעלותו, וכי החשבונית בקפריסין היא עבור חברה ששייכת לבעלי מפעל סוקולוב בפולין, ומהווה תשלום עבור החלק של המפעל בעסקה. לדבריו, הסכסוך בינו לבין ויקטורי נובע מתשלום ששילם לחברת שילוח עבור ויקטורי, שמסרבת להחזיר לו את ההוצאה. אייל רביד, בעלי ויקטורי, אמר כי לא ידוע לו על חוב לקורנפלד.

אחד היבואנים שראה את החשבוניות שהוציאו קורנפלד וסוקולוב לוויקטורי אמר כי "למעשה יש בעלים של חברה, או חברות, שעומד בין המפעל שרשום כספק במשרד הכלכלה לבין היבואנים, שלא ברור עד כמה הם באמת מייבאים, או רק בעלי מכסות יבוא".

לדבריו, "שחיטה כשרה יכולה לעלות 400–450 דולר או יורו לטונה. ואולם אם סוכמים את החיובים של קורנפלד מוויקטורי, מגיעים לתוספת של 2,700 יורו לטונה. מכיוון שמחיר טונה בשר, לפי החשבוניות מהמפעל, הוא כ-5,350 יורו, ויקטורי היתה אמורה לשלם את עלות הבשר ועוד 400 יורו בלבד - ולא עלות פלוס 2,700 יורו לטונה".

רביד אמר כי קורנפלד הוא "גוזר קופונים", וכי "ניתן להתקשר למפעל סוקולוב רק דרכו".

לדבריו, התיווך של קורנפלד בסוקולוב מייקר את המוצר בישראל בכ-5 שקלים (1.2 יורו) לק"ג לעומת יבוא ממקור אחר בפולין. "הפסקתי לייבא ממנו, ואני קונה מיבואנים אחרים, כמו נטו, במחיר נמוך. למה שאשלם 7.5 יורו לק"ג, כשאני יכול לרכוש מיבואן אחר ב–6 יורו ולחסוך 5 שקלים לצרכן? למה לי לשלם 33–35 שקל לק"ג, תלוי בסוג הנתח, כשאני יכול לשלם 28 שקל לק"ג?"

"הציבור בישראל חסך מאות מיליוני שקלים"

בתגובה לסעיפי הגבייה המגוונים מוויקטורי אמר קורנפלד כי "הבשר הטרי בסוקולוב מסבסד את הקפוא, מכיוון שאנחנו כקבוצה מחויבים לקנות את כל הסחורה. מי שקונה גם קפוא - הכל בסדר. מי שלא קונה קפוא, צריך להחזיר סבסוד למי שקנה את הקפוא בקבוצה. אי־אפשר ליהנות מהקיבוץ בלי לעשות תורנות מטבח.

"אחת הסיבות העיקריות שחייבים לקנות קפוא היא כי אין מספיק מכסות יבוא לבשר טרי. אם היו מכסות ללא הגבלה, לא היינו קונים הרבה קפוא. בנוסף, לפעמים אין מנוס מהקפאת בשר. אנחנו מכניסים למפעל עגלים באיכות גבוהה בדרך כלל, אבל לפעמים יש בשר ברמת חומציות גבוהה, ואותו עדיף לשלוח קפוא. רמת החומציות מעידה על משך חיי הבשר כשהוא טרי, ואינה פוסלת אותו".

לדבריו, החברות בבעלותו מציעות מגוון שירותים, כולל אבטחת איכות באמצעות הימצאות פיזית לאורך פס הייצור, בפירוק ואריזה ומדידת חומציות, טיפול במדבקות, עמידה מול רשויות בישראל ובחו"ל ועמידה מול חברת הלוגיסטיקה של היבואן. חלק מהחברות מקבלות שירות בישראל של קליטת המוצר הטרי.

"בגלל שאנחנו דמוקרטים, כל אחד לוקח מה שמתאים לו מהשירותים שלנו, ומשלם בהתאם", אמר קורנפלד. "האגרות שאנחנו גובים הן בסך 15 סנט לק"ג, לכיסוי הוצאות ורווח, עבור מתן השירות. זה לא כולל הוצאות שלנו החוצה על כשרויות, אלא על עובדים שלי וטיסות שלי. את עלויות תשלום כשרות ואגרות לרשויות הלקוח משלם לפעמים דרכנו, אבל בדיוק עלות אמיתית, אני לא גובה על זה (עמלת תיווך; א"ק). אם השירות לא היה בעלות אטרקטיבית, לא היו משתמשים בנו.

"לנגד עינינו עומדת הוזלת הבשר ללקוח הישראלי. עשינו את זה בקפוא והצלחנו בגדול. פעם היבואנים הגדולים החליטו מה יהיה מחיר הבשר הקפוא בישראל. כיום הם לא יכולים לעשות את זה. עליתי להם מאות מיליונים והכל נחסך לציבור הישראלי", הוסיף.

מתעלמים מהמלצות רשות ההגבלים

מה שבכל זאת משותף ליבואני הבשר הטרי הוא שהם מדרבנים את הממשלה להכריז על פתיחה מלאה של היבוא ללא מכס ומכסות. "זה יפיל את מחירי הבשר", הם מבטיחים.

בינתיים, המהלך תקוע בשיחות בין משרד האוצר והחקלאות למגדלי הבקר על גובה הפיצוי.

בד בבד, היבואנים ממתינים לחלוקת המכסות הבאה, שצפויה למרבה ההפתעה בספטמבר, כתוספת למכסה שחולקה רק ביולי. כך לפחות הבטיח משרד הכלכלה לבית המשפט בתביעה שהגישה באתרונה חברת נטו נגדו ונגד תנובה ויבואני הבשר האחרים. בקשתה של נטו לעצירת מכסות היבוא של מתחריה עד לבירור תביעתה אמנם לא התקבלה, מכיוון שמשרד הכלכלה הבטיח לפצות אותה על המכסה הזעומה שהעניק לה החודש, וגם שישתדל לקדם חלוקת מכסות כבר בספטמבר. בכל מקרה, בית המשפט ידון בספטמבר בתביעה, שבה תעמוד למבחן מדיניותו העצמאית של משרד הכלכלה - העומדת בסתירה להמלצות רשות ההגבלים, ואולי גם למנדט שקיבלה ועדת המכסות. רשות ההגבלים המליצה לקדם יבואנים גדולים שייהנו מ-75% מהמכסות, ולהשאיר ליבואנים קטנים 25% מהן. עוד המליצה לא לתת כלל מכסה לתנובה ודבאח. כל זאת, כדי שהיבואנים הגדולים יוכלו להתמודד ביעילות מול תנובה ודבאח.

משרד הכלכלה בחר להתעלם מההמלצות, ובחלוקת המכסות ביולי 2016 הודיע כי 80% יינתנו ליבואנים שכבר מייבאים ו-20% לחדשים. כמו כן, בחר להעניק לתנובה מכסה כיבואנית חדשה. עוד החליט להכניס קריטריון של ניצול מכסות. יבואן שלא ניצל מכסה חצי שנתית, יקבל בחלוקה החדשה פחות ממה שהוקצה לו בעבר. רק במקרה ובהפוך על הפוך יצא שיבואנים קטנים התאחדו בסוקולוב, כך שבפועל מקודם באמצעותם מתחרה גדול אחד (סוקולוב) מול השחקנים הגדולים בשוק, כפי שהתכוונה רשות ההגבלים.

משרד הכלכלה, עכשיו בראשות משה כחלון, טוען כי הוא מנסה לקדם את התחרות והורדת המחירים, ולכן העניק מכסות יבוא לרשתות שיווק, לא רק ליבואנים המפיצים לרשתות. זאת, שוב בניגוד לעמדת רשות ההגבלים, שטוענת שעדיף יבואן המשווק לכמה רשתות על פני יבואן קמעונאי המייבא רק לעצמו.

בכך, טוען משרד הכלכלה כי הוא מנסה "לחסוך יד" ביבוא, כדי להוריד את המחירים. ואולם בפועל, רמי לוי קיבל מכסת יבוא, אף שהוא משתמש בשירותי עוף ירושלים להפצה בישראל, כך שעוף ירושלים מהווה עוד "יד" בדרך לצרכן. בנוסף, מעדני גורמה, שמופיעים כקמעונאי, אינם קמעונאי עצמאי, אלא מפעילים את עמדות הבשר ברשתות יוחננוף ומחסני השוק, המהווים עוד "יד" בדרך לצרכן.

ממשרד הכלכלה והתעשייה נמסר בתגובה כי "כיום מתקיים יבוא של בשר מצונן מארבעה מפעלים (בתי מטבחיים) בפולין, כל אחד בבעלות שונה, ומאחד נוסף בארגנטינה. למיטב ידיעתנו, השירותים הווטרינריים במשרד החקלאות בוחנים בימים אלה בקשות לאישור בתי מטבחיים נוספים באירלנד, פורטוגל ורומניה".

נספח ג'

תדפיסים של 5 מפרסומים מאתר האינטרנט של יינות ביתן.

אסאדו עגל טרי עם עצם



אסאדו/שריר/צוואר/צלעות/ח...
ארגנטיני/פו חלק 2ב-90

בתוקף עד 27/10/2018

59.90₪ / ק"ג

הוסיפו

מגוון מוצרי מבצע אסאדו/שריר/צוואר/צלעות/חזה אר...

צוואר טרי ללא עצם יבוא
59.90₪ / ק"ג

חזה בקר טרי יבוא
59.90₪ / ק"ג

שריר הזרוע טרי יבוא
59.90₪ / ק"ג

צוואר טרי ללא עצם יבוא



אסאדו/שריר/צוואר/צלעות/ח...
ארגנטיני/פו חלק 2ב-90
בתוקף עד 27/10/2018

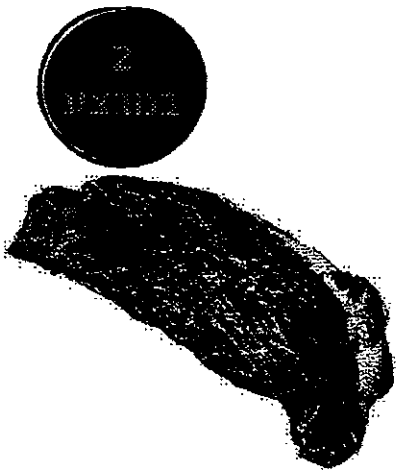
59.90₪ / ק"ג

הוסיפו

מגוון מוצרי מבצע אסאדו/שריר/צוואר/צלעות/חזה אר...

אסאדו עגל טרי עם עצם	חזה בקר טרי יבוא	שריר הזרוע טרי יבוא
59.90₪ / ק"ג	**59.90₪ / ק"ג**	**59.90₪ / ק"ג**

חזה בקר טרי יבוא



אסאדו/שריר/צוואר/צלעות/ח...
ארגנטיני/פו חלק 2ב-90

בתוקף עד 27/10/2018

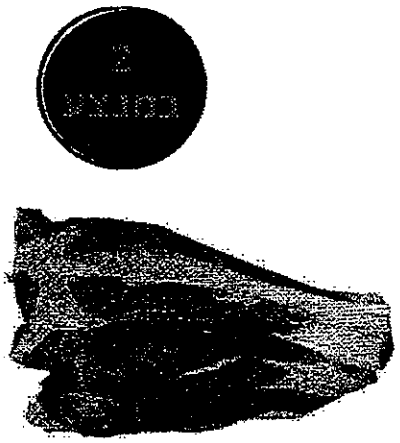
59.90₪ / ק"ג

הוסיפו

מוצרים דומים

שריר הזרוע טרי יבוא	פילה מדומה טרי יבוא	אסאדו עם עצם טרי
59.90₪ / ק"ג	**69.90₪ / ק"ג**	**49.90₪ / ק"ג**

שריר הזרוע טרי יבוא



אסאדו/שריר/צוואר/צלעות/ח...
ארגנטיני/פו חלק 2ב-90

בתוקף עד 27/10/2018

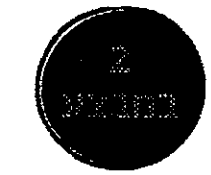
59.90₪ / ק"ג

הוסיפו

מגוון מוצרי מבצע אסאדו/שריר/צוואר/צלעות/חזה אר...

אסאדו עגל טרי עם עצם	צוואר טרי ללא עצם יבוא	חזה בקר טרי יבוא
59.90₪ / ק"ג	**59.90₪ / ק"ג**	**59.90₪ / ק"ג**

צלעות בקר טרי יבוא





אסאדו/שריר/צוואר/צלעות/ח...
ארגנטינה/פו חלק 2ב-90

בתוקף עד 27/10/2018

59.90₪ / ק"ג

הוסיפו

מוצרים דומים

שריר הזרוע טרי יבוא
59.90₪ / ק"ג

פילה מזחמה טרי יבוא
69.90₪ / ק"ג

אסאדו עם עצם טרי
49.90₪ / ק"ג

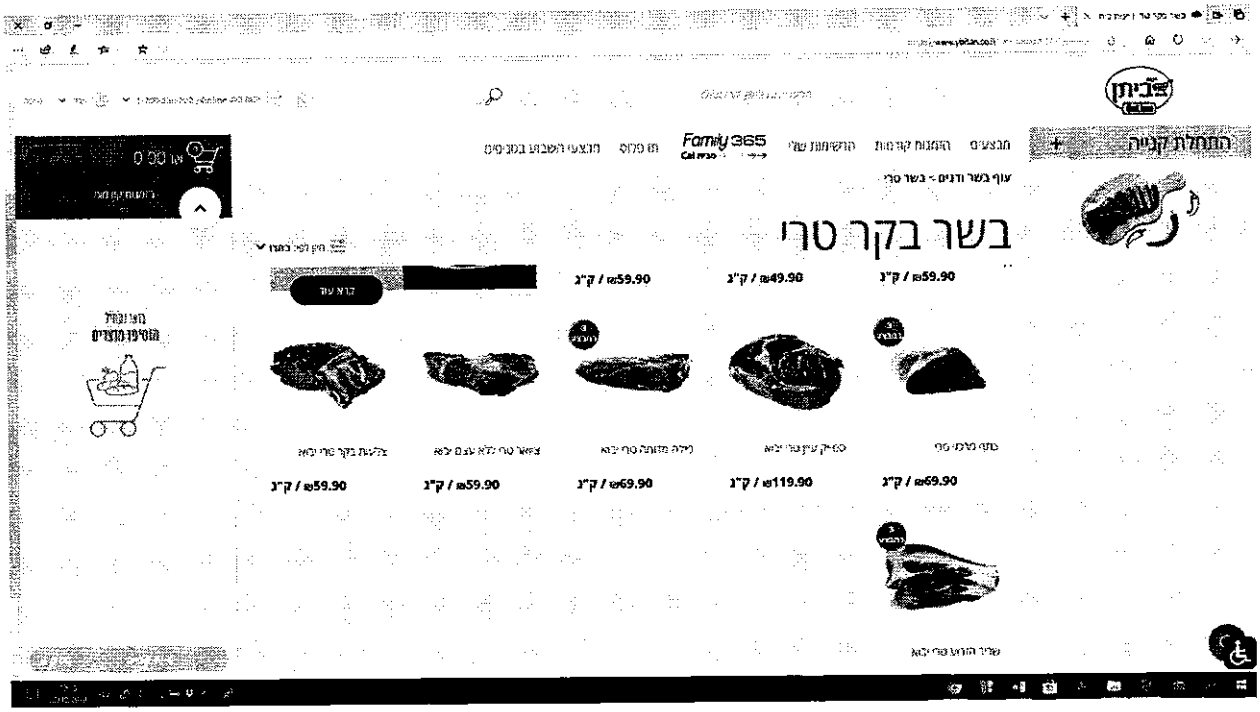
נספח ד'

צילום מסך מאתר האינטרנט של המשיבה 1 מיום 22.10.18.

צילום מסך מאתר הבית של המשיבה 1 – יום 22.10.18 שעה 15:30



מבצע חדש- 3 במבצע:



נספח ה'

העתק מודעה בעיתון ידיעות אחרונות מיום 22.10.18.


120 3
120 3
55 3
40 2
12.90 3
25 2
HUGGIES
100 3
20 3
12.90 2
9.90
30 2
30 2
40%
הנחה
על הסדרה האדומה
Magnus
תכניסו איכות למקלחת

נספח ו'

תמונות של הנתח שנרכש מנתניה.


CARNE SALGADA RESFRIADA
DE BOVINO SUINO
MUSCULO 6
שריר הזרוע
טרי
0000543128
Nº 0093/1251

נספח ז'

חשבונית הקניה בסניף המשיבה בנתניה.

[illegible]

[illegible]
[illegible]
1700-550-550 [illegible]
51-231798-9 [illegible]
[illegible] 557914066
[illegible]

[illegible] 303435 [illegible]
[illegible] 12:57:41

[illegible]
[illegible]

[illegible]

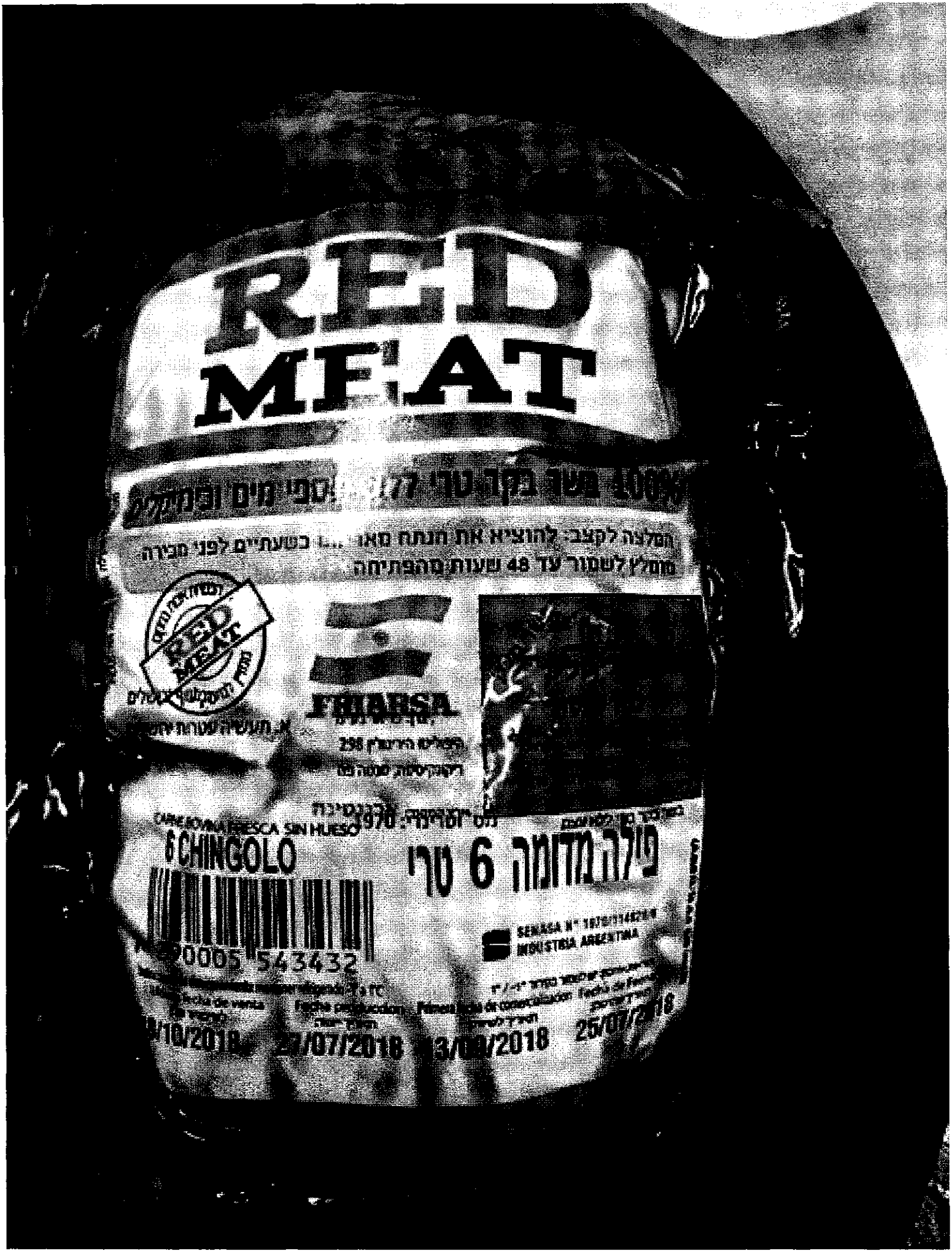
[illegible] 59.90 [illegible]
[illegible] 62.06
[illegible] 82.19
[illegible]

[illegible]
82.19
[illegible]
100.00
17.90

[illegible] 07:30 - 22:00 [illegible]
[illegible] 07:30 - 23:00
[illegible] 07:30 - 24:00 [illegible]
[illegible] 3 [illegible] 23:30
[illegible] 23:30
[illegible]

נספח ח'

תמונות של הנתח שנרכש סניף המשיבה בכפר סבא.


RED
MEAT
FIAMSA
6 CHINGOLO
0005 543432
25/07/2018

נספח ט'

חשבונית הקניה בסניף המשיבה בכפר סבא.

קבלה

דרדרת ברחו בע"מ

רח' אבי הודיה 21 כפר סבא 4502055-550-1700;
ע.מ 51-210179891
מוכרת באישור עוסקים צרכי מס' 558791406811
נשמח לשמוע חוויה בעיר

מכירה: 446845
07:50:15

קופה: 5
11/10/18
קופאי: ראידה עבד אל

*** חזרה ***

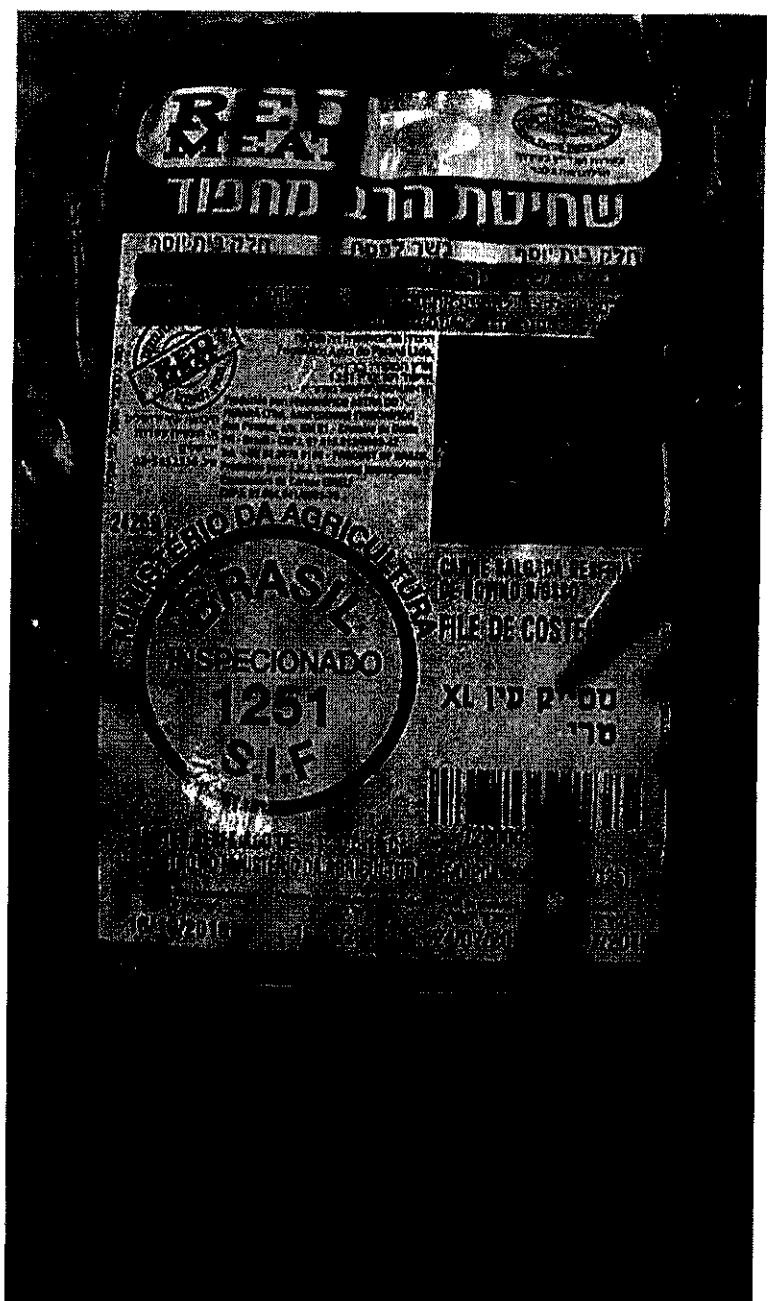
מחיר/סה"כ	תאור הפריט	קוד פריט
	79.90 X 1.370	
109.46	פיצה מרחה ענק	580150
	סיכום ביניים : 109.50	
	פריטים שנמכרו : 1	

עיגול סכום	0.04
לתשלום	**109.50**
מזומן	110.00
עודף	0.50

שעות פתיחת המסעדה: א - ה 08:00 - 23:00
ו : 07:30 - 24:00
יום ו': 07:00 - 14:00
מוצ"ש- תצא שעה מאוחר המסעדה עד 23:00
****
תודה שקנית אצלנו ונשמח לראותך שוב בקרוב הבאה

נספח י'

תמונות של נתחים נוספים המוצעים למכירה בסניף המשיבה בכפר סבא.


BRASIL
INSPECIONADO
1251
S.I.F.

בס"ד

ירדנית ביתן בע"מ

רח' אלי הורביץ 21 כפר סבא 4250570 ח.פ: 550-550-1700
ע.מ 51-21017989
מדווח באיחוד עוסקים לצרכי מע"מ 557914066
רשת המזון הדולה ביותר בעיר

קופה:5	קבלה:446845
11/10/18	07:50:15
קופאי: ראידה עבד אל	

***** זיקוי *****

קוד פריט	תאור הפריט	מחיר/סה'כ
	79.90 X 1.370	
58010	פילה מדומה עגל	109.46
	סיכום ביניים :	109.50
	פריטים שנמכרו :	1

עיגול סכום	0.04
לתשלום	**109.50**
מזומן	110.00
עודף	0.50

שעות פתיחת החנות: א - ה 08:00 - 23:00
ו 07:30 - 24:00
יום ו': 07:00 - 14:00
מוצ"ש- חצי שעה מצאת השבת עד 23:00
****
תודה שקניתם להתראות שוב בקרוב הבאה

בס"ד

ירדנית ביתן בע"מ

רח' אלי הורביץ 13 כפר סבא ח.פ: 550-550-1700
ע.מ 51-201798-9
מדווח באיחוד עוסקים לצרכי מע"מ 557914066
רשת המזון הדולה ביותר בעיר

קופה:3	קבלה:303735
10/13/18	12:57:41
קופאי: רבאב	

***** זיקוי *****

קוד פריט	תאור הפריט	מחיר/סה'כ
	59.90 X 1.370	
714'54	שניצל תירוש טרי	82.06
	סיכום ביניים	82.10
	פריטים שנמכרו	1

עיגול סכום	0.04
לתשלום	**82.10**
מזומן	100.00
עודף	17.90

שעות פתיחת החנות: א - ה 07:30 - 22:00
יום ו' 07:30 - 23:00
מוצ"ש- חצי שעה לפני השבת עד 23:00
יום ו'-ש' עד 3 שעות לפני השבת
מוצ"ש- שעה לאחר צאת השבת עד 23:00
****
תודה שקניתם להתראות שוב בקרוב הבאה

נספח יא

העתק מודעת העמוד שפרסמה המשיבה 1 בידיעות אחרונות ביום 15.10.18.


59
100 2
80 2
90 2
15 2
10 3
25 2
35 2
Fitness
Fitness
25 2

נספח יב

צילומים מקרוב של שני חלקי המודעה נספח יא לעיל.

החל מ-2 ק"ג
90 ₪
בשר בקר, אנטריקוט,
אסאדo/צלעות
החל מ-2 ק"ג
100 ₪
צלי בקר, אנטריקוט,
צלעות קצרות/כתף קצרה
החל מ-3-7 ק"ג*
59.90 ₪
צלעות קצרות מבושל
לק"ג
החל מ-2 ק"ג
80 ₪
כבדי בקר מעולה בר, אנטריקוט
לק"ג
מבצע תקף עד ה-
700 בחנויות שטראוס



ביתן היכנסו לאתר החדש: ybitan.co.il

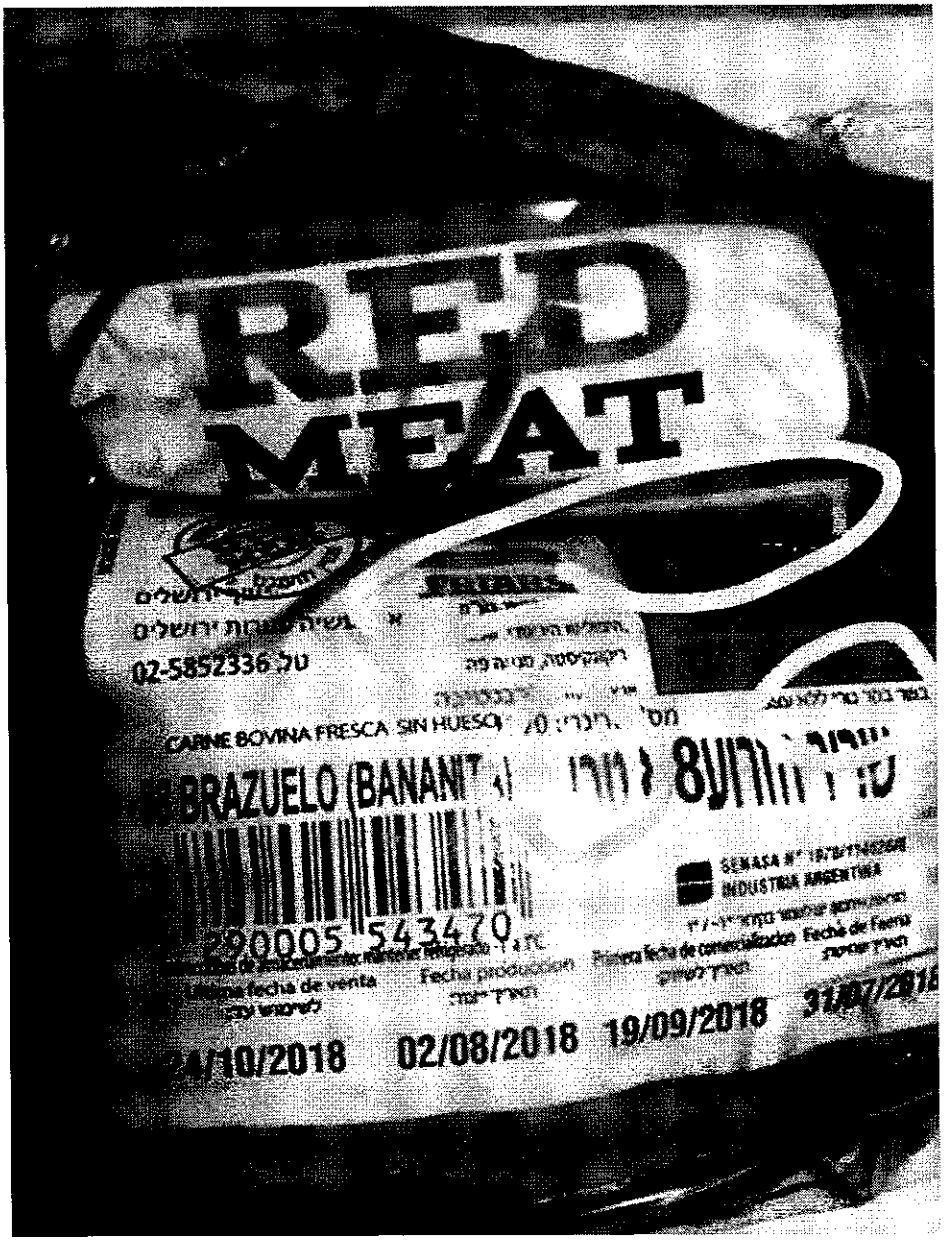
המבצעים בתוקף 14-20.10.18 או עד גמר המלאי, המוקדם מביניהם • במבצעים המותנים בקנייה מעל סכום מסוים, סכום הקנייה לא יכלול את המוצר המשתתף / מוצרים המשתתפים במבצעים אחרים המותנים בסכום קנייה מינימלי / מבצעי קו קופות / מוצרי חשמל / סיגריות / אלכוהול / אוכל מוכן • כל המבצעים מוגבלים ל-2 יח'/2 מימושים אלא אם צויין אחרת • מינימום מלאי 5 טון למבצעי הבשר • מינימום 1 טון למבצע פילה סלמון קפוא בלדי • מינימום 1,000 יח' למבצע • בהתאם למגוון הקיים בסניף, תיתכן שונות בין מחירים הקודם של המוצרים שבמבצע, המחיר הקודם מוצג בסניף עצמו • אין מכירה סיטונאית • החברה רשאית להפסיק/ לשנות את המבצע בכל עת • התמונות להמחשה בלבד • כולל פקדון • אין כפל מבצעים והנחות • ט.ל.ח.

יינות ביתן רק מה שטוב בשוק

נספח יג

צילומים של שני הנתחים שנרכשו בתל מונד.


RED
MEAT
4 CARNAZA PALET
7 290005 543401
24/10/2018
02/08/2018
19/09/2018
31/07/2018


RED
MEAT
02-5852336 טל
CARNE BOVINA FRESCA SIN HUESO
BRAZUELO (BANANI
290005 543470
SENASA
INDUSTRIA ARGENTINA
Fecha producción
Primera fecha de comercialización
02/08/2018
19/09/2018

נספח יד

חשבוניות של הנתחים שנרכשו בתל מונד, אף עליהן צוין שמדובר בבשר טרי.

בס"ד

רינות ביתן בע"מ

דרך בני דרור 8חל מונד 1700-550-55072:
ע.מ 51-201798-9
מרוחת באיחוד עוסקים לצרכי מע"מ 557914066
פקס 09-7966936
רשת המזון הגדולה בעיר

חקוש:276231 מס.קופה:3
17:40:47 15/10/18
קופאי: היא נאשף

*** מקדר ***

קוד פריט	תאור הפריט	מחיר/סה'כ
	69.90 X 4.360	
543401	כתף מרכזי טרי א	304.76
פילה מדומה/כתף/צלי ש"מ	1.00	-109.70
סיכום-ביניים	: 195.10	
פריטים שנמכרו	: 1	

ברוטו	304.76
הנחות	-109.70
לתשלום	**195.06**
ויזה מגנטי	195.06
עודף	0.00

שעות פתיחת החנות: א - ד: 08:00 - 22:00
יום ה : 08:00 - 23:00
יום ו: 07:00- עד שעתיים לפני כניסת השבת
****
תודה שקניתם להתראות בקנייה הבאה

בס"ד

רינות ביתן בע"מ

דרך בני דרור 8חל מונד 1700-550-55072:
ע.מ 51-201798-9
מרוחת באיחוד עוסקים לצרכי מע"מ 557914066
פקס 09-7966936
רשת המזון הגדולה בעיר

חקוש:285649 מס.קופה:2
17:32:33 15/10/18
קופאי: דוהא מסאדה

*** מקדר ***

קוד פריט	תאור הפריט	מחיר/סה'כ
	59.90 X 1.160	
543463	שריר הדרוע טרי	69.48
סיכום ביניים	: 69.50	
פריטים שנמכרו	: 1	

לתשלום	**69.48**
ויזה מגנטי	69.48
עודף	0.00

שעות פתיחת החנות: א - ד: 08:00 - 22:00
יום ה : 08:00 - 23:00
יום ו: 07:00- עד שעתיים לפני כניסת השבת
****
תודה שקניתם להתראות בקנייה הבאה

נספח טו

תמונות של הנתח שרכש המבקש 2 בנתניה.

נספח טז

חשבונית הקניה בסניף המשיבה בנתניה.

בס"ד

יינות ביתן בע"מ

רח' הפלדה 13 נתניה טל: 1700-550.550
ע.מ 51-201798-9
מדווח באיחוד עוסקים לצרכי מע"מ 557914066
רשת המזון הדולה ביותר בעיר

חלוש:607101 מס.קופה:1
19:28:44 22/10/18
קופאי: שירה אלמוג

*** מקדר ***

קוד פריט	תאור הפריט	מחיר/סה'כ
	119.90 X 3.430	
543340	סטייק עין טרי א	418.45
430102	שקיות קרח 2 ק"ג	8.90
430102	שקיות קרח 2 ק"ג	8.90
382210	שקיות גופיה ינו	.10
382210	שקיות גופיה ינו	.10

סיכום ביניים : 436.50
פריטים שנמכרו : 5

לתשלום 436.45

ויזה מגנטי - 436.45
עודף 0.00

שעות פתיחת הקופות: א - ב 07:30 - 22:00
יום ג' 07:30 - 23:00
ימים- ד - ה 07:30 - 24:00
יום ו - מ 07:00 עד 3 שעות לפני השבת
מוצ"ש- שעה לאחר צאת השבת עד 23:00
****
תודה שקניתם להתראות שוב בקנייה הבאה

נספח ט"ז1

תמונות של הנתח שנרכש בסניף המשיבה 2 ברעננה.


RED
MEAT
FRIARSA
CARNE BOVINA PESCA SIN HUESO
8 BRAZUELO
INDUSTRIA ARGENTINA
Fecha produccion
Primera fecha de comercializacion
03/08/2018
26/09/2018

נספח טז'2

חשבונית הקניה של הנתח בסניף המשיבה 2 ברעננה.

מגה בעיר
ותיקין דעננה

ח

ס

מס סניף 09

**** מכר ** *

סה"כ	קוד פריט	שם פריט
לתשלום		

שריר הכתף 21469

99.60 1* 1.426 x 69.90

** פריט מתוק **

5.00 97 5650383 19 דיעות אחרונות

-5.00 דיעות אחרונות

99.60 לתשלום:

99.60 סה"כ מזומן

0.00 יתרה

סה"כ חיסכון

כמות פריטים שנרכשו

נספח יז

כתבה מיום 23.5.18 בעיתון ידיעות אחרונות מאת איריס ליפשיץ קליגר.



צילום: דוד טייב

מרגישים בבית בעיתון אחד



לשבועיים מתנה >>

דוד רפאל על החזרת נכס עזוב

דוד רפאל מסביר על תהליך החזרת נכס עזוב לידי היורשים החוקיים וביצד מתנהלים בצורה נבונה להשגת המטרה תוכן פרסומי

הכי מטוקבקות

1. גיא לחזן פוטר מבית"ר ירושלים, רוני לוי המועמד
2. עברת לידה שקטה? תחזירי את ימי החופש שקיבלת
3. בתום פגישה לילית: נטייה לפטר את גיא לחזן מבית"ר
4. "החצבת לא חלפה מהעולם בגלל אנשים שלא מתחסנים"
5. "כלבה שחורה": הטיפול הכושל של רייגאייר בתקרית

ממון • 23.05.2018

ההזלות בקרוב: בשר טרי בדרך לנמל חיפה

מאת אירים ליפשיץ־קליגר

משרד הבריאות שוכנע, אחרי שנים, להתיר יבוא בשר טרי מצונן מארגנטינה בקירור דרך הים, והיום צפוי להגיע משלוח ראשון לנמל חיפה. המהלך יפתח את השוק ליותר היצע ולהוזלה גדולה: הובלה בקירור באוויר עולה 11 שקל לק"ג, ובים רק 2 שקלים לק"ג.

השירותים הווטרינריים ונציגי שגרירות ארגנטינה אמורים לקבל בחיפה את המשלוח, בשר טרי מצונן בוואקום. בימים הקרובים נוכל למצוא אותו בייניות ביתן, ברמי לוי ובמגה. יבואניות כמו נטו ויצרניות בשר מקומיות התנגדו למהלך וניהלו מאבק של 3 שנים מול משרד הבריאות.

"ההחלטה היא בהמשך למדיניות שר החקלאות אורי אריאל לצמצם את סבל בעלי החיים הכרוך בהובלת צאן ובקר מאוסטרליה. להערכת המשרד, בניסה לפועל של הרפורמה להארכת חיי הבשר על המדף תחסוך לצרכנים ב־2019 כ־200 מיליון שקל ואף 400 מיליון מ־2020 ואילך", נמסר ממשרד הבריאות.

ארז קורנפלד, שעומד מאחורי המהלך, הוא בעלי "רד מיט", האחראית ליבוא 70% מהבשר הטרי. לדבריו, "עד היום ייבאנו בשר טרי מצונן בוואקום, בעיקר מפולין ומספרד. היצרניות המקומיות התנגדו ליבוא בשר טרי בטענה שבשר מובשר לא יכול להחזיק מעמד זמן רב בשילוח בים, אך הובחנו מדעית את ההיפך. עם זאת, לפי הוראת משרד הבריאות בסופר חייבים למכור את הבשר ללא אריזה, כי הלקוח עלול לא לשים לב למדבקת התוקף של עד 4 ימים. מובן שאסור להקפיא בשר בזה. המאבק הבא שלנו הוא להתיר גם בארץ מכירת הבשר באריזת הוואקום".

סרחיו דולב, הממונה על פיקוח המוצרים מהחי במשרד החקלאות ציין כי "המהלך יביא להגברת התחרות ולהורדת המחיר לצרכן".

פרסום ראשון: 23.05.18 , 20:22

עוד כתבות שכדאי לך לקרוא

Promoted Links by Taboola

הצלוליט מציק לך? כוכבת הריאליטי הגדולה בעולם מצאה The Crown

הנה הסבת אקדמאים למקצוע שמחולל שינוי בחברה VOOOM

4 חדרים ב-1.6 מיליון בחיפה. כך תצטרפו לקב' רכישה בשלבי Real-Invest מגזין השקעות

"נתגעגע אליך בכל נשימה. קסם נעזרים"

"האחות הציעה לי להרדים את

לוסי וצחי, תלמדו מהניסיון שלנו הם מאושרים מהנישואים של

"ראיתי פיל בג'ונגל ורצתי ללטף
אותו. אמרו לי, 'מה את דפוקה',
דנה פרידר, נשואה, גולדה

© כל הזכויות שמורות.
אין להעתיק או לשכפל תכנים מהעמוד

נספח יח

נוהל עבודה "קווים מנחים לעניין חיי מדף של בשר בעלי חיים גולמי (מצונן או קפוא)

מדינת ישראל

י"ח כסלו, תשע"ח 6

דצמבר, 2017

<u>קווים מנחים לעניין חיי מדף של בשר בעלי-חיים גולמי (מצונן או קפוא)</u>

חיי המדף מיועדים להבטיח לאוכלוסייה בישראל שהמוצרים שהם רוכשים שומרים על איכותם ובעלי בטיחות מרבית. מטרת מסמך זה לקבוע כללים לעניין חיי מדף של בשר בעלי-חיים גולמי ולהבהיר ליצרנים וליבואנים כיצד ניתן לעמוד בהוראות שונות בחקיקה הישראלית בנוגע לחיי מדף, ובין היתר: סעיף 3 לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (סימון תאריך על מוצרי בשר ומוצרי דגים) התשמ"ד,1984- וסעיף 3.3 לתקן ישראלי 1145.

<u>כללי</u>

חיי המדף של מוצר הם משך הזמן אשר בו המוצר שומר על תכונותיו הייחודיות (פיזיקליות, כימיות, אורגנולפטיות) והוא בטוח לשימוש.

חיי המדף של המוצר מושפעים מגורמים שונים כגון: חומרי הגלם מהם יוצר המוצר, מהתוספים המוחדרים אליו, מתהליך הייצור, מתהליך השימור, מצורת האריזה, מתנאי והרגלי השימוש של הצרכן, מתנאי האחסון וכו.' גורמים אלו מצויים בשליטת היצרן ולכן היצרן קובע את חיי המדף של המוצרים שהוא מייצר. האחריות על בטיחות המזון חלה על היצרן / יבואן. במסגרת אחריות זו עליו לקבוע את חיי המדף של מוצריו ולסמנם על גבי המוצרים. באחריות היבואן להשיג את כל המידע הרלוונטי ולוודא את אמינותו מהיצרן בחו"ל.

<u>חיי מדף מירביים</u>

במספר מצומצם של מוצרי מזון מן החי הוגבלו חיי המדף המירביים (באופן שהיצרן יכול לקבוע חיי מדף קצרים או שווים להם) בחקיקת משנה ובהנחיות של משרדי הבריאות והחקלאות.

נוהל זה מחליף את הקווים המנחים שפורסמו ביום 26.2.2012 לעניין חיי מדף של בשר בעלי-חיים גולמי. החל מיום 1.12.2017 חיי המדף של בשר בעלי-חיים גולמי יהיו כמפורט בנספח א'. לצורך קביעת חיי המדף של בשר בעלי-חיים יש להתייחס ליום הייצור כיום השחיטה או הדייג, אף אם המוצר נארז במועד מאוחר יותר.

הכללים המפורטים בנוהל זה יחולו על כל בשר בעלי-חיים שיעמוד בדרישות, לרבות נתחים אשר נארזים מראש

בנפרד.

בברכה,

ד"ר סרחיו דולב

ר.ו. ראשי לפיקוח מוצרי השירותים הווטרינריים

ד"ר ינון יוני

מנהל המחלקה הווטרינרית שירות המזון הארצי

נספח א' – רשימת ערכי הסף לחיי המדף שאינם מוסדרים בחקיקה:

בעל החיים		טמפרטורה	תוקף חיי מדף	תנאים נוספים
עופות		מצונן 0 (עד 4 מע"צ)	5 ימים	
		קפוא 18- (מע"צ)	12 חודשים	
בהמות		קפוא 18- (מע"צ)	15 חודשים	
		מצונן בוואקום או באווירה מבוקרת 0 (עד 4 מע"צ)	10 ימים	שיווק קמעונאי
		מצונן בוואקום או באווירה מבוקרת 0 (עד 4 מע"צ)	14 ימים	שיווק סיטונאי
		מצונן בוואקום או באווירה מבוקרת 0 (עד 2 מע"צ)	45 ימים	ראו מסלול א'
		מצונן בוואקום או באווירה מבוקרת 1- (עד 1 מע"צ)	85 ימים	ראו מסלול ב'
דגים	כללי	מצונן 0 (עד 4 מע"צ)	5 ימים	
	כללי	קפוא 18- (מע"צ)	12 הודשים	
	דניס שלם	מצונן 0 (עד 4 מע"צ)	7 ימים	
	סלמון שלם	מצונן 0 (עד 4 מע"צ)	7 ימים	
	לברק שלם	מצונן 0 (עד 4 מע"צ)	7 ימים	

<u>תנאים נוספים – תוקף חיי מדף של בשר בהמות מצונן</u>

היצרן של בשר בהמות מצונן יכול לבחור באחד משני מסלולים של חיי מדף. החלטת היצרן על אופן הסימון תקבע את חיי המדף שיחולו על הבשר: אם היצרן יסמן את הבשר בשני תאריכים בהתאם לתנאי מסלול א' חיי המדף
יהיו 45 יום; אם היצרן יסמן את הבשר בשלושה תאריכים בהתאם לתנאי מסלול ב' חיי המדף יהיו 85 יום.

מסלול א' (המצב הקיים נכון ל- 11/2017)

1. בשר הבהמות יישמר בוואקום או באווירה מבוקרת בטמפרטורה של 0 עד 2 מע"צ.
2. תוקף חיי המדף של בשר הבהמות יהיה 45 יום.
3. הבשר יסומן בשני תאריכים: תאריך הייצור (השחיטה) והמועד האחרון לשימוש.

מסלול ב'

1. בשר הבהמות יישמר בוואקום או באווירה מבוקרת בטמפרטורה של 1- (עד 1 מע"צ).
2. תוקף חיי המדף של בשר הבהמות יהיה 85 יום.
3. בבית המטבחיים הבשר יסומן בשלושה תאריכים: תאריך הייצור (השחיטה), התאריך הראשון לשיווק והתאריך האחרון לשימוש.
4. התאריך הראשון לשיווק יקבע מראש ע"י היצרן / יבואן, ובכל מקרה לא יהיה מאוחר מהתאריך האחרון לשימוש.
5. חיי המדף יורכבו משני מקטעי זמן:
   a. "זמן המשלוח": החל מהשחיטה, כולל זמן המשלוח ועד לשחרור מן הגמל, מבית קירור או מבית המטבחיים (במקרה של ייצור מקומי), באווירה מבוקרת בטמפרטורה של (1- עד 1 מע"צ).
   b. "זמן השיווק": משך הזמן מהשחרור לדרכי השיווק ועד התאריך האחרון לשימוש. זמן השיווק יהיה עד ,10 14 או 35 ימים, בהתאם לאופן השיווק (טמפרטורה בדרכי השיווק ושיווק סיטונאי מול קמעונאי):
      א. זמן שיווק בן 10 ימים בשיווק קמעונאי בטמפ' 0-4 מע"צ (ההוראה לצרכן לשמירה בקירור).
      ב. זמן שיווק בן 14 ימים בשיווק סיטונאי (פתיחת האריזה בעסק המזון כגון אטליז או בית אוכל) בטמפ' של 0-4 מע"צ.
      ג. זמן שיווק בן 35 ימים בשיווק סיטונאי (פתיחת האריזה בעסק המזון כגון אטליז או בית אוכל) בטמפ' של 0-2 מע"צ.
6. היצרן יקבע מראש את התאריך הראשון לשיווק ואת התאריך האחרון לשימוש בישראל בכפוף לסעיפים 3 ו- 4 לעיל.
7. הבשר ישוחרר מבית הקירור בו אוחסן הבשר המיובא החל מהתאריך הראשון לשיווק, שמוטבע על התווית.
8. ניתן יהיה להחזיק בשר מקומי בתנאים מבוקרים, כחלק מתהליך הייצור בבית המטבחיים, ותקופה זו תחשב כ"זמן המשלוח.

בניית תיק תיקוף למוצר מזון מן החי

- תיק התיקוף יהיה ספציפי למוצר מסוים, בתנאי החזקה מסוימים ולמבקש מסוים.
- קביעת חיי המדף תהיה חלק מתוכנית ה- HACCP של המפעל ותסתמך על חומרי-הגלם של המוצר, תנאי הייצור ועל תנאי החזקת המוצר עד לצריכתו ע"י הצרכן הסופי.
- לצורך קביעת חיי המדף של בשר בעלי-חיים יש להתייחס ליום הייצור כיום השחיטה או הדייג, אף אם המוצר נארז במועד מאוחר יותר.
- תיק התיקוף יוכן על-ידי גורם בעל ניסיון בקביעת חיי מדף של מוצרי מזון מן החי ויכיל חוות דעת מומחה ו/או ניסוי שבוצע/מתוכנן להתבצע לאימות חיי המדף המוצעים ויגובה בספרות מדעית מבוססת, מוכרת ומוכחת.

בתיק תהיה התייחסות לנקודות דלהלן:

1. הסטנדרטים המיקרוביאלים , הפיזיים והכימיים (לרבות אורגנולפטיים) שקבע היצרן עבור המוצר נשוא הבקשה, במשך חיי המדף המבוקשים, בהתחשב בתנאי החזקתו הצפויים של המוצר (יצרן, הובלה, שיווק, רכב הלקוח, בית הלקוח) ובהתבסס על החקיקה ועל ספרות מדעית מוכרת.
2. בדיקות המעבדה ממעבדה מוכרת או תימוכין ממאמרים מדעיים או פרסומים רשמיים המראים למשך כמה זמן המוצר עומד בסטנדרטים המיקרוביאלים , הפיזיים והכימיים שנקבעו.
3. גבולות הבטיחות מעבר לחיי המדף שהעלו הבדיקות. יש צורך בגבולות בטיחות מאחר ויתכנו שינויים באופן הכנת המוצר, בחומרי הגלם, באחסון, בהפצה ובשימוש ע"י הצרכן הסופי (שעלול להשתמש במוצר באופן מוטעה).
4. כיצד נלקח בחשבון סוג האוכלוסיות הצפויות לצרוך את המוצר (האם כולל גם אוכלוסיות רגישות).
5. האופן בו יוודא היצרן את קיום מכלול התנאים לפיהם ניתנה חוות הדעת/ נערך הניסוי.
6. אופן השימוש במוצר המומלץ ללקוח ו/או הצפוי מהלקוח.
7. הערכת הסיכונים של המוצר:
   - א. אילו מיקרואורגניזם עלולים להוות סיכון במוצר?
     - i. כמות התחלתית שלהם במוצר.
     - ii. קצב ריבוי צפוי.
     - iii. באם המוצר ארוז באופן המגביל את רמת החמצן שבו יש להתחשב בקביעת חיי המדף בנוסף לשאר הסיכונים גם לקלוסטרידיום בוטליניום.
   - ב. מהן הנקודות בהן עלול המוצר להזדהם ובמה?
   - ג. באילו תנאים המיקרואורגניזמים מסעיף-קטן א מתרבים/מפרישים טוקסינים והאם המוצר תומך בכך מבחינת הרכבו ו/או תהליך ייצורו? כאן המקום להתייחס ל:
     - i. הרכב נוטריינטים.
     - ii. רטיבות וזמינות מים במוצר (aw).
     - iii. חומציות (pH).
     - iv. הרכב גזים (אוירה) באריזה.
     - v. פלאורה מיקרוביאלית.
     - vi. חומרים משמרים.
     - vii. הטמפרטורה בה יוחזק המוצר לכל משך חייו החל בייצורו דרך הובלתו, אחסונו, שיווקו וכולל החזקתו בבית הצרכן. יש לקחת בחשבון שימוש שגוי ע"י הצרכן.
     - viii. אופן האריזה.
     - ix. טיפול תרמי/פיסטור.
     - x. הטמפרטורה של המוצר סופי.
   - ד. אילו גורמי סיכון כימיים ופיזיים עלולים להיות במוצר?
   - ה. מה הרמה המזערית הגורמת תחלואה באדם.
   - ו. מה הרמה המרבית הנסבלת במוצר, תוך התחשבות באוכלוסיות רגישות הצפויות לצרוך את המוצר.
   - ז. אוכלוסיות היעד של המוצר והרגישויות האופייניות לה.
   - ח. הוראות שימוש ע"י הצרכן.

נספח יט

הודעה לציבור והתייחסות הוועדה הבין משרדית.





י"ח כסלו, תשע"ח

6 דצמבר, 2017

<u>הודעה לציבור בעקבות הערות הציבור שהתקבלו בעניין הצעה לשינוי הרגולציה בקביעת תוקף חיי מדף של בשר מצונן</u>

בהמשך לפרסום הצעה לשינוי הרגולציה בקביעת תוקף חיי מדף של בשר מצונן ביום 29.8.2017 ולאחר קבלת הערות הציבור, הרינו לפרסם התייחסות להערות שהוגשו.

חלק מהערות שהתקבלו אינן מתייחסות באופן ישיר להצעה לשינוי תוקף חיי המדף ולכן לא תינתן להן התייחסות במסמך זה.

להלן ההערות שהועברו מן הציבור והתגובות להן:

1. **הטענה כי יש להאריך את תוקף חיי המדף של בשר מצונן ל-120 יום ויותר, בהתאם למקובל בעולם.**

ההצעה מבוססת על תהליך מקצועי שבוצע במשרד התקלאות ובמשרד הבריאות, במטרה להפחית את הנטל הרגולטורי על המשק לרבות התאמה של הדרישות הישראליות למקובל בעולם, תוך שמירה על האינטרס הציבורי ובפרט הגנה על בריאות הציבור.

2. **הטענה כי אורך חיי המדף מהווה סוגיה של איכות ולא סוגיה של בריאות, וכי יש לאפשר לצרכן לבחור את איכות המוצר שהוא קונה; בדגש על כך שהוזלת מחירי הבשר תטיב בראש ובראשונה עם אוכלוסיות שכיום ידן אינה משגת לרכוש בשר בקר.**

אנו מסכימים כי כאשר המפעל המייצר מטפל בסיכונים המיקרוביאליים, תוקף חיי המדף הוא בעיקרו סוגייה שעניינה איכות. בישראל כמו גם בעולם מקובל לאפשר ליצרן לקבוע את תוקף חיי המדף של הבשר, והוא, כמו היבואן, גם נושאים באחריות שהבשר יעמוד בדרישות הבריאותיות (היעדר מחוללי מחלה ועמידה בדרישות המותרות של שאריות כימיות) משך כל חיי המדף שנקבעו למוצר. בישראל ,במוצרים מסוימים כגון בשר גולמי שלא עברו שום טיפול למעט צינון או הקפאה המאריכים את חיי המדף של המוצר , הרגולטור בוחן באופן מקדמי את התוקף המקצועי לפיו נקבעו חיי המדף . ההצעה לאחר שנבחנה באופן מקצועי תאפשר להרחיב את מקורות הבשר בישראל ולפי ההערכות תסייע בתגברת התחרות ובהוזלת יוקר המחיה תוך הגנה על בריאות הציבור.

3. **הטענה כי הזמן שנקבע למשלוח (50 יום) עלול להיות גבולי ולכן יש לאפשר פרק זמן ארוך יותר לשלב המשלוח.**

בדיקה שבוצעה מול יבואנים העלתה שמדובר בפרק זמן המאפשר הובלה ימית גם ממדינות מרוחקות.

4. **הטענה כי יש לקבוע תאריך אחד, כפי שמקובל בכל מוצר אחר, והוא התאריך האחרון לשימוש.**

לקביעת תאריך אחד על המוצר קיים יתרון הפשטות. עם זאת, לאור העובדה שזמן חיי המדף מורכב משתי תקופות השונות זו מזו ביכולת הבקרה עליהן וביכולת שמירת תנאי הטמפרטורה בהן, הוחלט לפצל את חיי המדף לשתי תקופות. על מנת לעשות זאת נדרש לקבוע שני תאריכים על גבי המוצר.

5. **הטענה כי יש לאמץ את המלצת הוועדה המייעצת שמונתה מכח החלטת ממשלה 833, לפיה יש: "לקדם את הבחינה של הארכת תוקף חיי המדף של בשר מצונן".**

ההצעה מהווה תוצר של הבחינה של הארכת תוקף חיי המדף, כפי שהמליצה הוועדה המייעצת. מדובר בהמשך של אותו תהליך.

6. **הטענה כי נדרש להאריך את תוקף חיי המדף הקיים, כיוון שהתוקף הנוכחי מהווה חסם המנוגד להסכמי הסחר הבין-לאומיים, אשר מייצר עיוות שוק מלאכותי, המעניק יתרון לבתי מטבחיים בישראל ולסוחרי בקר; על פני יצרני בשר ויבואני בשר.**

במצב הנוכחי כמו גם בהצעה אין חבדל בדרישות בין היבוא לשוק המקומי. יחד עם זאת, ההצעה צפויה לשפר את הסחר הבין-לאומי של מדינת ישראל לעומת המצב הקיים כיום.

7. **הטענה כי אין הצדקה שהמועד הראשון והמועד האחרון לשיווק הבשר בישראל יקבעו ויוחתמו בבית המטבחיים, שהרי הגיוני להחתים את המועד האחרון לשיווק בלבד עם השחרור של המשלוח מבית הקירור ולהתחתים בנוסף מועד אחרון <u>לתחילת</u> השיווק בישראל (במקום מועד ראשון לתחילת השיווק).**

ההחתמה של הבשר מבוצעת בבית המטבחיים בכדי שהתאריכים יוטבעו מתחת לאריזת הוואקום של הבשר. שיטה זו מיועדת למנע שינוי או החלפה של הסימון של הבשר. לא ניתן להשתמש בשיטה זו אם הבשר עובר סימון נוסף (התוויה נוספת) לאורך תהליך ההובלה או השיווק. למרות שיש חיגיון בהחתמת הבשר עם הגעתו לארץ, הדבר מחייב פתיחה של אריזת הוואקום דבר שיוביל לאובדן הוואקום ולקיצור חיי המדף לימים ספורים. הדרישה גם אינה מתיישבת עם העיקרון של מניעת שינויים בתווית של הבשר.

8. **הטענה כי הארכת תוקף חיי המדף של בשר מצונן תסייע ליבואני הבשר הקפוא הגדולים ותאפשר להם לנגוס בנתח השוק של המתחרים שלהם בגלל תנאי היבוא המחמירים.**

מדיניות הממשלה היא להסיר חסמים רגולטוריים ולעודד תחרות חופשית תוך שמירה על בריאות הציבור. ככל שהחצעה ונסיר חסמי יבוא ותעודד יבוא, היא צפויה להגביר את התחרות בענף הבשר.

9. **שאלה: האם ההצעה תחול גם על נתחים אשר נארזים מראש באריזות וואקום נפרדת לכל נתח ונמכרים לצרכן באריזתם המקורית?**

ההצעה תחול על כל בשר באריזה סיטונאית , לרבות נתחים אשר נארזים מראש בנפרד, בתנאי שיעמוד בכל הדרישות לעניין וואקום וטמפרטורת. אריזות אלה תיפתחנה לפני מכירתן לצרכן.
לצד האריזות הסיטונאיות ניתן לשווק בשר באריזות קימעונאיות. חיי המדף של בשר באריזות קימעונאיות הנמכר לצרכן באריזת הוואקום המקורית ונשמרות בבית הצרכן בקירור (טמפרטורת מקרר ביתי) עומד על 10 ימים מיום האריזה מחדש במפעל ובלבד שלא עבר התוקף של אריזת המקור.

10. **הטענה כי כאשר זמן המשלוח קצר מ-10 ימים, ההצעה תביא לקיצור תוקף חיי המדף ולכן יש לקבוע כי במקרים בהם זמן המשלוח קצר מ-10 ימים, תקופה השיווק תוותר 45 יום כמו במצב הנוכחי.**

על מנת שלא להביא לפגיעה ביחס למצב הקיים, ההצעה החדשה תהווה תוספת לתנאים הקיימים כיום. היצרנים המקומיים והיבואנים יוכלו לבחור האם הם יהיו כפופים לשיטה החדשה (חיי מדף של 85 יום, סימון בשני תאריכים) או יהיו כפופים לשיטה הישנה (חיי מדף של 45 יום, תווית המכילה תאריך אחרון לשימוש בלבד).

11. **הטענה כי חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון) התשע"ו, קובע כי בשר טרי הינו בשר שלא עבר עיבוד כלשהו למעט צינון בטמפרטורה בין 0 עד 4 מעלות צלסיוס, ולכן בשר מצונן שישמר בטמפרטורה בטווח שבין (1-) ל 1 מעלות, לא יהווה בשר טרי ולכן ההצעה מנוגדת לחוק.**

החוק אינה אוסר על סימון הבשר כ"בשר מצונן". צינון בשר לטמפרטורה שבין (1-) ל 1 מע"צ אינו נופל בגדר "עיבוד". אין איסור בחוק לעשות שימוש במונח "בשר מצונן" ביחס לבשר שצונן לטווח הטמפרטורה הנ"ל.

לכן הבשר יסומן כ"בשר מצונן" בהתאם להוראות הדין.

12. **הטענה כי לפי הרגולציה הקיימת, יבואן שמבקש להאריך את תוקף חיי המדף נדרש להגיש תיק תיקוף הכולל בדיקות, וכי ההצעה הממשלתית גובשה ללא בקשה יזומה של יבואן ולמעשה מבטלת חובה זו. נשאל מה הבסיס לשינוי זה והאם יבואן הגיש תיק תיקוף.**

הארכה של תוקף חיי המדף של בשר עופות ודגים גולמיים מחייבת ביצוע תיקוף אולם בפועל, לא הוגשו תיקי תיקוף לבשר גולמי.

לאור האמור (אשר נבע ככל הנראה מקשיים ברמת הפרט להתמודד עם תיקוף שכזה) ומתוך כוונה להסיר חסמים רגולטוריים, גובשה הצעה ממשלתית לכלל הבשר הן זה המיובא והן זה מהשוק המקומי. ההצעה הממשלתית התבססה על תיקופים שבוצעו במדינות אחרות תוך התאמה לסוג הבשר המיובא לישראל, לתנאים הקיימים בישראל ותוך שיחלוף בין הפחתת משך הזמן בסיכון גבוה יחסית להארכת הזמן בסיכון נמוך.

13. **הטענה כי קיימת שונות בין נתחי בשר שונים והם חשופים לסיכונים בריאותיים שונים.**

גורם הסיכון המרכזי מבחינה מיקרוביאלית הוא לא בהכרח הנתח אלא תנאי הסביבה אליהם חשוף הבשר בכללותו (חשיפה לזיהומים, הטמפרטורה בה הבשר מוחזק). לכן הרגולציה עוסקת בפיקוח על התנאים (בגידול, בבית המטבחיים ובשלב ההובלה והשיווק).

14. **הטענה כי הבשר המיובא לישראל עובר הכשרה וכי יש לבצע בדיקה אמפירית לפני קבלת החלטה בעניין.**

במדינות אחרות, אשר בקביעת חיי המדף לבשר אינן מתייחסות לבשר מוכשר ניתן תוקף ארוך בהרבה מ-85 ימים (לרוב 120 יום ויש מקרים של חיי מדף של 180 יום) או כזה הנארז בוואקום, כל עוד הטמפרטורה נשמרת בטווח של (-1) ל 1 מעלות צלזיוס. בישראל בה משווק בשר מצונן בואקום אשר עבר הכשרה, ישנה היסטוריה של צריכה בטוחה בהתייחס לחיי המדף הנהוגים כיום. הרגולציה המוצעת כוללת הארכה של חיי המדף אך ורק בתנאים מבוקרים וללא משמעות לתהליך ההכשרה. חיי המדף בתנאים שאינם מבוקרים באופן מיטבי התקצרו לעומת המצב הקיים ולכן הרגולציה המוצעת, אינה מערבת סיכון מוגבר.

15. **הטענה כי יש לחייב את היצרנים והקמעונאים לסמן את תאריך השחיטה בנפרד על כל מוצר שנמכר לצרכן, בשונה מן הסימון המקובל כיום.**

טענה זו עוסקת בסימון הבשר ולא בתוקף חיי המדף שלו ולכן אינה רלוונטית להצעה לשינוי תוקף חיי המדף של בשר. יובהר בכל מקרה כי כבר היום קיימת רגולציה לעניין סימון בשר.

16. **הטענה כי הארכת התוקף תוך שמירת הבשר בטווח הטמפרטורה שנקבע כרוכה בתוספת סיכון וכי כל הארכת של תוקף חיי המדף כרוך בתוספת סיכון כלשהי.**

שני סוגים של סיכונים בריאותיים כרוכים בבשר. הסיכון הראשון הוא שאריות כימיות, הוא אינו רלוונטי כאן מכיוון שאם הבשר מכיל שאריות כימיות, לתוקף חיי המדף אין השפעה על כך. הסיכון השני הוא מיקרוביאלי (נוכחות וכמות הפתוגנים שיכולים לזהם את הבשר בתהליך לפני האריזה ולשגשג בתנאים שאינם מיטביים במהלך חיי המדף). אם הבשר ישמר בוואקום בטווח הטמפרטורה שנדרש, אין תוספת סיכון בהארכת חיי מדף (ראו סעיף 13 להלן). בנוסף, משלוחי בשר עוברים בדיקה וביקורת בסוף התקופה הראשונה (הארוכה מבין השתיים) לפי הנחיות השירותים הווטרינריים עד בטרם שיווקם לצרכן.
יצרנים במדינות העולם קבעו פרקי זמן ארוכים ולא תועדו אירועים תריגים של פגיעה בבריאות הציבור של כך.

17. **הטענה כי יש להציג את הבסיס המקצועי להצעה להארכה כה מפליגה של אורך חיי המדף.**

הרגולציה המוצעת הינה תולדה של דיון והמלצות מטעם מספר משרדי ממשלה ובהינתן שהוחלט על שתי תקופות לחיי המדף ובהשוואה לחיי המדף במדינות אחרות לא נראה כי ניתן לייחס להצעה את המינוח "הארכה מפליגה.".

18. **הטענה כי לפני החלטה להאריך את התוקף יש לבדוק כל יצרן ויצרן באופן פרטני, וביחס לכל יצרן – יש לבדוק כל מוצר ומוצר באופן פרטני, וכל נתח באופן פרטני; וכן לבדוק בפועל את איכות הבשר המיובא ולפרסם את התוצאות.**

לפי טענה זו על מדינת ישראל לקבוע דרישה רגולטורית מחמירה ומכבידה שלא קיימת בעולם. כאמור, בעולם נהוג להעביר אל היצרן את הסמכות והאחריות לקבוע את תוקף חיי המדף. בשני המשטרים (הקיים והמוצע) היצרן אחראי שהבשר יעמוד בדרישות הבריאותיות (כך גם בישראל).
מדובר בהצעה לקבוע חובות רגולטוריות מכבידות שיטילו עלויות רבות על השוק. הצעה זו מנוגדת למדיניות שמובילה ממשלת ישראל, לאמץ רגולציה מודרנית כמקובל בעולם ולצמצם עלויות רגולציה היכן שניתן.
בנוסף, הצעה זו תייצר חסם יבוא מלאכותי שיחסום יבוא של בשר.
מכל מקום, אין צורך בריאותי ולא סביר שמדינת ישראל תבדוק באופן פרטני כל נתח וכל יצרן גם אין הצדקה להטיל חובה זו על היצרנים. אין הצדקה להטיל דרישת תיקוף פרטנית לכל מפוקח כל עוד המוצר/נתח לא עובר את ערך סף שנקבעו בקווים המנחים. סיכונים בריאותיים כמו סלמונלה וליסטריה קיימים הן בבשר שנשחט בישראל והן בבשר שנשחט במדינה זרה.

19. **הטענה כי יש לקבוע מראש את הקריטריונים המיקרוביולוגיים והכימיים הנדרשים מבשר וכן לדרוש מכל יבואן להגיש מראש תיק תיקוף לגבי כל נתח בנפרד; להעמיד כל תיק תיקוף לרשות הציבור; ולהתנות כל שחרור של בשר עם חיי מדף מעל 45 יום לבדיקת מעבדה.**

מדובר בדרישה לא הגיונית מבחינה מקצועית, שאינה קיימת בשום מדינה בעולם. הדרישה גם לא קיימת בישראל. ספירות חיידקים לא מהוות בדרך כלל אינדיקציה חד משמעית לאיכות ו/או בטיחות של הבשר ולפעמים להפך.
טענה זו כמו קודמתה מכוונת להכבדה רגולטורית שתחסום יבוא של בשר מיעדים מרוחקים. לעניין הדרישה להגיש מראש תיק תיקוף לגבי כל נתח בנפרד – ראו לעיל. לעניין הדרישה להתנות כל שחרור של בשר עם חיי מדף מעל 45 יום – משלוחי הבשר המיובאים עוברים בדיקות בריאותיות. בנוסף, הדרישה להתנות את שחרור הבשר מן הנמל בקבלת תוצאות מעבדה היא דרישה תריגה שתסכל את מטרת ההצעה – שכן זמן ההמתנה יבוא על חשבון זמן השיווק.
יובהר שהרגולציה הקיימת והצעה מתייחסות הן לבשר מקומי והן לבשר מיובא, כיוון שהם מתאפיינים ברמת סיכון דומה. ככל שנטען שיש צורך בדרישות נוספות, תשוב לזכור שהן יחולו הן על בשר מיובא והן על בשר מייצור מקומי ותגרום להכבדה רגולטורית על השוק כולו.

20. **הטענה כי יצרני הבשר ביבשת אירופה בוחרים לקבוע למוצרים שלהם תוקף חיי מדף קצר מ-45 יום.**

לפי הרגולציה באירופה, היצרן אחראי לקבוע את תוקף החיי המדף שלו והוא אחראי על הבשר בפרק הזמן שקבע. שיטה זו מאזנת בין השאיפה של היצרן להאריך את תוקף חיי המדף לבין האחריות שהוא נוטל על בטיחות המזון ואיכות המוצר. הדוגמאות שחוצגו מהוות עדות לכך.

בנוסף, יצרני הבשר באירופה משווקים בעיקר לשווקים קרובים בתוך היבשת או בסמוך לה. לכן דוגמה זו אינה רלוונטית. הדוגמה הרלוונטית לענייננו היא תוקף חיי המדף של בשר במדינות המשווקות ליעדים מרוחקים.

21. **הטענה כי אין בהצעה התייחסות לספירה החיידקית כאמור בדירקטיבה האירופית מספר 2073/2005.**

ההצעה מתייחסת לאורך חיי המדף של בשר מצונן ולכן לא עוסקת בנושאים אחרים.
בהצעה אין כלל התייחסות לתקן לספירה חיידקית מאחר שברוב העולם אינו קיים תקן שכזה לבשר הנארז באווירה מבוקרת (וואקום). הדירקטיבה האירופית מספר 2073/2005, אינה תקן שקובע קריטריונים מיקרוביולוגיים במוצרי מזון. בנספח 1, פרק 1 בדירקטיבה מדובר על קריטריונים לבטיחות מזון אך אין כל התייחסות לבשר גולמי למעט בשר טחון. בנספח 1, פרק 2 בדירקטיבה האירופית הניל מדובר על קריטריונים להיגיינת תהליכי הייצור. אמנם ישנה התייחסות לספירה כללית וספירת חיידקי מעיים (אנטרובקטריציאה) בטיבחות בקר, אך הדגימות נלקחות בתוך בית המטבחיים, בטבחות "חמות" (לפני כניסה לצינון) וזאת על מנת לשפר את ההיגיינה של תהליכי הייצור של המוצרים.

22. **הטענה כי הובלה ליעדים מרוחקים צריכה לעמוד בטווח של (1.5-) עד 0.5 מעלות וששונות של חצי מעלה בטווח זה תאפשר התפתחות חיידקים בקצב מהיר יותר.**

מבחינה ווטרינרית, למרחק של בית המטבחיים מן היעד אין השפעה על התפתחות פתוגנים או על רמת הסיכון הרפואית. לכן אין היגיון בטענה שהמרחק צריך להשפיע על טווח הטמפרטורה. הובלה מבוקרת של בשר בטמפרטורה של (1-) עד 1 מ"צ מונעת תוספת סיכון, ראו התייחסות לטענה 0.
לא הוכח כי שינוי של חצי מעלה בסביבות 0 מעלות ישנה את הספירה החיידקית ויהווה סיכון לבריאות הציבור.

23. **הטענה כי מחקר על בשר שיובא לישראל מצא ספירה כללית גבוהה של חיידקים.**

ראשית, הספירה החיידקית אינה רלוונטית למוצר זה כפי שהוסבר לעיל. יתרה מכך, הספירה הכללית של חיידקים היא נתון לא רלוונטי כי היא כוללת גם חיידקים שאינם מזיקים, ויש להתייחס לספירה של חיידקים פתוגנים.
הספירה הכללית בבשר הארוז בוואקום מכילה כמות גדולה של חיידקים לאקטובאצילים (שאינם מסוכנים) אשר מתחרים בחיידקים הפתוגנים ואף תורמים לתהליך יישון הבשר. רוב רובם של החיידקים בספירה הכללית בבשר בוואקום הם מסוג זה (לקטובצילוס), חיידקים לא מזיקים אלא אף עוזרים ומשפרים את איכות הבשר.

24. **הטענה כי אחסון בשר באריזת וואקום בתקופה העולה על 12 שבועות גורם לעליה ברמת ה-pH ומעלה את הסיכון לזיהום הבשר.**

התפתחות הלאקטובצילים עם הזמן מורידה את ה-pH של המוצר ולא ההפך.

25. **הטענה כי אחסון ממושך באריזת וואקום גורם לפגיעה באיכות הבשר (טעם, ריח, צבע) וירידה משמעותית בשיעור החמצן שעלולה לאפשר התפתחות חיידקים מסוכנים.**

לא ברורה הטענה ביחס לפגיעה באיכות הבשר. הרגולציה עוסקת בשאלות של בריאות ולא נועדה להתערב בהיבטים מסחריים כמו איכות הבשר.
לבשר מצונן ארוז בואקום ישנה היסטוריה ארוכה של צריכה בטוחה בארץ ובעולם.
ירידה בתכולת החמצן באריזה עלולה לאפשר התפתחות חיידקים אנאאירוביים במידה וזיהמו את הבשר טרם סיום האריזה. שמירת הבשר בתנאי קירור מיטביים מונעת שגשוג חיידקים אף בתנאי ואקום ולכן מחווה רכיב מרכזי ברגולציה המוצעת.

26. בנוסף התקבלו הערות כלליות חתומכות במהלך.

אנו מודים לכל מי שהשתתף בדיון הציבורי ולקח חלק בגיבוש ההצעה לרווחת העוסקים בתחום והציבור כולו.

בברכה,

פרופ' איתמר גרוטו	ד"ר שלמה גראזי
משנה למנכ"ל משרד הבריאות	מנהל השירותים הווטרינריים בפועל
משרד הבריאות	משרד החקלאות ופיתוח הכפר

העתקים:

ד"ר רבקה שפר, ראש שירותי בריאות הציבור, משרד הבריאות

אינג' אלי גורדון, מנהל שירות המזון, משרד הבריאות

ד"ר סרחיו דולב, מנהל המחלקה לפיקוח מוצרים מן החי, משרד החקלאות ופיתוח הכפר

ד"ר צביקה אבני, רופא ווטרינר ראשי ליבוא-יצוא בפועל, משרד החקלאות ופיתוח הכפר

ד"ר ינון יוני, מנהל המחלקה הווטרינרית, משרד הבריאות

עו"ד גיא מור, מנהל תחום מדיניות רגולציה, משרד החקלאות ופיתוח הכפר

נספח כ'

המדבקה הסרוקה בצבע ובגודל המקורי וקובץ נוסף של המדבקה בהגדלה של 200% (פי 2 בגודל, בשחור לבן)


RED MEAT
שחיטת הרב מחפוד
MINISTÉRIO DA AGRICULTURA
BRASIL
INSPECIONADO
1251
S.I.F
CARNE SALGADA REFRIGERADA DE BOVINO S/OSSO
FILE DE COSTELA XL
XL סטייק עין מרי
7293C055430I2
MANTER REFRIGERADO DE - ١° C A ١° C
09/11/2018
03/10/2018
10/08/2018

RED MEAT

משרד הבד"ץ בצירוף
חולגרמה בלבד

שחיטת הרב מחפוד

חלק בית יוסף כשר לפסח חלק בית יוסף

[redacted]

יצרן: פריגואסיירה דר פארנה
Frigorífico Astra do Paraná Ltda.
ארץ המקור: ברזיל
אישור יבוא מיוחד: 1251
תאריך אחרון לשחיטה בקירור 1-1-

Produzido por: FRIGORÍFICO ASTRA DO PARANÁ LTDA. ABATEDOURO FRIGORÍFICO
Rua Paraíba, s/n, KM 01 - Cruzeiro do Oeste
PR - Brasil - CNPJ. 07.615.913/0002-42
Tel: +55 44 3675 8100 - PRODUCT OF BRAZIL
Produzido para J.N.J. Comercial Importadora e Exportadora de Carnes EIRELI
CNPJ: 07.554.941/0001-79

היבואן: עוף ירושלים
א. תעשיית עטרות
ירושלים
טל. 02-5852336

[redacted]

24259

MINISTÉRIO DA AGRICULTURA
BRASIL
INSPECIONADO
1251
S.I.F

CARNE SALGADA RESFRIADA DE BOVINO S/OSSO

FILE DE COSTELA XL

סטייק עין XL
טרי

7290005543012

MANTER RESFRIADO DE -1° C Á 1° C

REGISTRO NO MINISTÉRIO DA AGRICULTURA SIF/DIPOA SOB Nº 0093/1251

Última data para comercialização	Primeira data para comercialização	Data de produção	Data de abate
לשימוש עד:	תאריך לשיווק:	תאריך ייצור:	תאריך שחיטה:
02/11/2018	03/10/2018	10/08/2018	09/08/2018

נספח כא

העתק הכתבה באתר כלכליסט מיום 23.5.2018, "לראשונה משלוח של בשר טרי מצונן הגיע לישראל"

כלכליסט

לראשונה: משלוח בשר טרי מצונן הגיע לישראל

חצי שנה לאחר שהתקבלה החלטה על הארכת חיי מדף של בשר מצונן בוואקום מחודש וחצי לשלושה חודשים הגיעה ארצה משלוח ראשון - ויימכר בשלב זה ברשת יינות ביתן. מטרת המהלך היא לצמצם את צער בעלי החיים המובלים מאוסטרליה

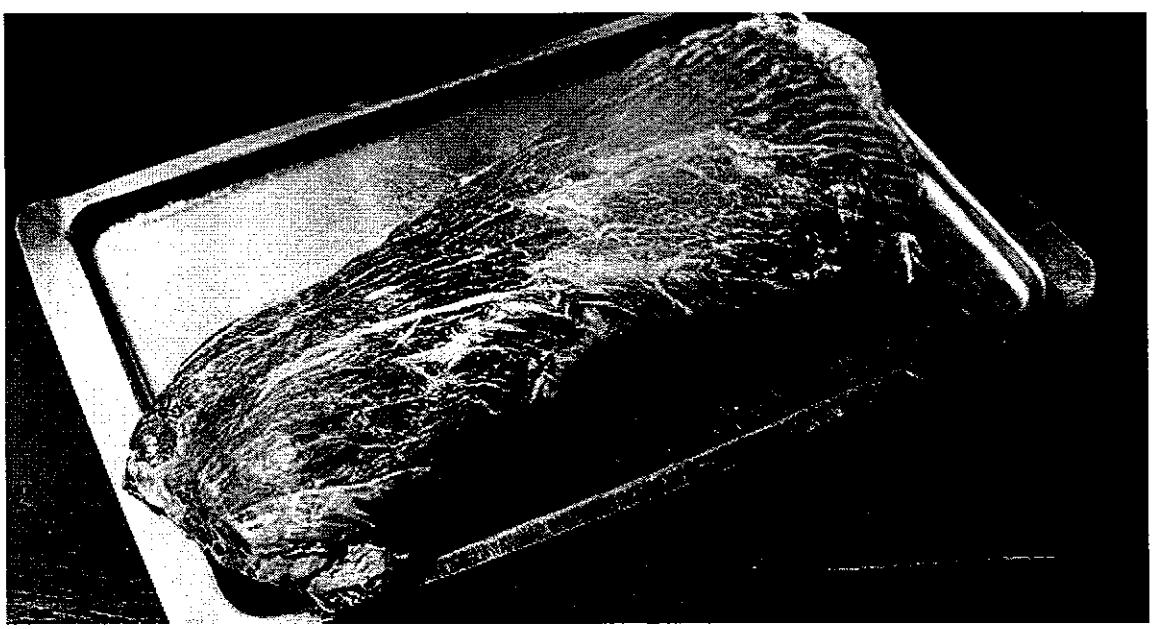
נורית קדוש 23.05.18 15:24

חצי שנה לאחר ההחלטה להאריך חיי מדף מקסימליים לבשר מצונן בווקום, תוך עמידה בתנאים, מ-45 ימים ל-85 ימים, הגיע המשלוח הראשון של בשר טרי מצונן. מדובר בצעד שנועד לצמצם את צער בעלי חיים בהובלת צאן ובקר חיים מאוסטרליה. הבשר המצונן יימכר בשלב הראשון ברשת יינות ביתן.

קראו עוד בכלכליסט:

- המלחמה על מחיר הבשר: אריה דרעי נגד אלי כהן על הגב של הצרכן
- מגדילים את התחרות: יוארכו חיי המדף של בשר טרי לשלושה חודשים
- ועדת מכסות הבשר: מעדני הגורמה התחייבה למכור קילו ב-35 שקל

המהלך, פותח לראשונה יבוא ימי של בשר מצונן (לא קפוא) ממדינות כמו ארה"ב, ברזיל, ארגנטינה, אוסטרליה ודרום אפריקה אשר עד היום התאפשר לייבא מהן בהובלה ימית רק בשר קפוא בשל מגבלות התוקף המקסימלי של חיי המדף, מכיוון שתוקף של 45 יום לא איפשר הובלת בשר מיעדים מרוחקים. ההתחייבות היא כי הבשר המצונן יישמר באותם סטנדרטים מחמירים של מדינות מתקדמות שבחלקן מאפשרות חיי מדף ארוכים יותר אשר עומדים על 120 ימים. מהלך זה יביא להגברת התחרות ולהורדת המחיר לצרכן, באמצעות הגדלת הכדאיות ליבואנים לייבא בשר מצונן.



צילום: עמית שעל

על פי ההערכות במשרד החקלאות, כניסת הרפורמה לפועל תחסוך לצרכנים בשנת 2019 כ-200 מיליון שקל. בשנת 2020 ייחסכו לצרכן כבר יותר מ-400 מיליון שקל. עוד מעריכים במשרד כי בעקבות המהלך יוזל הבשר הטרי ב-10% עד 30% במחיר לצרכן, והיקפי המשלוח של בעלי-חיים מחוץ לארץ יפחת כיוון שתגדל האספקה של ייבוא בשר טרי.

סרחיו דולב, רופא וטרינר ראשי הממונה על פיקוח המוצרים מן החי במשרד החקלאות מסר: "עד היום התאפשר לנו לייבא בהובלה ימית רק בשר קפוא בשל מגבלות התוקף המקסימלי של חיי המדף, מכיוון שתוקף של 45 יום לא אפשר הובלת בשר מיעדים מרוחקים. כיום אנחנו עומדים על 85 ימים, ואני סבור כי מהלך זה יביא להגברת התחרות ולהורדת המחיר לצרכן, באמצעות הגדלת הכדאיות ליבואנים לייבא בשר מצונן". הבשר המצונן נשמר בסטנדרטים מחמירים של מדינות מתקדמות, שבחלקן אף מאפשרות חיי מדף ארוכים יותר אשר עומדים על 120 ימים.



מעדניית הבשר בסניף של יינות ביתן. הרשת תהיה הרטשונה למכור בשר מצונן בוואקום במתכונת החדשה

צילום: מיקי נעם אלון

גיא מור, מנהל תחום מדיניות רגולציה הוסיף כי: "מהלך זה מצטרף למהלכים נוספים שנעשו בתחום היבוא של בשר טרי, ביניהם: פתיחת ייבוא בשר טרי בכמויות גדולות ממדינות באירופה אל ישראל, כדוגמת פולין ואירלנד".

מהלכים אלו מהווים המשך ישיר ל"דו"ח בחינת ענף הבקר", אשר פורסם על ידי רשות ההגבלים העסקיים בשנת 2016, והעלה כי קיים צורך בהגברת התחרות בענף הבשר בישראל. בנוסף, מהלך זה מצטרף למהלכים נוספים שנעשו בתחום היבוא של בשר טרי, ביניהם: הסמכת מערך הפיקוח הווטרינרי במדינות המאושרות לייצא לישראל, בהתאם לדרישות קפדניות של משרד החקלאות הישראלי, כפי שנהוג במדינות מפותחות אחרות.

כבר בתום 2017, לאור פתיחת הייבוא ממדינות אירופה, נרשמה ירידה משמעותית במחירי הבשר המצונן שנעה בין 7% ל- 17%, למרות עלייה בביקוש לבשר מצונן. ירידה זו מתבטאת בחיסכון משמעותי בהוצאות משקי הבית בישראל על בשר בשנה בהיקף של כ-170 מיליון שקל.

נספח כב

צילום מסך מרשת "רמי לוי "עבור נתח בשר קפוא.

רמי לוי- מחיר ריאלי של בשר קפוא- מברזיל 28.90 ₪ לק"ג



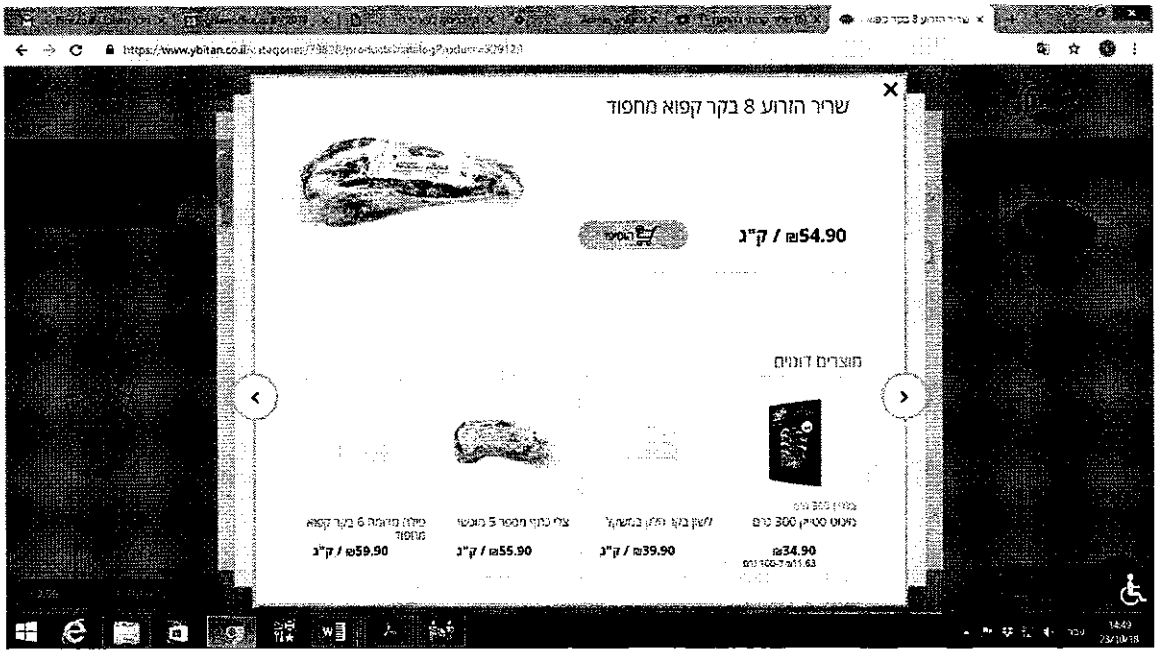
רמי לוי- מחיר ריאלי של בשר קפוא- מברזיל 28.90 ₪ לק"ג



נספח כג

צילום מסך המשיבה 1 עבור נתח בשר קפוא

יינות ביתן- מחיר של בשר קפוא לק"ג- צילום מסמך מאתר האינטרנט של המשיבה מיום 23.10.18



ייפוי כח לעורך דין
לצורך ייצוג

אנו הח"מ **אייל ארליך ת.ז 055259733 ומר איתי רז ארליך ת.ז. 205949605**, ממנים את **עו"ד גיא הרשקוביץ ו/או עו"ד רבקה חגי** להיות בא כוחי בטיפול בתביעה ובקשה לאישורה כייצוגית כנגד יינות ביתן, עוף ירושלים, רד מיט שירותי ייבוא ויצוא בע"מ, טרטוף.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כוחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות כולן ומקצתן, הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל ומבלי לפגוע באמור גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
2. להזמין עדים, למנות מומחים, ולעשות את כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כיום ושהיו קיימים בעתיד, או פעולות בתוקף כל פרוצדורה אחרת שחלה או שתחול על העניין הנ"ל.
3. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פרוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהענין הנ"ל.
4. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לענין הנ"ל.
5. להופיע בהקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.
6. למסור כל ענין הנוגע או הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כוחי ימצא לנכון.
7. להתפשר בכל ענין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של בא כוחי ולחתום על פשרה בביהמ"ש או מחוצה לו.
8. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
9. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות את כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
10. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כוחי ימצא לנכון בכל ענין הנובע מהענין הנ"ל.
11. להופיע בשמי ולייצגני בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם אגודות שיתופיות, לחתום בשמי במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לאותו גוף משפטי.
12. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"י החוק.
13. לחתום על ייפוי כח בלתי חוזרים.
14. להעביר ייפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעורך דין אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את העניין הנ"ל לפי ראות עיניו ולעשות את כל הצעדים שימצא לנכון בקשר לעניין הנ"ל, והנני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף ייפוי כח זה מראש.
15. למען הסר ספק, יפוי כח זה ניתן רק לעניין דלעיל ולנובע ממנו. במידה והצד שכנגד בעניין שבטיפול עוה"ד יפעל כנגדי בהליכים כלשהם בארכעה נוספת ו/או הוצאה לפועל לא יחול ייפוי כח זה על הארכעה הנוספת ו/או הוצאה לפועל. במקרה שכזה לא יהיה מוסמך עוה"ד לקבל עבורי כתבי בית-דין לסוגהם השונים ובכלל זה מסמכי הוצאה לפועל.
16. המילים הבאות ביחיד תכלולנה את הרבים ולהפך.

ולראיה באתי על החתום היום, יום שלישי 23 אוקטובר 2018

חתימת הלקוח

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

גיא הרשקוביץ, עו"ד

טופס 1
(תקנה 7א(ב))

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי **ב** תל אביב **תאריך** 24.10.17

טופס 1 - פתיחת הליך אזרחי

(לפי תקנה 7 א(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984)

סמן במשבצת המתאימה:

1. המסמך המוגש

☒ **תובענה עיקרית**	☐ **ערעור**	☐ **הודעה לצד ג'**	☐ **תביעה שכנגד**
	☐ **ערעור שכנגד**		☐ **בקשה בכתב המוגשת לפני פתיחת התיק העיקרי**

2. (א) סוג תיק בהליך אזרחי

☐ אבעיה	☐ בקשה לאישור עיקול	☐ בקשה לפי חוק להגנה על עדים, התשס"ט-2008[1]	☐ בקשה לתשלום תכוף	☐ הגבלים עסקיים	☐ הטרדה מאיימת וצו הגנה	☐ המרצת פתיחה	☐ המרצת פתיחה בזררות	☐ ועדת ערר	☐ חוזה אחיד
☐ חיקור דין אזרחי	☐ ניהול רכושם של נעדרים או שבויים	☐ ערעור אזרחי	☐ ערעור בחירות	☐ ערעור על בית דין למשמעת	☐ ערעור על בית דין משמעתי של רשויות מקומיות	☐ ערעור על בית דין משמעתי של עובדי מדינה	☐ ערעור על בית דין משמעתי של לשכת עורכי הדין	☐ ערעור לפי חוק חיילים שנספו במערכה (תגמולים ושיקום), התש"י-1950[2]	☐ ערעור על החלטת ועדה
☐ ערעור מיסים	☐ ערעור נוער אזרחי	☐ ערעור על החלטת רשם בית המשפט	☐ ערעור שונה אזרחי	☐ ערר על פי חוק המים, התשי"ט-1959[3]	☐ עתירות אסירים	☐ פירוקים	☐ פשיטת רגל	☐ רשות ערעור אזרחי	☐ רשות ערעור על החלטת רשם ההוצאה לפועל
☐ רשות ערעור על תביעות קטנות	☐ שכירות	☐ תיק אזרחי	☐ תיק אזרחי בסדר דין מהיר	☐ תיק אזרחי בסדר דין מקוצר	☐ תביעת בוררות	☒ תובענה ייצוגית			

---

[1] ס"ח התשס"ט, עמ' 98.
[2] ס"ח התש"י, עמ' 162.
[3] ס"ח התשי"ט, עמ' 169.

(ב) סוג תיק בהליך משפחה

❑ אימוץ	❑ אפוטרופסות	❑ אכיפת פסק חוץ	❑ בקשה לאישור עיקול	❑ הטרדה מאיימת וצו הגנה	❑ היתר נישואין	❑ יישוב סכסוך	❑ ערעור משפחה	❑ ערעור על החלטת רשם	❑ רשות ערעור משפחה
❑ שינוי שם	❑ תביעת בוררות	❑ קביעת גיל	❑ התרת נישואין	❑ תיק הסכם	❑ תיק משפחה	❑ תביעת נזקקות	❑ תיק עזבונות	❑ ערעור משפחה אימוץ	

3.

❑ **סכום התביעה (בתביעות כספיות בלבד):**
כ"ט 28,800 שח

4.

❑ **סוג עניין (יש למלא בהתאם להודעת מנהל בתי המשפט לפי תקנה 7א(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד- 1984 כפי שמתפרסמת ברשומות מזמן לזמן)[4]:**
בקשה בעניין אימוץ ילדה (באפשרותך לבחור יותר מסוג עניין אחד באותו התיק, והאגרה שתשולם היא האגרה הגבוהה ביותר)

5. **בעלי הדין- פרטי מגיש התובענה (די בציון פרטי בעל הדין הראשון)** ❑ **קטין** ❑ **חסוי**

שם (פרטי ומשפחה/חברה/מוסד)	מספר זהות/ מספר ח"פ	מספר טלפון	כתובת
אלי אלוני	055259733 *		
אלי אלוני	305946605		

* בהתאם לתקנה 7א(ו) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, אם אין בידי מגיש התובענה "מספר זהות" כהגדרתו בתקנות האמורות, עליו לפרט את הטעמים לכך. לפיכך, אם אין ברשותך מספר זהות, נא פרט: _____

6. **פרטי בעל-דין שכנגד[5] (די בציון פרטי הנתבע הראשון)** ❑ **קטין** ❑ **חסוי**

שם (פרטי ומשפחה/חברה/מוסד)	מספר זהות/ מספר ח"פ	מספר טלפון	כתובת
ירון רחמן קלה	312017989		שד' נמיר 2 רעננה
בעניין עיזבון המנוח (בתיקי עזבונות בלבד)	**מספר זהות**		**תאריך פטירה**

7. **אחר:**
❑ הוגשה בקשה לפטור מתשלום אגרה בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007[6] או תקנות בית המשפט לעניני משפחה (אגרות), התשנ"ו-1995[7].

8. **פרט בקשות שנפתחו לפני פתיחת ההליך הנוכחי:**

---

[5] בהתאם לתקנה 9(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, פרטי הנתבע ימולאו עד כמה שניתן לברר.
[6] ק"ת התשס"ז, עמ' 720.
[7] ק"ת התשנ"ו, עמ' 8.

מספר תיק	שם התיק	תיאור

9. **פרטי בא כוח (אם מגיש התובענה מיוצג)**

שם עורך הדין (שם פרטי ושם משפחה)	שם משרד עורך הדין	מספר רשיון	מספר פקס	מספר טלפון
אלחנן הרשקוביץ	אלחנן הרשקוביץ	38040	03-6207771	03-6835558

אני מצהיר כי ידוע לי שסעיף 4 לטופס זה משמש, בין היתר, לצורך שומת אגרת בית משפט ואני מתחייב כי אין התובענה כוללת סוגי עניין שלא פורטו בסעיף 4 לטופס זה.

24.10.18

תאריך

אלחנן הרשקוביץ

חתימה