בבית המשפט השלום ת.צ._____

<u>בחיפה</u>

בעניין:

אלעד מזמר, ת.ז. 040037871
ע"י ב"כ עוה"ד גולן נפתלי
משדרות ארלוזורוב 25, ת.ד. 2354, עפולה 1828010
טל: 04-8391444 פקס: 153-48391444
דוא"ל: Office@Golann-Law.co.il

<u>המבקש</u>
התובע

- נגד -

דגנית עין-בר שיווק והפצה בע"מ
ח.פ. 513345199
מקיבוץ עינת 48805

<u>המשיבה</u>
הנתבעת

מהות התביעה: יצוגית, כספית, צו עשה
סכום התביעה: 114.90 ₪ לתובע ולכל אחד מחברי הקבוצה

<u>בקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית</u>

בהתאם לסעיף 5 לחוק חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

א. לאשר את התובענה שהעתקה מצ"ב **<u>כנספח א'</u>** (להלן התובענה), כתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן "חוק התובענות הייצוגיות").

ב. לקבוע כי הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית (להלן "הקבוצה"), תוגדר כדלקמן:

כל מי שרכש מוצרים המשווקים ע"י המשיבה, תוך ייחוס סגולה של חיזוק או ריפוי הגוף או אחד מאיבריו או מערכותיו, או של מניעת מחלה, ריפוי שלה, הקלה או סיוע בהתמודדות עמה או עם תסמיניה, בדרך של סימון, או פרסום, במשך שבע השנים שקדמו להגשת התובענה.

ג. להורות על מתן סעדים, כמבוקש בבקשה זו.

ד. על פי סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, להורות כי נוסח ההחלטה בבקשה זו יפורסם בעיתון יומי וכן ליתן הוראות נוספות כפי שימצא לנכון בדבר אופן פרסום המודעה כאמור ולקבוע כי הוצאות פרסום המודעה יחולו על המשיבה.

ה. לקבוע למבקש גמול בשיעור של 4% מהסכום שייפסק עבור כל הקבוצה, וכן שכר טרחת עורך דין בשיעור של 15% מהסכום שייפסק בצירוף מע"מ כדין, תוך הפעלת שקול דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, לחייב את המשיבה בשיפוי על ההוצאות שהוצאו לצורך הגשת הבקשה והתובענה דנן.

ו. **ב"כ המבקש מתכבד להודיע כי הוגשו בקשות אחרות, אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בהן, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות לבקשה דנן, בתצ (חי') 14989-12-18 טליה נאמני נ' י את א ברמן בעמ, ת.צ. 16219-03-15 תמר בר סיני נ' שמן תעשיות בע"מ, ת"צ (מחוזי תל אביב-יפו) 1433/09 אדי סולומון נ' שלמה א אנגל בע"מ, תצ (מרכז) 7462-04-14 רבקי שימון נ' האופה מבגדד מאפים בע"מ, ת"צ (מחוזי חי') 12196-06-16 חנא נ' מאפיית אגמי (נהמא) בע"מ** [1].

<u>ואלה נימוקי הבקשה:</u>

1. <u>מבוא</u>

א. בקשת אישור תובענה ייצוגית זו, מוגשת על פי פרט מספר 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות - "**תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו**".

ב. ענייננו של כתב התביעה, שאישורו כתובענה ייצוגית מבוקש, בהטעיה צרכנית ע"י המשיבה המשווקת את המוצר, בניגוד לדין והפרת:

1) סעיף 13 לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015 הקובע כי: "**לא ייחס אדם למזון סגולה של חיזוק או ריפוי הגוף או אחד מאיבריו או מערכותיו, או של מניעת מחלה, ריפוי שלה, הקלה או סיוע בהתמודדות עמה או עם תסמיניה, בדרך של סימון, או פרסום, אלא אם כן הותר הדבר לפי חוק זה**" (להלן – **חוק הבריאות מזון**) .

2) תקנה 2 **לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולת ריפוי למצרך מזון), התשל"ח-1978**, הקובעת כי "**לא ייחס אדם בדרך פרסומת כל שהיא סגולת ריפוי למצרך מזון, בין אם הוא מכיל ויטמינים או מינרלים ובין שאינו מכיל ויטמינים או מינרלים, ולא יפרסם כי צריכתו על ידי אדם עשויה לרפא מחלה כלשהי או למנעה**" (להלן – **התקנות**).

3) **תקן ישראלי 1145** (סעיף 3.4), בו נקבעו החובות בקשר לסימון התזונתי של מוצרי מזון.

---

[1] התיקים פורסמו באתר נבו

ג. הגיונן של הוראות חוק הבריאות מזון והתקנות, נעוץ בעובדה שבניגוד לתרופות המיועדות לרפא מחלות, והטעונות רישיון מטעם משרד הבריאות, מוצרי מזון אינם עוברים את הבדיקות המקיפות והמדעיות המאפשרות ייחוס תכונות ריפוי כלשהן ולפיכך נקבע איסור לייחס להם כל סגולת ריפוי, ייחוס המהווה למעשה הטעיית הצרכן[2].

ד. כל הדגשה ו/או הבלטה במסמך זה איננה במקור, אלא אם נכתב אחרת.

2. <u>כללי</u>

א. המשיבה הינה חברה רשומה בישראל, המשווקת מוצרי מזון והמתארת את פעילותה באתר האינטרנט שלה, כך:

> **מאפיית דגנית עין בר הינה המאפייה השלישית בגודלה בארץ**
> **המאפייה מספקת עבודה לכ–400 עובדים מהסביבה ביניהם עולים חדשים.**
> **בארץ, הינה אחת מבין החברות אשר ממשיכות ומייצרות מוצרים כחול – לבן!**
> **המאפייה משתרעת על שטח של 15,000 מטר וגובהה כ- 15 מטרים, והינה אחת משלושת אתרי הייצור הגדולים בארץ.**
> **בעלת קווי הייצור מהמתקדמים בארץ ובעלת קו יצור ייחודי עם הספיקה הגבוהה במזרח התיכון, קו ייצור זה מייצר לבדו כ–6000 יחידות לחם בשעה.**
> **כל יום אופים במאפייה כ–100 טון מוצרי מאפה. 12,000 יחידות לחם בשעה, 120,000 כיכרות לחם נאפים ביממה אחת.**
>
> **24 שעות ביממה פועל תנור עצום שאורכו 44 מטרים, אופה את כל מגוון הלחם והלחמניות.המאפייה מספקת מוצרי לחם איכותיים לרוב חלקי הארץ באמצעות 80 קווי חלוקה מזיכרון יעקב ועד אילת.....**[3]

צילום הדף, **<u>מסומן ב'</u>**, מצ"ב לתובענה.

ב. במסגרת שיטוט באינטרנט, נחשף המבקש למידע פרסומי באתר המשיבה ובו פורטו מעלותיהן וסגולותיהן הבריאותיות של מוצריה.

---

[2] "הרציונל בבסיס האיסור של יחוס סגולות ריפוי למצרך מזון, ובכלל זה תוסף תזונה, **טמון בכך שמזון או תוסף מזון, להבדיל מתכשיר רפואי, <u>אינו חייב בהליך של בקרת תרופות</u>. התפיסה ביסוד התקנות הינה כי היות ומצרך מזון לא עבר את הבדיקות הנדרשות להוכחה מדעית לקיומן של סגולות ריפוי**, יחוס סגולות ריפוי למצרך עשוי להטעות את הציבור לחשוב כי יעילות זו הוכחה" תא (ת"א) 2084/07 יוסף ורון נ' חב' HERBAMED (פורסם בנבו).

[3] https://www.einbar.co.il/%D7%90%D7%95%D7%93%D7%95%D7%AA%D7%99%D7%A0%D7%95/%D7%A4%D7%A8%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9C-%D7%97%D7%91%D7%A8%D7%94/

ג. כך למשל, בדף הפרסומי המתייחס למוצרים המוצגים לצרכנים כלא פחות מאשר "**הסדרה הבריאה**" מוצג "לחם חיטה מלא +שיפון" [4], המתואר באתר המשיבה כך:



לחם חיטה מלא + שיפון

100% קמחים מלאים | סיבים תזונתיים | פחות נתרן

קמח שיפון מלא עשוי מגרגירי דגן השיפון שנטחנים בשלמותם (עם הקליפה). קליפת השיפון מכילה כמות גבוהה של סיבים מסיסים, אשר מסייעים בהפחתת כולסטרול, איזון רמות הסוכר (לשיפון ערך גליקמי נמוך) ועלייה בתחושת השובע. השיפון עשיר במיוחד בחלבון, אבץ, מגנזיום, ויטמין B3 ובטא קרוטן, שנחשב לנוגד חימצון.

רכיבים: קמח חיטה מלא (64% מהקמח, 40% מהלחם) (מכיל גלוטן), מים, קמח שיפון מלא (36% מהקמח, 21% מהלחם)(מכיל גלוטן), גלוטן חיטה, שמרים, לתת שעורה, גרעיני פשתן, מלח שולחן, שיבולת שועל, מתחלב (E481), גרעיני חמניות, חומרים משמרים (קלציום פרופיונט, פוטסיום סורבאט), חומר מוסת חומציות (חומצה ציטרית), חומצה אסקורבית, אנזימים.

מידע על אלרגנים: מכיל חיטה, שיפון, שיבולת שועל, שעורה,סויה. עלול להכיל שומשום.

סימון תזונתי	ב-100 גרם	בפרוסה (כ-30 גרם)
אנרגיה (קלוריות)	238	71
חלבונים (גרם)	10.9	3.3
פחמימות (גרם)	41.2	12.4
סיבים תזונתיים (גרם)	7.0	2.1
שומנים(גרם)	3.3	1.0
מתוכם שומן רווי (גרם)	0.9	0.3
מתוכם שומן טראנס (גרם)	פחות מ-0.5	
מתוכם כולסטרול (מ"ג)	פחות מ-2.5	
נתרן (מ"ג)	368	110

מעבר לתאור המוצר ויתרונותיו הרפואיים הנ"ל, כ"**מסייע בהפחתת כולסטרול ואיזון רמות הסוכר**", מצויינות בהמשך אותו דף, סגולותיו הרפואיות הנוספות כגון "**הפחתת סיכון למחלות לב, סוכרת ושבץ...הפחתת לחץ דם... משפר את בריאות מערכת העיכול**" כך:

[4] https://www.einbar.co.il/%D7%9C%D7%97%D7%9E%D7%99%D7%9D/%D7%94%D7%A1%D7%93%D7%A8%D7%94-%D7%94%D7%91%D7%A8%D7%99%D7%90%D7%94/%D7%9C%D7%97%D7%9D-%D7%9E%D7%9C%D7%90-%D7%A4%D7%9C%D7%95%D7%A1-%D7%A9%D7%99%D7%A4%D7%95%D7%9F/



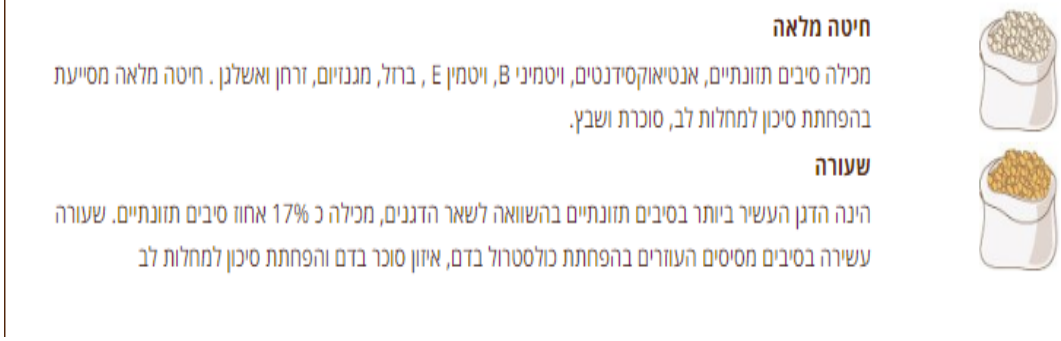
צילום הדף בו מתואר המוצר, **<u>מסומן ג'</u>**, מצ"ב לתובענה.

ד. דוגמה נוספת ניתן למצוא במוצר "**לחם חיטה מלא שגם ילדים אוהבים**" [5], המכיל חיטה מלאה ושעורה, מתואר המוצר כך:



ובהמשך אותו דף, ובהתייחס לרכיבי הלחם, מתוארים שלל יתרונותיו הרפואיים, כך:

[5] https://www.einbar.co.il/%D7%9B%D7%9C%D7%9C%D7%99/%D7%9C%D7%97%D7%9D-%D7%97%D7%99%D7%98%D7%94-%D7%9E%D7%9C%D7%90-%D7%A9%D7%92%D7%9D-/%D7%99%D7%9C%D7%93%D7%99%D7%9D-%D7%90%D7%95%D7%94%D7%91%D7%99%D7%9D



חיטה מלאה

מכילה סיבים תזונתיים, אנטיאוקסידנטים, ויטמיני B, ויטמין E , ברזל, מגנזיום, זרחן ואשלגן . חיטה מלאה מסייעת בהפחתת סיכון למחלות לב, סוכרת ושבץ.

שעורה

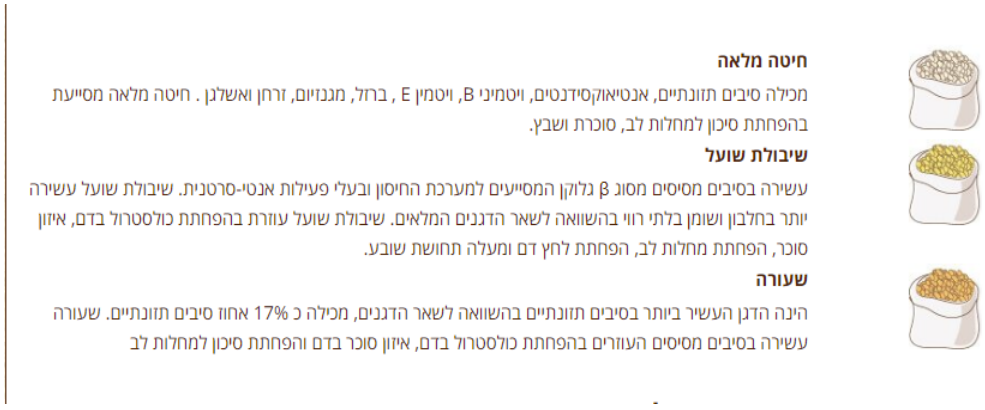
הינה הדגן העשיר ביותר בסיבים תזונתיים בהשוואה לשאר הדגנים, מכילה כ 17% אחוז סיבים תזונתיים. שעורה עשירה בסיבים מסיסים העוזרים בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר בדם והפחתת סיכון למחלות לב

צילום הדף בו מתואר המוצר, **<u>מסומן ד'</u>**, מצ"ב לתובענה.

ה. ובכך לא מסתפקת המשיבה. בדף המוצר "**לחם קל מחיטה מלאה**"[6], מתואר המוצר כמסייע לשמירה על לחץ הדם ובריאות הלב, כך:



ובהמשך, ובהתייחס למרכיבי המוצר, מוספים שלל יתרונות וסגולות רפואיות, המתוארים כך:



חיטה מלאה

מכילה סיבים תזונתיים, אנטיאוקסידנטים, ויטמיני B, ויטמין E , ברזל, מגנזיום, זרחן ואשלגן . חיטה מלאה מסייעת בהפחתת סיכון למחלות לב, סוכרת ושבץ.

שיבולת שועל

עשירה בסיבים מסיסים מסוג β גלוקן המסייעים למערכת החיסון ובעלי פעילות אנטי-סרטנית. שיבולת שועל עשירה יותר בחלבון ושומן בלתי רווי בהשוואה לשאר הדגנים המלאים. שיבולת שועל עוזרת בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר, הפחתת מחלות לב, הפחתת לחץ דם ומעלה תחושת שובע.

שעורה

הינה הדגן העשיר ביותר בסיבים תזונתיים בהשוואה לשאר הדגנים, מכילה כ 17% אחוז סיבים תזונתיים. שעורה עשירה בסיבים מסיסים העוזרים בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר בדם והפחתת סיכון למחלות לב

צילום הדף בו מתואר המוצר, **<u>מסומן ה'</u>**, מצ"ב לתובענה.

[6] https://www.einbar.co.il/%D7%9C%D7%97%D7%9E%D7%99%D7%9D/%D7%94%D7%A1%D7%93%D7%A8%D7%94-%D7%94%D7%A7%D7%9C%D7%94/%D7%9C%D7%97%D7%9D-%D7%A7%D7%9C-/%D7%9E%D7%97%D7%99%D7%98%D7%94-%D7%9E%D7%9C%D7%90%D7%94

ו. ייחוס סגולות רפואיות נמצא גם בלחמים קלים אחרים, תוצרת המשיבה וביניהם "**לחם חיטה מלא קל בתוספת קמח שיפון מלא**"[7], המתואר על שלל יתרונותיו הבריאותיים, כך:



לחם חיטה מלא קל בתוספת קמח שיפון מלא



לחם חיטה מלא קל בתוספת קמח שיפון מלא הינו לחם העשיר במיוחד בסיבים תזונתיים אשר מכיל שני סוגי קמחים מלאים- של חיטה ושל שיפון. תכולת הסיבים הגבוהה בלחם (14 גרם / 100 גרם) מהווה יתרון בריאותי חשוב. הנברת צריכת סיבים תזונתיים בתפריט היומי מגבירה את תחושת שובע לזמן ממושך, מפחיתה את קצב ספיגת סוכר לדם, מורידה רמות כולסטרול בדם ותורמת לתפקוד ולבריאות מערכת העיכול. הלחם נושא תו אי"ל לאחר שנבדק ונמצא עומד בקריטריונים של האגודה הישראלית לסוכרת. בזכות השימוש ב 100% קמחים מלאים לצד הפחתת נתרן וקלוריות הלחם עומד בהמלצות משרד הבריאות לשמירה על תזונה מאוזנת לכלל האוכלוסייה ונושא תו אפשרי בריא.

רכיבים: מים, קמח חיטה מלא (88% מהקמחים, 30.4% מהלחם)(מכיל גלוטן), סיבים תזונתיים, קמח שיפון מלא (12% מהקמחים, 4.3% מהלחם),גלוטן חיטה, גרעיני פשתן, שמרים, שיבולת שועל, גרעיני חמניות, מלח שולחן, לתת שעורה, חומרים משמרים (קלציום פרופיונט, פוטסיום סורבאט), גרעיני ציה, קמח סויה, מתחלב (E481, E466), מווסת חומציות (חומצת לימון), אנזימים, ויטמין C.

מידע על רכיבים אלרגנים: מכיל חיטה,שיפון,שיבולת שועל,שעורה, סויה. עלול להכיל שומשום.

סימון תזונתי	ב-100 גרם	בפרוסה (כ-30 גרם)
אנרגיה (קלוריות)	175	53
חלבונים (גרם)	14	4.2
פחמימות (גרם)	23	6.9
סיבים תזונתיים (גרם)	14	4.2
שומנים(גרם)	3	0.9
מתוכם שומן רווי (גרם)	1.4	0.4
מתוכם שומן טראנס (גרם)	פחות מ-0.5	



חיטה מלאה

מכילה סיבים תזונתיים, אנטיאוקסידנטים, ויטמיני B, ויטמין E , ברזל, מגנזיום, זרחן ואשלגן . חיטה מלאה מסייעת בהפחתת סיכון למחלות לב, סוכרת ושבץ.



שיבולת שועל

עשירה בסיבים מסיסים מסוג β גלוקן המסייעים למערכת החיסון ובעלי פעילות אנטי-סרטנית. שיבולת שועל עשירה יותר בחלבון ושומן בלתי רווי בהשוואה לשאר הדגנים המלאים. שיבולת שועל עוזרת בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר, הפחתת מחלות לב, הפחתת לחץ דם ומעלה תחושת שובע.



שעורה

הינה הדגן העשיר ביותר בסיבים תזונתיים בהשוואה לשאר הדגנים, מכילה כ 17% אחוז סיבים תזונתיים. שעורה עשירה בסיבים מסיסים העוזרים בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר בדם והפחתת סיכון למחלות לב



שיפון

עשיר בסיבים מסוג שונים, בעיקר בסוג הנקרא ארבינוקסילן בעל פעילות אנטיאוקסידנטית חזקה. שיפון מלא משפר את בריאות מערכת העיכול, עוזר לאיזון סוכר ומעלה תחושת שובע.

צילום הדף בו מתואר המוצר, **<u>מסומן ו'</u>**, מצ"ב לתובענה.

ז. על אף שמדובר במוצר יקר יותר מסוגי לחם אחרים, ומתוך כוונה לשמור על בריאותו ובריאות משפחתו ולמנוע תחלואה, רכש המבקש וצרך "**לחם חיטה מלא** + **שיפון**", תוצרת המשיבה, וזאת

[7] https://www.einbar.co.il/%D7%9C%D7%97%D7%9E%D7%99%D7%9D/%D7%94%D7%A1%D7%93%D7%A8%D7%94-%D7%94%D7%A7%D7%9C%D7%94/%D7%9C%D7%97%D7%9D-%D7%97%D7%99%D7%98%D7%94-%D7%9E%D7%9C%D7%90-%D7%A7%D7%9C-%D7%91%D7%AA%D7%95%D7%A1%D7%A4%D7%AA-%D7%A7%D7%9E%D7%97-%D7%A9%D7%99%D7%A4%D7%95%D7%9F-%D7%9E%D7%9C%D7%90/

בהסתמך הן על הפרסומים, שתוארו לעיל, **<u>והן על הכיתוב ע"ג האריזה</u>**, החוזר על מעלותיו הבריאותיות של המוצר, כמסייע "**בהפחתת כולסטרול, איזון רמות הסוכר**" והמציין כי "**מוצר זה עומד בהמלצות משרד הבריאות לתזונה בריאה יותר**", כי "**המוצר עומד בקריטריונים של אגודה ישראלית לסוכרת**" ועוד.

העתק צילום המוצר, **<u>מסומן ז'</u>**, מצ"ב לתובענה.

ח. ודוק, המבקש לא היה רוכש את המוצר כלל, אלמלא השתכנע מפרסומי המשיבה כי יש בהם כדי לחזק את בריאותו ולשמור עליה וכן למנוע מחלות.

ט. עם זאת, לאחר רכישת המוצר וצריכתו, ועל אף שהוצג באתר האינטרנט של המשיבה, כבעל תכונות בריאותיות, ובין היתר, כ**אנטי סרטני** וכמסייע "**בהפחתת סיכון למחלות לב, סוכרת ושבץ**", הסתבר למבקש כי המשיבה הפרה את החוק האוסר ייחוס **סגולת ריפוי למצרך מזון, בפרסום או כי צריכתו עשויה לרפא מחלה כלשהי או למנעה**.

י. יתרה מכך, בהזכירה בפרסומיה אברי גוף, כמערכת עיכול ולב, הפרה המשיבה לא רק את הוראות סעיף 2 לתקנות, אלא גם את הוראות סעיף 2 א. לתקנות, הקובע כי:

"**פרסומת למצרך מזון המזכירה איבר או חלק של גוף האדם, יראו אותה כפרסומת בניגוד לתקנה 2**".

יא. במסגרת סעיף 13 **לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015**, החמיר המחוקק עוד יותר את האיסור להבטחת סגולות ריפוי למוצרי מזון, כאשר אף נקבע שהאיסור **<u>חל גם על כל הבטחה לחיזוק הגוף, מערכת בגוף או איבר בגוף, או סיוע בהתמודדות עם מחלה או עם תסמיניה</u>**:

"איסור ייחוס סגולות מרפא למזון

13. לא ייחס אדם למזון סגולה של <u>חיזוק</u> או ריפוי הגוף או אחד מאיבריו <u>או</u> <u>מערכותיו</u>, או של <u>מניעת מחלה</u>, ריפוי שלה, <u>הקלה</u> או <u>סיוע בהתמודדות</u> עמה או עם תסמיניה, בדרך של סימון, או פרסום, אלא אם כן הותר הדבר לפי חוק זה."

אין ספק כי גם סעיף זה, הופר ע"י המשיבה.

יב. המשיבה הפירה גם את הוראות תקן ישראלי רשמי 1145, הקובע בסעיף 3.4, כך:

"לא יצויינו בסימון של המוצר סגולות מרפא המיוחסות למזון, ולא יצוין בסימון כי צריכתו עשויה לרפא או <u>למנוע</u> מחלה כלשהי".

העתק התקן, **<u>מסומן ח'</u>**, מצ"ב לתובענה.

יג. בהציגה בפני המבקש מידע מטעה כאמור, **מנעה ממנו המשיבה במתכוון לבצע קניה מושכלת, תוך השוואת איכויות המוצר ביחס למחירו (value for money), וקבלת גילוי נאות באשר <u>לאיכויותיו האמיתיות</u> של המוצר**.

יד. עקב הטעייתו באשר לאיכויות האמיתיות של המוצר, נגרם למבקש נזק ממוני, המתבטא, בין היתר, ברכישת המוצר עצמו ונזק שאינו ממוני, שכלל **פגיעה באוטונומיה האישית שלו** [8]. יצוין כי לאחר גילוי ההטעיה של המשיבה, איבד המבקש אמון במשיבה. אריזת המוצר נשמרה בידו כראיה לרכישתו.

טו. גילוי ההטעיה על רקע פערי הידע הקיימים בין המשיבה, שהינה גוף בעל ידע ומשאבים, למול המבקש, שהינו **<u>צרכן קצה חסר ידע</u>**, והעובדה שרכש וצרך את המוצר, גרמו למבקש לעוגמת נפש, כעס, תסכול ואי-נוחות, עת ביקש וציפה לקבל **<u>תמונה אמיתית ומלאה</u>** שתשקף נכונה את איכות וטיב המוצר, כמצוות הדין.

טז. זאת ועוד, המבקש יצא נפסד לאור התנהלות המשיבה, שגרמה לפערים בין ציפייתו למוצר בעל יתרונות בריאותיים הגלומים בו, לעומת המוצר שהוא צרך בפועל, אשר על איכותו אין הוא יכול לעמוד כלל, לאור הטעייתו במקרה דנן [9].

3. <u>פערי הכוחות וחשיבות המידע</u>

א. להתנהלות השחקנים בענף המזון, השפעה ישירה על בריאות הציבור ועל החלטותיו צרכניות, עת יש בידם הכוח, הידע והמשאבים להשפיע על טיב, איכות ומהות המזון.

ב. לצרכן כמעט ואין יכולת לדעת מהן יתרונותיו או חסרונותיו של המוצר, כמו גם היתרונות והסיכונים מצריכתו, אלא על פי המידע שניתן לו מהמשווק.

ג. היעדר אישור התובענה הייצוגית נשוא התיק דנן, תגרום לבטח להנצחת הפרת פערי הכוח והמידע, תוך **שהחוטא יצא נשכר, ויתכן שימשיך להטעות הצרכנים, תוך הפרה גסה של הוראות הדין.**

ד. חוק הגנת הצרכן אינו מותיר מקום לספק, ומחייב באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי כל עוסק ידאג כי מוצר היוצא תחת ידיו יסומן כהלכה בהתאם להוראות החוק, התקנות והתקנים הרלוונטיים למוצר. על אחת כמה וכמה, כאשר מדובר על מוצר מזון, המשמש לצריכה גופנית פנימית.

---

[8] ראה תצ (ת"א) 33277-09-11 לבנה משולם נ' ביו טבע תזונה נבונה בע"מ

[9] ראה לענין זה ת"א 2474/02 (מחוזי ת"א) תומר רותם ואח' נגד מת"ב מערכות תקשורת וכבלים בע"מ ואח' מיום 20.3.2007 (פורסם בנבו).

ה. אוטונומיית הצרכן אמורה להישמר במלואה במקרה של מילוי הוראות חוק הגנת הצרכן הדין. כפועל יוצא, המשמעות המיידית של **הפרת הדין הינה פגיעה בצרכן,** שאילו היה מבין מה תכונות המוצר שהוא מכניס לגופו- לא היה צורך אותו.

ו. הטעיה, או אי גילוי מלוא המידע אודות המוצר לצרכנים, פוגע ביכולתם לקבל החלטה צרכנית נבונה. ראה דבריו של מנכ"ל המועצה הישראלית לצרכנות, עוה"ד אהוד פלג [10]:

"הסתרת מידע מן הצרכנים כדי למנוע מהם לקבל החלטות רכישה נבונות מהווה הפרת אמון כלפי הצרכנים וחוטאת לשורש ההתקשרות העיסקית. הסכמה בין מוכר מרצון לקונה מרצון כשלשניהם גמירות דעת (הבנה ונכונות להיכנס להסכם מכר) ביחס לעיסקה. התנאי הבסיסי לכך הוא שכל פרטי העיסקה ידועים ל-2 הצדדים. הדברים נכונים בודאי ביחס לפרטים שידיעתם ע"י הצרכנים יש בה כדי להשפיע על רצונם להיכנס לעיסקה בתנאים המוצגים להם ובעיקר במחיר הנידרש מהם .ערכו של מוצר או שירות מבחינת הצרכן, וערכה של התמורה לכסף בעיניו – היחס עלות-תועלת -- הם שיקולים שאסור למנוע מצרכן לבחון ע"י הסתרת מידע מפניו. מי שנוהג כך, נוהג בחוסר יושר, בערמומיות פסולה ומעוות את משמעותו של הרצון החופשי בחיי המסחר .שאלת מיליון הדולר היא מדוע מרשים לעצמם בתי–עסק לנהוג בדרך לא הוגנת כלפי הצרכנים. התשובה לצערנו טמונה בכותרת השאלה: מיליון הדולר. דומה כי במבחן ההתנגשות בין ערך ההגינות לבין אינטרס "מיקסום הרווחים" – אנשי עסקים רבים לא רואים כלל דילמה, ועושים כל שבאפשרותם כדי להגביר את רווחיהם על גב הצרכנים." [ההדגשות הוספו]

ראה גם דברי בית המשפט המחוזי בחיפה, אשר אישר תובענה ייצוגית במסגרת פסק דין שניתן ב- **ת"א (מחוזי חיפה) 1169-07 לאה הראל נ' שטראוס מחלבות בע"מ ושטראוס גרופ בע"מ** (מיום 20.10.2010. פורסם בנבו):

"יכולתו של הצרכן להשוות מחירים היא נשמת אפה של צרכנות, וכל הגבלה או מניעה של יכולת זו כמוה כפגיעה ביכולתו לקבל החלטות צרכניות מושכלות... המבקשת טענה שהנזק שנגרם לה הוא העדר אפשרות להשוות את מחירי המוצרים למחירי מוצרים אחרים, דבר שהיה אפשרי אם המשיבות היו מסמנות את אריזות המוצרים כנדרש על פי התקן. נזק כזה אמנם אינו נזק ממוני או רכושי, אך הוכר בפסיקה כנזק שיש לפצות עליו. ומאז שנפסקה ההלכה בעניין ראבי (ראו: עא 1338/97 תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' תופיק ראבי , נז (4) 673 (2003)) אין עוד מניעה הלכתית להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחירים ולרכוש את המוצר שבו יחפוץ על יסוד שיקולי מחיר, איכות ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, כנזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו (ראו למשל: בש"א (ת"א) 1877/06 (תא 1036/06) שרית טל נ' מרכז רפואי

[10] http://www.consumers.org.il/item/without_secrets

רבין (קמפוס בילינסון) (טרם פורסם, [פורסם בנבו] 31.5.10)). <u>נזק כזה ניתן לראות כנובע הן מהפרת החובה החקוקה והן מהפרת איסור ההטעיה</u> המיוחסות למשיבות ומשום כך אין מנוס מלדחות טענה זו של המשיבות." [ההדגשות הוספו]

בפס"ד שניתן **בת.א. (מחוזי ת"א) 2537/06 בש"א 24655/06 פרחן נגד מולטילוק בע"מ** (מיום 9.2.09 פורסם בנבו) נקבע כי אין צורך להוכיח הטעיה בפועל של כל אחד מהצרכנים, ודי בהוכחת עצם קיומה של הטעיה בפרסום, שבעניינו לבטח נעשתה ונעשית גם כיום:

"לכן, לצורך הוכחת הטעיה של חברי הקבוצה, כמו גם לצורך קבלת סעד הצהרתי וצו מניעה האוסר את המשך ההטעיה, <u>אין צורך להוכיח הטעיה בפועל של כל אחד מהם</u>. <u>הוכחת עצם קיומה של הטעיה נעשית על פי בחינת החומר הפרסומי של המשיבה</u>. סעיף 20(א) ל<u>חוק תובענות ייצוגיות</u> קובע את הכלל הבסיסי, לפיו הוראות בית המשפט בעניין דרך קבלת הסעד יינתנו באופן שלא יהיה בו "כדי להכביד במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין". סעיף 20 לחוק נדון בהרחבה בעניין תנובה, וזאת בעילה של הטעייה לפי החוק, למרות שהיה ברור כי לא ניתן יהיה לאתר את חברי הקבוצה התובעת, ולערוך בירור פרטני בשאלה מה ידע ומה חש כל צרכן, ומה מידת הנזק שנגרמה לו.

פסיקת פיצוי אינדיבידואלי אינה מחייבת בהכרח קיום הליך הוכחות פרטני, שבו כל חבר מבין חברי הקבוצה מוכיח את זכאותו לסעד הכספי בנפרד וכי לצד השיטה של הוכחת נזק באופן אינדיווידואלי ניתן לקבוע את הנזק באופן כולל עובר הקבוצה בכללותה. <u>משהוכח קיומו של פרסום מטעה – קמה חזקה שהצרכן נחשף אליו ופעל על פיו</u>. לכן, העילה האישית של המבקשת, שהוכחה לכאורה, משותפת לה ולכל אלו שרכשו את מנעולי המשיבה."

4. <u>הגדרת הקבוצה וסכום התביעה</u>

א. לצורך תביעה זו, נכללים ב"קבוצה":

כל מי שרכש מוצרים המשווקים ע"י המשיבה, תוך ייחוס סגולה של חיזוק או ריפוי הגוף או אחד מאיבריו או מערכותיו, או של מניעת מחלה, ריפוי שלה, הקלה או סיוע בהתמודדות עמה או עם תסמיניה, בדרך של סימון, או פרסום, במשך שבע השנים שקדמו להגשת התובענה.

ב. נזקו הממוני של התובע שהפיצוי בגינו נתבע במסגרת התובענה, מסתכם במחיר המוצר אותו לא היה רוכש, לו היה יודע את העובדות לאשורן, העומד על סך של **14.90** ₪.

כמו כן, נתבע פיצוי בסך של **<u>100</u>** ₪, בגין פגיעה באוטונומיה של המבקש, ביכולת לקבל החלטות צרכניות מושכלות על פי העדפותיו האישיות וכן עוגמת הנפש הרבה כתוצאה מהטעייתו ע"י המשיבה.

ג. המוצרים נמכרים בפריסה ארצית, באמצעות רשתות המזון הגדולות, באמצעות מכולות, מעדניות וחנויות [11].

ד. המבקש מעריך (הערכה על הצד הנמוך), את מספר חברי הקבוצה ב- 20,000 איש, אשר רכשו את המוצרים נשוא התביעה במהלך 7 השנים האחרונות, בהתבסס על המצגים המטעים מצד המשיבה כמפורט לעיל [12] ולפיכך סכום התביעה המשוער, עומד על סך של 2,300,000 ₪ (20,000 X114.90).

ה. מאחר ואין בידי המבקש מידע באשר להיקף המדויק של צרכני המוצרים נשוא התביעה, המשווקים ע"י המשיבה, לצורך עריכת אומדן הפיצוי הנתבע, לכלל חברי הקבוצה. מידע המצוי בידי המשיבה וניתן יהיה לבררו על נקלה, לאחר אישור התובענה כייצוגית וניהול ההליכים לגופו של ענין - מבוקש סעד של פסיקת פיצוי, בגין הנזקים הממוניים והלא ממוניים, לכל אחד מחברי הקבוצה, בהתאם לסעיף 20 לחוק התובענות [13], וזאת בהתחשב בנתונים והשיקולים הבאים:

1) אופי ההטעיה.
2) כמות הצרכנים שהוטעו ורכשו את מוצרי המשיבה, נשוא תובענה זו.
3) אי נקיטת כל הצעדים המתבקשים למניעת ההטעיה ע"י המשיבה.
4) הגשמת מטרת החקיקה ובראשה, החוק להגנת הצרכן.
5) הצורך לפסוק פיצוי הולם ומרתיע, על מנת להפוך את ההטעיה לבלתי משתלמת, כלכלית.

ו. סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי:

(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת החלטתו על מתן פיצוי כספי <u>או</u> <u>סעד אחר</u> לחברי הקבוצה להורות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי הענין, ...

(ג) מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות הענין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן <u>כל סעד אחר</u> לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות הענין (ההדגשות הוספו).

---

[11] ראה "איפה אפשר לקנות" באתר המשיבה
https://www.einbar.co.il/%D7%90%D7%95%D7%93%D7%95%D7%AA%D7%99%D7%A0%D7%95/%D7%90%D7%99%D7%A4%D7%94-%D7%90%D7%A4%D7%A9%D7%A8-%D7%9C%D7%A7%D7%A0%D7%95%D7%AA/

[12] וראה בענין זה דבריו של המשנה לנשיאה ריבלין, בע"א 10262/05 אביב שירותים משפטיים בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ (פורסם בנבו): **"אין לשלול את האפשרות כי האופי הקבוצתי-ייצוגי של ההליך ישרה במקרים מסוימים על דרך בחינתו של יסוד הקשר הסיבתי, כפי שהוא משליך על יסודות נוספים. [...] גישה אחרת תאמר כי במקרים מתאימים יש לבחון את יסוד הקשר הסיבתי לפי נקודת מבטו של "תובע-על" המבטא את האינטרס המשותף של התובעים בכוח כולם, ורואה לנגד עיניו את הנזק המצטבר. בחינה כזו של קשר סיבתי קבוצתי אפשר שתקיים את יסוד הקשר הסיבתי גם במקום שבו לא מתקיים יסוד הקשר הסיבתי במובנו הפרטני".**

[13] ראה עא 8037/06 שי ברזילי נ' פריניר (הדס 1987) בע"מ (פורסם בנבו) פיסקה 103

ראה לענין זה גם פסק דינה של כבוד השופטת (כתוארה אז) מ. נאור, במסגרת ע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע כך:

> **"שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש ביניהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמור קבלות בגין רכישת חלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי שפתרון אפשרי לקושי בזיהוי חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שייקבע פיצוי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ועמדתי היא שגם בתביעות לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבוע סעד לטובת הציבור או לטובת הקבוצה".**

ז. כן מוצע כי בית המשפט הנכבד יקבע למבקש גמול בסך המהווה 4% מהסכום התביעה כאמור בס"ק ג. לעיל, וכן שכר טרחת עורך דין בסך המהווה 15% מסכום התביעה, על פי הפרמטרים שנקבעו ע"י ביהמ"ש העליון בפסק הדין בעניין **ע"א 2046/10 רייכרט ואח' נגד שמש (פורסם בנבו. 23.5.12)** ובהתאם לקריטריונים המנויים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות.

ח. המבקש עותר גם לסעד של **צו עשה**, המחייב את המשיבה לנקוט בכל הצעדים שיביאו להפסקה המוחלטת של הטעיית צרכני המוצרים.

5. הטיעון המשפטי

5.1 כללי

א. **חוק תובענות ייצוגיות,** מסדיר את הדין החל על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

ב. סעיף 1 לחוק, מגדיר את מטרותיו, כדלקמן:

> **"מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:**
>
> **(1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;**
>
> **(2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;**
>
> **(3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;**
>
> **(4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות."**

ג. סעיף 3 לחוק קובע כי:

> **"(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;"**

ד. סעיף 1 לתוספת השניה לחוק, קובע כי בין המקרים אותם ניתן להגיש כתובענה ייצוגית, נכללת גם:

"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"

ה. סעיף 4 לחוק קובע את רשימת הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4 (א) (1), קובע כי המבקש נמנה עם זכאים אלו:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה"

ו. דהיינו, על מגיש הבקשה להצביע על קיומה של אחת מעילות התביעה המנויות בתוספת השניה, ולהוכיח כי יש בה שאלות מהותיות בעובדה ובמשפט, המשותפת לכל חברי הקבוצה.

ז. סעיף 4(ב)(1) לחוק, קובע כי די בכך שהמבקש יראה כי נגרם לו **<u>נזק לכאורה</u>**, בלבד:

"בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק"

ח. סעיף 8 (א) לחוק, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית, הינם כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

ט. לאור האמור לעיל, יתייחס המבקש תחילה לקיומה של **עילת תביעה אישית** העומדת לו כנגד המשיבה, ולאחר מכן יצביע על **התקיימות התנאים לאישור הגשת תובענה ייצוגית כקבוע בסעיף 8 לחוק.**

5.2 <u>עילת ההטעיה וחוק הגנת הצרכן</u>

א. פרק ב' **לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981,** קובע איסור "**הטעיה וניצול מצוקה**" של הצרכן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעייתו של צרכן, בין אם במעשה, במחדל, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל ענין מהותי אשר עלול להטעות את הצרכן:

"2. (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;"

ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן, מוסיף וקובע כך:

"(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות."

ג. האחריות להטעיה בפרסומת, מוסדרת בסעיף 7 לחוק הגנת הצרכן, הקובע:

" 7. אחריות להטעיה בפרסומת

(א) היתה הטעיה בפרסומת יראו כמפירים את הוראות סעיף 2 –

(1) את מי שמטעמו נעשתה הפרסומת ואת האדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו ;

(2) אם היתה הפרסומת מטעה על פניה או שהם ידעו שהיא מטעה -אף את המפיץ או מי שהחליט בפועל על הפרסום.

(ב) הובאו בפרסומת עובדות בדבר התכונות של נכס או של שירות או בדבר ממצאי בדיקה שנעשתה בהם או בדבר התוצאות הצפויות מהשימוש בהם, יהא הממונה רשאי לדרוש ממי שמטעמו נעשתה הפרסומת או ממי שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו שיציג ראיות להוכחת אותן עובדות; לא הציג ראיות כאמור להנחת דעתו של הממונה, תהא בכך ראיה לכאורה שהפרסומת היתה מטעה, אולם תהא זו הגנה למי שמטעמו נעשתה הפרסומת ולאדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו כי לא ידעו ולא היה עליהם לדעת שהפרסומת מטעה...".

ד. בע"א 1977/97 ברזני נ' בזק חברה לתקשורת בע"מ, פ"ד נה(4) 584 נפסק (פסקה 2 לפסה"ד של כב' הנשיא א' ברק) כי:

"... סעיף 2 לחוק אינו דורש הטעיה הלכה למעשה. כל שנאסר על-פיו הוא עשיית דבר "העלול להטעות צרכן". מטרתו של איסור זה להבטיח כי הצרכן יקבל מידע מלא ואמיתי. האיסור שנקבע בסעיף 2 לחוק אינו איסור "תוצאתי"; הוא איסור "התנהגותי"".

ה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, קובע כי צרכן הנפגע בעקבות ההטעיה, הנובעת מסעיף 2 לחוק זה - זכאי לפיצויים מהעוסק.

ו. אין כל ספק כי במעשיה ובמחדליה, הטעתה המשיבה את המבקש ואת הצרכנים הנמנים עם הקבוצה, עת **עניינים מהותיים בעסקה הנוגעים לטיב ומהות המוצר, הוצגו באופן הנוגד את החוק**.

<u>ייחוס סגולות רפואיות</u>

ז. כאמור, תיאור המוצר כבעל תכונות רפואיות וכמונע מחלות, עומד בניגוד גמור להוראות סעיף 2 לחוק ולתקנות.

ח. **בת"א (מחוזי ת"א) 2084/07 ורון נ' טעם טבע - אלטמן שותפות כללית (פורסם בנבו)**, אושרה בקשת אישור שעניינה פרסום מטעה לגבי סגולות ריפוי וטיפול של תוספי תזונה, שנועדו "לטיפול בבעיות החורף" אצל ילדים.

בית המשפט קבע באותו ענין כי:

... יש לראות בכל ייחוס של סגולות ריפוי לתוסף מזון הטעיה לצורך חוק הגנת הצרכן, ללא קשר לשאלה האם לתוסף המזון אכן יש סגולות ריפוי כאמור בפרסום. כלומר, מקום בו הפרסום מייחס לתוסף המזון סגולות ריפוי, יש לראות בפרסום פרסום מטעה נוכח האסור הקבוע בתקנות בריאות הציבור (איסור יחוס סגולות ריפוי למצרך מזון).

האיסור בתקנות הינו איסור מוחלט. על כן, אין להציג בפרסום של תוסף מזון מחקר מדעי שתוצאותיו מייחסות לתוסף סגולות ריפוי. מחקר מדעי אינו מחליף את תהליך הבקרה הנדרש לגבי תרופה, ועל כן המחוקק אינו מכיר במזון ובתוסף מזון כמוצרים בעלי סגולות ריפוי, גם אם אלו נבדקו במחקר כזה או אחר [14].

בית המשפט הוסיף וציין כי:

הקלה בדרישת ההוכחה של קשר סיבתי בקשר לפרסום מטעה מתיישבת עם פסיקת בית משפט העליון בדנ"א ברזני, שם הדגיש כב' השופט מ' חשין כי בהקשר לפרסום מטעה, לא ראוי לדרוש הסתמכות ישירה של הצרכן (שם, פסקה 39):

"אפשר שצרכן לא יסתמך באורח ישיר על מצג של עוסק ובכל-זאת יתקיים קשר סיבתי נדרש... לשון אחר: בהקשר עניינו ראוי לפרש את מושג ההסתמכות בפרישה רחבה, ככולל לא אך הסתמכות ישירה בלבד.
ואולם קשר סיבתי (ראוי) חייב שיימצא בין הפירסום המטעה לבין הנזק שצרכן נשא בו. הנה-כי-כן, שני אירועים עוקבים הם לענייננו: האירוע האחד, הראשון, הוא פירסום העלול

[14] כן ראה: בשא (ת"א) 5989/06 אילן ג'אן נ' אלטמן רוקחות טבעית (1993) בע"מ, רע"א 7540/10 אלטמן רוקחות טבעית (1993) בע"מ ואח' נ' ג'אן, תצ (חי') 57403-02-14 אמיר אורן נ' תנובה, תצ (חי') 39133-01-17 יוסף גולדנברג נ' הרצל ביבי ניצת הדובדבן בע"מ (פורסמו בנבו).

להטעות צרכן בעניין מהותי בעיסקה. האירוע האחר, השני, הוא שצרכן קנה נכס או נדרש לשירות שהיו נושא לאותו פרסום".

5.3 <u>עילת תביעה מתוקף חוק החוזים</u>

א. סעיף 15 ל**חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג 1973** (להלן: "**חוק החוזים**"), מקנה למבקש את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם המשיבה, תוך עמידה על כל סעד המגיע לו:

> **"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילוין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן."**

ב. סעיף 22 לחוק החוזים, מוסיף וקובע כי אין בהוראות פרק ב' בו, כדי לגרוע מזכאותו של המבקש לכל תרופה אחרת.

ג. המבקש יטען כי התנהגות המשיבה, גרמה להטעייתו ולהטעיית חברי הקבוצה. בדרך זו נשללה מהמבקש האפשרות לדעת מהו טיבו של המוצר, ונמנע ממנו לערוך השוואה בין איכותו לבין איכות מוצרים המקבילים אליו, כל זאת בכוונה תחילה ובניגוד להוראות החוק.

5.4 <u>עילת הפרת חובה חקוקה</u>

א. סעיף 63 **לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]**, קובע את יסודות עוולת הפרת החובה החקוקה, בהטילו אחריות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, וגרם בכך לאדם אחר, לנזק:

> **"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.**
>
> **(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."**

ב. חמישה יסודות לעוולת הפרת החובה החקוקה:

1. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
2. החיקוק נועד לטובת הניזוק.

3. המזיק הפר חובה חוקית.
4. נגרם נזק לניזוק עקב ההפרה.
5. הנזק הינו אחד מהנזקים אליהם התכוון דבר החוק.

ראה לענין זה ע"א 145/80 **<u>ועקנין נ' מ.מ. בית-שמש</u>** (פורסם בנבו) (להלן: "**פס"ד ועקנין**").

ג. בעניין נשוא הבקשה דנן, הפרה המשיבה את החובה החקוקה שבתקנות ובתקנים, האוסרת ייחוס סגולות רפואיות ובכלל זה, פרסומים כי המוצרים מסייעים בחיזוק הגוף, מערכת ממערכותיו, איבר מאיבריו, במניעת מחלות או תסמיניהן. חובה זו חוקקה והותקנה כדי להגן על הצרכנים ואשר הפרתה מהווה נזק ופגיעה ממונית ופגיעה שאינה ממונית בצרכן, כמבקש, שרכש את המוצרים בהסתמך על פרסומי המשיבה, נזקים הכלולים באלה שהמחוקק התכוון אליהם בחוקקו את החוק, התקנה והתקן (לרבות תקן רשמי ישראלי 1145, שהחובה לפעול על פיו מעוגנת ב**סעיף 9 לחוק התקנים, תשג"י-1953).**

ד. ודוק, להוראות החוק חשיבות מאין כמותה עבור הצרכן, שכן אין בידיו הכלים למדידת תכונות המוצר - אלא על פי המידע הרשום על גבי אריזתו או בפרסומים שיווקיים למכירתו, כבמקרה דנן.

ה. בכך, נתמלאו כל היסודות לעוולת הפרת החובה החקוקה, כפי שנמנו **בפס"ד ועקנין.**

5.5 <u>עילה בהתאם לעשיית עושר ולא במשפט</u>:

א. סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979, קובע כך:

> **"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה."**

ב. המבקש רכש בתמימותו את המוצר ששווק ע"י המשיבה בהסתמך על פרסומיה, שגרמו להטעייתו, כל זאת, בניגוד להוראות התקנות וחוק הגנת הצרכן.

ג. המשיבה הטעתה את לקוחותיה, חברי הקבוצה, ובכך התעשרה שלא כדין על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ו/או חלקו בחזרה, בנוסף לתיקון המידע שסופק שבאתר האינטרנט של המשיבה.

ד. על כן, יטען המבקש כי יש לחייב את המשיבה להשיב לצרכנים את כספם או חלק ממנו, בהתאם לקריטריונים אשר ייקבעו ע"י בית המשפט הנכבד.

6 <u>התנאים לאישור התובענה כייצוגית ועמידת הבקשה במבחני החוק</u>

סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית, הינם כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

להלן, נסקור את עמידת התובענה בתנאים אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה-

א. הן עובדתית והן משפטית, עילות התביעה בתביעה דנן, הינן מהותיות, בנוגען בין היתר בזכויות יסוד של הפרט (כולל זכות הקניין).

ב. כמו כן, מעוררת התובענה סוגיה המשותפת כאמור לכלל חברי הקבוצה, לקוחות המשיבה, שמספרם מוערך באלפים.

ג. כמו כן, בעניין דנן, לאור הטענות העובדתיות והמשפטיות שפורטו לעיל, נקל להגיע למסקנה כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ושל משפט, המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ובכללן:

1) האם בפרסומיה אודות המוצר, הטעתה המשיבה את הצרכנים בכוונה לעודד אותם לרכוש את המוצרים המוצגים כבעלי יתרונות בריאותיים.

2) האם הפרסומים המטעים אודות המוצר, מקימים למבקש ולחברי הקבוצה, עילות תביעה כהפרת חובה חקוקה, בדגש על הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן ותקנות הגנת הצרכן.

3) האם בעקבות הפרת החוק וההטעיה שבפרסומי המשיבה אודות המוצרים, נגרם למבקש וחברי הקבוצה נזק.

4) האם בעקבות הפרת החוק וההטעיה שבפרסומי המשיבה אודות המוצרים, זכאים המבקש וחברי הקבוצה להשבה וכן לפיצוי בגין עוגמת הנפש והפגיעה באוטונומיה.

ד. בענין זה, יוזכר כי המשיבה **הפרה את הוראות חוק בריאות מזון, את תקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולת ריפוי למצרך מזון), התשל"ח-1978, את הוראות חוק הגנת הצרכן, את חובות הגילוי כלפי חברי הקבוצה, את הוראות התקן הרלוונטי, גרמה להטעיית הצרכנים חברי הקבוצה, ופגעה באוטונומיה שלהם.**

(2) סיכויי ההצלחה של התביעה גבוהים-

סיכויי ההצלחה של התביעה הינם גבוהים ובוודאי שהינם למעלה מסבירים, לאור לשונם הברורה של החוקים, התקנות, התקנים, הפסיקה, ודרך פעולתם של יצרנים אחרים - בהתאם לחוק.

(3) התביעה הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין-

א. העובדה שכל אחד מחברי הקבוצה, הוטעה וניזוק, אינה מצדיקה, כלכלית, הגשת תביעה ע"י כל אחד מהם בנפרד, בהשוואה לתביעה משותפת, תומכת גם היא באישור השימוש בכלי התביעה הייצוגית הואיל וזוהי "**הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין**".

ראה לענין זה, קביעות הנשיא (כתוארו דאז) אהרון ברק, בברע"א (עליון) 4556/94 רמי טצת ואח' נגד אברהם זילברשץ ואח' (פורסם בנבו):

> **"אותו יחיד, ברוב המקרים, אינו טורח להגיש תביעה. לעתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, כך שרק ריכוז תביעות יחידים לתביעה אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדאית (ראה: דברי ההסבר להצעת חוק ניירות ערך (תיקון מס' 8), תשמ"ז-1987, בעמ' 301; דבריה הסבר להצעת חוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות), תשנ"ב-1992). השיקול השני עניינו אינטרס הציבור. ביסוד אינטרס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. לתובענה הייצוגית ערך מרתיע. מפרי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם."**

ב. אי אישור התביעה כייצוגית, כמבוקש, יגרום לכך **שהחוטא יצא נשכר**, באשר הרוב המכריע של לקוחות המשיבה, ימנע מהגשת תביעות פרטניות הן עקב יחסי "העלות – העדר תועלת", הקיצוניים והן עקב העדר הרצון להתעמת כאדם פרטי המוגבל באמצעיו, מול גוף עתיר ממון ובעל יכולת לשכור שירותים משפטיים. יש לגרום להרתעת המשיבה ע"י אישור התובענה דנן, על מנת למנוע בעתיד הישנות מקרי עוולה דומים.

ג. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי מטרותיו של החוק הן, בין היתר- **מימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין, ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.** אין ספק כי אישור הבקשה, יסייע לקדם את מטרות החוק, אשר נדמה כי נכתבו במיוחד לצורך מקרים דוגמת המקרה דנן.

ד. לאור האמור, ברור כי שאלות משותפות אלה, בין כל חברי הקבוצה, ראויות להיות נדונות יחדיו בתובענה אחת.

(4) קיים יסוד סביר להניח כי המבקש ובא כוחו מייצגים בדרך הולמת את עניינם של כל הנמנים בקבוצה-

א. המבקש רכש וצרך את המוצר, אותו רכשו גם חברי הקבוצה, ועל כן הינם מחזיקים בעילות תביעה זהות. לפיכך, ברור כי קיים יסוד סביר להניח שהמבקש הינו "**תובע ראוי**" בהיותו מייצג בתום לב ובדרך הולמת, את עניינו הוא, כמו גם עניינם של שאר חברי הקבוצה, שאף הם סבלו מהטעיה, מנזק

ממוני, מנזק שאינו ממוני ומעוגמת נפש, עקב פעילות המשיבה בניגוד לחוק ולתקנות [15]. ב"כ המבקש כשיר אף הוא לייצג בדרך הולמת את עניין המבקש ואת עניינה של חברי הקבוצה, בכלל. משרד ב"כ המבקש הינו בעל ניסיון רב בתחום הליטיגציה בכלל ובתחום התובענות הייצוגיות בפרט

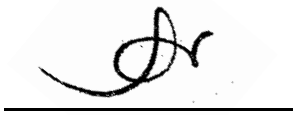
7. <u>סיכום</u>

א. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בבקשה, לאור מהותה ולאור מקום עסקי המשיבה.

ב. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקש.

ג. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר הגשתה של התובענה הייצוגית המצ"ב, בשם הקבוצה כנגד המשיבה, ולחייבה להשיב למבקש ולכל אחד מחברי הקבוצה, את סכום רכישת המוצר, בסך של 14.90 ₪ וכן לפצותו בסך של 100 ₪ בגין הפגיעה באוטונומיה, עוגמת הנפש, הכעס, התסכול ואי-הנוחות.

כן מבוקש להורות על מתן צו עשה כנגד המשיבה, המורה לה לתקן את המצוין על אריזות המוצרים ובפרסומיה, באשר לסגולותיהם הרפואיות ולפסוק גמול מיוחד למבקש ושכר טירחה לעורכי דינו, על פי שקול דעתו בהתאם להלכת רייכרט המצוינת לעיל ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות.

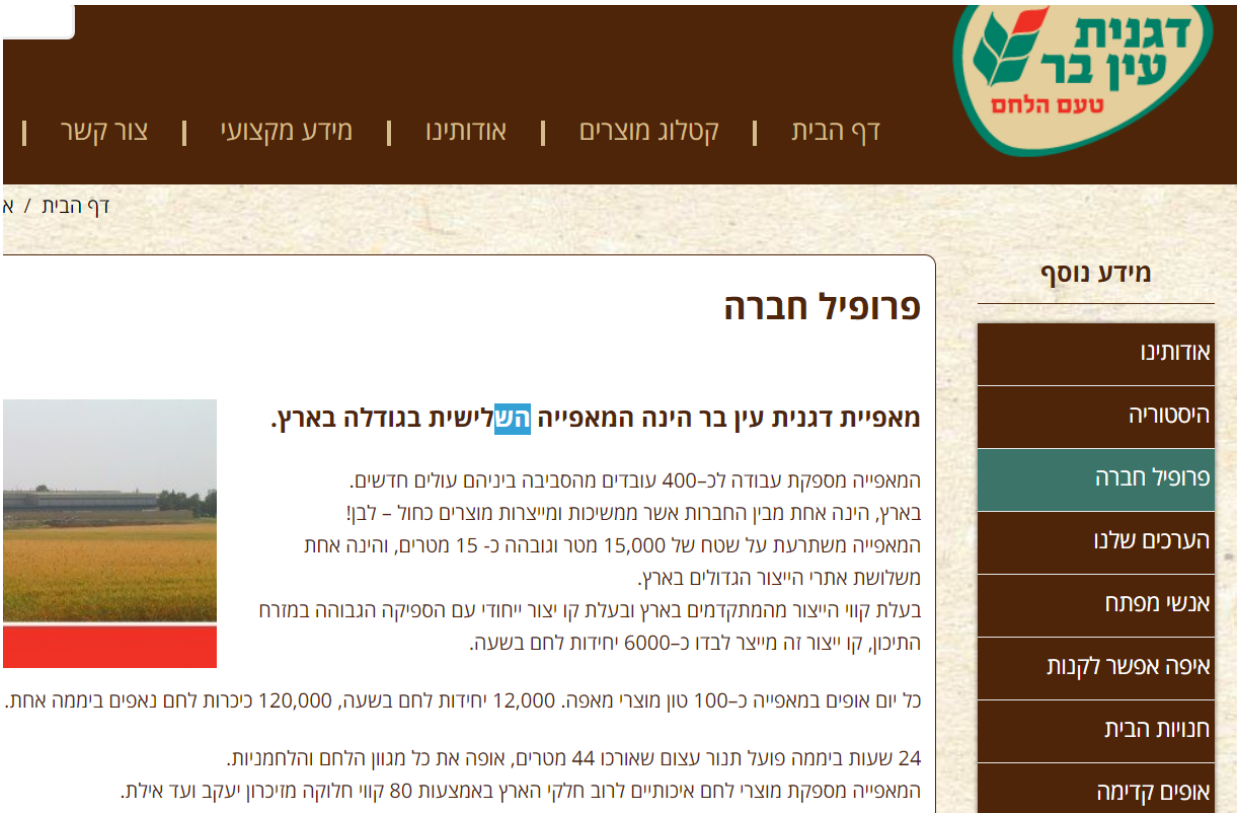


גולן נפתלי, עו"ד
ב"כ המבקש

[15] ראה בענין זה הערתו של כב' השופט מלצר בפרשת **פריניר**: "**לגישתי, אין בכך שהודעת הרבנות התייחסה רק לשניים ממוצרים פריניר ובכך שעילתם האישית של המערערים נוגעת רק למוצר אחד מהם, כדי לגרוע מכושרם של המערערים לייצג את כלל חברי הקבוצה, כפי שהוגדרו לעיל, לרבות צרכנים שרכשו מוצרים אחרים של פריניר, שבהם נעשה (ככל שנעשה) שימוש ברכז העגבניות המיובא. המבחן הקובע בעניין מיהותו של התובע הייצוגי הוא, כאמור: קיומה של עילה (אישית) בתביעה "המעוררת שאלות מהותיות של עובדה, או משפט המשותפות לכלל החברים" הנמנים בקבוצה) סעיף 4(א)(1) לחוק .(השאלות המהותיות של עובדה או משפט שנזכרו בס"ק (ב) שלעיל משותפות לכלל חברי הקבוצה, לרבות המערערים. השוני בין המוצרים שבנוגע אליהם נעשתה ההטעיה הנטענת – איננו יסוד מכריע בהתדיינות ולכן אין בו כדי לפגוע בתנאי הנדרש לאישורה של התובענה כייצוגית**".

נספח ב'

צילום אתר הבית של המשיבה



https://www.einbar.co.il/%D7%90%D7%95%D7%93%D7%95%D7%AA%D7%99%D7%A0%D7%95/%D7%A4%D7%A8%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9C-/%D7%97%D7%91%D7%A8%D7%94

נספח ג'

לחם חיטה מלא + שיפון





קמח שיפון מלא עשוי מגרגירי דגן השיפון שנטחנים בשלמותם (עם הקליפה). קליפת השיפון מכילה כמות גבוהה של סיבים מסיסים, אשר מסייעים בהפחתת כולסטרול, איזון רמות הסוכר (לשיפון ערך גליקמי נמוך) ועלייה בתחושת השובע. השיפון עשיר במיוחד בחלבון, אבץ, מגנזיום, ויטמין B3 ובטא קרוטן, שנחשב לנוגד חימצון.

רכיבים: קמח חיטה מלא (64% מהקמח, 40% מהלחם) (מכיל גלוטן), מים, קמח שיפון מלא (36% מהקמח, 21% מהלחם)(מכיל גלוטן), גלוטן חיטה, שמרים, לתת שעורה, גרעיני פשתן, מלח שולחן, שיבולת שועל, מתחלב (E481), גרעיני חמניות, חומרים משמרים (קלציום פרופיונט, פוטסיום סורבאט), חומר מווסת חומציות (חומצה ציטרית), חומצה אסקורבית, אנזימים.

מידע על אלרגנים: מכיל חיטה, שיפון, שיבולת שועל, שעורה,סויה. עלול להכיל שומשום.

סימון תזונתי	ב-100 גרם	בפרוסה (כ-30 גרם)
אנרגיה (קלוריות)	238	71
חלבונים (גרם)	10.9	3.3
פחמימות (גרם)	41.2	12.4
סיבים תזונתיים (גרם)	7.0	2.1
שומנים(גרם)	3.3	1.0
מתוכם שומן רווי (גרם)	0.9	0.3
מתוכם שומן טראנס (גרם)	פחות מ-0.5	
מתוכם כולסטרול (מ"ג)	פחות מ-2.5	
נתרן (מ"ג)	368	110



חיטה מלאה
מכילה סיבים תזונתיים, אנטיאוקסידנטים, ויטמיני B, ויטמין E , ברזל, מגנזיום, זרחן ואשלגן . חיטה מלאה מסייעת בהפחתת סיכון למחלות לב, סוכרת ושבץ.



שיבולת שועל
עשירה בסיבים מסיסים מסוג β גלוקן המסייעים למערכת החיסון ובעלי פעילות אנטי-סרטנית. שיבולת שועל עשירה יותר בחלבון ושומן בלתי רווי בהשוואה לשאר הדגנים המלאים. שיבולת שועל עוזרת בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר, הפחתת מחלות לב, הפחתת לחץ דם ומעלה תחושת שובע.



שעורה
הינה הדגן העשיר ביותר בסיבים תזונתיים בהשוואה לשאר הדגנים, מכילה כ 17% אחוז סיבים תזונתיים. שעורה עשירה בסיבים מסיסים העוזרים בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר בדם והפחתת סיכון למחלות לב



שיפון
עשיר בסיבים מסוג שונים, בעיקר בסוג הנקרא ארבינוקסילן בעל פעילות אנטיאוקסידנטית חזקה. שיפון מלא משפר את בריאות מערכת העיכול, עוזר לאיזון סוכר ומעלה תחושת שובע.

מוצרים נוספים - הסדרה הבריאה


לחם חיטה מלא
שגם ילדים אוהבים


לחם חיטה מלא ירוק


לחם חיטה מלא + שיפון

נספח ד'



לחם חיטה מלא שגם ילדים אוהבים

100% קמחים מלאים סיבים תזונתיים פחות נתרן

מהיום אפשר להינות מכל העולמות: לחם מקמח חיטה מלא בעל מרקם חלק ואחיד. והכי חשוב – טעים! אהוב במיוחד על ילדים.

הלחם מאושר על ידי האגודה הישראלית לסוכרת ונושא **תו א.י.ל** . בנוסף , נושא **תו אפשרי בריא** בזכות עמידה בהמלצות משרד הבריאות לתזונה בריאה יותר.

רכיבים: קמח חיטה מלא (100% מהקמח, 66% מהלחם) (מכיל גלוטן), מים, שמרים, גלוטן חיטה, לתת שעורה, מלח שולחן, מחמצת שיפון, מתחלב (E481), חומרים משמרים (קלציום פרופיונט, פוטסיום סורבאט), חומר מווסת חומציות (חומצה ציטרית), חומצה אסקורבית, אנזימים.

חיטה מלאה

מכילה סיבים תזונתיים, אנטיאוקסידנטים, ויטמיני B, ויטמין E , ברזל, מגנזיום, זרחן ואשלגן . חיטה מלאה מסייעת בהפחתת סיכון למחלות לב, סוכרת ושבץ.

שעורה

הינה הדגן העשיר ביותר בסיבים תזונתיים בהשוואה לשאר הדגנים, מכילה כ 17% אחוז סיבים תזונתיים. שעורה עשירה בסיבים מסיסים העוזרים בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר בדם והפחתת סיכון למחלות לב

נספח ה'

לחם קל מחיטה מלאה

100% קמחים מלאים סיבים תזונתיים פחור



לחם קל מקמח חיטה מלא המכיל את כל טוב הארץ לאורח חיים מאוזן ונכון יותר. עשיר בסיבים תזונתיים התורמים לתחושת השובע, מסייעים לתהליך העיכול ומפחיתים את ספיגת הסוכר בגוף. כמות הנתרן בלחם הופחתה לפחות מ-400 מ"ג נתרן ל-100 גרם מוצר. צמצום צריכת הנתרן תורמת לשמירה על לחץ הדם ועל בריאות הלב. פרוסה אחת של לחם קל מחיטה מלאה משביעה ומזינה יותר. הלחם מאושר על ידי א.י.ל.- האגודה הישראלי לסוכרת. 2 פרוסות, המאושרות כתחליף לכ -1 מנת לחם , מכילות כ-10 גרם סיבים תזונתיים המהווים כשליש מתצרוכת הסיבים התזונתיים המומלצת ליום! לחם קל מחיטה מלאה עומד בהמלצות משרד הבריאות לתזונה בריאה יותר ונושא תו אפשרי בריא.



חיטה מלאה

מכילה סיבים תזונתיים, אנטיאוקסידנטים, ויטמיני B, ויטמין E , ברזל, מגנזיום, זרחן ואשלגן . חיטה מלאה מסייעת בהפחתת סיכון למחלות לב, סוכרת ושבץ.



שיבולת שועל

עשירה בסיבים מסיסים מסוג β גלוקן המסייעים למערכת החיסון ובעלי פעילות אנטי-סרטנית. שיבולת שועל עשירה יותר בחלבון ושומן בלתי רווי בהשוואה לשאר הדגנים המלאים. שיבולת שועל עוזרת בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר, הפחתת מחלות לב, הפחתת לחץ דם ומעלה תחושת שובע.



שעורה

הינה הדגן העשיר ביותר בסיבים תזונתיים בהשוואה לשאר הדגנים, מכילה כ 17% אחוז סיבים תזונתיים. שעורה עשירה בסיבים מסיסים העוזרים בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר בדם והפחתת סיכון למחלות לב

נספח ו'

לחם חיטה מלא קל בתוספת קמח שיפון מלא





לחם חיטה מלא קל בתוספת קמח שיפון מלא הינו לחם העשיר במיוחד בסיבים תזונתיים אשר מכיל שני סוגי קמחים מלאים- של חיטה ושל שיפון. תכולת הסיבים הגבוהה בלחם (14 גרם / 100 גרם) מהווה יתרון בריאותי חשוב. הנברת צריכת סיבים תזונתיים בתפריט היומי מגבירה את תחושת שובע לזמן ממושך, מפחיתה את קצב ספיגת סוכר לדם, מורידה רמות כולסטרול בדם ותורמת לתפקוד ולבריאות מערכת העיכול. הלחם נושא תו אי"ל לאחר שנבדק ונמצא עומד בקריטריונים של האגודה הישראלית לסוכרת. בזכות השימוש ב 100% קמחים מלאים לצד הפחתת נתרן וקלוריות הלחם עומד בהמלצות משרד הבריאות לשמירה על תזונה מאוזנת לכלל האוכלוסייה ונושא תו אפשרי בריא.

רכיבים: מים, קמח חיטה מלא (88% מהקמחים, 30.4% מהלחם)(מכיל גלוטן), סיבים תזונתיים, קמח שיפון מלא (12% מהקמחים, 4.3% מהלחם),גלוטן חיטה, גרעיני פשתן, שמרים, שיבולת שועל, גרעיני חמניות, מלח שולחן, לתת שעורה, חומרים משמרים (קלציום פרופיונט, פוטסיום סורבאט), גרעיני צ'יה, קמח סויה, מתחלב (E481, E466), מווסת חומציות (חומצת לימון), אנזימים, ויטמין C.

מידע על רכיבים אלרגנים: מכיל חיטה,שיפון,שיבולת שועל,שעורה, סויה. עלול להכיל שומשום.

סימון תזונתי	ב-100 גרם	בפרוסה (כ-30 גרם)
אנרגיה (קלוריות)	175	53
חלבונים (גרם)	14	4.2
פחמימות (גרם)	23	6.9
סיבים תזונתיים (גרם)	14	4.2
שומנים(גרם)	3	0.9
מתוכם שומן רווי (גרם)	1.4	0.4
מתוכם שומן טראנס (גרם)	פחות מ-0.5	



חיטה מלאה

מכילה סיבים תזונתיים, אנטיאוקסידנטים, ויטמיני B, ויטמין E , ברזל, מגנזיום, זרחן ואשלגן . חיטה מלאה מסייעת בהפחתת סיכון למחלות לב, סוכרת ושבץ.



שיבולת שועל

עשירה בסיבים מסיסים מסוג β גלוקן המסייעים למערכת החיסון ובעלי פעילות אנטי-סרטנית. שיבולת שועל עשירה יותר בחלבון ושומן בלתי רווי בהשוואה לשאר הדגנים המלאים. שיבולת שועל עוזרת בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר, הפחתת מחלות לב, הפחתת לחץ דם ומעלה תחושת שובע.



שעורה

הינה הדגן העשיר ביותר בסיבים תזונתיים בהשוואה לשאר הדגנים, מכילה כ 17% אחוז סיבים תזונתיים. שעורה עשירה בסיבים מסיסים העוזרים בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר בדם והפחתת סיכון למחלות לב



שיפון

עשיר בסיבים מסוג שונים, בעיקר בסוג הנקרא ארבינוקסילן בעל פעילות אנטיאוקסידנטית חזקה. שיפון מלא משפר את בריאות מערכת העיכול, עוזר לאיזון סוכר ומעלה תחושת שובע.

נספח ז'


דגנית עין בר
טעם הלחם
לחם חיטה מלא שיפון
מקמחים מלאים
משקל הלחם: 750 גרם
זה אופה בריא


לחם
חיטה
מלא
שיפון
מקמחים מלאים
קמח שיפון מלא עשוי מגרגירי דגן השיפון שנטחנים בשלמותם (עם הקליפה).
קליפת השיפון מכילה כמות גבוהה של סיבים מסיסים, אשר מסייעים
בהפחתת כולסטרול, איזון רמות הסוכר (לשיפון ערך גליקמי נמוך) ועלייה
בתחושת השובע. השיפון עשיר במיוחד בחלבון, אבץ, מגנזיום, ויטמין B3
ובטא קרוטן, שנחשב לנוגד חימצון.
רכיבים: קמח חיטה מלא (64% מהקמח, 40% מהלחם) (מכיל גלוטן), מים,
קמח שיפון מלא (36% מהקמח, 21% מהלחם) (מכיל גלוטן), גלוטן חיטה,
שמרים, לתת שעורה, גרעיני פשתן, מלח שולחן, שיבולת שועל, מתחלב
(E481), קמח סיוה, חומרים משמרים (קלציום פרופיונט, פוטסיום סורבאט),
חומר מווסת חומציות (חומצה ציטרית), חומצה אסקורבית, אנזימים.
מידע על אלרגנים: מכיל חיטה, שיפון, שיבולת שועל, שעורה, סיוה.
מכיל גם שומשום.
ערך תזונתי ל-100 גר' מוצר
אנרגיה (קלוריות) 238
חלבונים (גרם) 10.9
פחמימות (גרם) 41.2
כלל סיבים תזונתיים (גרם) 7
שומנים (גרם) 3.3
מתוכם שומן רווי (גרם) 0.9
מתוכם שומן טראנס (גרם) פחות מ-0.5
מתוכם כולסטרול (מ"ג) פחות מ-2.5
נתרן (מ"ג) 368
אפשר בריא
מוצר זה עומד בהמלצות
משרד הבריאות
לתזונה בריאה יותר
לפחות 80% קמח מלא
לא יותר מ-400 מ"ג נתרן ל-100 גרם
לא יותר מ-250 קלוריות ל-100 גרם
קוראים, משווים, בוחרים בריא.
נבדק ועמד בקריטריונים של אגודה ישראלית לסוכרת.
פרוסה (35 גרם) מהווה תחליף לכ- 1 מנת לחם
במסגרת יעוץ תזונתי אישי
בהשגחת הרבנות
כשר
הרב שלמה סבג
הרב האזורי
מועצה אזורית דרום השרון
כשר פרווה
ללא חשש טבל ושביעית
הופרשה חלה כדין
משקל הלחם:
מיוצר ע"י דגנית עין בר תעשיות מזון
ואפייה בקיבוץ עינת, טל': 03-9385131
7290000574008

<u>תצהיר המבקש</u>

אני הח"מ, **אלעד מזמר, ת.ז. 040037871**, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן, אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:

א. תצהירי זה ניתן לתמיכה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, אשר הוגשה בשמי, כנגד **דגנית עין-בר שיווק והפצה בע"מ** (להלן - המשיבה) ולאימות האמור בה.

ב. המשיבה הינה חברה רשומה בישראל, המשווקת מוצרי מזון והמתארת את פעילותה באתר האינטרנט שלה, כך:

מאפיית דגנית עין בר הינה המאפייה השלישית בגודלה בארץ
המאפייה מספקת עבודה לכ–400 עובדים מהסביבה ביניהם עולים חדשים.
בארץ, הינה אחת מבין החברות אשר ממשיכות ומייצרות מוצרים כחול – לבן!
המאפייה משתרעת על שטח של 15,000 מטר וגובהה כ- 15 מטרים, והינה אחת משלושת אתרי הייצור הגדולים בארץ.
בעלת קווי הייצור מהמתקדמים בארץ ובעלת קו יצור ייחודי עם הספיקה הגבוהה במזרח התיכון, קו ייצור זה מייצר לבדו כ–6000 יחידות לחם בשעה.
כל יום אופים במאפייה כ–100 טון מוצרי מאפה. 12,000 יחידות לחם בשעה, 120,000 כיכרות לחם נאפים ביממה אחת.

24 שעות ביממה פועל תנור עצום שאורכו 44 מטרים, אופה את כל מגוון הלחם והלחמניות. המאפייה מספקת מוצרי לחם איכותיים לרוב חלקי הארץ באמצעות 80 קווי חלוקה מזיכרון יעקב ועד אילת.....

צילום הדף, **<u>מסומן ב'</u>**, מצ"ב לתובענה.

ג. במסגרת שיטוט באינטרנט, נחשפתי למידע פרסומי באתר המשיבה ובו פורטו מעלותיהן וסגולותיהן הבריאותיות של מוצריה.

ד. כך למשל, בדף מוצר בשם "**לחם חיטה מלא +שיפון**", המתואר באתר המשיבה כך:



לחם חיטה מלא + שיפון

100% קמחים מלאים | סיבים תזונתיים | פחות נתרן

קמח שיפון מלא עשוי מגרגירי דגן השיפון שנטחנים בשלמותם (עם הקליפה). קליפת השיפון מכילה כמות גבוהה של סיבים מסיסים, אשר מסייעים בהפחתת כולסטרול, איזון רמות הסוכר (לשיפון ערך גליקמי נמוך) ועלייה בתחושת השובע. השיפון עשיר במיוחד בחלבון, אבץ, מגנזיום, ויטמין B3 ובטא קרוטן, שנחשב לנוגד חימצון.

רכיבים: קמח חיטה מלא (64% מהקמח, 40% מהלחם) (מכיל גלוטן), מים, קמח שיפון מלא (36% מהקמח, 21% מהלחם)(מכיל גלוטן), גלוטן חיטה, שמרים, לתת שעורה, גרעיני פשתן, מלח שולחן, שיבולת שועל, מתחלב (E481), גרעיני חמניות, חומרים משמרים (קלציום פרופיונט, פוטסיום סורבאט), חומר מוסת חומציות (חומצה ציטרית), חומצה אסקורבית, אנזימים.

מידע על אלרגנים: מכיל חיטה, שיפון, שיבולת שועל, שעורה,סויה. עלול להכיל שומשום.

סימון תזונתי	ב-100 גרם	בפרוסה (כ-30 גרם)
אנרגיה (קלוריות)	238	71
חלבונים (גרם)	10.9	3.3
פחמימות (גרם)	41.2	12.4
סיבים תזונתיים (גרם)	7.0	2.1
שומנים(גרם)	3.3	1.0
מתוכם שומן חוי (גרם)	0.9	0.3
מתוכם שומן טראנס (גרם)	פחות מ-0.5	
מתוכם כולסטרול (מ"ג)	פחות מ-2.5	
נתרן (מ"ג)	368	110

מעבר לתאור המוצר ויתרונותיו הרפואיים, כ"**מסייע בהפחתת כולסטרול ואיזון רמות הסוכר**", מצויינות בהמשך אותו דף, סגולותיו הרפואיות הנוספות, כך:



חיטה מלאה
מכילה סיבים תזונתיים, אנטיאוקסידנטים, ויטמינ B, ויטמין E , ברזל, מגנזיום, זרחן ואשלגן . חיטה מלאה מסייעת בהפחתת סיכון למחלות לב, סוכרת ושבץ.

שיבולת שועל
עשירה בסיבים מסיסים מסוג β גלוקן המסייעים למערכת החיסון ובעלי פעילות אנטי-סרטנית. שיבולת שועל עשירה יותר בחלבון ושומן בלתי רווי בהשוואה לשאר הדגנים המלאים. שיבולת שועל עוזרת בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר, הפחתת מחלות לב, הפחתת לחץ דם ומעלה תחושת שובע.

שעורה
הינה הדגן העשיר ביותר בסיבים תזונתיים בהשוואה לשאר הדגנים, מכילה כ 17% אחוז סיבים תזונתיים. שעורה עשירה בסיבים מסיסים העוזרים בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר בדם והפחתת סיכון למחלות לב

שיפון
עשיר בסיבים מסוג שונים, בעיקר בסוג הנקרא ארבינוקסיל'ן בעל פעילות אנטיאוקסידנטית חזקה. שיפון מלא משפר את בריאות מערכת העיכול, עוזר לאיזון סוכר ומעלה תחושת שובע.

מוצרים נוספים - הסדרה הבריאה

לחם חיטה מלא שגם ילדים אוהבים | לחם חיטה מלא ירוק | לחם חיטה מלא + שיפון

צילום הדף בו מתואר המוצר, **<u>מסומן ג'</u>**, מצ"ב לתובענה.

ה. דוגמה נוספת ניתן למצוא בפרסום המתייחס למוצר "**לחם חיטה מלא שגם ילדים אוהבים**" המכיל חיטה מלאה ושעורה, מתואר המוצר כך:

.



ובהמשך אותו דף, ובהתייחס לרכיבי הלחם, מתוארים שלל יתרונותיו הרפואיים, כך:



חיטה מלאה

מכילה סיבים תזונתיים, אנטיאוקסידנטים, ויטמיני B, ויטמין E , ברזל, מגנזיום, זרחן ואשלגן . חיטה מלאה מסייעת בהפחתת סיכון למחלות לב, סוכרת ושבץ.

שעורה

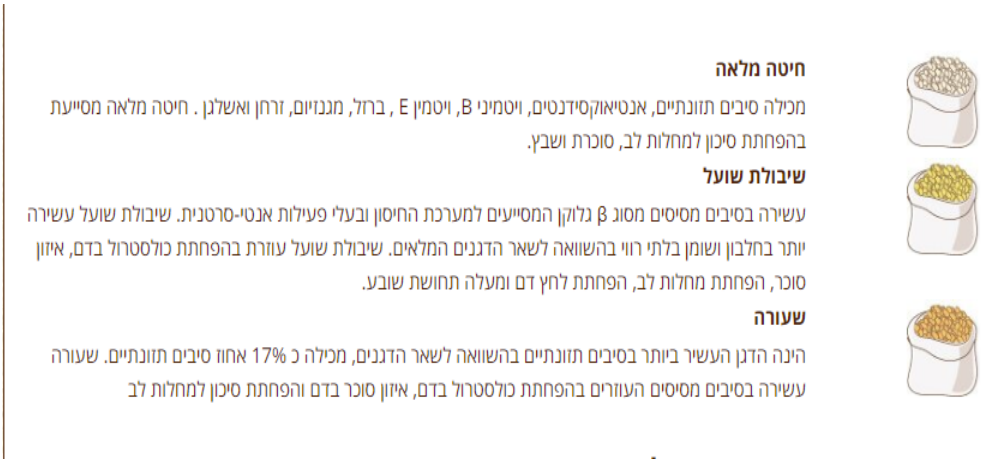
הינה הדגן העשיר ביותר בסיבים תזונתיים בהשוואה לשאר הדגנים, מכילה כ 17% אחוז סיבים תזונתיים. שעורה עשירה בסיבים מסיסים העוזרים בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר בדם והפחתת סיכון למחלות לב

צילום הדף בו מתואר המוצר, **<u>מסומן ד'</u>**, מצ"ב לתובענה.

ו. ובכך לא מסתפקת המשיבה. בדף המוצר "**לחם קל מחיטה מלאה**", מתואר המוצר כמסייע לשמירה על לחץ הדם ובריאות הלב, כך:



ובהמשך, ובהתייחס למרכיבי המוצר, מוספים שלל יתרונות וסגולות רפואיות, המתוארים כך:



חיטה מלאה

מכילה סיבים תזונתיים, אנטיאוקסידנטים, ויטמיני B, ויטמין E , ברזל, מגנזיום, זרחן ואשלגן . חיטה מלאה מסייעת בהפחתת סיכון למחלות לב, סוכרת ושבץ.

שיבולת שועל

עשירה בסיבים מסיסים מסוג β גלוקן המסייעים למערכת החיסון ובעלי פעילות אנטי-סרטנית. שיבולת שועל עשירה יותר בחלבון ושומן בלתי רווי בהשוואה לשאר הדגנים המלאים. שיבולת שועל עוזרת בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר, הפחתת מחלות לב, הפחתת לחץ דם ומעלה תחושת שובע.

שעורה

הינה הדגן העשיר ביותר בסיבים תזונתיים בהשוואה לשאר הדגנים, מכילה כ 17% אחוז סיבים תזונתיים. שעורה עשירה בסיבים מסיסים העוזרים בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר בדם והפחתת סיכון למחלות לב

צילום הדף בו מתואר המוצר, **<u>מסומן ה'</u>**, מצ"ב לתובענה.

ז. ייחוס סגולות רפואיות, נמצא גם בלחמים קלים אחרים, תוצרת המשיבה וביניהם "**לחם חיטה מלא קל בתוספת קמח שיפון מלא**", המתואר על שלל יתרונותיו הבריאותיים, כך:



לחם חיטה מלא קל בתוספת קמח שיפון מלא



לחם חיטה מלא קל בתוספת קמח שיפון מלא הינו לחם העשיר במיוחד בסיבים תזונתיים אשר מכיל שני סוגי קמחים מלאים- של חיטה ושל שיפון. תכולת הסיבים הגבוהה בלחם (14 גרם / 100 גרם) מהווה יתרון בריאותי חשוב. הגברת צריכת סיבים תזונתיים בתפריט היומי מגבירה את תחושת שובע לזמן ממושך, מפחיתה את קצב ספיגת סוכר לדם, מורידה רמות כולסטרול בדם ותורמת לתפקוד ולבריאות מערכת העיכול. הלחם נושא תו אי"ל לאחר שנבדק ונמצא עומד בקריטריונים של האגודה הישראלית לסוכרת. בזכות השימוש ב 100% קמחים מלאים לצד הפחתת נתרן וקלוריות הלחם עומד בהמלצות משרד הבריאות לשמירה על תזונה מאוזנת לכלל האוכלוסייה ונושא תו אפשרי בריא.

רכיבים: מים, קמח חיטה מלא (88% מהקמחים, 30.4% מהל'חם)(מכיל גלוטן), סיבים תזונתיים, קמח שיפון מלא (12% מהקמחים, 4.3% מהל'חם),גלוטן חיטה, גרעיני פשתן, שמרים, שיבולת שועל, גרעיני חמניות, מלח שולחן, לתת שעורה, חומרים משמרים (קלציום פרופיונט, פוטסיום סורבאט), גרעיני צ'יה, קמח סויה, מתחלב (E481, E466), מווסת חומציות (חומצת לימון), אנזימים, ויטמין C.

מידע על רכיבים אלרגנים: מכיל חיטה,שיפון,שיבולת שועל,שעורה, סויה. עלול להכיל שומשום.

סימון תזונתי	ב-100 גרם	בפרוסה (כ-30 גרם)
אנרגיה (קלוריות)	175	53
חלבונים (גרם)	14	4.2
פחמימות (גרם)	23	6.9
סיבים תזונתיים (גרם)	14	4.2
שומנים(גרם)	3	0.9
מתוכם שומן רווי (גרם)	1.4	0.4
מתוכם שומן טראנס (גרם)	פחות מ-0.5	



חיטה מלאה

מכילה סיבים תזונתיים, אנטיאוקסידנטים, ויטמיני B, ויטמין E , ברזל, מגנזיום, זרחן ואשלגן . חיטה מלאה מסייעת בהפחתת סיכון למחלות לב, סוכרת ושבץ.

שיבולת שועל

עשירה בסיבים מסיסים מסוג β גלוקן המסייעים למערכת החיסון ובעלי פעילות אנטי-סרטנית. שיבולת שועל עשירה יותר בחלבון ושומן בלתי רווי בהשוואה לשאר הדגנים המלאים. שיבולת שועל עוזרת בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר, הפחתת מחלות לב, הפחתת לחץ דם ומעלה תחושת שובע.

שעורה

הינה הדגן העשיר ביותר בסיבים תזונתיים בהשוואה לשאר הדגנים, מכילה כ 17% אחוז סיבים תזונתיים. שעורה עשירה בסיבים מסיסים העוזרים בהפחתת כולסטרול בדם, איזון סוכר בדם והפחתת סיכון למחלות לב

שיפון

עשיר בסיבים מסוג שונים, בעיקר בסוג הנקרא ארבינוקסילן בעל פעילות אנטיאוקסידנטית חזקה. שיפון מלא משפר את בריאות מערכת העיכול, עוזר לאיזון סוכר ומעלה תחושת שובע.

צילום הדף בו מתואר המוצר, **<u>מסומן ו'</u>**, מצ"ב לתובענה.

ח. על אף שמדובר במוצר יקר יותר מסוגי לחם אחרים, ומתוך כוונה לשמור על בריאותי ובריאות משפחתי ולמנוע תחלואה, רכשתי (במחיר של 14.90 ₪) וצרכתי "**לחם חיטה מלא + שיפון**", תוצרת המשיבה, וזאת בהסתמך הן על הפרסומים, שתוארו לעיל, **<u>והן על הכיתוב ע"ג האריזה</u>**, החוזר על מעלותיו הבריאותיות של המוצר, כמסייע "**בהפחתת כולסטרול, איזון רמות הסוכר**" והמציין כי "**מוצר זה עומד בהמלצות משרד הבריאות לתזונה בריאה יותר**", כי "**המוצר עומד בקריטריונים של אגודה ישראלית לסוכרת**" ועוד.

העתק צילום המוצר, **<u>מסומן ז'</u>**, מצ"ב לתובענה.

ט. ודוק, לא הייתי רוכש את המוצר כלל, אלמלא השתכנעתי מפרסומי המשיבה כי יש בהם כדי לחזק את בריאותי ולשמור עליה וכן למנוע מחלות.

י. עם זאת, לאחר רכישת המוצר וצריכתו, ועל אף שהוצג באתר האינטרנט של המשיבה, כבעל תכונות בריאותיות, וכמסייע במניעת מחלות ובין היתר, כ**אנטי סרטני** וכמסייע "**בהפחתת סיכון למחלות לב, סוכרת ושבץ**", הסתבר לי כי המשיבה הפרה את החוק האוסר ייחוס **סגולת ריפוי למצרך מזון, בפרסום או כי צריכתו עשויה לרפא מחלה כלשהי או למנעה**.

יא. יתרה מכך, בהזכירה בפרסומיה אברי גוף, כמערכת עיכול ולב, הפרה המשיבה לא רק את הוראות סעיף 2 לתקנות, אלא גם את הוראות סעיף 2 א. לתקנות, הקובע כי:

"**פרסומת למצרך מזון המזכירה איבר או חלק של גוף האדם, יראו אותה כפרסומת בניגוד לתקנה 2**".

יב. במסגרת סעיף 13 **לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015**, החמיר המחוקק עוד יותר את האיסור להבטחת סגולות ריפוי למוצרי מזון, כאשר אף נקבע שהאיסור **<u>חל גם על כל הבטחה לחיזוק הגוף, מערכת בגוף או איבר בגוף, או סיוע בהתמודדות עם מחלה או עם תסמיניה</u>**:

"איסור ייחוס סגולות מרפא למזון

13. לא ייחס אדם למזון סגולה של חיזוק או ריפוי הגוף או אחד מאיבריו או מערכותיו, או של מניעת מחלה, ריפוי שלה, הקלה או סיוע בהתמודדות עמה או עם תסמיניה, בדרך של סימון, או פרסום, אלא אם כן הותר הדבר לפי חוק זה."

אין ספק כי גם סעיף זה, הופר ע"י המשיבה.

יג. המשיבה הפרה גם את הוראות תקן ישראלי רשמי 1145, הקובע בסעיף 3.4, כך:

"לא יצויינו בסימון של המוצר סגולות מרפא המיוחסות למזון, ולא יצוין בסימון כי צריכתו עשויה לרפא או למנוע מחלה כלשהי".

העתק התקן, **מסומן ח'**, מצ"ב לתובענה.

יד. בהציגה בפני מידע מטעה כאמור, **מנעה ממני המשיבה במתכוון לבצע קניה מושכלת, תוך השוואת איכויות המוצר ביחס למחירו (value for money), וקבלת גילוי נאות באשר לאיכויותיו האמיתיות של המוצר והחלטה אם לרוכשו, אם לאו.**

טו. עקב הטעייתי באשר לאיכויות האמיתיות של המוצר, נגרם לי נזק ממוני, המתבטא, בין היתר, ברכישת המוצר עצמו ונזק שאינו ממוני, שכלל **פגיעה באוטונומיה האישית שלי.**

טז. גילוי ההטעיה על רקע פערי הידע הקיימים בין המשיבה, שהינה גוף בעל ידע ומשאבים, למולי, כ**צרכן קצה חסר ידע**, והעובדה שרכשתי וצרכתי את המוצר, גרמו לי לעוגמת נפש, כעס, תסכול ואי-נוחות, עת ביקשתי וציפיתי לקבל **תמונה אמיתית ומלאה** שתשקף נכונה את איכות וטיב המוצר, כמצוות הדין.

יז. זאת ועוד, יצאתי נפסד לאור התנהלות המשיבה, שגרמה לפערים בין ציפייתי למוצר בעל יתרונות בריאותיים הגלומים בו, לעומת המוצר שצרכתי בפועל, אשר על איכותו אינני יכול לעמוד כלל, לאור הטעייתי במקרה דנן.

יח. אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי וכי תוכן תצהירי זה אמת.

אלעד מזמר

אני החתום מטה, גולן נפתלי, עורך דין, מאשר בזה כי ביום 6/2/19, הופיע בפני, **אלעד מזמר, ת.ז. 040037871**, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

גולן נפתלי, עו"ד
מ.ר. 53200
חתימת מקבל התצהיר