בבית משפט השלום ת.צ._____

<u>בחיפה</u>

בעניין:

שלומי מלכה ת.ז. 043368125
ע"י ב"כ עוה"ד גולן נפתלי
שדרות ארלוזורוב 25, ת.ד. 2354, עפולה 1828010
טל: 04-8391444 פקס: 153-48391444
דוא"ל: Office@Golann-Law.co.il

<u>המבקש</u>

-נגד -

1. **בית קליה זאהי בע"מ ח.פ. 514628031**
2. **בית קליה זאהי בראנסי מ.ע. 557057098**
3. **זאהי בראנסי ת.ז. 023137250**
4. **ויקטור בראנסי ת.ז. 023303522**

ת.ד. 460 ריינה 1694000
פקס: 04-6564478, 077-2055017

<u>המשיבים</u>

מהות התביעה: ייצוגית, צו עשה, השבה, פיצוי

<u>בקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית</u>

בהתאם לסעיף 5 לחוק חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

א. לאשר את התובענה שהעתקה מצ"ב **<u>כנספח 1</u>**' (להלן התובענה), כתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן "חוק התובענות הייצוגיות").

ב. לקבוע כי הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית (להלן "הקבוצה"), תוגדר כדלקמן:

קבוצה 1- כל מי שרכש קפה קלוי מתוצרת המשיבות (להלן: "**המוצר**"), **שעל אריזתו לא נכתב משקלו הנקי, אלא משקל המוצר <u>הכולל</u> את**

האריזה, וזאת בניגוד לאיסור להוראות תקן ישראלי רשמי 1145 ו- 1118 חלק 1 הקובעים כי יש לסמן את תכולתו הנקיה.

קבוצה 2- כל מי שרכש קפה קלוי מתוצרת המשיבות המוצג ע"י המשיבות <u>כאיכותי ו/או ייחודי</u>, וזאת בניגוד לאיסור שבסעיף 2.5.6 לתקן ישראלי רשמי 1103 (להלן: "**תקן הקפה**").

כתב התביעה מצורף **<u>כנספח 1</u>** לבקשה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

ג. להורות על מתן סעדים כמבוקש בבקשה זו.

ד. על פי סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, להורות כי נוסח ההחלטה בבקשה זו יפורסם בעיתון יומי וכן ליתן הוראות נוספות כפי שימצא לנכון בדבר אופן פרסום המודעה כאמור ולקבוע כי הוצאות פרסום המודעה יחולו על המשיבות.

ה. לקבוע למבקש גמול בשיעור של 5% מהסכום שייפסק עבור כל הקבוצה, וכן שכר טרחת עורך דין בשיעור של 25% מהסכום שייפסק בצירוף מע"מ כדין, תוך הפעלת שקול דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, לחייב את המשיבות בשיפוי על ההוצאות שהוצאו לצורך הגשת הבקשה והתובענה דנן.

ו. כל הדגשה ו/או הבלטה במסמך זה ובנספחיו אינם במקור אלא אם נכתב אחרת.

ז. **יצוין כי בעניין המשקל המדובר <u>בהפרה חוזרת</u>, שכן התנהל בעבר הליך בקשת אישור תביעה ייצוגית כנגד המשיבים באותו עניין, במסגרתו התחייבו לחדול מלהפר את הדין. ראה ת.צ. (מחוזי נצרת) 53888-03-16 <u>עאטף מוקבעה נגד המשיבות הנ"ל</u>. החלטה מיום 11.1.17.**

ב"כ המבקש מודיע כי עיון בפנקס התביעות הייצוגיות מעלה כי התנהלו בבתי המשפט השונים בקשות לאישור שעסקו בשאלה משפטית ועובדתית דומה חלקית בעניין הבטחת איכות למוצר קפה. הליכים אלו הסתיימו בהבנות שאושרו ע"י בתי המשפט ולפיהן יצרני הקפה חדלו מהצגת מוצריהם במצגי איכות אסורים. ראה לעניין זה: ת.צ. (מחוזי חיפה) 34804-06-15 <u>זועבי אבו אסחאק נ' שטראוס קפה</u> (כב' השופטת יעל וילנר. 30.11.15) וכן ת.צ. (מחוזי ת"א) 38422-12-13 <u>אורן מודחי נ' רוני רג'ואן ושות'</u> (כב' השופטת שושנה אלמגור. 27.11.17.). כמו כן, תלויה ועומדת בקשת אישור נוספת בעניין דומה ת.צ. (שלום חיפה) 22028-11-18 <u>בן דרור נ' קפה זמאן</u> בייצוג הח"מ.

ח. בקשת אישור תובענה ייצוגית זו מוגשת על פי פרט מספר 1 לתוספת השניה לחוק התובענות הייצוגיות- "**תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו**".

<u>ואלה נימוקי הבקשה:</u>

1. <u>הצדדים</u>

א. המבקש הינו תושב ישראל, אשר רכש וצרך את המוצר נשוא הבקשה דנן מתוך אמונה כי המדובר **<u>בקפה העולה באיכותו על מוצרי קפה מתחרים</u>** וכי משקל הקפה הינו 250 גרם, וזאת לאור הבטחות המשיבות אשר מובאות בפרסומיה ועל אריזתו.

ב. המשיבה 1 הינה חברה בעירבון מוגבל שהתאגדה בישראל. מוצריה מופצים ללקוחות הקצה בפריסה ארצית, בין היתר באמצעות חנויות נוחות בתחנות דלק, מכולות ומרכולים.

העתק נסח חברה של המשיבה 1, מצ"ב **<u>כנספח א'.</u>**

המשיבה 2 הינה בית הקליה שמפעילה המשיבה 1.

המשיבים 3-4 הינם בעלי המניות והדירקטורים במשיבה 1.

למען הנוחות, מעתה ואילך, בכתב טענות זה יכונו כל המשיבים ה- "משיבה", עקב זהות הטענות המיוחסות להם.

יצוין כי כנגד המשיבה התנהלה בעבר בקשת אישור, במסגרתה התחייבה להפסיק ההפרה בעניין ציון משקל ברוטו על מוצרי קפה (באותו הליך דובר על מוצר קפה בצנצנת פלסטיק). למרות זאת, ממשיכה המשיבה לציין במוצר נשוא הבקשה דנן את המשקל ברוטו. ראה **ת.צ. (מחוזי נצרת) 53888-03-16 <u>עאטף מוקבעה נגד המשיבות הנ"ל.</u> החלטה מיום 11.1.17**.

2. <u>מבוא</u>

א. ישראל נמצאת בין 10 המדינות המובילות בעולם בצריכת קפה לנפש. כ-78% מכלל האוכלוסייה בישראל שותה קפה, כאשר הישראלי הממוצע שותה 3.5 כוסות ביום. היקפו הכללי של שוק הקפה בישראל נמדד ב-650 מליון ש"ח בשנה, מתוכו מכירות הקפה הנמס

נאמדות ב-350 מיליון ש״ח, ומכירות הקפה השחור נאמדות ב-300 מליון ש״ח[1].**מבחינת כמויות נאמד שוק הקפה בארץ ב-8100-7900 טון בשנה ונמצא בגידול מתמיד[2].**

ב. לאור היקפי המכירות הגדולים הנ״ל, שחקנים בענף הקפה נלחמים על כיסו של הצרכן תחרות מסחרית עזה.

ג. בניסיון ליצור לעצמה יתרון יש מאין על מנת ״**לצוד את עיני הצרכן**״, בחרה המשיבה בדרך הקלה, ע״י הצגת והדגשת תוארי איכות שאסור כלל לכתוב על אריזת המוצר, באופן המהווה ״יתרון אסור״ בתחרות.

ד. כפי שיפורט להלן, המשיבה מייבאת ומשווקת ללקוחותיה מוצר קפה **אשר נושא מצגי איכות בניגוד לאיסור שבסעיף 2.5.6 לתקן ישראלי רשמי 1103**, עת היא מציגה לצרכנים מצגי איכות ביחס למוצר שלה, למרות איסור מפורש לעשות כן וכן מציין משקל כולל אריזה במקום משקל נקי בניגוד לתקנים 1145 ו- 1118.

ה. כתוצאה מכך, המשיבה מפירה את הוראות הדין באופן המקים למבקש עילת תביעה כפי שיפורט בהמשך.

3 <u>כללי</u>

<u>ייחוס מצגי איכות למוצר קפה-</u>

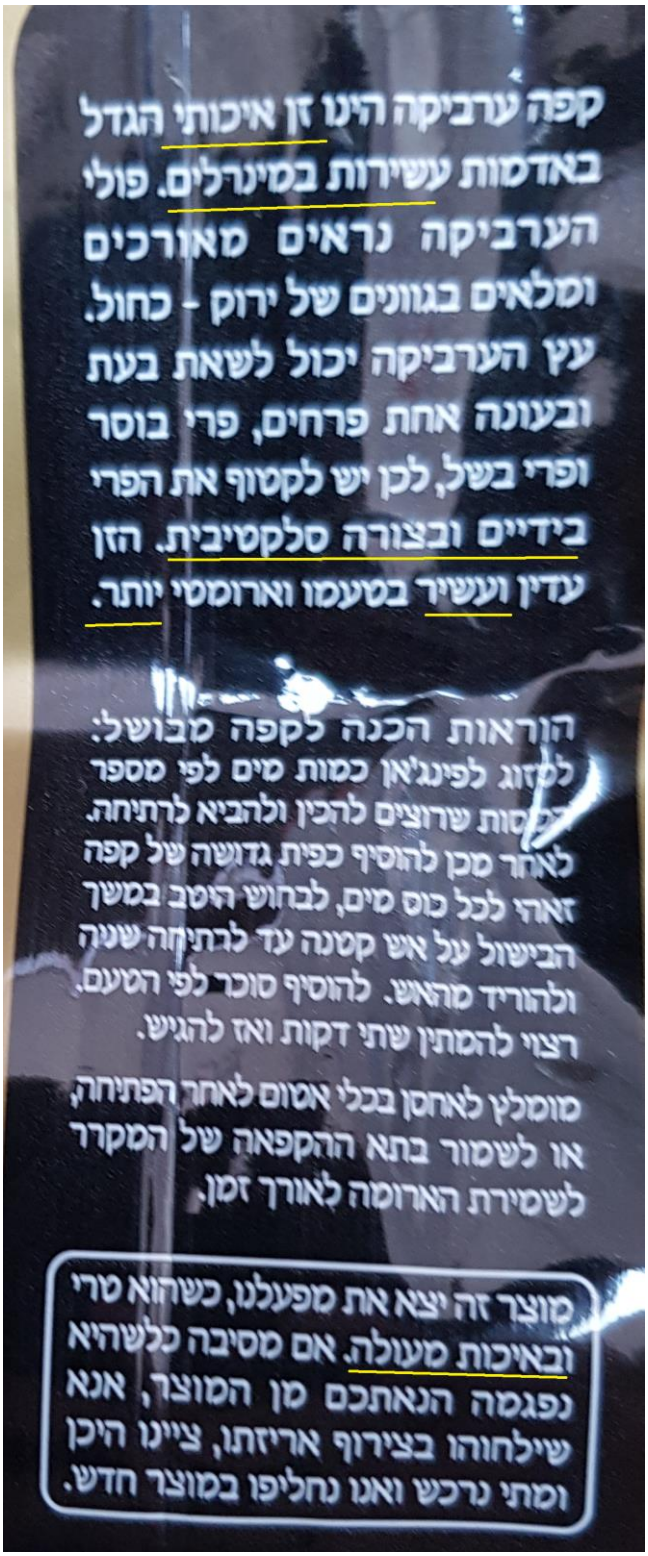
א. המבקש הינו בעל מודעות צרכנית גבוהה, המקפיד לרכוש ולצרוך מוצרים איכותיים, מתוך אמונה כי מוצרי מזון איכותיים תורמים לשמירה על אורח חיים בריא.

ב. המבקש רכש וצרך ממוצר הקפה של המשיבה, לאור הבטחותיה לפיהן המדובר בקפה מ- זן **<u>איכותי</u>** **הגדל באדמות** **<u>עשירות במינרלים</u>**, **הזן** **<u>עדין ועשיר בטעמו הארומטי יותר</u>**, **הפרי נקטף בידיים** **<u>ובצורה סלקטיבית</u>** , **וכי הוא** **<u>באיכות מעולה</u>**.

---

[1] https://www.ubank.co.il/essay/63462/%F0%E9%FA%E5%E7-%F9%E5%F7-%EE%E5%F6%F8%E9-%E4%F7%F4%E4-%E1%E9%F9%F8%E0%EC-%E1%E4%FA%EE%F7%E3%E5%FA-%E7%E1%F8%FA-%F2%EC%E9%FA.html

[2] https://mamlitson.wordpress.com/2015/05/12/%D7%A9%D7%95%D7%A7-%D7%94%D7%A7%D7%A4%D7%94-%D7%91%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C-%D7%A0%D7%99%D7%AA%D7%95%D7%97-%D7%A9%D7%95%D7%A7/


קפה ערביקה הינו זן איכותי הגדל
באדמות עשירות במינרלים. פולי
הערביקה נראים מאורכים
ומלאים בגוונים של ירוק - כחול.
עץ הערביקה יכול לשאת בעת
ובעונה אחת פרחים, פרי בוסר
ופרי בשל, לכן יש לקטוף את הפרי
בידיים ובצורה סלקטיבית. הזן
עדין ועשיר בטעמו וארומטי יותר.
הוראות הכנה לקפה מבושל:
לסזוג לפינג'אן כמות מים לפי מספר
כוסות שרוצים להכין ולהביא לרתיחה.
לאחר מכן להוסיף כפית גדושה של קפה
זארי לכל כוס מים, לבחוש היטב במשך
הבישול על אש קטנה עד לרתיחה שנייה
ולהוריד מהאש. להוסיף סוכר לפי הטעם.
רצוי להמתין שתי דקות ואז להגיש.
מומלץ לאחסן בכלי אטום לאחר הפתיחה,
או לשמור בתא ההקפאה של המקרר
לשמירת הארומה לאורך זמן.
מוצר זה יצא את מפעלנו, כשהוא טרי
ובאיכות מעולה. אם מסיבה כלשהיא
נפגמה הגאתכם מן המוצר, אנא
שילחוהו בצירוף אריזתו, ציינו היכן
ומתי נרכש ואנו נחליפו במוצר חדש.

המבקש רכש את המוצר של המשיבה לאור ההבטחות הנ"ל לאיכות וייחודיות שלמיטב הבנתו הבדילו את המוצר ממוצרים אחרים ומיצבו אותו כטוב יותר.

מצ"ב תמונת אריזת המוצר, **<u>מסומנת כנספח ב'</u>**.

ג. בעת שצרך המבקש ממוצר מתחרה, חש כי איכותו דווקא איננה נופלת ממוצר המשיבה, אשר הוצג כ"איכותי", ואף חש שאיכות הקפה המתחרה עולה על מוצר המשיבה.

ד. המבקש ניסה להשוות את המוצר למוצרים אחרים, וגילה כי **<u>במוצרים מתחרים אין כל ציון בדבר איכות, ייחודיות וכדומה, ומכאן התעורר אצלו החשד כי ככל הנראה</u>**

<u>אין בכלל אמות מידה המגדירות רמות שונות של איכויות קפה</u>.

מצ"ב תמונת "קפה טורקי" עלית, **<u>מסומנת כנספח ג'</u>**.

ה. לאחר התייעצות המבקש עם בא כוחו, הובא לידיעתו כי חשדו מוצדק, וכי אף בהתאם לסעיף 2.5.6 לתקן ישראלי רשמי 1103 (בנוסחו החדש מינואר 2018), **<u>חל איסור מוחלט</u>** לכתוב תיאורי איכות או ייחודיות על המוצר, ולכן לא במקרה שחקנים אחרים בענף נמנעים מהבטחת איכויות למוצריהם:

2.5.6. אין לסמן כינוי המתאר את איכות המוצר.

ו. יצוין כי **<u>גם טרם</u>** חידוש תקן הקפה בינואר 2018, היה בתוקף נוסחו הקודם, אשר כלל את **<u>אותו איסור</u>** ברור במסגרת סעיף 106.7:

106.7 - אין לסמן כינוי המתאר איכות, לרבות "מעולה", "סוג א'", "פלוס", "קלייה כפולה", לא בעברית ולא בלועזית.

ז. במעשיה, המשיבה מנעה מהצרכנים את האפשרות הבסיסית לבצע **קניה מושכלת תוך השוואת איכויות המוצר ביחס למחירו (value for money), וקבלת גילוי נאות באשר <u>לאיכויותיו האמיתיות</u> של המוצר.** המשיבה מודעת לכך שאין לצרכן כל יכולת לאמוד את מכונות ההבטחות לאיכות ו\או כמות, ולכן מספקת לו מידע שאיננו אלא מידע שנועד להעלות את היקפי מכירות המוצר.

בכך המשיבה עברה גם על איסור ההטעיה, הקבוע בסעיף 3.3 לתקן ישראלי רשמי 1145 "סימון מזון ארוז מראש":

3.3. כל סימון יהיה נכון, לא מטעה וניתן להוכחה.

יצוין כי תקן הקפה קובע בסעיף 2.5 כי הסימון יבוצע לפי הוראות תקן 1145 (שאף הוא הופר למרבה הצער).

<u>הסתרת המשקל הנקי</u>-

ח. במקום לרשום את משקל המוצר נטו, המשיבה מציינת משקל שהינו בערכי ברוטו (כולל האריזה), ובאופן בו הצרכן מוטעה להבחין בנתון המספר **250 גרם**, מבלי לשים לב לאותיות הקטנות בדבר היות משקל זה "כולל אריזה" (באופן לא חוקי).



ט. **צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט-1998,** קובע בסעיף 4 כי כל מוצר מזון ארוז מראש יסומן לפי הוראות תקן 1118 "תכולה אחידה של מוצרי מזון ארוזים מראש", חלק 1:

האריזה של מוצר מזון ארוז מראש תהיה כמפורט בת"י 1118 חלק 1 – תכולה אחידה של מוצרי מזון ארוזים מראש - כסלו תשמ"ב (נובמבר 1981) – כפי שתוקן בגליון תיקון מס' 1 מאדר תשמ"ד (מרס 1984), גליון תיקון מס' 2 מטבת תשמ"ח (דצמבר 1987) וגליון תיקון מס' 3 מתמוז תשנ"ח (מרס 1998)

י. תקן 1118 חלק 1 קובע שיש לציין משקל מוצר **נטו** ללא אריזה:

2. 1. מזון ארוז מראש

מזון למכירה קמעונית לפני המכירה (להלן: "המוצר");

2. 2. תכולה

כמות המוצר בלא האריזה ובלא אבזרי עזר, אם נמצאים בו (כגון מקל של שלגון), מבוטאת ביחידות משקל או נפח;

2. 3. משקל נקי

תכולה המבוטאת ביחידות משקל.

3. סימון התכולה

3. 1. תכולתו הנקייה (נטו) של מוצר המסומן כנדרש לחלן, אלא אם נאמר אחרת בתקן המיוחד החל על מוצר מסוים.

3. 1. 1. תכולתו של מוצר נוזלי המסומן ביחידות נפח כך:
- מיליליטר (מ"ל) - למוצר שתכולתו קטנה מ-1000 מ"ל;
- ליטרים - למוצר שתכולתו 1000 מ"ל ויותר.

3. 1. 2. תכולתו של מוצר מוצק, מוצק למחצה או צמיג המסומן ביחידות משקל כך:
- גרמים (ג') - למוצר שתכולתו קטנה מ-1000 ג';
- קילוגרמים (ק"ג) - למוצר שתכולתו 1000 ג' ויותר.

3. 1. 3. תכולתו של מוצר האמור במכלי אירוסול המסומן ביחידות נפח כשהמוצר נוזלי (ראה 3.1.1) או ביחידות משקל, כשהמוצר מוצק למחצה או אבקה (ראה 3.1.2).

3. 2. תכולתו של מוצר הנתון בנוזל המסומן ביחידות משקל, בתכולה לאחר סינון ובמליס: "משקל לאחר סינון....." ובתכולה נקייה לפי סעיף 3.1.

יא.גם סעיף 7 לתקן 1145 קובע כי סימון המשקל יהיה בערכי נטו (גליון תיקון 6 2002):

סעיף 7 - תכולה

7.1 - המשפט הראשון בסעיף יושמט, ובמקומו ייכתב:
הסימון יכלול את התכולה הנקייה (נטו) של המזון באריזה, ביחידות משקל או ביחידות נפח, כמפורט להלן. אולם בתקן ישראלי מיוחד החל על המוצר, אם קיים, או בדין כלשהו, מותר לחרוג מהאמור לעיל.

7.1.1. התכולה של מזון נוזלי תסומן ביחידות נפח:
- מיליליטרים (מ"ל) למוצר שתכולתו קטנה מ-1000 מ"ל;
- ליטרים למוצר שתכולתו 1000 מ"ל ויותר.

7.1.2. התכולה של מזון מוצק, מוצק למחצה או צמיג תסומן ביחידות משקל:
- גרמים (ג') למוצר שתכולתו קטנה מ-1000 ג';
- קילוגרמים (ק"ג) למוצר שתכולתו 1000 ג' ויותר.

7.1.3. התכולה הנקייה של מוצר ארוז במכלי אירוסול תסומן ביחידות משקל כשהמוצר מוצק למחצה או אבקה, או שתסומן ביחידות נפח כשהמוצר נוזלי.

7.1.4. אסור לחוסיף ליד יחידות הנפח או המשקל של התכולה שם תואר העלול להטעות.

7.2. התכולה של מזון נתון בנוזל תסומן ביחידות משקל: תכולה לאחר סינון וגם תכולה נקייה. בסימון של התכולה לאחר סינון יהיו גם המילים "משקל לאחר סינון...".

7.3. על האריזה הכוללת יסומנו מספר יחידות האריזה שבה, התכולה הנקייה ליחידת אריזה, והתכולה הנקייה הכוללת.

7.4. מוצר, העלול לְפְחוֹת במשקלו בתנאי מסחר או בתנאי שיווק רגילים בגלל החסנה או בגלל הצגה למכירה, תצוין התכולה הפחותה שיש לשערה.

יב. יצוין כי שיטת בדיקת תכולת המוצר דנן נקבעה כשיטה המפורטת בסעיף 5 לתקן 1118 חלק 1, המפנה לשיטת הבדיקה שבסעף 2.5 לתקן 1059 הקובע שהבדיקה תבוצע בשקילת תכולת מוצר נטו וללא האריזה.

5. בדיקת התכולה

בודקים את התכולה כמתואר בתקן הישראלי ת"י 1059.

2.5 – תכולה – למות המוצר בלא האריזה, מבוטאת ביחידות משקל או נפח.

יג. בנוסף, חלק 9 לתקן 1118 קובע אף הוא שהמוצר נשוא התובענה יסומן בתכולה נטו ללא אריזה, לפי חלק 1 לאותו תקן:

2. חלות ת"י 1118 חלק 1

בנוסף על דרישות תקן זה יחולו דרישות התקן הישראלי ת"י 1118 חלק 1 והגדרותיו.

יד. בניגוד לדין הנ"ל, בוחרת המשיבה לסמן על המוצר- "**250 גרם** כולל האריזה", אופן שלא מאפשר לצרכן להבין מה כמות הקפה שהוא רוכש ללא האריזה, ובאופן בו מוצנעת העובדה לפיה אין מדובר במשקל נקי אלא במשקל כולל אריזה.

טו. לאחר שרכש המבקש מוצר נוסף של המשיבה בחודש מרץ 2019, הבחין בסימון "כולל אריזה", ואז הבין כי הוטעה, באופן שהשפיע על החלטתו הצרכנית והכשיל אותו מלבצע קניה חכמה המתאימה לצרכיו. יודגש כי אילולא מצגי המשיבה, לא היה המבקש רוכש אותו.

טז. שקילת אריזת מוצר חדש של המשיבה העלתה כי זו שוקלת 248 גרם כולל אריזה. אריזת המוצר ללא התכולה מעלה כי זו שוקלת 9 גרם. דהיינו, משקל המוצר נטו הינו כ- 240 גרם.

מצ"ב תמונות שקילת מוצר המשיבה באריזה סגורה, שקילת האריזה לבדה, והשוואה לשקילת "קפה טורקי" עלית, **<u>מסומנות כנספח ד'</u>**.

יז. הנתון המספרי "250 גרם" צד את עיני הצרכן העורך קניות, עת הוא ממילא רגיל כי ציון המשקל הינו בערכי נטו. כך, הכיתוב באותיות הקטנות "כולל אריזה" נעלם מעיניו.

יובהר כי אף אם הנתון "כולל אריזה" היה גלוי דיו, עדיין מדובר בעבירה והטעיה, שכן ממילא הדבר גורם לכך שהצרכן לא יכול לדעת מה תכולת המוצר נטו ובעצם בדרך זו נשלל ממנו מידע מהותי הנחוץ לעמידה על תכונות המוצר, השוואה וכו'.

למרות התחייבות המשיבה, אין על האריזה מדבקה עם נתון המשקל נטו ולא היה גם כל שלט על מדף (מלבד זאת, חלפו שנתיים מאז ההתחייבות, וברור שהמוצר הינו חדש ויוצר ושווק לאחר ההתחייבות).

יח. כאמור, מתחרי המשיבה, מסמנים את מוצריהם בהתאם לתקנים, ולא מבטיחים תכונות איכות כלשהן או מציגים משקל שאיננו משקל נטו, ולכן המשיבה משחקת שלא לפי "כללי המשחק" ופוגעת בתחרות ההוגנת על כיסו של הצרכן, עת היא מבטיחה הבטחות אסורות ומצגי משקל אסורים הגורמות לצרכן להעדיף את מוצרן על פני מוצר אחר.

יט. למן היום בו גילה המבקש את ההטעיה של המשיבה, אבדה אמונתו בה לחלוטין, והוא חש תחושות כעס, עילבון ותסכול.

כ. המשיבה מודעת לכך שיהיה לה קשה להגדיל את היקפי המכירות של מוצר זה במחירו הנוכחי ללא ההבטחות האסורות ומצג המשקל המטעה, וכי הסרת ההבטחות האסורות ומצג המשקל המטעה עשויות להביא עליה הפסד כספי.

כא. הפער שבין איכות וכמות המוצר בפועל ובין האיכות לה ציפו הצרכנים, מהווה הפסד עבור המבקש והצרכנים. לענין זה, מופנה בית המשפט הנכבד לקביעות בית המשפט המחוזי בתל אביב, במסגרת ת.א. 2474/02 **רותם תומר נגד מת"ב בע"מ** מיום 20.3.2007 (פורסם בנבו).

כב. אילו ידע המבקש ואילו ידעו הצרכנים אודות רמתו הרגילה של המוצר ומשקלו, כלל לא היו רוכשים אותו מלכתחילה, במיוחד לאור כך שישנם מוצרים מתחרים בעלות נמוכה יותר שנתגלה כי איכותם וכמותם אינה נופלת מאיכות וכמות מוצר המשיבה.

כג. המבקש יטען כי נזקו הממוני יעמוד על 5 ₪. זאת היות והמבקש והצרכנים רכשו וצרכו מוצר, כשהם האמינו כי תכונותיו שונות מהתכונות שלבסוף נתגלו ככאלו שאינן עונות על הציפיות, והינם זכאים להשבה ולביטול חוזה.

למבקש נגרם גם נזק שמוגדר כנזק שאינו ממוני, עקב אובדן טוטאלי של אמונתו במשיבה, ועוגמת נפש רבה עקב הטעייתו, ששללה מהמבקש את האפשרות הכה בסיסית להשוואת טיב כמות ומחיר המוצר למוצרים אשר מיוצרים ומשווקים ע"י המתחרים, ואשר איכותם התגלתה בדיעבד כאותה איכות. בכך גרמו המשיבה לכעס, תסכול, אובדן אמונה, חוסר נוחות ופגיעה באוטונומיית המבקש, אשר תוערך ב- 45 ₪ (50 ₪ בסך הכל).

כד. **<u>פניה מקדימה למשיבה</u>**- למרות שאין חובה חוקית לפנות למשיבה, פנה בא כוח המבקש למשיבה בכתב **<u>בטרם</u>** הגשת בקשת אישור זו לבית המשפט במטרה לגרום למשיבה לפעול על פי הדין ולתת עמדתה בעניין טענות המבקש. למרבה הצער, המשיבה בחרה להתעלם ולא לענות באופן שלא הותיר ברירה אלא להגיש הבקשה.

העתק פניות למשיבה, מצ"ב **<u>כנספח ה'.</u>**

כה. יחס בלתי אחראי ובלתי הוגן זה כלפי הצרכנים ראוי לביקורת ולגינוי, תוך חיוב המשיבה לפצות את כלל ציבור לקוחותיה על נזקיהם הממוניים והבלתי ממוניים, הנוגעים הן להשבה והן לפיצוי.

כו. התנהלות המשיבה, מקימה עילת תביעה חוזית, עשיית עושר ולא במשפט, הטעיה והפרת חובה חקוקה באופן שפוגעת במעמדו הבסיסי של הצרכן, בכבודו ובאוטונומיה שלו. יצוין כי המבקש השליך לפח את יתר תכולת המוצר מתוך אובדן אמונה במשיבה.

כז. **בפס"ד שניתן בת.א. (מחוזי ת"א) 2537/06 בש"א 24655/06 פרחן נגד מולטילוק בע"מ** (מיום 9.2.09 פורסם בנבו) נקבע כי אין צורך להוכיח הטעיה בפועל של כל אחד

מהצרכנים, ודי בהוכחת עצם קיומה של הטעיה בפרסום, שבענייננו לבטח נעשתה ונעשית גם כיום:

"לכן, לצורך הוכחת הטעיה של חברי הקבוצה, כמו גם לצורך קבלת סעד הצהרתי וצו מניעה האוסר את המשך ההטעיה, אין צורך להוכיח הטעיה בפועל של כל אחד מהם. הוכחת עצם קיומה של הטעיה נעשית על פי בחינת החומר הפרסומי של המשיבה. סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע את הכלל הבסיסי, לפיו הוראות בית המשפט בעניין דרך קבלת הסעד יינתנו באופן שלא יהיה בו "כדי להכביד במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין". סעיף 20 לחוק נדון בהרחבה בעניין תנובה, וזאת בעילה של הטעייה לפי החוק, למרות שהיה ברור כי לא ניתן יהיה לאתר את חברי הקבוצה התובעת, ולערוך בירור פרטני בשאלה מה ידע ומה חש כל צרכן, ומה מידת הנזק שנגרמה לו. פסיקת פיצוי אינדיבידואלי אינה מחייבת בהכרח קיום הליך הוכחות פרטני, שבו כל חבר מבין חברי הקבוצה מוכיח את זכאותו לסעד הכספי בנפרד וכי לצד השיטה של הוכחת נזק באופן אינדיווידואלי ניתן לקבוע את הנזק באופן כולל עובר הקבוצה בכללותה. משהוכח קיומו של פרסום מטעה – קמה חזקה שהצרכן נחשף אליו ופעל על פיו. לכן, העילה האישית של המבקש, שהוכחה לכאורה, משותפת לה ולכל אלו שרכשו את מנעולי המשיבה."

4 <u>הכשלת הצרכן מלבצע קניה חכמה</u>

א. להתנהלות השחקנים בענף המזון, השפעה ישירה על בריאות הציבור ועל החלטותיו צרכניות, עת יש בידם הכוח, הידע והמשאבים להשפיע על טיב, איכות ומהות המזון.

ב. לצרכן כמעט ואין יכולת לדעת מהן יתרונותיו או חסרונותיו של המוצר, כמו גם הסיכונים מצריכתו, אלא על פי המידע שמצוי על אריזתו.

ג. היעדר אישור התובענה הייצוגית נשוא התיק דנן, תגרום לבטח להנצחת הפרת פערי הכוח והמידע, תוך **שהחוטא יצא נשכר, ויתכן שימשיך להסתיר מידע מהצרכנים, תוך הפרה גסה של הוראות הדין.**

ד. חוק הגנת הצרכן אינו מותיר מקום לספק, ומחייב באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי כל עוסק ידאג כי מוצר היוצא תחת ידיו יסומן כהלכה בהתאם להוראות החוק, התקנות והתקנים הרלוונטיים למוצר. על אחת כמה וכמה, כאשר מדובר על מוצר מזון, המשמש לצריכה גופנית פנימית, המחייב לגלות לצרכן בגילוי נאות פרטים כגון רכיבי המוצר, איכותם, טיבם וכו'. **דבר לא נעשה בעניינו!**

ה. אוטונומיית הצרכן אמורה להישמר במלואה במקרה של מילוי הוראות חוק הגנת הצרכן הדין. כפועל יוצא, המשמעות המיידית של **הפרת הדין הינה פגיעה בצרכן,** שאילו היה מבין מה תכונות המוצר שהוא מכניס לגופו- לא היה צורך אותו.

אי גילוי מלוא המידע אודות המוצר לצרכנים, פוגע ביכולתם לקבל החלטה צרכנית נבונה. ראה דבריו של מנכ"ל המועצה הישראלית לצרכנות, עוה"ד אהוד פלג[3]:

"הסתרת מידע מן הצרכנים כדי למנוע מהם לקבל החלטות רכישה נבונות מהווה <u>הפרת אמון כלפי הצרכנים וחוטאת לשורש ההתקשרות העיסקית</u>. הסכמה בין מוכר מרצון לקונה מרצון כשלשניהם <u>גמירות דעת</u> (הבנה ונכונות להיכנס להסכם מכר) ביחס לעיסקה. התנאי הבסיסי לכך הוא <u>שכל</u> פרטי העיסקה ידועים ל-2 הצדדים. הדברים נכונים בודאי ביחס לפרטים שידיעתם ע"י הצרכנים יש בה כדי להשפיע על רצונם להיכנס לעיסקה בתנאים המוצגים להם ובעיקר במחיר הנידרש מהם .ערכו של מוצר או שירות מבחינת הצרכן, <u>וערכה של התמורה לכסף בעיניו – היחס עלות-תועלת -- הם שיקולים שאסור למנוע מצרכן לבחון ע"י הסתרת מידע מפניו. מי שנוהג כך, נוהג בחוסר יושר, בערמומיות פסולה ומעוות את משמעותו של הרצון החופשי בחיי המסחר</u> .שאלת מיליון הדולר היא מדוע מרשים לעצמם בתי–עסק לנהוג בדרך לא הוגנת כלפי הצרכנים. התשובה לצערנו טמונה בכותרת השאלה: מיליון הדולר. דומה כי במבחן ההתנגשות בין ערך ההגינות לבין אינטרס "<u>מיקסום הרווחים</u>" – אנשי עסקים רבים לא רואים כלל דילמה, ועושים כל שבאפשרותם כדי להגביר את רווחיהם על גב הצרכנים. " [ההדגשות הוספו]

ראה גם דברי בית המשפט המחוזי בחיפה, אשר אישר תובענה ייצוגית במסגרת פסק דין שניתן ב- **<u>ת"א (מחוזי חיפה) 1169-07 לאה הראל נ' שטראוס מחלבות בע"מ ושטראוס גרופ בע"מ</u>** (מיום 20.10.2010. פורסם בנבו):

"יכולתו של הצרכן להשוות מחירים <u>היא נשמת אפה של צרכנות</u>, וכל הגבלה או מניעה של יכולת זו כמוה <u>כפגיעה ביכולתו לקבל החלטות צרכניות מושכלות</u>... המבקש טענה שהנזק שנגרם לה הוא העדר אפשרות להשוות את מחירי המוצרים למחירי מוצרים אחרים, דבר שהיה אפשרי אם המשיבות היו מסמנות את אריזות המוצרים כנדרש על פי התקן. נזק כזה אמנם אינו נזק ממוני או רכושי, אך הוכר בפסיקה כנזק שיש לפצות עליו. ומאז שנפסקה ההלכה בעניין ראבי (ראו: <u>עא 1338/97</u> תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' תופיק ראבי , נז (4) 673

[3] http://www.consumers.org.il/item/without_secrets

(2003)) <u>אין עוד מניעה הלכתית להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחירים ולרכוש את המוצר שבו יחפוץ על יסוד שיקולי מחיר</u>, איכות ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, כנזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו (ראו למשל: <u>בש"א (ת"א) 1877/06</u> (תא 1036/06) שרית טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בילינסון) (טרם פורסם, [פורסם בנבו] 31.5.10)). <u>נזק כזה ניתן לראות כנובע הן מהפרת החובה החקוקה והן מהפרת איסור ההטעיה</u> המיוחסות למשיבות ומשום כך אין מנוס מלדחות טענה זו של המשיבות." [ההדגשות הוספו]

5. <u>הגדרת הקבוצה</u>

א. סעיף 10(א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי לאחר אישור הגשת התובענה הייצוגית, יגדיר ביהמ"ש את קבוצת התובעים.

ב. אין בידי המבקש הנתונים או הכלים לדעת מה גודל הקבוצה במדויק, ועל כן על פי אומדנה והערכה שביצע המבקש, יוערך מספר הצרכנים של המוצר בכ- 15,000 (הערכה על **הצד הנמוך**).

ג. במהלך הדיון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, יהא זה מתבקש לחייב את המשיבה למסור נתונים שבידיה בנוגע למספר הצרכנים הרלוונטיים לתובענה. בדרך זו ניתן יהיה לאמוד את מספר חברי הקבוצה באופן מדויק יותר.

ד. לאור ההנחה האומדנית **על הצד הנמוך**, לפיה כ- 15,000 איש נפגעו ממעשי המשיבה, הרי שיש לפצותם לפי החישוב הבא:

המוצר עולה כ- 14 ₪.

הנזק הממוני יוערך בסכום כשליש מעלותו הקמעונאית של המוצר (5 ₪), ואליו יתווסף הנזק הבלתי ממוני (שיוערך בסך של 45 ₪), כפול מספר הצרכנים (שיוערך ב- 15,000) = 750,000 ₪.

6. <u>הטיעון המשפטי</u>

6.1 <u>כללי</u>

א. **חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006** (להלן "החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות") מסדיר את הדינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

ב. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרותיו כדלקמן:

> **"מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:**
>
> **(1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;**
>
> **(2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;**
>
> **(3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;**
>
> **(4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.**"

ג. סעיף 3 לחוק קובע כי:

> **"(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;"**

ד. סעיף 1 לתוספת השניה לחוק, קובע כי בין המקרים אותם ניתן להגיש כתובענה ייצוגית, נכללת גם:

> **"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"**

ה. סעיף 4 לחוק קובע את רשימת הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4 (א) (1), קובע כי המבקש נמנית עם זכאים אלו:

> **"אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה"**

יודגש כי הפסיקה **אינה דורשת דרישות מחמירות** בשלב הבקשה לאישור, אלא מסתפקת בכך שהתובע **יצביע רק לכאורה שעומדת לו עילת תביעה אישית**. ראה לענין זה קביעות ביהמ"ש העליון בע"א 2967/05 מגן וקשת נגד טמפו (פורסם בנבו):

"אין להעמיד דרישות מחמירות מידי, לענין מידת השכנוע, משום שאלה עלולות להטיל על הצדדים ועל בית המשפט עומס יתר בענין בירור הנושא המקדמי, דבר העלול לגרום להתמשכות המשפט, לכפילות בהידיינות ולרפיון ידיים של תובעים ייצוגיית פוטנציאליים".

דהיינו, כי על מגיש הבקשה להצביע על קיומה של אחת מעילות התביעה המנויות בתוספת השניה, וכי יש בה שאלות מהותיות בעובדה ובמשפט, המשותפת לכל חברי הקבוצה.

ו. סעיף 4(ב)(1) לחוק, קובע כי די בכך שהמבקש תראה כי נגרם לו **<u>נזק לכאורה</u>** בלבד:

"בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק"

ז. סעיף 8 (א) לחוק, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית הינם כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

ח. לאור האמור לעיל, תחילה תפרט המבקש אודות קיומה של **עילת תביעה אישית** העומדת לו כנגד המשיבה, ולאחר מכן יצביע על **התקיימות התנאים לאישור הגשת תובענה ייצוגית כקבוע בסעיף 8 לחוק.**

6.2 <u>עילת ההטעיה, חוק הגנת הצרכן וחוק התקנים</u>

א. פרק ב' **לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981,** קובע איסור "**הטעיה וניצול מצוקה**" של הצרכן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעיית צרכן, בין אם במעשה, במחדל, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל ענין מהותי אשר עלול להטעות את הצרכן:

> **"2. (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה <u>כמהותיים</u> בעסקה:**
>
> **(1) <u>הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות</u>;**
>
> **(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;"...**
>
> **(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם;**
>
> **(5) דרכי הטיפול בנכס;...**
>
> **(9) תאריך הייצור של הנכס או תאריך תפוגתו;...**
>
> **(14) חוות דעת מקצועית או תוצאות של בדיקה שניתנו לגבי טיב הנכס או השירות, מהותם, תוצאות השימוש בהם, והסיכונים הכרוכים בהם;..."**

ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן, מוסיף וקובע כך:

> **"(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות."**

ג. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, קובע כי הצרכן הנפגע בעקבות ההטעיה הנובעת מסעיף 2 לחוק זה- זכאי לפיצויים מהעוסק.

ד. אין כל ספק כי במעשיה ובמחדליה, הטעתה המשיבה את המבקש את הצרכנים הנמנים עם הקבוצה, עת **עניינים מהותיים בעסקה הובאו על האריזה באופן מטעה ונתגלו כלא ניתנים להוכחה וכאסורים להבטחה**.

ה. ההטעיה כמצוין לעיל, בענייני "**טיב, מהות, כמות, סוג הנכס, מידה, משקל צורה ומרכיבים**", נכללת בגדר **סעיפים 2(א) (1), (4), (5), (9) ו-(14) לחוק הגנת הצרכן,** ומצביעה על כך שהטעיית המבקש הינה **<u>בעניין שהינו מהותי על פי הגדרת המחוקק</u>**.

ו. המשיבה ניצלה בעזות מצח את מצוקת המבקש ואת **<u>בורות</u>**ו בניגוד לסעיף 3 (ב) לחוק הגנת הצרכן הקובע כך:

"לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הצרכן, בורותו, או הפעלת השפעה בלתי הוגנת עליו, הכל כדי לקשור עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת."

ז. סעיף 6 לחוק הגנת הצרכן קובע כי האחריות להטעיה בעיצוב האריזה, קיימת גם על היצרן כמי שמפר הוראות סעיף 3.

ח. סעיף 7 לחוק הגנת הצרכן קובע כי ככל שההטעיה היתה בפרסומת, יש לראות גם בכך כהפרה של סעיף 2.

ט. סעיף 2(א) לצו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט-1998, קובע מפורשות כי מוצר מזון ארוז מראש יסומן לפי הוראות תקן **1145.**

י. **בסעיף 3 (3.3) לתקן 1145 נקבע כי על כל "סימון להיות נכון, לא מטעה -וניתן להוכחה". סעיף שלבטח הופר בענייננו.**

יא. **בסעיף 6 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון) 1935 קובע כי "כל חבילה או פתק אסור שיהא רשום על פניהם או שיכילו איזו סימן- כתובת- תיאור ציורי או איזו הערה אחרת אשר יש בהם... כדי להביא את הקונה לידי סברה כי טיבו של החומר שבחבילה או ערך המזון שלו הם שונים מן הטיב וערך המזון האמיתיים שלו".**

יב. **<u>תקנים 1118, 1103 ו- 1145 הינם תקנים רשמיים אשר פורסמו יחד עם גליונות התיקון שלהם ברשומות</u>**. סעיף 8(א) **לחוק התקנים, תשי"ג-1953** הוא שמעניק לשר הכלכלה את הסמכות להכריז על תקן מסוים כתקן רשמי, אם סבר כי הדבר דרוש לשמירה על בריאות הציבור וכו':

"8(א) השר רשאי, לאחר התייעצות עם נציגי היצרנים והצרכנים, להכריז בהכרזה **<u>שפורסמה ברשומות</u>** על תקן מסוים, כולו או חלקו, כעל תקן ישראלי **<u>רשמי</u>** (להלן – תקן רשמי), אם נוכח כי הדבר דרוש להשגת אחת המטרות המפורטות בפסקאות (1) עד (6), ובלבד שאם התקן אינו תקן בין-לאומי, יחווה הממונה לשר את דעתו המנומקת בכתב כי אין תקן בין-לאומי מתאים שניתן לאמצו ולקבוע אותו כתקן."

בסעיף 9 לחוק התקנים נקבעה החובה לנהוג על פי תקן שהוכרז כרשמי:

"9.(א) לא ייצר אדם מצרך, שמיפרט שלו נקבע כתקן רשמי, ולא ימכרנו, ולא ייבאו ולא ייצאו, ולא ישתמש בו בכל עבודה שהיא, ולא יבצע עבודה שהכללים הטכניים של

תהליכה נקבעו כתקן רשמי, אלא אם התאימו המצרך או תהליך העבודה **<u>לדרישות התקן הרשמי</u>**, או אם נקבעה הוראה אחרת באכרזה שבה הוכרז התקן כתקן רשמי."

יג. **הטעייתו החמורה של המבקש, מהווה עושק לכל דבר וענין, והוצאת כספים בניגוד לדין.**

יד. **אי קיום הוראות הדין, הסב ומסב למבקש ולצרכנים נזק כלכלי, כאשר הדרך האחת והיחידה לאכוף על המשיבה את קיום הוראות הדין הינה באמצעות הכלי המתקרא תובענה ייצוגית.**

טו. **לאור כך שחוק הגנת הצרכן מעניק סעד של פיצוי בשל הפרת הוראותיו, הרי שאין ספק כי הדבר כולל גם השבת התמורה למבקש ולו חלקית. זאת עקב הפרת הוראות קוגנטיות, שאינן משתמעות לשתי פנים, אשר גורמת בכך להטעיית הצרכנים.**

טז. **הטעייתו וניצולו של המבקש אשר רכש וצרך מוצר רגיל ולא איכותי או ייחודי, מהווה ללא ספק עושק והפרת חובת הגילוי הנאות של פרט מהותי בעסקה ו/או של תכונה ייחודית של המוצר ומצדיק את ביטול העסקה והשבת התמורה ולו חלקית.**

6.3 <u>עילת תביעה מתוקף חוק החוזים</u>

א. סעיף 15 ל**חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג 1973** (להלן: "**חוק החוזים**"), מקנה למבקש את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם המשיבה, תוך עמידה על כל סעד המגיע לו:

> **"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילוין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן."**

ב. סעיף 22 לחוק החוזים, מוסיף וקובע כי אין בהוראות פרק ב' לחוק החוזים כדי לגרוע מזכאות המבקש לכל תרופה אחרת.

ג. המבקש יטען כי בהתנהגות המשיבה, אלו גרמה להטעייתו ולהטעיית חברי הקבוצה. המבקש ניזוק בעלות המוצר באופן ישיר, אך יעריך זאת לפנים משורת הדין בנזק של המחיר.

ד. **לפיכך, העסקה בין המשיבה למבקש הינה <u>בטלה מעיקרה</u>, עת מקור העסקה נובע מהטעיה וגרימת הסתמכות לא נכונה.**

6.4 <u>עילת הפרת חובה חקוקה</u>

א. סעיף 63 **לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]**, קובע את יסודות עוולת הפרת החובה החקוקה, בהטילו אחריות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, ובאשר גרם בכך לאדם אחר לנזק:

> **"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.**
>
> **(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."**

ב. חמישה יסודות לעוולת הפרת החובה החקוקה:

1. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
2. החיקוק נועד לטובת הניזוק.
3. המזיק הפר חובה חוקית.
4. נגרם נזק לניזוק עקב ההפרה.
5. הנזק הינו אחד מהנזקים אליהם התכוון דבר החוק.

ראה לענין זה ע"א 145/80 **<u>ועקנין נ' מ.מ. בית-שמש</u>** (פורסם בנבו) (להלן: "**פס"ד ועקנין**").

ג. בעניין נשוא הבקשה דנן, המשיבה בכוונה תחילה לא הקפידה על חובת הציון הקוגנטית של מוצריה, ובכלל זה, ציון שם המוצר האמיתי **<u>לפי תקן מיוחד ורשמי</u>**. במעשיה, הפירה המשיבה את החובה החקוקה החלה עלין כשלא גילה למבקש פרטים מהותיים הנוגעים למוצר וגרמה להטעייתו החמורה תוך פגיעה באוטונומיה שלו.

ד. חובת הגילוי החלה על המשיבה הופרה, עת לא פירטה לכלל הצרכנים על התכונות ואופי המוצר. פירוט מדויק בהתאם לחובת הסימון הקוגנטית, היה מביא לכך שהמבקש

והצרכנים לא היו מביאים את העסקה לפועל מלכתחילה, דבר שהיה ידוע היטב למשיבה.

ה. בכך, נתמלאו כל היסודות לעוולת הפרת החובה החקוקה, כפי שנמנו **בפס"ד ועקנין.**

6.5 <u>פגיעה באוטונומיה</u>

א. הפסיקה הכירה בעוולה זו ככזו המקימה עילה לפיצוי, כפי שהדבר בא לידי ביטוי ביתר שאת, בע"א 1338/97 <u>תנובה נגד ראבי</u> (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע בין היתר כך:

"הנזק הלא ממוני לו טוען התובעת, מאופיין בתחושת הגועל הנובעת מכך שמדובר בסיליקון, על כל המטען האסוציאטיבי המלווה חומר זה. לדעתי, נזק מסוג זה הוא לכאורה נזק בר-פיצוי. הטעיה בדבר תכולת החלב במקרה זה היא, לכאורה, בגדר פגיעה באוטונומיה של הפרט. אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולגופם וממה יימנעו. מי שרוצה, למשל, לצרוך רק מזון כשר, ויסתבר לו בדיעבד שהמזון שהוצג תוך הטעיה איננו כזה, יחוש תחושת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו. כך יחוש גם מי שצורך רק מזון אורגני והסתבר לו בדיעבד שמזון שפורסם כמזון אורגני איננו כזה. מי שמבקש לקנות חלב דל שומן דווקא, לא יסכין עם כך שימכרו לו תוך הטעיה חלב שבו אחוז השומן גבוה, ולהפך. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק גוף או סכנה ממשית לנזק גוף. לכל צרכן וצרכן העדפות בנוגע למזונותיו, העדפות המבטאות לעתים את האידיאולוגיה בה הוא מאמין כדרך לחיים נכונים או בריאים. אכן, זה שאינו שומר כשרות יוכל לומר לשומר הכשרות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו השקפתו של מי שמבקש לשמור על כשרות או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן. הפגיעה באוטונומיה של הפרט כמצדיקה פיצוי הוכרה כבר בפסיקתו של בית משפט זה: ע"א 2781/93 דעקה נ' בית החולים כרמל חיפה, פ"ד נג(4) 526). בעניין זה לא נמסר למטופלת מידע שהיה צריך להימסר לה בהתאם לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996. הטיפול הרפואי שבוצע לא גרם נזק. התביעה התבססה על פגיעה באוטונומיה בטענה שעצם ביצועו של טיפול בלא הסכמה הוא-הוא הנזק. ...

לשאלה באיזו מידה עוגמת נפש של צרכן במצב דברים זה היא בבחינת נזק הנובע ממהלכם הטבעי של הדברים אין תשובה אחידה אשר קורצה מעור אחד. עשויים אכן להיות מצבים קיצוניים בהם הטעייה

לגבי מרכיביו של מוצר אכילה, גם כשאין בהם נזק בריאותי, עשויה להיות בעלת חשיבות מיוחדת לצרכן מהיבטים שונים: למשל, מהבחינה ערכית, מבחינת השקפת עולמו, או עקב קיומה של העדפה מוגדרת למוצר בעל מרכיבים מסויימים לצורך השגת תכלית ספיציפית. כך למשל, הצגת מוצר אכילה ככשר למרות שאינו כשר, או הצגת מזון כמזון אורגני אף שאינו כזה, או הצגת מוצר כדל-שומן בעוד שלמעשה הוא רב-שומן עשויות במקרים מסוימים להוליד נזק לא ממוני שניתן לומר במידת וודאות כי הוא נגרם באורח טבעי ובמהלכם הרגיל של הדברים כתוצאה ישירה מעוולת הנתבע. בסוג מקרים אלה, מצויה בלב הצרכן העדפה ברורה ומוגדרת למוצר בעל איפיון מסוים – בין העדפה שמקורה בערכי דת והשקפת-עולם, בין העדפה הנובעת מערכי טבעונות, ובין העדפה הבנויה על תכלית לשלוט בהיקף הקלוריות הנצרכות מהמזון, וכיוצא באלה עניינים. פגיעה בהקשרים אלה בזכותו של הצרכן לבחור את המוצר הראוי בעיניו היא פגיעה ממשית בתחום העדפותיו כפרט, ונזקו הכללי מפגיעה זו אינו קשה להוכחה...״

ב. אין כל ספק כי הטעיית המבקש גרמה לו לאי נוחות רבה באופן העולה כדי פגיעה באוטונומיה שלו.

ג. המבקש יעריך את הפגיעה באוטונומיה שלו ב- 45 ₪.

6.6 <u>עילה בהתאם לעשיית עושר ולא במשפט</u>:

א. סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל״ט-1979 (להלן:״**חוק עשיית עושר ולא במשפט**״) קובע כך :

״מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה.״

ב. המשיבהת הטעתה את לקוחותיה, חברי הקבוצה, ובכך התעשרו שלא כדין על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ו/או חלקו בחזרה.

ג. על כן, יטען המבקש כי יש לחייב את המשיבה להשיב לצרכנים את כספם, בהתאם לקריטריונים אשר ייקבעו ע״י בית המשפט הנכבד.

7 <u>התנאים לאישור התובענה כייצוגית ועמידת הבקשה במבחני החוק</u>

סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית הינם כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

<u>להלן נסקור את עמידת התובענה בתנאי הסעיף</u>:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה-

א. הן עובדתית והן משפטית, עילות התביעה בתביעה דנן, הינן מהותיות, בנוגען בין היתר בזכויות יסוד של הפרט (כולל זכות הקניין).

ב. כמו כן, מעוררת התובענה סוגיה המשותפת כאמור לכלל חברי הקבוצה, לקוחות המשיבה, שמספרם מוערך האלפים ואף עשרות אלפים.

ג. בענין זה, יוזכר כי המשיבה הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, הוראות **צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (איכות מזון), תשי"ח-1958** והפרה חובות גילוי כלפי חברי הקבוצה, גרמה להטעיית הצרכנים חברי הקבוצה, ופגעה באוטונומיה של חברי הקבוצה.

(2) סיכויי ההצלחה של התביעה גבוהים-

סיכויי ההצלחה של התביעה הינם גבוהים ובוודאי שהינם למעלה מסבירים, לאור לשונם הברורה של החוקים הצווים, התקן, הפסיקה, ודרך פעולתן של יצרניות אחרות - בהתאם לחוק.

(3) התביעה הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין-

א. העובדה שכל אחד מחברי הקבוצה, הוטעה וניזוק, אינה מצדיקה, כלכלית, הגשת תביעה ע"י כל אחד מהם בנפרד, בהשוואה לתביעה משותפת, תומכת גם היא באישור השימוש בכלי התביעה הייצוגית הואיל וזוהי "**הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין**". ראה לענין זה קביעות הנשיא (כתוארו דאז) אהרון ברק, בברע"א (עליון) 4556/94 רמי טצת ואח' נגד אברהם זילברשץ ואח' (פורסם בנבו):

> **"אותו יחיד, ברוב המקרים, אינו טורח להגיש תביעה. לעתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, כך שרק ריכוז תביעות יחידים לתביעה אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדאית (ראה: דברי ההסבר להצעת חוק ניירות ערך (תיקון מס' 8), תשמ"ז-1987, בעמ' 301; דבריה הסבר להצעת חוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות), תשנ"ב-1992). השיקול השני עניינו אינטרס הציבור. ביסוד אינטרס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. לתובענה הייצוגית ערך מרתיע. מפרי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם."**

ראה גם דבריו של נשיא ביהמ"ש העליון כתוארו דאז, א. ברק, בע"א 8430/99 אנליסט אי.אם.אס. ניהול קרנות בנאמנות (1986) בע"מ נ' ערד השקעות ופיתוח תעשיה בע"מ ואח' (פורסם בנבו):

> **"הסדר של תובענה ייצוגית בא להגן על אינטרס היחיד שעה שהוא מביא לכדאיות בהגשת תביעה שהנזק האינדיווידואלי בה הוא קטן. בה בעת הוא מקדם את אינטרס הציבור באכיפת ההוראה החוקית שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. בכך מושגים יעילות, חיסכון בהליכים, אחידות בפסיקה ומניעה של ריבוי תביעות. עם זאת מכשיר דיוני זה טומן בחובו סכנות. התובענה הייצוגית היא כלי רב־עוצמה שעלול לפגוע ביחיד שלא ידע עליו. הוא עלול לדחוק נתבעים לפשרה ללא הצדקה ענייינית. ישנו סיכון של הגשת תובענה ממניעים פסולים. כל אלה עלולים להביא לבזבוז משאבים ולפגיעה במשק בכללותו. דיני התובענה הייצוגית באים להגשים את האיזון הראוי בין הסיכויים לסיכונים שבה; בין שיקולי הפרט לאינטרס הכלל. איזון ראוי זה מצדיק מידה רבה של פיקוח על ההליך באמצעות בית־המשפט"**

ב. אי אישור התביעה כייצוגית כמבוקש, יגרום בוודאות לכך **שהחוטא יצא נשכר**, באשר הרוב המכריע של לקוחות המשיבה, ימנע מהגשת תביעות פרטניות הן עקב יחסי "העלות – העדר תועלת", הקיצוניים והן עקב העדר הרצון להתעמת כאדם פרטי המוגבל באמצעיו

מול גוף מקצועי, עתיר ממון ובעל יכולת לשכור שירותים משפטיים. יש לגרום להרתעת המשיבה ע"י אישור התובענה דנן, על מנת למנוע בעתיד הישנות מקרי עוולה דומים.

ג. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי מטרותיו של החוק הן בין היתר- **מימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין, ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.** אין ספק כי אישור הבקשה יסייע לקדם את מטרות החוק, אשר נדמה כי נכתבו במיוחד לצורך המקרה דנן.

ד. לאור האמור, ברור כי שאלות משותפות אלה, בין כל חברי הקבוצה, ראויות להיות נדונות יחדיו בתובענה אחת.

(4) קיים יסוד סביר להניח כי המבקש ובא כוחו מייצג בדרך הולמת את עניינם של כל הנמנים בקבוצה-

א. המבקש רכש את המוצר, אותם רכשו גם חברי הקבוצה, ועל כן הינם מחזיקים בעילות תביעה זהות. לפיכך, ברור כי קיים יסוד סביר להניח שהמבקש הינו "**תובע ראוי**" בהיותה מייצגת בתום לב ובדרך הולמת, את עניינה, כמו גם עניינם של שאר חברי הקבוצה, שאף הם סבלו מהטעיה, מנזק ממוני, מנזק שאינו ממוני ומעוגמת נפש, עקב פעילות המשיבה בניגוד לחוק ולתקן.

ב. ב"כ המבקש, כשיר לייצג בדרך הולמת את עניין המבקש ואת עניינם של חברי הקבוצה, בכלל, שכן משרד ב"כ המבקש הינו בעל ניסיון רב בתחום הליטיגציה בכלל ובתחום התובענות הייצוגיות בפרט.

8 <u>הסעדים לחברי הקבוצה</u>

א. כאמור, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לפסוק לחברי הקבוצה סך של 750,000 ₪ בגין השבת סכום התמורה וכן בגין נזק בלתי ממוני.

ב. סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות, מאפשר לבית המשפט להפעיל שיקול דעת בעניין פסיקת פיצוי לקבוצה.

הכלל הוא, כי בית המשפט יפסוק פיצוי ספציפי לכל חבר וחבר בקבוצה. באם תישאר יתרה לאחר החלוקה לחברי הקבוצה שאותרו, תועבר זו לאוצר המדינה:

"20. (א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת החלטתו על מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה להורות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי הענין, ובלבד שלא יהיה בכך כדי להכביד במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין:

(1) על תשלום פיצוי כספי או על מתן סעד אחר, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותה לפיצוי או לסעד כאמור;

(2) על כך שכל חבר קבוצה יוכיח את זכאותה לפיצוי כספי או לסעד אחר;

(3) על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה, ובלבד שסכום הפיצוי הכולל ניתן לחישוב מדויק על יסוד הראיות שבפני בית המשפט; הורה בית המשפט על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל כאמור, רשאי הוא להורות בדבר חלוקה בין חברי הקבוצה, באופן יחסי לנזקיהם, של יתרת הסכום שתיוותר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותה לפיצוי או לסעד, לא אותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, ובלבד שחבר קבוצה לא יקבל פיצוי כספי או סעד אחר מעבר למלוא הפיצוי או הסעד המגיע לו; נותרה יתרת סכום לאחר החלוקה לחברי הקבוצה כאמור, יורה בית המשפט על העברתה לאוצר המדינה."

ג. לאור כך שיהא זה קשה עד בלתי אפשרי לאתר את כל חברי הקבוצה, מוצע כי במקרה שכזה יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו על פי סעיף 20(ג) לחוק, הקובע מנגנון ייחודי לפסיקת פיצוי לטובת הציבור, באופן הבא:

"(ג) מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות הענין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות הענין."

ראה לענין זה גם פסק דינה של כבוד השופטת מ. נאור במסגרת ע"א 1338/97 <u>תנובה נגד ראבי</u> (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע כך:

"שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש ביניהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמור קבלות בגין רכישת חלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי שפתרון אפשרי לקושי בזיהוי חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שייקבע פיצוי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ועמדתי היא שגם בתביעות לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבוע סעד לטובת הציבור או לטובת הקבוצה".

9 <u>סיכום</u>

א. לבית המשפט הנכבד הסמכות לדון בבקשה.

ב. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקש.

ג. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר הגשתה של התובענה הייצוגית המצ"ב בשם הקבוצה כנגד המשיבה, ולחייבה לשלם לקבוצה סך של 750,000 ₪.

ד. להורות על מתן צו עשה כנגד המשיבה, המורה לה למחוק את כיתובי ההאדרה, לכתוב משקל נטו ללא האריזה ולעמוד בהוראות תקנים רשמיים 1103, 1118, ו- 1145.

ה. לפסוק גמול מיוחד למבקש.

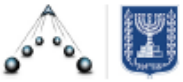
ו. לפסוק שכר טירחה לעורכי דינו של המבקש, על פי שקול דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות.

ז. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולהורות כמבוקש במבוא, על ניהול התובענה כתובענה ייצוגית.



גולן נפתלי, עו"ד
ב"כ המבקש

נספח א'



מידע על פרטי חברה, כולל שיעבודים פעילים

פרטי חברה

מספר חברה: 514628031 סטאטוס משפטי: **פעילה** תאריך רישום: **14/06/2011**

חברה מפרת חוק תאריך הכרזה/התראה: **10/09/2013**

שם חברה: **בית קליה זאהי בע"מ**

שם חברה באנגלית: BET KALIA ZAHI LTD

סוג חברה: **ישראלית** סיווג חברה: **חברה פרטית** אחריות בעלי מניות: **מוגבלת**

כתובת התאגיד: **0 ריינה** **מיקוד: 1694000**

עיקרי מטרות התאגיד: **לעסוק בכל עיסוק חוקי**

לא הוגשו דוחות שנתיים

הרכב הון

סוג מניה: **רגילות** ערך נקוב: **1** מטבע: **שקל חדש**

כמות מניות: **50,000** הון רשום: **50,000** הון מוקצה: **300**

בעלי מניות

1. שם: **בראנסי זאהי** מס' זיהוי: **23137250**
   סוג זיהוי: **אזרח ישראלי** תאריך מינוי: **14/06/2011**
   כתובת: **0 ריינה** **מיקוד: 1694000**
   מחזיק ב: 150 מניות מסוג רגילות, בנות 1 שקל חדש, בהחזקה רגילה

---

2. שם: **ויקטוק בראנסי** מס' זיהוי: **23303522**
   סוג זיהוי: **אזרח ישראלי** תאריך מינוי: **14/06/2011**
   כתובת: **0 ריינה** **מיקוד: 1694000**
   מחזיק ב: 150 מניות מסוג רגילות, בנות 1 שקל חדש, בהחזקה רגילה

דירקטורים

1. שם: **בראנסי זאהי** מס' זיהוי: **23137250**
   סוג זיהוי: **אזרח ישראלי** תאריך מינוי: **14/06/2011**
   כתובת: **0 ריינה** **מיקוד: 1694000**

---

2. שם: **ויקטוק בראנסי** מס' זיהוי: **23303522**
   סוג זיהוי: **אזרח ישראלי** תאריך מינוי: **14/06/2011**
   כתובת: **0 ריינה** **מיקוד: 1694000**

אגרות שנתיות

אגרה לשנה הנוכחית: יתרת חוב: **1133.00 ש"ח**

נספח ב'


קפה ערביקה הינו זן איכותי הגדל
באדמות עשירות במינרלים. פולי
הערביקה נראים מאורכים
ומלאים בגוונים של ירוק - כחול.
עץ הערביקה יכול לשאת בעת
ובעונה אחת פרחים, פרי בוסר
ופרי בשל, לכן יש לקטוף את הפרי
בידיים ובצורה סלקטיבית. הזן
עדין ועשיר בטעמו וארומטי יותר.
הוראות הכנה לקפה מבושל:
למזוג לפינג'אן כמות מים לפי מספר
הכוסות שרוצים להכין ולהביא לרתיחה.
לאחר מכן להוסיף כפית גדושה של קפה
ואחי לכל כוס מים, לבחוש היטב במשך
הבישול על אש קטנה עד לרתיחה שנית
ולהוריד מהאש. להוסיף סוכר לפי הטעם.
רצוי להמתין שתי דקות ואז להגיש.
מומלץ לאחסן בכלי אטום לאחר הפתיחה,
או לשמור בתא ההקפאה של המקרר
לשמירת הארומה לאורך זמן.
מוצר זה יצא את מפעלנו, כשהוא טרי
ובאיכות מעולה. אם מסיבה כלשהיא
נפגמה הנאתכם מן המוצר, אנא
שילחוהו בצירוף אריזתו, ציינו היכן
ומתי נרכש ואנו נחליפו במוצר חדש.
מיוצר וארוז ע"י
בית קליה זאהי
כפר רינה
טלפונים:
04-6555374
04-6564358
انتاج وتعبئة
قهوة زاهي
כשר למהדרין
כשר
الرينه
هواتف :

נספח ג'


פתיחה קלה
קפה עלית
טורקי
קפה קלוי וטחון
משקל נקי [redacted] גרם

נספח ד'

שקילת קפה המשיבה "250 גרם" מראה 248 גרם:



שקילת קפה "עלית" במשקל 100 גרם מראה 106 גרם :



נספח ה'

גולן נפתלי - משרד עורכי דין Golan Naftaly - law office

שד' ארלוזורוב 25, ת.ד. 2354, עפולה 1828010
טלפון: 04-8391444 פקס: 153-8391444
דואר אלקטרוני: Office@Golann-law.co.il

25 פברואר, 2019

מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד:

1. **בית קליה זאהי בראנסה מ.ש. 557057098**
2. **זאהי בראנסי ת.ז. 023137250**
3. **ויקטור בראנסי ת.ז. 02303522**

ת.ד. 460 ריינה 1694000
פקס: 077-2055017, 04-6564478

הנדון: <u>פנייה מוקדמת והתראה בטרם הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית</u>
<u>מכוח חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006</u>

הינכם מטעים ומפרים באופן בוטה שורה של חוקים; סעיף 2(א) לצו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט – 1998, תקנים ישראלים רשמיים על-פי סעיפים 8(א) ו-9(א) לחוק התקנים, תשי"ג – 1953 – **קרי:** ת"י 1103 – קפה קלוי על עדכוניו וכן ת"י 1145 – סימון מזון ארוז מראש על עדכוניו (להלן: "**התקינה**"), פקודת הנזיקין [נוסח משולב], תשכ"ח – 1968 וחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981. ההטעיה וההפרה בוצעה על ידכם כלפי מרשי וחברי הקבוצה המוגדרת שלהלן אשר רכשו וצרכו את המוצר "**קפה זאהי**" המיוצר והמשווק על-ידכם במדינת ישראל (להלן: "**המוצר**") <u>תוך סימון המוצר בכינויי איכות האסורים בתכלית האיסור</u>.

הקבוצה תוגדר כדלקמן: כל חברי הקבוצה אשר רכשו וצרכו את המוצר במדינת ישראל תוך אמונה והסתמכות שמא המוצר כביכול עדיף ואיכותי על-פני מוצרים מתחרים אחרים כאשר בפועל הצרכנים הוטעו עת גרסו זאת לתומם הואיל והתברר להם, רק בדיעבד, כי חברתכם השפיעה על בחירתם הצרכנית בצורה אסורה ובלתי הוגנת אודות איכות המוצר הנ"ל משגרם להם להעדיפו על-פני מוצרים מתחרים אחרים ולשלם מחיר יקר; אי לכך נגרם לחברי הקבוצה נזק בר פיצוי [ממוני ובלתי ממוני].

סעיף 2(א)(1) לצו הגנת הצרכן מחייב את היצרן/היבואן/המשווק, לסמן את המוצר לפי ת"י 1145 ואף לפי תקן מיוחד/קבוצתי אשר חל על קפה קלוי כאשר במקרה דנן עסקינן בת"י 1103.

המוצר עסקינן עונה על דרישת סעיף 101 לת"י 1103 המפורט להלן ואשר מתייחס, בין השאר, למוצר קפה קלוי וטחון כמו במקרה עסקינן.

101. <u>חלות התקן</u>

תקן זה חל על קפה קלוי טחון ולא-טחון, המתקבל מפולי קפה ירוק מקולפים על זניהם השונים והארוז ביחידות ארוזות מראש (להלן: "המוצר").

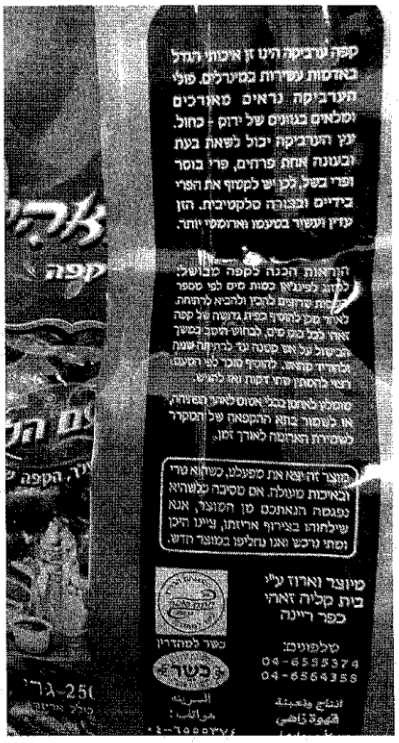
הרגולטור האמון על ביצוע התקינה אסר על סימון המוצר בכינויי איכות אסורים ולצורך המחשה להלן סעיף 106.7 מת"י 1103 וזה לשונו:

106.7 - אין לסמן כינוי המתאר איכות, לרבות "מעולה", "סוג א'", "פלוס", "קלייה כפולה", לא בעברית ולא בלועזית.

לסיכום ביניים עולה מכל האמור כי ת"י 1103 וכן ת"י 1145 על עדכוניהם מחייבים את היצרן/היבואן/המשווק להימנע מסימון המוצר בכינויי איכות אסורים, לא בעברית ולא בלועזית.

הינכם מסמנים את המוצר בכינויי איכות אסורים כפי שזה מובא בקצרה בהמשך וכן מופיע על-גבי התווית **הרצ"ב** להלן:

[קפה ערביקה הינו זן איכותי הגדל באדמות עשירות במינרלים], [הזן עדין ועשיר בטעמו הארומטי יותר] [יש לקטוף את הפרי בידיים ובצורה סלקטיבית ..] ו-[מוצר זה יצא את מפעלנו כשהוא טרי ובאיכות מעולה].



סימון לקוי ופגום זה של המוצר, כמפורט לעיל, מהווה הטעיה, הפרת חובה חקוקה, רשלנות, חוסר תום לב בנוסף לעוולות נוספות ואחרות אשר ביחד ולחוד גרמו למרשי ולחברי הקבוצה המוגדרת כאמור נזקים ממוניים ובלתי ממוניים.

עניין זה נמצא מתאים לבירור במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית, הן בשל ההפרה המפורשת הנתמכת בראיות מוצקות והסותרות את הוראות הדין כאמור, והן בשל החשיבות הציבורית והצרכנית של מטרות חוק התובענות הייצוגיות כמפורט בסעיף 1 להלן:

"1. מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:

(1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;

(2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;

(3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;

(4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות".

על רקע הדברים המהותיים והנסיבות החמורות שוקל מרשי להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגדכם בעלת סיכויים גבוהים להתקבל.

לאור העובדה כי במקרים רבים מעודדים בתי המשפט ערוצי הידברות חלופיים ליישוב המחלוקות בדרכי נועם; במסגרת פניה מוקדמת, במטרה לנסות להגיע להסדרה מוסכמת של העניין, אשר יהיה בה כדי לחסוך לכל המעורבים בעלויות ובזמן.

נוכח כל האמור, אמתין 7 ימים מהיום לקבלת תגובתכם הממצה בעניין, על מנת שניתן יהיה לכלכל צעדים בהתאם.

למען הסר כל ספק, אין באמור או במה שאינו אמור במכתבי זה כדי למצות ו/או לגרוע מכל טענה ו/או דרישה ו/או זכות העומדת למרשי ולחברי הקבוצה המוגדרת.

להווי ידוע לכם, מכתבי זה ותגובתכם אליו, ככל שתהיה, יהוו חלק בלתי נפרד מכתבי בי-הדין אשר יוגשו לבית המשפט.

בכבוד רב,

גולן נפתלי, עו"ד
גולן נפתלי - עורכי דין

TRANSMISSION VERIFICATION REPORT

TIME : 25/02/2019 16:18
NAME :
FAX :
TEL :
SER.# : E73951D6N415944

DATE,TIME	25/02 16:17
FAX NO./NAME	0772055017
DURATION	00:01:31
PAGE(S)	03
RESULT	OK
MODE	STANDARD

Golan Naftaly - law office גולן נפתלי - משרד עורכי דין

שד' ארלוזורוב 25, ת.ד. 2354, עפולה 1828010
טלפון: 04-8391444 פקס: 153-8391444
דואר אלקטרוני: Office@Golann-law.co.il

14 פברואר, 2019

מבלי לפגוע בזכויות

בדואר רשום מהיר

לכבוד:

בית קליה זאהי בע"מ ח.פ. 514628031
ריינה 1694000
פקס: 077-2055017, 04-6564478

הנדון: <u>פנייה מוקדמת והתראה בטרם הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית</u>
<u>מכוח חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006</u>

הינכם מטעים ומפרים באופן בוטה שורה של חוקים; סעיף 2(א) לצו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט – 1998, תקנים ישראלים רשמיים על-פי סעיפים 8(א) ו-9(א) לחוק התקנים, תשי"ג – 1953 – **קרי:** ת"י 1103 – קפה קלוי על עדכוניו וכן ת"י 1145 – סימון מזון ארוז מראש על עדכוניו (להלן: "**התקינה**"), פקודת הנזיקין [נוסח משולב], תשכ"ח – 1968 וחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981. ההטעיה וההפרה בוצעה על ידכם כלפי מרשי וחברי הקבוצה המוגדרת שלהלן אשר רכשו וצרכו את המוצר "**קפה זאהי**" המיוצר והמשווק על-ידכם במדינת ישראל (להלן: "**המוצר**") <u>תוך סימון המוצר בכינויי איכות האסורים בתכלית האיסור</u>.

הקבוצה תוגדר כדלקמן: כל חברי הקבוצה אשר רכשו וצרכו את המוצר במדינת ישראל תוך אמונה והסתמכות שמא המוצר כביכול עדיף ואיכותי על-פני מוצרים מתחרים אחרים כאשר בפועל הצרכנים הוטעו עת גרסו זאת לתומם הואיל והתברר להם, רק בדיעבד, כי חברתכם השפיעה על בחירתם הצרכנית בצורה אסורה ובלתי הוגנת אודות איכות המוצר הנ"ל משגרם להם להעדיפו על-פני מוצרים מתחרים אחרים ולשלם מחיר יקר; אי לכך נגרם לחברי הקבוצה נזק בר פיצוי [ממוני ובלתי ממוני].

סעיף 2(א)(1) לצו הגנת הצרכן מחייב את היצרן/היבואן/המשווק, לסמן את המוצר לפי ת"י 1145 ואף לפי תקן מיוחד/קבוצתי אשר חל על קפה קלוי כאשר במקרה דנן עסקינן בת"י 1103.

המוצר עסקינן עונה על דרישת סעיף 101 לת"י 1103 המפורט להלן ואשר מתייחס, בין השאר, למוצר קפה קלוי וטחון כמו במקרה עסקינן.

101. <u>חלות התקן</u>

תקן זה חל על קפה קלוי טחון ולא-טחון, המוקבל ממולי קפה ירוק מקולפים על זניהם השונים והארוז ביחידות ארוזות מראש (להלן: "המוצר").

TRANSMISSION VERIFICATION REPORT

TIME : 14/02/2019 14:05
NAME :
FAX :
TEL :
SER.# : E73951D6N415944

DATE,TIME	14/02 14:04
FAX NO./NAME	0772055017
DURATION	00:00:36
PAGE(S)	03
RESULT	OK
MODE	STANDARD ECM

<u>תצהיר העותר/ת</u>

אני החתום/ה מטה שלומי מלכה ת.ז. 043368125 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר/ה בזה לאמור:

תצהירי זה ניתן לתמיכה בבקשה לאישור תביעה ייצוגית אשר הוגשה בשמי, כנגד זאהי ואח' (להלן: "**המשיבה**") ולאימות האמור בה. האמור בתצהירי זה הוא מידיעתי האישית, ולפי מיטב ידיעתי, ומעצה משפטית שקיבלתי.

א. אני המקפיד לרכוש ולצרוך מוצרים איכותיים מתוך אמונה כי מוצרי מזון איכותיים תורמים לשמירה על אורח חיים בריא.

ב. רכשתי וצרכתי מספר פעמים את מוצר הקפה "ערביקה" "250 גרם" של המשיבה, בין היתר לאור הבטחותיה לפיהן המדובר בקפה מ- זן **<u>איכותי</u> הגדל באדמות <u>עשירות במינרלים</u>, הזן <u>עדין ועשיר</u> בטעמו הארומטי <u>יותר</u>, הפרי נקטף בידיים <u>ובצורה סלקטיבית</u> , וכי הוא <u>באיכות מעולה</u>**:

מצ"ב תמונת אריזת המוצר, **<u>מסומנת כנספח ב'</u>**

ג. לאחרונה טעמתי מוצר מתחרה של חברה מתחרה, וחשתי כי איכותו דווקא איננה נופלת ממוצר המשיבה, אשר הוצג כ"איכותי" ו"משובח", ואף חשתי כי איכות הקפה המתחרה עולה על מוצר המשיבה.

ד. ניסיתי להשוות את מוצר המשיבה למוצרים אחרים, וגיליתי כי **<u>במוצרים מתחרים אין כל ציון בדבר איכות, ייחודיות וכדומה, ומכאן התעורר אצלי החשד כי ככל הנראה אין בכלל אמות מידה המגדירות רמות שונות של איכויות קפה</u>**.

מצ"ב תמונת "קפה טורקי" עלית, **<u>מסומנת כנספח ג'</u>**.

ה. לאחר התייעצות עם בא כוחי, הובא לידיעתי כי תחושתי היתה נכונה, וכי אף בהתאם לסעיף 107.6 לתקן ישראלי רשמי 1103, **<u>חל איסור מוחלט</u>** לכתוב תיאורי איכות או ייחודיות על המוצר, ולכן לא במקרה שחקנים אחרים בענף נמנעים מהבטחת איכויות למוצריהם.

בכך המשיבה עברה גם על איסור ההטעיה, הקבוע בסעיף 3.3 לתקן ישראלי רשמי 1145 "סימון מזון ארוז מראש".

ו. כמו כן, בניגוד לדין, בוחרת המשיבה לסמן על המוצר- "250 גרם כולל האריזה", אופן שלא מאפשר לי ולצרכנים להבין מה משקל הקפה, ובאופן בו מוצנעת העובדה לפיה אין מדובר במשקל נקי אלא במשקל כולל אריזה. אציין שאין על האריזה מדבקה כלשהי עם ציון המשקל נטו ולא היה שלט על מדף המוצר עם כמותו נטו.

ז. רק במקרה שמתי לב בביתי בסימון "כולל האריזה", ואז הבנתי כי הוטעתי כאשר המוצר הוצג לי כבעל כמות מסוימת, באופן שהשפיע על החלטתי הצרכנית והכשיל אותי מלבצע קניה חכמה המתאימה לצרכי. יודגש כי אילולא מצגי המשיבה לא הייתי רוכש המוצר. הייתי מעדיף מוצר שבאמת מכיל 250 גרם ושאינו מבטיח איכויות שאין בו.

ח. הוטעיתי כאשר המוצר הוצג לי כבעל איכות גבוהה וכמות מסוימת, באופן שהשפיע על החלטתי הצרכנית והכשיל אותי מלבצע קניה חכמה המתאימה לצרכי (ויש מוצרים הזולים ממוצר המשיבה שלא כוללים הבטחות איכות).

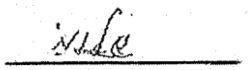
ט. כאמור, מתחרי המשיבה, מסמנים את מוצריהם בהתאם לדין, ולכן המשיבה משחקת שלא לפי "כללי המשחק" ופוגעת בתחרות ההוגנת על כיסו של הצרכן, עת היא מבטיחה הבטחות אסורות הגורמות לצרכן להעדיף את מוצרן על פני מוצר אחר שאיכותו וכמותו איננה פחותות ממוצרה.

י. מהיום בו גיליתי את ההטעיה של המשיבה, אבדה אמונתי בה לחלוטין, וחשתי תחושות כעס, עילבון ותסכול. השלכתי לפח את תכולת המוצר שהיתה בידי אך שמרתי את האריזה כראיה וכן גם אריזה חדשה שנרכשה במרץ 2019.

יא. אני מעריך את נזקי הממוני בכשליש מעלות המוצר (5 ₪) ואת נזקי הבלתי ממוני ב- 45 ₪. בהיעדר נתוני מכירות, יוערך על הצד הנמוך כי הקבוצה כוללת כ- 15,000 איש.

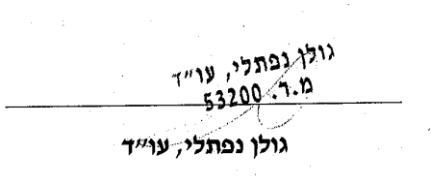
יב. פניות מרשי למשיבה בטרם הגשת התביעה ובקשת האישור זכו להתעלמות מהמשיבה.

יג. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



חתימה

אני החתום מטה, גולן נפתלי, עורך דין, מאשר בזה כי ביום 18.3.19, מר/גב' שלומי מלכה ת.ז. 043368125, לאחר שהזהרתיו/ה כי עליו/ה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי ת/יהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא ת/יעשה כן, אישר/ה נכונות הצהרתו דלעיל וחתם/ה עליה.



*נספחי בקשת האישור מצ"ב כולם כנספחי תצהיר זה.