

בעניין :

וسيט תוטרי – ת.ז. 037755444

ע"י ב"כ אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונותריוונים [מ.ר. 6897]

וע"י ב"כ נפתלי גולן – משרד עורכי דין [מ.ר. 53200]

כתובת למסירת כתבי דין:

רחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

טלפון : 04-6421553 § פקסימיליה : 04-6421551

התובע

- ג א ד -

מרינדו בע"מ – ח.פ. 513636621

מושב כנף, ד.ג. עמק הירדן 1293000

הנתבעתתובענה ייצוגיתפתח דבר

1. תובענה ייצוגית זו עניינה במעשים ובמלחלים חמורים של הנتابעת, בכל הקשור לייצור, שיווק ואריזות מוצריו בשור ועוף שלא כחוק, תוך שיווק חדש שלבשר שאינו ראוי לאכלה אדם ובתנאי תברואה ירודים ולא חוקיים.

2. בקשה זו, לא נסמכת רק על תחקיר טלוייזוני של אחד מעובדי הנتابעת לשעバー אלא גם על התרשומות האובייקטיבית של תחקירן מטעם התכנית "הפל כלול עם סיון כהן" אשר נקלט לעובדה אצל הנتابעת, הקليل והסריט את הדברים ואת עובדייה, וחווה את הדברים הקשים וקלט אותם בחושיו.

3. במסגרת בירור התובענה, يتבקש בית המשפט להורות על זימונים לעדות של הגורמים הרלוונטיים אשר ערכו את החקירה, צילמו, הסריטו והקליטו את הראיות המצורפות בבקשת האישור, שכן מדובר בעדים בלתי תלויים אשר אינם בשליטת התובע, וכן يتבקש ככל הדרוש זימון אנשים נוספים רלוונטיים למatan עדויות על מנת לשופך אור על דרך התנהלותה המחפירה של הנتابעת כפי שזה יבואר בהמשך.

הצדדים

4. הנتابעת (להלן: "מרינדו" או "הנתבעת") היא תאגיד, שעיקר פעילותו הינה בתחום ייצור, שיווק ואריזת, בין השאר, בשר ו/או עוף ומוצריהם, הן לשוק הפרטី והן לשוק המוסדי והמסחרי.

בקיץ 2006 חנכה מרינדו את סניפיה הראשון ברחוב אוסישקין ברמת השרון, בשנת 2007 נפתח מתחם גודל בקבוע עין גב הכלול א' מפעל הבשר של מרינדו, חנות מעדנים קפיבית בשירים ומוסעדת בשירים והכל על תורה הבשרים המובחרים של מרינדו. בהמשך התווסף לרשת סניף בכיכר המדינה וסניף באחד העם בתל אביב וסניף נוסף ברמת השרון (הנקרא מיט שופ) לאחרונה נפתח סניף חדש בשוק האוכל המקורי הגדול בישראל שרונה מרקט תל אביב.

בכל סנפי הרשת ובמשלוחים עד הבית אנו מוכרים את מוצרינו הבשר שלנו, כמו את התוצרת החקלאית העצמית הנוספת שלנו: יינות ושם זית. התוצרת החקלאית שלנו הינה תנטבהה של רמת הגולן ואנו מקפידים על תוצרת משובחת ואיכותית. מרינדו חובקת 3 מסעדות בשירים: עין גב, במרינדו אחד העם וברשותה מרקט בתל אביב. בתפריט המסעדות תוכלו למצוא מבחר בשירים עשויים על הగיל מהתוצרת שלנו, בין המנות המוגשות תוכלו למצוא סטיקים, המבורגרים, מנוט פלה עוף ועוד.

במרינדו פועלים במקצועיות להגשה החלומות הקולינריים של לקוחותינו וזאת תוך הדרך יעוץ והקשבה ללקוחותינו. אנו מחויבים לאMINOT וaicot וmbiavim זאת לדי ביתוי בכל פועלינו. את כל אלה, עושים במרינדו תוך הקפדה על ערכים בהם: מקצועיות, שירות, אמינות, כבוד, ערבות הדדיות ואהבה.

5. התובע הינו תושב נצרת עילית, נשוי ואב לשלווה ילדים, שרכש וצרך ממוצריה של הנتابעת במספר הזדמנויות; בתוך כך סעד התובע במסעדת שפעילה הנتابעת סמוך ליישוב עין גב, וכן רכש מוצרים לשימושו הביתי מה Katzbiyah ו/או המעדנית של הנتابעת.

#### רקע עובדתי

6. התובע רכש וצרך כאמור את ממוצריה של הנتابעת, מתוך הנחה שהtabessa על מצגיה של הנتابעת לפיהם הציגה הנتابעת את ממוצריה כמורים איכוטיים, ברוי תוקף והמיוצרים בתנאי תברואה מפוקחים ונאותים.

7. ממוצריה של הנتابעת נחשבים למוצרים יוקרתיים בשוק הבשר ומשכך נמכרים במחירים גבוהים יחסית בהשוואה למוצרים דומים המשווקים על ידי המתחרים.

8. התובע הסכים לשלם מחיר גבוהה יותר بعد ממוצריה של הנتابעת, לאחר שסביר לתומו ועל בסיס מצגיה של הנتابעת, כי אכן מדובר במוצרים איכוטיים יותר.

9. בתאריכים 25/08 ו-19/08, 26/08, שודר תחקיר בתכנית הטלוויזיה 'הכל כולל עם סיון כהן' בערוץ 13, אשר חשף תמונה קשה ומצוועת אודות תהליך ייצור, שיוק ואירוע המוצרים על ידי הנتابעת בתנאי תברואה ירודים ובהתנהלות שערורייתית מתחת לאפו של הרגולטור.

**רץ"ב קיושו לתחקיר ששודר בתאריך 19/08/25.**

<https://www.youtube.com/watch?v=qqXAdfzFe2A>

**רץ"ב קיושו לתחקיר ששודר בתאריך 26/08.**

<https://www.youtube.com/watch?v=xpoaq-ESbEI>

**תקליטור וכו קובלצי וידאו מהתחקירים, מצ"ב נספח א'.**

10. בתקיר הוצג בין השאר כיצד :
- הנתבעת ייצרה ושיווקה מוצריים פגি תוקף על ידי החלפת המדבקות על גבי המוצריים.
  - הפשירה בשר בתנאים לא מפוקחים ובניגוד לתקנות התברואה.
  - החזירה מוצריים פגি תוקף למפעל לשימוש חוזר ו/או לייצור מוצריים חדשים, טחנה מוצרי בשר פגি תוקף יחד עם חלקיים שאיןם ראויים למאכל, שיווקה מוצרי מזון בשר שהגיעו למפעל עם שטפי דם, מוגלה, צואה, שחן ושיער.
  - הנחה ואפשרה נורמות ניקיון, היגיינה ותברואה ירודות מאוד בתחום ייצור ועוד תופעות כאלה ואחרות המופיעות בתקיר.
11. כן נראה בתקיר, שהנורמות ושיטות הטיפול במוצריים ושיווקם נעשו באופן תדייר ועקבתי, ומבליל שאיש ממנהל המפעל או הגורמים האמורים על הפיקוח והתברואה במפעל, מביאים להפסקתו; נורמות הפעולה הפסולות האמורות והדברים נעשו בידיעת הממוניים ומתוך כוונה להונאות הלקוחות ולהתעשר על גבם שלא כדיין.
12. להלן מספר ציטוטים לדוגמה מתוך התנהלות המפעל על פי מה שנקלט בצילמות ובמכתשי הבדיקה :

עובד המפעל מסביר על תהליך ייצור הבשר הטחון ל"עובד חדש" :

"עם גידים, עם שטפי דם, הכל נתחן, אסור לאכול את זה בכלל זה נתחן."

עובד המפעל מסביר ל"עובד החדש" כיצד לצורך ייצור הנקייות מערבים חצי כמות בשר עם חצי כמות שומן, בניגוד לדין ולהבטחות הנתבעת :

"- אנחנו עושים היום נקייות זה בשר עגל. פלוט 15 קילו שומן.  
- כשים לנו 30 קילו בשר 15 קילו שומן? חצי מזה שומן?  
- שומן, הכל שומן"

עובד המפעל מסבירים שהם עצם לא מעיזים לאכול מתוצרת המפעל וمعدיפים להביא אוכל מהבית או למכת לקנות אוכל :

- "העוף אי אפשר לאכול אפילו. אל תאכל פה.
- או מהבית או שהולכים לקנות, אבל אנחנו לא אוכלים פה.

- אני פעם אחת אכלתי פה, אל תשאל מה היה לי. באותו יום אמרתי די."

דוגמה לאחת הפעמים בהן בשר המוחזר למפעל "זוכה" לשיווק מחדש בניגוד לדין :

- זה עוף טרי שהיה בבדיקות וחזר וצריך לעשות אותו קופוא.
- עוף קופוא שחזר ועכשו מעתמשים בו שוב.

**- להדיביך את התגיות החדשות? שימו לב לתאריך 19.5.19  
תאיליך השימוש, עוף טרי שחזר ועכשו מעתמשים בו שוב"**

דוגמה לשימוש בבשר שנפל על הרצפה ללא ניקוי או חיתוך החלקים שבאו ב מגע עם הרצפה :

- ואי, נפל (על הרצפה)
- **תליים, תליים.**

13. לאחר הצפיה בתקיר, הבין התובע כי הנتابעת הוליכה אותו שולח וכי רכש וצרך ללא ידיעתו ובשל כורחו מוצרים ממפעל שאינו עומד ברף הסטנדרטי המינימלי הקבוע בדיון, המוציאה תחת ידו לדרבי השיווק מוצרים שאינם ראויים למאכל אדם שהגיסם גם לבני משפחתו, או לכל הפחות אילו היה יודע כי אלה הם פנוי הדברים במפעלה של הנتابעת, אין חולק כי לא היה רוכש או צורך מוצרייה של הנتابעת כלל והיה מעדייף להגיע להחלטה צרכנים לפיה היה רוכש וצרך בשם מיצרנו אחר.

14. כמו כן, לאחר הצפיה בתקיר חש התובע גועל, מרמור, תסכול, כאס, זעם, חוסר אוננים. הוא הוכח רגשות שליליים חזקים לנוכח העובדה כי קיימים סיכויי יותר מסביר כי רכש וצרך מוצרים שאינם למאכל ואף האכיל בהם את בני משפחתו וכן חש גועל וצעוזע לנוכח הידיעה כי מוצרייה של הנتابעת יוצרו בתנאי תברואה ירודים כפי שפורסם לעיל (וזדי בעצם העובדה לפיה המוצרים שריכש ו/או צרך התובע הגיעו מפעל הנتابעת שפועל באופן מחפיר, כדי להציג רגשות אלה).

15. התובע לא היה היחיד שהזעزع מהתקיר, ומידי לאחר שיזדור התכניתה המוודי הצביע בקשר לתוכן התקיר, ורבים מהצרכנים בעסיו ומתחו ביקורת חריפה על הנتابעת ועל הדרכם בה התנהלה.

16. את תగובות הציבור הרבות והזעמות, ניתן היה לראות בין השאר בדף הפייסבוק של התכנית 'הכל כולל עם סיון כהן', בו הועלה התקיר לשידור.

**ראה: תשובות הגולשים בעמוד הפיסבוק של התכנית "הבל כלול עם סיון כהן", לאחר הצפיה בתקיר, מצ"ב בנספח ב'**

17. לאחר שידור החקירה, פורסמה תשובות הנتابעת, כלהלן:

“**ידוע כי עובד שפותר ואיים בנסיבות על מנתה החברה, בוגדו אלו מנהלים הלייך משפט – הוא שפנה לתכניתם, לאחר שדרישותיו לא נענו. החווה שלנו נבחנה לאחד המשקים החקלאיים המוביילים בישראל בתחום האיכות, לשנת 2018, וכן גאים על כך. החברה עומדת בכל התקנים והדרישות המחייבות, של משרד החקלאות ובפיקוחו הווטרינרי, ומלווה על ידי בקרת איכות וטכנולוג מזון. יש לציין כי המוצרים שטופלו בהליך שגוי, הושמדו ולא שווקו. אנו בעלי החברה, שני החקלאים מרמת הגולן, הקמנו את המפעל בעשר אצעות ומאמינים במוצר שלנו, ומלווים את תהליך הייצור, החל מניזול הבקר והטלאים, ועד למוצר הסופי. חברתנו נמצא בשווה הראשונה של מוגדי ומשוקי הבשר האיכותי בישראל, לא נגע לאירועי סחיטה ונקונות ולא נאפשר להפיש את שמו הטוב. עם זאת נחזר תקנים וננהלים, להמשך שמירה והקפדה על איכות המוצר.**”

18)

’**הכתבה מגמתית וمبוססת על עדות שקר של עובד, שקיבלנו לעובודה בפניה אישית, לאחר שהיה מובלט. הוא איים עליינו בסחיטה, ולאחר שתביעותיו לא נענו, פנה אליהם, במטרה להפיש את שם החברה. מרינדו תמשיך להוביל את שוק הבשר האיכותי בישראל.**’

**ראה: תשובת הנتابעת בסיום שידורי החקירה מיום 25.8.19 ומיום 26.8.19.**

#### טענות התובע

##### הATABעת הטענה את ציבור הזרים

18. התובע יטען כי הנتابעת הציגה את עצמה בכל אמצעי המדיה, לרבות ובסרט בעמוד הפיסבוק ובאתר האינטרנט שלה, כחברה המשווקת מוצרים איכותיים ואף מובהרים המיאיצרים תוך הקפדה על ערכיהם כגון אמינות, מקצועיות, סטריליות ועוד.

19. הנتابעת לא הסתפקה בהציגה כחברה בעלת מוצרים איכותיים אלא אף מכירה את מוצריה במחירים גבוהים.

20. כמו כן, מעבר לאמור באופן ספציפי בדף הבית של המותג מרינדו, הרי לחברת מרינדו תמיד הציגתה בכך שהיא מותג איכות, וסביר הנחה זו בנטה לארך השנים את מיתוגם של כל המוצרים שייצאו תחת ידה.

21. לפיכך ותוך שהATABעת מציגה עצמה לכליعلام כחברה אחראית ומקצועית, יצרה עצמה הנتابעת, תדמית של חברת איכותית אשר שומרת על איכות, מקצועיות, אמינות ושירות.

22. אשר על כן, התובע (ולקוחות נוספים אחרים) נהגו לרכוש את מוצרי הנتابעת ללא חשש, ומתווך ביטחון מלא שהוא המוצרים הנרכשים עומדים בתקני האיכות המחייבים ביותר, תוך שהסכימו לשלם יותר על מוצריה מאשר על מוצרים אחרים.
23. הנה כי כן, לאחר צפיה בחקירה ניתן לומר בוודאות, כי פרטומיה של הנتابעת בדבר "שרשת איכות" נשמרת בתהילך ייצור ושיווק המוצרים אינם נכונים בעלייל; הטיפול במוצרים במפעל הנتابעת היה מתחת לכל ביקורת והנتابעת ממש הונתה את לקוחותיה במספר מישורים – החל מהחלפת מדבקות עם תאריכי תפוגת תוקף המוצר, דרך אספקת מוצרים באיכות ירודה וטיפול במוצרים בתנאי תברואה וניקיון ירודהים וכלה במכירת מוצרים שאינם ראויים למאכל אדם.
24. יצוין כי אלמלא אותו תחקיר, לא היה ידוע לציבור הצרכנים את אשר מתרחש מאחרוי דלותם המפעל של הנتابעת, וזה הייתה ממשיכה בשלה כשצרכני הקצה ההדיוטים היו ממשיכים לשלם בזורך עברו מוצריה.
25. יצוין כי לאחר אבדן אמוןתו של התובע בנتابעת, זה הפסק לדרוש ולרכוש ממוצריה וכן השליך מוצריו בשר מתוצרתה שהיו בביתו.
26. התובעيطען כי התנהגות הנتابעת מהוות חוסר תום לב במשא ומתן, הצגת מצג שווה, הטעה וקיים חוזה בחוסר תום לב לפי סעיפים 12, 15 ו-39 לחוק החוזים (בהתאמה); שכן אין חולק שאילו התובע היה מודע לתופעת המתווארות לעיל שנגנו במפעלה של הנتابעת, לא היה רוכש את מוצריה של הנتابעת מלכתחילה. להלן לשון הסעיפים :

#### **תום לב במשא ומתן**

12. (א) במשא ומתן לקרأت כריתתו של חוזה חייב אדם לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב.
- (ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13 ו-14 לחוק החוזים (טרופות בשל הפרת חוזה), תש"א-1970, יכולו בשינויים המחייבים.

#### **הטעיה**

15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוכאת הטעה שהטעה הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה, "הטעיה" – לרבות אי-גילוין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנسبות היה על הצד השני לגלותן.

#### **קיום בתום לב**

39. בקיים של חייב הנובע מחוזה יש לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב; והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מחוזה.

#### **הנتابעת הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן ואת חובה הגליוי המוטלות עליה מכח החוק**

27. אין חולק כי הנتابעת הינה "עוסק" כמשמעות המונח בחוק הגנת הצרכן (להלן: "החוק"), לפיכך חלות עליה הוראות החוק.

28. התובע יטען כי הנتابעת הטעתה את הציבור הזריםים בכך שהסתירה מעיני הציבור את דרכי הטיפול במוצרים במפעלה ובכך הפרה את הוראת סעיף 2(א) לחוק הגנת הזרים הקובע בהאי לישנא:

.2. (א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחלה, בכתב או בעל פה או בכל

דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העולל להטעות צרכן

בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו

ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

- (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;
- (4) השימוש שנייתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שנייתן להפיק מהם וחסכוניהם הכרוכים בהם;
- (5) דרכי הטיפול בנכס;
- (9) תאריך הייצור של הנכס או תאריך תפוגתו;
- (10) החסות, העידוד או הרשאה שנייתנו לייצור הנכס או למכירתו או לממן השירות;
- (11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לדגם;
- (14) חוות דעת מקצועית או תוכאות של בדיקה שנייתנו לגבי טיב הנכס או השירות, מהותם, תוכאות השימוש בהם, וחסכוניהם הכרוכים בהם;
- (15) השימוש הקודם שנעשה בנכס או היותו חדש או משופץ;
- (16) שירות אחזקה ותנאיו;

29. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הזרים מוסף ומורה כי: "לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחויק צרכי מסחר נכס שיש בו הטעה ולא ישמש בנכס כאמור לממן שירות".

30. סעיף 4 לחוק הגנת הזרים אף הוא מוסיף חוות גילוי מוגברת על העוסק, לגבי איכות המוצר או תוכנה אחרת הידועה לנتابעת, אשר עלולה להפחית באופן משמעותי מערכו של המוצר. להלן הסעיף קלשונו:

#### **חוות גילוי לצרכן**

4. (א) עסק חייב לגלוות לצרכן –

(1) כל פגם או איכות נחותה או תוכנה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;

#### **פיקזיות**

31. (א) דין מעשה או מחדל בגין לפרקם ב', ג', ד' או ד' דין עוללה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש].

#### **סעיפים 35, 36, 35, 58 ו- סעיף 63 (בפרט) לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], תשכ"ח**

**1968**

החוק מחייב

36. הוראות חוק זה יחולו על אף כל ויתור או הסכם נוגד.

31. אשר למהותה של הטעה על פי סעיף 2 לחוק הגנת הרכן, הבהירה כב' השופטת שטרסברג -כהן ברע"א 2837/98 אַרְצָ נִ' בָּזֶק הַחֲבֹרָה הַיְשָׁרָאֵלִית לְתַקְשּׁוֹרָת (פורסם בנבו) :

"הטעיה היא הצורה כוזבת. הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המושתרים) לבין המציאות. הטעה יכולה לבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שהוא כולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; והשנייה, הטעיה במחלה, קרי: אי גילוי פרטים מסוימים שיש חובה לגלותם."

32. התובע יטען כי אין חולק כי דרכי הטיפול במוצרים במפעלה של הנتابעת הינם עניין מהותי בעסקה, שכן ציבורו שלם של לקוחות לא היה רוכש את מוצריו הנتابעת אילו היה מודע לנורמות הפסולות הנהוגות במפעלה של הנتابעת ובמקומות בהם הנتابעת שיווקה את מוצריה.

33. כמו כן, התאמתם של מוצרים הבשר אותם שיוקה הנتابעת לתקן – ובמקרה דין, לתקנים המחייבים בכל הנוגע לייצור מוצרים בשר, מהווים ללא ספק עניין מהותי בעסקה.

34. כאמור לעיל, הנتابעת עשתה דין לעצמה, ושיווקה מוצרים בשר, אשר הופקו בתהליך פגום בעליל, וזאת בעוד הנتابעת התהדרה בפרסומיה בדבר איכות מוצרים ובדבר העמידה החמורה בתקנים ובנהלים הנהוגה במפעליה השונים.

35. התובע יטען כי הנتابעת הטעתה את ציבורו לקוחותיה הן במקרים, בכך שהציגה עצמה כחברה השומרת על איכות, תקינות והון במחלה, בכך שהסתירה מלוקחותיה את הנעשה במפעלה.

36. התובע יטען כי הנتابעת הפרה את נורמות הנהוגות המצופות ממנה ביחסים שבין עסק ורכן וניצלה את כוחה העדיף על מנת להתעשר על חשבונו לקוחותיה. חוק הגנת הרכן נועד למנוע בדיקות מעשים ממין אלו בהם נקטה הנتابעת כלפי לקוחותיה. בפסק הדין שנייתן בת"א (מחוזי-ת"א) 1372/95 רַאֲבִי נִ' תְּנוּבָה מְרַכֵּז שִׂיטָׁוֹפִי לשיווק תוכרת קלאית בישראל בע"מ (פורסם בnev), נמנו תכליותיו של חוק הגנת הרכן:

כך נקבע (בפסקה 40):

"חוק הגנת הרכן בא להשכיל נורמות הנהוגות המתיילות על 'עסק' חבות מוגברות ביחסו עם ה'רכן', ולקבוע כללי משחק הוגנים אשר ימנעו מן העוסק לנצל את מעמדו הכלכלי העדיף על מנת להתעשר על חשבונו הרכן. לכן קובע החוק שורה של חבות ואייסורים, שמטרתם למנוע הטיעית הרכן, להביא לידיתו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסק שהוא עומד לעשות ולהתלו את הכלים למש את זכויותיו".

37. כמו כן יטען התובע, כי הנتابעת הפרה את הוראות סעיף 7(א) לחוק הגנת הרכן, שענינו הטעה בפרסומו, וזה לשונו:

7. (א) הייתה הטעה בפרסומת, יראו למפרירים את הוראות סעיף 2 –

(1) את מי שמטעמו נעשתה פרסום ועת האדם שהביא את הדבר לפרסום  
וגרם בכך לפרסומו;

38. התובע יטען כי בכך שהнатבעה פרסמה באמצעות המדיה השונים לרבות בדף הפיסבוק ואחר האינטרנט שלא כי מוצריה עומדים בתקנים הגבוהים ביותר, וכי תהליך הייצור

במפעלה מפוקח על ידי גורמים מוסמכים – בעוד אין הדבר כן – הררי שהטעתה את הציבור בפרסומת, ויראו אותה כמי שהפירה את סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן.

39. התובע יטען כי אילולא הטעתה הנتابעת את התובע, לא היה נגרם הנזק המפורט בבקשת זו.

#### הנתבעת נהגה בחוסר תום לב ועשתה עושר ולא במשפט

40. התובע יטען כי הנתבעת נהגה בחוסר תום לב שעה ששיווקה מוצריו בשר שיוצרו בתהליך יצור פגום ולקיוי, והציגה עצמה כמי שעומדת בתكني התבරואה והaicות.

41. התובע יטען כי הנתבעת שיווקה את מוצריו הבשר בין השאר ללקוחות אשר רכשו את מוצריה של הנתבעת רק בשל התדמית שיצרה לעצמה הנתבעת כחברה איכותית והגונה דבר אשר התבדרר ללא נכוון בסופו של יום.

42. לפיכך יטען התובע כי הנתבעת התusahaanה שלא כדין על גבם של לקוחות רבים, אשר לא היו רוכשים את מוצריה, אילו היו מודעים למעשים ולמחדים הנוגאים במפעלה של הנתבעת.

#### הנתבעת הפילה חובות חוקות

43. **חוק בשר ומוצריו, תשנ"ד-1994.**

44. **תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (בשר מעובד), תשנ"ג-1993.**

45. **סעיף 7 לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (סימון תאריך על מוצרי בשר ומוצרי דגים), תשמ"ד-1984.**

46. **תקנות 2 ו-5 לתקנות רישיי עסקים (תנאים תברואיים להובלת בשר, דגים, עופות ומוצריהם), תשל"ב-1971.**

47. **סעיפים 2-3, 6-7, 11-13 ו-17 לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (בשר טחון), תשל"ו-1975.**

48. **סעיפים 2-3, 6-7, 9-11, ו-17 לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (בשר טחון חי מתובל), תשל"ו-1975.**

49. **סעיף 6 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון), 1935.**

50. **סעיף 2 לצו הגנת הצרכן (סימון ואיזזה של מוצרים מזון), תשנ"ט-1998.**

51. **סעיף 2 צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (aicות מזון), תש"ח-1958.**

52. **סעיף 164 לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015.**

53. **צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (נקניק ונקניניות), תשל"ו-1975.**

54. **ת"י 1188 בשר טחון ומוצריו בשר טחון וכן ת"י 1145 סימון מוצר מזון ארוז מראש.**

55. **סעיף 2111 לת"י 2306 נקניקים, נקניניות ומוצריו בשר מעובדים.**

56. **תקנות לפיקוח על יצוא של בעלי חיים ושל תוצרת מן החי (מוצרי עור), תשל"ז-1976.**

57. **חוק הגנת הצרכן ותקנותיו באשר להטעה, אי גילוי וכוי' כנקוב מעלה.**

58. **סעיף 9 לחוק התקנים, תש"ג-1953.**

## הנתבעת הפה חובה זהירות ונגעה ברשלנות – פקודת הנזיקין [נוסח חדש]

59. התובע יטען כי הנתבעת ו/או עובדים שהעסקה על ידה ו/או מי מטעמה ו/או שלוחיה ו/או בעלי חוזה עמה – אשר הנתבעת אחראית למעשיהם ו/או למחליהם באופן ישיר ו/או שילוחי – התרשלו רשלנות חמורה והפכו את חובת הזהירות המוטלת עליהם (מכח חוזה העבודה שלהם, מכח החוקים הרלוונטיים ומכללא), לאחר ובין היתר, עשו ו/או חדרו מעשות המעשימים הבאים:
- א. לא דגו לתנאי תברואה נאותים ולא הקפידו על קיום נהלים תקינים בכל הנוגע לייצור ו/או טיפול בبشر.
  - ב. העסיקו עובדים לא מקצועיים ו/או לא מנוסים ו/או רשלניים.
  - ג. לא פיקחו כלל ולמצער לא פיקחו כראוי על עובדיהם שהעסיקו, על אף שאלה היו לא מנוסים ו/או לא מקצועיים.
  - ד. העסיקו עובדים מבלי להעניק להם את ההכשרה המתאימה ו/או מבלי שהעבדים קיבלו הכשרה מתאימה כלשהי.
  - ה. לא הנהיגו נורמות עבודה ראיות ותקינות בקרב העובדים שהעסקו על ידה ו/או הנהיגו נורמות עבודה פסולות ולא תקינות בקרב העובדים.
  - ו. לא הנהיגו נורמות עבודה ראיות ותקינות ו/או העומדות בתקנים במפעל ו/או הנהיגו נורמות עבודה פסולות ולא תקינות ו/או העומדות בתקנים במפעל.
  - ז. התעלמו או למצער עצמו עיניהם לנוכח חוסר מקצועיותם ו/או מחליהם של העובדים שהעסקו על ידה.
  - ח. לא ערכו ביקורות לעובדים שהעסקו על ידם ולא פיקחו על הנעשה במפעל על ידי העובדים.
  - ט. לא עשו שימוש באמצעים נאותים הנדרשים לשם ביצוע הובלות בשר לצורה ראייה וחויבלו בשר לצורה לקויה ו/או לא בטמפרטורה המתאימה ו/או לא ברכבים המתאימים לכך.
  - י. לא ציידו את העובדים שהעסקו על ידם לצורך ביצוע עבודות לרבות כפפות או ציוד רלוונטי אחר.
  - יא. לא נקטו באמצעותים מתאימים על מנת לפקח על הנעשה במפעל.
  - יב. לא פעלו לפי הנקודות והנהלים המחייבים.
  - יג. לא עמדו בתקנים האיכوت המחייבים.
  - יד. העסיקו עובדים לא מקצועיים ולא מתאימים לעבודה במפעל ו/או לא העסיקו עובדים מקצועיים או מתאימים לעבודה במפעל.
  - טו. נקטו בשיטות עבודה פסולות ואסורות.
  - טז. לא נהגו במפעל אחראי ו/או מקצועי ו/או נהגו במפעל לא אחראי ולא מקצועי.
  - יז. הארכו את מועד התפוגה של המוצרים על ידי הדבקת מדבקות חדשות על גבי המוצרים ו/או השתמשו במוצרים פגית ותוקף על מנת לייצר מוצרים חדשים למכירה.
  - יח. הפשרו מוצריisher בשר בטמפרטורת ו/או באופנים לא מתאימים ולא נאותים העומדים בניגוד לחקיקה ולתקינה החלות בעניין וכן עשו שימוש חוזר במוצרים שהופשרו והוקפאושוב ושוב וזאת בניגוד לחקיקה ולתקינה כאמור.

יט. שיווקו לקהל הלkopחות מוצריبشر פגומים, עם שטפי דם, שיער, מוגלה, צואה ושתן, ברמות זוהמה גבוהות אשר לא מתיאשבות עם דרישות התקנים הרלוונטיים.

### **הנתבעת פגעה באוטונומית הפרט של התובע וגרמה לו לעוגמת נפש**

#### **הפגיעה אוטונומיה של הפרט**

60. הנתבעת הסתירה מלkopחותה את הטיפול המחפירים במוצרים בפעולת.
61. כך, שלילה הנתבעת מחרבי הקבוצה את הזכות לקבל מידע נכון ומלא לגבי פרטי המוצר אותו רכשו, באופן שחרבי הקבוצה לא יכולים היו לקבל החלטה מושכלת באם רצונם לרכוש את מוצריה הנתבעת אם לאו.
62. המתוואר לעיל הינו נזק לא ממוני ממין פגעה באוטונומיה של הפרט.
63. בתיק המשפט בישראל כבר הכירו בפגיעה באוטונומיה של הפרט כנזק עצמאי, הנכנס בוגדר פקודת הנזיקין, ומהווה נזק בר פיצוי.
64. סעיף 2 לפקודת הנזיקין, מגדר מהו נזק כך:  
"אבדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם-טוב, או חיסור מהם, וכל אבדן או חיסור היוצרים בהלה";
65. בפסק הדין שניתן בע"א 2781/93 **דעתה נ' בית החולמים כרמל חיפה** (פורסם בנבו), הוכר ראש הנזק בגין פגעה באוטונומיה של הפרט.
- 66.יפה להביא הדברים כלשונם:  
"יש לדאות גם בפגיעה בכבודו של אדם ובזכותו לאוטונומיה, הטעעה בביטוי פרודידורה רפואית בגופו שלא בהסתמכו המודעת, משום נזק בר-פיצוי בדין הנזיקין. הפגיעה, שלא כדין, ברגשותינו של אדם כתועאה מא-כיבור זכותנו היסודית לעצב את חייו כרצונו, מהויה פגעה ברוחחתו של אותו אדם, והיא נכנסת לוגדר הגדרת "נזק" האמורה. זאת, בין שנראה בה משום פגעה ב"נוחות" של אדם, ובין שנראה בה משום "אבדן או חיסור היוצרים בהלה", כלשון הגדרת נזק בסעיף 2 לפקודה. אכן, עמדנו על מרכזיותה של הזכות לאוטונומיה ביצוג זהותו ונורלו של האדם בחברה שבה אנו חיים. ראיינו את חשיבותה של זכות זו ליכולתו לחיות כפרט חשוב ועצמאי. מתקשת המסקנה כי זכות זו היא חלק חיוני, בלתי נפרד, באינטראס של אדם "בנפשו, בנוחותו וב敖שו".
67. דברים אלה נאמרושוב על ידי המשפט העליון במסגרת הליכי אישור תובענה ייצוגית בסוגיה צרכנית גרידא בפסק הדין הידוע שניתן בע"א 1338/97 **תנובה מרכז שיתופי לשוק תוכרת קלאית בישראל בע"מ נ' ראבי** (פורסם בנבו).
68. פסק דין זה עסק בסוגית החדרת הסיליקון לחלב על-ידי תנובה, תוך הסתרת מידע זה מלkopחותה.
69. התנהגות זו של חברת תנובה, מנעה מלkopחותה של תנובה את הזכות לשקל האם ברצונם לצרוך מוצר המכיל סיליקון.
70. בית המשפט העליון קבע כי התנהגות זו פוגעת באוטונומיה של הפרט לקבלת החלטות על בסיס מידע מלא ונכון לגבי מוצרים שהוא כורך, ואישר תביעה כייבוגית נגד החברה, במצוותם שהובאו לעיל מפסק הדין שניתן בעניין דעקה (ראה בעמ' 683-684).

71. לאחר הערעור בעניין תנווה, הוחזר התקיק לבית המשפט המחווזי, שם נמשך בירור התביעה בעניין תנווה. כך נקבע בפסק הדין (פסקאות 48-47) :
- ”ראש נזק מיוחד זה מבוסס על ההכרה של המשפט באוטונומיה של הפרט לגבות את רצונו כנראה לו על פי טובתו - זכות יסוד הנגזרת מחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו... זו הזכות לגבש החלטה באופן שקול, מושכל ומודע, במידעת העובדות הנוגעות לדבר, האם להסכים למהלך מסוים... פגיעה בכבוד ובאוטונומיה של הפרט הכרוכה בנזק לא-מוני שהוא רפואי, גם ללא נזק גופני, והוא המוכר בראש נזק עצמאי, הבא בגדרו של המונח ‘נזקי כהגדתו בסעיף 1 לפקודת הנזקים’...”
72. זאת ועוד, על-פי ההלכה שנפסקה בעניין דעקה, יש לפסקו פיצוי נפרד ומצביע על הפגיעה באוטונומיה גם כאשר קיים נזק תוצאתו עקב הפרת החובה לספק מיידע. מי שמצא עצמו במצבו בסיטואציה לא רצויה בניגוד לרצונו, סובל הן מהתוצאה והן מכך שנשלל כוח הבחירה שלו אם לנוקוט את הפעולה שהביאה לתוצאה הלארצויה או אם לאו - ראו בעניין זה את מאמרו של המלומד צחי קרן-פז, **פיצוי בשל פגיעה באוטונומיה – הערכה נורמטיבית, התפתחויות עסקיות ונסיבות עתידיות** (המשפט י'א תשס"ז 2007) (להלן: ”קרן-פז“).
73. התובע ידגיש עוד, כי על-פי הילכת הפגיעה באוטונומיה הפרט, יש לפצות את הנזוק בשל שלילת כוח הבחירה שלו, אפילו אם סובייקטיבית הוא לא חש רגשות שליליים בשל כך או אפילו אם היה רוכש את המוצר או השירות גם אם היה יודע את הפרטים שהוסתרו מפניו. כך מחווה דעתו המלומד קרן-פז ומסביר עוד כי:
- ”שלילת כוח בחירה היא דבר רע בשלצמו המצדיק פיצוי, ובמקרה זה הפיזוי מהווה אישוש של הרץ שהחברה נוותנת להפעלת כוח הבחירה.“
- ובהמשך מדגיש קרן-פז, כי:
- ”הרעיון מאחרורי פיצוי כללי בשל פגיעה באוטונומיה נסמך על ההנחה כי הרצון היה רוכש את המוצר באותו תנאים, אולם מרגע לו פיצוי בשל שלילת זכותו להחליט על רכישה שכזו באופן מודע.“
74. גם בפסק הדין שנייתן בעניין תנווה נפסקו דברים דומים, תוך הסתמכות על דברי בית המשפט העליון בעניין דעקה:
- ”כך גם כאשר מדובר בפגיעה באוטונומיה של הפרט בענייני צרכנות. עצם הפגיעה בזכות, השוללת מן הרצן את זכותו לבחור את המוצר הרואוי לו, היא זו שמנלמת את הנזק, ומצדיקה מתן פיצוי לבסוף כל צורך להוכיח קשר סיבתי בין הפגיעה לבין נזק שנגרם כתוצאה מרכישת המוצר.“
75. לפיכך בעניינינו, אין ולא יכול להיות כל ספק, כי התנהגות הנتابעת פגעה באוטונומית הפרט של התובע ושל חברי הקבוצה, וזאת על ידי שיווק מוצריו בשווי צרכיו תוך הפרה חמורה של תקני התבරואה ותהליכי הייצור הנאותים במפעלה של הנتابעת.
76. הרכנים ובפרט התובע רכשו את מוצריה של הנتابעת, תוך העדפתם על פני מוצרים אחרים, מתוך אמונה שמורים הבשר עומדים בתקני האיכות המחייבים, וזאת אף אם נדרש מהם לשלם עבור המוצרים מחיר יקר יותר.
77. הפגיעה המתוארת מטאפרת הוודאות ליחסיו הכוחות שבין הנتابעת לבין הרצן, כאשר הנتابעת ניצלה לרעה את עמדת הנחיתות האינפורטטיבית בה מצוי הרצן ופרסמה אודותיה ואודות מפעלה נתוניים שאינם נכונים!

78. אין חולק כי היחס למומצרים ותהליכי הייצור והשיווק, הינם מרכיב עיקרי בהליך קבלת ההחלטה של ה策ן לרכוש את מומצרי הבשר שיצאו תחת ידה. בנוספ', מעישה ומחדריה של הנتابעת מהווים פגיעה בריגשות אותם צרכנים שרכשו את מומצרי הבשר וברוחותם, באשר זכותם לעצב חייהם כרצונם, ובכלל זה הרצון לבחור בצורה מושכלת את המומצרים שהם רוכשים – ובפרט כאשר מדובר במומצרי מזון מהם ניזון ה策ן, לבין החלטתו של ה策ן באם לרכוש את מומצרו אם לאו.

79. בהקשר זה ר' דברי כב' השופט פרוקצ'יה בע"א 1338/97 **תנובה מרכז שיתופי לתוצרת כללית בישראל בע"מ נ' טופיק ראבי**, פ"ד נז(4) 673 :

"קיומה של העדפה מוגדרת וברורה של ה策ן לרכוש מוצר בעל איכות מוגדרות עשויי לתת בידיו כלי לגיטימי לתבוע את נזקו מהמשוך על הפרת חובתו שלא להטעותו לגבי תוכנותיו של המוצר הנרכש. עילה מסוג זה עשויה במקרים מתאימים גם להצדיק תובעה ייצוגית אשר את בני קבוצתה, השותפים לתובעה, ניתן להנגיד בלי קושי מיוחד".

### עגמת נפש

80. כתוצאה ממעשה ומחדריה של הנتابעת, נגרמו לתובע ולחברי הקבוצה עגמת נפש רבה.

81. המחזות שהופיעו בחקירה היו מזעזעים וקשיים לצפייה; כאמור לעיל, בחקירה נראה כיצד הנتابעת עושה שימוש בחלקיבשר מרוחים בצוואה, בשתן ומלאים במוגלה ובשפתי דם. כמו כן נראה כיצד עובדי הנتابעת עובדים ללא כפפות, מרימים חלקיבשר מהרצפה המטונפת ו עושים בהם שימוש, מגדלים את אחוזי השמן בבשר הטחון בניגוד לתקנים ולנהלים, מפשירים בשר בצורה לא מבוקרת ובניגוד לנוהלים ומשוקים באמצעות תחבולות (החלפת מדבקות תוקף תפוגה או הקפה לאחר הפעלה והחרצת מומצרים מהמסעדות למפעל על מנת לייצר מומצרים חדשים) מומצריבשר פגיתוקף שעולאים לגרום לתחלווה ולזיהומיים – וכל זאת על מנת להונאות את הלקחות ומתוך בכך כסף ורצון להתעשר על גב הלקחות שלא כדי.

82. הצפיה בחקירה, היא בלבד עוררה בתובע עצוע עמוק, אשר התגבר לנוכח העובדה שהATABע רכש וצרך את מומצירה של הנتابעת, תוך שהוא אינו מודע לתופעות המתחוללות במפעלה של הנتابעת.

83. לאחר הצפיה בחקירה, חש התובע עגמת נפש, על כך שנtan אמון בנתבעת ואילו הנتابעת מעלה באמון שננתנו בה התובע ולחברי הקבוצה.

84. אין חולק שתוצאות שליליות אלה, נגרמו לתובע ולחברי הקבוצה, בשל מעישה ומחדריה של הנتابעת, וربים מלה שפגעו העלו את טענותיהם וקרוואו לגינויו והחרמתה הנتابעת.

### הנזק האישי של התובע

#### נזק ממוני

85. כאמור התובע רכש ממומצירה של הנتابעת מספר פעמים.

86. מחירון הנتابעת שפורסם באתר האינטרנט שלה עולה כי מחיריה של הנتابעת גבוהים ממחיר השוק.

- לצורך העניין, מחירו של קילו אנטריקוט אצל הנتابעת עומד על סך של 189 ₪, בעוד מחירו של מוצר זהה בראשת טיב טעם עומד על סך של 119 ₪.
- התובע סעד בمساعدة של הנتابעת וגם רכש מוצרים בקצבית הנتابעת. התובע יעריך כי הוציא אצל הנتابעת סך כולל של 1,500 ₪ בכל רכישותיו אצל הנتابעת.
- בנחה שמחרי הנتابעת גבוהים בכ- 40% ממחרי השוק, יעמוד התובע את הנזק הממוני שלו על סך של 600 ₪.

**השוואת מחיר מוצר אנטריקוט לדוגמה אצל הנتابעת למול המחיר באטלייז מרכולי "טיב טעם", מצ"ב מחירון הנتابעת ומחירון "טיב טעם" כנספח ג' ו- ד' בהתאם.**

#### נזק לא ממוני

90. מעבר לנזק הממוני שנגרם לתובע עקב רכישת המוצרים של הנتابעת, הרי שנגרם לתובע גם נזק לא ממוני, בשל התוצאות השליליות הקשות שחש לאחר הצפיה בתחקיר, ולאור הפגיעה הקשה באוטונומיה שלו כזכרן.
91. כאמור לעיל, לאחר הצפיה בתחקיר נשוא התביעה דין, חש התובע עצוע עמוק, כאב, גועל ועצב.

92. בע"א 1338/97 **תנובה מרוץ שיתופי לשוק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' וראבי** (פורסם בנבו) כבר קבע בית המשפט הנכבד כי נזק שאינו ממון (ובמקרה דין נזק אשר נגרם כתוצאה מאכילת מוצר כלשהו), הינו נזק בר פיצוי בתובענות ייצוגיות. בעניין זה יפים דברי כב' השופט נאור:

**"הנזק להא ממוני שה טובע טוען לו מאופיין בתחששת הגועל** הנובעת מכך שמדובר בסיליקון, על כל המטען האסוציאטיבי המלווה חומר זה. **לדעתי, נזק מסווג זה הוא לבארה נזק בר-פיצוי.** הטעה בדבר תכולת החלב במקרה זה היא לכאורה בגין פגיעה באוטונומיה של הפרט. אנו עוסקים במוצר מזון. **זכותם של צרכנים היא קבועה מה יבנישו לפיהם ולגופם וממה ימנעו.** מי שרוצה למשל לצורך רק מזון כשר, ויסתבר לו בדייעד שהמזון שהותג תוך הטעיה אכןו כזה, יחש תחששת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו. כך יהוש גם מי שבודך רק מזון אורגני, והתרבררו לו בדייעד שמזון שפורסם כמוון אורגני אכןו כזה... ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאינו עמה נזק גוף או סכנה ממשית לנזק גוף. לכל צרךן וצרכן העדפות בוגר למזונותו, העדפות המבטיות לעיתים את האידיאולוגיה שהוא מאמין בה כדרך לחיים נוכנים או בראים. אכן, זה שאינו שומר כשרות יוכל לומר לשומר הנסיבות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו השקפות של מי שתובע לשומר על כשרות או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן.

**הפגיעה באוטונומיה של הפרט בצדיקה פיצויי כבר הוכרה בפסקתו של בית-**

#### משפט זה..."

93. כך גם קובע סעיף 20(ה) לחוק התובענות הייצוגיות:
20. (ה) בית המשפט לא יפסוק בתובענה ייצוגית פיצויים לדוגמה, וכן לא יפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק, למעט בתביעה כמפורט בפרט 9 בתוספת השנייה, ואולם אין כאמור כדי למן פסיקת פיצויים בשל נזק שאינו נזק ממון.
94. התובע יעריך את נזקו האישי בגין הנזק לא ממוני והפגיעה באוטונומיה האישית שלו, בסך של 400 ₪.

## הגדרת הקבוצה הייצוגית

### מאפייני הקבוצה

95. התובע עוטר כי בית המשפט הנכבד יקבע לחבר הקבוצה יהא אדם אשר עונה למאפיינים כפי שהוגדר בفتיחה.

### גודלה של הקבוצה

96. הנتابעת היא כאמור חברה הפעלת שנים רבות ומפעילה מפעל, מספר מסעדות, קצביות וمعدניות ברחבי הארץ.

97. כמו כן נחנית הנتابעת ממוניטין של חברה אינטלקטואלית המושכת קהל רב.

98. מטיבם הדברים במהלך השנים פקדו את סניפי הנتابעת ל��וחות רבים.

99. בהערכתה שמרנית ניתן לומר כי במשך 7 השנים האחרונות, פקדו את סניפי הנتابעת מאות אלפי לקוחות והATABעת סיפקה ושיווקה ללקוחותיה מוצריים בהתאם.

100. בשל היעדר מידע אצל התובע, יש קושי להעריך את גודלה של הקבוצה התובעת, אולם ניתן יהיה לקבוע בקרוב את מספר לקוחות הנatabut לאחר קבלת נתוני שיווק מהATABעת, לאחר שבית המשפט הנכבד יורה לנatabut לחסוף נתונים אלה.

101. על כל פנים, לאור העובדה של הנatabut משוקת בשוק עצומה, התובע יעריך את מספרם של חברי הקבוצה בכ- 200,000 לקוחות.

### סכום התובענה הייצוגית

102. מטיבם הדברים קיים קושי בהערכת מספר לקוחות הנatabut שנפגעו כתוצאה משידור החקירה, אולם אין חולק כי ציבור שלם של לקוחות שרכשו ממוצרי הנatabut, נפגע בצורה חמורה הן במישור הממוני והן במישור הלא ממוני.

103. אשר על כן, ראוי כי נטען זה יקבע לאחר קבלת נתונים מתאימים מהATABעת ו/או לאחר מינויי בודק ו/או מומחה מטעם בית המשפט הנכבד.

### הסעדים המבוקשים על ידי התובע הינם כדלהלן:

104. לחייב את הנatabut לפצות את חברי הקבוצה בכיסף או בשווה כסף בגין נזקיםם שנגרמו עקב מעשיה ומחדרליה, כפי שפורט לעיל ובסקירה שיקבע בית המשפט הנכבד.

105. בית המשפט הנכבד יתבקש לקבוע את המנגנון שעל פיו יחולקו בין חברי הקבוצה סכומי היפוי שיפסקו, ולהלופין – אם ימצא בבית המשפט הנכבד כי בנסיבות העניין פיצויי כספי לחבריו הקבוצה או חלקה אינו מעשי, מתבקש בית המשפט הנכבד להשתמש בסמכותו הקבועה בסעיף 20(ג) לחוק תובענות יציגות, ובתוך כך להורות על כל סעיף אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.

106. להורות לנatabut לעמוד בדרישות ובתנאי החוק להגנת הצרכן וחקירה הרלוונטית לו, כפי שמפורט להלן, ולפרנס תחקיר עמוק של הנושא.

### סיכום

107. הנatabut, במעשיה ובחדרליה שתוארו לעיל, הפרה הפרות משמעותיות את חוק הגנת הצרכן וחוקים נוספים כמפורט לעיל, ובכך הסבה לתובע – ולכלל הציבור הצרכנים – נזקים רבים, תוך שהיא נחנית מרוחקים ממשמעותיהם שלא כדין.

808. לבית המשפט הנכבד סמכות מקומית לדון בתביעה, לאור מקום פעילותה של הנטבעת ומכירת מוצרייה וכן הסמכות העניינית לדון בתביעה, וזאת לאור סכומה ומהותה של התביעה הייצוגית.

809. לפיכך, يتבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנטבעת לדין, להורות על כל הسعدים המפורטים בכתב התביעה ובכלל זה להגדיר את קבוצת התובעים ואת הסכומים הנטבעים, ולהחייב את הנטבעת לשלם לתובע ולכל ציבור הרכנים את הסכומים כפי שיושרו.

810. כמו כן, يتבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנטבעת, בהוצאות התביעה, בגורם מיוחד לתובע, ובשכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כדין, בשיעור שלא יפחט מ- 25% מסכום התביעה שיושר.



גoren nefali, O.C.

ב"כ הנתבע



יאנון מטלחה, עו"ד

הודעה למנהל בתיה המשפט<sup>1</sup>

לכבוד

מנהל בתיה המשפט

הנדרן: הودעה לפי חוק תובענות ייצוגית

מספר תיק: ת"צ 19-09-

בבית משפט: המחויזי לוד

שמות הצדדים: 1. וסם תותרי - 037755444 באמצעות ב"כ אחמד מסאלחה - משרד עורכי דין  
נווטרינוים ו-גולן נפתלי - משרד עורכי דין 2. באמצעות ב"כ  
3. באמצעות ב"כ

נגד

מרינדו בע"מ – ח.פ. 513636621 באמצעות ב"כ

פרטי המודיעע:

שם: עו"ד יאמן מסאלחה ועו"ד גולן נפתלי

כתובת: רחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

תפקיד בהליך:  תובע  נתבע  ב"כ נתבע  ב"כ קבוצה  אחר  
זאת הودעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל אדם אשר רכש ו/או אכל ו/או צרך, מאת המשיבה או באמצעותה ו/או באמצעותה מי מטעמה (לרבות במסעדות, קצביות וمعدניות להם שוקה המשיבה את מוצריה), באופן ישיר או עקיף, במשך שבע שנים שקדמו להגשת בקשה זו, מוצריו בשר ו/או עוף מתוצרת המשיבה; מועד הגשת הבקשה: 6.9.19;  
שאלות של עובדה או משפט הקשורות לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט בבקשת אישור תובענית ייצוגית המצח"ב; התמצית הבקשה לאישור התובענית: כמפורט בבקשת אישור תובענית ייצוגית המצח"ב; הסעד המבוקש: כמפורט בבקשת אישור תובענית ייצוגית המצח"ב; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: נתון להערכת בית המשפט הנכבר [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתריר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;  
ההחלטה בבית משפט בדבר אישור תובענית ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); ;UILOT התובענית והשאלות של עובדה או משפט הקשורות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); ;הسعدים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון];

ההחלטה בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות כל התובעים המייצגים או כל בא הכוח המייצגים בתובענית ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנוצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

ההחלטה בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

<sup>1</sup> פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

- .1. בקשה לאישור תובענה ייצוגית על צרופותיה
- .2.
- .3.
- .4.
- .5.

עו"ד יאמן מסאלחה  
— 48108 —  
מ.ד. חקימה

5.9.19

**אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונותריוון**

רחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1872201

טלפון: 04-6421553 § פקסימיליה: 04-6421553

**יפוי – כח**

אני הח"מ א.ס. 880. - א.ד. 6655563  
ממנה בזה את  
עו"ד א. מסאלחה ו/או עו"ד ת. מסאלחה ו/או עו"ד י. מסאלחה ו/או עו"ד א. ابو-אסחאך ו/או ג. ابو-חנא וככל  
עורך דין אחר ממשרדי (כולם ייחד וכל אחד מהם להוד) להיות באי כחי במשפט של  
בעניין נגדי א.ב.ג. 28

MBOLI לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל هي בא – כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמוקמי בכל הפעולות הבאות. ככל או מჭתן,  
הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו בדילוקן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערער, ערעור, דין  
נוסף הורעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובל מהליך הנ"ל ללא יוצאת מהכלל.
2. להזמין עדדים, למנות מומחים ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים כולם ושינויו קיימים בעתר או  
פעולות בתוקף כל חוק או פרוץדרה אחרות שחלла או שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
3. לחזור על ו/או לשוחח הדראות נוטריניות או אחרות, לדוש הנסיבות פשוטה רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל  
הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל ללא יוצאת מהכלל.
4. לבקש ולקיים חוות דעת רפואי מכל רופא או מוסד שבודק אותו או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
5. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בית המשפט, בתיק הדין ל민יהם או מוסדות אחרים אין משלתיים  
והן אחרים רק בדרجة בה הוגשיפוי הכת.
6. למסור כל עניין הנוגע או הנובל מהעניין האמור לעיל לבורות ולחזור על שטר בורין כפי שבא כחי נמצא לנכון  
ולמושיע.
7. להתפרש בכל עניין הנוגע או הנובל מהעניינים האמורים לעיל לפני שкол דעתו של בא כחי ולחזור על פשרה כזו  
ביבה"ש או מחוצה לה.
8. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל, לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל  
בשמי כל מסמך וחפץ ולתת כלות וחוורום כפי שבא כחי מצא לנכון ולמתאים.
9. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדוש צו מכירה או פקודות מסדר ולעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק  
הוואצאה לפועל והתקנות שלפי.
10. לנוקט בכל הפעולות ולחזור על כל מסמך או כתוב בלי יוצאה מן הכלל אשר בא כחי נמצא בכל עניין הנובל  
מהעניין הנ"ל.
11. להופיע בשמי ולהציגני בפני מינהל מקרקעין ישראל, רשות מקומות, עמידר, רשות המקראות במשרד  
ספריי אחוזה ו/או בכל רשות ציבורית ו/או מוסד, גוף או חברה פרטיטים או ממשלטיים אחרים הקשורים בעניין המפורט  
עליל וכן לחתום בשם במקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמךים אחרים למיניהם ולבצע בשם כל עסקה (דיספויזציה)  
הモרכות ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות אישור ולקיים כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין ולבצע העברות  
בתמורה ולא תמורה.
12. ליציגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשות השותפות ורשם אגדות שיתופיות, לחזור במקומות על כל בקשה או  
מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפט, לטפל ברישומו או מהיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע  
כל פעולה לאותו גוף משפטי.
13. לטפל בשמי בכל הקשור לרשום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"פ החוק.
14. להודות או לכפר באישום שלא בנוכחות הנאשם ו/או בהדרור.
15. לחזור עליפוי כבלתי חזרום.
16. להעביר ייפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים  
במקום ולנהל את עניין הנ"ל לפי דעתינו וככל לעשות את כל העצדדים שימצא לנכון ומושיע בקשר עם המשפט  
או עם עניין הנ"ל והנוי מאשר את מעשנו או מעשי מלאי המקום בתוקף ייפוי כוח זה מראש.

המיילים דלעיל ביחיד תכלולה את הרבים ולהפוך.

ולראיה באתי אל החתום, היום יומם 28 לחודש 9/2019

הנוי מאשר את חתימת מרשיין הנ"ל.

עורך דין  
מסאלחה יאמן  
מ.ד. 48108

עורך – דין

חתימה

חתימה