**סיכום פגישה: הערות הציבור לסמל הירוק, 18.9.2019**

**נוכחים:**

חברי הועדה המדעית: פרופ' איריס שי , ד"ר מיכל גלאון יו"ר, ד"ר ורד קאופמן שריקי, ד"ר גילה פיימן, ד"ר מורן בלייכפלד-מגנאזי, ד"ר מיכל אפרת, ענת כאביה-בן יוסף, לזלי ניצן, פרופ' רונית אנדוולט, כרמית ספרא

משרד הבריאות: פרופ' סיגל סדצקי, ד"ר אודי קלינר, שרון גוטמן

משרד הכלכלה והתעשיה: יפעת ענבר

נציגות איגוד רופאי בריאות הציבור: פרופ' חגי לוין, פרופ' שירה זלבר-שגיא, פרופ' אהרון טרואן, פרופ' אייל ארט

נציגות הפורום הישראלי לתזונה בת קיימא: ד"ר דורית אדלר, טל חייקין

נציגות לשכות המסחר: עו"ד יפה חובב, ספי הולשטיין, איתן גרנות

נציגות איגוד תעשיות המזון: עו"ד גליה שגיא, שרה בונדי, מנהלת לקוח באיגוד המזון

**איגוד רופאי בריאות הציבור, פרופ' חגי לוין, פרופ' טרואן:**

מעריכים מאוד את המהלכים שמוביל משרד הבריאות ואת עבודת הועדה ומבקשים להיות מעורבים.
בעקבות מסמך ההמלצות לסמל הירוק נערכה היועצות רחבה של האיגוד, גם עם מומחים ברחבי העולם.
עמדת האיגוד: מדיניות בריאות הציבור צריכה להיות מבוססת על עיקרי הידע העדכני בתזונה. הועדה צריכה לדון בתועלת לבריאות הציבור ולהמנע ממהלכים שיתכן ויגרמו נזק.
סימון מזון בסמל ירוק הוא צעד "חלש" מכיוון שלא קיימת התייחסות להיבטים נוספים וביניהם: א. מדיניות כלכלית: תחילה יש להוזיל את המזונות הבריאים ובמקביל, לייקר את המזונות המזיקים, לפי המחיר האמיתי שלהם על החברה והבריאות ב. הגבלות שיווק ופרסום.

מתוך סקירה רחבה יש להתייחס לנקודות הבאות בפיתוח הסמל הירוק:

* הגדרת מטרות ספציפיות וקביעת דרכים להערכתם, תוך התייחסות לממדי התנהגות צרכנית וכלכלית:
	+ כיום יש אסימטריה בין המידע לבין התמחור והשווקים
	+ יש לעקוב אחר השפעות הסמל על הרגלי הצריכה ועל תהליכי רה-פורמולציה
	+ צריך להתוות את הדרך לשינוי התנהגות. לשם כך יש לבצע הערכה אמפירית, ולעקוב לפני ובמהלך היישום
* מדיניות תומכת:
	+ הליך מחייב לסמל ירוק ואכיפה אפקטיבית שיגדירו את המסגרת המשפטית. במידה והסמל וולנטרי יש פוטנציאל נזק עצום שיכול להוביל להגדלת פערים בין תעשיה גדולה לקטנה ולעליית מחירים בדומה למלח המיודד. אנשים מוכנים לשלם יותר על מזון בריא
	+ יש להמציא דרכים למניעת שימוש בסימון בסמל הירוק ככלי שיווקי
* מהלך מדורג: יש לבחון כיצד משתלב הסימון האדום עם הירוק. מוצע צריך להתחיל בפיילוט אזורי או במספר מזונות מצומצם. אין לנו ניסיון ישראלי בנושא זה
* נדרש שיתוף פעולה הדוק עם האקדמיה, ניכר שקיים ייצוג אקדמי בועדה הנוכחית
* מעורבות של המגזר האזרחי: במקרה של הסמל הירוק לא נועצו עם איגוד רופאי בריאות הציבור לדוגמא, אך כן עם התעשיה.
* נטרול אנטרסים זרים ושקיפות.
* יש לדון לגבי מזונות שאינם מסומנים בסמל ירוק למרות היותם תורמים לבריאות כגון מזון לא ארוז ומים
* בחינת מדרג בתוך המזונות המוצעים לסמל ירוק: לדוגמא, כרגע מומלץ על אותו סימון לעגבניות ולביצים זאת למרות שצריכה מופרזת של ביצים מסוכנת לבריאות לאוכלוסיות מסוימות
* כדאי להיות מותאמים למהלכים גלובליים

פרופ' שירה זילבר: המהלך מבורך ואין לבטלו, יחד עם זאת יש צורך לדון ולבצע התאמות לגבי מזונות מסוימים. נדרש שיתוף פעולה בין אנשי המקצוע להובלת מסרים אחידה במהלכי הקמפיין וההסברה.

**הפורום הישראלי לתזונה בת קיימא, ד"ר דורית אדלר**

* המהלך צריך להיות מחייב. זאת מכיוון שיש ניגוד אינטרסים מובנה
* קיים חוסר הלימה בין ההנחיות התזונתיות לבין הסמל הירוק:
	+ נתנה העדפה למזונות מן החי אשר המלצות משרד הבריאות קוראות למתן את צריכתם.
	+ עוף: העוף מוריד ציון במדדי תזונה ים תיכונית. צריכת העוף בישראל גבוהה מאוד. העוף עובר תהליכים לפני שיווקו והוא בבחינת מזון מעובד. הרגלי הצריכה של עוף בישראל כוללים טיגון העוף לשניצל. ב'צלחת התזונה הבריאה והבת קיימא', יחס בין חלבונים מן החי לחלבונים מן הצומח נוטה בבירור לטובת חלבונים מהצומח. לעומת זאת, 8 מתוך 12 קבוצות המזון המוצעות לסימון הירוק משתייכות למזונות מן החי
* בטיחות: העוף והביצים חשופים לסיכונים בטיחותיים ואף מבקר המדינה ממליץ לסמנם ככאלה
* חוסר אחידות ברמות הנתרן בקבוצות המזון המומלצות לסמל ירוק
	+ גבינות: ערכי הנתרן לגבינות גבוהים מערכי הנתרן בקטגוריות מהצומח
	+ בעקבות הליכי ההכשרה העוף מכיל רמות נתרן גבוהות ונדרשת שקיפות לציבור על כך
* שילוט מדף המומלץ לעופות, דגים וביצים בולט יותר מהסימון על מוצרים ארוזים מהצומח כגון קטניות
* בישראל צורכים כמות יפה של ביצים ועוף וישנן אוכלוסיות בסיכון
* עת חירום אקלימית. הורדת עוף, בשר וגבינות הוא אחד הכלים לאיזון המצב
* הפורום מבקש להיות חלק מהדיונים לסמל הירוק

**דיון מלווה לנקודות שהועלו על ידי איגוד רופאי בריאות הציבור והפורום הישראלי לתזונה בת קיימא:**

* פרופ' רונית אנדוולט, ד"ר אודי קלינר: אנחנו מבצעים מהלכים תומכים ומקבילים כגון ההנחיות התזונתיות הלאומיות, תצורה גרפית של ההנחיות התזונתיות, שתמקד לתדירויות צריכה, ועדה למניעת פרסום מזון מזיק, פיתוח חומרי תוכן למוסדות החינוך, קמפיין מלווה לסימון ולהשקת ההנחיות התזונתיות, קידום סל מזון מוזל ועוד
* הקשר עם תעשיית המזון:
	+ מיכל גלאון: נציגות הועדה נפגשה מספר פעמים בודדות עם תעשיית המזון וזאת בעיקר על מנת להבין את תהליכי הטכנולוגיה ולא כדי לשמוע את עמדתם בנושא
	+ פרופ' סדצקי: כל בעלי העניין צריכים להיות חלק מהתהליך, תוך הבנת ניגודי אינטרסים וניווט נכון, בהליך שקוף
* פרופ' סדצקי בקשה להבהיר כי מדובר במהלך מדורג ומבוקר, עם אפשרות ל"עדכון תוך כדי תנועה"
* ד"ר אודי קלינר: הסמל הירוק איננו דוגמא לרגולציה עצמית כיוון שאנו אלו שקובעים את התנאים. לתעשייה יש עניין לסמן בסמל ירוק. שיווק המזונות שהוסכמו לסמל הירוק הנו מקובל ואנו לא רואים בו מגרעה.
* ורד קאופמן שריקי: אוכלוסיות מעוטות יכולת לא אוכלות מספיק מזון מן החי
* פרופ' חגי לוין: הסמל הירוק מביע קיימות ויש לשים לב שאכן המזונות המסומנים טובים לסביבה. מותג מזיק יכול לשווק משמעותית את אחד המוצרים שלו שעונה לקריטריונים של הסמל הירוק, ו'לצבוע' את כל המותג כחיובי.
* פרופ' רונית אנדוולט: הסמל הירוק הנו בהלימה עם ההנחיות התזונתיות הלאומיות ומתרגם חלק מהם. 50% מהקלוריות היומיות הנצרכות על ידי בני הנוער בישראל מקורן במזון אולטרה-מעובד. לכן קבוצות המזון שנבחרו לסמל הירוק הם בהחלט דרך יעילה לשינוי הרגלי הצריכה לטובה
* פרופ' איריס שי: מאוד מעריכה את המעקב, האכפתיות והמקצועיות. זהו מהלך אחד, יש לנהוג באחריות ולא לגרום לדה-מורליזציה אחר כך. צריך להצמיד לסמל הירוק הכוונה לכמות ואופן הצריכה. ניטור המהלך הוא קריטי

 **לשכת המסחר, עו"ד יפה חובב, מר איתן גרנות**

* מסמך ההמלצות לסמל הירוק מבטא גישה קיצונית מאוד. בצורה כזו, אין מוטיבציה לשנות הרגלים כיוון שהפערים בין מצוי לרצוי מאוד גדולים
* ממליצים על עבודה בשלבים
* ישנו חוסר אחידות במהלכים מטעם המשרד בנושא הסימון:
	+ סימון אדום על בסיס ערכים תזונתיים, סמל ירוק על בסיס מזון שלם, הצהרות בריאות על בסיס NRV
	+ הסמל הירוק הוא לא סמל הפוך לסימון האדום. אך בעיני הצרכן זה מתפרש כך. לכן יווצר בלבול.
	+ תקן 1145 מגדיר 'עיבוד' ומזון 'טבעי'
* הסברה והדרכה הם הכרחיים להטמעה
* לא ניתן סיוע ותקצוב לרה-פורמולציה, למרות שהובטח כך
* מומלץ הליך גלובלי, בהתאם לתהליכים שנעשים בקודקס אלמנטריוס

**איגוד תעשיות המזון בהתאחדות התעשיינים, עו"ד גליה שגיא**

* התעשיה מעוניינת בבריאות הצרכן והשתתפה באופן פעיל בוועדת האסדרה
* לתעשייה הכח לחולל שינוי
* התהליך לקביעת הסמל הירוק לא נעשה בשותפות. קיים פער משמעותי בין הטיוטה שהוגשה לאיגוד לפני כשנה לבין טיוטת ההמלצות שנשלחה ביולי השנה
* הטבלה לסימון מזונות בסמל ירוק מצומצמת. בשביל לסמן פירות וירקות חבל על המאמץ. המהלך לא יכלול כמעט מוצרים בתוכו. נשמח לדיון מעמיק, ארוך, עם מדענים וטכנולוגים מצידנו. אנחנו שותף מקצועי
* לא ניתן למענה למזונות שאינם מסומנים לא באדום ולא בירוק
* לא ניתן הסיוע שהובטח לתהליכי רה פורמולציה. המהלך של הסמל האדום דורש תקציבים בסדרי גודל של מליונים
* לוחות הזמנים לא מאפשרים היתכנות יישום בזמן כה קצר. החברות כבר סיימו את תהליך עדכון האריזות

**דיון מלווה לנקודות שהועלו על ידי נציגי התעשיות:**

* פרופ' רונית אנדוולט: נשמח לשיתוף פעולה ולקבלת פירוט לגבי מספר המוצרים שעברו רה-פורמולציה.
הסמלים לא מהווים חסם ייבוא. ניתן לדרוש מיבואנים רה-פורמולציה.
* ד"ר מיכל גלאון: המסרים מהתעשייה הועברו לנו וברורים
* לבקשת פרופ' סדצקי להתחיל את המהלך כפי שהוא מוצע היום ולעדכנו בהתאם לדיונים עוקבים, להלן תגובת התעשייה:
	+ עו"ד גליה שגיא: אנחנו מבקשים לשנות את נקודת ההתחלה. מבקשים לראות התייחסות לכלל הקטגוריות. נדרשת הכוונה לתעשייה לגבי העקרונות והכיוונים בכדי לאפשר פיתוח
	+ עו"ד יפה חובב: קיימים חסרונות לרפורמת בזק
* פרופ' איריס שי: המנדט לקביעת מזונות לסמל האדום ניתן לועדה. הועדה מתנגדת להרחבת הקריטריונים בשם ההרחבה. יש לנו אחריות כבדה לבריאות הציבור
* דר" ורד קאופמן: גם בקבוצת הפירות והירקות קיימים נושאי בטיחות כגון חומרי ההדברה ותאריך הקטיפה
* פרופ' טרואן: לתעשייה יש ידע לגבי הרגלי הצריכה הנגזרים ממדיניות ומשינויים. נדרש שיתוף פעולה למחקר בלתי תלוי שיעקוב אחר ההרגלים בישראל
* עו"ד שרון גוטמן: המהלך של הסמל הירוק איננו רגולטורי-מחייב על כל המשתמע מכך
* פרופ' רונית אנדוולט: משרד הבריאות מעריך מאוד את עבודת הועדה המדעית. לאחר הצגת ההמלצות הסופיות בעקבות הערות הציבור, ידון המשרד לגבי אופן והיקף יישומן

רשמה: כרמית ספרא