

ה המבקש:

איל חייאלי ת.ז. 058876277

עוי ב"כ עווה"ד עופר רדר ו/או אסף גל ו/או ענבל שמול-רביב  
ו/או ניר טקל ו/או בני סטי ו/או דרור שאול ו/או אלדד וקחיב  
ו/או יורם עין דור  
מרחוב יעקב אליאב 5, גבעת שאול, ירושלים 91231  
טל: 073-2-554466 ; פקס: 073-2-554455

- נגיד -

המשיבה:

בישולים וتبשילים בע"מ ח.פ 514750777  
גיסין אבשלום 7, פתח תקווה

הסעד לתובע: 4.6 נט  
אומדן הסעד הקבוצתי: 7,000,000 נט

### בקשה לאישור תובענה כייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את התובעה שהוגשה בתיק זה, המצורפת לבקשתו זו והמהויה חלק בלתי נפרד ממנה, כתובענה ייצוגית, כאמור בסעיף 3(א) ובפרט 1 לנוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), הכל כפי שיפורט בהמשך הכתובים.

מטרותה של התובענה הינה כי בימ"ש יעניק ל המבקש את הסעדים הבאים:

א. להכיר בתובענה המציג כתובעה ייצוגית ע"פ הגדרתה בחוק תביעות ייצוגיות התשס"ו 2006;  
העתק התובענה הייצוגית מצ"ב בגנוף 1, לבקשתו;

ב. לקבוע כי הקבוצה המיוצגת ע"י המבקש תכלול את כל מי שרכש מהמשיבה מוצריהם לפי משקל שנארזו ע"י אריזות שספקת המשיבה לצרכנים, מבלי שמשקל הארץ הופחת ממשקל המוצרים שנרכשו;

ג. לחיבר את המשיבה לפצות את הקבוצה הרלוונטית בסך של 7,000,000 נט בגין הנזקים שנגרמו להם כתוצאה מהכללת משקל אריזות במשקל המוצרים שרכשו;

ד. לחיבר את המשיבה לכלול במסגרת תשובתה לבקשתו זו ו/או במסגרת גילוי מסמכים את כל הנתונים הנמצאים ברישומה באשר להיקף המכירות שנעשו בתקופה הרלוונטית לבקשתו;

ה. להורות כי החלטה בבקשתו תפורטם ע"פ הקבוע בסע' 25 לחוק תביעות ייצוגיות התשס"ו 2006;

ו. לקבוע כי אם תתקבל התובענה יפסק לב"כ התובע הייצוגי שכ"ט בהתאם להוראות סעיף 23 לחוק ובשיעור של 20% מסכום פסיקת בית המשפט בעניין התובענה הייצוגית לכל חברי הקבוצה בתוספת מע"מ כחוק.

בנוסף, לפ██וק לטובת התובע הייצוגי פיזוי הולם בשיעור של ממחצית מכל סכום שייפ██ק לטובת בא כוחו זאת בהתאם להוראות סעיף 22 לחוק;

.ג. לחיבב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ושכ"ט ע"ז.

## פרק א' פתיח דבר

1. המשיבה, על פי המתוואר באתר הבית שלו באינטרנט, הינה חברת שעיסוקה בשירותי קייטרינג בשרי מסענות וכן מתמחה בחגיגות ואירועים.

2. בין יתר פעילותיה מוכרת המשיבה לציבור הרחב אוכל מוכן מסוגים מגוונים. עלפי המתוואר באתר האינטרנט של המשיבה זו מציעה **במסגרת "יריד אוכל"** מוכן, מעל 180 סוגים מנוגן התבשילים מכל עזרות ישראל, עוף, בשר, דגים, פמולאים, קובה, חמיין, תוספות חממות, פשטיונות, מגון גדול שלسلطים, לחמים מיוחדים, מאפיט, קינוחים ועוד.

3. עניינה של בקשה זו במנגנה של המשיבה למכור מוצרים המזוון ללקוחותיה מבלי להפחית את משקל האזיות משקלם של המוצרים שמכר. באופן זו נמכרת למעשה הארץ לצרכן במחיר היקר בו נמכר המוצר עצמו.

4. כפי שיבואר להלן, אריזות אין אמורות להיכל במשקל הנקי של המוצרים. אלא שהמשיבה מוכרת אריזות אלו לחבריו הקבועה ובתוכה המבקש כחלק משקלם הנקי של המוצרים, תוך שהן רומות ברגל גסה את הוראות הדין.

5. והנה, לצרכן הסביר נדמה שמשקלה של הארץ זנית, וכי כאשר היא נשקלת יחד עם מוצרים המזוון, מחירה יהיה לכל יותר מספר אגורות, ולא היא. כפי שיראה המבקש, משקלו של קופסת הפלסטייק בבית העסק של המשיבה בה עשה המבקש שימוש, אשר דומות לה ניתן למצוא בכל חנות קייטרינג המוכרת מזון מוכן, הוא כ- 51 גרם.

6. צא ולמד, כאשר מניה הצרכן בתוך קופסת הפלסטייק משקללה, 51 גרם, דברי מזון שמחירים 91 נס ל乞'ג, כפי המתקיים בעניינו, הוא ישלם על קופסת הפלסטייק סך של 4.6 נס. כאשר הוא יניח באותו קופסה בדיקת מוצריו מזון שמחירים הוא נס 200 ל乞'ג, הוא ישלם על קופסת הפלסטייק 9.2 נס.

7. הנה כי כן, אין המذובר סכומיםணחים. במיוחד כך, כאשר מבאים בחשבון את חוסר נכונותו של הצרכן הישראלי לשלים 10 נסagi לשquitת נילון, כפי שניתן למוד מהיענות הצרכנים לחוק לצמצום השימוש בשקיות נשאה חד-פעמיות, תשע"ו-2016, המחייב גבירות הסכום האמור על מנת להפחית את השימוש בשקיות אלה. על היענות ניתן למוד מידע לשנת 2017 על יישום החוק, כפי שפורסם באתר האינטרנט של המשרד להגנת הסביבה(ו). ר עשייא 18-11-49962-**נאפיה נחמה בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן ולSector הוגן(שלום י"ס) (28.07.2019).**

8. **בנסיבות העניין**, נוכח ההפרה השיטותית ורחבת ההיקף של הדין אין מנוס אלא להגיש את הטענה והבקשה דנן, במטרה להביא את המשיבה לחודל מהפרת הדין ולפצות את לקוחותיה. לモטור לציין, מעין בפסק התובענות הייצוגיות עולה כי לא הוגש נגד המשיבה בנסיבות אישור בסוגיה זו ובכלל

9. בשורות הבאות נציג את הוראות הדין המטילות מגבלות על הכללת משקל אריזה במשקל הנקי של המוצר לאחר מכן נציג את העובדות המקימות את עילת התביעה האישית של המבקש ולבסוף נראה כי מתקיימים בעניינו **תנאי הסף לאישורה של התביעה כיעוגית**.

## **פרק ב': הוראות הדין לעניין מחיר מוצר הנמכר לפי משקל**

### **הטעיה על פי חוק הגנת הצרכן**

10. הטיעית והצרן הוגדרה [בסעיף 2\(א\) לחוק הגנת הצרכן](#), אשר זו לשונו:

"2. (א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחצל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד והתקשרות בעסקה – העול להטעות לצרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכליות האמור יראו עניינים אלה כמשמעותיים בעסקה:

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס; ...

(13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות **תנאי האשראי** ושיעור הריבית; "

11. על פי [ס' 20\(ב\) לחוק המכבר](#), תשכ"ח – 1968, כאשר מחירו של מוצר נקבע על פי משקלו, יש לקבוע את המחיר על פי משקלו הנקי של המוצר, **לא אריזה**:  
**"נקבע המחיר לפי משקל, יחוسب לפי המשקל הנקי."**

12. לפיכך, ציפיתו של הצרכן הסביר היא שהמחיר יחוسب על פי משקלו של המוצר ללא אריזתו. הכללת משקל האריזה במשקלו של המוצר היא חריגה, המהווה התנאה על [חוק המכבר](#), ועל המוכר להודיע על כך מפורשוט לצרכן. העדר הודעה כאמור עולה כדי הטעיה.

13. מעבר לאיסור הכללי בדבר הטעיה בנוגע למחיר ולמשקל של מוצר, קבע המחוקק בפרק ד' [לחוק הגנת הצרכן](#) את החובה לסמן תובין ולהציג את מחירם. ס' 17ב' קובע **מי עוסק במצב,** המציג או המוכר תוביון לצרכן **יאציג על גבייהם או על גבי אריזתם את מחירם הכלול.** וס' 17ח' קובע את החובה הchèה על קמעונאי גדול להציג מכשיר שקיים לשירות הלוקוח בעסק שטחו עולה על 300 מ"ר.

14. הנה כי כן, המחוקק פירט בחוק את החובה להציג מחיר, ואת אופן הצגת מחיר, וכן קבע שהמחיר אמרור להיקבע על פי המשקל **הנקי לא אריזה**.

### **תקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים)**

15. תקנות הגנת הצרכן מורות על הוצאות על פיהם יש להציג את מחירי השירותים לצרכן על מנת למנוע את הטעית הצרכן.

16. בתקנה 1(a) לתקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותים) תשנ"א-1991 נקבע כי:

" 1.(א) **סוגי המוצרים המנויים בטור א'** לתוספת יכול שמהירים יוצג באופן המצוין לצד בטור ב', ולא על גבי המוצר עצמו או על גבי אריזתו, ובלבז שהציגו המחיר כאמור נראית לעין, ברורה וקריאה בדרכן המאפשרת לכל אדם לדעת את מחיר המוצר".

.17 המוצרים המנויים בתוספת הראשונה בין היתר הינם:

"**מוצרי מזון שלבשות הצרכן ניטן** לגביותם שירות של חינוך או פרישה, או הנمبرים לפי ייחיות מזינה (כגון גבינות, חמוץים, סלטים, נקניק, ממתקים, חלבת, עוגיות, עוגה, דברי מאפה וביו"ב)".

.18 הנה כי כן, על הצרכן לדעת מהו מחיר המוצר לשיטות. מחיר מוצר אין צריך לכלול, אם כן, את מחירו של האזיה ובוודאי לא במחיר בו נמכר המוצר עצמו.

#### התנויות שהוצאה הממונה על הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן

.19 זאת ועוד, ביום 25.12.2012 ניתנו הנחיות הממונה, אשר על פיהם אין לשקל את המוצר יחד עם האזיה ועל העוסק להודיע לצרכן בדיק מהיר האזיה בנפרד ממחיר המוצר. בהנחיות כתוב כך:

"**מקום בו המוצר האמור לעיל, נארז באזיה בבית העסק לפני מסירתו לצרכן, תחול התנניה הבאה:**  
אם העוסק גובה תשולם עבור האזיה, עליו להציג לצרכן את מחירו.

הציגו המחיר תהיה על האזיה ואם האזיה מוצבת מהורי דפק וחוק מעין הצרכן, על העוסק להעמיד שلط בסמוך למקום מסירת המוצר ללקוח, המגללה לצרכן מהו מחיר האזיה. מחיר האזיה יהיה מחיר רגיל כगון 20agi ולא אחוז מסוים משקל המוצר. על העוסק להניח את האזיה על גבי המשקל, לאפס את המשקל ורך אז להניח את המוצר בנסיבות שביקש הצרכן.

המחיר הסופי המודבק על המוצר יהיה מחיר הכול את מחיר האזיה, תוך פירוט מה מתווך המוצר הכספי הוא מחיר המוצר ומהו מחיר האזיה.

הפרט התנניה כאמור לעיל, מהו עבירה של אי הצגת מחיר של האזיה בגיןו לסעיף 17ב בן עבירה של הטעה בגיןו כאמור בסעיף 2 לחוק".

• **הנחיות הממונה מצ"ב ומסומן בנספח א'.**

.20 נמצא כי הנחיות הממונה מנוסחת באופן בהיר וחד משמעי. מהנחיות אלו עולה כי הממונה שברת ששיילת האזיה יחד עם המוצר מהו **הטעיה**. ועל כן שיש לקבוע מחיר קבוע לאזיה, שאינו תלוי במחיר המוצר שנשקל בתוכה.

.21 ודוק! חובת סימון המחיר באופן שאינו מטעה אינה נובעת אך ורק מהנחיות הממונה, אלא בראש ובראשונה מלשון חוק הגנת הצרכן. מכל מקום לממונה על הגנת הצרכן וסחר הוגן הידע והמומחיות הנדרשים לביצוע חוק זה, ובכך עיסוקה. לפיכך, פרשנותה להוראות החוק משקל מכריע.

.22 עוד יש לומר כי המשيبة חייבת להפחית את מחיר האריזה בכל מקרה (או לציין את מחירו בפרט שלא לפי מחיר המוצר) ולא יוכל להזכיר את הונחהלותן באמצעות הצבת שلت לפיו מחיר האריזה נכלל במחירו של המוצר.

.23 יוטעם כי עדמת המבוקש, לפיה לא ניתן להפシー גבייה תשלום בגין אריזות המוצרים באמצעות הצבת שلت המודיע על כך לצרכנים קיבלת אישור היועץ המשפטי לממשלה, ואושרה בבית המשפט המחויז, חלק מאישור הסדר פשרה מתוקן שהוגש בת"צ (מחוזי ח) 33138-07-17 ויליאם נחלה נ' סטופ מarket בע"מ (05.07.2018) להלן עניין סטופ מarket

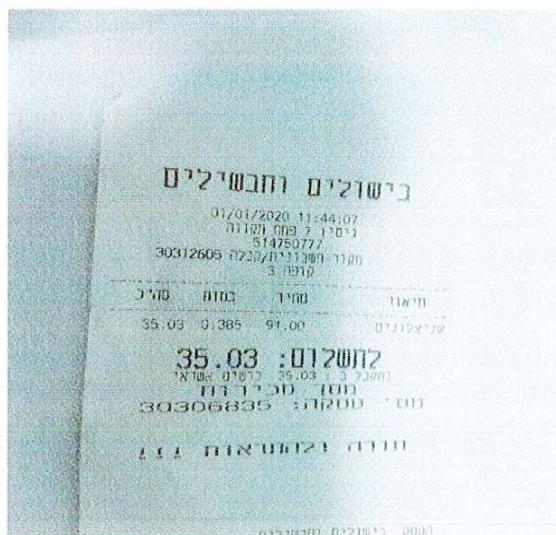
.24 בעמדתו בעניין סטופ מarket עמד היועץ המשפטי על כך כי עצם העמידה שליטים או שיקות ניילון לעד אריזות הפלסטייק לצורך אריזות מוצרים פירות וירקות, אינה מאיימת את החובה להפחית את מחיר האריזה בשקלת המוצרים בקופה.

.25 היועץ המשפטי לממשלה הוסיף וקבע בעמדתו כי אריזות פירות וירקות בלבד עם המוצר הנארז ובתעריף המשקל של אותו מוצר, מהויה הפרה של הוראות סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן המחייב עסק להציג את מחירם והכולל של הטובין וכן מהויה הפרה של הנחיות הממונה (מכירות מוצר הנארז בניטת העסק) מיום 25/12/12, שהוצאו מכוח חוק הגנת הצרכן, ושל תקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותונים), תשנ"א-1991, אשר לפיהם יש להציג את מחיר האריזה ולה凄יב את הצרכן במחיר קבוע ולא באחزو מסויים ממשקל המוצר.

• **העתק פסק הדין שניתן בעניין סטופ מarket מצ"ב ומשומן ב/**

**פרק ג' - הצדדים ורקע עובדתי**

.26 המבוקש רכש מהמשיבה ביום 01.01.2020 שנייצלוניים מוכנים. בהתאם למשקל שהוצע בקופה משקלם של השניצלוניים שרכש עדן על 0.385 גרם ואילו מחירם לצרכן של השניצלוניים עמד במועד הרכישה על 91 לקללו. בהתאם שלימה המבוקש למשיבה בגין השניצלוניים שרכש 35.03 ש"ח (91 ש"ח \* 385 גרם = 35.03 ש"ח)

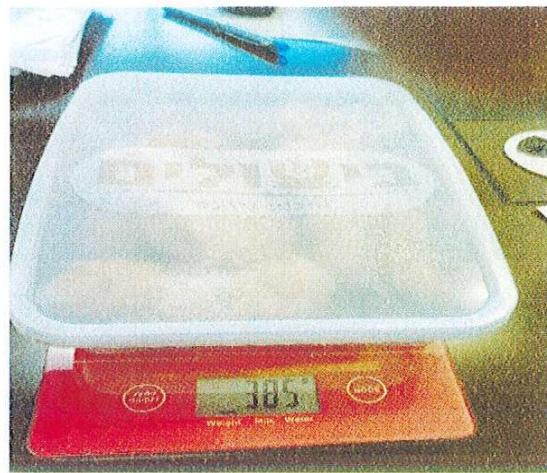


• קבלה ובה תיעוד שם המוצר, משקלו, מחירו לק"ג וסכום רכישתו מצ"ב ומשומן ב/

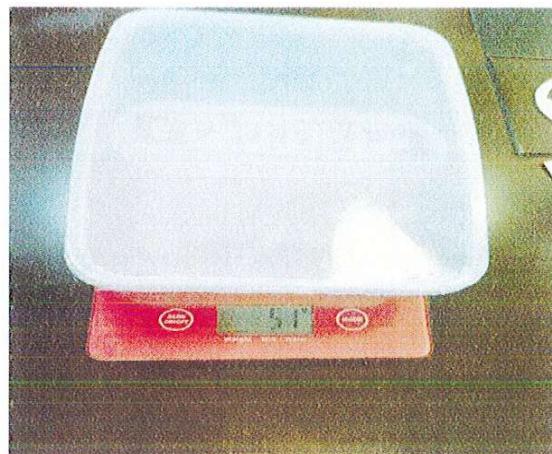
.27 בעת הבדיקה הבחן המבוקש כי המוכרנית בחרנות שוקלת את השニיצלונים שרכש, אותן ארוז בארייזת פלסטיק המטופקת במקומות עיי המשיבה ואשר נושא את שמה "בישוליט", ממלי להפחית את משקל האריזה ממשקלו של המוצר. גם בחשבונית שקיבל המשיב במעמד הרכישה לא ניתן היה ללמידה כי משקלה של ארייזת הפלאטיק הופחת ממשקלו המקורי הכלול של המוצר.

.28 לאחר שיצא את החנות החליט המבוקש לשקל את השニיצלונים שרכש בעצמו על מנת לבדוק אם אכן, כפי שחשש, משקל השニיצלונים שרכש כלל גם את משקלה של ארייזת הפלאטיק ששופקה עיי המשיבה.

.29 ואכן, לאחר שהמבחן שקל באמצעות משקל דיגיטלי את קופסת הפלאטיק וביה השニיצלונים התברר כי אכן קופסת הפלאטיק וביה השニיצלונים שרכש שוקלת בדיקת 385 גראם:



.30 המבחן ביקש לבדוק מה גובה הסכום אותו נדרש לשלם בגין **קופסת הפלאטיק בלבד** ועל כן שקל את הקופסה בה נשקלו השニיצלונים כשהיא ריקה והתברר לו כי משקלה של האריזה הריקה עומד על 51 גרם.



\* תמונות האריזה ומשקלה מציב ומטומן ז"נ.

.31. בהינתן כי מחירם של השניצלונים עמד על סכום 91 ל'ק"ג, הרי שה המבקש שילם בעל כורחו למשיבה בגין קופסת הפלסטייק בלבד סכום של כ- 4.6 ל'.

.32. המבקש, שוחח בעניין עם ב"כ שהסביר לו כי ע"פ החוק, מוצריים הנמכרים לפי משקל ימכרו לפי משקל נטו של המוצר. ב"כ המבקש הסביר לבקשתו כי אסור למשיבה למכור מוצריים הנמכרים לפי משקל בתוספת האריזה בה הם נתונים, אלא אך משקל הנטו של המוצר.

## פרק ד' - עילות הטבעה

### א. הפרת חובה חוקתית

.33. מעשיה ומחדילה של המשיבה המתוירים לעיל, מהווים הפרת חובה חוקתית, כהגדרתה בסעיף 63 **בפקודת הנזקון [נוסף חדש]**, התשכ"ח - 1968.

.34. בנסיבות העניין, פולמותה של המשיבה עומדת בכל יסודות העולה, כפי שנקבעו בסעיף 63(א) לפוקודת הנזקון:

א. **החובה הוא מכוח חיקוק** - המשיבה הפרה את הוראת סעיף 20(א) לחוק המכיר המורה כי מחירו של מוצר הנמכר לפי משקל יחולש לפי משקלו הנקי. המשיבה מכירה מוצריים הנמכרים לפי משקל שלא ע"פ המשקל הנקי של המוצר כי אם בתוספת משקל האריזה שאינו חלק מהמשקל הנקי ובכך הפרו את הוראת החוק.

ב. **ה칙וקים שהופרו נועדו להגנו על המבקש ועל יתר חברי הקבוצה** - מטרתו של המכר לאפשר לציבור לרכוש מוצריים הנמכרים לפי משקל, אך ורק ע"פ המשקל הנקי של המוצר אותם הם רוכשים. המשיבה מוכרת את המוצר שלא ע"פ משקלו הנקי ואף מוסיפות חטא על פשע ואין מודיעה ללקוחותיה כי המשקל כולל בתוכו גם את משקלה של האריזה ע"פ חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981.

ג. **המשיבה הפרה את החובה המוטלת עליה** - כאמור לעיל, המשיבה מוכרת מוצריים הנמכרים לפי משקל שלא ע"פ משקלם הנקי כפי הנקבע בחוק המכר.

ד. **ההפרה גורמת לבקשתו והשאר חברי הקבוצה נזק** - באשר נמכרו להם מוצריים הנמכרים לפי משקל שלא ע"פ משקלם הנקי שנקבע בחוק המכר וגרמו להם חסרון כסיס השווה לסכום אותו שילמו بعد האrizה.

ה. **הנזק הוא מסווג הנזק אליו התכוון

### ה칙וקים שהופרו** - ה칙וקים נועדו, בין היתר, להטיל על המשיבה את האחריות לפצות כל צרכן אשר נזוק כתוצאה מרכישת מוצריים הנמכרים לפי משקל שלא ע"פ משקלם הנקי.

ו. **יש קשר עובדתי וסיבתי בין הנזק שנגרם להפרת החובה החוקתית** - המשיבה הפרה את חובתה שלא למוכר מוצריים הנמכרים לפי משקל, כי אם לפי משקלם הנקי ובכך גרמו לבקשתו לחסרון כסיס. נמצא כי קיים קשר ישיר - עובדתי וסיבתי - בין הנזק שנגרם לבקשתו להפרת החובה החוקתית.

.35. לאור האמור לעיל, על המשיבה להסביר לציבור ל Kohototia את ההפרש שבין הסכומים אותם נדרשים היו לשלם עבור משקלם הנקי של המוצרים, לבין הסכום אותו גבתה בפועל המגלים תשלומים بعد האrizה.

36. כדיוע, שלושה הם סטודוניה של עולות הרשות - התursalות, קרונות הנזק, וקשר סיבתי בין התursalות ובין קרונות הנזק, וזאת בהתאם לסעיף 35 לפקודת הנזקן [נוסח חדש].

(1) יסוד ההתרשלות

37. יסוד ההתרשלות מורכב משני נדבכים - האחד הינו קיומה של חובת זהירות של המזיק כלפי הנזק והשני הינו הפרטה של חובת זהירות זו. בכך להוכיח את קיומה של חובת זהירות על התובע להוכיח את התקיימות של שני פניה - המשוגן והكونקרטי. בכך להוכיח בהמשך את הפרטה של חובת זהירות על התובע להראות שהנתבע לא עומד בסטנדרט הזהירות שנדרש ממנו בנסיבות העניין.

38. **חובת זהירות:** יסוד ראשון באחריות על-פי עולות הרשות הוא, שהמזיק חב חובת זהירות לנזוק. סעיף 36 לפקודת הנזקן [נוסח חדש] קובע, כי חובת זהירות "מושלת כלפי כל איש וככלפי בעל כל נכס, כל אימונם שאים סביר צרייך היה באותן נסיבות לראות מראש שהם עלולים במחלהת הרגיל של דבריהם להיגע מעשה או ממחלה . . .".

39. כפי שנקבע בהלכה הפסוכה חובה זו דורשת ערכיתן של שתי בוחינות: האחת, אם בין סוג המזיקים, אליו משתיך המזיק, לבין סוג הנזקים, אליו משתיך הנזק, קיימים "יחס רעות" לעניין סוג הפעולות, אליו, משתיכת פעולה המזיק, ולענין סוג הנזקים שגרם המזיק" (ראה ע"א 862/80 עיריית חדרה נ' זוהר ואח', פ"ד ל"ז (3), בעמ' 766). חובה זו מכונה כחובה זהירות מושגית.

40. הבחנה האחורה היא, אם בין המזיק הקונקרטי לבין הנזק הקונקרטי קיימת חובת זהירות לעניין הפעולות שהתרחשו בפועל לעניין הנזק שנגרם בפועל. ניתן לכנות חובה זו כקונקרטיבית. הבחינה הראשונה היא מושגית, וכללית. הבחינה השנייה היא פרגמאטית שתי הבחינות גם יחד נערכות על-פי מבחן הצפויות. השאלה היא, מה אדם סביר יכול היה לצפות (אפשרות פיזית) או צפה הלה למשעה (עמ' 19/79, 8/8 גולדשטיין נ' ארזי ואח'; ארזי ואח' נ' גולדשטיין ואח' וערעור שכגד, פ"ד לה (399) (3.), בעמ' 415), ומה אדם סביר צריך היה לצפות (ckettוגריה נורמטיבית) (ראה ע"א 360/54 היוזץ המשפטי נ' ברקוביץ, פ"ד י"ד 206).

41. בובאו לקבוע קיומה של חובת זהירות מושגית הנחת העבודה הינה, כי מקום שנitin לצפות נזק, עניינו טכני, קיימת חובת זהירות מושגית, אלא אם כן קיימים שיקולים של מדיניות משפטית, השוללים את החובה. ראו בהרחבה ע"א 145/80 עKENN N' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד ל"ז (1), להלן – "פרשנות ועKENN".

42. בעניינו מתקיימת חובת זהירות מושגית – שכן למשיבה הכוח, השליטה והפיקוח על עובדייה, והיה עליה לצפות כי אם לא יملאו את חובת בהפרותם משקל הארייזות יגרמו נזקים ללקוחות. בשל החובה של המשיבה כלפי לקוחותיה יש ליחס לה חובת זהירות מושגית.

43. בעניינו מתקיימת אף חובת קונקרטיבית, שכן המשיבה יכולה להיות וצריכה לצפות כי הטעייה ללקוחותיה ו/או חיובם במכיר גביה יותר בגין שkeitת הארייזות כחלק ממשקל הנקי של המוציאים, תסבנה להם נזק כלכלי.

44. נמצא כי יסוד ההתרשלות על שני נדבכים מתקיים בעניינו, שכן קיימת חובת זהירות מושגית וקונקרטיבית של המשיבה כלפי המבקש והוכיח כי המשיבה הפרה חובה זו.

## (2) הפרת חובת זהירות

- .45 המשיבה הפרה ברוגל גסה את הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 והוראות חוק המכר, התשכ"ח-1968. הפרת חובה חוקה כשלעצמה מהוות מעשה רשלני. המשיבה חייבה את ל��וחותיה עברו משקל האריזה כחלק ממשקלם הנקי של המוצרים.

## (3) קרונות נזק

- .46 בשל הפרת חובה זהירות נגרם נזק לבקשתך. הנזק הינו הסכום אותו נדרש לשלם بعد האריזה בשל אי הפקחת משקלה ממשקל מוצריו המזון שרכש.

## (4) קשר סיבתי

- .47 על מנת לבסס את עילת הרשות נדרש להוכיח קשר סיבתי עובדתי ומשפטי. קשר משפטי מתקיים שכן בענייננו אין גוף אחר ו/או אדם אחר אשר اسمו הוא הסיבה לנזקיהם של חברי הקבוצה ובתוכם המבקש. קשר סיבתי עובדתי – מחדלי המשיבה הם הם אשר גרמו לנזקים המומוניים של ל��וחותיה. אילו הייתה המשיבה מקיימת את חובתה ע"פ החוק, נזקים אלו לא היו מתגבשים.

## ג. עילה מפוח חוק הגנת הצרכן

### הטעיה

- .48 בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן מוגדר "עובד" כ- "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עסקו כולל יצרו".  
.49 סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע כי עסק לא יעשה פעולות העולות להטעות את הצרכן בכל עניין מהותי:  
(2)(א) לא יעשה עסק דבר-במקרה או במודע, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה- העול להטעות צרכן בכלל עניין מהותי בעסקה(להלן-הטעיה); בלי לגורען מכלויות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה..."  
.....

### (2) המידה, המשקל, הцורה והמרקביים של נכס;

- .50 ברע"א 28/98 שлом ארד נ' בזק בע"מ (פורסם בנבו) נקבע כי הטעיה של צרכן יכולה להתבצע הן על דרך של מחדל והן על דרך של מעשה :

"הטעיה היא הצהרה כוזבת. הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המושתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות האחת הטעיה של דרך של מצג שווה והכל פרטיהם תואנים את המציאות. השניה הטעיה במודע, קרי- אי גילוי פרטיים מוקם שבו חובה לגלוותם(607א)".

- .51 על תכילת איסור הטעיה שבחוק הגנת הצרכן עומד בית המשפט בע"א 10626/05 אביב שירותים משפטיים נ' בנק הפלילים בע"מ:

"תכלית האיסור על הטעה היא להבטיח את יכולתו של ציבור הלקוחות להתקשרות וلتCORD  
בأופן מודע כדי להימנע מהטעיה הצריך חייב העוסק לווצה כי הציג בפניו את כל המידע  
המצוי ביזיו, כך תובטח יוכל לדרוש באופן התואם למציאות לצרכיו ולדרצונו".

.52 בעניינו, ברι כי המשיבה עונה על הגדרת "עסק" שבסעיף 1 לחוק הגנת הצריכה, באשר הינה משוקת מוצר  
מזון מוכן.

.53 עוד עולה מהוראות חוק הגנת הצריכה כי על המשיבה חלה החובה לցיר ללקוחותיה את מלא  
העובדות הרלוונטיות בגין המוצרים אותם היא משוקת, שכן כאמור אי גילוי פרטיים מקומם שבו חובה  
לגלותם(706א) עולה כדי הטעה במחלה.

.54 אין ולא יכול להיות חולק כי רכישת מוצר הנמכר לפי משקל, עליו הצריך מצפה לשלם אך ורק לפי משקלו  
הנקו הינו פרט מהותני עבורו. והנה, כאשר המשיבה מוכרת ללקוחותיה מוצרים הנמכרים לפי משקל, שלא  
על פי משקלם הנקו של אותם מוצרים ואף אינה פועלת להציג ברבים כי המשקל כולל בתוכו את הארץ  
בהתאם לדין, הרי שהיא מטעה במחלה ובמעשה את ציבור ללקוחותיה. בין היתר המשיבה מטעה את  
ללקוחותיה לחושב כי המוצר נמכר במשקלו הנקו.

#### אי הצגת המחיר של המוצר

.55 הוראת סעיף 17 א ו17(ב) לחוק הגנת הצריכה מחייבים את המוכר להציג לצריכן את מחירו הכלול של המוצר  
שרכש מורה כי :

"17א. בפרק זה, "המחיר הכללי" - מחיר הכלול את סך כל התשלומים בעבר נכס או שירות ואת סך כל  
המסיטים החליטים עליהם או על מכירותם והנגבים על יזע עסק, לרבות -

- (1) מס ערך נוסף, אגרות או תשלומי חובה;  
(2) כל תשלום אחר הנלווה לרכישת אותו נכס או שירות, בלי שניתנת לצריכן אפשרות מעשית לוותר עליו  
במסגרת העסקה"

.56 הוראת סעיף 17 ב לחוק הגנת הצריכה מורה כי:  
"17ב. (א) עסק המציג או המוכר טובין לצריכן יציג על גביהם או על גבי אריזתם את מחירם הכלול.  
(ב) הצגת המחיר כאמור בסעיף קטן (א) תהיה -  
(1) של המחיר הכלול בלבד, ורק במטבע ישראלי;

.57 כאמור בהתאם לעמדת הממונה על הגנת הצריכה שהובאה לעיל, שיקילת המוצרים יחד עם אריזות ומכירותם  
יחד מבלי להציג בנפרד את מחירה של הארץ, מהוועה עבירה של אי הצגת מחיר של הארץ בニアוד לסעיף  
70ב לחוק הגנת הצריכה כן עבירה של הטעה בニアוד כאמור בסעיף 2 לחוק."

#### ד. עשיית עשור ולא במשפט

.58 סעיף 1(a) לחוק עשיית עשור ולא במשפט, התשל"ט- 1979 מורה כי: "מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין  
נכס, שירות או טובות הנאה אחרת (להלן- הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן- המזוכה), חייב להשב למזוכה  
את הזכיה, ואם ההשבה בעניין בלתי אפשרית או בלתי טבירה- לשלם לו את שווייה..."

.59 המשיבה מכירה מוצרים לפי משקל, שלא עיפר משקלת הנקי ואת ההפרש בין המשקל הנקי למשקל הכלול את האריזה שלשלה למשהה. בנסיבות אלו פשיטה כי המשיבה התעשרה שלא כדין על חשבון חברי הקבוצה עליה להסביר את אשר גבתה ביותר ושלא כדין לציבור.

#### ה. עליה לפי חוק החזויים

.60. במעישה ו/או במחדריה הפרה המשיבה את הווראת טיעפים 12, 39 ו-15 לחוק החזויים (חلك כללי) תשל"ג-  
1973.

.61. לעניין זה סעיף 15 לחוק החזויים מורה כי: "מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיה תוצאת הטעה שהתעשו הצד השני או אחר מעצמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה, "הטעיה"- לרבות אי גילוי של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנטיות היה על הצד השני לגלותן".

.62. אין ולא יכול להיות חלק כי המשיבה הטעה את המבוקש, למצער במחדר, ביחס למשקל המוצרים אותם רכשה ו/או ביחס לעצם העובדה כי מוצרים אלו נמכרים לפי משקלם הנקי. אין ספק כי מחירו של מוצר שלא לפיקו הנקי הינו עניין "אשר לפי דין" היה על המשיבה לגלותו ללקותיה, וכי כتوزאה מהעדר הגליוי, למצער, נגעה זכותו של המבוקש להחליט האם לרכוש את המוצרים דזוקה בבדיקות של המשיבה ולא בבדיקות אחרת, הפעלת עלי פי חוק, ובמה מחרמת של מוצרים הנמכרים לפי מסקל נקבע עיפר משקלם הנקי.

#### פרק ה' אומדן הנזק

##### אומדן הנזק לקבוצה

.63. בידי המבוקש אין את הנתונים בדבר מספרם של המוצרים שמכירה המשיבה לחבריו הקבוצה. על כן ולמעט זהירותה מעמיד המבוקש את סכום הנזק המצרי עלי סך כולל של 7,000,000 ש"ח

.64. למוטר לציין כי בהינתן כי משקלה של האריזה עשוי לעמוד, כפי שהודגש בעניינה של המבוקש, עד כ 13% ממשקלם הכולל של המוצרים, ובהתאם כי המשיבה פועלת מזה 7 שנים לפחות הרי שמדובר באומדן סביר וזריר בנסיבות העניין.

.65. מכל מקום, עם אישור הונווענה כייצוגית, ניתן יהיה לבצע היליך מסודר של גילוי מסמכים ואחריו ניתן יהיה לחשב באופן מדויק את הנזק המצרי אשר נגרם לחבריו הקבוצה.

.66. יוער, כי גם אם קיימים קושי אובייקטיבי לעורך חישוב מדויק של סכום הנזק המצרי, הרי שאות חישוב הנזק ניתן לעשות גם בדרך של אומדן המבוססת על נתונים עובדיתיים שאינם שונים במחלקות. כפי שנקבע ע"י בית המשפט העליון בע"א 345/03 רייכרט נ' יורשי המנוח משה שם ז'ל (ניתן ביום 07.06.2007):

"סיבומם של דברים עד כה, עקרוניות ניתן לקבוע את הנזק בתובענות ייצוגיות בדרכיהם שונות אשר מיושמות בבקשת וחתמה של מצבים. מן הצד האחד עומדת, בנסיבות מסוימת, דרך הוחכתה הקבוצה בסעיף 20(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות ניירות ערך, לפיה מוכח הנזק באמצעות הגשת תצהירים על-ידי כל אחד מחברי הקבוצה. דרכי הוכחה נוספות, אשר קרובות במידהן להיליך האינדיבידואלי, מבוססות על קביעות נזקו של כל אחד מחברי הקבוצה אך זאת, ללא ניהול תקין

מפורט של הגשת תצהיריהם, אלא באמצעות חישוב כללי המבוסס על נתונים עובדיתיים שאינם שונים בחלוקת או ניתנים להוכחה פשוטה. ניתן, כמובן, לשלב בין שתי הדרכים, על-ידי התווית נסחנה כללית שתיוושם, לגבי כל אחד מיחידי הקבוצה, על-פי הנתונים המוחדים הנוגעים לו. מן העבר الآخر, קיימות דרכיהם נוספות לקביעת הפיזוי, המבוססות על קביעות סכום הנזק הכלול שנגרם לקבוצה כולה באמצעות שיטות שונות שפורטו לעיל. לසוף, במקרים בהם לא ניתן לחשב את הנזק (אך שכן חולק כי נגרם), קיימת אפשרות לקבוע את סכום הפיזוי גם על דרך האומדן." (פסקה 67 לפקוד הדין)

#### הנזק למבקש

.67. כאמור המשיבה מכירה מוצרי מזון מוכן מבלי להפחית את משקל האריוזות משקלם של המוצרים שנמכרו. באופן זה נמכרת למעשה האריזה לצרכן במחיר היקר בו נמכר המוצר עצמו. על כן הנזק שנגרם למבקש הינו התשלום שנדרש לשלם למשיבה בעד האריזה ( קופסת הפלסטיק ), כשהיא ריקה.

.68. נכון כאמור, להלן אומדן הנזק שנגרם למבקש :

מחיר נקי הاريזה(גרם) לק"ג	משקל סה"כ(ה) 91	סה"כ(ה) 51	מחיר נקי הاريזה(גרם) לק"ג
4.6			

.69. יוער, כי בנוגע להערכת שיעור הנזק, הרי שחוק התבוננות הייצוגיות מורה לנו כי די בכך שה המבקש יראה כי לכואורה נגרם לו נזק, ואין צורך להוכיח את הנזק שנגרם לכל חברי הקבוצה. כפי שקבע השופט בנימני בת.א 1065/05 **שי שאל נ' תזריאן** (פורסם בנבו, 14.02.2008) בפסקה 31 להחלטה :

"**כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק "זי בכך שה המבקש יראה כי לכואורה נגרם לו נזק"** (סעיף 4(ב)(1) לחוק. בשלב זה אין צורך להראות נזק שנגרם לכואורה לכל חברי הקבוצה. זאת ועוד, בנסיבות דין הישן מורה סעיף 8(ג)(2) לחוק, כי בית משפט רשאי לовать מהנזהר ייצוגיות גם כאשר לא הוכח עילה אישית לכואורה של המבקשת; אלא שבמקרה זה יורה בית המשפט על החלפת התובע המציג"

#### פרק ו' – תנאי הסף לאישור התבוננה בייצוגית

##### הסמכות

.70. מטרתו של חוק התבוננות הייצוגית, כמפורט בסעיף 1 שבו הינה אכיפת הדין והרעתה מפני הפרטו, מימוש הזכות הגישה לבית המשפט ומונע סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין.

.71. חוק התבוננות הייצוגית מגביל הגשת תובונות ייצוגיות לעניינים המוניים בתוספת השנה השנייה לחוק או לעניינים בהם נקבעה הוראת חוק מפורשת המתירה הגשת תובונת ייצוגית. לעניין זה סעיף(3)(א) רישא, לחוק תובונות ייצוגיות, קבוע בזו הלשון :

**"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראות חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית."**

.72 פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות מורה כי ניתן להגיש תובענה ייצוגית, בין היתר נגד :

**"עובד כהגדתו בחוק הגנת הצרcn, בקשר לעניין שבינו לבין ל Koh, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."**

.73 בסעיף 1 לחוק הגנת הצרcn מוגדר "עובד" כ :

**"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עסקך כולל יצורן".**

.74 בענייננו, ברי, כי המשיבה, המפעילה עסק לממכר מוצרי מזון מוכן (קייטרינג), עונה להגדרה "עובד" בחוק הגנת הצרcn, ועל כן ניתן להגיש כנגדן תובענה ייצוגית.

.75 סעיף 5(ב)(1) לחוק התובענות הייצוגיות מורה כי :

**"בקשה לאישור תוגש לבית המשפט אשר לו הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה הייצוגית אם תאשר, ולעניין הסמכות העניינית, יראו את סכום התביעה או שווי נושא כסכום או בשווי המctrבר של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה שבסמה מוגשת הבקשה לאישור".**

.76 נמצא, כי לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית ומקומית לדון בתובענה זו כתובענה ייצוגית בהתאם לחוק התובענות הייצוגיות.

#### **למבקש עליה תביעה אישית להגשות תובענה ייצוגית**

.77 המבקש נכלל במסורת סעיף 4(א) לחוק תובענות ייצוגיות כאשר יש לו עילה בתביעה המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם בשם אותה קבוצה.

.78 המבקש ניזוק, כפי שפורט לעיל, כתוצאה מהתנהלות המשיבה כנדרש בסעיף 4 (ב)(1) לחוק.

.79 יוער בהקשר זה, כי בהתאם להוראת סעיף 4(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, בבקשת אישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 4(א)(1) לחוק- די בכך שה המבקש יראה כי לפאוורה נגרם לו נזק.

#### **גוזלה של הקבוצה מצדיק את אישורה בתביעה ייצוגית בנדירש בסעיף 8 לחוק**

.80 חברי הקבוצה נשוא כתוב התביעה הינם הבאים בוגדר הקבוצה כשם שדורש סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות. מדובר הלכה למעשה בכל מי שרכש מזון מוכן מהמשיבה ב- 7 השנים שקדמו להגשת הבקשה.

.81 מספרם הגדל של חברי הקבוצה, כמו גם מספרם הגדל של מוצרי המזון שנמכרו לציבור ב- 7 השנים האחרונות מצדיק הגשת התובענה על דרך הגשת תובענה ייצוגית. למעשה אין כל דרך אחרת לברר את הסוגיה בחלוקתם של מספרם הגדל של יחידי הקבוצה וחוסר יכולת לאותם.

.82 המבוקש יייטען כי בנסיבות הניל לכל צרכן וצרכן בנפרד אין כדאיות לההיל את תביעתו כנגד המשיבה בנפרד ואף אין לכך כל צדוק ברמה הכלכלית, וברוי לכל כי לפני הגשת תביעה בוחנים אינטראטים ושיקולים כלכליים. אם נבחון את התועלת הכספי של כל נישום ונישום נמצא כי חיוב היותר מגע לכל היותר לשקלים בודדים לשנה, וברוי כי אין כל כדאיות כלכלית בניהול תביעה בטוכמים כל כך זניחים.

.83 מайдך גיסא, כאשר מקבצים ומגדים את כל ייחידי הקבוצה, האינטראט הכלכלי והסקום המצתבר של כל התבוננה הייצוגית ייחדיו מקבלים נוף שונה לחלוין. כאן כבר מדובר בסכומים משמעותיים המצדיקים לההיל את ההליך בתבוננה ייצוגית. מנגד סביר להניח כי צרכן יחיד לא ניתן במערכת משפטית להשנת סכומים זניחים, במיוחד מקום בו ניצבת מולו חברה בעלת אמצעים עדיפים כדוגמת המשיבה.

.84 בספרם של גיל לוطن ואיל רז "תובענות ייצוגיות" בהוצאה תמר תשנ"ו, טוענים המחברים כי השימוש בכל של תובענות ייצוגות הולם למצבים בהם נזקו של כל אחד מיחידי הקבוצה קטן מבחינה כלכלית:

"**מקרה ראשוני בו קיים צורך ההליך ייצוגי הוא, כאשר הנטיות הופכות הליך דין**  
**זה להליך היחיד אשר אפשר לצדדים המעורבים להביא את עניינם להתידיינות**  
**משפטית. הכוונה היא למצבים בהם נגרם נזק קטן מבחינה כללית לכל אחד מחברי**  
**קבוצה גדולה של אנשים, בנסיבות המעורבות שאלות מסווגות לכלות**"

.85 לאור האמור לעיל לאור כל השיקולים הרלוונטיים שפורטו באricsות אין מנוס מלקבוע כי ההליך המתאים והנכון ביותר עבור כלל ל��וחות המשיבה הוא ניהול ההליך בתבוננה ייצוגית עפ"י חוק תובענות ייצוגיות.

#### התובענה מעלה שאלות מהותיות של משפט המשפחות לכל חברי הקבוצה

.86 המבוקש עילת תביעה אישית כנגד המשיבה; עילה זו מעוררת שאלות מהותיות של עובדה המשפחות לכל חברי הקבוצה. השאלה העובדתית העומדת בסיסו תובענה זו הינה, האם המשיבה מכירה מוצרי מזון מוכן הנמכרים לפי משקל שלא לפי משקלם הנוכחי כאמור בחוק המכרי? לשון אחרת: האם המשיבה כללה את משקלה של האזינה במשקלם של מוצרי המזון שמכרה?

.87 שאלת זו מסווגת לכל חברי הקבוצה, ולכל החברים בה עילות תביעה זהות ומשותפות כלפי המשיבה.

.88 לאור האמור, המבוקש יייטען כי התבוננה דן מעוררת כאמור שאלות מהותיות של עובדה ו/או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה.

#### התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה להכרעה בחלוקת נסיבות העניין (סעיף 8 לחוק)

.89 הסכם שילים כל אחד מבעלי הקבוצה הינו קטן יחסית, ולרוב המוחלט של חברי קבוצה אין כל חלופה משפטית לתבוע את זכויותיו בלבד הדרך של תובענה ייצוגית, בין היתר, משום שהוצאות המשפט עשויות לעלות באופן ניכר על גובה סכום התביעה האישית.

.90 מצב בו מספר חברי הקבוצה גדול ומנגד סכום התביעה של כל אחד מיחידי הקבוצה קטן מאוד הינו מקרה מובהק המתאים מעצם טיבו וטבעו לניהול במסגרת של תובענה ייצוגית.

.91 העובדה כי במקרה דנן מדובר במספר רב מאוד של תובעים בכוח, מחייבת את המסקנה כי התובענה הייצוגית הינה הדרך היעילה ביותר להכריע בסוגיה שבמחלוקה, שאם לא כן יוצפו בתיי המשפט במספר רב של תביעות זהות בסוגיה דידן, ועלוות להתקבל פסיקות סותרות:

"**ביחסו לתובענה הייצוגית מונחים שני שיקולים מרכזיים האחד הגנה על אינטראס הפרט... השני עניינו אינטראס הציבור... אינטראס ציבורי זה מוגבר לאור הייעולות והחיסכון במשאבים של הצדדים ובית המשפט הנלווה לתובענה הייצוגית. כן מושגת אחיזות בהחלטות בית המשפט בעניינים דומים, נמנע ריבוי של תביעות.**"  
(כב' השופט ברק, רע"א 4474/97 **רמי טצת נגד אברהם זילברשץ** ואחרי פ"ד נ(2) 577)

.92 הנה כי כן, הגשת תובענה ייצוגית בנסיבות אלו אף ותחסוך זמן שיפוטי יקר ומשאבים רבים שיושחו לrisk.  
באמ' כל אחד מיחדי הקבוצה יאלץ להגיש תובענה נפרדת.

.93 בנוסף, הפער המובהה הקיים בין האמצעים העומדים לרשות המשיבה שהינה חברה לבין כל אחד מיחדי הקבוצה, מהויה שיקול נוסף להכרה בתובענה ייצוגית.

.94 התובע הבודד רואה מול עינוי אך ורק את נזקו שלו ולכן יהיה נכון להשיקע טכם מוגבל על מנת לדרש פיצוי ו/או השבה של הסכומים שנגבו ממנו. לעומתו, המשיבה רואה נגד עיניה קבוצה גדולה של תובעים פוטנציאליים אשר עשויים לבוא בעקבותיו של התובע הבודד, ולכן תהיה מוכנה להשיקע ממנו רב על מנת להזוף את התביעה האחת שניצבת לפניה. חוסר האיזון המובהה המתתקיים בין השחקנים הפועלים בזירה מהויה אך הוא שיקול נכבד לאישור תובענה ייצוגית שתכליתה בין היתר אכיפת הדין, הרתעה ושמירת שלטון החוק.

.95 כפי לעניין זה דבריה של כב' השופטת עדנה ארבל ברע"א 8332/96 **شمש נ' ריברט**, פ"ד נ(5) 276, 290; (2001)

".... **החברה המזיקה לעומתו, רואה מולה קבוצה גוזלה של מזיקים פוטנציאליים אשר יתומרכו להגיש תביעה במידה והቶבע הראשון יזכה בתביעתו. במצב זה, תחולת הנזק הניצבת בפני החברה גבולה מתוחלת הפיצוי שרוואה התובע הבודד, דבר היוצר חוסר סימטריה בתמascii השקעה של הצדדים, ומביא במידה שונה של השקעה בתביעה.** מצב דברים זה עלול להביא לדחיתת התביעה אף אם שלא בצד, וכחותה מכך לפיצוי חסר לניזוק ולהרעתו חסר למזיק. מושך התביעה הייצוגית עשוי אם-כון להביא לפתרון קושי זה (ראו: גיא הלפטק "תיאוריה כלכלית בדבר התוצאות החברתיות של מכשיר התביעה הייצוגית באמצעות אכיפת החוק" משפט ועסקים ג 247, 319-322 (תשס"ה)" (פסקה 3 לפסק דעתה של השופטת ארבל) ("ההדגשות אינן במקור")

#### סיכום הצלחת התביעה

.96 המבקש סביר כי סיכוי הצלחה במקרה זה טובים מאד; המשיבה פعلا בניגוד לדין ומקרה מוצרים הנמכרים לפי משקל שלא לפי משקלם הנקי כפי הקבוע בחוק המכר.

. 97. בנסיבות אלו נוכח ההפרה הבורורה של הדין קיימת אפשרות, יותר מסבירה, כי השאלה שיעלו בנסיבות התובענה יוכרעו לטובת הקבוצה. لكن לאור המקבוץ לעיל, אין מנוס מלקבוע כי הגשת תובענה ייצוגית הינה דרך היעילה וההוגנת להכרעה בחלוקת בנזירות העניין.

#### ענינים של חברי הקבוצה ייצוג וניהול בתוט לב

. 98. המבקש סבל מחסרוון כייס בשלה התנהלות המשיבה, ולפיכך הינו מייצג נאמנה את האינטרס של יתר חברי הקבוצה בשם מוגשת התובענה. המבקש הגיש את התובענה נגד המשיבה בתום לב, מתוך כוונה לזכות בה ומתווך רצון להביא את המשיבה לפצחות הציבור בגין מחדליה.

#### ענינים של חברי הקבוצה ייצוג וניהול בذرן הולמת

. 99. ב"כ המבקש הח"מ כשיר לייצג בדרך הולמת את עניינם ושל חברי הקבוצה המיוצגת בתובענה זו.  
100. נכוון למועד כתיבת שורות אלו הגיש משרד הח"מ עשרות תביעות לאישור תובענות ייצוגיות. רובהן עליה יפה הסתיימו בהשבה כספית ו/או במton הוודעת חדילה על ידי הנتابעות (הרשויות ציב/orיות) על פי סעיף 9 לחוק תובענות ייצוגיות.  
101. נוכח האמור, בא כוח המבקש, הינו כשיר לנוהל וליציג בדרך רואה והולמת את הקבוצה.

#### פרק ז' סיוצים

##### गמול לתובע

. 102. בית המשפט מתבקש לפסק לטובת המבקש גמול מיוחד ושכר עידוד בגין טרחתו בהתאם לשיקול דעתו כאמור בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות, בשיעור מחצית משכ"ט באירועו.

#### שב"ט עוז וhogmol ל התביעה הייצוגי

. 103. בית המשפט מתבקש לקבוע כי אם תתקבל התוביעה, ב"כ המבקש יהיה זכאי לשכ"ט בהתאם לסקום שייפסיק לכל חברי הקבוצה, בתוספת מע"מ ולפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, הכל כאמור בסעיף 23 לחוק התובענות הייצוגיות.

. 104. לחופין, והואיל בהתאם לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2000, נדרש ב"כ המבקש לציין את שכר טרחתו המבקש, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסק שכ"ט בשיעור שלא יחתה מ-20% מהסכום שייפסיק לטובת חברי הקבוצה.

. 105. לגופו של עניין, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כאמור בבקשתה זו, בהתחשב בכל מסכת ההליכים שתוארה ופורטה לעיל ביותר פירוט, כי התנהלותה של המשיבה אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין ולאשר את התובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 8 לחוק. כמו כן מתבקש בית המשפט לפסק את הטעדים כפי שפורטו ברישא הבקשה דן.

- .106. בקשה זו נתמכת בתצהיר מטעם המבקש.
- .107. אשר על כן, מותבקש בית המשפט הנכבד לאשר הتبיעה המצורפת כנספח 1 לבקשת זו כתביעת ייצוגית ולחייב את המשيبة בהוצאות בקשה זו לרבות שכ"ט עו"ד ומעי"מ כחוק.



## תצהיר

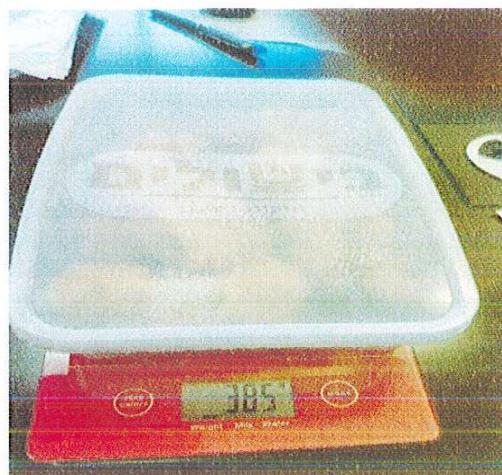
אני הח"ם, איל יהיאלי נושא ת.ז. שמספרה **058876277** (להלן: המבקש) לאחר שהוזהרתי לומר את האמת ואת האמת כולה, וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, הריני מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני נותן תצהيري זה בתמיימה לבקשה לאישור טובענה כנציגות שהגשתי בבית המשפט המחויזי בלבד כנגד **חברת ביישולים וتبשילים בע"מ ח.פ. 514750777** (להלן: המשיבנה).
2. טענות משפטיות ופרשנות המשפטיים ככל שישנן, הין על דעת יועצי המשפטיים.
3. אני רכשתי מהמשיבה ביום 01.01.2020 שニיצלונים מוכנים. בהתאם למשקל שהובג בקופה משקלם של השニיצלונים שרכשתי עמד על 385 גרם ואילו מחירם לצרכן של השニיצלונים עמד במועד הריכישה על 91 לירות. בהתאם שלימתי למשיבה בגין השニיצלונים שרכשתי סך של 35.03 ל"ח (91 ל"ח - 385 גרם \* 91 ל"ג = 35.03 ל"ח)

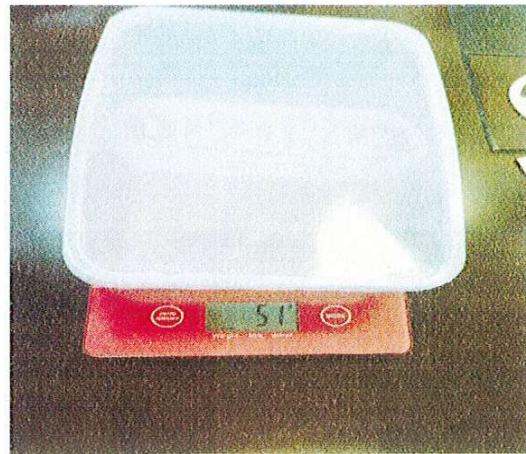


\* קבלה ובה תיעוד שם המוכר, משקלו, מחיווילק"ג וסכום רכישתו מצ"ב לביקשת אישור ומסומן ג'.

4. בעת הקנייה הבחנתי כי הקופאית בחנות שוקלת את השニיצלונים שרכשתי, אותן ארוצתי באrizot פלטונית המסתפקת במקום ע"י המשיבה ואשר נשאთ את שמה "ביבויליס", מוביל להפחית את משקל הקופסה ממשקלו של המוכר. עיינתי בחובנית שקיבלהי במעמד הרכישה וגם ממנה לא ניתן היה למזהר כי משקלה של אריזות הפלטיק הופחת ממשקלו הכלול של המוכר.
5. לאחר שיצאתי מהחנות החלטתי לשקל את השニיצלונים שרכשתי על מנת לבדוק אם אכן, כפי שחששתי, משקל השニיצלונים שרכשתי כלל גם את משקלה של אריזות הפלטיק שסופקה ע"י המשיבה.
6. וכן, לאחר שקלתי באמצעות משקל דיגיטלי את קופסת הפלטיק ובתוכה השニיצלונים התברר לי כי קופסת הפלטיק ובה השニיצלונים שרכשתי שוקلت בדיקות 385 גרם:



7. ביקשתי לבדוק בנוספ' את הסכום אותו נדרש לשלם בגין **קופסת הפלסטייק בלבד** ועל כן שקלתי את הקופסה בה נשללו השניצלונים כשהיא ריקה וחותבורי לי כי משקלה של האריזה הריקה עומד על 51 גרם:



• תמונה האריזה ומשקליה מצ"ב בבקשת האישור **ומושמן**.

8. בהינתן כי מחירם של השניצלונים עמד על סכום 91 ל.ק"ג, הרי שנמצא כי שילמתי למשיבה בגין קופסת הפלסטייק בלבד סכום של כ- 4.6 סך.

9. שוחחתי בעניין עם ב"כ שהסביר לי כי ע"פ החוק, מוצרים הנמכרים לפי משקל ימכרו לפי משקל נטו של המוצר. בא כוחו הסביר לי כי אסור למשיבה למכור מוצרים הנמכרים לפי משקל בתוספת משקל האריזה בה הם נתוניים והיה עליהם, ככל שברצונה לגבות תשלום בעד האריזה, להודיע לצרכן לבדוק מהירות האריזה **בנפרד** ממחיר המוצר.

10. נוכח האמור לעיל נגרם לי נזק בסך כולל של 4.6 סך המהווה את הסכום אותו נדרש לשלם לבקשת בעד קופסת הפלסטייק הריקה. הנזק המצרי שנגרם ללקוחות המשיבה נאמד ע"י יועצי בסכום כולל של 7,000,000,000 סך.

11. הסביר לי ע"י יועצי המשפטיים כי בנסיבות העניין, נוכח סכום התביעת האישית שאינו מצדיק הגשת תביעה אישית, מספרם המשוער הגדל של חברי הקבוצה, הרי שההליך המתאים לצורך בירור טענותיי הינה **תובענה ייצוגית**.

Handwritten signature of Omer Ravid, Lawyer, with a blue ink mark over it.

#### אישור

אני החתום מטה, עופר ורד עורך דין, מאשר בזאת כי ביום **ט"ז. א. 5.2015** אישר מר איל יהיאלי נושא תעודת זהות מס' **538876277** את האמור בתצהיר לעיל, לאחר שהזהרתי לומר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישרה נכונות הצהרתנו דלעיל חתום עליה ואישורה חתימתו

Handwritten signature of Omer Ravid, Lawyer, with a blue ink mark over it.

גָּמְפָת



מוציאגות ישראל

הרשות להגנת הארכן וחסוך הוגן

שכנת הממנוגה

י"ג טנור ווישע"

2012.12.25

2012-0043-1101 : וווערטער

#### הנחיות ממונת – מכירות מוגןת ונארז גמינו העתק

חוק הגנת חוץין, חונשמי"א – 1981 (להלן – החוק) בסעיף 17 בקובע את חובה הציג המחריר הכלול על גבי

המוציא או על נבי אריזונו

בגאופו האמור שם ולא על גבי המצדך עצמו או על גבי ארצו. ייחודי עם זאת, מוצאים נארזים בנית העסק הם מוצאים הנמכרים בתפזרות או לפי ייחדות מידת שלגביהם ניוט שירות של חינוך או פריטה ועל פי תקנות הגנת האוכן (כלליות שונות לפוטום מהירני נכית ושרותיות), תשניא – 1991 (להלן – הותקנות) נקבע כי סוג המצורفات המנוימות שם יכול שמהוות יוגג

המודרנים המנויים בתקנות הטענה למשל – פירוט או ירכות טריים בתפוזות, פיזוחים או פירוט מיניבשיים בתפוזות, מצרכי מזון שלבקשת הטרן ניון לאבירו שירוט של חיתוך או פריטה או חומרים לפי ייחודה מינימלית כגון, גנטיקים, עוגיות, בשן, טלית. גבינות, חומצות, מלבה, גבורי מאפה ועוד.

אOPEN הציגת מחיר לבני האמור לעיל הוא – חכמת שלט על המוצר או מעליו, או המצוות תווית למשך שנתהה ל מוצר שהוא מתייחסו והמחיר יהיה ייחודי מידה כהמור בונקנות.

מקומות בו חומרה האמור לעיל, נארז באריזה כבית העתק לפני מטירתו לאוכין, תחול והחניה תבא –

ג. בכל מקרה, על העוטק להניחו אונח אויזו על גבי המשקל, לאפס את חמישקל וויק אז להניחו אונח המוצר בכמות שבקש הארכן. איפוס המשקל מחויב נין את העוטק גובה תשולם עכורו והאריזה ובין את לאן.

וְנִיחַ אֶסְ לָאוּ.

2. את העותק גובה ושלוט עבורי האריזה עליו להציג לארכין את מהירותה.

הציגו ה深切 ונהיה על האירועו ואם חרואה מוצכת מהחוויה דלקת וחוק מעין הרכנן, על זה עטוק להעמידו שלט בסמוך למוקם מטירות חמוץ לכאן, תגלה לארכנן מהו מוחי האירועו.

9. מרווח הא厮ה יהיה מחיר רגיל כגון, 20agi ולא אחרו מטosit ממושך ומומוץ.

5. ג. מחיר חוטפי המזבוק על חמור יתחייב משלם מכולל את מחיר הארייה, וכן פירוט מה מופיע במחיר הכספי הוא מחיר חמור ומהו מחיר הארייה.

וחופרת ההנחייה כאמור לעיל, מהוות עבירה של האיזוה בגינו לטעיף 17cn עבירה של התעינה בגיןו לאמור בסעיף 2 חוק.

גנוגות ו'

Oct 24, 1928

וְגַדּוֹלָה פִּינְקֶס , עֲזֵזָה

וחמימות על הרשות להגנת הארכן  
ולאחר הוגן

## גָּמְלָן

בית המשפט המחוזי בחיפה

ווע"א 17-33138 נחליה נ' סטומ מוקט בע"מ ואוח'

בפני כבוד השופטת גטיינה טאובר

המתקש ויליאם נחלה, ת.ז. XXXXXXXXXX

122

1.אטוט מוקט בעמ' ח.פ. ומשיכת

### **חוקיקה שאווצה רוח:**

17, 2 : 1981-8 מושגן וצוקן, חוק

חוק החווית (חלוקת כללי), משלי"ג-1973: טע' 12

חוק חינוך, תשכ"ח-1968; סע' 20(ו)

מגנט הגדה והזרען (כליליק שנונית לפטרוסט גזירתי נכסיך ושייזוומיט), חזן"א-1991

פרק זין

- בפנוי בקשה לאישור הטזוי פשוויה שהוגשה על ידי הציגית במתגרות בקשה לאישורו ונומענה כונגענה ייצוגית, מכוח הוראות סעיף 18 לחוק נומענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק נומענות ייצוגיות").

## התקנות האוגזתיות הפלוונטיות

- ביום 17/07/16 הגיע מריו ויליאם נחלה (להלן: "המנקש") ונובענה ובקשה לאישור הנטענה כמפורט לעיל. מוקטן בעמ' (להלן: "המסמך"), שהינה קמעונאית בתמונות המזון המוכרת, בין היתר, ירקות ופירות אוזוים מראש הנמכרים לפי משקל. על פי הנטען בתובענה ובבקשת האישור, בעת שKİילת המזוטים בכו הkopfat, מהיבת המשיבה את היוכש גם בגין משקל המגשים והARIOזות נמחרי מלא של המוצר עצמו. נטען, כי במעשה, מפירה המשיבה מסטר זמרי חקיקה, לרבות: טיען 2 לוזק ווגן וזוכרן, והונשי"א-1981 (להלן: "לוזק וגנט זומרן"), וחובון ותקופות, וחובבה לקיטס חוזה בנותם לב כמשמעות הדבר בטעיף 12 לוזק וגנט זומרן (חילק כללי), הונשי"ג-1973, פועלות בירושלים, ומיגוע לזייני עשיית עושר ולא גMESSPAT.

3. המשيبة מגישה תשובה לבקשות האישות, בנסיבות זהות את טענות המבקש כלפיו, וטענה כי גייזון לאושׂר בבקשת האישות, ומואזין ש במחלוקת כלל אין מוציאים "ארוזים מראש" |.

שכן נטילת המוצרים מוגבהת על ידי הלקוח שרשאי לבחר או אף אוריון – אם באירוע  
ואם בשיקות ניילון שספקת המשינה. כמו כן, נטען כי שיקילת הפירות והירקות מוגבהת  
בקופה לעניין הלקוח אשר רואה שהיא מבוצעת עם אוריון – ככל שהלקוח גוזר ליטול את  
המורים באירוע ולא בשיקות. בנותף, טענה המשינה כי אין בסיס לטענת המבקש כי היא  
הפריה חונה חוקתית, שכן הוראת טעיף 20(ב) לחוק המכון, התשכ"ח-1968, הקובעת כי  
במקום בו נקבע המחיר לפי משקל, יושב מחיר המוצר לפי ומשקל הנקי, אינה חלה  
בנסיבות של פירות וירקות, שעה שתכנן ישראיili 1145 (טימון מזון מרוש), התשס"ה-  
2000, מחריג מתחוללו פירות וירקות לא מעובדים. עוד טענה המשינה, כי גם את הפריה או  
הוראות החוק עליהם הצג המבקש, הרוי שההפריה הנטענת לא גורמת לנזק, וגם אם היה  
אפשר קיומו של נזק, אין כל קשר סיבתי בין הנזק לבין שאלת משקל האירוע של המוצר.

.4. בעקבות הגשת בקשה האישור, באו הציזיט בדרכית, ומגלי להחוון איש בטנוון ועהו,  
הגיעו למונוח לטיוט ההילין המשפטי בקשר להתקומות אליהם הגיעו. בעקבות האמור,  
הגישו הציזיטים ביום 30/01/18 בקשה משותפת לאישור הטעיר פשרה, והנמכת בתצהיריו  
ה המבקש, בא כוחו, נציג המשינה ובא כוח המשינה.

#### עקרונות הטעיר אפשרה

.5. במתגרות הבקשת אישור הטעיר פשרה, פירטו הציזיט את הנסיבות אליהן הגיעו  
קדילמן:

.א. המשינה ועמיד שלטיט גמוחקות הפירות והירקות אשר מייצעים את הזרים ניון  
לארו אום מוציאי הפירות והירקות בשיקות ניילון. מוציאי פירות וירקות שקיים אשר ישווין  
באירועים לא אפשר המשינה שיוק בשיקות ניילון, יישקלו ללא אוריון (טעיף 13  
לבקשת אישור הטעיר פשרה).

.ב. תינון לציבור הזרים הנחה על המוצרים נשוא בבקשת האישור או על מוצרי אחרים  
המשוקים על ידי המשינה בטוכם ובשווי כולל של 100,000 ש"נ נמהלך ונקופה של 12  
חויזיט לאחר אישור הטעיר פשרה (להלן: "שווי ההתחנה ומול"). מנגע ההנחה יימשך  
עד למיצוי הטעירות ואירועו, ורואה חשבון מסעם המשינה יאשר בכתב קיומו של מבצע  
ההנחה ומיצוי הטוכם האמור (טעיף 14 לבקשת אישור הטעיר פשרה).

.ג. הקנאה ווגזר נאוף שזו תוכל את כל הזרים שורשו בשבע שנים שקיים למוצע  
הגשות בקשרו והאישור ועוד לאישור הטעיר פשרה כייאוגון, מוציאים אוריון מושך, שנמכרים  
לפי משקל, בסיפוי המשינה, והואיבו עקב כן בתשלוט בגין משקל האירוע.

.ד. הומלא לקבוע כי המשינה ושולט למבקש גמול בסך של 4,000 ש"נ, וכן כוח שכר טווח  
בסך של 30,000 ש"נ נצירוף מעימם. הטעמם הוביל יועברו למבקש והוא כוח בהתאם ונזק 30

ימיט ממוצע אישורי הטזר הפשרה. כן הטעימו הציזיטים כי המשיבה נישא בעלות שכורו של חוותך הפרט בטען של 5,000 נט, לא כולל מע"מ, בכפוף להמצאת חשבונית מס כדין.

הציזיטים סבורים כי לנוכח טיבו של הטזר הפשרה, אין צורך במינוי בודק, וכי סיום ההליך בהטזר פשרה הוא הדירך העילית והותונגת ביותר להכרעה בחלוקת שבין הציזיט, באופן שמלא אחר מטרות חוק ורבעונות ייצוגוות.

6. בעקבות הגשת הבקשה לאישור הסזר הפשרה, הוגבשו והבקשה לאישור הסזר הפשרה להטngerזיות. כן הוגבשו לפוטוס הזעה בזיבור והגשת הבקשה לאישור הסזר הפשרה להטngerזיות. כן הוגבשו הציזיטים להמציא את הבקשה לאישור הסזר הפשרה, הבקשה לאישור הונובנה כוונונת היציגות והונובנה על נטפוחהן, ליעץ ו המשפטי לממשלה, למנהל בתיהם המשפט ולממונה על הגנת הזכות.

7. לאחר מספר אורך שהוגבשו על ידי באת כוח היועץ המשפטי לממשלה לשפט והגשת עמידה להטזר הפשרה, הוגשה לבסוף, ביום 18/06/17, הזעת הונגרזות להטזר הפשרה מטעם היועץ המשפטי לממשלה. במתגרת ההזעה שהוגשה סקרה באת כוח היועץ המשפטי לממשלה את עיקרי טענות הציזיט בבקשת האישור ובתשובה לבקשת האישור, ואת עיקרי הסזר הפשרה.

לעופו של עניין, ציינה באת כוח היועץ המשפטי לממשלה, כי על מנת המשפט לוחונגד לאישור הסזר הפשרה, מהטעט שהוא מנוגד להוראות הדין המחייבות. צוין כי עניין של הונובנה ובקשה האישור בחוב הזרקניט בונשלוט בגין אריזות פירוז ויקירות ביחד עם המוצר חנארו ובתעריף המשקל של אותו מוצר. לעומת זאת הונובנה את הוראות סעיף 17 לחוק הגנת הזרקן, המחייב עסק להציג את מהירות הכולל של התובן. צוין כי ככל שעוסק מעוניין לגבות האזיה בה נאריזים הפירות או הירקות, עליו להציג לצורן את מחירה הכלול.

כמו כן, צוין כי מעשיה של המשיבה מהווית הפרה של זוניותה הממוננה (מכירות מוצר וחנארז בבית העסק) מיום 12/12/25 (להלן: "הזהירות"), שהזאהו מכוח חוק וגן הגנת הזרקן, וננקוטו בנקודת הזרקן (כללית שונית לפוטום מהיר נכטם ושירועו), נשני-א-1991, אשר לפיהן יש להציג את מחיר האזיה ולהייב את הזרקן במחירים קבוע ולא באחוז מטווית ממשקל המוצר.

לשיטת היועץ המשפטי לממשלה עצם העמידה שליטים או שקיות נילון לצד אריזות הפליטיין לצוין אריזות מוצווי פירוז וירקות, אינה מאינת את הזונה להזיהוג את מהירות האזיה בשקלות המוצרים נזופה. בהינון האמור, טבורה היועץ המשפטי לממשלה כי לא ניתן לאשר את הטזר הפשרה בנוחתו הנוכחית, שכן ככל שהזאהר, יהיה בו כדי להכשיר את הפען זפירות הוראות זהין.

.8. ביום 18/06/25 והגישו הצעדים גמישות, תוגבה להתנגדות היועץ המשפטי לממשלה להטזר פשרה. לשיטתו והמבקש והמשיבה, עדות היועץ המשפטי לממשלה, קוראת באופן לא נכון את הנסיבות, שמתניחסות למויצים הנאריזים בבית העסק, שכן זה במקרה. יהז עט זאת, ציינו והמבקש והמשיבה כי על אף שם אין מSCIים לפרשות היועץ המשפטי לממשלה, הם SCIים לשנות את הטזר הפשרה המוצע, באופן שטעה 13 יבוטל, ובמקומו יבוא "המשיבה וגচית את משקל האירוע בשקלת המוצרים בקופת". בהינתן האמור, ביקשו המבקש והמשיבה לאשר את הטכם הפרשה שהוגש יהז עט והתיקון המוצע.

### ז'יון והכינעת

.9. נבאו של בית המשפט ליזון בבקשת אישור הטזר פשרה גמישות של תובענית ייאוגוין, הכלל הוא כי גטרים אישור ההטזר, יימנה בית המשפט בוחיק חיזוני לבזקית יתורונונו וחסרונו של הטזר הפשרה, למעט במקרים בהם טבור בית המשפט כי חווות דעת כאמור, אינה נדרשת, SCIים מיוחדים שיירשו (טעה 19(ב)(1) לחוק תובענות ייאוגוין). בפועל מינוי בוחיק בתובענות ייאוגוין, עשה ביחס לחלק קטן מהתובענות הייאוגוין. השיקולים לאי מינויים של בוחקים לבדוק את הטזר הפשרה גמישות של תובענות ייאוגוין מתחלקים לשולש: ראשית, מחלוקת פרקטית אין זה יעיל למונוט בוחיק. מצב דבריות זה מונקרים כאשר ערכו הכספי של הטזר הפשרה מוגבל, ואינו מצדיק את העלות המשמעותית, ועקבות בישוט החטזר, חרכוכיט במינוי בוחיק; שנית, כאשר מבחינה עניינית אין הצדקה למינוי בוחיק, וזאת כאשר מזיבור הטזר הפשרה זמינות ומנוטט על השבה כספית מלאה לכל תברוי התקבוצה; שלישיית, כאשר מבחינה דינית אין אורך במינוי בוחיק, לרוב אחר שביב המשפט הייתה מעורב בגיבושו ובעיצובו של הטזר הפשרה. ראה: ני"א (טורק) 3002-304-11 מגיל חמיה ל评议ה גע"מ ני איל יאוחקי (29/06/15).

.10. במקרה הנדון, נשים לב לטינה המחלוקת שבין הצעדים, אשר נוגעות בעיקר לנזק שנגרם לוחבי הקבוצה כתוצאה מוחהיפות הנטענות כלפי המשיבה בבקשת האישור, בהינתן ערכו הכספי ומוגבל יחסית של הטזר הפשרה, ולטינה ועלויות שעשוות להיגרם כתוצאה ממינוי הבודק, טבורוי כי אין זה יועל מבחינה פרקטית להוורות על מינוי בוחיק, אשר עשוי אין להחנייא לעיכוב בישוט הטזר הפשרה ועלויות מיותרות. לפיכך, לא מצאות מקום להוורות על מינוי בוחיק.

.11. לגוף של עניין, נוכח ושותר ופשרה לפרטיו, נהנו שבסטיוכו ותובענות ובעלויות הגבהתו נחרוכות בניהולה, וכן בהינתן התוצאות המשמשות לציבור הרכנים, שגאה לדי ביטוי בהתחייבות המשיבה לפעול בהונאת להזואוג החקיקת הRELONCI, בכלל זה, בהונאת להוורות חוק הגנת הרכן, ותקונו והחניות שהחטא מכוחו, בכל הנוגע לשקלת מוציא פירוט וירקונ, וכן התחייבות המשיבה לספק לציבור הרכנים הטענה בדרכ של מבאע

הנחות, בשווי של 100,000 ₪, נראה כי הטייר הפשרה שהוגש על ידי הציגים, בכפוף לנוקון עליו הטעימו ו征求 ו征求 המשיבה כאמור בתגובה המשותפת שהגישו ביום 25/06/18, בمعנה להונגות הייעץ המשפטי לממשלה, הינו הטייר רואוי והוגן וזה מהוות את חזיר העילה להכרעה בחלוקת העולות מבקשת האישור.

לאור כאמור, נראה כי הטייר הפשרה והטעים שהוטכוו בטעונו, בכפוף לתקון עליו הטעימו הציגים בתגובהם להונגות הייעץ המשפטי לממשלה, הם הוגנים, וראויים וסבירים, באופן שמצויך את אישורו של החטייר, לא כל שכן, בנסיבות בהן פרט לחטויונות שהוגעתה על ידי הייעץ המשפטי לממשלה בעזזה שהוגשה מטעמו, ואשר ונוקנה על ידי הציגים בתגובהם מיום 25/06/18, לא הוגש הונגות הייעץ המשפטי מטעם מי מחבורי התקבוצה המילוצנת.

הטייר הפשרה יחול על חברי הקבוצה הייצוגית, שנוגדר ככללן: כל תזרימנית שרכשו משבע שנים שקיימו למועד הגשת מקשת האישור ועד למועד אישור הטייר הפשרה, מוציאים אויזיט מוראש, שנמכרים למי משקל, בטנייה המשיבה, וחוויבו עקב נז משלוט בגין משקל אויזה.

הציגים חמליאו כאמור להעמיד את סכום הगמול לבקשת ערך של 4,000 ₪ ואת שכר טרחת נא כוחו על ערך של 30,000 ₪ בתוספת מעימם. כמו כן הונחיבת המשיבה לשאת בעלות שכחו של החוקר הפורטיס בסך של 5,000 ₪, לא כולל מעימם, בכפוף להמצאת חשבונות מס כין. הונחיבת בחיקף הונעלות הכתפיות לציבור הרכנים אשר נצמוך מס ההתבה אליה הונחיבת המשיבה, טבורי כי החטייר אליו הגיעו ו征求 ו征求 הוגש ובא כוחו מצדייך את שיורו הגמול ושכר הטרחה המוציאים, שאינט חרוגים מן הטבע. יובהר, כי המذובר בסכומים שנפקדים בנוסך לטකום ההתבה ואין על חשבון הפיצו שינון לחבריו הקבוצה על צורך של מכגע הנחות בשווי של 100,000 ₪.

#### סעיף ז'

טיוכמו של דנור, אני מאשרת את הטייר הפשרה ננותה שהוגש לתינוק בית המשפט ביום 18/01/18 ובכפוף לנוקון עליו עמי הציגים בונגבותם להונגות הייעץ המשפטי לממשלה, אשר הוגשה ביום 25/06/18, ווונגה להטכמתם הציגים ונוקף של פסק דין.

המשימה ונזאג לפעול נזותאמ לAGONIOTYOIOO נכל הונגע לאופן שקידמת מוציאי פירוזן ויוקון ווינב הרכנים נגינט. כמו כן, ווינון המשימה לאיננו הרכנים הונגה על המוציאים נשוא בקשה האישור או על מוציאים אחרים המשוקים על ידה בסכום ובשוו כולם של 100,000 ₪, וזהו ונוקף של 12 חודשים לאחר אישור הטייר הפשוו.

זואה חשבונו מוטעם ומשיבנה יאשר בנסיבותיו קיומו של מנצע והנחות ומיצוי טבות והותבה האמור.

כמו כן, נציג מטעם המשיבה אישר בנסיבותיו, שיווגש לתזק בית המשפט, מז'י שלושה חודשים, ועד למיצוי שווי התחנה, קיומו של מבצע הנחות, ומיצוי סכום ההטנה.

15. המשיבה ונשלט גמול נטן של 4,000 ל' ל厏בוקש ושכר טרחה לבא כוח המבוקש בסך של 30,000 ל' בוגוטסט מיעי'ם, בכפוף להמצאותഴבוניות מס' צוין. כן נישא המשיבה בעלות שכר טרחתו של החוקר הפרטி בסך של 5,000 ל', לא כולל מעי'ם, בכפוף להמצאותഴבוניות מס' צוין. הטכומית הניל' ישולמו ל厏בוקש, לבא כוחו, ולאחריה הפרטי בהונאהו ונו'ן 30 ימיים מהיותם.

16. נוכח אישורו של הטייר הפשרה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק ותובענות ייצוגוונ, הנני מורה על פרטוט הווה'עה והשניה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק ותובענות ייצוגוונ.

בזה'עה יפורטו הפרטוט המינויים בסעיף 19(א)(1) ו-(2) לזורק ותובענות ייצוגוונ וכן הפניה לפנקס ותובענות ייצוגוונ בו ניון יהיה לעין בפסק חזין ובתקצ'יר פשרה, כאמור בסעיף 25(ז) לזורק ותובענות ייצוגוונ. למען הרו' טפק יובהר, כי המשיבה או שתישא בעלותם הפרטוט.

בהתאם לסעיף 25(ז) לזורק ותובענות ייצוגוונ, יובא נושא הווה'עה השניה לאישור בית המשפט נו'ן 14 יום מהיותם. לאחר אישור נושא הווה'עה, ונשלח המשיבה עותק מהווה'עה השניה למנהל בני המשפט בהתאם לסעיף 25(ז) לחוק ותובענות יצוגוונ.

המשיבה נזאג לפריט און נושא הווה'עה השניה בשני עיונאים אוראיטם געל' וטפוצה רוחנה. גוזיל הווה'עה בעיונות לא יפח'ת מ-15X15 ס"מ.

17. האזיזים ימצאו והעתק מפסק חזין בציורף הטייר הפשרה ובציורף הווה'עה השניה למנהל בית המשפט לשם וישומט בפנקס ותובענות ייצוגוונ, בהתאם להוראות סעיף 19(ז) לזורק ותובענות ייצוגוונ.

18. המציאות זמאנית העתק פסק חזין לצו'זיט, ותגיא תוניק לעיוני גיוט 18/07/19.

נו'ן היום, כ"ב נמוץ ותשיעית, 05 يول' 2018, בזעדר האזיזים.

בעיון עוויכה ושינויו במתמכי פטינקה, חקיקתו ועתה, באוון, נס... ובקש כאן

נתינה תאורה 3138764-7  
נותח מטען זה כפוף לשינויו ניטוח ועריכה

## נספח ג'

---

## בישולים ותחזוקה

01/01/2020 11:44:07

גיאי 7 פתח תקווה

514750777

מגור-תשבון/גבעת 30312605

גלו 3

חיאול	מחיר	כמות	סה"כ
שניצלונים		35.03	91.00

**לשלם: 35.03**

(תגלגל ב : 35.03 כרטיס אשראי)

**מספר מכידות**

מס. עסקה: 3506835

תודה ובהתראה !!!

הטוג נישולים ותחזוקה

01/01/20 11:44 5456359 5009 מס' גלו 514750777

הנתן שובר מס ,  
61-003-010

ס.ג כרטיס כ.א.ז  
XXXXXX0250 0224 ת.ז.ק.  
מס כרטיס 0250

ס.ג אשראי : אשראי וגייג

**סה"כ 35.03**

גלו 0 ס.ג אשראי/ג.ז. 0

**מסך מכידות**

\*\*\*\*\*

[ 38 / Report\_38 ]

# נספח ז'





ZERO  
ON/OFF

51

MODE

Weight Milk Water