

המבקש:

מספר זהות: 055998124
 עיי' ב"כ עוה"ד אסף גל ו/או עופר רוד ו/או אלדד וקחי
 ו/או ענבל שמול-רביב ו/או ניר טקל
 ו/או בני סטי ו/או דודור שאול
 מרחוב יעקב אליאב 5, גבעת שאול, ירושלים 91231
 טל: 073-2-554466 ; פקס: 073-2-554455

- ג א ז -

המשיבה:

מספר זהות: 515515336
 מאפיית סנהדריה י.מ. בע"מ מ.פ. מרתי ים סוף 101, ירושלים

הסכום לתובע/ה המבקש: 3.59 ₪

אומדן הסעד לקבוצה: 2,000,000 ₪

בקשה לאישור תובענה הייצוגית

בבית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר התביעה שהוגשה בתיק זה, המצורפת לבקשת זו והמהוות חלק בלתי נפרד ממנה, כתובענה הייצוגית, כאמור בסעיף 3(א) ובפרט 1 לנוסpatת השניה לחוק תובענות הייצוגית, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), הכל כפי שיפורט בהמשך הכתובים.

מטרתה של התובענה הינה כי בימ"ש יוניק לבקשת את הסעדים הבאים:

- א. להכיר בתובענה המציג בתביעה הייצוגית ע"פ הגדרתה בחוק תביעות הייצוגות התשס"ו 2006;
העתיק התובענה הייצוגית מצ"ב בנספח 1 לבקשת.
- ב. לקבוע כי הקבוצה המיוצגת ע"י המבקש תכלול את כל מי שרכש מהמשיבה מוצריים הנמכרים לפי משקל שנארزو ע"י אריזות שספקת המשיבה לצרכנים, מבלי שמשקל האrizה הופחת ממשקל המוצרים שנרכשו.
- ג. לחייב את המשיבה לפצות את חברי הקבוצה בסך של 2,000,000 ₪ בגין נזקים שנגרמו להם כתוצאה מהכללת משקל אריזות במשקל המוצריים שרכשו.
- ד. לחייב את המשיבה לכלול במסגרת תשובתה לבקשת זו ו/או במסגרת גילוי מסמכים את כל הנתונים הנמצאים ברישומה באשר להיקף המכירות שנעשו בתקופה הרלוונטית לבקשת.
- ה. להורות כי החלטה בבקשת תפורסם ע"פ הקבוע בסעיף 25 לחוק תביעות הייצוגות, התשס"ו 2006.
- ו. לקבוע כי אם תתקבל התובענה יפסק לבי"כ התובעת הייצוגית שכ"ט בהתאם להוראות סעיף 23 לחוק ובשיעור של 20% מסכום פסיקת בית המשפט בעניין התובענה הייצוגית לכל חברי הקבוצה 1

בתוספת מע"מ כחוק. בנוסף, לפ███ לטובת התובעת הייצוגית פיזוי הולם בשיעור של ממחצית מכל סכום שיפ███ לטובת בא כוחה וזאת בהתאם להוראות סעיף 22 לחוק.

ז. לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ושכ"ט עו"ד.

פרק א' - פתח דבר

1. המשיבה מפעילה מאפייה ובית מכירת מאפים ברוח' יט סוף 101, ירושלים, וכו', בין היתר, היא מוכרת דברי מאפה כגון בורקסים.
2. המשיבה נרשמה ברשם החברות ביום 29.8.2016.
3. עניינה של בקשה זו במנגנון של המשיבה למוכר מוצרי מאפה מבלי להפחית את משקל האrizות משקלם של המוצרים שמכרה. באופן זו נמכרת למעשה הארץ לצרכן במחיר היקר בו נמכר המוצר עצמו או לחילופין המאפים עצם נמכרים לצרכן במחיר הגבוה מן המחיר הרשות.
4. כפי שיבואר להלן אריזות אין אמורויות להיכלל במשקל הנקי של המוצרים. אלא שהמשיבה מוכרת אריזות אלו לחבריה הקבוצה ובתוכה המבקשת לחלק משקלם הנקי של המוצרים, תוך שהיא רומשת ברגל גסה את הוראות הדין.
5. והנה, לצרכן הסביר נדמה שמשקלת של הארץ זנית, וכי כאשר היא נשלחת יחד עם דברי המאפייה, מחיריה יהיה לכל היוטר מספר אגורות, ולא היא. כפי שתראה המבקשת, משקלת של אריזות קרטון בבניין העסק של המשיבה, הוא 80 גרם.
6. צא ולמד, כאשר מניח הצרכן בתוך אריזות הקרטון שמשקלת 80 גרם, מאפים שMahonim 40 ש' לק"ג, הוא ישלם על אריזות קרטון חד פעמיות סך של 3.2 ש'. כאשר הוא ינית באrizות הקרטון מוצרי מאפה שMahonim הוא 80 ש' לק"ג, הוא ישלם 6.4 ש' על הארץ בלבד!
7. הנה כי כן, אין מדובר סכומים זניחים. במיוחד בכך, כאשר מבאים בחשבון את חוסר נכונותו של הצרכן הישראלי לשלם 10agi לשquit ניילון, כפי שניתן ללמידה מהיענות הצרכנים לצמצום השימוש בשקיות נשיאה חד-פעמיות, תשע"ו-2016, המחייב גביית הסכום האמור על מנת להפחית את השימוש בשקיות אלה. על ההענotta ניתן למודד מדיווח לשנת 2017 על יישום החוק, כפי שפורסם באתר האינטרנט של המשרד להגנת הסביבה¹). ר' ש"א-18-11-49962-מאפיית נחמה בע"מ נ' הרשות להגנת הצרכן ולשחר הוון (שלום י"ס) (28.07.2019).
8. בנסיבות העניין, נוכח ההפרה השיטיתית ורחבת ההיקף של הדין אין מנוס אלא להגיש את התובענית והבקשה דן, במטרה להביא את המשיבה לחזול מה הפרת הדין ולפנות את ל��וחותיה. ליותר לצין, מעיוון בפנקס התובענות הייצוגיות עולה כי לא הוגשו כנגד המשיבה בקשות אישור בסוגיה זו.
9. בשורות הבאות נציג את הוראות הדין המטלות מגבלות על הכללת משקל אריזה במשקל הנקי של המוצר. לאחר מכן נציג את העובדות המקימות את עילית התביעה האישית של המבקשת ולבסוף נראה כי מותקיים בעניינו ותנאי הסף לאישורה של התביעה כייצוגית.

פרק ב': הוראות הדין לעניין מחיר מוצרי הנמכרים לפי משקל

¹ https://www.gov.il/BlobFolder/guide/plastic_bags_use/ar/waste_plastic_bags_annual_supermarkets_report_2017.docx

הטיעיה על פי חוק הגנת הרכנן

10. הטיעיה הרכנן הוגדרה בסעיף 2(א) לחוק הגנת הרכנן, אשר זו לשונו:

"2. (א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחдел, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העולם להטיעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטיעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

(2) המידה, המשקל, הזרחה והמרכיבים של נכס; ...

(13) המחיר הרגיל או המקביל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי
ושיעור הריבית;"

על פי ס' 20(ב) לחוק המכבר, תשכ"ח – 1968, כאשר מוחירו של מוצר נקבע על פי משקלו, יש לקבוע את המחיר על פי משקלו הנוכחי של המוצר, לא אריזה:
"נקבע המחיר לפי משקל, יחשב לפי המשקל הנוכחי."

12. לפיכך, ציפיותו של הרכנן הסביר היא שהמחיר ייחסב על פי משקלו של המוצר ללא אריזתו. הכללת משקל הארץ במשקלו של המוצר היא החיריג, המהווה התנאה על חוק המכבר, ועל המוכר להודיע על כך מפורשות לצרכן. העדר הודעה כאמור עולה כדי הטיעיה.

13. מעבר לאייסור הכללי בדבר הטיעיה בגין מחיר ולמשקל של מוצר, קבע המחוקק בפרק לחוק הגנת הרכנן את החובה לסתמן טובין ולהציג את מחירם. ס' 17ב' קובע כי עסק המציג, המציג או המוכר טוביון לצרכן יציג על גבי אריזתם את מחירם הכספי. וס' 17ח' קובע את החובה הჩלה על קמעוניי גדול להציג מכשיר שקיים לשירות הל��וח בעסק ששתחו עולה על 300 מ"ר.

14. הנה כי כן, המחוקק פירט בחוק את החובה להציג מחיר, ואת אופן הצגת מחיר, ואף קבע שהמחיר אמרור להיקבע על פי המשקל הנוכחי לא אריזה.

תקנות הגנת הרכנן (כללים שונים לפריטות מחירי נכסים ושירותים)

15. תקנות הגנת הרכנן מורות על הצורות על פייהם יש להציג את מחירי השירותים לצרכן על מנת למונע את הטיעיה הרכנן.

16. בתקנה 1(א) לתקנות הגנת הרכנן (כללים שונים לפריטות מחירי נכסים ושירותים) תשנ"א-1991 נקבע כי:

"1.(א) סוגי המוצרים המנויים בטור א' לתוספת יכול שמהירים יוצג באופן המצוין לצד בטור ב', ולא על גבי המוצר עצמו או על גבי אריזתו, ובבדש שהצגת המחיר כאמור נראהת לעין, ברורה וקריאת הדרך המאפשרת לכל אדם לדעת את מחיר המוצר".

17. המוצרים המנויים בתוספת הראשוונה בין היתר הינם:

"מ| |
| --- |
| צריכי מזון של בקשת הכרן ניתן לגבייהם שירות של חיתו או פרייטה, או הנמכרים לפי יחידת מידה (כגון גבינות, חמוץים, סלטים, נקניק, ממתקים, חלבה, עוגה, דברי מאפה וכיו'ב)". |

- .18 הנה כי כן, על הכרן לדעת מהו מחיר המצריך לשולם. מחיר מצריך אינו צריך לכלול, אם כן, את מחירת של הארץ ובודאי לא במחיר בו נמכר המצריך עצמו.

הנחיות שהוציאה הממונה על הרשות להגנת הכרן ולסחר הוגן

זאת ועוד, ביום 25.12.2012 ניתנו הנחיות הממונה, אשר על פיהן אין לשקל את המוצר יחד עם הארץ וועל העוסק להודיע לצרכן בדיקן מהו מחיר הארץ בנפרד ממחיר המוצר. בהנחיות נכתב כך: "מקומות בו המוצר האמור לעיל, נארז באריזה בית העסק לפני מסירתו לצרכן, תחול ההנחה הבאה:

אם העוסק גובה תשולם עבור הארץ, עליו להציג לצרכן את מחירו. הצגת המחיר תהיה על הארץ ואם הארץ מוצבת מachable זלפק ורוחק מעין הכרן, על העוסק להעמיד שلت בסימון מקום מסירת המוצר ללקוח, המגלה לצרכן מהו מחיר הארץ. מחיר הארץ יהיה מחיר רגיל כगון 20agi ולא אחוז מסוים משקל המוצר. על העוסק להניח את הארץ על גבי המשקל, לאפס את המשקל ורק אז להניח את המוצר בכמות שביקש הכרן.

המחיר הטופי המודבק על המוצר יהיה מחיר הכולל את מחיר הארץ, תוך פירוט מה מתוך המחיר הכלול הוא מחיר המוצר ומהו מחיר הארץ. הפרות ההנחה כאמור לעיל, מהו עבירה של אי הצגת מחיר של הארץ ביחידות לסעיף 71ב' כן עבירה של הטעה בינויגוד לאמור בסעיף 2 לחוק".

- הנחיות הממונה מצ"ב ומסומן בנספח א'.

.20 נמצא כי הנחיות הממונה מנוסחת באופן בהיר וחד משמעי. **הנחיות אלו עלות כי הממונה סברה שקיילת הארץ יחד עם המוצר מהוות הטעיה.** ועל כן שיש לקבוע מחיר קבוע לאריזה, שאינו תלוי במחיר המוצר שנשקל בתוכה.

.21 וודוק! חובת סימון המחיר באופן שאינו מטעה אינה נובעת אך ורק מהנחהית הממונה, אלא בראש ובראשונה מדובר חוק הגנת הכרן. מכל מקום לממונה על הגנת הכרן וסחר הוגן הידע והמומחית הנדרשים לביצוע חוק זה, ובכך עיסוקה. לפיכך, הפרשנותה להוראות החוק משקל מכריע.

.22 עוד יש לומר כי המשיבה חייבת להפחית את מחיר הארץ בכל מקרה (או לציין את מחירו בנפרד שלא לפי מחיר המאפה) ולא תוכל להכשיר את התנהלותה באמצעות הצבת שلت לפיו מחיר הארץ בכלל במחירו של המוצר.

.23 יוטעם כי עדות המבקשת, לפיה לא ניתן להכשיר גביית תשולם בגין אריזות המוצרים באמצעות הצבת שلت המודיע על כך לצרכנים קיבלה את אישור הייעץ המשפטי לממשלה, ואושרה בבית המשפט המחווזי, חלק מאישור הסדר פשרה מתוקן שהוגש בת"צ (מחוזי חי) 17-07-33138 וליאמט נחלת נ' סטופ מרכט בע"מ (05.07.2018) להלן עניין סטופ מרכט)

.24 בעמדתו בעניין סטוף מarket עמד היוזץ המשפטי על כך כי עצם העמדת שלטים או שקיות ניילון לצד אריזות הפלסטייק לצורך אריזות מוצר פירות וירקות, אינה מאינית את החובה להפחית את מחיר האריזה בשקלת המוצרים בקופה.

.25 היוזץ המשפטי לממשלה הוסיף וקבע בעמדתו כי אריזת פירות וירקות ביחד עם המוצר הנארז ובתעריף המשקל שלוותו מוצר, מהויה הפרה של הוראות סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן המחייב עסק להציג את מחירים הכלול של הטעビין וכן מהויה הפרה של הנחיות הממונה (מכירת מוצר הנארז בבית העסק) מיום 25/12/2012, שהוצאו מכוחו חוק הגנת הצרכן, ושל תקנות הגנת הצרכן (כללים שונים לפוסטום מחרי נכסים ושירותים), תשנ"א-1991, אשר לפיהם יש להציג את מחיר האריזה ולהחייב את הצרכן במחיר קבוע ולא באחزو מסויים ממשקל המוצר.

- **העתק פסק הדין שניין בעניין סטוף מarket מצ"ב ומסומן ב'.**

פרק ג' - הצדדים ורקע עובדי

.26 המשיבה מפעילה מאפייה ובית מכירת מאפים ברח' ים סוף 101, ירושלים, וכו', בין היתר, היא מוכרת דברי מאפה כגון בורקסים.

.27 המשיבה נרשמה ברשם החברות ביום 29.8.2016.
.28 המבוקשת רכשה ביום 12.2.2020 אצל המשיבה מאפי בורקס, בתוך אריזת קרטון, במחיר של 44.90 לפ' לק"ג. הבורקס, יותר דברי המאפה בחנות כגון עוגיות ומאפים מתוקים מצויים בתפוזרת לרכישת ביצורת שירות עצמי. המבוקשתלקח אריזת קרטון מעורימה המצואיה ליד הבורקס, בחרה מספר בורקסים והכניתה אותם לאrizה. המבוקשת ניגשה לקופה ומסירה את האריזה לקופה. היא שקרה את אריזת הקרטון עם הבורקסים והמבקשת ראתה במסקל ליד הקופה שהמשקל הוא 0.34 גרם. המבוקשת שילמה לקופה את 15.28 לפ' וקיבלה קבלה וראתה על גבי הקבלה משקל הבורקס היה 0.34 קילו ומחירו הוא 44.90 לפ' לקילו. המבקשת בינה את המשקל הרשות במסקל של הקופה וגם בדקה את הקבלה.

.29 בסה"כ שילמה המבקשת סך של 15.28 לפ' עבור מאפי הבורקס ואrizת הקרטון שנשקלו ביחד.

- קבלה ובה תיעוד המוצר ומחירו שרכשה המבקשת ביום 12.2.2020 מצ"ב ומסומן ג'.

.30 בבדיקה משקל האריזה, בה נשקלו מאפי הבורקס, כשהיא ריקה, התברר שמשקלה של האריזה הריקה היא 80 גרם, ואילו משקל האריזה עם הבורקס בפנים היה 338 גרם.

- תמונה האריזה ומשקלה מצ"ב ומסומן ג'.
- תמונה האריזה עם הבורקס בפנים ומשקלה מצ"ב ומסומן ג'.

.31 בהינתן כי מחירם של מאפי הבורקס עמד על 44.90 לפ' לק"ג, הרי שהמבקשת שילמה למשיבה בגין האריזה, שהיא במסקל 80 גרם בלבד סכום של 3.59 לפ'. למעשה, גבתה המשיבה מהבקשת שלא כдин 23% מסכום הרכישה, שהוא לכל הדעות סכום משמעותי ביותר מלל סכום הרכישה.

פרק ד' - עילות התביעה

א. הפרת חובה חוקית

- .32 מעשה ומחדריה של המשיבה המתוירים לעיל, מהווים הפרת חובה חוקית, כהגדרתה בסעיף 63 בפקודת הנזיקין [נושח חדש], התשכ"ח - 1968.
- .33. בנסיבות העניין, פעולותיה של המשיבה עומדות בכל יסודות העולה, כפי שנקבעו בסעיף 63(א) לפקודת הנזיקין:
- א. החובות הן מכוח חיקוק - המשיבה הפרה את הוראת סעיף 20(א) לחוק המכר המורה כי מחררו של מוצר המכרכר לפי משקל ייחשב לפי משקלו הנקי. המשיבה מכירה מוצרים המכרכרים לפי משקל שלא ע"פ המשקל הנקי של המכרכר כי אם בתוספת משקל האריזה שאינו חלק מהמשקל הנקי ובכך הפרה את הוראת החוק.
- ב. החקוקים שהופרו נועד להגן על המבוקשת ועל יתר חברי הקבוצה - מטרתו של חוק המכרכר לאפשר לציבור לרכוש מוצרים המכרכרים לפי משקל, אך ורק ע"פ המשקל הנקי של המכרכר אותן רוכשים. המשיבה מכירתת את המכרכר שלא ע"פ משקלו הנקי ואף מוסיפה חטא על פשע ואינה מודיעה ללקחותיה כי המשקל כולל בתוכו גם את משקלה של האריזה ע"פ חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981.
- ג. המשיבה הפרה את החובה המוטלת עלייה - כאמור לעיל, המשיבה מכירתת מוצרים המכרכרים לפי משקל שלא ע"פ משקלם הנקי כפי שנקבע בחוק המכרכר.
- ד. התפרה גרמה למבקשת ולשאר חברי הקבוצה נזק - באשר מכרכר לו מוצרים המכרכרים לפי משקל שלא ע"פ משקלם הנקי שנקבע בחוק המכרכר וגרמו לו חSTRUון כי השווה לטכום אותו שילם بعد האריזה.
- ה. הנזק הוא מסווג הנזק אליו התכוון החקוקים שהופרנו - החקוקים נועדו, בין היתר, להטיל על המשיבה את האחריות לפצות כל צרכן אשר נזק כתוצאה מרכישת מוצרים המכרכרים לפי משקל שלא ע"פ משקלם הנקי.
- ו. יש קשר עובדתי וסיבתי בין הנזק שנגרם להפרת החובה החוקית - המשיבה הפרה את חובתה שלא למוכר מוצרים המכרכרים לפי משקל, כי אם לפי משקלם הנקי ובכך גרמו למבקשת לחSTRUון כי. נמצא כי קיימים קשר ישיר - עובדתי וסיבתי - בין הנזק שנגרם למבקשת להפרת החובה החוקית.
- .34. לאור האמור לעיל, על המשיבה להסביר לציבור לקוחותיה את ההפרש שבין הסכומים אותם נדרש היו לשלם עבור משקלם הנקי של המוצרים, לבין הסכום אותו גבו בפועל המגלה תשלום עד האריזה.

ב. רשלנות

- .35. כיצד, לשווה הם יסודותיה של עולת הרשלנות - התרשלות, קרונות הנזק, וקשר סיבתי בין ההתרשלות ובין קרונות הנזק, וזאת בהתאם לסעיף 35 לפקודת הנזיקין [נושח חדש].

(1) יסוד ההתרשלות

- .36. יסוד ההתרשלות מורכב משני נזכרים - האחד הינו קיומה של חובת זהירות של המזיק כלפי הנזוק והשני הינו הפרטה של חובת זהירות זו. בכך להוכיח את קיומה של חובת זהירות על התובע להוכיח 6

את התקיימותם של שני פניה - המושגי וה konkreti. בכך להוכיח בהמשך את הפרטה של חובת זהירות על התובע להראות שהנתבע לא עד בסתנדרת זהירות שנדרש ממנה בנסיבות העניין.

.37. **חובת זהירות:** יסוד ראשון באחריות על-פי עולת הרשות הוא, שהמזיק חב חובת זהירות לנזוק. סעיף 36 לפકודת הנזקין [נוסח חדש] קובע, כי חובת זהירות "מוסלת כלפי כל אדם וככלפּ בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באוֹן נסיבות לראות מראש שהם עלולים במהלך הרגיל של דברים להיפגע מעשה או מחדל . . .".

.38. כפי שנקבע בהלכה הפסוכה חובה זו דורשת ערכיתן של שתי בוחינות: **האחת**, אם בין סוג המזקיקים, אלו משתיך המזיק, לבין סוג הנזקוקים, אלו משתיך הנזוק, קיימים "יחס רעועת" לעניין סוג הפעולות, אלו משתיכת פועלות המזיק, ולענין סוג הנזקים שגרם המזיק" (ראה ע"א 862/80 **עיריית חדרה נ' זוהר ואח'**, פ"ד לאז 757 (3), בעמ' 766). חובה זו מכונה כחובת זהירות מושגית.

.39. **הבחנה האחרת היא**, אם בין המזיק הקונקרטי לבין הנזוק הקונקרטי קיימת חובת זהירות לעניין הפעולות שהתרחשו בפועל לעניין הנזק שנגרם בפועל. ניתן לכנות חובה זו כ**קונקרטית**. הבדיקה הראשונה היא מושגית וככללית. הבדיקה השנייה היא פרגמאטית שתי הבדיקות גם יחד נערכות על-פי מבחן הצפויות. השאלה היא, מה אדם סביר יכול היה לצפות (כאפשרות פיסית) או צפה הלהה למעשה (ע"א 19/79 **גולדשטיינ' נ' ארזי ואח'**; **ארזי ואח' נ' גולדשטיינ' ואח'** וערעור שבנגאץ, פ"ד לה 399 (3), בעמ' 415), ומה אדם סביר צריך היה לצפות (ckettוגריה נורמטיבית) (ראה ע"א 360/54 **היועץ המשפטי נ' ברקוביץ'**, פ"ד יד 206.).

.40. בboneו לקבוע קיומה של חובת זהירות מושגית הנחת העבודה הינה, כי מקום שנינן לצפות נזק, בעניין טכני, קיימת חובת זהירות מושגית, אלא אם כן קיימים שיקולים של מדיניות משפטית, השוללים את החובה. ראו בהרחבה ע"א 145/80 **ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש**, פ"ד לה (1) 113, להלן – "**פרשת ועקנין**".

.41. בעניינו מתקיימת חובת זהירות מושגית - שכן למשיבה הכוח, השיטה והפיקוח על עובדייה, והיה עליה לצפות כי אם לא יملאו את חובתם בהפחיתה משקל האrizות וחיווב במקרים הנכונים של מושגית, יגרמו נזקים ללקוחות. בשל החובה של המשיבה כלפי ל Kohohtiy יש ליחס לה חובת זהירות מושגית.

.42. בעניינו מתקיימת אף חובת זהירות konkretit, שכן המשיבה יכולה להיות וצריכה לצפות כי הטעיות לקוחותיה ו/או חיבוט במחיר גבוהה יותר בגין שיקילת האrizות כחלק ממשקל הנקי של המוצרים, תסבנה להם נזק כלכלי.

.43. נמצא כי יסוד ההתרשות על שני נדבכיה מתקיים בעניינו, שכן קיימת חובת זהירות מושגית konkretit של המשיבה כלפי המבוקש והוכח כי המשיבה הפרה חובה זו.

(2) הפרת חובת זהירות

.44 המשיבה הפרה ברגל גסה את הוראות חוק הגנת הרכון, התשמ"א-1981 והוראות חוק המכר, התשכ"ח-1968. הפרת חובה חוקה כשלעצמה מהוות מעשה רשלני. המשיבה חיבתה את לקוחותיה עבור משקל האריזה כחלק ממשקלם הנקי של המוכרים.

(3) קרות הנזק

.45 בשל הפרת חובה זהירות נגרם נזק לבקשת. הנזק הינו הסכום אותו נדרש לשלם بعد האריזה בשל אי הפחחות משקל מושרי המאהפה שרכש.

(4) קשר סיבתי

.46 על מנת לבסס את עילית הרשלנות נדרש להוכיח קשר סיבתי עובדתי ומשפטי. קשר משפטי מתקיים שכן בעניינו אין גוף אחר ו/או אדם אחר אשר اسمו הוא הסיבה לנזקיהם של חברי הקבוצה ובתוכה המבוקשת. קשר סיבתי עובדתי – מחדלי המשיבה הם אשר גרמו לנזקים הכלכליים של הלוקחות. אילו הייתה המשיבה מקיימת את חובתה ע"פ החוק, נזקים אלו לא היו מתגשים.

ג. עליה מכוח חוק הגנת הרכון

הטעיה

.47 בסעיף 1 לחוק הגנת הרכון מוגדר "עובד" כ- "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עסקוק כולל יצורן".
.48 סעיף 2 לחוק הגנת הרכון קובע כי עסק לא יעשה פעולות העולות להטעות את הרכון בכל עניין מהותי:

(2)(א) לא יעשה עסק דבר-במקרה, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה- העולות להטעות הרכן בכל עניין מהותי בעסקה(להלן-הטעיה);buli Lagerou Mcalliot haamor yirao uniyinim ala mohotim besekha..."
.....

(2) המידה, המשקל, הזרה והמרקיבות של נכס;

.49 ברא"א 2837/98 שלום ארץ נ' בזק בע"מ (פורסם בנבו) נקבע כי הטעיה של הרכן יכולה להתבצע hanya על דרך של מחדל והן על דרך של מעשה :

" הטעיה היא הצהרה כוזבת. הטעיה נוצרת כאשר קיימים פער בין הזרירים הנאמרים או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה לבוש שתי צורות האחת הטעיה של דרך של מג שווה הכלול פרטם שאינם תואמים את המציאות. השנייה הטעיה במניח, קרי- איגלי פרטיים מוקם שבו חובה לגולות(760א)."

.50 על תכליות איסור הטעיה שבחוק הגנת הרכון עומד בית המשפט בע"א 10626/05 אביב שירותים משפטים נ' בנק הפלילים בע"מ :

"תכלית האיסור על הטעיה היא להבטיח את יכולתו של ציבור לקוחות להתקשרות **ולצרוך באופן מודע בכדי להימנע מהטעיה** הצרכן חייב העוסק לוודא כי הציג בפניו את כל המידע המצו依 בידיו, כך טובתח יכולתו לצרוך באופן התואם למציאות לצרכיו ולרצונותו".

.51. בעניינו, ברى כי המשיבה עונה על הגדרת "עוסק" שבסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, באשר היא משוקת מוצרי מאפה ומוצרים אחרים.

.52. עוד עולה מהוראות חוק הגנת הצרכן כי על המשיבה חלה החובה לגנות לציבור לקוחותיה את מלאה העובדות הרלוונטיות בגין המוצרים אותן היא משוקת, **שכן כאמור אי גילוי פרטיים מוקם שבו חובה לגלותם(706א) עולה כדי הטעיה במחдел.**

.53. אין ולא יכול להיות חולק כי רכישת מוצר הנמכר לפי משקל, עליו הצרכן מצפה לשלם אך ורק לפי משקלו הנקוי הינו פרט מהותי עבורו. והנה, כאשר המשיבה מוכרת ללקוחותיה מוצרים הנמכרים לפי משקל, שלא ע"פ משקלם הנקוי של אותם מוצרים ואף אינה פועלת להציג ברבים כי המשקל כולל בתוכו את האזיה בהתאם לדין, הרי שהיא מטהה במחдел ובמעשנה את ציבור לקוחותיה. בין היתר המשיבה מטהה את לקוחותיה לחשב כי המוצר נמכר במשקל הנקוי.

אי הצגת המחיר של המוצר

.54. הוראת סעיף 17 א' ו-17(ב) לחוק הגנת הצרכן מחייבים את המוכר להציג לצרכן את מחירו הכלול של המוצר שרכש מורה כי:

"**17א. בפרק זה, "המחיר הכלול"** - מחיר הכלול את סך כל התשלומים בעבר נכס או שירות ואת סך כל המסמים החייבים או על מכירותם והגבאים על ידי עסק, לרבות ~

(1) מס ערך נוסף, אגרות או תשלומי חובה;

(2) **בלתשולם אחר הנלווה לרכישת אותו נכס או שירות, בלי שניתנתן לצרכן אפשרות מעשית לוותר עליו בנסיבות העסקה"**

.55. הוראת סעיף 17 ב לחוק הגנת הצרכן מורה כי:
"17ב. (א) **עוסק המציג, המציג או המוכר טובין לצרכן יציג על גבייהם או על גבי אריזתם את מחירם הכלול.**

(ב) הצגת המחיר כאמור בסעיף קטן (א) תהיה ~

(1) **של המחיר הכלול בלבד, ורק במטבע ישראלי;**

.56. כאמור בהתאם לעמדת הממונה על הגנת הצרכן שהובאה לעיל, שיקילת המוצרים יחד עם אריזות ומיכירותם יחד מבלי להציג בנפרד את מחירה של האזיה, מהוות עבירה של אי הצגת מחיר של האזיה בנגדו לסעיף 17 ב' לחוק הגנת הצרכן כנ עבירה של הטעיה בנגדו כאמור בסעיף 2 לחוק".

ד. עשיית עשור ולא במשפט

.57. סעיף (א) לחוק **עשיית עשור ולא במשפט, התשל"ט- 1979** מורה כי: "מי שקיבל שלא על פי זכותם שבעין נכס, שירות או טובות הנאה אחרת (להלן- הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן- המזוכה), חייב

להסביר למזכה את הזכיה, ואם ההשבה בעניין בלתי אפשרית או בלתי סבירה- לשלם לו את שווייה...”

.58. המשיבה מכירה מוכרים לפי משקלן, שלא ע”פ משקלם הכספי ואת **ההפרש** בין המשקל הכספי למשקל הכלול את האריזה **שלשלו לפיסן**. בנסיבות אלו פשיטה כי המשיבה התעשרה שלא כדין על חשבון חברי הקבוצה ועליה להסביר את אשר גבתה ביותר ושלא כדין לציבור.

ה. יעילה לפי חוק החוזים

.59. במעשהיה ו/או במחדריה הפרה המשיבה את הוראות סעיפים 12, 39 ו- 15 לחוק החוזים (חלק כללי)
תשלי'ג- 1973.

.60. לעניין זה סעיף 15 לחוק החוזים מורה כי: “**מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהוא תוצאה הטעיה שהטעיהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה, ”הטעיה“ - לרבות אי גילוי של עובדות אשר לפי ذין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלוותן.”.**

.61. אין ולא יכול להיות חולק כי המשיבה הטעיה את המבוקשת, למצער במחדר, ביחס למשקל המוכרים אותם רכש ו/או ביחס לעצם העובדה כי מוכרים אלו נמכרים לפי משקלם הכספי. אין ספק כי מחירו של מוצר שלא לפי משקלו הכספי הינו עניין “אשר לפי ذין” היה על המשיבה לגלותו ללקוחותיה, וכי כתוצאה מהעדר הגילוי, למצער, נפגעה זכותה של המבוקשת להחליט האם לרכוש את המוכרים דוקא בנסיבות של המשיבה ולא בנסיבות אחרות, הפעולות על פי חוק, ובהן מחירם של מוכרים הנמכרים לפי משקל קבוע ע”פ משקלם הכספי.

פרק ה' – אומדן הנזק

אומדן הנזק לקבוצה

.62. בידי המבוקשת אין את הנתונים בדבר מספרם של המוכרים שמכירה המשיבה לחבריו הקבוצה. על כן, על דרך האומדן, מעריכה המבוקשת את סכום הנזק על סך כולל של סך 2,000,000 ל' החל ממועד הთאגדות המשיבה, 29.8.2016, ועד למועד הגשת בקשה זו.

.63. למותר לציין כי בהינתן כי משקלה של האריזה עשוי לעמוד, כפי שהוזכר בעניינה של המבוקשת, על כ- 23% ממשקלם הכלול של המוכרים, הרי שמדובר באומדן סביר וזהיר בנسبות העניין.

.64. מכל מקום, עם אישור התובענה כייצוגית, ניתן יהיה לבצע הליך מסודר של גילוי מסמכים ואחריו ניתן יהיה לחשב באופן מדויק את הנזק המצריפי אשר נגרם לחבריו הקבוצה.

.65. יוער, כי גם אם קיימים קושי אובייקטיבי לעורך חישוב מדויק של סכום הנזק המצריפי, הרי שאת חישוב הנזק ניתן לעשות גם בדרך של אומדן המבוססת על נתונים עובדיתיים שאינם שנויים בחלוקת. כפי שנקבע ע"י בית המשפט העליון בע"א 345/03 **רייברט נ' יורשי המנוח משה שם צ'יל** (ניתן ביום 07.06.2007):

"סיכום של דברים עד כה, עקרונית ניתן לקבוע את הנזק בתובענות ייצוגית בדרכים שונות אשר מיושמות בקשה רחבה של מצלבים. מן הצד האחד עומדת, בנסיבות מסוימת, דרך הוכחחה הקבועה בסעיף 20(א)(2) לחוק תובענות ייצוגית ובתקנות ניירות ערך, לפיה מוכח הנזק באמצעות הגשת תצהירים על-ידי כל אחד מחברי הקבוצה. זרבי הוכחה נוספת, אשר קרובות במידה לתפקיד האינזיביזואלי, מבוססות על קביעת נזקו של כל אחד מחברי הקבוצה אך זאת, ללא ניהול הליך מפורט של הגשת תצהירים, אלא באמצעות חישוב כללי המבוסס על נתוני עובדיתיים שאינם שנויים בחלוקת או ניתנים להוכחה פשוטה. ניתן, כמובן, לשלב בין שתי הדרכים, על-ידי התווית נסחנה כללית שתוישט, לגבי כל אחד מיחידי הקבוצה, על-פי הנתונים המיוחדים הנוגעים לו. מן העבר الآخر, קיימות דרכים נוספות לקבעת הפיצוי, המבוססות על קביעת סכום הנזק כולל שנגרם לקבוצה כולה באמצעות שיטות שונות שפורטו לעיל. לבסוף, במקרים בהם לא ניתן לחשב את הנזק אף שאינו חולק כי נגרם, קיימת אפשרות לקבוע את סכום הפיצוי גם על דין האומדנה".

(פסקה 67 לפסק הדין)

הנזק למבקש

כאמור המשיבה מכירה מוצרי מאפה מבלי להפחית את משקל האриזה ממשקלם של המוצרים שמכירה. באופן זו נמכרת למעשה האריזה לצרכן במחיר היקר בו נמכר המוצר עצמו. על כן הנזק שנגרם למבקש הוא התשלום שנדרשה לשלם למשיבה בעד האריזה (כשהיא ריקה).

.67. נוכח האמור, להלן הנזק שנגרם למבקש:
תשלום כולל שלולים – 15.28 נס.

מחיר לkilو בורקס – 44.90 נס לkilo (שכללו גם את האריזה הריקה).
משקל האריזה הריקה – 80 גרם.

הנזק שנגרם למבקש ברכישת הבורקס (משקל האריזה כפול המחיר לkilo) – 3.59 נס.

.68. יוער, כי בקשר להוכחת שיעור הנזק, הרי שחוק תובענות הייצוגית מורה לנו כי די בכך שה המבקש יראה כי לכארה נגרם לו נזק, ואין צורך להוכיח את הנזק שנגרם לכל חברי הקבוצה. כפי שקבע השופט בנימיני בת.א. 1065/05 שי שאל נ' תזראן (פורסם בנבו, 14.02.2008) בפסקה 31 להחלטה:

” כאשר אחד מיטוזות העילה הוא נזק “די בכך שה המבקש יראה כי לכארה נגרם לו נזק” (סעיף 4(ב)(1) לחוק. בשלב זה אין צורך להראות נזק שנגרם לכארה לכל חברי הקבוצה. זאת ועוד, ב眼角ן לzion הישן מורה סעיף 8(ג)(2) לחוק, כי בית משפט רשאי תובענה ייצוגית גם כאשר לא הוכח עילה איסית לכארה של המבקש; אלא שבמקרה זה יורה בית המשפט על החלפת התביעה המיצג”

פרק ו' – תנאי הסף לאישור התביעה ביצוגית

הסמכות

.69 מטרתו של חוק ה兜ענות הייצוגיות, כמפורט בסעיף 1 שבו הינה אכיפת הדין והרעתה מפני הפרתו, מיושן זכות הגישה לבית המשפט ומתן סعد הולם לנפגעים מהפרת הדין.

.70 חוק ה兜ענות הייצוגיות מגביל הגשת תובענות ייצוגיות לעניינים המנוים בtosפת השניה לחוק או לעניינים בהם נקבעה הוראת חוק מפורשת המתירה הגשת תובענה ייצוגית. לעניין זה סעיף(3)(א) רישא, לחוק תובענות ייצוגיות, קובל בזו הלשון:

"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בtosפת השניה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית."

.71 פרט 1 לtosפת השניה לחוק תובענות ייצוגיות מורה כי ניתן להגיש תובענה ייצוגית, בין היתר נגד:

"**עובד** בתפקידו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוחות, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

.72 בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן מוגדר "עובד" כ: "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עסקך כולל יצרן".

.73 בעניינו, ברי, כי המשיבה, המפעילה מאיפה וחנות למכר מאפיים, עונה להגדירה "עובד" בחוק הגנת הצרכן, ועל כן ניתן להגיש כנגדה תובענה ייצוגית.

.74 סעיף 5(ב)(1) לחוק ה兜ענות הייצוגיות מורה כי:

"בקשה לאישור תוגש לבית המשפט אשר לו הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה הייצוגית אם תואשר, ולעניין הסמכות העניינית, יראו את סכום התביעה או שווי נושא כסכים או בשווי המctrber של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה שבסמה מוגשת הבקשה לאישור".

.75 נמצא, כי לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית ומקומית לדון בתובענה זו כתובענה ייצוגית בהתאם לחוק ה兜ענות הייצוגיות.

לבקשת עילת תביעה אישית להagation תובענה ייצוגית

.76 המבקשת נכללת במסגרת סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות כאשר אדם שיש לו עילה בתביעה המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם בשם אותה קבוצה.

.77 המבקשת נזוכה, כפי שפורט לעיל, כתוצאה מהתנהלות המשיבה כנדרש בסעיף 4 (ב)(1) לחוק.

.78 יוער בהקשר זה, כי בהתאם להוראת סעיף 4(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, בבקשת אישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 4(א)(1) לחוק - די בכך שהმבקש יראה כי לפאורת נגרם לו נזק.

גודלה של הקבוצה מצדיק את אישורה כתביעה ייצוגית כנדרש בסעיף 8 לחוק

.79 חברי הקבוצה נשוא כתוב התביעה הינם הבאים בגדר הקבוצה כשם שדורש סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות. מדובר הלכה למעשה בכל מי שרכש מוצרים מהמשיבה ב- 7 השנים שקדמו להגשת הבקשה.

- .80. מספרם הגדל של חברי הקבוצה, כמו גם מספרת הגדל של המוצרים שנמכרו לציבור מאז התאגדה המשيبة, מצדיק הגשת התובענה על דרך הגשת תובענה ייצוגית. למעשה אין כל דרך אחרת לבירר את הסוגיה בחלוקת של מספרם הגדל של יחידי הקבוצה וחוסר יכולת לאטרם.
- .81. המבקשת טען כי בנסיבות הניל' לכל צרכן וצרcn בפרט אין כדיות לנחל את תביעתו נגד המשيبة בפרט ואף אין לכך כל הצדוק ברמה הכלכלית, וב Rei לכל כי לפני הגשת תביעה בוחנים אינטראיסים ושיקולים כלכליים. אם נבחן את התועלת הכספי של כל נישום ונישום נמצא כי חיוב יתר מגיע לכל יותר למספר שקלים לשנה, וב Rei כי אין כל כדיות כלכלית בניהול תביעה בסכומים כל כך זניחים.
- .82. מאידך גיסא, כאשר מקבעים ומגדים את כל יחידי הקבוצה, האינטראיס הכלכלי והסכום המctrבר של כל התובענה הייצוגית ייחדיו מקבעים נופך שונה לחלוtin. כאן כבר מדובר בסכומים ממשמעותיים הצדדים קיימים לנחל את ההליך כתובענה ייצוגית. מנגד סביר להניח כי צרכן היחיד לא יפתח במערכת משפטית להשבת סכומים זניחים, בייחודה מקום בו ניצבת מולו תבירה בעלת אמצעים עדיפים כדוגמת המשיבות.
- .83. בספרם של גיל לוطن ואיל רז "תובענות ייצוגית" בהוצאת תמר תשנ"ו, טוענים המחברים כי השימוש בכלי של תובענות ייצוגית הולם למצבים בהם נזקו של כל אחד מיחידי הקבוצה קטן מבחינה כלכלית:

"מקרה ראשון בו קיימים צורך בהליך ייצוגי הוא, כאשר הנسبות הופכות הליך זיוני זה להליך היחיד אשר יאפשר לצדדים המעורבים להביא את עניינם להתיזינותו משפטית. הכוונה היא למצבים בהם נזום נזק קטן מבחינה כלכלית לכל אחד מחברי קבוצה גדולה של אנשים, בנסיבות המעורבות שאלות משותפות לכלות"

- .84. לאור האמור לעיל לאור כל השיקולים הרלוונטיים שפורטו בארכות אין מנוס מלקבוע כי ההליך המתאים והנכון ביותר עבר כלל לקוחות המשيبة הוא ניהול ההליך כתובענה ייצוגית עפ"י חוק תובענות ייצוגיות.

התובענה מעלה שאלות מהותיות של משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה

- .85. למבקשת עלילת תביעה אישית נגד המשيبة. עליה זו מעוררת שאלות מהותיות של עובדה המשותפות לכל חברי הקבוצה. השאלה העובדתית העומדת בסיסו לתובענה זו הינה, האם המשيبة מכירה מוצרים הנמכרים לפיה משקל שלא לפי משקל הנקי כאמור בחוק המכרי? לשון אחרת: האם המשيبة כללה את משקלה של האריזה במשקלם של מוצרים שמכרה?
- .86. שאלת זו משותפת לכל חברי הקבוצה, ולכל החברים בה עלילות תביעה זהות ומשותפות כלפי המשيبة.
- .87. לאור האמור, המבקשת טען כי התובענה דן מעוררת כאמור שאלות מהותיות של עובדה ו/או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה.

התובענה הייצוגית היא הדרך הייעלה להכרעה בחלוקת בנסיבות העניין (סעיף 8 לחוק)

- .88 הסכום ששילם כל אחד מחברי הקבוצה הינו קטן יחסית, וררוב המוחלט של חברי הקבוצה אין כל חלופה משפטית לטעות את זכויותיו מלבד הדרך של תובענה ייצוגית, בין היתר, משום שהוצאות המשפט עשוות לעלות באופן ניכר על גובה סכום התביעת האישית.
- .89 מצב בו מספר חברי הקבוצה גדול ומנגד סכום התביעה של כל אחד מיחדי הקבוצה קטן מאוד הינו מקרה מובהק המתאים מעצם טיבו וטבעו לניהול במסגרת של תובענה ייצוגית.
- .90 העובדה כי במקרה דנן מזכיר במספר רב מאוד של תובעים בכוח, מחייבת את המסקנה כי התובענה הייצוגית הינה הדרך היעילה ביותר להכריע בסוגיה שבמחלוקה, שאמ לא כן יוצפו בתיק המשפט במספר רב של תביעות זהות בסוגיה דידן, ועלולות להתקבל פסיקות סותרות:
- "ביסוז התובענה הייצוגית מונחים שני שיקולים מרכזיים האחד הגנה על אינטראס הפרט... השני עניינו אינטראס הציבור... אינטראס ציבורי זה מוגבר לאור היעילות והחיסכון במשאבים של הצדדים ובית המשפט הנלוים לתובענה הייצוגית. כן מושגת אחידות בחלטות בית המשפט בעניינים דומים, מנוע ריבויו של תביעות". (כב' השופט ברק, רע"א 4474/97 רמי טצת נגד אברהם זילברשץ ואח' פ"ד נד(2) 577)." .91 הנה כי, הגשת תובענה ייצוגית בנסיבות אלו אף תהסוך זמן שיפוטי יקר ומשאבים רבים שיושחותו לירик באם כל אחד מיחדי הקבוצהיאלץ להגיש תובענה נפרדת.
- .92 בנוסף, הפער המובהק הקיים בין האמצעים העומדים לרשות המשיבה שהיא חברה עסקית לבין כל אחד מיחדי הקבוצה, מהו שיקול נוסף להכרה בתובענה ייצוגית.
- .93 התובע הבודד רואה מול עניינו אך ורק את נזקו שלו ולכן יהיה נכון להשיקע סכום מוגבל על מנת לדרש פיצוי ו/או השבה של הסכומים שנגבו ממנו. לעומתו, המשיבה רואה נגד ענייה קבוצה גדולה של תובעים פוטנציאליים אשר עשויים לבוא בעקבותיו של התובע הבודד, ולכן תהיה מוכנה להשיקע ממון רב על מנת להזוף את התביעה האחת שניצבת לפנייה. חוסר האיזון המובהק המתקיים בין השחקנים הפעילים בזירה מחייב אכן הוא שיקול נכבד לאישור תובענה ייצוגית שתכלייתה בין היתר אכיפת הדין, הרתעה ושמירת שלטון החוק.
- .94 פים לעניין זה דבריה של כב' השופט עדנה ארבל ברע"א 8332/96 שם נ' ריברט, פ"ד נה(5), 276, ; (2001) 290;

".... החברה המזיקה לעומתו, רואה מולה קבוצה גזלה של מזיקים פוטנציאליים אשר יתומרצו להגיש תביעה במידה והتובע הראשון יזכה בתביעתו. במצב זה, תחולת הנזק הניצבת בפני החברה גבוהה מתחוללת הפizio שראה התובע הבודד, דבר היוצר חוסר סימטריה בתמראצי השקה של הצדדים, ומביא במידה שונה של השקעה בתביעה. מצב דברים זה עלול להביא לדחיתת התביעה אף אם שלא בצדק, וכמתואר מכך לפיזוי חסר לנזוק ולהרעת חסר למזיקה. מושדי התביעה הייצוגית עשויים - כן להביא לפתרון קושי זה (ראו: גיא הלפטק "תיאוריה כלכלית בדבר התועלות החברתיות של אפשרות התביעה הייצוגית באמצעות האכיפה החוק")

משפט ועסקים ג 247, 322-319 (תשס"ה) (פסקה 3 לפסק דעתה של השופטת אורבל)" (ההדגשות אינן במקור).

סיכום הצלחת התביעה

- .95. המבקשת סבורה כי סיכון ההצלחה במקור זה טובים מאד. המשיבה פעולה בגין דין ומקרה מוכרים הנמכרים לפי משקל שלא לפי משקלם הנקי כפי הקבוע בחוק המכון.
- .96. בנסיבות אלו נוכח ההפרה הבוראה של הדין קיימת אפשרות, יותר מסבירה, כי השאלה שיעלה במסגרת התביעה יוכרעו לטובות הקבוצה. لكن לאור המקובל לעיל, אין מנוס מלקבוע כי הגשת תובענה ייצוגית הינה הדרך העילית וההוגנת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין.

ענינים של חברי הקבוצה ייצג וניהול בתום לפקודת

- .97. המבקשת סבלה מחסرون כיס בשל התנהלות המשיבה, ולפיכך היא מייצגת אמנה את האינטרס של יתר חברי הקבוצה בשם מוגשת התביעה. המבקשת הגישה את התביעה נגד המשיבה בתום לפקודת כוונה לזכות בה ומתקן רצון להביא את המשיבה לפצצת האכזרות בגין מחדלה.

ענינים של חברי הקבוצה ייצג וניהול בדרך הולמת

- .98. ב"כ המבקשת הח"מ כשיר ליציג בדרך הולמת את ענינים ושל חברי הקבוצה המיוצגת בתובענה זו.
- .99. נכוון למועד כתיבת שורות אלו הגיע משרד הח"מ עשרות תביעות לאישור תובענות ייצוגיות. רובן הגדול עלו יפה, הסתיימו בהשבה כספית ואו במתן הוועת חדילה על ידי הנטבעות (הרשויות ציבוריות) על פי סעיף 9 לחוק תובענות ייצוגיות.
- .100. נוכח האמור, בא כוח המבקשת, הוא כשיר לניהול וליציג בדרך ראויה והולמת את הקבוצה.

פרק ז' סיכום

גמול למבקשת

- .101. בית המשפט מתבקש לפ███ לטובות המבקשת גמול מיוחד ושכר עידוד בגין טרחתה בהתאם לשיקול דעתנו כאמור בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות, בשיעור מחצית שכ"ט באירועו.

סעיף ע"ז והגמול לתובע הייצוגי

- .102. בית המשפט מתבקש לקבוע כי אם תתקבל התביעה, ב"כ המבקשת יהיה זכאי לשכ"ט בהתאם לסכום שייפ███ לכל חברי הקבוצה, בתוספת מע"מ ולפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, הכל כאמור בסעיף 23 לחוק תובענות הייצוגיות.
- .103. לחופין, והואיל ובהתאם לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2000, נדרש ב"כ המבקשת לציין את שכר טרחתו המבוקש, מתבקש בית המשפט הנכבד לפ███ שכ"ט בשיעור שלא יפחט מ-20% מהסכום שייפ███ לטובות חברי הקבוצה.
- .104. לגופו של עניין, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כאמור בפסקה זו, בהתאם בכל מסכת ההליך שתוארכה ופורטה לעיל ביותר פירוט, כי התנהלותה של המשיבה אינה עולה בקנה אחד עם הוראות

- הדין ולאשר את התובענה כנציגית בהתאם לטעיף 8 לחוק. כמו כן מתבקש בית המשפט לפסוק את הסעדים כפי שפורטו ברישא הבקשה דן.
- .105. בקשה זו נתמכת בתצהיר מטעם המבקרת.
- .106. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר התביעה המצורפת כנפוח 1 לבקשת זו כתביעה ייצוגית ולחייב את המשيبة בהוצאות בקשה זו לרבות שכ"ט עו"ז ומע"מ חוק.



אבי גנות
ב"כ המבקרת