

**בבית המשפט המחויזי
מחוז תל אביב**

ת"ץ 56558-05-20

המבקש:
עידו ופנر ת.ז. 300619277
עמי ב"כ עוויד גליה גרימברג ו/או אורן גרימברג
מרחוב אודם 6 פתח תקווה
טל: 03-7515566 ; פקס: 03-7515565

- נגזר -

המשיב:
רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ ח.ב 513770669

רחוב האומן 15 ת.ד. 52149
ירושלים 9342110

הסעד המבוקש למבקש: 21.46 ש"ח.
הסעד המבוקש לכל חברי הקבוצה: 15,000,000 (על דרך האומדן)

בקשה לאישור תובענה הייצוגית

בבית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את התביעה שהוגשה בתיק זה, המצורפת לבקשת זו והמהויה חלק בלתי נפרד ממנה, כתובענה ייצוגית, כאמור בסעיף 3(א) ובפרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), הכל כפי שיפורט בבקשת דין :

במסגרת הבקשה לאישור תובענה מתבקש בית המשפט הנכבד להעניק למבקש את הסעדים הבאים :

א. להכיר בתובענה המציג בנספח 1 לבקשת, כתביעה ייצוגית ע"פ הגדרתה בחוק תביעות ייצוגיות התשס"ו ; 2006

ב. לקבוע כי הקבוצה המיוצגת ע"י המבוקשת תכלול את כלל לקוחות המשיבה אשר רכשו מאת המשיבה לפחות אחד מהמוסרים המפורטים בתובענה, אשר לגבייהם נטען כי משקל הקופסאות בהם נמכרים המוציאים לא מופחת בעת העברתם בקופה לצורכי תשלום, וכל זאת במשך שבע שנים האחרונות.

ג. לקבוע בהתאם להוראות סעיף 14(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות כי עלילת התביעה הינה בהתאם לפרט 1 בתוספת השנייה לחוק שענינה "תביעה נגד עסק כהגדתו בחוק הגנת הצרכן, קשר לעניין שבינו לבין הלקוח, בין אם התקשרו בעיסקה ובין אם לאו";

ד. לחייב את המשיבה להמציא לידי המבוקש את מלא הפרטים הרלוונטיים הנוגעים לחבריו הקבוצה המיויצגת ובכלל האמור נתוניים באשר לסקומים אותם גבתה המשיבה לחבריו הקבוצה;

ה. בהתאם לכך, לחייב את המשיבה להסביר לחבריו הקבוצה ובתוכם המבוקש, את הפיצויים המפורטים בבקשת ובתובענה, בתוספת הפרשי ריבית והצמדה בחוק שיתושבו ממועד ביצוע התשלום ועד מועד החשבה ;

1. קבוע כי אם תתקבל התובענה יפסק לב"כ התובע הייצוגי שכ"ט בהתאם להוראות סעיף 23 לחוק ובסיעור של 25% מסכום פסיקת בית המשפט בעניין התובענה הייצוגית לכל חברי הקבוצה בתוספת מע"מ כחוק. בנוסף, לפסק ל佗ת התובע הייצוגי פיצוי הולם בשיעור של 15% מכל סכום שיפסק ל佗ת כל הקבוצה וזאת בהתאם להוראות סעיף 22 לחוק;
2. להורות כי החלטה בבקשת תפורתם ע"פ הקבוע בסע' 25 לחוק תביעות ייצוגיות התשס"ו 2006;
3. לחייב את המשيبة בהוצאות בקשה זו וכן בשכ"ט ע"ד.

פתח דבר והצדדים לבקשת:

1. תמצית התביעה הינו פשוט אך מוקדם. המשيبة, בעת שקידת פירות המאוחסנים בקובפות פתוחות, בקובפות, אינה מפחיתה את משקל הקופסה, זאת בניגוד לדין ומשכך מחייבת את הרכנן בסכום הגובה מהסכום שהיה עליו לשלם.
2. המשيبة בבקשת זו הינה חברת מסחרית העוסקת בתחום הקמעוני כאשר היא מפעילה ברחבי הארץ מספר רב של חניות ומוכרת בחן מוצר צריכה, מזון ופנאי. יודגש, כי דועקה המשيبة מתחדרת באתר האינטרנט שברשותה וגם בפרסומי המדיה השונים בכך שסל הקניות הנזכר אצלה הינו הזול בארץ.
3. המבקש בבקשת זו הינו צרכן קבוע של המשيبة אשר קניותיו הינן לצורך שימוש אישי, ביתתי ומשפחתי ועל כן תיאורו של המבקש מתאים להגדרת "צרכן" במובנו של סעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן").

רקע עובדי:

4. במהלך חודש פברואר לשנת 2020 ובמספר הזדמנויות שונות, הבחן המבקש כי תפוחי העץ הנמכרים בتوز קופסת פלסטיק נשלכים בקוביות ייחד עם הקופסה. יתרה מזו, המבקש הבחן כי בפועל החנות עשו שימוש במספר קופסאות לכלי הקיבול ושוקלת את המוצר יחד עם כל הקופסאות והכל כפי שיפורט להלן.

עסקת ראשונה:

5. בתאריך 11.02.20, ערך המבקש קניות בסניף המשيبة ברוחבות שם רכש בין היתר תפוחים משני סוגים שונים המוגדרים בחשבונית של המשيبة כ"תפוח עץ יוק" וכ"תפוח עץ לוילפו" (להלן: "העסקת הראשונה"). המשקלים בהם חוויבו הפריטים עמדו על 1.085 ק"ג ו-0.925 ק"ג בהתאם.
6. יובהר כי כבר בזמן הקניה, הבחן המבקש כי תפוחי העץ הנמכרים בتوز קופסת פלסטיק נשלכים בקוביות יחד עם הקופסה כאשר אף לעויתים המשיבה עשו שימוש במספר קופסאות לכלי הקיבול ושוקלת את המוצר יחד עם כל הקופסאות. מאוחר יותר ולא הייתה הפעם הראשונה, שאל המבקש את הקופא מודיע משקל הקופסאות לא מופחת בעת השקילה לצורך החיבור, ונענה על ידו כי כך שוקלים פריות אצל המשيبة.

.7. לאור האמור לעיל, משבגיו המבוקש לביתו ביקש חוא לדעת מה הפרש המשקלים בין התופוחים עם הקופסאות לבין התופוחים ללא הקופסאות כך מצא כי ההפרש בין משקל תפוח עץ ירוק עם הקופסאות לבין המשקל בלבד עומד על 0.035 ק"ג וההפרש בין משקל תפוח עץ לוילפו עם הקופסאות לבין תפוח עץ לוילפו ללא הקופסאות עומד על 0.019 ק"ג.

.8. מכאן כי ההפרש בין המחיר ששילם המבוקש בגין התופוחים מסווג לוילפו (شمחרות עומד על 9.9 ש"ל לק"ג) ומסוג ירוק (شمחרות עומד על 8.9 ש"ל לק"ג) עומד על 0.3465 ש"ל ועוד 0.1691 ש"ל ובסה"כ בעסקה זו עומד ההפרש על 0.5156 ש"ל.

מצ"ב העתק החשבונית ותמונה הרכישה והשקילה – מסומן א'.

הפרש זה נראה אוליZone נזיה אך במצטבר וכי שיפורט להלן, מדובר בנזק של מיליון שקלים לציבור הרכנים.

העסקה השנייה:

.9. בתאריך 12.02.20 ערך המבוקש קניות בסניף המשיבה בראשון לציון ורכש שם בין היתר תפוחי עץ המוגדרים בחשבונית המשיבה כ"תפוח עץ חרמוני" (להלן: "העסקה השנייה"). המשקל בו חובי הפריט עומד על 1.015 ק"ג.

.10. גם ברכישה זו של המבוקש, משקלו של תפוח העץ לחוב כל בתוכו את אריזות הפלסטיים ומשכך בשובו הביתה שקל הוא את תפוחי העץ מסווג חרמוני משקלו שלו ומצא כי משקל התופוחים ללא הקופסה עומד על 0.955 ק"ג בלבד.

.11. מכאן כי ההפרש בין משקל תפוח עץ חרמוני (شمחרתו עומד על 9.9 ש"ל לק"ג) עם הקופסה לבין משקל תפוח העץ ללא הקופסה עומד על 0.06 ק"ג והפרש המחיר בין מה שהוביל בפועל לבין מה שהיה עליו לשלם עומד על 0.594 ש"ל.

המבקש, אשר לא האמין למראה עניין ביצע שקייה חוזרת במשקל אחר וגילה אכן הפער במשקל נכון ואמייתי.

מצ"ב העתק החשבונית ותמונה הרכישה והשקילה – מסומן ב'.

העסקה השלישית:

.12. בתאריך 26.02.20 ערך המבוקש קניות בסניף המשיבה ברחובות ורכש בין היתר תפוחי עץ המוגדרים בחשבונית המשיבה כ"תפוייע ירוק ג'" (להלן: "העסקה השלישית"). המשקל בו חובי הפריט עומד על 1.640 ק"ג.

.13. היהות גם ברכישה זו של המבוקש, משקל התופוחים לחוב כל בתוכו את קופסת הפלסטיים, כאשר שבלביתו שקל גם את הפריט האמור ללא הקופסה ונמצא כי משקלו הכלול לא אריזות הפלסטיים עומד על 1.601 ק"ג בלבד.

14. מכאן כי ההפרש בין משקל תפוח עץ יירוק ג' (שמתייחסו עמד על 8.9 נ"ל לק"ג) עם הקופסה לבן משקלו לא הקופסה עמד על 0.039 ק"ג והפרש המהיר בין מה שחויב בפועל לבין מה שהיה על התובע לשלם עמד על 0.3471 נ"ל.
- מצ"ב העתק חשבוניות של העסקאות המפורטות לעיל וכן תמונות שקידת המוצרים ללא הקופסה מסומן ג'.
15. יש לציין שבשלב זה המבוקש כבר היה ממש מופגע, ולמרות שבפעם הקודמת ביצעה שキילה בשני משקלים בתיימים שונים, בפעם השלייתה כבר דאג לבצע שキילה במשקל מצויל וזאת כדי לוודא שאיןנו טועה. מצ"ב תעודה כיול המכשיר וכן Tamonot haMcshir uMsfaro – מסומן ד'.
16. לאור העובדה כי שיטת החישוב המפורטת לעיל נמצאה בסביבים שונים של המשيبة נראה כי מדובר בהתנהלות שיטותית ו מדיניות של המשيبة ולא "טעות נקודתית" כפי שהוללה היא לטען אשר מטרתה היא אחת והיא גביה יתר בסכומים מזעריים יחסית מכל לקוח הרוכש את המוצרים המפורטים לעיל (שכן הסבירות שככל רוכש אצל המשيبة יבחן בטרם תשלום החשבון כי משקל הקופסה אינו מופחת הוא מזער) ואשר בסוף מצטבר אצל המשيبة לטcomes גבוהה ביותר וזהו בחישוב של 7 שנים אחרת.
17. הוכחה נוספת לכך שהתנהלות זו של המשيبة מהוות ככל הנראה מדיניות של הרשות טמונה בעסקה הראשונה של המבוקש. באוטה העסקה, בנוסף לתופחים שרכש המבוקש, רכש הוא קופסת תותים. אלא מי? עיון בחשבוניות ניתן לראות כי באופן לאפוי חיווב התפוחים, קופסת התותים הופחתה מהתOTAL לחיווב.
- לענין זה ראה חשבוניות אשר צורפו כנספה אי' וכן שキילה נפרדת שנעשתה לאחר רכישת תותים ביום 11.02.20 מצ"ב ומסומן ה'.
- קרי, המשיבה יודעת בבירור כי בהתאם לחוק הרו' שאין להייב ללקוח בגין משקל אריזה ועל אף האמור בוחרת היא לחייב באופן שונה חלק מהפירוט והירקות.
18. ודוק, עובר להגשת בקשה זו נשלת אל המשيبة מכתב התראה שהתקבל במשרדייה ביום 19.04.2020 עד כה, מכתב זה לא זכה לכל מענה. מצ"ב העתק מכתב התראה מסומן ו'.

עלילות התביעה:

עלילות מבחן חוק הגנת הצרכן:

19. חוק הגנת הצרכן הינו חוק קוגנטי וצרני אשר מטרתו להגן על צרכנים. תכלית חקיקת החוק הייתה לצורך התמודדות עם פער ייחסי הכוחות שבין עסקים לצרכנים ושם נגד עיניו הגנה על הצרכן.
- בב"א 10085/10 תנובה מרמו' שיטופי לتوزרת חקלאית בישראל בע"מ נ' עוזבון המנוח תופיק ראבי זיל (להלן: "פרשת תנובה") נכתב כך:
- "חוק זה כולל הוראות מפורטות בדבר חובה ואיסורים החלים על עסקים, דהיינו יצריים, יבואנים, סוחרים ונוחני שירותים, במטרה להשליט על המזרע העסקי אורחות התנהנות ראויות,

לקבוע כללי משחק הוגנים ביחסים שבין העוסק לצרכן ולמנוע את הט夷יתו של הצרכן בקשר
לנכש או לשירות שהוא צוזך"

.20. מקום בו פערי הכוחות בין הצרכן לעוסק הם גדולים מכך, ומайдך שווי הפגיעה לצרכן הינו נמוך קשה לכל צרכן ייחיד לוודא כי כל מהירות אשר הוצע לו אכן ניתן בפועל כאשר החוק מסיע בכך ומאפשר לצרכן להסתמך על דבריו המוכר. לעניין זה ר' ע"א 1977/1977 ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת שם נכתב: "החוק בא להשליט אדרחות התנהגות על המוגן והטcki ולקבוע כללי משחק הוגנים ביחסים שבין הצרכן לשסק. החוק בא להבטיח כי העוסק לא ינצל את מעמדו הכלכלי הנדרש על מנת להתחנשר שלא כדין על חשבונו של הצרכן. על מנת להגן על הצרכן נקבע בחוק..." שורה של חובות ואיוסרים על העוסקים-היצרנים, היבואנים, הטעוראים ונותני השירותים. שມטרתם הכלכלית היא למנוע הטעייה הצרכן, להביא לידיתו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה שהוא סומד למעשה, ולהתלהן לו ככלים למסח את כויזתיו...". (בדרי ההסבר לחוק הגנת הצרכן, ח"ם-1980, עמ' 202). מכשור החובנה היוצאות נועד להבטיח אכיפה יעילה של הגורמות הקבועות בחוק ולהרתיע את העוסקים בעלי היתרונות הכלכלי מכל ניסיון לנצל לרעה את תמיינותו של הצרכן, אה חולשתו בעיות שבין השניים ואת חוסר הבדאות הטעינה בהגשות תביעה על ידי נגד העוסקים בשל הנזקים הנגרמים ממשריהם, היכולים להיות קטינים יחסית לכל צרכן ומוקור להתחנשות של כדין לנוסך".

דברים אלו מקבלים משנה תוקף שעה שעסק אין במקרה כגון הגנת הצרכן אשר לאוראה מציב נזק זינית לצרכן הבורר ואולם – הוא טמון בחובו נזק משמעותי ביותר לכל הלקוחות.

הטעה מכוונת חוק הגנת הצרכן

.21. בסעיף (א) לחוק הגנת הצרכן נקבע כך:

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחдел, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העולם להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעה").
בל' Lageruer מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמשמעותם בעסקה:

- (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

בדין"א 5712/01 יוסף ברזני נ' בזק, חברה ישראלית לתקשורת (להלן: "פז"ד ברזני") קבע בית המשפט עקרונות לעניין חובת הזיהרות של העוסק באיסור הטעה וכן נכתב:

"האיסור הוא איסור על התנהגות, וושוק עובד על לאו של איסור הטעה גם אם דבר שהוא עושה – במעשה או במחдел-אך "עלול להטעות" צרכן, קרה גם אם איש לא הוטעה כלל מאותו דבר שעשה. כנדרש מכך, וכהוראת שיפ"ז(א)(1) לחוק, וושוק עובד עבירה וצפוי לעונש אם עשה דבר העולם להטעות צרכן בגין להוואות שיפ"ז. סטנדרט ההתנהגות הנדרש בஹוואות שיפ"ז(א) סטנדרט גובה הוא מן המקובל בחוואות חוק אחרות.

...חובה זו שבחוק הגנת הצרכן נועדה כ摹ון להגן על הצרכן: להבטיח לצרכן כי יקבל מידע אמיתי על נכס או על שירות המוצעים לו, כדי שיכל להחליט באופן שקול אם יבצע עסקה ואם לאו."

- בעניינו המשיבה מטעה את הרכנים בטענה מתחכמת כאשר היא מציגה לצרכנים מחיר לפי משקל אך בפועל מחייבת אותם במחיר גובה יותר משקל המוצר שרכשו על ידי הוספה משקל האריזה למשקל הכלול לחוב. מכאן, כי דרך פועלת המשיבה הטעה בפועל את הרכנים ובכללם את המבקש.

ניצול מכוח חוק הגנת הרכפן

- סעיף 3(ב) לחוק הגנת הרכפן קובע כך :
 "לא יעשה עסק דבר - במעשה או במחדר, בכח באו בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הרכפן, בורותו, או הפעלת השפעה בלתי הוגנת עליו, הכל כדי לקשרו עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת"
- לרוב מרבית הרכנים סומכים על כך שהמערכת הממוחשבת של עסק מחשבת את מחירי המוצרים בהזמנתם, באופן אשר תואם את הוראות החוק, ודוקא מושם כך משוכנעים הרכנים כי חשבונם הינו מדויק וחייב מטעויות בטח ובטע כי הרכפן הסביר לא יניח כי במועד החיבור נעשה חשבון מוטעה בכוננה.
- לא יעלה על הדעת כי על מנת שרכפן יחויב רק במוצרים שהוא רכש ובמשקל האמתי, יהיה עליו לבדוק כל חשבונית וחשבונית רכישה וכל שורה בה.

הפרת סעיפים 17א' ו-17ב' לחוק הגנת הרכפן

- סעיפים 17א' ו-17ב' לחוק הגנת הרכפן קובעים :
 "פרק זה, "המחיר הכלול"- מחיר הכלול את סך כל התשלומים בעבר נכס או שירות ואת סך כל המסמים החלים עליהם או על מכירתם והגבאים על ידי עסק..."
- 17ב. (א) "עסק המציג, המציג או המוכר טובין לצרכן יציג על גביהם או על גבי ארייזתם את מחירם הכלול"
 ביום 25.12.1981 פורסם מא特 הממונה על הרשות להגנת הרכפן ולשחר הוון הנחיות לעניין מכירת מוצר הנארז בבית העסק. להלן יובאו קטעים מהנחיות אלה:
 "חוק הגנת הרכפן, התשמ"א-1981 (להלן-החוק) בסעיף 17ב קובע את חובת הצגת המחיר הכלול על גבי המוצר או על גבי ארייזתו.
 יחד עם זאת, מוצרים הנארזים בבית העסק הם מוצרים הנמכרים בתפזרת או לפי יחידת מידה או שלגביהם ניתן שירות של חיתוך או פריסה ועל פי תקנות הגנת הרכפן (כללים שונים לפירסום מחייבי נכסים ושירותים), תשנ"א-1991 (להלן-תקנות) נקבע כי סוגי המוצרים המנויים שם יוכל ש machidim יציג באופן האמור שם ולא על גבי המוצר עצמו ועל גבי ארייזתו.
 המוצרים המנויים בתקנות הם למשל- פירות או ירקות טריים בתפזרת....".
 "אופן הצגת המחיר לגבי האמור לעיל הוא- הצבת שלט על המוצר או מעליו, או הצמדת תווית למוצר שמתחלה למוצר שאליו היא מתיחסת והמחיר יהיה ליחידת מידה כאמור בתקנות."
 "מקום בו המוצר האמור לעיל, נארז באריזה בבית העסק לפני מסירתו לצרכן, תחול ההנחה הבאה-.

ו. ככל מקורה, על העוסק להניח את הארייה נל גובי המשקל, לאפס את המשקל ורק אז להניח את המוצר בכמות שביבש הצרן. איפוס המשקל נחוויב בין אם העסק גובה חשלום עבור הארייה ובין אם לאו".

העתק מהנהיות הממונה מיום 25.12.25 מצ"ב ומסומן ז' .

28. מכאן, כי הדברים פשוטים וברורים ועל המשיבה לחייב את הצרן אך ורק בגין משקל המוצר עצמו לא הארייה ועל כן בכך שהוא מחייב את הצרנים מעבר למשקל הכלול של המוצר הנרכש הרי שהוא מפלה את הוראות חוק האגנט הצרן.

עלות מכוח דין החוזים

29. המקרים המפורטים בבקשת זו מהווים הפרה גם לפיקוח החוזים חלק כללי, תש"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים") והכל כפי שיובהר להלן.

כאשר המשיבה מפרסמת בשילוט מהו מחיר מוצר מסוים ובעניינו מחייב כל אחד מסווג תפוחי העץ שנמכרים בסניפיה, כמווה כהצעה בהתאם לסעיף 2 לחוק החוזים וכאשר הלוקה רוכש את המוצר הרי שזוהי פעולה קיובל היוצרת את הקשר המשפטי המחייב בהתאם לסעיף 5 לחוק החוזים.

30. מכאן, כי סטייה של המשיבה מהתחייבותה (על ידי הגדלה פיקטיבית של משקל המוצר ובכך העלאת המחיר לתשלום) או קיומה בחוסר תום לב עליה כדי הפרת חוזה.

יובהר, כי הראן הרוכש מוצריים רבים מרשות מסוימת מזכה למידת אמינות גבוהה מצד אותה הרשות ומאמין כי היא תעמוד בתחייבותה ותגובה ממנו את הסכום שהתחייבה לו ותו לא.

31. מכאן, כי כאשר הרשות גובה מלוקה סכום גבוה מכפי שהתחייבה כלפי זכאי הלוקה להשבת הסכום שנגבה ביותר ולענין זה ראה דבריה של כבי השופט דרור בפס"ד ברזוני:

"התקרשותות לצרכניות דכו מבוססות על מידת רכבה של אמון הצרכנים בספקים. במסגרת יהסים שכאלה אין לצרכנים מצופים לבדוק, לפני רכישת השירות, כי יגבה מהם המחיר שהוצאה, אלא יכולים הם לסמן על הספקים כי לא יגנו יותר מהמחיר זה. אם במושך מאוחר יותר יגלה הראן כי נגבה ממנו סכום עודף, יוכל לדודשו ולקבלו..."

32. ניתן למושך מדבריה של כבי השופט דרור כי המשיבה ניצלה את אמון הצרכנים ובכללם המבקש והפרה את החוזה עם הצרכנים בכך שגבתה ממנו ומיתרת הצרכנים סכומים שלא כדין וכתוצאה לכך המבקש וכל הצרכנים שנפגעו מהמשיבה לסכום שנגבה מהם ביותר.

הפרת חובת תום הלב וחובה לנוהג בדרך מקובלת

33. כפי שפורט לעיל, המשיבה פרטמה מחיר של מוצר אך הפרה את חובת תום הלב בכך שבאופן פסול חייבה את המבקש בעבור משקל גדול יותר מאשר משקל המוצר בפועל וזאת על ידי הוספה משקל הקופסאות למשקל המוצר לחובב.

האמור מהוות חוסר תום לב במונחים לכרייתת חוזה וכן הפרת חובת תום הלב בקיים ההתחייבות ולחילופין מדובר בהפרת החובה לנוהג בדרך מקובלת והכל בניגוד גמור להוראות חוק החוזים.

הטיעיה המובילת לכריית חווה

.34. בהתאם לסעיף 15 לחוק החוזים מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהוא תוצאת הטיעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו רשאי לבטל את החוזה. יובהר כי בהתאם לסעיף 15 הטיעיה מוגדרת לרבות اي גילוין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנسبות היה על הצד השני לגלוון.

.35. בעניינו, ומכיוון שמדובר במוצרים מזון טריים, הרי שלא מתקיימת האפשרות לבטל את העסקה אך בהחלט מתקיימים התנאים לקבלת הסעדים מכח חוק החוזים (תורופות בשל הפרת חוות) תש"א-1970 (להלן: "חוק החוזים-טורופות"). יובהר כי בד"ג 81/7 פנדיד חברה להשקעות פתוח ובגין בע"מ נ' דוד קסטרו קבע כי הנשיא שmagר כי אי גילוי עשוי להיות הטיעיה.

.36. מכאן, שחוק הגנת הרכנן קובע רף גובה של גילוי מאת העוסק ודוי בהפרת חוות זו בכדי להוכיח כי הרכנן הוטעה בפועל.

פיצוי מכוח חוק חוות

.37. התנהלות המשיבה מזכה את המבוקש וחברי הקבוצה בסעדים של השבה, פיצויי הסטמכות ואף לעיתים פיצויי קיימם.

.38. כמו כן, על הפיצויים המפורטים לעיל יש להוסיף פיצוי בגין נזק לא ממוני בשל הפגיעה באוטונומיות הרצון של התובע ובשל עוגמות הנפש וזאת בהתאם לסעיף 13 לחוק החוזים.

.39. יש לציין כי כגדל האמון שנוטן הרכנן בעסק כך גדלה בהתאם תחוות העלבון והכעס כשמתגלה לרכנן כי העוסק פעל בחוסר תום לב וחותעה אותו. במקרה שבעניינו ניתן לראות כי פעולה ההטיעיה נעשתה ככל הנראה במכoon והכל כפי שפורט לעיל.

עלילות מכוח עשיית עושר ולא במשפט

.40. המבוקש יטען כי מקור נוסף לחובת ההשבה המוטלת על המשיבה הינו מכוח חוק **عشית עושר ולא במשפט**, תשל"ט-1979 כאשר סעיף 1 לחוק מפרט מהות התנאים להשבה.

בד"ג 82/20 אדרט חמורי בניין בע"מ נ' הרלו אנדר גון'ס ג.מ.ב.ה. קבע ביהם"ש מסמורות ועקרונות ליישום דין עשיית עושר ולא במשפט ואף בהמשך הבהיר ביהם"ש כי ניתן לקבל פיצויי הסטמכות מכוח החוק. וכן :

"...על השופט לפרש את הוראה המוחוק על-פי תכלת החקירה. התכלית היא, בין השאר, מניעת התעניינות שלא כדין, ועל רקע תכלית זו יש לפרש את הוראה הכללית של המוחוק. בסיסו תכלית זו שומדת התפיסה, שהיא נחת בישוי הלורד מנספילד (**Mansfield**) בפרשנות **moses ex aequo et bono** מהיבית השבה. "ושר" זה אינו "ושר" טכני. הוא אף אינו טוני סובייקטיבי של השופט. "לא רגש הצדיק של השופט האינדיוקידאלי קובע אלו הן נסיבות המכibility השבה על-פי כלל היושר..." (הנשיא וסמן בע"א 76/77, 827, בעמ' 157) ואין אותן תלויות במה במ"מ הגשיא השופט וסמן כינה "צדקה פרטיזנית", של שופט

- 9
- אלינדיידואלי" (נ"א 3/280, בעמ' 603). אמת המבחן המודרינה אותה היא תחוותה הצדק וההגינות של הציבור הנואד בישראל (דראה נ"א 461/62).
- "לעתים יש במניעת ההתחששות שלא כדין משום השבת המצב לקדמותו, ובכך הגנה על אינטראס הסתמכות. בדרך, לעומת, במקרים, במניעת התחששות שלא כדין, יש משום העמדת הצד הטעים במצב בו היה נתון לו לא ההפרה, ובכך הגנה על אינטראס הציפייה. עם זאת, הגנה על אינטראסים אלה אינם מתרחם של דיני ההשבה. מטרתה של זו היא מניעת ההתחששות שלא כדין, והגנה על אינטראסים אחרים היא אך חוצאה לוואי בלחי הכרחית".
41. בעניינו, המשיבהgebung מהצרכנים ובכללים המבקש סכום כסף עודף מכפי שהגיע לה כאשר הסכום האמור נתקבל בהיעדר זכות שבדין, בהתאם עומד לבקשת ולצריכים הזכות לקבל את סכום הכספי ששולם מעבר לסכום שהוא עליהם לשלם.
- עליה מכך פקודת הנזיקין**
- עליה נזיקית מכך חוק הגנת הצרכן**
42. סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן קובע כך:
- "דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקם ב'ג, ד' או ד' 1 דין עליה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש)
- א(1) הזכות לסייעים בשל עליה כאמור נזקן לצרכן שנפגע מהעוולה, וכן לעווק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעה כאמור בסעיף 2"
- לאור האמור, הרי שבעניינו קיימת לבקשת ולצריכים עליה תביעה נזיקית נגד המשיבה.
- עליה בגין תרמית**
43. בהתאם לסעיף 56 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) (להלן: "פקודת הנזיקין") מוגדרת עלות התרמית כך: "תרמית היא הציג כוזב של עובדה, בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיותה או מתוך קלות ראש, כשהלא איכפת למציג אםאמת היא או כזב, ובכוונה שההמודעה על ידי הציג יפעל על פיו; אולם אין להגשים תובענה על הציג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פו וסבל על ידי כך נזק ממשון".
44. בעניינו וכפי שפורט לעיל, הרי שהמשיבה הציגה כלפי המבקש ויתרת צרכניה מצג כוזב ביחס למחריר המוצר שכן בעת חיובו בקופה משקלו שחביב כלל בתוכו את הקופסה ובפועל חייב את המבקש והצריכים במחריר גבוה יותר מהמחיר שהוא אמור לעלות המוצר.
45. כמו כן, ולאור העובדה כי עניין הכללת משקל הקופסה בסך המשקל לחיבור התקנים לפחות בשלושה סניפים שונים של המשיבה ושלושה מועדים שונים הרי שנראה כי היה ניסיון מכון להטעות את המבקש ויתרת הצרכנים ולהחיבם במחריר גבוה יותר מהמחיר שהוא אמור לעלות המוצר.

עולות גזול ושליחת יד

.46. כפי שפורט לעיל, הרוי שמשמעות המשיבה עלית גם לכדי עוללה מסווג גזול ושליחת יד שכן, בעצם מעשיה של המשיבה גזלה היא מהMbpsח ומיתרת צרכניה כספים השיכים למבקש ולצרכנים ומשכך בעצם מנעה מלה את הזכות לעשות שימוש בכספיআওতন নামে.

הפגיעה באוטונומיה

.47. המבקש טען כי התנהלות המשיבה כפי שהתנהלה מהווה פגעה בזכותו לאוטונומיה. לעניין זה ר' ע"א 93/2781 מיאסה עלי דעקה נ' בית החולים כרמל חיפה.

.48. על פניו הזכרנו אינו מודה לכך כי הוא מחויב בפועל בגין משקל קופסת הפלסטייק. בהינתן כל המידע לצרכן, יכול היה הזכרן לבחור באם לרכוש את הפירות בכלים הקיבול של הקופסה ואו מספר קופסאות פלסטייק ובין שלאו. דברים אלו מקבלים משנה ווקף שעה שחיל איסור על עסק המוכר פירות וירקות לחייב את הזכרן בעלות כלים הקיבול, וזאת כפי שפורט לעיל.

.49. כמו כן, מעבר לטעדים המתבקשים בגין הפרש שווי המוצרים שנגבו על ידי המשיבה לבין השווי כפי שהיתה היא אמורה לגבות הרי שיש לצרף סעד נוסף בגין הנזק שנגרם לאמון הזכרכנים. לעניין זה ר' ת"ץ - 38449-11-04 שטיין טל נ' יונילור ישראל מזון בע"מ וכן ע"א 13/1415 ל.ב נ' הינץ רמדיה ואח', ת"ץ - 47729-07-12 חלו נ' לימן שלישל.

הבקשה מקיימת את התנאים לאישור התובענה ייצוגית:

لمבקש עילת תביעה אישית להגשת תובענה ייצוגית

.50. המבקש כלל במסגרת סעיף 4(א) לחוק תובענות ייצוגיותadam שיש לו עילה בתביעה המעוררת שאלות מהותיות שעובדה או משפט לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם בשם אותה קבוצה. כפי שפורט לעיל המבקש נזוק באופן ישיר, כתוצאה מהתנהלות המשיבה כנדרש בסעיף 4(ב) לחוק.

.51. יוער בהקשר זה, כי בהתאם להוראת סעיף 4(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, בבקשת אישור שהוגשה בידי adam כאמור בסעיף קטן 4(א) לחוק- די בכך שה המבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק.

גודלה של הקבוצה מצדק את אישורה בתביעה ייצוגית כנדרש בסעיף 8 לחוק

.52. חברי הקבוצה נשוא כתוב התביעה הינם הבאים בגדוד הקבוצה כשם שדורש סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות. מדובר הלכה למעשה בכל מי שרכש אצל המשיבה, מוצרי פירות וירקות אשר משקלם לחיבור כלל בתוכם את משקל הקופסה ללא הפקתה, במהלך 7 השנים שקדמו להגשת בקשה האישור. ראה לעניין זה ברע"א 09/2128 הפיקט חברה לביטוח נ' רחמים עמוסי (ນבו) ובע"א 06/8037 שי ברזילי נ' פרינר (הdst 1987) בע"מ (ນבו).

.53. המבוקש יציג כי בנסיבות הניל וnochת הסכום בו חוויה יותר הרי שפטייה כי אין כדאיות לניהול תביעות פרטניות לכל צרכן וצרкан בנפרד ואף אין לכך כל צידוק ברמה הכלכלית, וברי לכל כי לפני הגשת תביעה בוחנים אינטרסים ושיקולים כלכליים.

.54. מאידך גיסא, כאשר מקבצים ומגדים את כל ייחדי הקבוצה, האינטראס הכלכלי והסכום המצתבר של כל התובעה הייצוגית ייחדיו מקבלים נופך שונה לחלוטין. כאן כבר מדובר בסכומים ממשמעותיים המצדיקים להמל את ההליך בתובעה הייצוגית. מנגד סביר להניח כי צרכן יחיד לא יפתח במערכה משפטית להשבת סכומים זניחים, בייחוד מקום בו ניצבת מולו חברה בעלת אמצעים עדיפים כדוגמת המשיבה.

לאור האמור לעיל ולאור כל השיקולים הרלוונטיים שפורטו באריכות אין מנוס מלכובע כי ההליך המתאים והנכון ביותר עבור כלל ל��וחות המשיבה הוא ניהול ההליך בתובעה הייצוגית עפ"י חוק תובעות הייצוגיות.

התובעה מעלה שאלות מהותיות של משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה

.55. כאמור לעיל למבקש עלית תביעה אישית נגד המשיבה; עילה זו מעוררת שאלות מהותיות של עבודה משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה.

.56. השאלות העובדות והמשפטיות העומדות בסיסו תובענה זו הינה רבות ובכללן: האם כתוצאה מהתנהלות המשיבה סבלו חברי הקבוצה נזק? האם המשיבה התשערה על חשבון ל��וחותיה שלא כדי? האם המשיבה נחגה בתוטם לב כלפי ל��וחותיה? האם המשיבה התרשלה כאשר חייבה בפועל במחair שאינו תואם את המחיר המפורטים? לאור האמור, מתקיים אף התנאי בעניין זה.

התובעה הייצוגית היא הדך היעילה להכרעה בחלוקת נסיבות העניין (סעיף 8 לחוק)

.57. הסכם ששילם כל אחד מחברי הקבוצה הינו קטן עד כי לרוב המוחלט של חברי קבוצה אין כל חופה משפטית לתבעו את זכויותיו בלבד הדרך של תובענה הייצוגית, בין היתר, מושם שהוצאות המשפט עשויות לעלות באופן ניכר על גובה סכום התביעה האישית.

מצב בו מספר חברי הקבוצה גדול ומוגנד סכום התביעה של כל אחד מיחידי הקבוצה קטן מאוד הינו מקרה מובהק המתאים מעצם טיבו וטבעו לניהול במסגרת של תובענה הייצוגית.

.58. העובדה כי במקרה דנן מדובר במספר רב מאוד של תובעים בכוח, מחייבת את המסקנה כי התובענה הייצוגית הינה הדך היעילה ביותר להכריע בסוגיה שבחלוקת; הגשת תובענה הייצוגית בנסיבות אלו לא רק שתחסוך זמן שיפוטי יקר ומשאבים רבים שיושחתו לריק באם כל אחד מיחידי הקבוצה יאלץ להגיש תובענה נפרדת אלא שהפער המובהה הקיים בין האמצעים העומדים לרשות המשיבה שהינה חברה לבין כל אחד מיחידי הקבוצה, יצטמצם - דבר מהוועה שיקול נוסף להכרה בתובענה הייצוגית.

.59. התובע הבודד רואה מול עינו אך ורק את נזקו שלו ולכן יהיה נכון להשיקע סכום מוגבל על מנת לדרש פיצוי או השבה של הסכומים שנגבו ממנו. לעומתו, המשיבה רואה נגד עגיה קבוצה גוזלה של תובעים

פוטנציאליים אשר עשויים לבוא בעקבותיו של הטעון הבודד, ולכן ותהייה מוכנה להשكيיע ממון רב על מנת להדוף את התביעה האחת שניצבת לפניה. חומר האיזון המובנה המתקיים בין השחקנים הפועלים בזירה מהוות אך הוא שיקול נכבד לאישור תובענה ייצוגית שתכליתה בין היתר אכיפת הדין, הרתעה ושמירת שלטון החוק.

יפיט לעניין זה דבריה של כב' השופטת עדנה ארבל ברע"א 8332/96 שם נ' רימרלט פ"ד נה(5) 276, 290 (2001);

”.... החברה המזקקה לנומחו, וזה מולה קבוצה גזולה של מזקים פוטנציאליים אשר יתאפשרו להגשים תביעה במידה והחובע הראשון יזכה בתביעתו. במצב זה, תוחלת הנוק הניצבת בפני החברה גזולה מוחלת הפיצוי שרוואה הטעון הבודד, דבר היוצר חסר סימטריה בחרמומי השקשה של הצדדים, ומביא למידה שונה של השקשה בתביעת. מצב דברים זה עלול להביא לדחיתת התביעה אף אם שלא בצדק, ונחוצה מכך לפיזי חסר ליווק ולהרחעת חסר ליווק. מוסד התביעה הייצוגית נשוי אם כן להביא לפתרון קושי זה (ראו: גיא הלפטק “תיאוריה כלכלית בדבר התועלת החברתית של מכם הטענה הייצוגית כאמצעי לאכיפת החוק” משפט ועסקים ג' 322-319 (חশש'ה”) (פסקה 3 לפסק דינה של השופטת ארבל)“ (ההדגשות אין במקור)

60. המבקש יטען כי מהמפורט לעיל עולה כי התובענה נכללת במסגרת הפריט הראשון לתוספת הראונה לחוק התובענות הייצוגיות שקובע כי תביעה נגד עסק כהגדתו בחוק הגנת הצרכן בקשר לעניין שבינו ובין הלקוח ויכלל במסגרת התובענות הייצוגיות.

61. בית משפט נכבד זה הינו בעל הסמכות המקומית לדון בתובענה ובעל הסמכות העניינית לדון בתובענה וכן סכום התביעה.

סיכום הצלחת התביעה

62. המבקש סבור כי סיכוי הצלחה במקרה זה טובים מאד; המסוד העובדתי שהוזג בבקשת האישור הינו פשוט ויש בו בכדי לבסס, את עילות התביעה שפורטו לעיל.

63. בנסיבות אלו נוכח ההפרה הברורה של הדין קיימת אפשרות, יותר מסבירה, כי השאלה שייעלו במסגרת התובענה יוכרעו לטובה הקבוצה. לכן לאור המקובל לעיל, אין מנוס מלקבוע כי הגשת תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בסיבות העניין.

ענינים של חברי הקבוצה יוצאג ויונוה בתום לב

64. המבקש סבל נזק ממוני בשל התנהלות המשيبة, ולפיכך הינו מייצג כאמור את האינטרס של יתר חברי הקבוצה בשם מוגשת התובענה. המבקש הגיע את התובענה נגד המשيبة בתום לב, מתוך כוונה לזכות בה ומתוך רצון להביא את המשיבה לפצota את הציבור בגין מחדלה.

ענינים של חברי הקבוצה יוצאג ויונוה בדרכ הולמת

65. ב"י המבקש, החימם כשרה לייצג בדרכ הולמת את ענינים של חברי הקבוצה המיוצגת בתובענה זו.

66. הח"מ הגישה, לאחר הימים, תובענות ייצוגיות רבות וייצה נאמנה את התובעים הייצוגים והקבוצות. רוב התובענות שהוגשו ע"י הח"מ, על פה הסתיימו בהשبة כספית ו/או במתן הודעה חדלה על ידי הנتابעות (הרשויות ציבוריות) על פי סעיף 9 לחוק תובענות ייצוגיות.
נוכח האמור, בא כוח המבוקש, הינה כשרה לנהל וליעץ בדרך רואה והולמת את הקבוצה.

הנזק של המבוקש

67. המבוקש יטען כי הנזק שנגרם לו מרכיב מנזק ממוני ונזק שאינו ממוני. הנזק ממוני הינו פשוט לחישוב. הפער בין המחיר שהוא עליו לשם אילולא כלל בחישוב המשקל לחיבור גם משקל הקופסהween בין המחיר בו חויב בפועל עומד על 1.4567 ש"ח.

68. ואולם, לאור העובדה כי נמנע מהմבוקש הזכות אותה בבקשת החוקק להעניק לה לצורך קבלת מידע אמין ומהימן ויכולת התקשרות אחר סך הקניה המבוצעת על ידו ובמוקום זאת קיבל המבוקש מידע כוזב והטעיה בגין דין - הרי שיש בעניינו פגיעה באוטונומית חופש הבחירה של הפרט והכל כפי שפורט לעיל. בענייננו, מהוות המקרה מצב של גביהה ביתר בגין דין והטעיה, במעשה או במחדר, אשר מנעה מהmboksh את חופש הבחירה. ברמה הייצוגית נגיד ר את הפיצוי הלא ממוני באופן מינימלי של 20 ש"ח.

לאור האמור עולה כי סך הנזק של המבוקש עומד על 21.4567 ש"ח נזק ממוני + 20 ש"ח נזק לא ממוני).

הנזק לחבריו הקבוצה

69. כאמור בהדרណתוניים מהימנים איןידי המבוקש לאמוד את הנזק הכללי שנגרם לחבריו הקבוצה. המבוקש עוטר להערכת מלא הסכום ששולם ביתר על ידי חברי הקבוצה בגין המוצרים אשר החויבו לא תאם את פרטום המבצע בגין ו/או שהמחיר שהוצע עליהם לא תאם את המחיר בו החויבו בנסיבות המשיבה. נזק זה יש לצרף את הנזק הלא ממוני. מלאה הנתונים ביחס לכמות הלקחות שרכשו המוצרים וחויבו ביתר ו/או כמות המוצרים שנמכרה וחויבה ביתר מzeitig בידי המשיבה.

70. מהדו"חות הכספיים של המשיבה, אשר מפורסמים באינטרנט עולה כי היקפי המכירות של הירקות והפיריות בכלל סניפיה מגיעה לכדי מאות מיליון שקלים (למעלה מ- 780 מיליון ש"ב בשנה). רכיב הפירות הינו בעל חלק משמעותית בהכנסות אלו (שכן מחירי הפירות יקרים באופן ניכר מחברי הירקות) ומכאן שוערך בלמעלה מ- 500 מיליון ש"ב בשנה.

71. ויובהר, המבוקש מעיריך את הנזק שנגרם לציבור הזרים בכ- 0.025% ממכירות תפוחי העץ בלבד (40 גר' בתפוחי עץ שמחירים כ- 9 ש"ל לקילו) ולפיכך ניתן להעריך כי הנזק שנגרם לציבור בגין חיבור היתר על קופסאות האחסון בתפוחי העץ בלבד מגע ל- 1,250,000 ש"ל לשנה ו- 8,750,000 ש"ל שבע השנים האחרונות. אלא, שתחשב המבוקש מתייחס רק לתפוחי העץ שעשה שכasher מדובר על מכירת פירות כגון עגבינים, נקטריניות, אפרסקים וכיוצא, במחירים הינו פי 2 ולייטים פי 3 ממחיר קילו תפוחי עץ הרי שסכום הנזק לצרכנים אף גדול הרבה יותר.

לנזק זה יש להוסיף את רכיב הנזק הלא ממוני ע"פ אותו הרצינול והתחשב שהובאו לעיל. קרי, 20 ש"ח לכל מקרהpecifically בדין נזק לא ממוני, לכל ליקוי אשר החליט לרכוש מוצר בהסתמך על כך שהמחיר שהוצע לצידיו לkilometer יחוسب ללא תוספת משקל הקופסה בה מאוחסן המוצר.

לאור האמור בשלב זה ובהיעדר נתונים מדויקים ביחס לשיעור הנזק יעמיד המבוקש את סכום התביעת לכל חברי הקבוצה על סך של 15,000,000 ש"ח.

עם אישור התובענה כייצוגית, ניתן יהיה לבצע חליק מסודר של גילוי מסמכים ואחריו ניתן יהיה לחשב באופן מדויק את הנזק המצרי אשר גרם לחבריו הקבוצה.

באשר להוכחת שיעור הנזק, הרי שחוק התובענות הייצוגיות מורה לנו כי די בכך שהմבוקש יראה כי **לכאורה** גרם לו נזק, ואין צורך להוכיח, במסגרת הדיון בבקשת אישור, את הנזק שנגרם לכל חברי הקבוצה. כפי שקבע השופט בנימני בת.א. 1065/05 **שי' שאול נ' מדיראן** (פורסם במאגר המשפטים נבו, 14.02.2008) בפסקה 31 להחלטה:

"**כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק "די בכך שהמבוקש יראה כי לכאורה גרם לו נזק"** (סעיף 4(ב)(1) לחוק), בשלב זה אין צורך להראות נזק שנגרם לכאורה לכל חברי הקבוצה, וזאת, בגין לדין דין מוראה סעיף 8(ג)(2) לחוק, כי בית משפט יאשר תובענה ייצוגית גם כאשר לא הוכחעה עילה אישית לכאורה של המבוקשת; אלא שבמקרה זה יורה בית המשפט על החלטת **התובע המציג**".

זאת ועוד, גם אם קיים קושי אובייקטיבי לעזרך חישוב מדויק של סכום הנזק המצרי, הרי שאת חישוב הנזק ניתן לעשות גם בדרך של אומדן המבוססת על נתונים עובדיתיים שאינם טריים בחלוקת. כפי שנקבע ע"י בית המשפט העליון בע"א 345/03 **רייכרט נ' יורשי המנוח** מה שמש ז"ל (ניתן ביום 07.06.2007):

"**לבסוף, במקרים בהם לא ניתן לחשב את הנזק (אף שאינו חולק כי גרם), קיימת אפשרות לקבוע את סכום הפיזי גם על דרך האומדן.**" (פסקה 67 לפסק הדין)

סיכום:

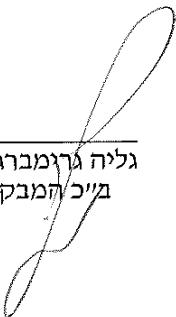
בית המשפט מתבקש לפ██וק לטובת המבוקש גמול מיוחד ושכר עידוד בגין טרחתנו בשיעור של 15% מכל סכום שיפ██ק לטובת כל הקבוצה וזאת בהתאם להוראות סעיף 22 לחוק.

בית המשפט מתבקש לקבוע כי אם תתקבל התביעה, ב"כ המבוקש יהיה זכאים לשכ"ט בהתאם לסכום שיפ██ק לכל חברי הקבוצה, בתוספת מע"מ ולפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, הכל כאמור בסעיף 23 לחוק **התובענות הייצוגיות**.
לחולפים, והואיל ובהתקנים לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2000, נדרש ב"כ המבוקש לציין את שכר טרחתו המבוקש, יתבקש בית המשפט הנכבד לפ██וק שכ"ט בשיעור של 25% מהסכום שיפ██ק לטובת חברי הקבוצה.

.78 בקשה זו נתמכת בתצהיר מטעם המבקש.

.79 אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור בבקשתה זו, לאשר את התובענה כיתוגית בהתאם לסעיף 8 לחוק, לפסק את הסעדים לפי שפורטו בראש הבקשה דן ולהייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו לרבות שכ"ט עוז'ד ומע"מ כחוק.

גליה גראטנברג, עוז'ד
מ"כ/המנבקש



תצהיר

אני החר"מ, עידן ופנر ת.ז. 300619277 לאחר שהזהרתי לומר את האמת ואם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלהלן:

1. אני (להלן: "ה המבקש") נותן תצהيري זה כתמייה בבקשת אישור תובענה ייצוגית נגד חברת רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ.
2. במהלך חודש פברואר לשנת 2020 ובמספר הזדמנויות שונות, הבחןתי שתפוחי העץ הנמכרים בתוך קופסת פלסטיק נשקלים בקופות יחד עם הקופסה. יתרה מזו, הבחןתי שבפועל החנות עשו שימוש במספר קופסאות ככלי הקיבול ושוקلت את המוצר יחד עם כל הקופסאות והכל כפי שיפורט להלן.

העסקה הראשונה:

3. بتاريخ 20.02.20, רכשתי קניות בסניף המשיבה ברוחובות שם רכשתי בין היתר תפוחים משני סוגים שונים המוגדרים בחשבוניות של המשיבה כ"תפוח עץ ירוזון" וכ"תפוח עץ לוליפו" (להלן: "**העסקה הראשונה**"). המשקלים בהם חוויבו הפריטים עמדו על 1.085 ק"ג ו- 0.925 ק"ג בהתאם.

4. יובהר כי כבר בזמן הקנייה, הבחןתי שתפוחי העץ הנמכרים בתוך קופסת פלסטיק נשקלים בקופות יחד עם הקופסה כאשר אף לעיתים המשיבה עשו שימוש במספר קופסאות ככלי הקיבול ושוקلت את המוצר יחד עם כל הקופסאות. מאוחר וזו לא הייתה הפעם הראשונה, שאלתי את הקופאי מדו"ע משקל הקופסאות לא מופחת בעת השקילה לצורכי החיבור, והוא ענה לי שככה שוקלים פירות אצל המשיבה.

5. לאור האמור לעיל, כשהגעתי הביתה רציתי לדעת מה הפרש המשקלים בין התפוחים עם הקופסאות לבין התפוחים ללא הקופסאות כך מצאתי שההפרש בין משקל תפוח עץ ירוזון עם הקופסאות לבין המשקל בלבד עמד על 0.035 ק"ג וההפרש בין משקל תפוח עץ לוליפו עם הקופסאות לבין תפוח עץ לוליפו ללא הקופסאות עמד על 0.019 ק"ג.

6. מכאן כי ההפרש בין המחיר ששילמתי בגין התפוחים מסווג לוליפו (شمחרם עמד על 9.9 נס לק"ג) ומסוג ירוזון (شمחרם עמד על 8.9 נס לק"ג) עמד על 0.3465 נס + 0.1691 נס ובסה"כ בעסקה זו עמד ההפרש על 0.5156 נס.

מצ"ב העתק החשבונית ותמונה הרכישה והשקילה – מסומן אי'.

הפרש זה נראה אולי זנית אך במצטבר וככפי שיפורט להלן, מדובר בכך של מיליון שקלים לציבור הזרים.

העסקה השנייה:

7. למחזרת, בתאריך 12.02.20 ערכתי המבקש קניות בסניף המשיבה בראשון לציון ורכשתי שם בין היתר תפוחי עץ המוגדרים בחשבוניות המשיבה כ"תפוח עץ חרמוני" (להלן: "העסקה השנייה"). המשקל בו חויב הפריט עמד על 1.015 ק"ג.

8. גם ברכישה זו, משקלו של תפוח העץ לחויב כלל בתוכו את אריזות הפלסטיק ומשכך כשהזרתי הביתה שובי שקלתי את התפוחי עץ מסוג חרמוני במשקלו שלו ומצאתי שמשקל התפוחים ללא הקופסה עמד על 0.955 ק"ג בלבד.

9. מכאן כי ההפרש בין משקל תפוח עץ חרמוני (שמחירו עמד על 9.9 ש"ל לק"ג) עם הקופסה לבין משקל תפוח העץ ללא הקופסה עמד על 0.06 ק"ג והפרש המחיר בין מה שחויב בפועל לבין מה שהוא עלי לשלם עמד על 0.594 ש"ל.

לא האמין למראה עיני ולכן ביצעת שקליה חוזרת במשקל אחר וגיליתי את אותו הפער.
מצ"ב העתק החשבונית ותמונה הרכישה והקליה – מסומן ב'.

העסקה השלישית:

10. בתאריך 26.02.20 ערכתי קניות בסניף המשיבה ברחובות ורכש בין היתר תפוחי עץ המוגדרים בחשבוניות המשיבה כ"תפוי"ע ירוז ג'" (להלן: "העסקה השלישית"). המשקל בו חויב הפריט עמד על 1.640 ק"ג.

11. היהת גם ברכישה זו, משקל התפוחים לחויב כלל בתוכו את קופסת הפלסטיק, כאשר שבתי הביתה שקלתי גם את הפריט האמור ללא הקופסה ונמצא כי משקלו הכלול לא אריזת הפלסטיק עמד על 1.601 ק"ג בלבד.

12. מכאן כי ההפרש בין משקל תפוח עץ ירוז ג' (שמחירו עמד על 8.9 ש"ל לק"ג) עם הקופסה לבין משקלו ללא הקופסה עמד על 0.039 ק"ג והפרש המחיר בין מה שחויבתי בפועל לבין מה שהוא עלי לשלם עמד על 0.3471 ש"ל.
מצ"ב העתק חשבוניות של העסקאות המפורטות לעיל וכן תמונה שקלית המוצרים ללא הקופסה מסומן כ'.

13. יש לציין שהשלב זה כבר הייתה ממש מופשט, ולמרות שבפעם הקודמת ביצעת שקליה בשני משקלים בתיים שונים, בפעם השלישייה כבר דאגתי לבצע שקליה במשקל מכoil וזאת כדי לוודא שאין לא טועה.
מצ"ב תעודה כייל המכשיר וכן תמונה המכשיר ומספרו – מסומן ז'.

14. לאור העובדה כי שיטת החזיב המפורטת לעיל נמצאה בסביבים שונים של המשיבה נראה כי מדובר בהתנהלות שיטותית ומדיניות של המשיבה ולא "טעות נקודתית" כפי שעולה היא לטעון אשר מטרתה היא אחת והיא גבית יתר בסכומים מזעריים יחסית מכל הרוכש את

המודרדים המפורטים לעיל (שכן הסבירות שכל רוכש אצל המשיבה יבחן בטרם תשלום החשבון כי משקל הקופסה אינו מופחת הוא מזער) ואשר בסוף מצטבר אצל המשיבה לסטום גבוה ביותר ודאי בחישוב של 7 שנים אחרת.

15. הוכחה נוספת לכך שהתנהלות זו של המשיבה מהוות ככל הנראה מדיניות של הרשות טמונה בעסקה השנייה שלי. באונה העסקה, בנוסף לתפקידים רכשיים גם קופסת תותמים. אלא מי? עיון בחשבוניות ניתן לראות כי ביגוד לאופן חיוב התפקידים, קופסת התותמים הופחתה ממשקל לחיוב. לעניין זה וראת חשבוניות אשר צורפו **בנוסף** **א'** וכן שקילה נפרדת שנעשתה לאחר רכישת תותמים ביום 20.02.11.02 **מצ"ב ומסומן ז'**.

קרוי, המשיבה יודעת בבירור כי בהתאם לחוק הרי שאין להייב לקוח בגין משקל אריזה ועל אף האמור בוחרת היא להייב באופן שונה חלק מהפירוט והירוקות.

16. ודוק, עובר להגשת בקשה זו נשלח אל המשיבה מכתב התראה שהתקבל במשרדייה ביום 19.04.2020. עד כה, מכתב זה לא זכה לכל מענה. מצ"ב העתק מכתב התראה **מסומן ה'**.

17. כמו כן, הובא לידיתי ע"י באי כוחי שביום 12.12.25 פורסם מאות המונה על הרשות להגנת הצרכן ולטחר הוגן הנחיות לעניין מכירת מוצר הנארז בבית העסק. להלן יובאו קטעים מהנחיות אלה:

“ממקום בו המוצר האמור לעיל, נארז באירוע בית העסק לפני מסדרתו לצרכן, תחול ההנחה הבאה-

1. בכל מקרה, על העוסק להניח את האריזה על גבי המשקל, לאפס את המשקל ורק אז להניח את המוצר בנסיבות שביקש הצרכן. איפוס המשקל נחביב בין אם העסוק גובה תשלום עבור האריזה ובין אם לאו.”

העתק מהנחיות המונה מיום 12.12.25 **מצ"ב ומסומן ז'**.

הבקשה מקיימת את התנאים לאישור התובענה כייצוגית:

18. ע"פ יעוץ משפטי שקיבلت עולה כי התובענה מקיימת את ארבעת התנאים המctrבים המפורטים בסעיף 4 לחוק התובענות הייצוגית;

לבקשת עילת תביעה אישית להגשת תובענה ייצוגית

19. ע"פ יעוץ משפטי שקיבلت עולה כי אני נכלל במסגרת סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות כאדם שיש לו עילה בתביעה המעוררת שאלות מוחותיות של עובדה או משפט לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם בשם אותה קבוצה.

20. כפי שפורט לעיל אני נזוקתי באופן ישיר, כתוצאה מהתנהלות המשיבה כנדרש בסעיף 4 (ב)(1) לחוק.

גודלה של הקבוצה מבדיק את אישורה כתביעה ייצוגית בנדרש בסעיף 8 לחוק

21. ע"פ ייעוץ משפטי שקיבلتني עליה כי חברי הקבוצה נשוא כתוב התביעה הינם הבאים בגדיר הקבוצה כשם שדורש סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות. מדובר להclaה למעשה בכל מי שרכש אצל המשיבה, אחד משני המוצרים או את שניהם יחד, במהלך 7 שנים שקדמו להגשת בקשה האישור.
22. ע"פ ייעוץ משפטי שקיבلتני עליה כי בנסיבות הניל וnochת הסכום בו תחובתי יותר הרי שPsiطا כי אין כדאיות לניהול תביעות פרטניות לכל צרכן וצרכו בנפרד ואף אין לכך כל ציון ברמה הכלכלית, ובראכל כי לפני הגשת תביעה בוחנים אינטראיסים ושיקולים כלכליים.
23. מאידך ניסא, כאשר מקבצים ומגדים את כל ייחדי הקבוצה, האינטראיס הכלכלי והסכום המצביע של כל התובענה הייצוגית ייחדיו מקבלים נוף שונה לחלווטין. כאן כבר מדובר בסכומים משמעותיים המצדיקים לנהל את החליך בתובענה הייצוגית. מנגד סביר להניח כי צרכן יחיד לא יפתח במערכת משפטית להשבת סכומים זניחים, בייחוד מקום בו ניצבת מולו חברה בעלת אמצעים עדיפים כדוגמת המשיבה.

התובענה מעלה שאלות מהותיות של משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה

24. כאמור לעיל יש לי עילת תביעה אישית כנגד המשיבה; ע"פ ייעוץ משפטי שקיבلتני עליה כי עליה זו מעוררת שאלות מהותיות של עובדה משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה
25. השאלות העובדיות והמשפטיות העומדות בסיסו לתובענה זו הינה רבות ובכללן: האם כנראה מהתנהלות המשיבה סבלו חברי הקבוצה נזק? האם המשיבה התusahaan על חשבונו לקוחותיה שלא כדי? האם המשיבה נהגה בתום לב כלפי לקוחותיה? האם המשיבה התרשלה כאשר חייבה בפועל מחיר שאינו תואם את המחיר המפורס?.

התובענה הייצוגית היא הדרך הייעלה להכרעה בחלוקת בסיבות העניין (סעיף 8 לחוק)

26. ע"פ ייעוץ משפטי שקיבلتני עליה כי הסכם שישלים כל אחד מחברי הקבוצה הינו קטן ולרוב המוחלט של חברי קבוצה אין כל חלופה משפטית מעשית לבעור את זכויותיו בלבד הדרך של תובענה ייצוגית, בין היתר, מושם שהוצאות המשפט עשויות לעלות באופן ניכר על גובה סכום התביעה האישית.
27. ע"פ ייעוץ משפטי שקיבلتני עליה כי התובענה נכללת במסגרת הפריט הראשון לRTOSFT הריאונה לחוק התביעות הייצוגיות שקובע כי תביעה נגד עסק כהדרתו בחוק הגנת הצרכן בקשר לעניין שבינו ובין הלקוח תיכלל במסגרת התביעות הייצוגיות.
28. ע"פ ייעוץ משפטי שקיבلتני עליה כי בית משפט נכבד זה הינו בעל הסמכות המקומית לדון בתובענה ובעל הסמכות העניינית לדון בתובענה nochת סכום התביעה.

29. עייף ייעוץ משפטי שקיבلت עולה כי סיכון הצלחה במקרה זה טובים מאד; המצד העובדתי שהווג בבקשת האישור הינו פשוט ויש בו בכדי לבסס את עילות תביעה שפורטו לעיל.

30. אני סבלתי נזק ממוני בשל התנהלות המשיבה, ולפיכך אני מיצג נאמנה את האינטראס של יתר חברי הקבוצה בשם מוגשת התובענה. התובענה הוגשה כנגד המשיבה בתום לב, מתוך כוונה לזכות בה ומטרך רצון להביא את המשיבה לפצota את הציבור בגין מחדלה.

31. ידוע לי שהח"ם הגישה, לאחר חמש שנים, תובענות ייצוגיות רבות וייצגה נאמנה את התובעים הייצוגיים והקבוצות. רוב התובענות שהוגשו עיי הח"ם, עליה הסתיימו בהשבה כספית ו/או במתן הודעת חדילה על ידי הנتابעות (הרשויות ציבוריות) על פי סעיף 9 לחוק תובענות ייצוגיות.

הנזק של המבוקש

32. הנזק הישיר שלי מסתכם בפער בין המחיר שהוא עלי לשלם אילו נכלל בחישוב המשקל לחיוב גם משקל הקופסה לבין המחיר בו חביב בפועל עומד על 1.4567 ש"ח.

33. ואולם, עייף הייעוץ המשפטי שקיבلت, אני מבין שלאור העובדה כי נמנעה ממני הזכות לקבל מידע אמין ומהימן וכיולת התקומות אחר סך הקניה המבוצעת על ידי ובמקרים זאת קיבلت מיידע כוזב והטעיה בניגוד לדין - הרי שיש בעניינו פגעה באוטונומית חופש הבחירה של הפרט והכל כפי שפורט לעיל.
בעניינו, מהוות המקורה מצב של גביה בייתר בניגוד לדין והטעיה, במעשה או במחדר, אשר מנעה מה המבקש את חופש הבחירה. ברמה הייצוגית נגדיר את הפיזי הלא ממוני באופן מינימאלי של 20 ש"ח.

לאור האמור עולה כי סך הנזק של שלי עומד על 21.4567 ש"ח (ש"ח נזק ממוני + 20 ש"ח נזק לא ממוני).

הנזק לחבריו הקבוצה

34. כאמור בהעדך נתונים מהימנים אין לי יכולת לאמוד את הנזק הכללי שנגרם לחבריו הקבוצה. אבל, מהז"חות הכספיים של המשיבה, אשר מפורטים באינטרנט עולה כי היקפי המכירות של הירקות והפיריות בחברתכם מגיעה לכדי מאות מיליון שקלים (למעלה מ- 780 מיליון ש"ח בשנה). רכיב הפירות הינו בעל חלק משמעותי בהכנסות אלו (שכן מחירי הפירות יקרים באופן ניכר מחכרי הירקות) שיוערך על ידנו בלמעלה מ- 500 מיליון ש"ח בשנה.

35. אני מעריכ את הנזק שנגרם לציבור הזרים בכ- 0.025% ממכירות תפוחי העץ בלבד (40 גר' בתפוחי עץ שמכירים כ- 9 ש"ח לkililo) ולפיכך ניתן להעריך כי הנזק שנגרם לציבור בגין חיוב היתר על קופסאות האחסון בתפוחי העץ בלבד מגע ל- 1,250,000 ש"ח לשנה ו- 8,750,000 ש"ח לשבע השנים האחרונות. אלא, שתחשיב המבוקש מתיחס רק לתפוחי העץ שעיה שכasher מדובר על

מכירת פירות כגון ענבים, נקטרינות, אפרטקים וכיוצאין, במחירים הינו פי 2 ולעתים פי 3 מהמחיר המקורי עז הרוי שטכום הנזק לצרכנים אף גדול הרבה יותר.

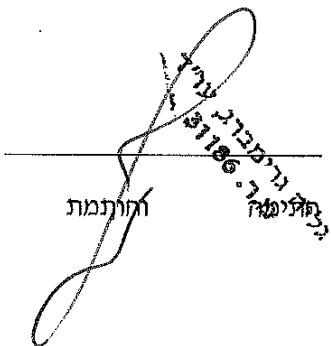
36. לנזק זה יש להוציא את רכיב הנזק שלא ממוני ע"פ אותו הרצינול והתחשב שהובאו לעיל. קרי, 20 ש"ח לכל מקרה ביפוי בגין נזק לא ממוני, לכל לקוחות אשר החליט לרכוש מושך בתסתמך על כך שהמחיר שהוצע לצידו לקלו יחולש ללא וטפה משקל הקופטה בה מאוחשן המושך.

לאור האמור בשלב זה ובהיעדר נתונם מדויקים ביחס לשיעור הנזק הועמד סכום התביעה לכל חברי הקבוצה על סך של 15,000,000 ש"ח.

הנני מצהיר כי זהושמי, זו חותמיתי, וכל האמור לעיל הינואמת.


עידו ופנر

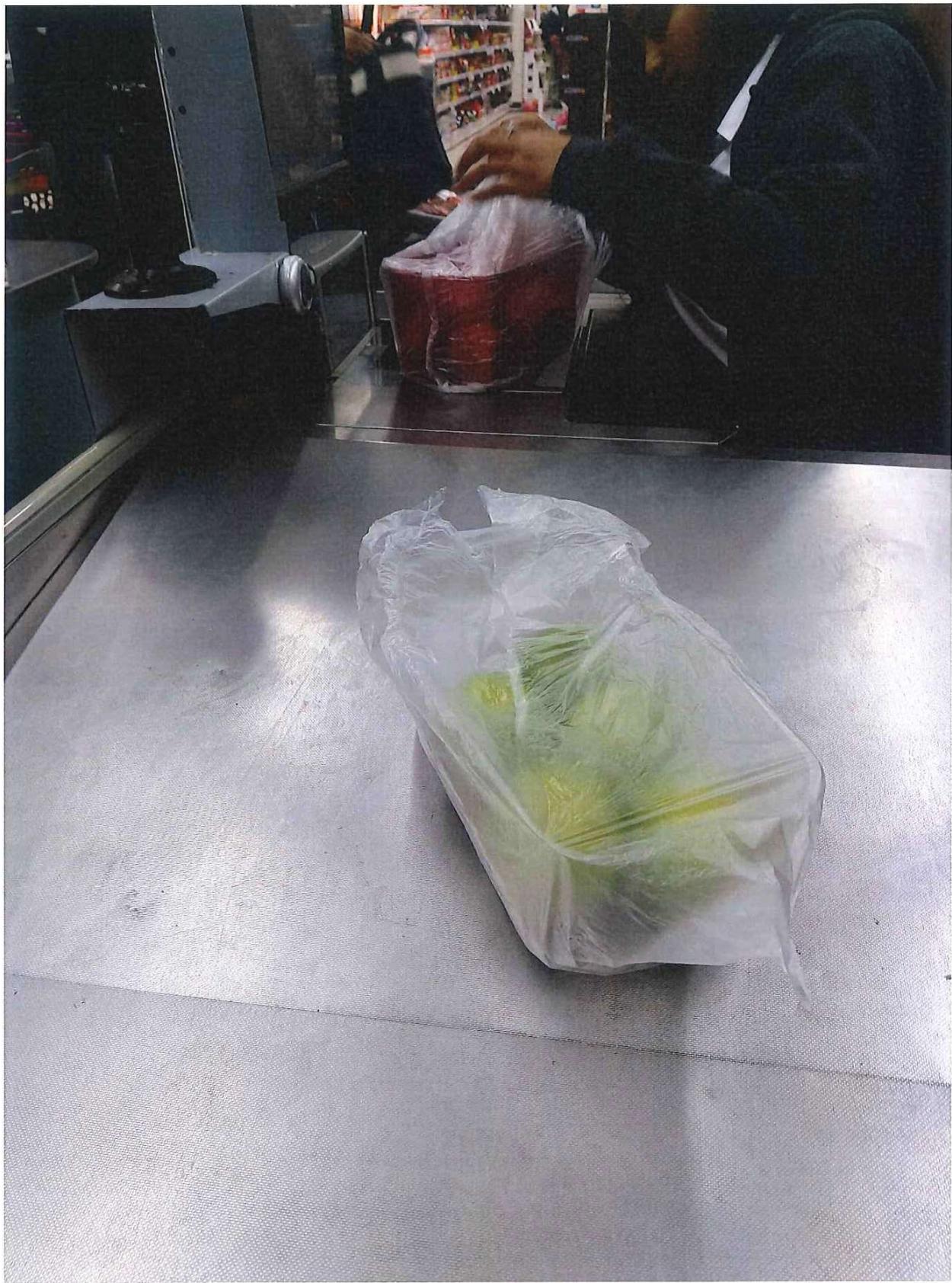
אני הוחיינן נזק אוניברסיטאי, מרחביה (ס. 6), מסחרת בוה כיבוט, מר עידו ופנר בעל ת.ז. 300619277, לאחר שהזהרתי כי עלו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהיריו דלעיל וחותם עליו.


חותמת
דוקטור י. ויזמן

ן' - 11.02.2020







ב' – 12.02.2020

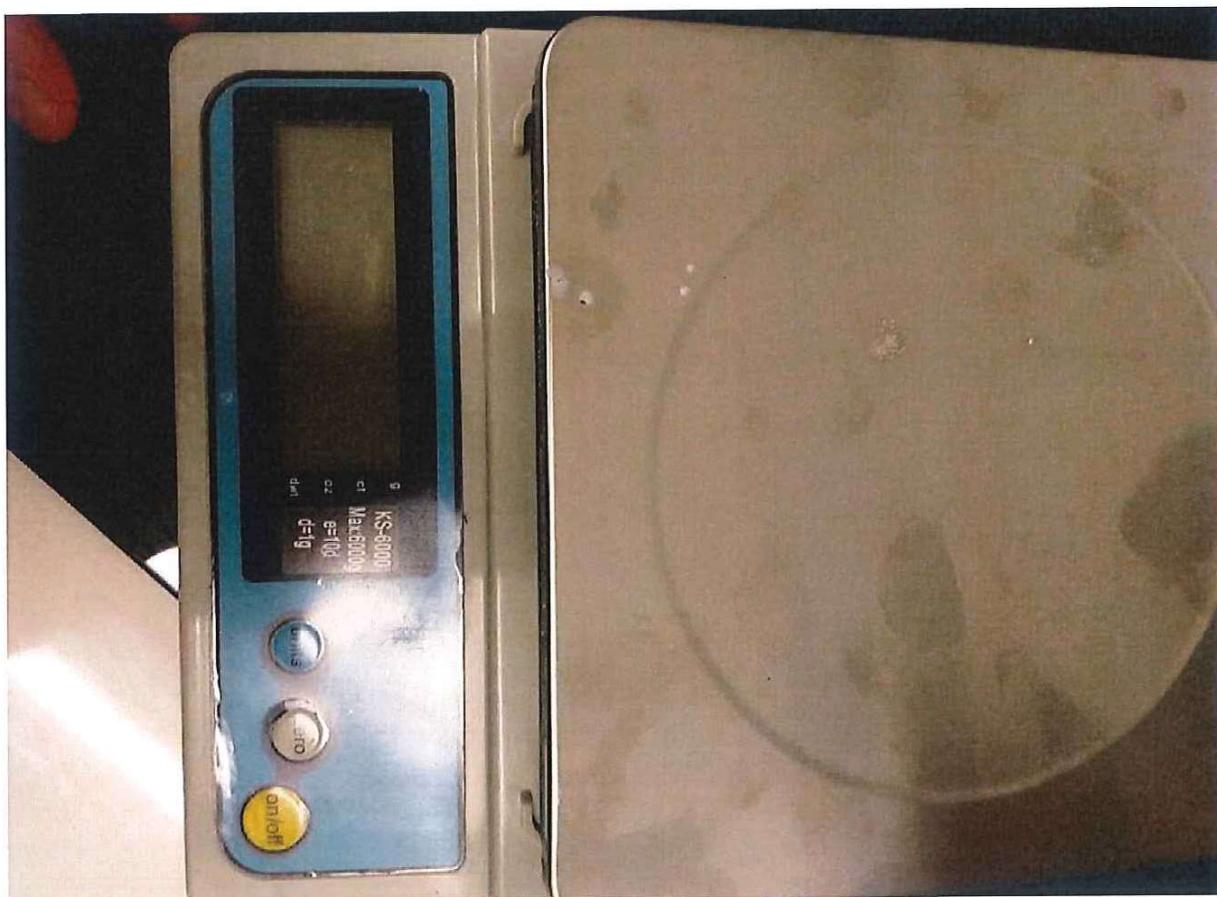
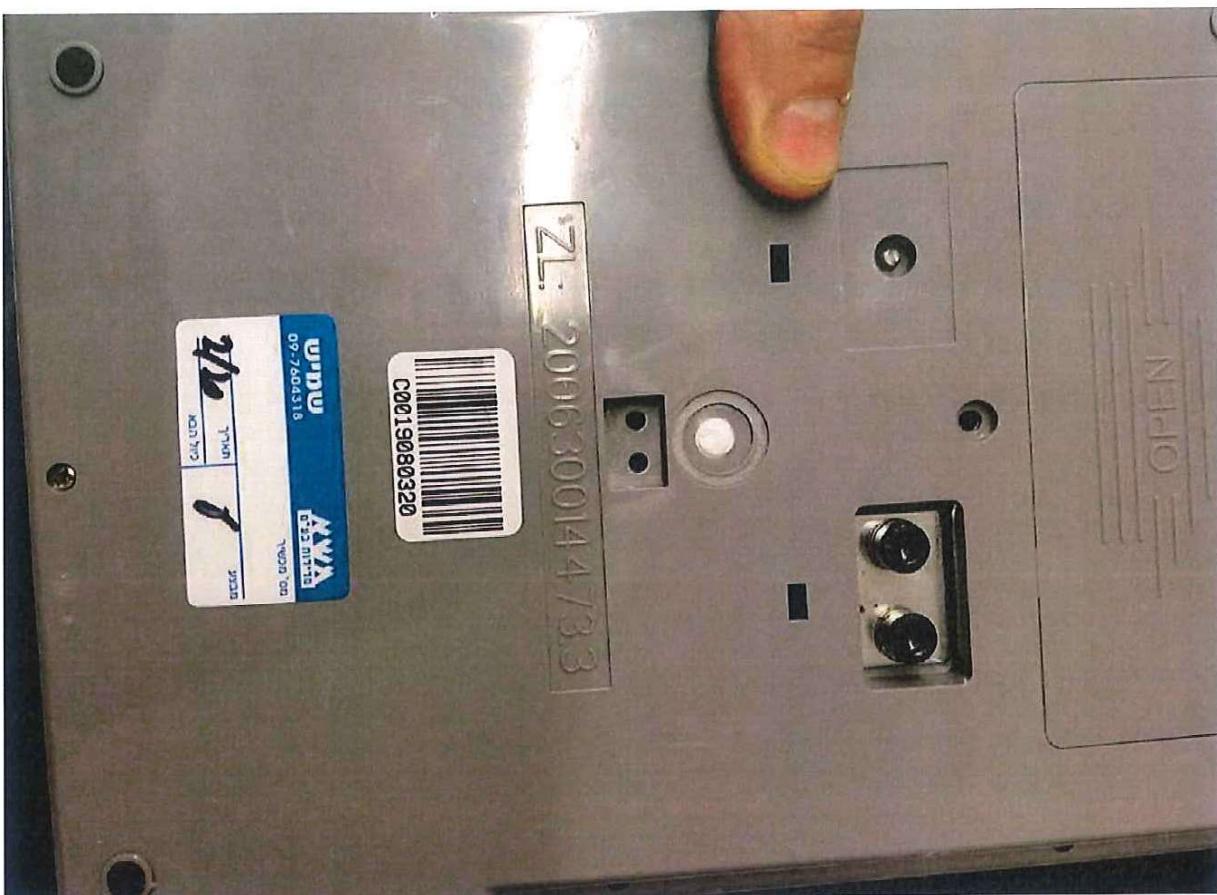




ג' – 26.02.2020







עמלה 1 מוחך 3

העוזרת פירול

תאריך כתיבת התעודה: 22.04.2020

מספר תעודה: 20518

שם לקוח: משרד עופרי דין אורון גורי אברהמי

כתובת הלקוח: אודם 6, פתח תקווה

הפריט הכללי:

כגון: HCT

דגם: NIA6K

מספר: 0019080320

קוד זיהוי: ---

מקום מערכת: ---

כשר שקליה:

משקל מינימום: 6 kg

[d] – ערך שנתחם מעשי:

[e] – ערך שנתחם לאיומות:

דרגת דיוק: III

תאריך חכילה: 23.02.2020

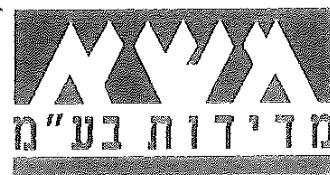
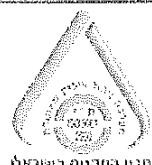
תאריך מומלץ לכילוב הבא: 23.02.2021

תוצאות הcoil ראה בעמוד/ים הבא/ים

אנו מודים לך על הביקור בפנינו!

העוזרת פירול מושפעת מכם ומעוניינת בכם.
יש לנו הרבה יותר לאפשרות נזקנית להנחלת הניסיון
את הלקוחות של המבקרים פירול מושפעת מכם ומעוניינת בכם.

טלפון: דוד הסולן 13, בית ווור א.ת. ורשות
טלפון: 09-7417161 09-7424133, 7604318
כתובת: תל. 3070 א.ת. ורשות
Email: masa@msa.co.il



עומק 2 מתחם 3

תעודת מס' 20518

ביקורת חזותית: מבחן

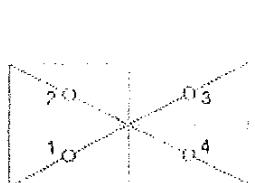
בדיקת מכגנון הטרה: תקין

תוצאות הבדיקה: כל התוצאות בתעודה הינם ב-kg

ממצאי בזיקת סטיית הקרייה:

סטייה מותרת ±	סטייה בפועל בailiyyah בירידה	קריאה בailiyyah בירידה	מושקל מועמס
0.01	0.000	0.000	0.000
0.01	0.000	0.020	0.020
0.01	0.000	0.100	0.100
0.01	0.000	0.500	0.500
0.01	0.000	1.000	1.000
0.01	0.000	2.000	2.000
0.02	0.000	6.000	6.000

ממצאי בדיקת איזור מרכזיות העממתה: (עומס 2 kg)



נקודות העממתה	קרਆה	סטייה בפועל	סטייה מותרת ±
1	2.000	0.000	0.01
2	2.000	0.000	0.01
3	2.000	0.000	0.01
4	2.000	0.000	0.01

אי-ודאות בתוצאות המכיל ונגה ברמת פאך של 95% בערך.
דואיאה כטיגריאת פארטיטיל בולגרו.
אי לאתיו לילסן באליאו לאנתק פאנט לכאיכים נארוים.
אטה היצעה ולכבודה עזבבים לאשה כודה לאטיים או בונלאטם.

עמוד 3 מתוך 3

תעודת מס' 20518

מסקנות: עומץ במפרט הcoil
קביעת מסקנות בוצעה בהתאם למטר (ILAC-G8:03/2009)

כיזור הבדייקת סט משקלות מס' 4080115 1 g- 10 kg (M1)

ನוחל חמיול: נוחל כיוול מס. L-030.

חותימת:

נבדק עיי: אסף יקוטי
אישור עיי: אסף יקוטי

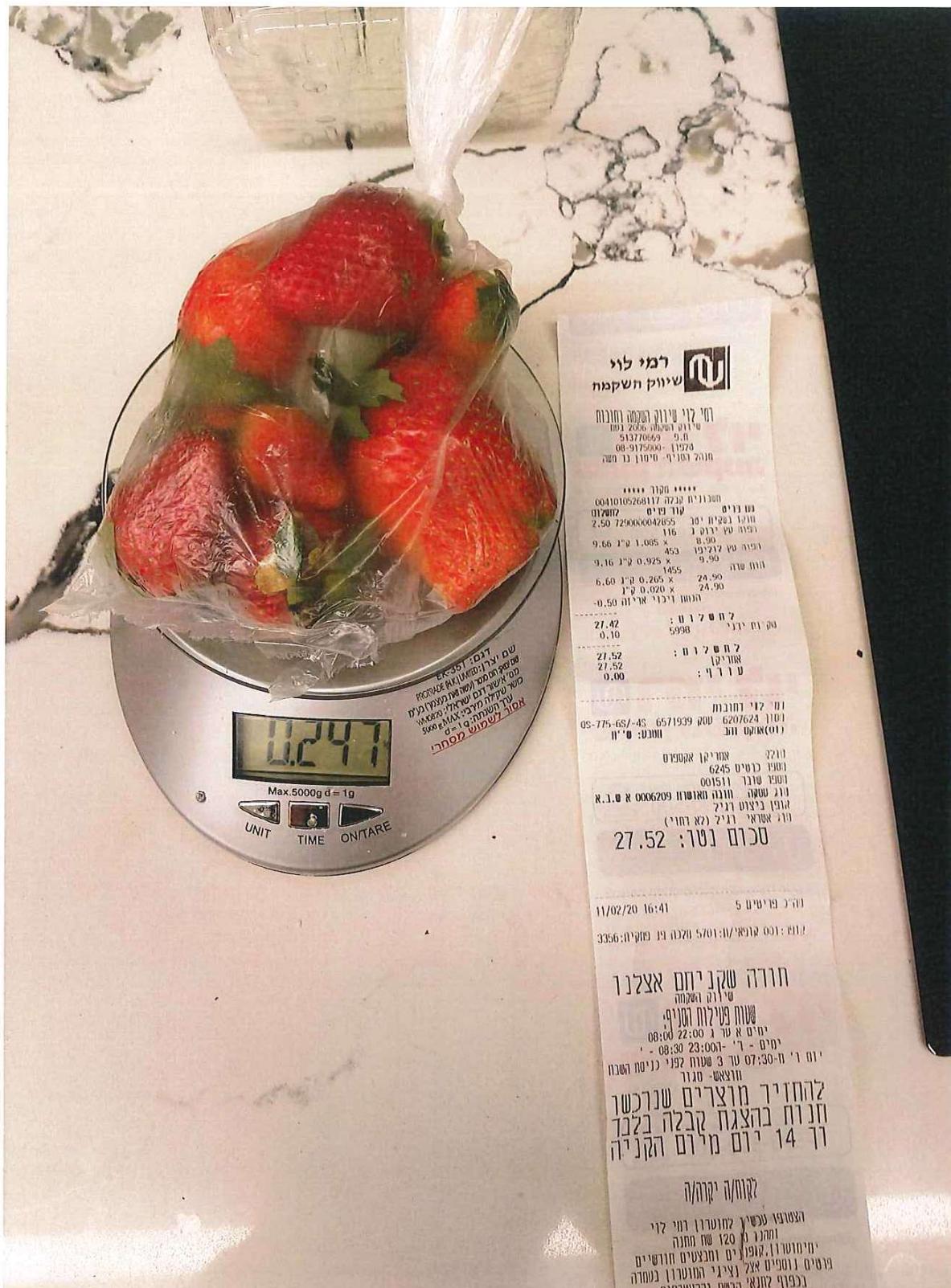
*******סוף תעודתcoil*******

אי זღאת בחזאותcoil גובה ברישת פוך של 95% בפער.
הנתקה מיריאת פליינטיל נגלה.
יש להריכתן ולבזבזן וכן להנתקן כיבוי לביצועם ארוך.
אחסנה כבירה כל הרכבה כיבויים לא ניתן לאכסיים או בזבזם.

מספר: רח' הרצל 13, כית' 100ד א.ת. רמתה
טל': 09-7417161 פקס: 09-7424133, 7604318
כתובת: תל. 3070 א.ת. רמתה
Email: masa@masa.co.il



ה' – 11.02.2020





גליה גריםברג* – עורך דין

האודם 6, פתח תקווה, 49517 טל: 03-7515566 פקס: 03-7515565

ggrimberg@gmail.com

* עורך דין ונותרין

מ.ב.

15 ממרץ 2020



לכבוד
רמי לוי שיווק השקמה 2006 בע"מ
רחוב האומן 15 ת.ד. 52149
ירושלים 9342110

בדואר רשום

א.ג.ג.,

הנדון: פניה מוקדמת בטרם הגשת תובענו יצוגית – הפרות של חוק הגנת הצרכן

הריני לפנות אליך, בשם מרטי מר עיזוז ופנر, בעניין שבנדון;

1. מרשי צרכן מן השורה המתגורר ברחוות ונוהג לרכוש מעט לעת מוצריים ובעיקר פירות וירקות בסניפכם שקרוב למקום מגוריו.
2. במהלך החודש האחרון ובמספר הזדמנויות שונות הבחן מרשי כי תפוחי העץ הנמכרים בתוך קופסת פלסטיק נשקלים בקופות ייחד עם הקופסה. יתרה מזאת, מרשי הבחן כי בפועל חנות עשו שימוש במספר קופסאות ככלי הקיבול ושקלת את המוצר יחד עם כל הקופסאות.
3. מרשי שראה שבפועל משקל הקופסאות לא מופחת בשקליה שאל את הקופאי למה הדברים נעשים כך ונעה בתשובה לקוניות שכך שוקלים פירות ברמי לוי.

.4

בשלוש ההזדמנויות שבתון מרשוי שקל את המוצרים לאחר ביצוע הרכישה בסנייפ
נמצאו פעריטים כדלקמן :

ביום 11.02.2020 ברמי לוי רחובות :

$$\text{תפוייע לוליפטו} = 0.35 * 9.9 \text{ נט}$$

$$\text{תפוייע ירוק} = 0.19 * 8.9 \text{ נט}$$

ביום 12.02.2020 ברמי לוי ראשון לציון :

$$\text{תפוייע חרמון} = 0.60 * 9.9 \text{ נט}$$

• יzion כי בגין שקילה זו, לאחר ומרשי התקשה להאמין למראה עיניו – ביצע
מרשי שקילה חוזרת במשקל אחר וגילה כי הפער אכן נכון ואמיתי.

ביום 26.02.2020 ברמי לוי רחובות :

$$\text{תפוייע ירון} = 0.39 * 8.9 \text{ נט}$$

סה"כ נזקו של מרשי בגין 3 הרכישות שביצעו מסטכים ב – 1.4567 נט הנובעים אך
ורק מתייבב יתר בגין קופסאות הפלסטייק בהם מאוחסנים תפוחי העץ.

מצ"ב מספר דוגמאות לניל – מס'ו א'.

.5

yczon כי התנהלות זו מפתיעה במיוחד במקומות בו, החנות יוזעת כי אין לחייב את
חלוקת בגין משקל האրיזה. עדות לכך ניתן למצוא בהחמת המשקל הנעשה ביחס
לקופסאות התותמים. ראה בחשබוניות שצורפו במסגרת נספח א' וכן שקילה נפרדת
שנעשהה לאחר רכישת תותמים ביום 11.02.2020 – מס'ו ב'.

.6

לאור האמור, עולה כי התנהלות חברותכם ביחס לשקלית פירות בتوز' כל' קיבול
פלסטייק מהויה הפרות חוזרות ונשנות של חובותיכם על פי דין לרבות, אך לא רק,
הפרות של חוק הגנת הצרכן תוך הטיעית הצרכן.

.7

חברתכם מפעילה מאות סניפים תחת החזון למכור מוצרים במחלאים הזולים
bijouter וחותגנים ביותר – אך לצד החזון המרשימים, בפועל חברותכם מחייבת את
לקוותהיה ביותר ובידוען.

לאור האמור לעיל, אתם נדרשים לחזור מהיבר היותר באופן מיידי ולפנות את כל
חברי הקבוצה בסעדים והכל כמפורט בבקשתך צלעיל.

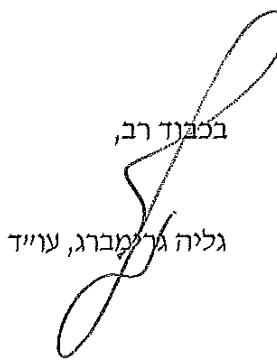
8. מהזוויהות הכספיים של חברותם המפורסמים באינטראנט עולה כי היקפי המכירות של הירקות והפירות בחברתכם מגיעה לכדי מאות מיליון שקלים (למעלה מ- 780 מיליון ש"ב בשנה). רכיב הפירות הינו בעל חלק משמעותי משמעתי בהכנסות אלו (שכן מתייחס הפירות יקרים באופן ניכר ממחיר הירקות) שיוערך על ידנו למעלה מ- 500 מיליון ש"ב בשנה.

מראשי מעריך את הנזק שנגרם לציבור בכ- 0.25% ממכירות תפוחי העץ בלבד (40 גראם בתפוחי עץ שמחירים כ- 9 ש"ל לקילו) לפיכך ניתן להעריך כי הנזק שנגרם לציבור בגין חיוב היתר על קופסאות האחסון, בתפוחי העץ בלבד, מגע ל 1,250,000 ש"ל לשנה ו- 8,750,000 ש"ל לשבע השנים האחרונות. כאמור, תחשיב זה מתיחס רק לתפוחי העץ שעלה שכasher מדובר על מכירת פירות כגון ענבים, נקטרינות ו/או אפרסקים, שמחירים הינו פי 2 ואפילו פי 3 ממחיר קילו תפוחי עץ – הרי שטכום הנזק לציבור מגעה לכדי 15,000,000 ש"ל לשבע השנים האחרונות.

9. כמו כן, לאור התועלת הציבורית הגלומה בפנינו המקדימה, הנכム נדרשים לשאת בתשלומי גמול לבקשתו ושכ"ט עורך דינו בשיעור שלא יחתה ח 10% מגובה הפיזוי שישולם לתרבי הקבוצה הנפגעים (מחצית השיעור המקבול לאחר הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית וэмボוקש במסגרתה).

10. כן נבקש פירות מלא אוזות הצלכנים שרכשו פירות וירקות בכל קיבול מפלסטיק כדוגמת תפוחי העץ. כאמור, תפוחי העץ מהווים דוגמא בלבד שעלה שבפועל נעשה שימוש דומה במוצרים נוספים כגון ; קיווי, אפרסקמון בפירות החורף ובפירות הקיץ כגון ; ענבים, אפרסקים ונקטרינות ועוד.

11. ככל שפנינו לא מענה בתוך 21 יום, או שלא יתוקנו החפירות המפורטות במכתבנו, הורתה לי מרשותי לנקט בכל ההליכים והאמצעים החוקיים העומדים לרשותנו למימוש זכויות מרשתי.



בכבוד רב,
גליה אלمبرג, עו"ד

11.2.2020



11.02.2020





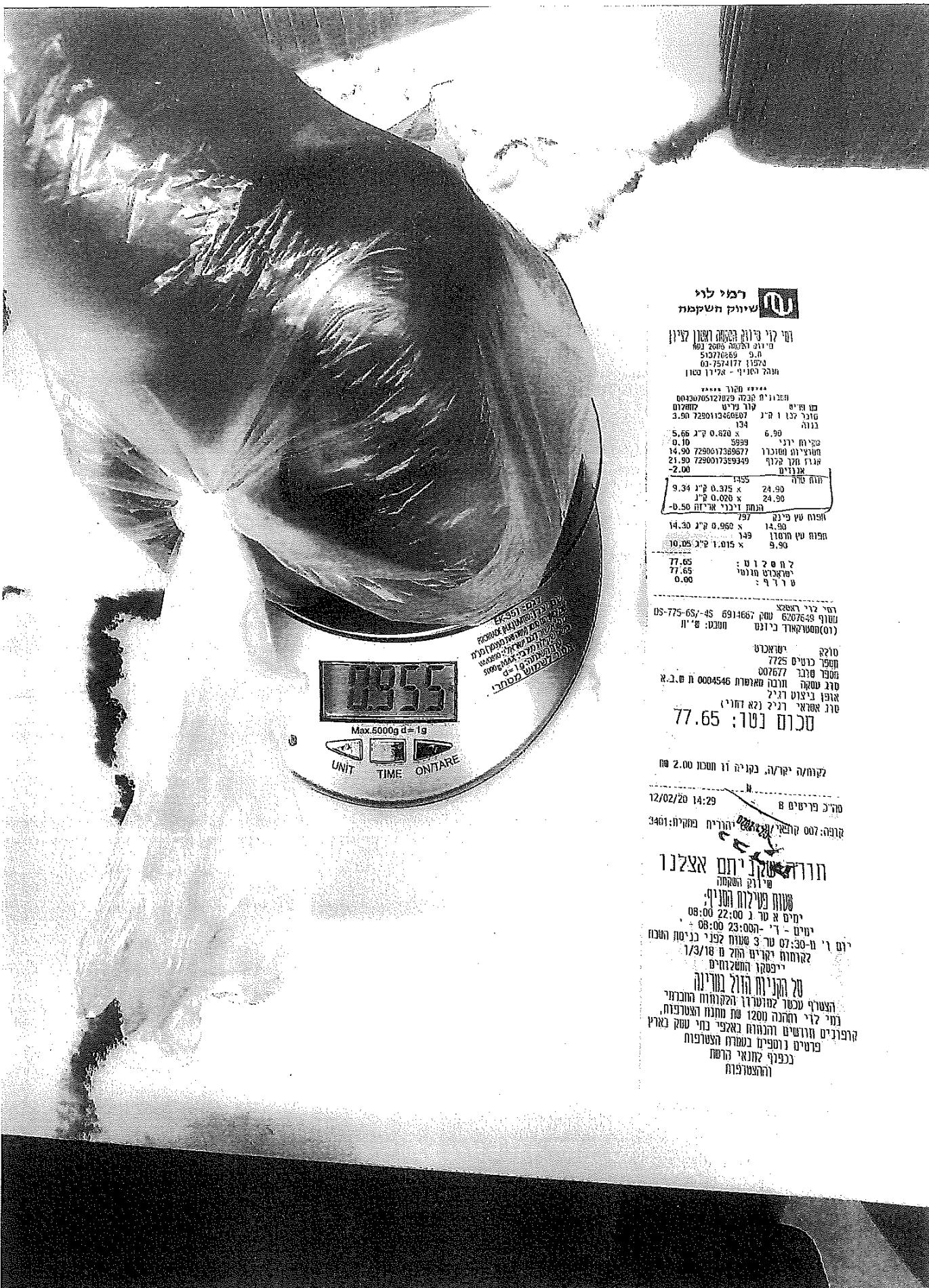
18.2.2020



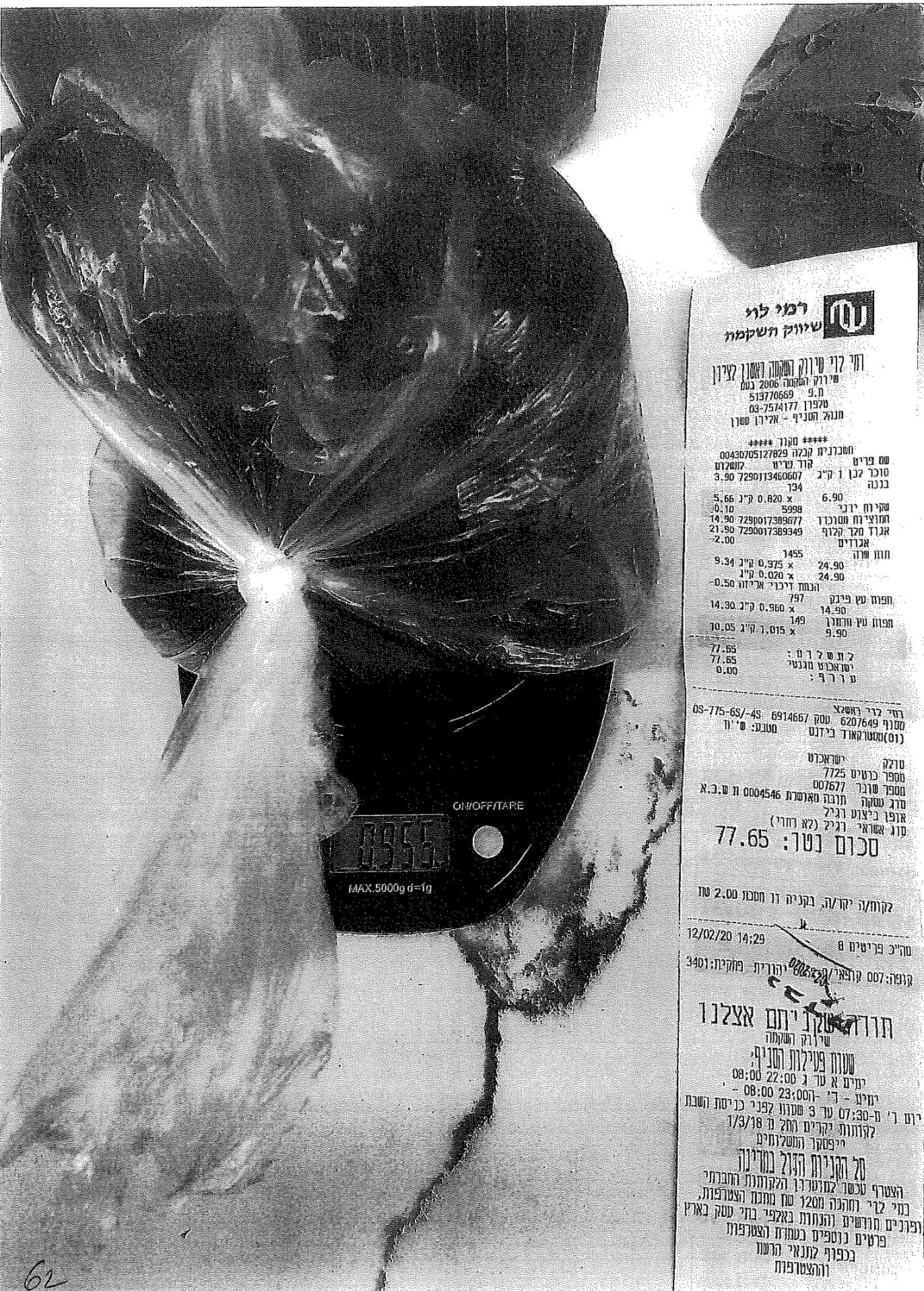
18.2.2020



12.2.2025



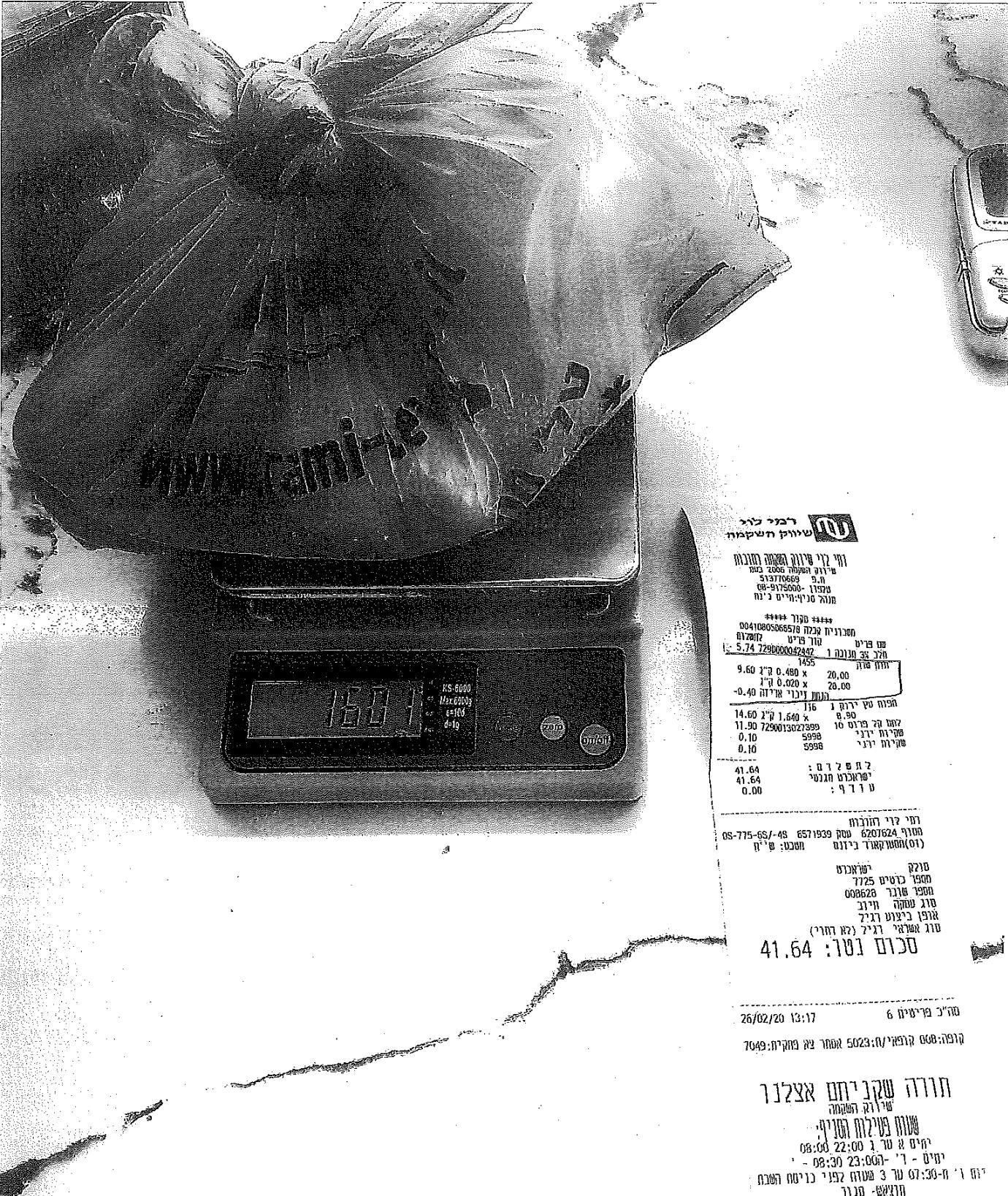
הנני מאמין כי...



26.2.2020



26.2.2020



רוכבי כבאי
שווק השකמה

הנני קי פטצ'ט צהוב מודנו
תאורה 2000
טולו 5137706689
טלפון 09-9175000
טלפון נסיעות ורכבי כבאי

**** סקלר ****		
הכונן נכס הנכס	טולו 6207624	טלפון 09-775-65-48
טלפון 8178000	טלפון 6207624	טלפון 09-775-65-48
טלפון 5.74 7290013027392	טלפון 1 1 1 1	טלפון 09-775-65-48
	1455	
9.60 ק.ג. 0.480 x 20.00		
0.10 0.020 x 20.00		
-0.40		
	116	
9.60 ק.ג. 1.540 x 8.90		
11.90 7290013027399	לט. נס. גראט 10	
0.10 5998	טירואן יונז 5998	
0.10 5998	טירואן יונז 5998	
		2 2 6 6 :
41.64	טירואן יונז 116	טירואן יונז 41.64
41.64		טירואן יונז 41.64
0.00		טירואן יונז 0.00

הנני קי חובייה
טלפון 6207624 סטט 5671939
(טלפון נסיעות ורכבי כבאי)
טלפון 09-775-65-48 סטט 5671939
(טלפון נסיעות ורכבי כבאי)

טולו רוכב כבאי
טלפון 7725
טלפון 5900
טלפון 0900
טלפון 0900
טלפון זיהו
טלפון ביצועות דגל
טלפון גראט
טלפון גראט (אלא חובייה)

סכום [טל]: 41.64

מחי פראטן 6
26/02/20 13:17

טלפון: 090 גלוי 5023/0: 00: 7049 סטט 5671939

תורה שגדREAM אצלנו
טלפון: 5671939

אנו פוליש תוריון
טלפון: 5671939
טלפון: 090 00: 00: 22:00
טלפון: 090 23:00-08:00
טלפון: 090 07:30-09:00
טלפון: 090 00: 00: 00: 00
טלפון: 090 00: 00: 00: 00

להזין מוצרי שרכש
חנוך נציגת קבלת נכס
ו 14 יומם מהזיה

טירואן יונז

טירואן יונז 41.64
טירואן יונז 0.00
טירואן יונז 41.64
טירואן יונז 0.00
טירואן יונז 41.64
טירואן יונז 0.00

רמי לוי
שיכון תשקמלה

טלפון: 051/27829
טלפון: 03-7574177
טלפון: 03-7574177
טלפון: 03-7574177

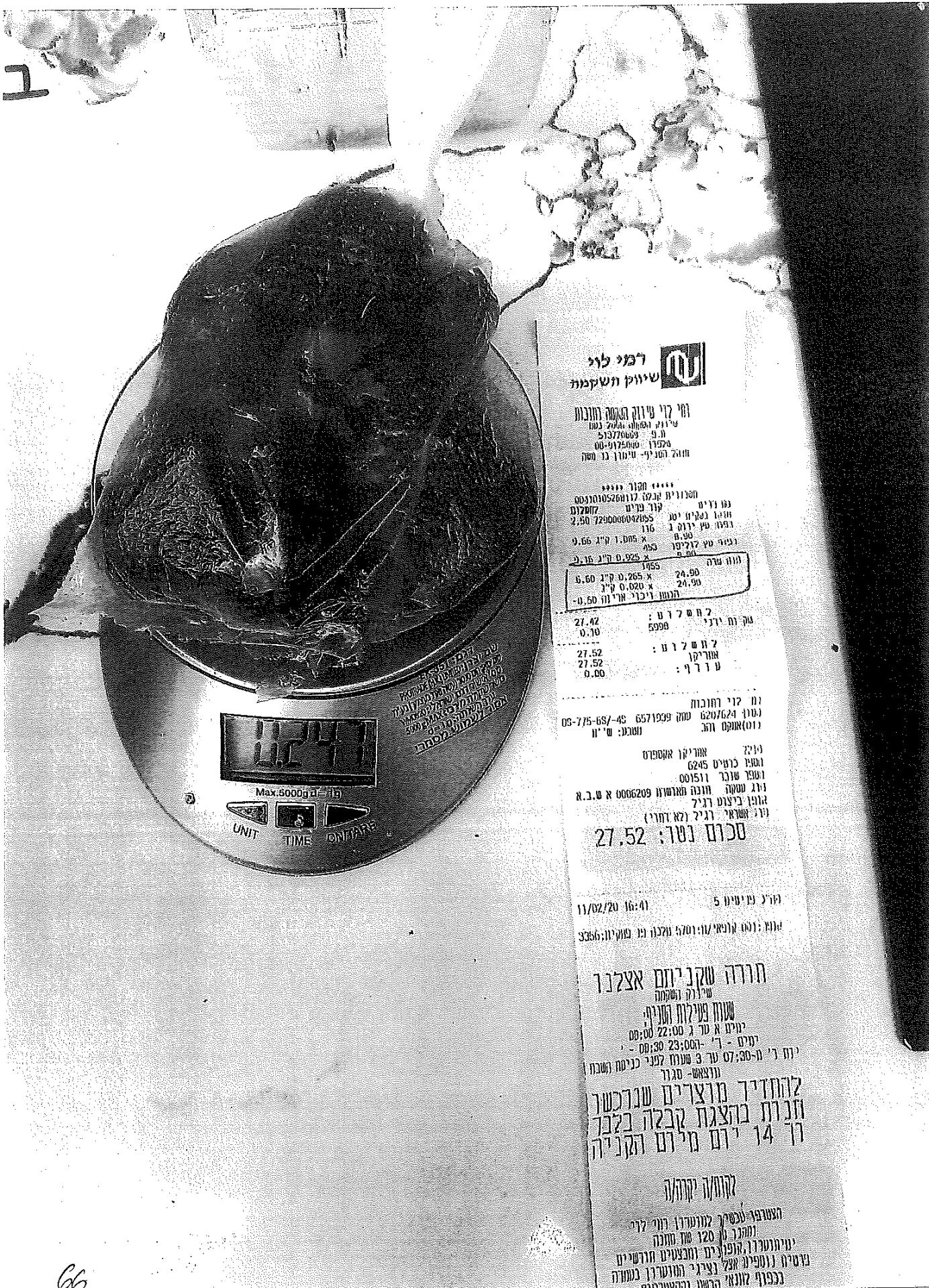
מספר סדרה	שם פרטי	שם משפחה	טלפון
134	בן	עוזי	5.66 2' מ' 0.820 x 0.10 5998
1455	הנום	שי	14.90 7290017389677 21.90 7290017389349 -2.00
797	סביה	טלי	9.34 2' מ' 0.375 x -0.50 0.020 x
149	טלי	טלי	14.30 2' מ' 0.960 x 10.05 2' מ' 1.015 x

שם פרטי	שם משפחה	טלפון
77.65	טלי	77.65
0.00	טלי	0.00

טלפון: 6207649 נספח: 6914667 ס-4/5-50
(01) 775-65-50
טלפון: 7725 007677
טלפון: 0044546 ס-4/5-50
טלפון: 01-3239-4000 ס-4/5-50
טלפון: 03-665-7777 ס-4/5-50

טלפון: 7725 007677
טלפון: 01-3239-4000 ס-4/5-50
טלפון: 03-665-7777 ס-4/5-50

11.2.2020



מעקב משלוחים

מיעד מקוון על פריטים אשר נשלחו באמצעות דואר שליחים, דואר רשום בפנים הארץ,
בשירות EMS או שירות ECO POST משלוח לחו"ל ומהו"ל

מיעד על פריט רשום: LAI938482681RR

• מודיעין • מודיעין • ירושלים • פתח תקווה	• מחלקה דורחים מודיעין • מחלקה דורחים מודיעין • סניף התעשייה הנמען בהתאם לבקשתו • סוכנות קריית אריה טיפול	נמסר לעדנו בתהליך העברה לנמען מופונה אל מעמו החדש של הנמען בהתאם לבקשתו התתקבל למשלוח והוא עבר להמשך	19/04/2020 19/04/2020 22/03/2020 17/03/2020
--	--	---	--



ת



מדינת ישראל

משרד להגנת הטבע והפטור הוגן

לשכת המומחה

י"ב טבת תשע"ג
25 דצמבר 2012
מספרנו : 1101-0043

הנחיות מומונה – ביצירת מוצר חנוך בבית העסק

חוק הגנת הרכון, התשמ"א – 1981 (להלן – החוק) בסעיף 17 ב קובע את חובת הצגת חומר הכלל על גבי המוצר או על גבי אופיזו. מחד עם זאת, מוצרים השונים בוחק הם מוצרים הנמכרים בתפוזות או לפי יחידת מידה או שLAGIBIM נונן שירות של חיתוך או פרישת מוצרים חרכן (כללים שונים לפרשות מחירי נכסים (שירותים), ושנאי – 1991 (להלן – התקנות) נקבע כי סוגי חומריכים הנמכרים שם יכול שהחירים יוצג באופין האמור שם ולא על גבי המוצר עצמו למשל – פירות או ירקות טריים בתפוזת, פיצוחים או פירות מושבים במזנונים, מצרכי מזון שלבקשת חרכן ניתן לבדוק שירות של חיתוך או פרישה או הנמכרים לפי יחידת מידה כגון, נקניקים, עוגיות, בשר, סלטים, גבינות, תמצאים, חלבת, דבורי מאפה ועוד. אופן הצגת חומר לגביה כאמור לעיל הוא – הצגת שלט על המוצר או מעליו, או הצמתות תווית למדף שמתוחת למוצר שאליו היא מותאמת וחותם יהיה להזכיר מיזה כאמור בתקנות.

מקומות בו אומץ האמור לעיל, פאו אරיזה בית העסק לפני מסירתו לצרכן, תחול החניתת תבאת –
... בכל מקרה, על העוסק להציג את האריזה על גבי המשקל, לאפס את המשקל ורך או להניא את המוצר בנסיבות שביקש חרכן. איפוס המשקל מהויב בין אם העוסק גובה תשלוט עbor האריזה ובו אס לאו.

2. את העוסק גובה תשלוט עbor האריזה עליו להציג לצרכן את מחירה.
 3. הצגת חומר תבאה על האריזה ואם האריזה מועבת מארורי דלק ורוכק מעין חרכן, על החוטק להאמיד שלט בסמוך למקום מסירת המוצר ללקות, המגלה לצרכן מהו מחיר האריזה.
 4. מחיר האריזה יהיה מחיר רגיל כנו, 20agi ולא יותר מסויים משקל המוצר.
 5. המחיר הסופי המודבק על המוצר יהיה מחיר כולל את מחיר האריזה, וכן פירות מה מטען החומר הכלל והוא מחיר ומויחר האריזה.
- اضרור זההית כאמור לעיל, מהותה ענירה של אי הצגת מחיר של האריזה בגין לשביעי 17 ב כנ עבירה של חטעה בגין לאמור בסעיף 2 לחוק.

נכבוד רב,

ס/ה י. ס. ס. ס. ס.

תמר מינקוט, ע"ד
המומנה על הרשות להגנת הרכון
ולשוכר הוגן