בבית המשפט השלום ת.צ._____

ב ת י פ ה

בעניין: **רוחמה כהן, ת.ז. 022848980**

ע"י ב"כ עוה"ד יצחק מירון ו/או אמין מרגיה

משדרות ארלוזורוב 18, עפולה 18280

טל: 04-6527404 פקס: 04-6528393

דואר-אלקטרוני: mirone.law@gmail.com

המבקשת

התובעת

- נגד -

סודות המזרח בע"מ

ח.פ. 513711630

רחוב כוכבא 10 חולון 5882702

המשיבה

הנתבעת

מהות התביעה: יצוגית, כספית

סכום התביעה: 200 ₪ לתובעת ולכל אחד מחברי הקבוצה

בקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית

בהתאם לסעיף 5 לחוק חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

א. לאשר את התובענה שהעתקה מצ"ב **כנספח א'** (להלן התובענה), כתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן "חוק התובענות הייצוגיות").

ב. לקבוע כי הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית, תוגדר כדלקמן:

כל מי שרכש מוצרים המשווקים ע"י המשיבה, תוך ייחוס סגולה של חיזוק או ריפוי הגוף או אחד מאיבריו או מערכותיו, או של מניעת מחלה,

ריפוי שלה, הקלה או סיוע בהתמודדות עמה או עם תסמיניה, בדרך של סימון, או פרסום, במשך שבע השנים שקדמו להגשת התובענה.

ג. להורות על מתן סעדים, כמבוקש בבקשה זו.

ד. על פי סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, להורות כי נוסח ההחלטה בבקשה זו יפורסם בעיתון יומי וכן ליתן הוראות נוספות כפי שימצא לנכון בדבר אופן פרסום המודעה כאמור ולקבוע כי הוצאות פרסום המודעה יחולו על המשיבה.

ה. לקבוע למבקשת גמול בשיעור של 4% מהסכום שייפסק עבור כל קבוצה, וכן שכר טרחת עורך דין בשיעור של 15% מהסכום שייפסק בצירוף מע"מ כדין, תוך הפעלת שקול דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, לחייב את המשיבה בשיפוי על ההוצאות שהוצאו לצורך הגשת הבקשה והתובענה דנן.

ו. ב"כ המבקשת מתכבד להודיע כי הוגשו בקשות אחרות, אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בהן, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות המתעוררות לבקשה דנן, בין היתר, **בתצ (חי') 14989-12-18 טליה נאמני נ' י את א ברמן בעמ, תצ (חי') 16968-01-18 נועה מיטרני וירט נ' טלפארמה - בית המרקחת הישיר הראשון (1999) בע"מ, תצ (חי') 25658-09-18 רויטל נאיה שלום טקסירו נ' קופת חולים כללית, תצ (חי') 11692-09-18 גילי סולוביצ'ק נ' חברת שור טבצניק בע"מ, תצ (חי') 35966-08-18 ליבנה כץ נ' נוטרה זן בע"מ, תצ (חי') 31702-03-17 רונן גלשטיין נ' דרך התבלינים (בית הרחה גלילי) בע"מ, תצ (ת"א) 27451-07-14 אדווה מיטרני נ' תה ויסוצקי (ישראל) בע"מ** (פורסמו בנבו).

ז. עוד יצויין כי כנגד המשיבה, תלויה ועומדת בפני בית המשפט המחוזי מרכז, תובענה ייצוגית נוספת, במסגרת **תצ (מרכז) 13190-03-13 ותצ 940-04-13 אילנית סבח ואח' נ. סודות המזרח בע"מ** (פורסם בנבו). הבקשה לאישור נשוא התיקים הנ"ל, התקבלה ביום 9.3.2017 והתובענה עצמה, עדיין מתבררת.

עם זאת, עסקינן בתובענה שונה, באשר בעילה של הטעיה צרכנית, <u>הקבוצה</u>, נשוא התיקים הנ"ל, הוגדרה במסגרת אישור הבקשה בפרשת סבח כ"**כל אדם אשר רכש מוצר מן המוצרים הבאים: תה טיבטי (בכל טעם), נטורל דיאט תה, פיוריתי או טיהורתי (להלן: "מוצרי התביעה"), החל משבע שנים קודם למועד הגשת התובענה (דהיינו מיום 7.3.2006)**" <u>והעילה</u> הוגדרה כ"**הטעיה צרכנית, כמשמעותה <u>בסעיף 2(א)</u> <u>לחוק הגנת הצרכן</u> , וזאת הן ביחס לתכונות מוצרי התביעה (קרי, תועלתם הדיאטטית)...**", בעוד שהקבוצה דנא שונה, ומתייחסת לקבוצת רוכשי מוצרים אחרים ולעילת הטעיה, בדרך של ייחוס אסור של סגולות רפואיות.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. מבוא

א. בקשת אישור תובענה ייצוגית זו, מוגשת על פי פרט מספר 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות - "**תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו**".

ב. עניינו של כתב התביעה, שאישורו כתובענה ייצוגית מבוקש, בהטעיה צרכנית ע"י המשיבה, המשווקת את המוצרים נשוא התובענה, בניגוד לדין ותוך הפרת:

1) סעיף 13 לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015, הקובע כי: "**לא ייחס אדם למזון סגולה של חיזוק או ריפוי הגוף או אחד מאיבריו או מערכותיו, או של מניעת מחלה, ריפוי שלה, הקלה או סיוע בהתמודדות עמה או עם תסמיניה, בדרך של סימון, או פרסום, אלא אם כן הותר הדבר לפי חוק זה**" (להלן – **חוק הבריאות מזון**).

2) תקנה 2 **לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולת ריפוי למצרך מזון), התשל"ח-1978**, הקובעת כי "**לא ייחס אדם בדרך פרסומת כל שהיא סגולת ריפוי למצרך מזון, בין אם הוא מכיל ויטמינים או מינרלים ובין שאינו מכיל ויטמינים או מינרלים, ולא יפרסם כי צריכתו על - ידי אדם עשויה לרפא מחלה כלשהי או למנעה**". (להלן – **התקנות**).

תקנה 1 לתקנות, מגדירה "מחלה" כ"**מחלה מן המפורטות בספר הסיווג הבינלאומי של מחלות (ICD.9.CM) בהוצאת הועדה לפעילות מקצועית ולפעילות של בתי חולים, אן ארבור, מישיגן, ארה"ב, מהדורה 9, 1979 או מהדורה מאוחרת לה...**". ה - ICD (International Classification of Diseases), הוא קטלוג המחלות הידועות של ארגון הבריאות העולמי.

3) **תקן ישראלי 1145** (סעיף 3.4), גם בו נקבע איסור ייחוס סגולות רפואיות למוצר מזון.

2. כללי

המשיבה הינה חברה רשומה בישראל, המתארת את פעילותה באתר האינטרנט שלה כך [1]:

חברת "סודות המזרח" הנה מהחברות המובילות בישראל ביצור, יבוא ושיווק מוצרי בריאות מהטבע. בזכות הניסיון רב השנים מצליחה החברה לשלב ידע עתיק מהמזרח הרחוק יחד עם טכנולוגיות ייצור חדישות ומתקדמות ביותר. החברה מציעה מגוון מוצרים ייחודיים ויעילים המושתתים על צמחי מרפא טבעיים: תה, חליטות,

[1] http://orientalsecrets.co.il/%D7%9E%D7%99-%D7%90%D7%A0%D7%97%D7%A0%D7%95/

כמוסות, טבליות, טיפות, שמנים אתריים, אבקות ועוד, כולם מיועדים לבריאות, טיפוח, מניעה, הקלה ושיפור איכות החיים בדרך טבעית ובריאה ללא תופעות לוואי.
בזכות מגוון המוצרים הרחב והאיכות הבלתי מתפשרת, הפכה "סודות המזרח" לאחת מהחברות המובילות בישראל בתחום מוצרי הטבע והבריאות. מוצריה מיוצרים ומשווקים תחת פיקוח של משרד הבריאות ובאישורו, נמכרים בכל רשתות המזון, בתי המרקחת ורשתות הפארם וחלקם מיוצא לארה"ב ולאירופה ונמכר בהצלחה רבה.
חזון החברה
סודות המזרח חרטה על דגלה להיות החברה המובילה בישראל בפיתוח ויצור מוצרי בריאות המושתתים על מרכיבים טבעיים כדי להעניק ללקוחותיה איכות חיים משופרת תוך שמירה על ערכי הטבע ואיכות הסביבה.

3. <u>העובדות</u>

א. במהלך שיטוט באתר המשיבה, אליו הגיעה במסגרת חיפוש אחר מוצרים המיועדים להרזייה, נחשפה המבקשת, שהינה צרכנית מן השורה, לפרסומים אודות תוספי מזון המשווקים על ידי המשיבה ויתרונותיהם הבריאותיים.

ב. במסגרת זו, קראה המבקשת באתר כי "**ג'ינקו בילובה**", (להלן - המוצר), מתהדר, בין היתר, בשלל סגולות רפואיות, כולל סיוע במניעת **טרשת עורקים, אלצהיימר, דמנציה**, יעול הטיפול **באסתמה וברונכיטיס** ועוד.



צילום דף המוצר באתר, **מסומן ב'**, מצ"ב לתובענה.

ג. המבקשת התרשמה מהפרסומים שתוארו לעיל ורכשה את המוצר, בהסתמך עליהם, מתוך כוונה לשמור על בריאותה ולמנוע מחלות קשות כטרשת עורקים, אלצהיימר ועוד.

צילום הזמנת המוצר, **מסומן ג'**, מצ"ב לתובענה.

ד. ודוק, המבקשת לא היתה רוכשת את המוצר כלל, אלמלא השתכנעה מפרסומי המשיבה כי יש בו כדי לחזק את בריאותה ולשמור עליה, ובין היתר, להפחית את הסיכון למחלות קשות. למעשה, בניגוד למוצרי מזון רגילים, הסיבה היחידה לרכוש את המוצר דנא, היא ההבטחה כי יש בו כדי לשפר ולשמור על בריאות המשתמש ולסייע במניעת מחלות קשות, סגולות שהמחוקק ייחד אך ורק לתרופות רשומות ואסר לייחסן למזון ובכלל זה, למוצרים דנא.

ה. עם זאת, לאחר רכישת המוצר וצריכתו, ועל אף שהוצג באתר המשיבה, כבעל תכונות בריאותיות, וכמסייע במניעת מחלות או עם תסמיניהן, הסתבר למבקשת כי המשיבה מפרה בפרסומיה את החוק האוסר **ייחוס סגולת ריפוי למצרך מזון, בפרסום או כי צריכתו עשויה לרפא מחלה כלשהי או למנוע** ובכלל זה, **האיסור להציג בפרסום של תוסף מזון, מחקר מדעי שתוצאותיו מייחסות לתוסף סגולות ריפוי**.

ו. **קוד מספר BD40** ל-ICD11 (הגרסה העדכנית של הקטלוג), מתייחס למחלת **טרשת עורקים**, **קוד מספר 8A20**, מתייחס **למחלת אלצהיימר**, **קוד מספר CA23**, מתייחס למחלת **אסטמה וקוד מספר CA20** מתייחס למחלת **ברונכיטיס**, ובהתאם לתקנות, אין לייחס למוצר מזון את הסגולה של טיפול במחלות אלה.

העתק הדפים הרלוונטיים מה- ICD11, **מסומן ד'**, מצ"ב לתובענה.

ז. יתרה מכך, בהזכירה בפרסומיה אברי גוף, כגון **מערכת עצבים, מוח עורקים** (ובפרסומי מוצרים אחרים אף, **לב, כבד וכליות**) - הפרה המשיבה את הוראות סעיף 2 א. לתקנות, הקובעת כי:

"פרסומת למצרך מזון המזכירה איבר או חלק של גוף האדם, יראו אותה כפרסומת בניגוד לתקנה 2".

ח. בדיקה נוספת העלתה כי ההטעיה האסורה, מבוצעת גם לגבי תוספי מזון נוספים, המשווקים באתר המשיבה, בצרוף שלל ייחוסים אסורים של סגולות רפואיות ואיזכור אברי גוף שונים בהקשר הבריאותי.

כך לדוגמה:

1) **טבליות "ברזל עדין למציצה"**, המתוארות כמיועדות לסובלים **מאנמיה**,

2) **"ביוכורכומין GOLD"**, ה"**נחשב ל"פלא הצהוב" ומחקרים רבים שנערכו לאחרונה מצביעים על השפעתו החיובית לבריאות האדם ועל סגולותיו לטיפול במחלות כבד...**",

3) **"אתרוג מרוקאי" ה"ידוע בשפע תכונותיו הרפואיות: הוא מסייע בשמירה על בריאות הלב וויסות לחץ הדם, ... עשיר בחומרים נוגדי חימצון ובכך יכול לצמצם התפתחות גידולים סרטניים ומחלות כרוניות...**"

4) "**מורינגה GOLD**", שבין יתרונותיו נמנים "**נוגדי תאים סרטניים**" והוא מסייע ב"**הגנה על הכבד והכליות**".

(ההדגשות הוספו)

צילום המוצרים מאתר המשיבה, **מסומן ה'**, מצ"ב לתובענה.

ט. בהציגה בפני המבקשת מידע מטעה כאמור, **מנעה ממנה המשיבה במתכוון לבצע קניה מושכלת, תוך השוואת איכויות המוצר ביחס למחירו (value for money), וקבלת גילוי נאות באשר לאיכויותיו האמיתיות של המוצר והחלטה אם לרוכשו, אם לאו.**

י. עקב הטעייתה באשר לאיכויות האמיתיות של המוצר, נגרם למבקשת נזק ממוני, המתבטא, בין היתר, ברכישת המוצר עצמו ונזק שאינו ממוני, שכלל **פגיעה באוטונומיה האישית שלה**[2].

יא. גילוי ההטעיה על רקע פערי הידע הקיימים בין המשיבה, שהינה גוף בעל ידע ומשאבים, למול המבקשת, שהינה **צרכן קצה חסר ידע**, והעובדה שרכשה וצרכה את המוצר, גרמו למבקשת לעוגמת נפש, כעס, תסכול ואי-נוחות, עת ביקשה וציפתה לקבל **תמונה אמיתית ומלאה** שתשקף נכונה את איכות וטיב המוצר, כמצוות הדין.

יב. זאת ועוד, המבקשת יצאה נפסדת לאור התנהלות המשיבה, שגרמה לפערים בין ציפייתה למוצר בעל יתרונות בריאותיים הגלומים בו, לעומת המוצר שצרכה בפועל, אשר על איכותו אין היא יכולה לעמוד כלל, לאור הטעייתה במקרה דנן[3].

---

[2] ראה ע"א 10085/08 תנובה נ' עזבון המנוח תופיק ראבי, תצ (ת"א) 33277-09-11 לבנה משולם נ' ביו טבע תזונה נבונה בע"מ, וע"א 3807/12 מרכז העיר אשדוד ק.א בע"מ נ' שמעון (פורסמו בנבו).

[3] ראה לענין זה ת"א 2474/02 (מחוזי ת"א) תומר רותם ואחי נגד מת"ב מערכות תקשורת וכבלים בע"מ ואחי מיום 20.3.2007 (פורסם בנבו).

4. <u>**הגדרת הקבוצה וסכום התביעה**</u>

א. לצורך תביעה זו, נכללים ב"קבוצה":

> **כל מי שרכש תוספי מזון, המשווקים ע"י המשיבה, תוך ייחוס סגולה של חיזוק או ריפוי הגוף או אחד מאיבריו או מערכותיו, או של מניעת מחלה, ריפוי שלה, הקלה או סיוע בהתמודדות עמה או עם תסמיניה, בדרך של סימון, או פרסום, במשך שבע השנים שקדמו להגשת התובענה.**

ב. נזקה הממוני של המבקשת, שהפיצוי בגינו נתבע במסגרת התובענה, מסתכם במחיר המוצר, אותו לא היתה רוכשת, לו היתה יודעת את העובדות לאשורן, העומד על סך של 59.90 ₪ [4].

ג. כמו כן, נתבע פיצוי בסך של 150 ש"ח, בגין פגיעה באוטונומיה של המבקשת, ביכולתה לקבל החלטות צרכניות מושכלות על פי העדפותיה האישיות וכן עוגמת הנפש הרבה כתוצאה מהטעייתה ע"י המשיבה.

ד. המבקשת מעריכה את מספר חברי הקבוצה ב- 10,000 איש, אשר רכשו את המוצרים נשוא הבקשה, בהתבסס על המצגים המטעים מצד המשיבה כמפורט לעיל [5], ולפיכך סכום התביעה **המשוער**, עומד על סך של כ-2,000,000 ₪ (10,000 X200).

ה. מאחר ואין בידי המבקשת מידע באשר להיקף המדויק של צרכני המוצרים ששווקו והמשווקים ע"י המשיבה, לצורך עריכת אומדן הפיצוי הנתבע, לכלל חברי הקבוצה. מידע המצוי בידי המשיבה וניתן יהיה לבררו על נקלה, לאחר אישור התובענה כייצוגית וניהול ההליכים לגופו של ענין - מבוקש סעד של פסיקת פיצוי, בגין הנזקים הממוניים והלא ממוניים, לכל אחד מחברי הקבוצה, בהתאם לסעיף 20 לחוק התובענות [6], וזאת בהתחשב בנתונים והשיקולים הבאים:

---

[4] בע"א 8037/06 ברזילי נ' פריניר (הדס 1987) (פורסם בנבו) (להלן – פרשת ברזילי): נפסק כי "**תכונותיו של המוצר שנצרך בפועל (בעקבות הטעיה מצד העוסק ותוך הסתמכותו על מצג מטעה) שונות באופן מהותי מתכונותיו של המוצר שהצרכן התכוון לצרוך, עד כי מתקיים למעשה מעין "כשלון תמורה מלא". בסיטואציה כזו השבה היא, כמובן, בלתי אפשרית ועל אף זאת הצרכן יהיה זכאי לפיצוי בגין מחיר המוצר**".

[5] וראה בענין זה דבריו של המשנה לנשיאה ריבלין, בע"א 10262/05 אביב שירותים משפטיים בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ (פורסם בנבו): "**אין לשלול את האפשרות כי האופי הקבוצתי-ייצוגי של ההליך ישרה במקרים מסוימים על דרך בחינתו של יסוד הקשר הסיבתי, כפי שהוא משליך על יסודות נוספים. [...] גישה אחרת תאמר כי במקרים מתאימים יש לבחון את יסוד הקשר הסיבתי לפי נקודת מבטו של "תובע-על" המבטא את האינטרס המשותף של התובעים בכות כולם, ורואה לנגד עיניו את הנזק המצטבר. בחינה כזו של קשר סיבתי קבוצתי אפשר שתקיים את יסוד הקשר הסיבתי גם במקום שבו לא מתקיים יסוד הקשר הסיבתי במובנו הפרטני**"

[6] ראה עא 8037/06 שי ברזילי נ' פריניר (הדס 1987) בע"מ (פורסם בנבו) פיסקה 103

1) אופי ההטעיות.

2) כמות הצרכנים שהוטעו ורכשו את מוצרי המשיבה, נשוא תובענה זו.

3) אי נקיטת כל הצעדים המתבקשים למניעת ההטעיות ע"י המשיבה.

4) הגשמת מטרת החקיקה ובראשה, החוק להגנת הצרכן.

5) הצורך לפסוק פיצוי הולם ומרתיע, על מנת להפוך את ההטעיות לבלתי משתלמות, כלכלית.

ו. סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי:

(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת החלטתו על מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה להורות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי הענין, ...

(ג) מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות הענין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות הענין (ההדגשות הוספו).

ראה לענין זה גם פסק דינה של כבוד השופטת (כתוארה אז) מ. נאור, במסגרת ע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע כך:

> **"שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש ביניהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמור קבלות בגין רכישת חלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי שפתרון אפשרי לקושי בזיהוי חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שייקבע פיצוי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ועמדתי היא שגם בתביעות לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבוע סעד לטובת הציבור או לטובת הקבוצה".**

ז. כן מוצע כי בית המשפט הנכבד יקבע למבקשת גמול בסך המהווה 4% מהסכום התביעה כאמור בס"ק ג. לעיל, וכן שכר טרחת עורך דין בסך המהווה 15% מסכום התביעה.

ח. המבקשת עותרת גם לסעד של צו עשה, המחייב את המשיבה לנקוט בכל הצעדים שיביאו להפסקה המוחלטת של הטעיית צרכני המוצרים.

5. <u>הטיעון המשפטי</u>

5.1 <u>כללי</u>

א. **חוק תובענות ייצוגיות**, מסדיר את הדין החל על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

ב. סעיף 1 לחוק, מגדיר את מטרותיו, כדלקמן:

> **"מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:**
>
> **(1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;**
>
> **(2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;**
>
> **(3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;**
>
> **(4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות."**

ג. סעיף 3 לחוק קובע כי:

> **"(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;"**

ד. סעיף 1 לתוספת השניה לחוק, קובע כי בין המקרים אותם ניתן להגיש כתובענה ייצוגית, נכללת גם:

> **"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"**

ה. סעיף 4 לחוק קובע את רשימת הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4 (א) (1), קובע כי המבקשת נמנית עם זכאים אלו:

> **"אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה"**

ו. דהיינו, על מגיש הבקשה להצביע על קיומה של אחת מעילות התביעה המנויות בתוספת השניה, ולהוכיח כי יש בה שאלות מהותיות בעובדה ובמשפט, המשותפת לכל חברי הקבוצה.

ז. סעיף 4(ב)(1) לחוק, קובע כי די בכך שהמבקש יראה כי נגרם לו <u>נזק לכאורה</u>, בלבד:

"בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק"

ח. סעיף 8 (א) לחוק, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית, הינם כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

ט. לאור האמור לעיל, תתייחס המבקשת תחילה לקיומה של **עילת תביעה אישית** העומדת לה כנגד המשיבה, ולאחר מכן תצביע על **התקיימות התנאים לאישור הגשת תובענה ייצוגית כקבוע בסעיף 8 לחוק.**

5.2 <u>עילת ההטעיה וחוק הגנת הצרכן</u>

א. פרק בי **לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981**, קובע איסור **"הטעיה וניצול מצוקה"** של הצרכן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעייתו של צרכן, בין אם במעשה, במחדל, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל ענין מהותי אשר עלול להטעות את הצרכן:

"2. (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;"

...

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפרט או לדגם;

ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן, מוסיף וקובע כך:

"(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות."

ג. האחריות להטעיה בפרסומת, מוסדרת בסעיף 7 לחוק הגנת הצרכן, הקובע:

" 7. אחריות להטעיה בפרסומת
(א) היתה הטעיה בפרסומת יראו כמפירים את הוראות סעיף 2 –
(1) את מי שמטעמו נעשתה הפרסומת ואת האדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו ;
(2) אם היתה הפרסומת מטעה על פניה או שהם ידעו שהיא מטעה -אף את המפיץ או מי שהחליט בפועל על הפרסום.
(ב) הובאו בפרסומת עובדות בדבר התכונות של נכס או של שירות או בדבר ממצאי בדיקה שנעשתה בהם או בדבר התוצאות הצפויות מהשימוש בהם, יהא הממונה רשאי לדרוש ממי שמטעמו נעשתה הפרסומת או ממי שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו שיציג ראיות להוכחת אותן עובדות; לא הציג ראיות כאמור להנחת דעתו של הממונה, תהא בכך ראיה לכאורה שהפרסומת היתה מטעה, אולם תהא זו הגנה למי שמטעמו נעשתה הפרסומת ולאדם שהביא את הדבר לפרסום וגרם בכך לפרסומו כי לא ידעו ולא היה עליהם לדעת שהפרסומת מטעה...".

ד. בע"א 1977/97 ברזני נ' בזק חברה לתקשורת בע"מ, פ"ד נה(4) 584, נפסק (פסקה 2 לפסה"ד של כבי הנשיא א' ברק) כי:

"... סעיף 2 לחוק אינו דורש הטעיה הלכה למעשה. כל שנאסר על-פיו הוא עשיית דבר "העלול להטעות צרכן". מטרתו של איסור זה להבטיח כי הצרכן יקבל מידע מלא ואמיתי. האיסור שנקבע בסעיף 2 לחוק אינו איסור "תוצאתי"; הוא איסור "התנהגותי"".

ה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, קובע כי צרכן הנפגע בעקבות ההטעיה, הנובעת מסעיף 2 לחוק זה - זכאי לפיצויים מהעוסק.

ו. אין כל ספק כי במעשיה ובמחדליה, הטעתה המשיבה את המבקשת ואת הצרכנים הנמנים עם הקבוצה, עת **עניינים מהותיים בעסקה הנוגעים לטיב ומהות המוצרים, הוצגו באופן הנוגד את הדין.**

<u>ייחוס תכונות רפואיות וסגולות ריפוי למוצר</u>

ז. כאמור, תיאור המוצרים כבעלי תכונות רפואיות וכמונעים מחלות קשות, עומד בניגוד גמור להוראות החוקים, התקנות והתקן החל על המקרה דנא.

ח. **בת"א (מחוזי ת"א) 2084/07 ורון נ' טעם טבע - אלטמן שותפות כללית (פורסם בנבו),** אושרה בקשת אישור שעניינה פרסום מטעה לגבי סגולות ריפוי וטיפול של תוספי תזונה, שנועדו "לטיפול בבעיות החורף" אצל ילדים.

בית המשפט קבע באותו ענין כי:

... יש לראות בכל ייחוס של סגולות ריפוי לתוסף מזון הטעיה לצורך חוק הגנת הצרכן, ללא קשר לשאלה האם לתוסף המזון אכן יש סגולות ריפוי כאמור בפרסום. כלומר, מקום בו הפרסום מייחס לתוסף המזון סגולות ריפוי, יש לראות בפרסום פרסום מטעה נוכח האסור הקבוע בתקנות בריאות הציבור (איסור יחוס סגולות ריפוי למצרך מזון).

האיסור בתקנות הינו איסור מוחלט. על כן, אין להציג בפרסום של תוסף מזון מחקר מדעי שתוצאותיו מייחסות לתוסף סגולות ריפוי. מחקר מדעי אינו מחליף את תהליך הבקרה הנדרש לגבי תרופה, ועל כן המחוקק אינו מכיר במזון ובתוסף מזון כמוצרים בעלי סגולות ריפוי, גם אם אלו נבדקו במחקר כזה או אחר [7].

בית המשפט הוסיף וציין כי:

הקלה בדרישת ההוכחה של קשר סיבתי בקשר לפרסום מטעה מתיישבת עם פסיקת בית משפט העליון בדנ"א ברזני, שם הדגיש כב' השופט מ' חשין כי בהקשר לפרסום מטעה, לא ראוי לדרוש הסתמכות ישירה של הצרכן (שם, פסקה 39):

"אפשר שצרכן לא יסתמך באורח ישיר על מצג של עוסק ובכל-זאת יתקיים קשר סיבתי נדרש... לשון אחר: בהקשר עניינו ראוי לפרש את מושג ההסתמכות בפרישה רחבה, ככולל לא אך הסתמכות ישירה בלבד.
ואולם קשר סיבתי (ראוי) חייב שיימצא בין הפירסום המטעה לבין הנזק שצרכן נשא בו. הנה-כי-כן, שני אירועים עוקבים הם לענייננו: האירוע האחד, הראשון, הוא פירסום העלול להטעות צרכן בעניין מהותי בעיסקה. האירוע האחר, השני, הוא שצרכן קנה נכס או נדרש לשירות שהיו נושא לאותו פרסום".

ובתצ (חי') 39133-01-17 יוסף גולדנברג נ' הרצל ביבי ניצת הדובדבן בע"מ (פורסם בנבו), נפסק כי:

97. נמצא, כי יש אפשרות סבירה שייקבע, כי פרסומי המשיבות הפרו את האיסור על ייחוס סגולות ריפוי שבתקנות בריאות הציבור. להסיר ספק, איני עוסק בשאלה אם באמת יש למוצרי המזון סגולות ריפוי, ואם הרופאים עשויים להמליץ על צריכת מוצרי מזון מסוימים, למניעת מחלות או כריפוי שלהן. הדין אוסר לייחס בדרך פרסומת סגולות ריפוי למוצרי מזון בפרסומות, ללא קשר לשאלה אם באמת יש להם

[7] כן ראה: בשא (ת"א) 5989/06 אילן ג'יאן נ' אלטמן רוקחות טבעית (1993) בע"מ, רע"א 7540/10 אלטמן רוקחות טבעית (1993) בע"מ ואחי נ' ג'יאן, תצ (חי') 57403-02-14 אמיר אורן נ' תנובה (פורסמו בנבו).

סגולות כאלה, ומוציא בתקנה 3 במפורש הוראות שנותן רופא מורשה לחולה שבטיפולו. היה צורך להוציא הוראות אלה מתחולת התקנות, שאם לא כן היו נכללות בו, שכן גם מוצרי מזון שרופאים עשויים להמליץ על צריכתם אסור לפרסם כבעלי סגולות ריפוי [8].

5.3 עילת תביעה מתוקף חוק החוזים

א. סעיף 15 **לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג 1973** (להלן: "**חוק החוזים**"), מקנה למבקשת את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם המשיבה, תוך עמידה על כל סעד המגיע לה:

> **"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילוין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן."**

ב. סעיף 22 לחוק החוזים, מוסיף וקובע כי אין בהוראות פרק ב' בו, כדי לגרוע מזכאותה של המבקשת לכל תרופה אחרת.

ג. המבקשת תטען כי התנהגות המשיבה, גרמה להטעייתה ולהטעיית חברי הקבוצה. בדרך זו נשללה מהמבקשת האפשרות לדעת מהו טיבם של המוצרים, ונמנע ממנה לערוך השוואה בין איכותם לבין איכות מוצרים המקבילים אליו, כל זאת בכוונה תחילה ובניגוד להוראות החוק.

5.4 עילת הפרת חובה חקוקה

א. סעיף 63 **לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]**, קובע את יסודות עוולת הפרת החובה החקוקה, בהטילו אחריות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, וגרם בכך לאדם אחר, לנזק:

> **"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, והפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.**
>
> **(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו**

[8] וראה בענין זה גם סעיף 22 בהחלטת בית המשפט המחוזי בתצ (מרכז) 13190-03-13 אילנית סבח נ' סודות המזרח בע"מ (פורסם בנבו).

פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

ב. חמישה יסודות לעוולת הפרת החובה החקוקה:

1. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
2. החיקוק נועד לטובת הניזוק.
3. המזיק הפר חובה חוקית.
4. נגרם נזק לניזוק עקב ההפרה.
5. הנזק הינו אחד מהנזקים אליהם התכוון דבר החוק.

ראה לענין זה ע"א 145/80 **<u>ועקנין נ' מ.מ. בית-שמש</u>** (פורסם בנבו) (להלן: "**פס"ד ועקנין**").

ג. בעניין נשוא הבקשה דנן, הפרה המשיבה את החובה החקוקה שבתקנות, האוסרת ייחוס סגולות רפואיות ובכלל זה, פרסומים כי המוצרים מסייעים במניעת מחלות או תסמיניהן, חובה שהותקנה כדי להגן על הצרכנים.

ד. ההפרות הנ"ל, גרמו נזק ופגיעה ממונית ופגיעה שאינה ממונית בצרכן, כמבקשת, שרכשה את המוצר דנא, בהסתמך על פרסומי המשיבה, נזקים הכלולים באלה שהמחוקק התכוון אליהם בתוקקו את התוקים, התקנות והתקן המחייב. ודוק, להוראות הדין, חשיבות מאין כמותה עבור הצרכן, שכן אין בידיו הכלים למדידת תכונות המוצר - אלא על פי המידע הרשום על גבי אריזתו או בפרסומים שיווקיים למכירתו, כבמקרה דנן.

ה. בכך, נתמלאו כל היסודות לעוולת הפרת החובה החקוקה, כפי שנמנו **בענין ועקנין.**

5.5 <u>עילה בהתאם לעשיית עושר ולא במשפט</u>:

א. סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979, קובע כך:

> **"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה."**

ב. המבקשת רכשה את המוצר ששווק ע"י המשיבה בהסתמך על פרסומיה, שגרמו להטעייתה, כל זאת, בניגוד להוראות התקנות, התקנים המחייבים וחוק הגנת הצרכן.

ג. המשיבה הטעתה את לקוחותיה, חברי הקבוצה, ובכך התעשרה שלא כדין על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ו/או חלקו בחזרה, בנוסף לתיקון המידע שבאתר האינטרנט של המשיבה.

ד. על כן, תטען המבקשת כי יש לחייב את המשיבה להשיב לצרכנים את כספם או חלק ממנו, בהתאם לקריטריונים אשר ייקבעו ע"י בית המשפט הנכבד.

6. <u>התנאים לאישור התובענה כייצוגית ועמידת הבקשה במבחני החוק</u>

סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית, הינם כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בענין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

<u>להלן, נסקור את עמידת התובענה בתנאים אלה</u>:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה-

א. הן עובדתית והן משפטית, עילות התביעה בתביעה דנן, הינן מהותיות, בנוגען בין היתר בזכויות יסוד של הפרט (כולל זכות הקניין).

ב. כן מעוררת התובענה סוגיה המשותפת כאמור לכלל חברי הקבוצה, לקוחות המשיבה, שמספרם מוערך בעשרות אלפים.

ג. כמו כן, בעניין דנא, לאור הטענות העובדתיות והמשפטיות שפורטו לעיל, נקל להגיע למסקנה כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ושל משפט, המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ובכללן:

1) האם בפרסומיה אודות המוצרים, הטעתה המשיבה את הצרכנים בכוונה לעודד אותם לרכוש את המוצרים המוצגים כבעלי יתרונות בריאותיים.

2) האם הפרסומים המטעים אודות המוצרים, מקימים למבקשת ולחברי הקבוצה, עילות תביעה כהפרת חובה חקוקה.

3) האם בעקבות הפרת החוק וההטעיה שבפרסומי המשיבה אודות המוצרים, נגרם למבקשת וחברי הקבוצה נזק.

4) האם בעקבות הפרת החוק וההטעיה שבפרסומי המשיבה אודות המוצרים, זכאים המבקשת וחברי הקבוצה להשבה וכן לפיצוי בגין עוגמת הנפש והפגיעה באוטונומיה.

ד. בענין זה, יוזכר כי המשיבה **הפרה את הוראות חוק בריאות מזון, את תקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולת ריפוי למצרך מזון), התשל"ח-1978, את הוראות חוק הגנת הצרכן, את הוראות תקן 1145, ואת חובות הגילוי כלפי חברי הקבוצה, גרמה להטעיית הצרכנים חברי הקבוצה, ופגעה באוטונומיה שלהם.**

(2) סיכויי ההצלחה של התביעה גבוהים-

סיכויי ההצלחה של התביעה הינם גבוהים ובוודאי שהינם למעלה מסבירים, לאור לשונם הברורה של החוקים, התקנות, התקן המחייב והפסיקה.

(3) התביעה הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין-

א. העובדה שכל אחד מחברי הקבוצה, הוטעה וניזוק, אינה מצדיקה, כלכלית, הגשת תביעה ע"י כל אחד מהם בנפרד, בהשוואה לתביעה משותפת, תומכת גם היא באישור השימוש בכלי התביעה הייצוגית הואיל וזוהי "**הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין**".

ראה לענין זה, קביעות הנשיא (כתוארו דאז) אהרון ברק, בברע"א (עליון) 4556/94 רמי טצת ואח' נגד אברהם זילברשץ ואח' (פורסם בנבו):

> **"אותו יחיד, ברוב המקרים, אינו טורח להגיש תביעה. לעתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, כך שרק ריכוז תביעות יחידים לתביעה אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדאית (ראה: דברי ההסבר להצעת חוק ניירות ערך (תיקון מס' 8), תשמ"ז-1987, בעמ' 301; דבריה הסבר להצעת חוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות), תשנ"ב-1992). השיקול השני עניינו אינטרס הציבור. ביסוד אינטרס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. לתובענה הייצוגית ערך מרתיע. מפרי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם."**

ב. אי אישור התביעה כייצוגית, כמבוקש, יגרום לכך **שהחוטא יצא נשכר**, באשר הרוב המכריע של לקוחות המשיבה, ימנע מהגשת תביעות פרטניות הן עקב יחסי "העלות – העדר תועלת", הקיצוניים והן עקב העדר הרצון להתעמת כאדם פרטי המוגבל באמצעיו,

מול גוף עתיר ממון ובעל יכולת לשכור שירותים משפטיים. יש לגרום להרתעת המשיבה ע"י אישור התובענה דנן, על מנת למנוע בעתיד הישנות מקרי עוולה דומים.

ג. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי מטרותיו של החוק הן, בין היתר- **מימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין, ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.**

אין ספק כי אישור הבקשה, יסייע לקדם את מטרות החוק, אשר נדמה כי נכתבו במיוחד לצורך מקרים דוגמת המקרה דנן.

ד. לאור האמור, ברור כי שאלות משותפות אלה, בין כל חברי הקבוצה, ראויות להיות נדונות יחדיו בתובענה אחת.

(4) קיים יסוד סביר להניח כי המבקשת ובאי כוחה מייצגים בדרך הולמת את עניינם של כל הנמנים בקבוצה-

א. קיים יסוד סביר להניח שהמבקשת הינה "**תובע ראוי**", בהיותה מייצגת בתום לב ובדרך הולמת, את עניינה היא, כמו גם עניינם של שאר חברי הקבוצה, שאף הם סבלו מהטעיה, מנזק ממוני, מנזק שאינו ממוני ומעוגמת נפש, עקב פעילות המשיבה בניגוד לחוק, לתקנות ולתקן [9].

ב. ב"כ המבקשת כשירים אף הם לייצג בדרך הולמת את עניין המבקשת ואת עניינם של חברי הקבוצה, בכלל.

משרד ב"כ המבקשת הינו בעל ניסיון רב בתחום הליטיגציה, בכלל ובתחום התובענות הייצוגיות, בפרט.

7. <u>סיכום</u>

א. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בבקשה, לאור מהותה ולאור מקום ניהול עסקי המשיבה, המפיצה את מוצריה בכל הארץ.

ב. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקשת.

---

[9] ראה בענין זה הערתו של כבי השופט מלצר בפרשת פריניר: "**לגישתי, אין בכך שהודעת הרבנות התייחסה רק לשניים ממוצרים פריניר ובכך שעילתם האישית של המערערים נוגעת רק למוצר אחד מהם, כדי לגרוע מכושרם של המערערים לייצג את כלל חברי הקבוצה, כפי שהוגדרו לעיל, לרבות צרכנים שרכשו מוצרים אחרים של פריניר, שבהם נעשה (ככל שנעשה) שימוש ברכז העגבניות המיובא. המבחן הקובע בעניין מיהותו של התובע הייצוגי הוא, כאמור: קיומה של עילה (אישית) בתביעה "המעוררת שאלות מהותיות של עובדה, או משפט המשותפות לכלל החברים" הנמנים בקבוצה (<u>סעיף 4(א)(1)</u> לחוק). השאלות המהותיות של עובדה או משפט שנזכרו בס"ק (ב) שלעיל משותפות לכלל חברי הקבוצה, לרבות המערערים. השוני בין המוצרים שבנוגע אליהם נעשתה ההטעיה הנטענת – איננו יסוד מכריע בהתדיינות ולכן אין בו כדי לפגוע בתנאי הנדרש לאישורה של התובענה כייצוגית**".

ג. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר הגשתה של התובענה הייצוגית המצ"ב, בשם הקבוצה כנגד המשיבה, ולחייבה להשיב למבקשת ולכל אחד מחברי הקבוצה, את סכום רכישת המוצרים, וכן לפצותו בסך של 150 ₪ בגין הפגיעה באוטונומיה, עוגמת הנפש, הכעס, התסכול ואי-הנוחות.

כן מבוקש להורות על מתן צו עשה כנגד המשיבה, המורה לה לתקן את המצוין בפרסומיה, באשר לסגולות הרפואיות של המוצרים ולפסוק גמול מיוחד למבקשת ושכר טירחה לעורכי דינה, על פי שקול דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות.

אמין מרגייה, עו"ד
ב"כ המבקשת

<u>תצהיר המבקשת</u>

אני החתומה מטה, **רוחמה כהן, ת.ז. 022848980**, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן, אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה לאמור:

א. תצהירי זה ניתן לתמיכה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, אשר הוגשה בשמי, כנגד **סודות המזרח בע"מ** (להלן - המשיבה) ולאימות האמור בה.

ב. המשיבה הינה חברה רשומה בישראל, המתארת את פעילותה באתר האינטרנט שלה כך:

חברת "סודות המזרח" הנה מהחברות המובילות בישראל ביצור, יבוא ושיווק מוצרי בריאות מהטבע. בזכות הניסיון רב השנים מצליחה החברה לשלב ידע עתיק מהמזרח הרחוק יחד עם טכנולוגיות ייצור חדישות ומתקדמות ביותר. החברה מציעה מגוון מוצרים ייחודיים ויעילים המושתתים על צמחי מרפא טבעיים: תה, חליטות, כמוסות, טבליות, טיפות, שמנים אתריים, אבקות ועוד, כולם מיועדים לבריאות, טיפוח, מניעה, הקלה ושיפור איכות החיים בדרך טבעית ובריאה ללא תופעות לוואי.
בזכות מגוון המוצרים הרחב והאיכות הבלתי מתפשרת, הפכה "סודות המזרח" לאחת מהחברות המובילות בישראל בתחום מוצרי הטבע והבריאות. מוצריה מיוצרים ומשווקים תחת פיקוח של משרד הבריאות ובאישורו, נמכרים בכל רשתות המזון, בתי המרקחת ורשתות הפארם וחלקם מיוצא לארה"ב ולאירופה ונמכר בהצלחה רבה.
חזון החברה
סודות המזרח חרטה על דגלה להיות החברה המובילה בישראל בפיתוח ויצור מוצרי בריאות המושתתים על מרכיבים טבעיים כדי להעניק ללקוחותיה איכות חיים משופרת תוך שמירה על ערכי הטבע ואיכות הסביבה.

ג. במהלך שיטוט באתר המשיבה, אליו הגעתי במסגרת חיפוש אחר מוצרים המיועדים להרזייה, נחשפתי לפרסומים אודות תוספי מזון המשווקים על ידי המשיבה ויתרונותיהם הבריאותיים.

ד. במסגרת זו, קראתי באתר כי "**ג'ינקו בילובה**", (להלן - המוצר), מתהדר, בין היתר, בשלל סגולות רפואיות, כולל סיוע במניעת **טרשת עורקים, אלצהיימר, דמנציה**, יעול הטיפול **באסתמה וברונכיטיס** ועוד.



צילום דף המוצר באתר, **מסומן ב'**, מצ"ב לתובענה.

ה. התרשמתי מהפרסומים שתוארו לעיל ורכשתי את המוצר, בהסתמך עליהם, מתוך כוונה לשמור על בריאותי ולמנוע מחלות קשות כטרשת עורקים או אלצהיימר ועוד.

צילום הזמנת המוצר, **מסומן ג'**, מצ"ב לתובענה.

ו. ודוק, לא הייתי רוכשת את המוצר כלל, אלמלא השתכנעתי מפרסומי המשיבה כי יש בו כדי לחזק את בריאותי ולשמור עליה, ובין היתר, להפחית את הסיכון למחלות קשות. למעשה, בניגוד למוצרי מזון רגילים, הסיבה היחידה לרכוש את המוצר דנא, היא ההבטחה כי יש בו כדי לשפר ולשמור על בריאות המשתמש ולסייע במניעת מחלות קשות, סגולות שהמחוקק ייחד אך ורק לתרופות רשומות ואסר לייחסן למזון ובכלל זה, למוצרים דנא.

ז. עם זאת, לאחר רכישת המוצר וצריכתו, ועל אף שהוצג באתר המשיבה, כבעל תכונות בריאותיות, וכמסייע במניעת מחלות או עם תסמיניהן, הסתבר לי כי המשיבה מפרה בפרסומיה את החוק האוסר **ייחוס סגולת ריפוי למצרך מזון, בפרסום או כי צריכתו עשויה לרפא מחלה כלשהי או למנעה** ובכלל זה, **האיסור להציג בפרסום של תוסף מזון, מחקר מדעי שתוצאותיו מייחסות לתוסף סגולות ריפוי.**

ח. **כפי שהוסבר לי ע"י יועצי המשפטיים ואני מאמינה, קוד מספר BD40** ל-ICD11 (הגרסה העדכנית של הקטלוג), מתייחס למחלת **טרשת עורקים, קוד מספר 8A20**, מתייחס **למחלת אלצהיימר, קוד מספר CA23**, מתייחס למחלת **אסטמה וקוד מספר CA20** מתייחס למחלת **ברונכיטיס**, ובהתאם לתקנות, אין לייחס למוצר מזון את הסגולה של טיפול במחלות אלה.

העתק הדפים הרלוונטיים מה- ICD11, **מסומן ד'**, מצ"ב לתובענה.

ט. יתרה מכך, **כפי שהוסבר לי ע"י יועצי המשפטיים ואני מאמינה**, בהזכירה בפרסומיה אברי גוף, כגון **מערכת עצבים, מוח עורקים** (ובפרסומי מוצרים אחרים אף, **לב, כבד וכליות**) - הפרה המשיבה את הוראות סעיף 2 א. לתקנות, הקובעת כי:

"פרסומת למצרך מזון המזכירה איבר או חלק של גוף האדם, יראו אותה כפרסומת בניגוד לתקנה 2".

י. בדיקה נוספת העלתה כי ההטעיה האסורה, מבוצעת **גם לגבי תוספי מזון נוספים**, המשווקים באתר המשיבה, בצרוף שלל ייחוסים אסורים של סגולות רפואיות ואיזכור אברי גוף שונים בהקשר הבריאותי.

כך לדוגמה:

5) **טבליות "ברזל עדין למציצה"**, המתוארות כמיועדות לסובלים **מאנמיה**,

6) **"ביוכורכומין GOLD"**, ה"נחשב ל"פלא הצהוב" **ומחקרים רבים שנערכו לאחרונה מצביעים על השפעתו החיובית לבריאות האדם ועל סגולותיו לטיפול במחלות כבד..."**,

7) **"אתרוג מרוקאי" ה"ידוע בשפע תכונותיו הרפואיות: הוא מסייע בשמירה על בריאות הלב וויסות לחץ הדם, ... עשיר בחומרים נוגדי חימצון ובכך יכול לצמצם התפתחות גידולים סרטניים ומחלות כרוניות..."**

8) **"מורינגה GOLD"**, שבין יתרונותיו נמנים **"נוגדי תאים סרטניים"** והוא מסייע ב**"הגנה על הכבד והכליות"**.

(ההדגשות הוספו)

צילום המוצרים מאתר המשיבה, **מסומן ה'**, מצ"ב לתובענה.

יא. בהציגה בפני מידע מטעה כאמור, **מנעה ממני המשיבה במתכוון לבצע קניה מושכלת, תוך השוואת איכויות המוצר ביחס למחירו (value for money), וקבלת גילוי נאות באשר <u>לאיכויותיו האמיתיות</u> של המוצר**.

יב. עקב הטעייתי באשר לאיכויות האמיתיות של המוצר, נגרם לי נזק ממוני, המתבטא, בין היתר, ברכישת המוצר עצמו ונזק שאינו ממוני, שכלל **פגיעה באוטונומיה האישית שלי**.

יג. גילוי ההטעייה על רקע פערי הידע הקיימים בין המשיבה, שהינה גוף בעל ידע ומשאבים, למולי, כ**<u>צרכן קצה חסר ידע</u>**, והעובדה שרכשתי וצרכתי את המוצר, גרמו לי לעוגמת נפש, כעס, תסכול ואי-נוחות, עת ביקשתי וציפיתי לקבל **<u>תמונה אמיתית ומלאה</u>** שתשקף נכונה את איכות וטיב המוצר, כמצוות הדין.

יד. זאת ועוד, יצאתי נפסדת לאור התנהלות המשיבה, שגרמה לפערים בין ציפייתי למוצר בעל יתרונות בריאותיים הגלומים בו, לעומת המוצר שצרכתי בפועל, אשר על איכותו אין אני יכולה לעמוד כלל, לאור הטעייתי במקרה דנן.

טו. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת

חתימת המצהירה

יצחק מירון, עו"ד
מ.ר. 11238

אני החתום מטה, _____, עורך דין, מאשר בזה כי ביום 17.2.19 הופיעה בפני, גב' **רוחמה כהן, ת.ז. 022848980**, ולאחר שהזהרתיו כי עליה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

יצחק מירון, עו"ד
מ.ר. 11238

חתימת מקבל התצהיר