

בעניין : **אלכסנדרה בוכמן ת.ז. 307195578**
 ע"י ב"כ עוה"ד גולן נפתלי
 מרוחוב תננה 2 כפר תבור, מוזיאון חצרות האיכרים
 מען למכתבים : ת.ד. 1933500, עין זור 231, עין זור 153-48391444
 טל : 04-8391444 דוא"ל : Office@Golann-Law.co.il

המבקש

- נגזר -

עו"פ והו"ד ברקת-חנות המפעל בע"מ ח.פ. **513376491**
 מרוחוב משה בקר 17 ראשון לציון

המשיב

מהות התביעה : כספית, השבה, פיצוי, צו עשה, ייצוגית
 סכום מוערך : למבקשת 100NL לקבוצה 500,000NL

בקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית

בהתאם לסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

בבית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן :

א. לאשר את התובענה שהעתקה מצ"ב **בנספח 1** (להלן התובענה), כתובענה ייצוגית,
 בהתאם לסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן "חוק התובענות
 הייצוגיות").

ב. לקבוע כי הקבוצה בשם מוגשת התובענה הייצוגית (להלן "הקבוצה"), תוגדר כדלקמן :

כל מי שרכש ו/או צרך מוצר המפורסם ומוצג על ידי המשיבה כ- "עוגת
 דבש" (להלן : "המוצרם").

כתב התביעה מצורף **בנספח 1** לבקשת ומஹוה חלק בלתי נפרד הימנה.

- ג. להורות על מתן סעדים כمبוקש בבקשת זו.
- ד. על פי סעיף 25 לחוק **תובענות ייצוגיות**, להורות כי נסח ההחלטה בבקשת זו יפורסם בעיתון יומי וכן ליתן הוראות נוספת כאמור לפי שימצא לנכון בדבר אופן פרסום המודעה כאמור ולקבוע כי הוצאות פרסום המודעה יהולו על המשיבה.

ה. לקבוע לבקשת גמול בשיעור של 5% מהסכום שייפסק עבור כל הקבוצה, וכן שכר טרחת עורך דין בשיעור של 20% מהסכום שייפסק בצוירוף מעימיו דין, תוך הפעלת שוקל דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק **תובענות ייצוגיות**. כמו כן, לחייב את המשיבה בשיפוי על הוצאות שהוצאו לצורך הגשת הבקשה והתובענה דן.

ו. **ב"כ המבקשת מודיע כי נהלו בעבר בקשות אישור תובענות ייצוגיות נגד רשותות שיווק מזון בעניין מצג מטעה של מוצר- ראה ת"צ (מחוזי ת"א) 18-08-16683 שרון נגד קופיקס גראף בע"מ ואח', ת"צ (מחוזי מרכז) 10-12-13263 יאיר שפרן נגד רביע כחול ישראל בע"מ (פרסום בnbsp; 11.3.2015), ת"צ 20-04-5628 פרוי נ' מרבי - מזון כל בע"מ ועוד.**

ז. כל הבלתי ו/או הדגשה במסמך זה ובנסיבותיו אינם במקור אלא אם נכתב אחרת.

1. הצדדים

- א. המבקשת הינה אזרחית ישראל.
- ב. המשיבה הינה חברה עירובון מוגבל שהתקיימה בישראל, המפעילה רשות המונה כ- 13 מרכולים גדולים, תחת המותג "סופר ברקט".

2. מבוא

א. בבקשת אישור תובענה ייצוגית זו מוגשת על פי פרט מס' 1 לתוספת השניה לחוק התובענות הייצוגיות- "**תביעה נגד עסק, בהגדתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לך, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו**".

ב. עניינו של כתבת התביעה, שאישרו כתובענה ייצוגית מבוקש, בהפרת חובה חוקה, הסעיגות צרכנים ועשיות עשר ולא במשפט מטעם המשיבה. **בפי שופרט להלן, המשיבה**

מציהה מוצר הנמכר לצרכני הקצה כ"עוגת דבש" לכל דבר ועניין, על אף שהמוצר אינו עשוי מדבש.

ג. כתוצאה לכך, הפירה המשיבה את הוראות הדין באופן המקיים לבקשת עילת תביעה כפי שיפורט בהמשך.

ואלה נימוקי הבקשה:

3. נסיבות העניין

א. דבש הינו חומר **יהודים וטבעי** אשר נתפס בעיני הצרכנים **באור חיובי**. לאור יהודיותו, התקין תקן מיוחד ורשמי "דבש" שמספרו 373, הקובל הגדרה ברורה ל"דבש":

דבש 1.3.1

חומר טבעי מתוק המופק על ידי דבורי דבש (*Apis mellifera*) מחומרי מוצא שהם צוף צמחים או הפרשות של חלקיים חיים של צמחים. חומרי המוצא האלה נאספים על ידי הדברים מומרים על ידיהם תוך צירוף חומרים מיוחדים, מיובשים ונאגרים ביערות (1.3.2) לצורך הבשלה.

ב. המשיבה שולטה **באופן בלעדי** בכך שהיא מוצג המוצר לצרכן, וזאת בין היתר באמצעות:

1. **פרסומים**- בהם מוצג המוצר בשם מסויים וככבר תכונות מסוימות.
2. **שילוב במדפים**- בהם תיאור של המוצר.
3. **שם הפריט בקבלה**- בה מופיע שם הפריט שנרכש.

ג. המוצר נשוא עניינו, מוצג לצרכנים ומקוטלג ע"י המשיבה כ"עוגת דבש" לכל דבר ועניין בכל האופנים שתוארו לעיל!

(1) בשילוט בסניפי המשיבה ערבית ראש השנה 2020 נכתב "עוגת דבש":



(2) בקבלה מהתואר המוכר כ- "עוגת דבש" :

4.90 עוגות דבש עוגלה 17252636

(3) הציגת המוכר כ- "עוגת דבש" בפלאייר נייר פיזי שהווצג גם באתר המשיבה :



(4) דוגמה לפרסומות של "עוגת דבש" מדף הפיסטוק של המשיבה ביום 13.9.2020, לפני ראש השנה¹ :

[/https://www.facebook.com/superbarekett/posts/707225229405384](https://www.facebook.com/superbarekett/posts/707225229405384)¹



ד. בآخر הפעם בהן ערכה המבוקשת קניות אצל המשיבה בסביבות חג תשרי, זו רכשה את "עוגת הדבש" הניל בהסתמך על מגז המשיבה הניל לפי המذובר בעוגת דבש לכל דבר ועניין. דהיינו- עוגה העשויה מדבש (בין היתר).

ה. לאחר שהגישה את המוצר לאורחיה במהלך החגים כעוגת דבש לכל דבר ועניין, רמז לה אחד מהאורחים בחוסר נעימות, שידעתו לא מדובר בעוגת דבש.

ו. המבוקשת המובכת, מירהה ליטול לידי את אריזת המוצר וסקרה את רשימת הרכיבים שבגב האריזה, אך אכן לא הצליחה לאתר את רכיב הדבש ברשימה הרכיבים:

רכיבים: קמח חיטה (גלוון), סוכר לבן, שמן סוויה, מים, ביצים, סוכר אינורטני, חומר הלהבה (גלאצין), פרופילין גליקול, עמילן מעובד (E1414), חומר תפיחה (ii) (E450i, E500ii), גלוון חיטה (גלוון), קינמון, קקאו דל שומן,DKSTROZA, צבע מאכל (קרמל), מיצבים (E466, E415), מתחלב (E481), מօסמת חומציות (E330), חומר מסמר (E200), חומר טעם וריח.

ז. עוד גילתה המבוקשת, כי היצור עצמו מכנה את המוצר במוצר **"בטעם"** דבש. ראה הגדלה של חזית המוצר בצילומי המסך לעיל:



ח. המבוקשת ניסתה לשחזר מהלכים לאחר מכן להבין כיצד רכשה עוגה **בטעם** דבש למטרות שה��ונה לרכוש **עוגת דבש**. הבדיקות העלו שהעוגה הוצאה לה עוגת דבשתו (1) בפרסומי המשיבה (2) בשילוט שבסטניף (3) בקבלה של המשיבה, כמו פיעם לעלמה.

ט. כך, כפי שהסתבר לבקשת בדיעבד ובמקרה, היא הوطעה לרכוש מוצר שחוונה שהוא עוגת דבש לאור מצג המשיבה, על אף שאינו המודובר בעוגת דבש כלל וכלל, אלא במוצר נחות ב'תchapotte' של עוגת דבש, אשר נרך באופן מלאכותי וזול ע"י ערבות רכיבים רבים ובהם חומרי טעם וריח.

י. בדיקת הדין הרלוונטי, מעלה כי אין כל ספק שהבקשת והצרכנים הוטעו מעצם הצגת המוצר כ"עוגת דבש". כל זאת, מן הטעם הפשטוט לפיו אין למוצר זהה כלל קשר לדבש, פרט להיותו "בטעם" המזכיר טעם של דבש.

יא. כאמור, אפילו יצרן המוצר לא מעד לכנות את המוצר "עוגת דבש", שכן ידוע לו שמצג שכזה איננו חוקי ואנייננו נכון.

יב. היהות והבקשת ביקשה לרכוש ולצורך עוגת דבש, והבינה כי הוטעה כאשר במקום עוגת דבש מוצר נחות בתוכנותיו, אשר אינו עומד בציפיותה, היא העדיפה שלא להמשיך לצרוך את המוצר שהיה בידה והשליכה את תכולתו לסל האשפה.

יג. באורח החיים המודרני, בו זמן הוא משאב מוגבל, החלטות צרכניות נלקחות לעיתים בשבריר שנייה ובהתאם למצג הנitin בפרסום או בשילוט על המדף. הבקשת, כמו צרכנים רבים, אינם מצלמים שמצגי המשיבה יהיו לא נכונים, ולכן אינם משווים כל מצג של המשיבה למצגים שעל אריזות המוצר עצמה.

כך, יזהה של הבקשת, כמו ידם של יתר הצרכנים, הובלה על ידי המשיבה אל המוצר, למורות שהמוצר שונה לחלוטין בתוכנותיו מהמצג והפרסום של המשיבה.

3 חשיבות הטיסמון עקב פער הכוחות בענף המזון

א. להתנהלות השחקנים בענף המזון, השפעה ישירה על בריאות הציבור ועל החלוטותיו צרכניות, עת יש בידם הכוח, הידע והמשאבים להשפיע על טיב, איכות ומאות המזון.

ב. לצורך כמעט ואין יכולת לדעת מהן יתרונותיו או חסרונותיו של המוצר, אלא על פי המידע שמצוג לו ע"י העוסק.

ג. היעדר אישור התובענה הייצוגית נשוא התקיק דין, תגרום לבטח להנחתת הפרת פער הכוח והמידע, תוך שהחוטא יצא נשבר, ויתכו שימושך להסתיר מידע מהצרכים, תוך הפרה גסה של הוראות הדין.

ד. חוק הגנת ה_crack אין מותיר מקום לשפק, ומהיב באופן שאינו משתמש לשתי פנים, כי כל עסק יdag כי מוצר היוצא תחת ידיו יסמן כהלכה בהתאם להוראות החוק,

התקנות והתקנים הרלוונטיים למוצר. על אחת כמה וכמה, כאשר מדובר על מוצר מזון, המשמש לצריכה גופנית פנימית, המחייב לגנות לכרך בגilioי נאות פרטיטים כגון רכיבי המוצר, איקותם, טיבם וכו'. **דבר לא נעשה בעניינו!**

ה. אוטונומית הכרך אמורה להישמר במלואה במרקחה של מילוי הוראות חוק הגנת הכרך הדין. כפועל יוצא, המשמעות המיידית של **הפרת הדין הינה פגיעה בכרך**, שאליו היה מבינו מה תוכנות המוצר שהוא מכניס לגופו - לא היה צריך אותן.

אי גילוי מלאה המידע אודות המוצר לצרכנים, פוגע ביכולתם לקבל החלטה צרכנית לבונה. ראה דבריו של מנכ"ל המועצה הישראלית לצרכנות, עוזי'ד אהוד פלאג²:

"הסתרת מידע מן הצרכנים כדי למנוע מהם לקבל החלטות וכיישה נבונות מהוות הפרת אמון כלפי הצרכנים וחוטאת לשורש ההתקשרות העיסקית.
הסכמה בין מוכר מרצונו לבין מרצונו בשלהןיהם גמירות דעת (הבנה ונכונות להיכנס להסכם מכיר) ביחס לעיסקה. התנאי הבסיסי לכך הוא **שכל פרטי העיסקה יודיעים ל-2 הצדדים**. הדברים נוכנים בוודאי ביחס לפDETails שידיעתם ע"י הצרכנים יש בה כדי להשפיע על רצונם להיכנס לעיסקה בתנאים המוצגים להם ובעיקר במחיר הנידרש מהם. ערכו של מוצר או שירות מבחינת הכרך, וערבה של התמורה לבסוף בעיניו – **היחס עלות-תועלות** – – הם שיקולים שאסור למנוע מצרכן לבחון ע"י **הסתורת מידע מפניו**. מי שנוהג כך, נהוג בחוסר יושר, **בערומותיות פסולה ומיעות את משמעותו של הרצנו החופשי בחיי המסחר**. שאלת מיליון הדולר היא מדוע מרים עצמס בתיא-עסק לנוהג בדרך לא הוגנת כלפי הצרכנים. התשובה לצערנו טמונה בຄורתה השאלה: מיליון הדולר. דומה כי בבחן ההתנגדות בין ערך ההגנות לבין אינטרס **"מיקסום הרוחחים"** – אנשי עסקים רבים לא רואים כלל דילמה, ועשויים כל שבאפשרותם כדי להגבר את רוחחיהם על גב הצרכנים.

[ההדגשות הוסיף]

ראה גם דברי בית המשפט המחויזי בחיפה, אשר אישר תובענה ייצוגית במסגרת פסק דין שניתן ב- ת"א (מחוזי חיפה) 1169-07 **לאה הראל נ' שטרاؤס מחלבות בע"מ ושטראוֹס גרוֹפּ בע"מ** (מיום 20.10.2010. פורסם בנבו):

"יכלתו של הכרך להשוות מחירים היא נשמת אפה של צרכנות, וכל הגבלה או מנעה של יכולת זו כמוות **פגיעה ביכולתו לקבל החלטות **צרכניותמושכלות**... המבקשת ענוה שהנזק שנגרם לה הוא העדר אפשרות להשוות את מחירי המוצר למחירי מוצר אחרים, דבר שהיה אפשרי אם המשיבה היו מסמינות את אריזות המוצר בנדrush על פי התקן. נזק זה אמן אין נזק ממשי או רבושי, אך הוכר בפסקה בזק שיש לפצות עליו.**

ומאו שנספסקה ההלכה בעניין ראבי (ראו: [עא 1338/97](#) תבונה מרכז שיתופי לשוק תוכרת חקלאית בישראל בע"מ נ' תופיק ראבי, נז (4) 673 (2003))
אין עוד מניעה הלבתית להכיר בפגיעה שתיגרים לצרכן ביכולתו לקבל מידע,
שיאפשר לו להשווות מחקרים ולרכוש את המוצר שבו יחווץ על יסוד שיקולי
מחיר, איכות ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, בכך
שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפניו (ראו למשל: [בש"א \(ת"א\) 1877/06](#)
(תא 06/1036) שירת טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בילינסון)
(טרם פורסט, [פומס נבו] 31.5.10). נזק כזה ניתן לראות כנובע הן מהפרת החובה החוקה והן מהפרת איסור הטעיה המוחשota למשיבה
ומשם כך אין מנוס מלדוחות טענה זו של המשיבה." [ההדגשות הוספו]

ו. ידוע היבט למשיבה כי עוגת דבש נתפסת ענייני הרכנים כ מוצר איכוטי והוא משתמש בכונה בשם זה, שנועד על מנת לצוד את ענייני הרכן, על אף שאינו עומד בסטנדרט החוקי המינימלי כדי להיקרא כך.

בדרך זו, נזכר לצרכנים מוצר השונה מהותית מעוגת דבש, וזאת בצד להגדיל רוחחים ע"י מכירת חומר מלאכותי זול ב"תחפות" של מוצר איכוטי.

לאור האמור לעיל, מנוקדת מבטו של הרכן, נעשתה לפיו פעולה זיוף והטעה לכל דבר ועניין.

ז. ישנה חשיבות רבה להקפדה יתרה על כך האופן בו נגלה לפני הרכנים מידע המאפשר לבצע קניה מושכלת תוך השוואת איכות המוצר ביחס למחיירו (value for money), וקבלת גילוי נאות באשר לאיכותו האמיתית של המוצר.

ח. המשיבה לעומת זאת, בחרה לפעול בניגוד לדין, כשהציגה את המוצר לצרכניה כעוגת דבש, על מנת שהרכן יוטעה להסיק כי הינה עומדת בסטנדרט הגבוה שהמור למוצר זה. בכך, עברה המשיבה גם על איסור הטעיה בשם המוצר, הקבוע בין היתר, בסעיפים 2.12 ו- 3.3 לתקן ישראלי רשמי 1145 "סימון מזון מראש":

12.2. סם חמוץ סם חמואר תיאור נכון ולא מטעה את מחותו של המזון.

3.3. כל סימון יהיה נכון, לא מטעה ונitin לחוכחה.

ט. המשיבה נטה לעצמה בדרך זו יתרון לא הוגן בתחרות על ליבו וכיסו של הרכן, אשר הוביל לקבל החלטה צרכנית לא נבונה ולא משתלמת, עקב כך שזו בחרה לשחק שלא לפי "כללי המשחק" המחייבים.

ג. מהיוס בו גילתה המבקשת את העלמת המידע וההטעה של המשיבה, אבדה אמוןתה בה כליל. תחשותensus, עילבון ותסכול מילאו את ליבה, עת מצאה כי הוטעתה לרכוש ולצורך מוצר נחות השונה מהותית מזוה שהתקינה לרכוש ולצורך.

יא. המשיבה מודעת לכך שאי הצגת המוצר כ"עוגת דבש" עשוי להביא עליה הפסד כספי. זאת עקב כך לצרכנים ובין יבינו מהי האיכות האמיתית של המוצר ביחס למוצר אחרים, ועקב סיבה זו/non לא הצהירה את שהייה עליה להצהיר בפנין כרכנית.

יב. הפער שבין איכות המוצר בפועל לבין האיכות לה ציפו לצרכנים, מהוות הפסד עבור המבקשת והצרכנים. לענן זה, מופנה בית המשפט הנכבד לקביעות בית המשפט המחויזי בתל אביב, במסגרת ת.א. 2474/02 **רותם תומר נגד מת"ב בע"מ** מיום 20.3.2007 (פורסם בנבו).

יג. אילו ידעה המבקשת ואילו ידעו לצרכנים אודות רמותו הנחותה של המוצר, כלל לא הייתה רוכשת אותו מלכתחילה.

יד. המבקשת טועה כי נזקה הממוני יעמוד לפנים מסורת הדין, על גובה המוצר אותו רכשה, דהיינו כ- 5 ₪. זאת הייתה והמבקשת והצרכנים רכשו וצרכו מוצר, כשהם האמינו כי תוכנותיהם שונות מהתקינות שלבוסף נתגלו במקרה שאין עונת על הציפיות, והינם זכאים להשבה (ולו חלקי) ולביטול חוזה.

لمבקשת נגרם גם נזק שמדובר במקרה, עקב אובדן טוטאלי של אמונה במשיבה, וועוגמת נש רבה עקב הטיעיטה, שללה מהבקשת את האפשרות הכה בסיסית להשווות טיב ומחריר המוצר למוצרים אחרים, ואשר איקותם הtgtala בדיעד בטובה יותר. בכך גרמה המשיבה לכעס, תסכול, אובדן אמונה, חוסר נוחות ופגיעה באוטונומיה המבקשת אשר הכניסה לגופה מוצר שונה בתכלית מזוה שביישה עצמה. נזק זה יוערך ב- 95 ₪ (100 ₪ בסך הכל).

טו. יש בלתי אחראי ובלתי הוגן זה כלפי לצרכנים, ראוי לביקורת ולגינוי, תוך חיוב המשיבה לפצות את כל ציבור לקוחותיה על נזקיהם הממוניים והבלתי ממוניים, הנוגעים להשבה והן לפיצוי.

טז. התנהלות המשיבה, מקימה עלית תביעה חוזית, עשיית עשור ולא במשפטו, הטיעיה והפרת חובה חוקה באופן שפוגע במעמדו הבסיסי של הצרכן, בכבודו ובאוטונומיה שלו. צוין כי המבקשת לא השתמשה ביותר יכולת המוצר שהיא בידה מותך או רצונו לצורך אותו.

יז. בפסק"ד שנייתן בת.א. (מחוזי ת"א) 2537/06 בש"א 24655 פרchan נגד מולטיילוק בע"מ (מיום 9.2.09 פורסם בנבו) נקבע כי אין צורך להוכיח הטיעיה בפועל של כל אחד

מהצרכים, וכי בהוכחת עצם קיומה של הטעה בפרסום, שבעניינו לבטח נועשתה
ונעשית גם ביום :

"לכן, לצורך הוכחת הטעה של חברי הקבוצה, כמו גם לצורך קבלת סעד
הזהרתי וצו מניעה האוסר את המשך ההטעיה, **אין צורך להוכיח הטעה
בפועל של כל אחד מהט. הוכחת עצם קיומה של הטעה נעשית על פי
בחינת החומר הפרטומי של המשיבה.** סעיף 20(א) ל^חוק תובענות
ייצוגיות קובע את הכלל הבסיסי, לפיו הוראות בית המשפט בעניין דרך
קבלת הסעד יינתנו באופן שלא יהיה בו "כדי להכבד במידה העולה על
הנדיש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין". סעיף 20 לחוק להוכיח במידה העולה על
בעניין תנווה, וזאת בעילה של הטעה לפי החוק, למטרות שהיא ברור כי לא
ניתן יהיה לאתיר את חברי הקבוצה התובעת, ולערוך בירור פרטני בשאלת
מה ידע ומה חש כל צרכן, ומה מידת הנזק שנגרמה לו.

פסקת פיצוי אינדיבידואלי אינה מחייבת בהכרח קיום הליך הוכחות פרטני, שבו כל
חבר מבין חברי הקבוצה מוכיח את זכאותו לסעד הכספי בנפרד וכי לצד השיטה של
הוכחת נזק באופן אינדיבידואלי ניתן לקבוע את הנזק באופן כולל עבור הקבוצה
בכללותה. **משהוכח קיומו של פרסום מטענה – כמה חזקה שהצרכן נחשף אליו ופועל
על פיו.** לכן, העילה האישית של המבקשה, שהוכחה לכאהה, משותפת לה ולכל אלו
שרכשה את מנעולי המשיבה."

5. הגדרת הקבוצה

א. סעיף 10(א) לחוק תובענות יצוגיות, קובע כי לאחר אישורagation הטענה הייצוגית,
יגדר בהמ"ש את קבוצת התובעים.

ב. אין בידי המבקשה הנתונים או הכלים לדעת מה גודל הקבוצה במידוק, ועל כן על פי
אומדן והערכתה, יוערך מספר הרכישות של המוצר אצל המשיבה בכ- 5,000 (הערכה על
הצד הנמוך).

ג. במהלך הדיוון בבקשת אישור תובענה יצוגית, יהיה זה מתבקש לחייב את המשיבה
למסור נתונים שבידיה בנוגע למספר הצרכנים הרלוונטיים לתובענה במשך שבע שנים
האחרונות. בדרך זו ניתן יהיה לאמוד את מספר חברי הקבוצה באופן מדויק יותר
(במקרה בו יתגלה כי מספר הרכישות בפועל עולה על המספר המוערך, שומרות המבaskaת
על זכותן לתקן את בקשת אישור והטענה בהתאם).

ד. לאור הנהנה האומדן על הצד הנמוך, לפיה כ- 5,000 איש נפגעו ממיעשי המשיבה הרי
יש לפצותם לפי החישוב הבא :

הנזק הממוני יוערך בסכום עלותו הקמעונאית של המוצר (כ- 5 ₪), ואילו יתרוושן הנזק הבלתי ממוני (שיעורך בסך של 95 ₪), כפול מספר החרכנים (שיעורך ב- 5,000 = 500,000 ₪).

6. הטיעון המשפטי

6.1 כלל

א. **חוק טובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006** (להלן "החוק" או "חוק טובענות ייצוגיות") מסדיר את הדינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

ב. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרותיו כדלקמן:

"מטרתו של חוק זה לקבוע כלליים אחידים לעניין הגשה וניהול של טובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכךקדם בפרט את אלה:

- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט ביחידים;
- (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;
- (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;
- (4) ניהול עיל, הוגן וממצאה של תביעות".

ג. סעיף 3 לחוק קובע כי:

"(א) לא תוגש טובענה ייצוגית אלא בתביעה ממופרט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו טובענה ייצוגית";

ד. סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק, קובע כי בין המקרים אותם ניתן להגיש כתובענה ייצוגית, נכללת גם:

"תביעה נגד עסק, בהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבו
לבין ל��וח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"

ה. סעיף 4 לחוק קובע את רשיימת הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4 (א) (1), קובע כי המבקשת נמנעת עם זכאים אלו:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה"

יודגש כי ההחלטה אינה דורשת דרישות מחמירות בשלב הבקשה לאישור, אלא מסתפקת בכך שהתוועע **צבייע רק לכאורה שעומדת לו עילת תביעה אישית**. ראה לעניין זה קביעות ביהמ"ש העליון בע"א 2967/05 מגנו וקשת נגד טמן (פורסם בנבז):

"אין להעמיד דרישות מחמירות מדי, לעניין מידת השכנווע, מושום שאליה עלולות להטיל על הצדדים ועל בית המשפט עומס יתר בעניין בירור הנושא המקדי, דבר העולל לגרום להתמכחות המשפט, לכפילותות בהידיניות ולרפינו **ידיים של טובעים ייצוגית פוטנציאליים**".

זההינו, כי על מגיש הבקשה להציג על קיומה של אחת מעילות התביעה המנווית בתופעת השנייה, וכי יש בה שאלות מהותיות בעובדה ובמשפט, המשותפת לכל חברי הקבוצה.

ו. סעיף 4(ב)(1) לחוק, קובע כי די בכך שה המבקש ראה כי נגרם לו נזק לבוארה בלבד:

"**בקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1)** –
די בכך שה המבקש ראה כי לכאורה נגרם לו נזק"

ז. סעיף 8(א) לחוק, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית הינם כדלקמן:

"**בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם נמצא שהתקיימו כל אלה:**

- (1) **התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרוו בתובענה לטובת הקבוצה;**
- (2) **תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בחלוקת בניסיבות העניין;**
- (3) **קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה ייווצרו ויוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה;**
- (4) **קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה ייווצרו ויוהל בתום לב."**

לוור האמור לעיל, תחילת תפרט המבקשת אודות קיומה של **עלית תביעה אישית העומדת לה נגד המשיבה**, ולאחר מכן נקבע על **התקינות התנאים לאישור הגשת תובענה יזוגית קבוע בסעיף 8 לחוק**.

6.2 עלית הטעיה וחוק הגנת הרכן

א. פרק ב' **לחוק הגנת הרכן, התשמ"א 1981**, קובע איסור "הטעיה וניצול מצוקה" של הרכן. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעייה הרכן, בין אם במעשה, במלחיל, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל עניין מהותי אשר עלול להטעתת את הרכן:

"2. (א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במלחיל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העולם להטעתת הרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמשמעותיים בעסקה:
 (1) הטיב, המהות, הנסיבות והסוג של נכס או שירות;
 (2) המידה, המשקל, הכוח והמרכיבים של נכס;..."
 (4) השימוש שנייתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שנייתן להפיק מהם והסיכוןים הכרוכים בהם;
 (5) דרכי הטיפול בנכס;..."
 (9) תאריך הייצור של הנכס או תאריך תפוגתו;..."
 (14) חוות דעת מקצועית או תוכאות של בדיקה שנייתנו לגבי טיב הנכס או השירות, מהותם, תוכאות השימוש בהם, והסיכוןים הכרוכים בהם;..."

ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הרכן, מוסיף וקובע כך:

"(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למtan שירות."

ג. סעיף 31 לחוק הגנת הרכן, קובע כי הרכן הנפגע בעקבות הטעיה הנובעת מסעיף 2 לחוק זה – זכאי לפיצויים מהעסק.

ד. אין כל ספק כי במעשהיהם ובמלחיליהם, הטעתו המשיבה את המבקשת את הרכנים הנמנים עם הקבוצה, **עת עניינים מהותיים בעסקה הנוגעים לפירוט הסיכוןים שבסביבת המוצר, העلمתם במכוון והטעיה**.

ה. ההטעה כמצוין לעיל, בענייני "טיב, מהות, כמות, סוג הנכס, מידת, משקל צורה ומרקיבים", נכללת בגדר **סעיפים 2(א) (1), (4), (5), (9) ו- (14)** לחוק הגנת הרכן, ומצביעה על כך שהטעיה המבקשת הינה **בעניין שהינו מהותי על פי הגדרת החוקק**.

ו. סעיף 4 לחוק הגנת הרכן קובע כי היה על המשיבה לגלות לבקשת גינוי מלא אודות תוכנות המוציאים, דבר שלא נעשה בעניינו:

"(א) עסק חייב לגלות לצרכן –"

(1) כל פגם או איות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן ממשמעותי מערכו של הנכס;

(2) כל תכונה בנכס המחייב החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;

(3) כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השראיישור ועדת הכללה של הכנסת; אולם תראה זו הגנה לעוסק אם הוכיח כי הפגם, האיות או התכונה או הפרט המהותי בנכס היו ידועים לצרכן.

(ב) הוראות סעיף קטן (א) יחולו גם על שירות."

ז. המשיבה ניצלו בעוזת מצח את מצוקת המבקשת ואת בורותה בנגדו לסעיף 3 (א) לחוק הגנת הרכן הקובע כך:

לא יעשה עסק, במעשה או במחצל (בסעיף זה – מעשה), בכתב או בעלפה או בכל דרך אחרת, דבר העולול לפגוע ביכולתו של צרכן לקבל החלטה אם להתקשר בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של הצרכן או פגעה מהותית בחופש ההתקשרות שלו
(להלן – הפעלת השפעה בלתי הוגנת)

ח. סעיף 7 לחוק הגנת הרכן קובע כי ככל שההטעה הייתה בפרסומת, יש לראות גם בכך כהפרה של סעיף 2.

ט. בעניין נשוא הבקשה דן, המשיבה בכוננה תחילתה לא הקפידה על חובת הציון הקוגניטית של המוציאר, ובכלל זה, ציון שם לא נכון ולא תקני, באופן בו הוטעו הרכנים לחשב כי הינו עומד בסטנדרטים הרואים ואף למעלה מכך. בכך הפירה המשיבה את החובה החוקיקה החלה עלייה כאשר גילתה לבקשת פרטים מהותיים הנוגעים למוציאר וגרמה להטעה החמורה תוך פגעה באוטונומיה שלו.

י. **בסעיף 3 (3.3) לתקן 1145 נקבע כי על כל "סימון להיות נכון, לא מטעה -וניתן להוכחה".**
סעיף שלבטח הופר בעניינו.

יא. **בסעיף 6 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימונו) 1935 נקבע כי "כל חביבה או פתק אסור שייאר רשום על פניהם או שייכילו איזו סימן- בתובת- תיאור ציורי או איזו הערכה אחרת**

אשר יש בהם... כדי להביא את הקונה לידי סברה כי טיבו של החומר שבחבילה או ערך המזון שלו הם שונים מן הטיב וערך המזון האמיתיים שלו".

יב. חובת הגליי החלה על המשיבה הופרה, עת היא לא פירטה לכל צרכניה על התכונות ואופי המוצר. פירוט מדויק בהתאם לחובת הסימון הקוגנטית, היה מביא לכך שהמבקשת והצרכנים לא היו מבאים את העסקה לפועל מלכתחילה, דבר שהוא ידוע לה היטב.

יג. הטעייה החמורה של המבקשת והצרכנים, אשר נוצלו ע"י הסתרת פרטיים מהותיים מעיניה, הנוגעים לאיות המוצר ומרכיביהם, מהוות עוסק לכל דבר ועניין, בהיעדר גליי נאות שנעשה באופן מכוון מנת להוציא מהמבקשת כספים בגין דין.

יד. אי קיום הוראות הדין, הסב ומסב למבקשת ולצרכנים נזק כלכלי, כאשר הדין אחת והיחידה לאכוף על המשיבה את קיומן הוראות הדין הינה באמצעות הכלים המתקררא תובענה ייצוגית.

טו. לאור כך שחוק הגנת הצרכן מעניק סעד של פיצוי בשל הפרת הוראותיו, הרי שאין ספק כי הדבר כולל גם השבת התמורה למבקשת או לפחות חלקה. זאת עקב הפרת הוראות קוגנטיות, שאין מושתמעות לשתי פנים, אשר גורמת בכך להטעייה הטרכנית.

טז. הטעייה וניצולה של המבקשת אשר רכשה וצרכה מוצר נחות, מהוות ללא ספק עישך והפרת חובת הגליי הנאות של פרט מהותי בעסקה ו/או של תוכנה ייחודית של המוצר ומצדיק את ביטול העסקה והשבת התמורה.

6.3 עילת תביעה מתוקף חוק החוזים

א. סעיף 15 לחוק החוזים (חלהן), תשל"ג 1973 (להלן: "חוק החוזים"), מKENה למבקשת את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם המשיבה, תוך עמידה על כל סעד המגיע להן:

"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאה הטעיה שהטעיה
הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה,
"הטעיה" - לרבות אי-גילוי של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג
או לפי הנسبות היה על הצד השני לגלוון".

ב. סעיף 22 לחוק החוזים, מוסיף וקובע כי אין בהוראות פרק ב' לחוק החוזים כדי לגרוע מזכאות המבקשת לכל תרופה אחרת.

ג. המבקשת תטען כי בהתנהגות המשיבה, גרמה להטיעיתה ולהטיעית חברי הקבוצה. המבקשת נזוקה בעלות המוכר באופן ישיר וזכאות להשבת התמורה ולפחות חלקה.

ד. **לפיכך, העסקה בין המשיבה למבקשת הינה בטלת מעיקרה, עת מקור העסקה נובע מהטיעיה וגרימת הסתמכות לא נכונה.**

6.4 עלית הפרת חובות חוקה

א. סעיף 63 **לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]**, קובע את יסודות עולות הפרת חובות החוקה, בטילו אחריות על מי שאינו מקיים חובות חוקית המוטלת עליו, ובאשר גרים בכך לאדם אחר לנוק:

”(א) מפר חובות חוקה הוא מי שאינו מקיים חובות המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, نوع לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווגו או מטיבעו של הנזק שאליו נקבעו החיקוק; אולם אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא نوع לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעומם נמלה אותו פלוני.”

ב. חמישה יסודות לעולות הפרת חובות החוקה:

1. קיום חובות המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
2. החיקוק نوع לטובות הנזוק.
3. המזיק הפר חובות חוקית.
4. גרם נזק לנזוק עקב ההפרה.
5. הנזק הינו אחד מהנזקים אליהם התכוון דבר החוק.

ראה לעניין זה ע"א 145/80 וענין נ' מ.מ. בית-משפט (פורסם בכתב) (להלן: ”**בס"ד וענין"**).

ג. בעניין נשוא הבקשה Dunn, המשיבה בכונה תחילתה לא הקפידה על חובות הציון הקוגנטית של המוכר, ובכלל זה, ציון שם המוכר האמתי. במעשה, הפירה את חובות החוקה החלה עליה כשלא גילתה לבקשת פרטיהם מהותיים הנוגעים למוכר וגרמה להטיעיתה החמורה תוך פגיעה באוטונומיה שלו.

ד. בהפרת התקנים הרשומים הניל', הופרה החובה לפעול על פיים המועוגנת בסעיף 9 לחוק **התקנים, תשג"י-1953**.

ה. חובת גילוי על פי הדין שהווצה במסגרת בקשה אישור הופרה, עת לא פירטה לכלל הצרכנים על התכונות ואופי המוצר. פירוט מדויק בהתאם לחובת הסימון הקונטינטית, היה מביא לכך שהמבקש והצרכנים לא היו מבאים את העסקה לפעול מלכתחילה, דבר שהוא ידוע היטב למשיבת.

ו. המשיבה דרשו בריגל גסה את הוראות החקוק הניל', כאשר בחרה לעשות דין לעצמן באישון מידע בסיסי, מהותי וחוני בידי הצרכן. זאת מתוך כוונה תחילה לשולם מהצרכן את היכולת לאמוד את תוכנותיו הייחודיות של המוצר.

ז. בכך, נتمלאו כל היסודות לעוותת הפרת החובה החוקה, כפי שנמננו בבפס"ד ועקבינו.

6.5 פגיעה באוטונומיה

א. הפסיקת הכירה בעולה זו כזו המקיפה עילה לפיזי, כפי שהדבר בא לידי ביטוי ביטתר שעת, בע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע בין היתר כך:

"הנזק הלא ממוני לו טוען התובעת, מאופיין בתחוותת הגועל הנובעת מכך שמדובר בסיליקון, על כל המטען האסוציאטיבי המלווה אליו. לדעתתי, נזק מסווג זה הוא לכואורה נזק בר-פיזי. הטעיה בדבר תכולת החלב במקרה זה היא, לכואורה, בגין פגיעה באוטונומיה של הפרט. אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכנסו לפיהם ולגוףם ומה יימנעו. מי שרוצה, למשל, לצרוך רק מזון בריא, ויסתבר לו בדייעבד שהמזון שהווצה תוך הטעה איננו זהה, יחש תחוותת גועל ופגעה באוטונומיה שלו. בכך יחוש גם מי שצרוך רק מזון אורגני והסתבר לו בדייעבד שמזון שפורסם במזון אורגני איננו זהה. מי שambilת לknות הלב דל שומן דווקא, לא יסביר עס בכך שימכרו לו תוך הטעה הלב שבו אחוז השומן גבוח, ולהפך. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאינו עמה נזק גופי או סבנה ממשית לנזק גופי. לכל צרכן וצרכן העדפות בנוגע למזונותיו, העדפות המבतאות לעיתים את האידיאולוגיה בה הוא מאמין בדרך לחיים נכונים או בריאים. אכן, זה שאינו שומר כשרות יוכל לומר לשומר הבשות: מה קרה אם אכלת מזון שאינובשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו השקפתו של מי שambilת לשומר על כשרות או לאכול רק מזון אורגני או מזון

dal shomon. הפגיעה באוטונומיה של הפרט כמצדיקה פיזי הוכחה כבר בפסקתו של בית משפט זה: ע"א 2781/93 דעקה נ' בית החולים רמאל חיפה, פ"ד נג(4) 526). בעניין זה לא נמסר למוטופלט מידע שהייה צרייך להימسر לה בהתאם לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996. הטיפול הרפואי שבוצע לא גרם נזק. התביעה התבessa על פגיעה באוטונומיה בטענה שעצם ביצועו של טיפול ללא הסכמה הוא-הוא הנזק.

לשאלת באיזו מידת עוגמת נפש של צרכן במצב דברים זה היה בבחינת נזק הנובע ממהלכם הטבעי של הדברים אין תשובה אחידה אשר קורצת מעור אחד. עשויים אכן להיות מצבים>Kיצוניים בהם הטבעייה לגבי מרביביו של מוצר אכילה, גם כשהם נזק בריאותי, עשויים להיות בנסיבות מיוחדת מיוחדת לצרכן מהיבטים שונים: למשל, מהבחינה ערבית, מבחינת השקפת עולמו, או עקב קיומה של העדפה מוגדרת למוצר בעל מרכיבים מסוימים לצורך השגת תכלית ספרטיפית. כך למשל, הצגת מוצר אכילה כנשק למטרות שאינו שרג, או הצגת מזון כמזון ארגוני אף שאינו כזה, או הצגת מוצר כדל-שומן בעודו שלמעשה הוא רב-שומן עשוויות בנסיבות מסוימים להוביל נזק לא ממוני שנייתן לומר במידה וודאות כי הוא גרם באורח טבעי ובמהלכם הרגיל של הדברים כתוצאה ישירה מעוללת הטבעי. בסוג מקרים אלה, מצויה בלב הצרכן העדפה ברורה ומוגדרת למוצר בעל איפיון מסוים – בין העדפה שמקורה בערכי דת והשקפת-עולם, בין העדפה הנובעת מערבי טבעונות, ובין העדפה הבנויה על תכלית לשלוט בהיקף הקלוריות הנוצרת מהמזון, וכיוצה באלה עניינים. פגיעה בהקשרים אלה בזכותו של הצרכן לבחור את המוצר הרואוי בעיניו היא פגיעה ממשית בתחום העדפותיו כפרט, ונזקו הכללי מפגיעה זו אינו קשה להוכיח..."

ב. אין כל ספק כי הטעיה המבקשת גרמה לאי נוחות רבה באופן העולה כדי פגיעה באוטונומיה.

ג. המבקשת מעריכה את הפגיעה באוטונומיה שלה ב- 95 ט.

6.6 עליה בהתאם לעשיית עושר ולא במשפט:

א. סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט") קובע כך :

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשב

**למצאה את הוצאה, ואם השבה בעין בلتוי אפשרית או בלתי סבירה -
לשלם לו את שווייה."**

ב. המשיבה הטעטה את ל Kohotih, חברי הקבוצה, ובכך התעשרה שלא כדי על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ו/או חלקו בחזרה.

ג. על כן, טוענת המבוקשת כי יש לחייב את המשיבה להשיב לצרכנים את כספם, בהתאם לקריטריונים אשר יקבעו ע"י בית המשפט הנכבד.

7 התנאים לאישור התביעה כייצוגית ועמידת התביעה ב מבחני החוק

סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית הינם כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאישר תובענה ייצוגית, אם נמצא שהתקיימו כל אלה:

(1) **הتובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;**

(2) **תובענה ייצוגית היא הדרך הייעלה וההוגנת להכרעה בחלוקת בניסיבות העניין;**

(3) **קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצעו ויוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש ערער על החלטה בעניין זה;**

(4) **קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצעו ויוהלו בתום לב."**

להלן נסקור את עמידת התביעה בתנאי הסעיף:

(1) **הتובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה -**

א. הן עובדיות והן משפטיות, עלות התביעה בתביעה דנן, הין מהותיות, בוגען בין היתר בזכויות יסוד של הפרט (כולל זכויות הקניין).

ב. כמו כן, מעוררת התביעה סוגיה המשותפת כאמור לכל חברי הקבוצה, ל Kohotih, חברי המשיבה, שהינם רביבות רבות.

ג. בעניין זה, יזכיר כי המשיבה הפרה את הוראות חוק הגנת הרכנן, הוראות צו הפיקוח על מצרפים ושירותים (aicvot mezon), תש"ח-1958 והפרה חובה גילוי כלפי חברי הקבוצה, גרמה להטיעית הצרכנים חברי הקבוצה, ופגיעה באוטונומיה של חברי הקבוצה.

(2) סיכומי ההצלחה של התביעה גבוחית -

סיכומי ההצלחה של התביעה הינם גבוחים ובודאי שהינן למעלה מסבירים, לאור לשונם הבורווה של החוקים הקיימים, התקן, הפסיכיקה, ודרך פעולה של שחקניות אחרות - בהתאם לחוק.

(3) התביעה הינה הדרך הייעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין -

א. העובדה שככל אחד מחברי הקבוצה, הוטעה וניזוק, אינה מצדיקה, כלכלית, הגשת התביעה עייני כל אחד מהם בנפרד, בהשוואה ל התביעה משותפת, תומכת גם היא באישור השימוש בכל הנסיבות הייצוגית הויאל זוהי **"הדרך הייעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין"**. ראה לעין זה קביעות הנשיה (כתוארו דאו) אהרון ברק, בברע"א (עליו) 4556/94 רמי טצת ואחי' נגד אברהם זילברשץ ואח' (פורסם ב公报) :

"אותו יחיד, ברוב המקרים, אינו טורח להציג התביעה. לעיתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, וכך שرك ריכוז **תביעות יחידים** ל התביעה אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את התביעה לכדאית (ראה: דברי הסבר להצעת **חוק ניירות ערף** (תיקון מס' 8, תשמ"ז-1987, עמ' 301; דברי הסבר להצעת **חוק למניעת מפצעים סביבתיים** (تبיעות אזרחות), תשנ"ב-1992). השיקול השני עניינו אינטרס הציבור. ביסודות אינטרס זה מונח הוכיח לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. ל佗ענה הייצוגיתUrף מرتיע. מפרי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם".

ראה גם דבריו של נשיא ביהם"ש העליון כתוארו דאו, א. ברק, בע"א 8430/99 **annelist** אי.אמ.אס. ניהול קרנות בナンנות (1986) בע"מ נ' ערד השקעות ופיתוח תעשייה בע"מ **ואח'** (פורסם ב公报) :

"הסדר של תובענה ייצוגית בא להגן על אינטרס היחיד שעלה שהוא מביא לצדויות בהגשת התביעה שהנזק האינדיווידואלי בה הוא קטן. בה בעת הוא מקדם את אינטרס הציבור באכיפה ההוראה החוקית שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. בכך מושגים יעילות, חיסכון בהליכים, אחידות בפסיכיקה ומונעת של ריבוי תביעות. עם זאת מכשיר דיווני זה טמון בחובו סכנות. התובענה הייצוגית היא כלי רב-עוצמה שעולול לפגוע ביחיד שלא ידע עליו. הוא עלול לדחוק נتابעים לפרש להצדקה עניינית. ישנו סיכון של הגשת תובענה מנуниיט פסולים. כל אלה עלולים להביא לvizual משאים ולפגיעה במשק כללות. דיני התובענה הייצוגית באים להגשים את האיזון הרואין בין הסיכויים לסייעים

**שבה; בין שיקולי הפרט לאינטראס הכלל. איזון ראוי זה מצדיק
מידה רבה של פיקוח על ההליך באמצעות בית-המשפט"**

ב. אי אישור התביעה כייצוגית כمبرוקש, יגרום בודאות לכך **שהחותא יצא נשבר**, באשר הרוב המכריע של ליקוחות המשיבה, ימנע מהגשת תביעות פרטניות הן עקב יחס "הולות – העדר תועלתי", הקיצוניים והן עקב העדר הרצון להתעמתם כאדם פרטיה המוגבל באמצעות מול גופו מڪזועי, עתר ממוני ובעל יכולת לשכור שירותים משפטיים. יש לגורום להרעת המשיבה ע"י אישור התובענה דן, על מנת למנוע בעתיד הישנות מקרי עולה דומים.

ג. סעיף 1 לחוק טובענות ייצוגיות קובע כי מטרותיו של החוק הם בין היתר – **מימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין והרעתה מפני הפרתו, מתן סعد העולם לנפגעים מהפרת הדין, ניהול יעיל, הוגן וממצאה של תביעות**. אין ספק כי אישור הבקשה יסייע לקדם את מטרות החוק, אשר נדמה כי נכתבו במיוחד לצורך המקרה דן.

ד. לאור האמור, ברור כי שאלות משותפות אלה, בין כל חברי הקבוצה, ראויות להיות נדונות ייחדיו בתובענה אחת.

(4) קיימים יסוד סביר להנich כי המבקשת ובא כוחה מייצגים בדרך הולמת את עניינם של כל הנמנים בקבוצה –

א. המבקשת רכשה את המוצר, אותו רכשו גם חברי הקבוצה, ועל כן הינם מחזיקים בעילות התביעה זהות. לפיכך, ברור כי קיימים יסוד סביר להנich שהմבוקשת הינה "תובעת ראייה" בהיותה מייצגת בתום לב ובדרכ הולמת, את עניינה, כמו גם עניינים של שאר חברי הקבוצה, שאף הם סבלו מההעיה, מנזק ממוני, מנזק שאינו ממוני ומעוגמת נפש, עקב פעילות המשיבה בניגוד לחוק ולתקון.

ב. ב"כ המבוקשת, כשיר אף הוא לייצג בדרך הולמת את עניין המבוקשת ואת עניינה של הקבוצה, בכלל, שכן משרד ב"כ המבוקשת הינו בעל ניסיון רב בתחום הליטיגציה בכלל ובתחום התובענות הייצוגית בפרט.

הסעדים לחברי הקבוצה

8

א. כאמור, מותבקש ביהם"ש הנכבד לפ██וק לחברי הקבוצה סך של הניל בגין השבת סכום התמורה וכן בגין פגיעה באוטונומיה.

ב. סעיף 20(א) לחוק טובענות ייצוגית, מאפשר בבית המשפט להפעיל שיקול דעת בעניין פסיקת פיצוי ל_kvוצה.

הכללו הוא, כי בית המשפט יפסוק פיצויי ספציפי לכל חבר וחבר ב_kvוצה. אם תישאר יתרה לאחר החלוקה לחברי הקבוצה שאוטרו, תועבר זו לאוצר המדינה :

"20. (א) הכريع בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה
שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת
החלטתו על מתן פיצויי כספי או סעד אחר לחבריו הקבוצה להוראות, בין
השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי העניין, ובלבד שלא יהיה בכך כדי להכבד
במידה גבוהה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין:

- (1) על תשלום פיצויי כספי או על מתן סעד אחר, בשיעור ובאופן שיקבע,
כל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותה לפיצויי או לسعد כאמור;
- (2) על כךSCP של חבר קבוצה יוכיח את זכאותה לפיצויי כספי או לسعد אחר;
- (3) על תשלום פיצויי כספו בסכום כולל עיל אופן חישוב חלקו של כל חבר
קבוצה, ובלבד שסכום הפיצוי הכללי ניתן לחישוב מדויק על יסוד הראיות
שבפני בית המשפט; הורה בית המשפט על תשלום פיצויי כספו בסכום כולל
כאמור, רשאי הוא להוראות בדבר חלוקה בין חברי הקבוצה, באופן יחסיב
לנזקיהם, של יתרת הסכומים שתיתוaramם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא
דרש את חלקו, לא הוכיחה את זכאותה לפיצויי או לسعد, לא יותר או שלא
ניתן חלק לו את חלקו מסיבה אחרת, ובלבד שחבר קבוצה לא יקבל פיצויי
כספי או סעד מעבר למולא הפיצוי או הסעד המגיע לו; נותרה יתרות
סכום לאחר החלוקה לחבריו הקבוצה כאמור, יורה בית המשפט על העברתה
לאוצר המדינה".

ג. לאור כך שיהיא זה קשה עד בלתי אפשרי לאתר את כל חברי הקבוצה, מוצע כי במקרה
שכזה יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו על פי סעיף 20(ג) לחוק, הקובלע מנגןון יהודי
לפסיקת פיצוי לטובת הציבור, באופן הבא:

"(ג) מצא בית המשפט כי פיצויי כספי לחבריו הקבוצה, כולל או חלקם, אינם
מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן להזותם ולבצע את התשלומים
עלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להוראות על מתן כל סעד אחר
לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון
בנסיבות העניין".

ראה לעניין זה גם פסק דין של כבוד השופטת מ. נאור במסגרת ע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע כך:

"שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש
ביןיהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על
כך שאין דרכם של צרכנים לשמרו קבלות בגין רכישת חלב, ויהיה
קשה במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה
לי שפטורן אפשרי לקושי בזיהוי חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר
הוא שיקבע פיצוי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור... לבית
המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ועמדתי היא שום בתביעות
לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבוע סעד לטובת הציבור או לטובת
הקבוצה".

- א. לבית המשפט הנכבד הסמכות לדון בבקשתו.
- ב. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבוקש ובתמונות המוטמעות בגוף בבקשת האישור.
- ג. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר הגשתה של התביעה הייצוגית המצ"ב בשם הקבוצה נגד המשיבה, ולהייב את המשיבה לשלם 500,000 ₪ ל_kvוצה.
- ד. להורות על מתן צו עשה כנגד המשיבה המורה לה לפעול כדין, לבצע תחקיר של האירוע, הצגת נתונים ומנתן דין וחשבון וכו'.
- ה. לפ██וק גמול מיוחד לבקשתו ושכר טירחה לעורך דין של המבוקש, על פי שкол דעתו לפי הפרמטרים שנקבעו על ידי ביהמ"ש העליון בפסק הדין בעניין ע"א 2046/10 ריברט ו את' נגד שמש (פומס נבו 23.5.12) |, בהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות.
- ו. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשתו ולהורות כמפורט ב牒, על ניהול התביעה כתובענה ייצוגית.



גולן נפתלי, עורך
ב"כ המבוקש

תצהיר / הצהרות העותרת

אני החתום מטה **אלכסנדרה בוכמן ת.ז. 307195578** לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר/ה בזה לאמור: תצהיר/ה הצהרתי זה/זו ניתן לתמיכה בבקשת אישור תביעה ייצוגית אשר הוגש בשמי, נגד סופר ברקט בע"מ (להלן: "המשיבה") ולאימות האמור בה. האמור בתצהיר/ה הצהרתי זה הוא מידיעתי האישית, ולפי מיטב ידיעתי, ומצח משפטית שקיבلت.

- .א. לקרהת חגי תשע"ה 2020 ערכתי קניות אצל המשיבה.
- .ב. המשיבה פרסמה והציגה לי את המוצר כמותואר בבקשת האישור בשם "עוגת דבש".
- .ג. בהסתמך על מצג זה לפיו מדובר במוצר "עוגת דבש", רכשתי מוצר זה ללא כל חשש שהוא מדובר במוצר ש"התחשף" לעוגת דבש.
- .ד. התמונות המוטמעות בבקשת האישור ואו נספחיה בבקשת האישור, מצ"ב בנספח תצהيري זה. כמפורט בבקשת האישור, בדייבד, הבנתי שאין במוצר דבש, ובבחן הענן העלתה כי הوطעתי ע"י המשיבה במצג שווה, עת המוצר אינו עוגת דבש אלא לכל היוטר עוגה **בטעם דבש**, כפי שהיצרך מכנה אותו בזיהירות רבה ומתווך ידיעה שייהי בלתי חוקי להציגו כעוגת דבש אם אינו עשוי מדבר.
- .ה. מייעוץ משפטי שנitin לי ע"י בא כוח, הבהיר לי כי אכן ניתן ע"י המשיבה פרסום ומצג לא נכון ולא חוקי, שבגללו אני הوطעתי לאור כך שהמוצר אינו עוגת דבש מן הטעם הפשוט שאינו קשר שדר לדבש, פרט לחומריו טעם וריח המוצאים בו ואמורים להזכיר טעם של דבש. ראה הסקירה המשפטית בבקשת אישור התביעה.
- .ו. כיון שביקשתי לרכוש ולצרוך עוגת דבש ולא עוגה בטעם דבש, והבנתי כי הوطעתי כסבירתי במקום מוצר העשויה מדבר נחות בתוכנותיו, אשר אינו עומד במצוותי, הופתתי כעס רב וכמוון שהעדפת שלא לצרוך את המוצר.
- .ז. נזקי הממוני מוערך במחצית עלות המוצר דהיינו 5 ₪ ונזקי הבלתי ממוני מוערך ב- 95 ₪, כאשר קבוצת הצרכנים מוערכת ב- 5,000 איש.



חתימה

תאריך : 19.11.2020

אני החתום מטה, גולן נפתלי, עורך דין, מאשר בזה כי הניל חתום/ה לעיל לאחר שהזהרתי/ה כי עלי/ה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי ת/יה יהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא ת/יעשה כן, ואישר/ה נכונות הצהרתנו דלעיל.



תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

³ טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט³

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הណון: הودעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:

בבית משפט: שלום חיפה

שמות הצדדים: באמצעות ב"כ ע"ד גולן נפתלי

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

ברקמת בע"מ באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: גולן נפתלי

כתובת: ת.ד. 231 עין דור

תפקיך בהליך: תובע נتابع ב"כ תובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הودעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה- כל

מי שרכש ו/או צרך מוצרים שהוציאו על ידי המשيبة בעוגת דבש למורות שאים עותת דבש; מועעד

הגשת הבקשה: _____; שאלוות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם

נעשו הטעה וגורל בניגוד לדין; תמצית הבקשה לאישור התובענה: הפרת דין, הטעה, הפרת חובה

חקוקה, עשיית עושר ולא במשפט; הסעד המבוקש: השבה, פיצוי וצו עשה; הסכום או השווי

המשמעותיים של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה: סה"כ 500,000 ש"ח [סה"כ 54 מיליון];

החלטת בית משפט להתייר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דוחיה של בקשה

לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עילות התובענה והשאלות של

עובדת או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדים הנتابעים:

[סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח

מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגש לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או

בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל בא הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר

בבית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנכזר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2)

לחוק;

.1 בקשה + תצהיר

.2 תובענה