

: בעניין

1. דור אמיר, ת.ז. 311385215

ע"י ב"כ עוה"ד רוני מסיקה ו/או תומר זיגרון ואח'
שד' הגעתון 36, נהריה 2240234
טלפון: 052-4642458 ; נייד: 04-9555556
דוא"ל: Tzigrone@Mzlaws.com

ה המבקש

- ג א ד -

1. דור אלון ניהול מתחמים קמעונאים בע"מ, ח.פ. 512869439

יקום, קיבוץ יקום 6097200

2. "דלק" חברת הדלק הישראלית בע"מ, ח.פ. 520018946

מרח' גיבורי ישראל 7, נתניה.

המשיבות

מהות התביעה: ייצוגית, הפרות חובות חוקות, הגנת הרכנן, חוזית, עשייתו עושר, נזיקית.
סכום תביעה אישית: 11.90 ל"ש/13 ל"ש.
סכום התביעה הייצוגית: 11,850,000 ל"ש.

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

ה המבקש מתכבד בזאת להגיש לבית משפט נכבד זה, בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבות (להלן: "בקשת האישור"), והוא יהא מיוצג ע"י עוה"ד רוני מסיקה ו/או תומר זיגרון ו/או כל עורך דין אחר ממשרד מסיקה זיגרון, ומענו לצורך המצאת כתבי Bi-Din יהא בمعן עוה"ד הניל', כאמור בכותרת.

- העתק מכתב התביעה, מצ"ב לבקשת זו ומסומן בנספח א.

- תצהיר המבקש על עובדות הבקשה, מצ"ב לבקשת זו ומסומן בנספח ב.

בבית המשפט הנכבד מתבקש לאשר בקשה זו ובהתאם להוראות, כי התובענה נשוא בקשה זו תתנהל בפסים ייצוגיים ולהייב את המשיבות במלוא הסעדים המבווקשים בגדירה, לרבות ובעיקר תיקון ההפרות אשר תפורטנה בהרחבה בהמשך הדברים.

ההדגשות אינן במקור, אלא אם נאמר אחרת.

א. פתח דבר:

1. בתרמיצית, עניינה של בקשה האישור בהפרות בוטות ומתרומות מצד המשיבות בקשר להוראות חוק הגנת הרכנן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הרכנן" או "החוק"), אשר לאי-סימון מחירי שקיות הקраж הנמכרות בחינויות הנוחות השונות המופעלות על ידן.

2. הווה אומר, המשיבות אינן מסמינות את מחירי שקיות הקרה הנמכרות בסביבהו השוננים ברחבי הארץ. במרבית החניות המופעלות על ידי המשיבות, אין סימון מחיר (ומידה) על גבי שקיות הקרה עצמו ו/או על גבי המקפיא הייעודי להן. אין שלט או מדבקה, אשר מבהירים ללקוח הפטונציאלי הנקנס בשעריו החנות את משקל ומחריר שקיות הקרה כמתחייב על פי החוק. כך למעשה, מגלה הלקוח בפעם הראשונה את מחיר שקיות הקרה בסביבה המשיבות רק לאחר התשלום או בסמוך לו, אם בכלל.

3. כדיוע חוק הגנת הלקוח מטיל חובה ברורה על המשיבות- לסמן באופן ברור ונחריר לכל את מחירו הכללי והמלא של כל מוצר המוצע למכירה. תכלית הוראות אלה ברורה, ליתן לצרכן תמונה מלאה וכוללת באשר לעלות המוצר ולהתיר בידו את האפשרות לקבל החלטה חרוכנית מושכלת ומודעת. שכן, בטרם יעמוד בתור לקופה ועוד לפני שיחליתו ללקוח, אם בכלל כמובן, צריך הוא לקבל מידע מלא על מחיר המוצר שברצונו לרוכש.

4. אם כן, כאמור, בגין גמור להוראות חוק הגנת הלקוח ובניגוד לחובת תום הלב וההגינות המוטלות עליוון, נמנעות המשיבות, במעשה ובמחצל, מלסמן את מחירי שקיות הקרה, שלרוב מציעות בחזרי החנות בתחום מקפיא ייעודי, ונכון לבתיות שורות אלה, המשיבות עודנה נהנות מפירותיהן של הפרות אלו.

5. מחדר שיטתי ומתחשך זהגורם ללקוח נזק ממוני וכן נזק בלתי ממוני.

נזק ממוני מתבטא בהפרש מחירי שקיות הקרה בין המשיבות האחת לשנייה, בין המשיבות לבין עסקים שונים המציעים שקיות קרת למכירה (קייםים ורשומות שיווק שונות) וכן בין מוצרים תחליפים, שכן נשלلت מהלקוח היכולת להשוות בין אלו, ועל כן סופג הוא הפרש זה.

נזק לא ממוני מתבטא בתחשות חוסר נוחות, שכן על הלקוח המעניין לנקוט שקיות קרת, ליטול אותה מותוק המקפיא, לעמוד בתור לקופה ולברר את מחיר השקיית אל מול הקופה. בכך, אין בידי הלקוח תמונה מלאה בטרם קבלת ההחלטה לרכוש שקיות קרת, הוא מוטעה על ידי א-גילוי המחיר וייאלץ לבזבז זמן לשואה ככל ויחילט לא לרכוש את המוצר. לעיתים הלקוח אף ניגש אל הקופה כדי לברר את מחיר המוצר, ונתקל בסיטואציה מביכה אשר תביא אותו, בשל אי הנעימות ואו מותוק שיקולים של עלות תועלת, לנקוט את שקיות הקרה שהוא מחויק בה בעודו בדפק הקופה, אף שייתכן כי לא היה מקבל החלטה מעין זו אילו היה סימון למחיר כיאות.

6. המבקש רוזה לנכון להציג כבר עתה מספר נקודות, כדלהלן-

ראשית, אין עסקינו בהפרות נקודתיות ושוליות על ציר הזמן ו/או במרחב. נהפוך הוא, **המשיבות מפרות וממשיכות להפר, מזה זמן רב, את החובות המוטלות עליוון מכוח החוק במרבית הסביבות שהמבקש ביקר בהם**. הפרות אלו גורמות וממשיכות לגורום נזקים למאות ולאלפי לקוחות מדי יום ביוםו.

שנייה, לפניו מוצר "מיוחד", במובן זה שעסקינו במוצר, אשר ניתן להכין באופן ביתי, בצורה פשוטה ביותר ובוודאי בעלות נמוכה יותר, ובפרט עצום מקניתו בחנות כלשהי. דהיינו, יש **משמעות קידינלית**

לכל הפרש במחיר באשר הוא, שעה שעסקינו במוצר כגון קרת. משכך, לשיטת המבוקש, הפגיעה בצרוך מותעצמת ומקבלת משנה תוקף נוכח נסיבותיו המיעילות של המוצר נשוא הבקשה.

ב. העובדות הרכיבות לענייננו:

7. המשיבות –שתיים מחברות הדלק הגדולות בארץ – מפעילות ומחזיקות תחנות תדלק וחניות לרכישת שלל מוצרים ומצרכים (להלן: "חניות נוחות") המפוזרות ברחבי הארץ. במיוחד, חנות נוחות זו, היא מעין חנות קמעונאית המכילה מוצרים "נפוצים", כגון, משקאות קלים, עיתונים, חטיפים וכיוד לנוסעים ולמטילים. בין היתר כאמור, מכילה חנות הנוחות ללקוחותיה שקיות קרת למכירה.

8. המבוקש הוא בן 26 מעכו, סטודנט להנדסת מכונות. ביום 19.4.2020 קנה המבוקש שקיית קרת בסך 10.90 ₪, מחנות הנוחות "אלונית" המופעלת על ידי המשיבה מס' 1 באזור התעשייה עכו.

- העתק הקבלה בגין הרכישה מיום 19.4.2020, מצורף ומסומן **בנספח ג.**

9. מספר ימים לאחר מכן, ביום 24.4.2020, קנה המבוקש שקיית קרת נוספת, הפעם בסך 12 ₪, מחנות הנוחות "מנטה", המופעלת על ידי המשיבה מס' 2, גם כן בעכו ("עכו ארגמן"). לאחר תשלום בקופה ולאחר שנכנס לרכבו, הבחן המבוקש בקבלת בגין רכישתו מיום 19.4.2020, אז כזכור קנה שקיית קרת בחנות הנוחות "אלונית" המופעלת על ידי המשיבה מס' 1, ושם לב בפליאה רבה כי עתה נדרש הוא לתשלום נוסף בסך 1.10 ₪.

- העתק הקבלה בגין הרכישה מיום 24.4.2020, מציב לבקשת זו ומסומן **בנספח ד.**

10. בשל תשלום ההפרש האמור, הבין והבחן המבוקש בעודו משחרר את ביקוריו בחניות הנוחות כפי שפורטו בהרחבה לעיל, כי בשני המקדים, עלות שקיית הקרת לא הופיעה בפנוי, והוא נחשף לה, **רק לאחר התשלום**, עת עין בקבלת החטא.

11. המבוקש חוזר למקפיא היהודי וגילה, כי אכן כפי שהבין עוד קודם, אין על גבי כל סימון בדבר המחיר. המבוקש הסתכל מסביב כדי לבדוק האם ממוקם שלט כלשהו אשר למחקרים שקיות הקרת והנפטר מעיניו, אך למעשה לא היה כל סימון או זכר לשולט ואו סימון כלשהו.

זה המקום לעיר, אף לו היה סימון חיצוני על המקפיא היהודי, גם אז נראה כי המשיבות לא מילאו אחר חובתם לסימון כל שקיית קרת. שכן שקיות הקרת לא הוחגו לעניין דרך הצגת המחבר שלו, וכי שהוחגו מוצרים אחרים במסגרת **תקנות הגנת הצרוך** (כללים שונים לפרסום מחירי נכסים ושירותיים), **תשנ"א-1991**.

כל שהמשיבות יטענו, וזאת בנגדם לעמודת המבוקש (שכן לטענתו, המשיבות **כלל** לא מסמינות את מחיר שקיות הקרת), כי הן מסמינות את מחיר שקיות הקרת באמצעות סימון על גבי המקפיא היהודי להן, הרי גם או דרך סימון זו עומדת בנגדם לחוק הגנת הצרוך והתקנות המכוחו.

12. כמו כן, יש להבהיר, המבוקש אינו רוכש שקיות קרת כדבר בשגרה. המבוקש קנה באופן מקרי, שתי שקיות קרת בנסיבות סמוכים, מחנויות נוחות המופעלות על ידי המשיבות ונראית שלולה סמיכות הרכישות, ההפרות הניל כל לא היו נחשפות.

13. עוד יצוין, כי בשחוור שערך המבוקש בין עצמו לעצמו, מחרק הקרת בחנויות הנוחות השונות, עדmad בעבר, כפי הזוכר לו, על סך 10 ₪ בלבד, זאת מוביל להזכיר מחירים נמוכים יותר, להם שם לב בהמשך ביקורים שונים בחנויות צריכה שונות שאינן חנויות נוחות.

14. טרם הגשת הבקשה דנו, רצה המבוקש לבדוק האם מדובר בתקלות נקודתיות ותו לא. על כן, החל המבוקש ואו מי מטעמו לבקר רנדומלית בחנויות נוספות נספנות המופעלות על ידי המשיבות, וגיליה כי לא כך המצב.

15. לאחר בדיקת מצב הדברים בשל חנויות נוחות, עולה כי אין מדובר בהפרות בודדות. ברובית חנויות הנוחות של המשיבות בהן ביקר המבוקש ואו מי מטעמו, אין כל סימן למחيري שקיות הקרת, כאילו חובה חוקית זו נעלמה מעיניהם של המשיבות. המבקש גילתה לצعرو, כי עסקינו בהפרות מתמשכות, רחבות ושיטתיות הן על ציר הזמן והן במרחב הגיאוגרפי.

- טבלה המפרטת אודות חנויות נוחות המופעלות על ידי המשיבה מס' 1 ולאין מסמנות כנדרש בחוק את שקיות הקרת (בצירוף תמונות) מצ"ב לבקשת זו ומוסמנת נספח ה.

- טבלה המפרטת אודות חנויות נוחות המופעלות על ידי המשיבה מס' 2 ולאין מסמנות כנדרש בחוק את שקיות הקרת (בצירוף תמונות) מצ"ב לבקשת זו ומוסמנת נספח ג.

16. בכל חנויות הנוחות המפורטות בספקים ה' ו-ו' אין סימון למחيري שקיות הקרת ואין סימון למשקל השקית. מדובר במספר רב מאוד של חנויות שאינן מקיימות את הוראות הדין. כאמור של דבר, הכל במשיבות הוא "אי סימון שקיות הקרת" והחריג לכל הוא סימון המחיר, בגין הוראות הדין וחובת תום הלב הבסיסית.

ג. הטייעון המשפטי:

17. כפי שיפורט עתה בהרחבה, למבקש (ולקבוצה, לכשתאושר הבקשה דנו) קמות מספר עילות כבדות משקל כנגד המשיבות.

ג'. הפרת חובה חוקקה:

18. בהתנגדות שתוארה בהרחבה לעיל, מפרות המשיבות את סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן :

"2.(א) לא יעשה עסקן – במעשה או במחלה, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד התקשרות בעסקה – העול להטעות חריכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכליות האמור יראו עניינים אלה כמשמעותם בעסקה :

- (1) הטיב, המהות, הנסיבות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הצורה והmericבים של נכס;
- (3) מועד ההספקה או מועד מתן השירות.

19. במקרה דנן, ברור כי המשיבות (אשר אין ספק שהן מהוות "עסק" כהגדרת מונח זה בחוק) עושות בمعנה ו/או במידה דבר העול להטעות את המבקש (אשר אין חולק שמהווה "צרכן" כהגדרת מונח זה בחוק).

20. כמו כן, המשיבות מפורנות הוראות סעיפים 17א ו-17ב(א) לחוק הגנת הצרכן, שלשונו מובאת להלן:

"17א. בפרק זה, "מחיר הכללי" - מחיר הכלול את סך כל התשלומים בעבר נכס או שירות ואת סך כל המסים החלים עליהם או על מכירותם והנגבים על ידי עסק, לרבות -

- (1) מס ערך מוסף, אגרות או תלמי חובה;
- (2) כל תשלום אחר הנלווה לרכישת אותו נכס או שירות, בלי שנייתנות לצרכן אפשרות מעשית לוותר עליו במסגרת העסקה".

חובה הצגת מחיר על טובין ומהירות המחייב (תיקון מס' 11 תשס"ב-2002-

"17ב. (א) עסק המציע, המציג או המוכר טובין לצרכן יציג על גביי אריזתם את מחירם הכללי.

(ב) הצגת המחיר כאמור בסעיף קטן (א) תהיה -

- (1) של המחיר הכללי בלבד, ורק במתבעה ישראלי;
- (2) במקום הנראה לעין, בספרות ברורות וקוריאות.

(ג) הוראות סעיפים קטנים (א) ו-(ב) יחולו גם על טובין המוצגים על ידי עסק לרואה בכל דרך שהיא, באופן הנถอน יסוד להניה שהטובין, או טובין הדומים להם, מוצעים על ידי לצרכן לממכריה.

(ד) המחיר המחייב של טובין יהיה המחיר שהוצע עליהם בהתאם להוראות סעיף זה, אף אם מחירם בקופה גבוהה מהמחיר האמור.

(ה) השר, באישור ועדת הכלכלה של הכנסת, רשאי לקבוע סוג טובין שלגביהם תהיהחובה להציג, נוסף על המחיר הכללי או במקומו, את המחיר ליחידת מידת, משקל או נפח, הכל כפי שיקבע".

21. **יעיננו הוראות: המשיבות מסוירות, בمعנה או במידה, מידע מהותי המוגדר היטב בסעיפי חוק הגנת הצרכן והתקנות מכוחו, וזאת באופן רציף ובמשך שנים ובות, תוך חתירה תחת תכליות החוק ופגיעה בזכויות צרכניות שונות.**

22. התכלית בבסיס החובה על העוסק להציג את המחיר המלא של מוצר ומשקליו היא ברורה. הצרכן, כל צרכן, זכאי לקבל תמורה מלאה בדבר המחיר המלא והמאפיינים של המוצר לפני רכושו אותו. הצרכו ירצה לכלכל צעדיו ולהחליט אם לקנות וכמה לקנות, זאת יכול לעשות רק באמצעות השוואת מחירים לעוסקים אחרים ואו למוצרים תחליפיים. אם קיומם הוראות אלה בדבר סימון מחיר המוצע פוגע בכיסו של הצרכן, ופוגע הלהקה למעשה, באוטונומיה שלו. פגיעה זו מתעצמת כאמור לעיל, נוכח טיבו ואופיו של המוצר בו עסקינו.

כאמור, כרכן, אשר יגיע לקופה לצורך תשלום, ללא ידיעה אודות עלות המוצר, עלול לרכוש את המוצר אך רק בשל אי הניממות שיכולה להיווצר בסיטואציות כאלה ואחרות בדף התשלום ו/או לאור שיקולי עלות תועלת (זהינו עדיף לצרכן לשלם מעט יותר, מאשר להחזיר את השקייה ולנסוע למקום אחר). שכן, עניין לנו בסכומים "פערתיים", אוטם מוכן הצרכן לפסוג על אף שאינו הוא רוצה בכך.

אם כן, נראה כי באמצעות סימון פשוט וזול, יכולות המשיבות למנוע אי נימימות כגון אלה ולחסוך תחושת עוגמת נפש מהלך הפוך שעריהן.

23. אין להזכיר מילים על חשיבות הצגת סימון מחירי מוצרים. הצגת המחיר מאפשרת לצרכן לוודא כי התשלום הנגבה בפועל תואם למחירו האמתי של המוצר; יש בה כדי למנוע טעויות בחשבון; ובוואדי מגבירה את התחרות בין העוסקים השונים. זאת במיוחד בימנו אנו, בהם כל רשות נלחמת על אחרון הלקוחות.

24. החוקק היה ער לחשיבות סימון מחירי המוצרים בחניות והוא ייעד לכך את חוק הגנת הצרכן, ואף תקנות וצווים מכוחו, כוללים הוראות בדבר יישום החובה לסימון מחירים, לרבות החובה לסמן את כמותם או משקלם של הטעビין.

ג2. רשלנות (ס' 35 לפקוח הנזיקין) :

25. כמו כן, לאור העובדות שתוארו בראשית בקשה זו, ברור כי המשיבות התרשלו כלפי כלל לקוחותיהן במעשה ו/או במחדר, בין היתר, בכך שלא סימנו את מחיר שקיות הקרה ו/או לא פיקחו על סימון ו/או לא נתנו הנחיות מתאימות לאופן ודרך הסימון ו/או לא ווידאו את סימון שקיות הקרה.

26. המשיבות חבות זהירות (מושגית וكونקרטית) כלפי לקוחותיהן, במיוחד לאור גודלו במשק הישראלי, אך למרבה הצער, בחרו הן להתנהל בקלות דעת ובטח שלא באופן 'סביר ונבון' בנסיבותיהם הכספיות של לקוחותיהן.

27. הוראות חוק הגנת הצרכן, התקנות והצווים מכוחו מסדיירים באופן מדויק ובورو את האופן שבו על המשיבות לסמן את מחירי המוצרים, לרבות מחירי שקיות הקרה. בניגוד גמור לכך, בנסיבות המשיבות להתעלם מההוראות ברורות אלה באופן בוטה ומתמשך. זאת, על אף שהמשיבות מכירות היבט את דיני הכספיות בכלל ואת החובה בדבר סימון מוצרים, בפרט. המשיבות הן חברות דלק גדולות וותיקות ויש להניח כי הן מקבלות ייעוץ משפטי שוטף. למורות זאת, הפרות אלה לא תוקנו מזה תקופה ארוכה, ובכך ברור שהמשיבות נהנות מפיורתייהן של הפרות אלו הן בקנינה במחיר גבוהה יותר והן בחיסכון במשאבים (שעות עבודה, עלות מדבקות הסימון וכיוצא ב'), באופן העולה לכדי התרשלות בוטה.

28. זאת ועוד, אין חולק בדבר יכולתן של המשיבות לתקן את ההפרות מושא בקשה זו. שכן, בידן המשאים, הכלים והידע ליישום החובה של סימון מחירים, בנוסף להיותן "מונינות הנזק הייעילות" או שמא "מונינות הנזק היחידות".

בהתכלות במונחי "עלות-תועלת", הרי שמחיר תיקון ההפרה הוא קטן פי כמה וכמה מאשר היוצאות ההפרה על כנה. סימון המחרים כחוק (ומונעת ההפרה מראש) הוא הדרך הראوية, המתבקשת ובוואדי הסבירה, שהיה מלבチילה על המשיבות לילך בה.

ג.3. הפרת חובת תום הלב, תוך מתעשרות שלא כדין:

29. כאמור לעיל, המשיבות אינן מסמינות את מחירי שיקיות הקורת. הפרה זו היא שיטתיות וגורפת. אין מדובר בתקלה טכנית. נהפוך הוא, עניין לנו בהפרות בעלות היקף נרחב. זאת על אף שהמשיבות מקבלות ייעוץ משפטי שוטף, למורות שהן מודעות היטב לחובתן בדבר סימון מוצריהם; וחסר העלות המזערית לסימון מחירים כדבאי (זה המקום לשוב ולהפנות את כב' בית המשפט לנספחים ה' ו-'ו' לבקשה זו).

30. בהסתרת נתונים מפורטים לגבי מחיר ומשקל המוצר, מקומות המשיבות את האינטרסים הכלכליים שלחן על גב הצרניים ובכך מפרות הן את חובת תום הלב (אשר כידוע, חלה על כל פעולה משפטית ובכללן פעולות בין צרכן לעוסק) וכן הן מתעשרות שלא כדין בגין סעיף 1 לחוק עשיית עשר ולא במשפט, התשל"ט-1979.

המשיבות מוכרות מוצר מבליegalות פרט מהותי אודוטיו ובכך מונעות השוואה ביחס לעוסקים אחרים (קיוסקים, חניות נוחות שונות, ורשתות שיווק אחרות) וביחס למוצרים תחלפיים ובכך חוסכות הן בשעות העבודה ובעלות מדבקות המחיר אשר נדרש להחליפן פעם בתקופה, ובכך הן עושות רוח כימי ניכר לכיסן, זאת כאמור על גב לקוחותיהן.

נדמה כי הגעה העת לשיטס קץ למחדר בוטה זה.

ד. בירור התבוננה בתובענית ייצוגית:

ד.1. חוק טובענות ייצוגיות:

31. על מנת להיכנס בשעריו של חוק טובענות ייצוגיות, על עניין התביעה להיות מפורט בתוספת השנייה לחוק זה.

32. סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק טובענות ייצוגיות, מתיר הגשת תביעה ייצוגית נגד עסק כהגדתו בחוק הגנת הצרכן וכן כי ההתקשרות עונה להגדרת עסקה- תנאים אשר אין חולק כי מתקיימים בענייננו.

ד.2. הגדרת הקבוצה:

33. המבקש הוא דוגמה אחת מיני רבות לצרכן שניזוק מהתנהלותן של המשיבות. עניין לנו למעשה **בשגרה** הנוגה אצל המשיבות כלפי כלל הלקוחות ובמרבית סניפיהן.

34. על כן הגדרת הקבוצה היא כמתבקש: "כל אדם אשר ביקר בסוגי המשיבות וشكל לרכוש שקיית קrho המשווקת על ידיהן ואו קנה שקיית קrho שבע שנים עבר להגשת תביעה זו".

35. לחופין, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן הגדרת כראות עיניו ובהתקף לסמכוויותיו.

36. כמו כן, למבוקש אין בשלב זה את הכלים והיכולת להעיר במדוקט את גודל הקבוצה (וכפועל יוצאה של כך את הנזק), והוא שומר על זכותו לעדכן את הגדרת הקבוצה ואו היקפה לכשתאושר הבקשה דנו. שכן, תהיה בידיים במסגרת ההליכים המקדמים את האפשרות לבחון את היקף הקבוצה והנזק לאשורם.

37. יש להעיר, כי כבר עתה מובן שמדובר על קבוצה בעלת היקף ממשמעותי, שכן שקיות קrho הן מוצר שרכישתו מזוהה עם תחנות נוחות כגון אלו המופעלות על ידי המשיבות. מכל מקום לאור האמור, ביהם"ש מתבקש להורות למשיבות למסור לידי המבוקש ובאי כוחו את הנ吐נים הנדרשים לכימיות הקבוצה והנזק באופן מדוקט ולאלאחר.

ד. התנאים לבירור התובענה דנו בפסים של תובענית יצוגית:

א. התובענית מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה :

השאלות העובדיות והמשפטיות הן משותפות וזוהות לכל חברי הקבוצה. השאלות בתביעה דנו נוגעות במישרין לכל חברי הקבוצה והבירור העובדתי והמשפטי – חד הם. למעשה, על מנת לקבוע כי המשיבות הפרו חובתן לסמן את מחיר ומשקל שקיות קrho בסוגיהן השונות ובמטרה לעמוד על הפרת חובת הגליוי וחובת תום הלב, אין צורך לברר את עניינו של כל חבר חברי הקבוצה. כך הוא הדבר באשר לטענות הרשלנות וההתעשרות שלא כדין על חשבון חברי הקבוצה, שהיין ברורות וחד משמעות. ניתן לומר, אפוא, כי השאלות העומדות להכרעה הין שאלות משותפות ופשטות למדי.

ב. קיומה של עילת תביעה אישית של המבוקש :

בית המשפט הנכבד מופנה כאמור בפרק העובדי והמשפטי לבקשתו ; לכתב התביעה ולנספחים. האמור שם והצروفים לתביעה מבסיסים את עילת התביעה האישית של המבוקש : נזקית, צרכנית וחוזית. כאמור לעיל, ההפרות הבוטות והשיטתיות של המשיבות גרמו וגורמות נזק ממשוני ושאיינו ממשוני למבקר. מדובר בר פיזי המקיים כאמור עילת תביעה אישית למבקר וליתר חברי הקבוצה, אשר זכאים לקבל תמורה מלאה בגין המחיר המלא ומשקל שקיות קrho המשווקת על ידי המשיבות.

ג. יש אפשרות סבירה שהשאלות הנ吐ינות יוכרעו בתובענית לטובת הקבוצה :

מבקר יחוור על טענותיו בדבר הפרת החובה המוטלת על שכמי המשיבות ועל הנזק גם עתה.

עיוון בעבודות ובראיות החותכות שהובאו לעיל וכן בחינה מקדמית של הטיעון המשפטי מעלים, כי ההפרות של המשיבות הן ברורות לכל והוכחתן פשוטה למדי. משכך, הסיכוי כי השאלות בהליך זה יוכרעו לטובת הקבוצה הוא גבוה, ולמצער סביר ביותר. מכל מקום כבר נאמר בפסקה, כי הבדיקה בשלב זה לא אמורה להיות קפדיות ומחמירה: "אין להפוך את הפרוזדור למשכו קבוע. הליך אישור צריך להיות רציני ויעיל. אסור לו, להליך זה, להוות גורם המציג תובעים ראויים מהגיש תביעה ייצוגית" (ראו: 4556/94 *טצת נ' זילברשץ*, פ"ד מט(5) 774 (1996) ; להרחבה ראו גם: רע"א 2128/09 *הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' עמוסי*, פסקאות 9-20 (5.7.2012)).

ד. תובענה ייצוגית היא הדרך העילית והחוננת להכרעה בחלוקת בניסיבות העניין:

בנסיבות העניין,ברי כי מכשיר התובענה הייצוגית לא רק שהוא הדרך העילית והחוננת להכרעה בחלוקת שנעוצה בתובענה, אלא שודמה כי הוא מהו את הדרך היחידה במרקחה דן. שכן, סכום הנזק הממוני של כל אחד מחברי הקבוצה הוא "פער"لقאה. אלא שקיובן הנזק של כל חברי הקבוצה הופך -אותו למשמעותי ביותר. משכך הם פni הדברים, הדרך היחידה, במקרה כגון דא, לבירור משפטי ראוי שלחלוקת המשותפת היא דרך של "תובענה ייצוגית".

ברור כי גם שיקולים של שוויון בין המתדיינים; חסכון בזמן שיפוטי יקר; יעלות משפטית; כל אלה ועוד; מティים את הcpf בעניינו לבירורחלוקת בדרך של תובענה ייצוגית.

ה. קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייצג ויוהל בדרך הולמת ובתום ל:

הבקשה הוגשה בתום לב ובኒקון כפיים על ידי המבקש מתוך תחושת חובה ואחריות ציבורית, ובמטרה לשים סוף להטעיות ולהפרות שאת נזקן חש המבקש על בשרו, אל מול משיבות חזקות ובעלות משאבים רבים.

כמו כן, הח"מ יעשה כל המוטל עליו על מנת לייצג את המבקש וככל חברי הקבוצה בצורה הרואיה והמתאימה ביותר, באנוניות ובמקצועיות.

ד.4. בדיקה בפנקס התובענות הייצוגיות:

38. מבדיקה מעמיקה ויסודית שנערכה על ידי הח"מ עליה, כי לא הוגשה ולא מתנהלת עתה בקשה לאישור תובענה ייצוגית בגין ההפרות מושא עניינו בוודאי שלא כנגד המשיבות. בכלל ישנה תחושה, כי "ההפרות והטעיות בהן עסקין" חמכו מתחת לדודאר" שנים ארוכות, לאור הנסיבות המיוחדות של אופן הצגת שkeit הקרה לצרכן הבא בשערי חנות הנוחות (במקרה ייועדי).

39. למען סיבור האוזן, יפנה המבקש למספר החלטות ופסק דין שניתנו במקרים דומים לעניינו, דהיינו במקרים בהם לא סומן מוצר ספציפי אופן גורף :

(-) בעניין ת"צ (חי) 51741-09-16 *פלוטקין נ' שופרסל בע"מ* (פורסם בנבו, 18.7.2017), קיבל בית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית אשר עסקה באיסימון מחיר הסיגריות בחניות המשיבה,

במקרה זה הפנה התובע ל- 14 סנייפים בהם לא סומנו מחירי הסיגריות (גמול לתובע בסך 30,000 ₪ ; שכ"ט בסך 400,000 ₪ בתוספת מע"מ).

(-) בעניין ת"צ (хи) 52469-07-14 קרון מגן נ' שופרל בע"מ ואח' (פורסם בנבו, 02.03.2015), אישר בית המשפט הסכם פשרה במסגרת תובענית ייצוגית, אשר עסקה באיסימון מחיר גליות בחניות המשיבות. במקרה זה, הפנחה התובעת למספר סנייפים בודדים בלבד, שבהם לא סומנו מחירי הגלידות (גמול לתובע בסך - 40,000 ₪ ; שכ"ט בסך 129,800 ₪ בתוספת מע"מ).

(-) בעניין ת"צ (хи) 31998-04-18 מיכאל קווניבסקי נ' ב.ג. מחסני השוק בע"מ (פורסם בנבו, 16.05.2019), אישר בית המשפט הסכם פשרה במסגרת תובענית ייצוגית, אשר עסקה באיסימון מחירי סיגריות בחניות המשיבה, במקרה זה הפנה התובע ל- 6 סנייפים בלבד, בהם לא סומנו מחירי הסיגריות (גמול לתובע בסך 10,000 ₪ ; שכ"ט בסך 40,000 ₪ בתוספת מע"מ).

לסיכום, סבור המבוקש, כי לאור התקיימות התנאים הנ"ל, מן הרואוי לאשר את הגשת התובענית בתובענית ייצוגית.

הערכת הנזק:

40. טרם יפנה המבוקש לחישוב הנזק, יש להעיר, כי מדובר בהערכת זהירות ושמרנית, וכאמור לאחר הליך גילוי המסמכים ובכללים נתוני המכירות המדוקקים של שקיות הקrho, ניתן יהיה להעריך את הנזק המכרי שנגרם לקבוצה מחדש.

41. ראשית יש לכמת את הנזק שנגרם לכל צרכן בנפרד :

- המשيبة מס' 1 מוכרת שקיות קrho בכ- 1.90 ₪ (לכל הפחות) והמשيبة מס' 2 בכ- 3 ₪ (לכל הפחות) יותר, מאשר מקומות כגון קיוסקים, רשותות שיווק ואף חניות נוחות מסוימות (במקרים מסוימים המחרירים מגיע אף להפרש גובה יותר).

- לנזק זה יש להוסיף את הנזק שאינו ממוני (חוسر נוחות ו/או נעימות ו/או עוגמת נפש), אשר כאמור נגרם עקב הפרותיהן של המשיבות, ומהוועך במקרה זה (באורך גלוואלי) בסך 10 ₪.

**בsha"c, המשيبة מס' 1 והמשيبة מס' 2 גרמו וגורמות נזק לכל אחד מחברי הקבוצה בסך 11.90 ₪
ול- 13 ₪, בהתאם.**

- תמונות מחניות שונות ומתר השוואת המחיר 'ZAP', המציגות מחירים שונים, מצ"ב לבקשה זו ומסומנות כנכפת ?.

42. לצורך הערכת הנזק, פנה המבוקש למצוא מידע נתח השוק של המשיבות, ומוצא כי המשيبة מס' 1 מפעילה 160 חניות נוחות (20% מכלל חניות הנוחות) וכי המשيبة מס' 2 מפעילה 144 חניות נוחות (18% מכלל חניות הנוחות), דהיינו המשיבות מפעילות 38% מכלל חניות הנוחות בארץ.

43. בישראל ישנים 2.5 מיליון משקי בית, ובהתאם לנתח השוק של המשיבות, נערך כי לכל הפחות 38% מותוכם רכשו למשך שקיית קרח אחת מאות המשיבות שבע השנים האחרונות, על כן להלן חישוב הנזק המוערך:

המשיבה מס' 1:

$5,355,000 - 2,500,000 \text{ X } 11.90 \text{₪}$.

המשיבה מס' 2:

$6,500,000 - 2,500,000 \text{ X } 13 \text{ X } 0.20 \text{₪}$.

ובסה"כ נזק בסך - 11,855,000 ₪.

סוף דבר:

44. לאור כל האמור לעיל, מתבקש ביהם"ש הנכבד להואיל ולזמן את המשיבות לדין וליתן לבקשתו ולבוצעה המיצגת את הסעדים המפורטים להלן:

א. לאשר בהתאם לסעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות את הגשת תובענה זו כתובענה ייצוגית, וכן להפעיל סמכותו בהתאם לסעיף 14 לחוק תובענות ייצוגיות, כפי שייראה לנכון.

ב. להורות למשיבות לחדר לאALTER מהמשיך התנהלותן הקלוקלת המתוארת בהרחבה יתרה בבקשתה זו ובהתאם לכך לתקן הפרותיהן.

ג. להורות למשיבות לפצות את חברי הקבוצה המיצגת בסך הנזק (כאמור, המבקש שמור על זכותו לתקן סכום זה בעתיד).

ד. להורות למשיבות לשלם ל המבקש גמול בהיותו יווזם התובענה הייצוגית, תוך התחשבות, ביוזמה, בסיכון הכספי, בטרחה, בזמן ובנסיבות האחרים, שהשكيיע עד כה ושישייע בעתיד לתועלת חברי הקבוצה, בסכום שלא יפחת מ- 5% מן הסכום שהתקבל אצל הציבור הידוע להליך בו נקט בהתאם לשיעור שנקבע על ידי ביהם"ש העליון.

ה. כמו כן מבוקש מביהם"ש הנכבד, לפסק שכך עוזר לבאי כוח המבקש, גם כן בהתאם לשיעור שנקבע על ידי ביהם"ש העליון והנגור מהסכום אשר יושב לציבור (25% עבור הסכום שעד 5 מיליון ש"ח, 20% עבור הסכום שבין 5 מיליון ש"ח ל- 10 מיליון ש"ח ו- 15% עבור הסכום שמעל ל- 10 מיליון ₪).

ו. בנוסף, ביהם"ש הנכבד, מתבקש להורות כי המשיבות תישאנה בהוצאות שהוציאו ויוצאו בגין ניהול הליך זה.

45. לבית המשפט הנכבד נתונה הסמכות העניינית והLocale לדון בתובענו זו, לאור הטעד הנתבע וכן לאור היקף פעילותן הרחבה של המשיבות, החולש על כל הארץ.

46. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקש.

47. מן הדין וממן הצדקה להיעתר לבקשתה זו.

תומר זיגרמן, עו"ד
ב"כ המבקש

