

ט/נ/ו/א/ו/ג/ו/א/ו/ט/נ/ו

מס' תיק: ת.צ.בית המשפט השלום
תל אביב

התובעת: פאויזה דלה מס' ת"ז: 047219431
על ידי עוזי נאור בן דוד מרכוב הצעיב 41, תל אביב
טל: 03-5273013 פקס: 03-5273073
דוא"ל: maorbdlaw@gmail.com

- ג א ז -

הנתבעה: מרבי מזון בע"מ מס' ח.פ. 513461053
מרחוב דרך יפו 157, חיפה

מהות התביעה: ייצוגיות/הפרת חוק הגנת הצרכן/ הפרת חובה חוקית
סכום התביעה: 70 ₪
סכום תביעה ייצוגית: 2,500,000 ₪

בד בבד עם הגשת תביעה זו מוגשת תביעה להכير בה בתובענית ייצוגית

כתב ותביעה

התובעת מותכבדת בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד כתב ותביעה נגד הנתבעה כדלקמן:

א. פתח דבר:

1. סימון מוציאי מזון הוא דרך מקובלת למסירת מידע חינוי לצרכן בונגע לpermटרים בריאוטים ובתיותים, על אופן השימוש במוצר והוראות אחסון ורכיבים. בשנים האחרונות, בד בבד עם העלייה במחאות של הצרכנים לאורות חיסים בריא שמרה על המשקל מודעות לרכיבים לא בריאים, לאලרגיות וועד), גברת הדרישת של הצרכנים למידע מפורט ומעודכן על מוצרי המזון בהם רוכשים.

2. על כן, עניינה של תובענית זו הינה בהתנהלות הנתבעת עת היא מפירה באופן בויטה את הוראות הדין הנוגעות לחובה לסימון מוצרי מזון, אין עסוקין בפרטים טפלים ו/או מידע שלו ו/או טיעות חד פעמיות אלא בח

ת
חולות מוחלטות של הנתבעת מכל הוראות הדין הישראלי החלות על סימון מוצרי מזון תוך שימת בטניות מוצרי מזון ובין שאינם כוללים על אריזותם כל התיקיות בעבורית לשם המוצר, וכייבין, משקלן, רטוי היצורן והיבואן, הוראות שימוש ואיתחסו לאחר פתיחה, ערך גזונטי, תאריך אחרון לשימוש, אלרגניים וכו' כנדרש ומתחייב ע"פ הוראות הדין הישראלי בכל הקשור לסימון מזון.

3. אי ציון מידע זה על גבי המוצרים מונע מציבור הצרכנים, אשר רוכש במידת כספו את מוצרי הנתבעת, לעשות שימוש בטוח ונכון במוצרי המזון שנרכשו, ובכך מסב לצרכן המצוי נזקים ממוניים ולא ממוניים כאחד. יבהיר, לא מדובר בתקללה נקודתית בסינוף בלבד או במקרה אחד, אלא בהתנהלות שיטתיות ורשלנית רבתית של הנתבעת אשר מתרחשת במספר רב של سنיפים וביחס למספר רב של מוצרים שונים, בהם לב לועבה כי עסקן במוצרי מזון בהם קיימת חשיבות לקבל מידע מלא ומהימן למניעת נזקים בריאותיים וגופניים לצרכנים.

4. על מנת למנוע המשך התנהלותו זו, סבורה הנתבעת כי יש הכרה לנחל תובענית זו, להורות לנすべה לחזור ממעשייה ולפצות את קהל הצרכנים אשר רכש מוצרי הלא מסומנים כנדרש ע"פ הוראות הדין, והכל כפי שיפורט להלן.

אישור נד תביעה תביעה מיליה יזמנית - נסח סופי

ב. הצדדים לתביעה:

.1 הנותבעת, פנסיונרית בת 65 שנים הינה לكونה של הנובעת.

- .2 הנובעת, המוכרת בשם "אושר עד" מפעילה תחת מותג זה רשת מרכולים הכוללת 13 סניפים הפזורים בכל רחבי הארץ, מחזור המכירות שלה עמד בשנת שערה על 1.86 מיליארד נס (לא כולל מעימם) כשהיא מציגה את הצמיחה הנבואה ביחס משך אותה השנה.

ג. עובדות התביעה:

- .1 הנותבעת נהגת לעורך קניותיה בסניף "אושר עד" בפתח תקווה ובני ברק. לפני כמספר שבועות, כאשר שהה בדירות חשקה הנובעת בדבר מה מתוק לאכילה יחד עם כס קופה וכן ניגשה אל ארון המזווה וווציאה חבלת עוגיות סנדוויץ אשר נרכשה זמן קצר לפני כן בסניף הנובעת בני ברק.

- .2 אולם בבואה לפותח את אריזות העוגיות הבחינה הנובעת כי על גבי החבלת אין כל פירוט של שם המוצר, רכיביו, הוראות אחסון וכן תאריך אחרון לשימוש חוותיאל וכל הכתוב על גבי אריזות המוצר היה בשפה האנגלית בלבד.

- .3 הנותבעת, פנסיונרית בת 65, אשר אינה דוברת אנגלית לא הבינה את הכתוב על גבי אריזות המוצר ולא זאת חשלה לעשות שימוש בעוגיות וזרקה החבלת אל פח האשפה בביתה.

- .4 כעבור זמן מה, הגיעו לדיעתת הנובעת כי חלק חובה ע"פ דין לצין **בעברית על גבי מוצר** המזון את שם המוצר, רכיביו, הוראות אחסון, שם היבואן, תאריך אחרון לשימוש וכו'.

- .5 לאור זאת חשה הנובעת כי הולכה שולל על ידי הנובעת, וכי הוצאה מכיסה סכום כס"ז בעבור מוצר שאינו בטוח בריאותית אשר לבסוף אף לא עשה בו כל שימוש.

- .6 על מנת לבדוק האם התנהלותה זו הינה חד פעמיות או שיטתיות אצל הנובעת, ניגשה הנותבעת ביום: 28.5.2015, עם נוספת אל סניף הנובעת בני ברק ובדקה הסימון על גבי חבילת העוגיות. מה רובה הייתה תזהמתה כאשר הבחינה כי על גבי כל חבילות העוגיות אשר נרכשו בזמןו על ידי הנובעת, לא היה סימון כלשהו בעברית.

תצלום אריזות חבילת עוגיות הסנדוויץ מצ"ב **בנספח א'** לتبיעה זו.

- .7 כפי שניתן לראות אין על גבי מוצר זה כל פירוט בעברית לגבי שם המוצר, סימון תזונתי, רכיבים, מידע על אלרגנים, משקל המוצר, הוראות אחסון ותאריך אחרון לשימוש או תופעה וכן לא מזמן על גבי אריזות המוצר את שם הייצן ואו היבואן.

- .8 הנותבעת המשיכה לבחון מוצרים נוספיםים המפוזרים למכירה בסניף הנובעת והבחינה כי מספר רב של מוצרים נוספים מוצגים למכירה מבלי שיזען על גבי אריזותם סימון כדיש בעברית:

8.1 רוטב תפוחים, תצלום המוצר מצ"ב **בנספח ב'** לتبיעה זו.

8.2 רוטב ברביקיו, תצלום המוצר מצ"ב **בנספח ג'** לتبיעה זו.

8.3 מיץ תפוחים, תצלום המוצר מצ"ב **בנספח ד'** לتبיעה זו.

- .9 לצורך הוכחת טענותיה ורישה הנובעת **חלק** מ מוצרים אלו אשר נמצאים בחזקתה וייצנו בפני בית המשפט ככל שידריש.

- .10 על מנת לבדוק התנהלות בסניפים נוספים של הנובעת, ניגשה הנותבעת ביום: 5.6.2015, אל סניף הנובעת בפתח תקווה ובדקה האם גם בסניף זה נמכרים מוצרים ללא סימון בעברית

והבחינה פעם נוספת כי מספר רב של מוצרים נוספים מוצגים למכירה מבלי שייצו על גבי אריזותם סימן כנדרש על פי הדין הישראלי:

10.1 **טוכריות גלי,** צלום המוצר מצ"ב **בנשוף ח'** לתביעה זו.

10.2 **مليוי לעוגת דובדבנים,** צלום המוצר מצ"ב **בנשוף ח'** לתביעה זו.

10.3 **רוטב ברוזים,** צלום המוצר מצ"ב **בנשוף ח'** לתביעה זו.

10.4 **רוטב פסטה,** צלום המוצר מצ"ב **בנשוף ח'** לתביעה זו.

10.5 **רוטב פיצה,** צלום המוצר מצ"ב **בנשוף ט'** לתביעה זו.

לצורך הוכחת טענותיה רכשה התובעת מוצרים אלו אשר נמצאים בחזקתה ווצגו בפני בית המשפט ככל שיידרש.

11. בהמשך, ניגשה התובעת ביום: 10.6.2015, אל סניף הנتابעת בלהי ובדקה האם גם בסניף זה, נמכרים מוצרים ללא סימון בעברית והבחינה פעם נוספת שלילית במספר, כי מספר רב של מוצרים נוספים מוצגים למיכירה מבלי שייצו על גבי אריזותם סימן כנדרש על פי הדין הישראלי:

11.1 **רוטב עגבניות וזיתים,** צלום המוצר מצ"ב **בנשוף ח'** לתביעה זו.

11.2 **כרוב כבוש,** צלום המוצר מצ"ב **בנשוף יא'** לתביעה זו.

12. למען הסר טפק, יבחר כי עסיקן רק בחלק ממוצרי הנتابעת, אותן מצאה ואספה התובעת. כך שלא ניתן לשולב מוצרים נוספים של הנتابעת, המפרים את הוראות הדין הישראלי הנוגעות לסימון מזון.

13. לא מדובר בעשרות חד פעמיות אלא בהתחנלות שיטתיות ומכוונת ביודען של הנتابעת אשר מפרה את כל הוראות הדין החלות על סימון מזורי מזון. הבדיקה כאמור לעיל, נשטהה ב-3 سنיפים שונים של הנتابעת ובכל הסניפים הללו מוצאו אינספור מוצרים שאינם מסומנים בהתאם להוראות הדין.

14. על גבי כל המוצרים המפורטים לעיל לא נמצא כל פירוט **בשפה העברית** של מידע המתייחס לשם המוצר, סימון תזוני, רכיבים, מידע על ארגנים, משקל המוצר, הוראות אחסון לאחר הפתיחה והארוןAnthony לשימוש או תפוגה וכן לא מצוין על גבי אריזות המוצר את שם הייצור ו/או הייבואן.

15. בא מילוי הוראות הדין על ידי הנتابעת, הנتابעת חוסכת סכומי כסף שימושיים מחד ומצדך מסבה לקהל לצרכיה נזקים כספיים רבים, פוגעת בבריאותם, מסבה להם עוגמת נפש, אי נוחות ותסכול רב.

ד. עילות התביעה:

1. **unintelligent** על מנת לעמוד ע"פ תקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון תזוני) תשנ"ג 1993 (להלן: "תקנות סימון תזוני"):

1.1. **הפרת הוראות תקנות סימון תזוני.**

1.1.1. סעיף 2 (א) לתקנות סימון תזוני קובע את חובת הסימון כדלקמן:

"**לא ייצור אדם מזון או רושם לא ייבואן, לא ישוקן, לא יאחסנו ולא יציגו**
למכירה אלא אם כן הוא מסומן בסימון תזוני בהתאם לתקנות אלה (להלן - **סימון תזוני**):"

1.1.2. סעיף 3 (א) לתקנות סימון תזוני קובע את פירוט הסימון כדלקמן:

אשר עד תביעה תביעו יציגו. נסח סופי

"הסימון התזונתי יפורט את הערך הקלורי של המזון, וככלות החלבוניים, הפחמימות, השומנים וויתרן ב��וספת היראשונה, חלק א'."

1.1.3 סעיף 5 (א) לתקנות סימון תזונתי קובע את אופן הסימון כדלקמן:

"הסימון התזונתי ייעשה על אריזות המזון במקומות בולט לעין, בתוך מסגרת, בצורת טבלה, בנוסח בעברית ובסדר מקציין בתוספת היראשונה."

1.1.4 בהתנהלותה הῆפרה הנتابעת הוראות תקנות סימון תזונתי כמפורט לעיל, לאחר שלא כללה על גביה מוצר המזון הנמכרים בסביבה השונות את הסימון התזונתי בעברית כמתחייב על פי דין.

2. עילות עייף צו הגנת הצורן (סימון טובין), התשמ"ג – 11983 (להלן: "צו סימון טובין")

2.1 הפרת הוראות צו סימון טובין.

2.1.1 הוראות סעיף 3 לצו סימון טובין קובעות כדלקמן:

"כל סימון יכלול פרטיהם אלה:

(1) שם המוצר וינוויו המסתורי;

(2) הסימן המסתורי הרשות אם ישנו זהה;

(3) שם הדגם ומספר סידורי, אם ישנה;

(4) היות המוצר מסווג ב' אם איכותו נמוכה מהרגיל או

שהוא פגום;

(4a) אם המוצר מוחדש - המלה "מוחדש" ותאריך
התוישתו.

(5) שם הייצור ומענו, ואם המוצר מיובא - שם הייבוא

ומענו;

(6) ארץ הייצור;

(7) כמות המוצר -

(א) כמותות ציינו ביחידות של מספר או ביחידות של
אורך, שטח, נפח או משקל - הכל על פי השיטה
המטרית;"

2.1.2 הוראות סעיף 4 (א) לצו סימון טובין קובעות כדלקמן:

"הסימון על טובין מותוצרת הארץ יהיה בעברית אך מותר
שיהיה גם בלועזית, בתנאי שהסימון בכל אחת מן השפות
יכלול את כל הפרטים הנדרשים על פי דין, יהיה זהה
בתכניו ובצורתו; האותיות הלועזיות לא יהיו גדולות
מהאותיות העבריות ולא יהיו מובלטות יותר בדרך אחרת."

2.1.3 בהתנהלותה הῆפרה הנتابעת את הוראות צו סימון טובין כמפורט לעיל, לאחר שלא כללה על גביה מוצר המזון הנמכרים בסביבה השונות את שם המוצר, שם היבואן וכמות המוצר בעברית או בכלל כמתחייב על פי דין.

עליה לפי צו הגנת הצרך (סימון ואירוע של מוצר מזון), התשנ"ט 1998 (להלן: "צו סימון ואירוע") ותקן ישראלי 1145.

3.1. הפרת הוראות צו סימון ואירוע.

3.1.1. הוראות סעיפים 2 ו-3 לצו סימון ואירוע קבועה כחלקם:

"**2. סימון מוצר מזון**
(א) סימון מוצר מזון ארכוי מראש יהיה במפורט בתקן ישראלי ת"י 1145 - סימון מזון ארכוי מראש - מتمוז התשמ"ב (נובמבר 1981) - כפי שתוקן בגילגולות תיקון מס' 1.....

3. סימון מוצר מזון מיובא מוצר מזון מיובא יסומן לפני הבוא, או במחסן רישי כהגדתו בפקודת המכט, אלא אם מן התקיר פקיד המכט מכוח סעיף 8(א) לפיקודת הבוא והיצוא, [נוסח חדש], התשל"ט - 1979, שחרור המוצר, או ניתן פטור מקיים תנאי הסימון על פי סעיף 2(ד) לצור יבוא חופשי, התשל"ח - 1978, ובכפוף לתנאים שהৎמה השחררו או הפטרו, הכל לפני העניין".

תקן ישראלי 1145 אשר הוראותיו נכנסו לתוקף ביום: 6.10.2010 והינו תקן 3.1.2. רשמי המחייב כל צוון, יבואן משוק לעמוד בדרישותיו. תקן זה קבוע דרישות לסתמן מזון ארכוי מראש חמיינט למיכירה קמעונית, למעט פירות ורകות לא מעובדים. בתקן מובה מתייעץ בסיסי שיש לציין על גבי כל מוצר מזון ארכוי ייצור ועד. פרטיה המיעוט תלויים במוצר. לעיתים יש לציין על גבי המוצר גם הוראות אחסון, הובללה, שרשות ועד.

3.1.3. בהתנהלותה הῆרזה הנקבעת את הוראות צו סימון ואירוע ותקן 1145 כמפורט לעיל.

עליות ע"פ חוק הגנת הצרך, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרך"):

4.1. חוק הגנת הצרך ותקנותיו באו להשליט נורמות התנהגות המטלות על "עסק" חובות מוגברות ביחסיו עם ה"צרך", ולבסוף כליל משחק הוגנים אשר ימנעו מן העוסק לנצל את מעמדו הכלכלי העדיף על מנת להתחער על חשבונו הכספי. لكن קובלע חוק הגנת הצרך שורה של חובות זיאסורים, שפטותם למניע הטיעית הצרך, להביא לידייעוט מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה שהוא עומד לעשות ולתת לו את הכלים למשם את זכויותיו (ראה: דברי בכ' השופט ט' טרטסברג-כהן בע"א 598, 1977/97 ברזני ג. בזק חברה ישראלית לתקשות בע"מ, פ"ד נה(4).

4.2. הפרת הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הצרך.

4.2.1. הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הצרך קבועות:

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במלחיל, במתבגר או בעלפה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלל להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגועע מבלילו האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:
 (1) הטיב, המהוות, הכמות והສוג של נכס או שירות;
 (2) המידה, המשקל, הצדקה והמרכיבים של נכס;
 (3) מועד ההספקה או מועד מתן השירות;
 (4) השימוש בשנית לעשות בנכס או בשירות,
 התועלות שנוגן להפיק מהט והתסבוכים הכרוכים בהם;
 (5) זרכתי הטיפול בנכס;
 (6) זהות הייצן, היבואן או נותן השירות;
 (7) השם או הכינוי המשורי של הנכס או השירות;
 (8) מקומות הייצור של הנכס;

אשר עד תביעה תבעה ייאוגנית. נוסח סופי

(9) תאריך הייזור של הנכס או תאריך תפוגתו;

הנתבעת התעולה כליל מהווארות סעיף 2 לחוק הגנת הרכן לאחר שהטעה את הצרכיס. באשר למהותה של התעולה על פי סעיף 2 לחוק, הבחירה כב' שופוט ט' שטרסבורג-כהן ברא"א 2837/98 אוד' נ' בזק החברה הישראלית לתקשות, פ"ד נ(1), בעמ' 607:

"הטעה היא תצהורה נזבת. התעולה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעה יכולה ללכש שתי צורות: האחת, הטעה במעשה על דרך של מצג שוא הכלול פרטם שאינס תואמים את המציאות; והשנייה, הטעה במחלה, קרי: אי גילוי פרטים מוקם שיש חובה לגלותם (ראו ג' שלו דיני חוזם (מדורורה שנייה, תשנ"ה) 225; ד' פרידמן ו' כהן וחויים (תשנ"ג, ברך ב') 787".

4.3. הפרת הווארות סעיף 3 לחוק הגנת הרכן.

4.3.1 הווארות סעיף 3 לחוק הגנת הרכן, הקובעות:

- (א) לא יעשה עסק, כדי לקשוו עסקה, דבר - במעשה או במחלה, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול:
 (1) חולשתה השכלית או הגופנית של הרכן;
 (2) אי ידיעות השפה שבה נקשרו העסקות.
 (ב) לא יעשה עסק דבר - במעשה או במחלה, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הרכן, בורותו, או הפעלת השפעה בלתי הוגנת עלי, הכל כדי לקשו עסקה בתנאים בלתי מוגבלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורת העלה התמורה המוגבלת".

4.3.2 לאור האמור לעיל, הפרה הנתבעת את הווארות סעיף 3 לחוק הגנת הרכן.

4.4 הפרת הווארות סעיף 4 לחוק הגנת הרכן:

4.4.1 הווארות סעיף 4 לחוק הגנת הרכן קובעות:

- (א) עסק חייב לגדלות לצרכן –
 (1) כל פגט או איות נזנחה או תוכונה אחרות הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותית מעדכו של הנכס;
 (2) כל תוכנה בכיס המחייבת הרזקה או שימוש בדרך מיוחדות כדי למגע פגעה למשתמש בו או לאדם אחר לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;
 (3) כל פרט מוחותי לגבי נכס שקבע השר באישור ועדת הכלכלת של המנסת;

4.5 לאור חשיבות חנין מקנה חוק הגנת הרכן לנפצע סעדים רחבים וקובע בסעיף 31 לחוק הגנת הרכן קובל מגנון פיצויים לפיו:

- "(א).31. דין מעשה או מחדל בגין לפרקם ב', ג', ד' או ד'/כדין עלולה למני פקודות הנזיקין [נספח ח'].
 (א) הזכות לשליטה עליה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעליה, וכן לעסק שונגע, במהלך עסקו, מהטעה כאמור בסעיף 2".

4.6 לאור האמור בסעיף 31 לחוק הגנת הרכן, יש להובעת הזכות לעזרה לפיצויים מוכחת פקודת הנזקין וכן לעזרה להטלת פיצויים בגין נזק שאינו ממוני מכוח סעיף 20 (ה) לחוק תובענות יציגות.

5. עילות לפי חוק החזויים (חלק כללי, התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החזויים")):

אישור עד תביעה תביעה יציגות-טעת סופי

5. הפרת הוראות סעיף 12 לחוק החזויים.

5.1.2 הוראות סעיף 12 לחוק החזויים הקובלות:

"(א) במשא ומתן לקרואת כויתתו של חזה חייב אדם לנוהג מדרך מקובלות ובתום לב.

(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלות ולא בתום לב חייב לצד השני פיעזיות בעד הנזק שగרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתה החזה, והוראות סעיפים 10, 13, 14 לחוק החזויים וזרופת בשל הפרה חזזה, תשל"א-1970, יחולו בשינויים המחייבים".

5.1.3 הנتابעת בהתנהלותה כמפורט לעיל, הפרה את האמור בסעיף 12 לחוק החזויים.

5.2 הפרת הוראות סעיף 15 לחוק החזויים.

5.2.1 הוראות סעיף 15 לחוק החזויים הקובל:

"מי שהתקשר בחזה עקב טעות שהיא תוצאות הטבעייה שהטהעה הצד השני אחר מטעמו, רשאי לבטל את החזה, לעניין זה "הטהעה" לרבות אי גילוי של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג, או לפי הנسبות היה על הצד השני לגלותן".

5.2.2 הנتابעת בהתנהלותה כמפורט לעיל, הפרה את האמור בסעיף 15 לחוק החזויים.

6. עילה לפי עולות הפרת חובبة חקוקה:

6.1 הפרת חובبة חקוקה.

6.1.1 סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] קובע כי הפרת חובبة חקוקה משמעותה:

"(א) מפר חובبة חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובبة המוטלת עליו על פי כל תיקוק - למעט פקודה זו - והתיקוק, לפי פירושו הנכון, מועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאלוו אדם נזק מסווג או מ忝בשו של הנזק שאליו נזכוו החקוק; אולם אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לתורפה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התבונן להוציאיה תורפה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק טairoו געשה לטובתו או להגנתו של פולוי, אם לפי פירושו הנכון הוא מועד לטובתו או להגנתו של אותו פולוי או לטובותם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעומם נמינה אותו פולוי".

6.1.2 חוק הגנת הצרכן ותקנותיו באו להגן על הצרכן ולמנוע את הטיעיתו, בהתנהלה עת הῆר הנتابעת את חוק הגנת הצרכן, הפרה בנוסך גם את חובبة החקוקה המוטלת עליה מכוח חוק הגנת הצרכן.

6.2 עילה לפי עשיית עורך שלא במשפט:

7.1 הנتابעת התשורה וمتעשרה שלא כדין על חשבון התובעת כמו גם על חשבון ציבור הצרכנים.

7.2 עילת רשלנות.

8.1 סעיף 35 לפקודת הנזיקין קובע לאמור:

אישור עד תביעה תביעה יצוגנית- נוסח סופי

"עשה אדם מעשה שהוא שבר ונגן לא היה עשה באותו נסיבות או לא עשה מעשה שהוא שבר ונגן היה עשה באותו נסיבות, או שב嗾-יד פלוני לא השתמש במילונות, או לא נקט מידת זוויירות, אדם שבר ונגן ושיר לפועל באותו משליח-יד היה משתמש או נקט באותו נסיבות - הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור לזרים אותו, שלגביו יש לו טוונן נסיבות חובה שלא לנוהג כפי שנוהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לוולתו עווה עולה."

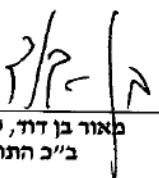
- 8.2 בהנangeloת הנובעת כמפורט לעיל, נהגה הנובעת ברשלנות לאחר בדקה כי המוציאים הנמקרים ברחבי סיפיה עומדים בדרישות הדין וישראל.

ה. נזק לתובעת:

1. התנהלותה הנובעת כמפורט לעיל הסבירה לתובעת נזק בסך של 19.90 ₪ התשלום אשר שילמה עבור מוצר המזון שרכשה מבלי שימוש בו שימוש.
2. בנוסף, تعتبر התנהלה למטען פיזיים בגין נזקים שאינן ממוניות; בסך של 50 ₪ נוספים, עבור השחתה משאבים ריק, אי נוחות, עוגמת נש, מבוכה ותסכול, כל זאת מכוח הסמכות הננתונה לבית המשפט לפי חוק ותובעות ייצוגיות.
3. סה"כ: 69.90 ₪, ומוגבל למען הנוחות: 70 ₪.

ו. סוף דבר:

1. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להואיל ולהזמין את הנובעת לדין ולהייבת כדלקמן:
 - 1.1 להעביר לידי התובעת סך של 70 בגין נזק ממוני ולא ממוני.
 - 1.2 כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד, להואיל ולהייב את הנובעת בהוצאות תביעה זו, לרבות בשכ"ט התבוע, בתוספת מע"מ.
2. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו.


 מאור בן דוד, עורך
 ב"כ התובעת

אושר עד תביעה תביעה ייצוגית- נסח סופי