

**בבית המשפט המחויז
בתל אביב - יפו**

בעניין:

יעקב יקוטיאל ת.ז. 053551610

ה המבקש:

ע"י ב"כ עוה"ד אורי קין ושות'

מרח' אריאל שרון 4, "מגדל השחר" - גבעתיים

טל': 03-6200180, פקס: 03-6200150

office@keynanlaw.co.il

-ג ד-

המשיבת: סוגת תעשיות בע"מ ח.פ. 510481468

רחוב שבט 5, קרית גת

mphot ha-teva'a: כספית ועשה;

scimos ha-teva'a ha-ayishit: 19 טנ

scimos ha-teva'a shel bel chaveri habvotsh shemvoksh liyicga: 25,000,000 טנ

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

ה המבקש, מר יעקב יקוטיאל, מתכבד להגיש בזאת לבית המשפט הנכבד, בקשה לאישור התובענה כייצוגית נגד סוגת תעשיות בע"מ (להלן: "סוגת") כאמור בחוק תובענות ייצוגית, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק התובענות הייצוגיות").

הקבוצה אותה ביקש המבקש / מבקש לייצג:

"כל צרכני הסוכר לסוגיו ובאריזותיו, אשר רכשו את המוצריים שייצרו ו/או יובאו לארץ ו/או הופצו ו/או שווקו על ידי סוגת וצווינו בהם המילים "תאריך תפוגה" ו/או "ת.א." ו/או "עדין להשתמש לפני....." ו/או "EX" זאת בתקופה שקדמה לשבע השנים או מיום הייצור ו/או השיווק ו/או הייבוא ו/או ההפקה לפי המוקדם מביניהם טרם הגשת הבקשה ועד למtan פסק דין בתביעה".

א. מבוא

1. בקשה זו עניינה סימון וכיתוב שלא כדין, מפר תקן ומטענה, על גבי סדרה של מוצרים המוצרים ו/או משוקים על-ידי סוגת, וזאת בשל סימון מטענה ושגוי של התוויות השימוש ביחס לתאריך על המוצרים, שסומנו "**תאריך תפוגה**" ו/או "**ת.א.**" ו/או "**עדיף להשתמש לפנוי.....**" ו/או "**EX**" , הגם כי הם פטורים מצוין תאריך תפוגה.
2. על אף ההכרגה של מוצרי הסוכר כמפורט להלן ולעיל, המשיבה בחרה להטעת את הציבור הרכנים תוך שהיא מסמנת "**תאריכים אחרונים לשימוש**" כאילו היה זה לטובת הרכנים וכל זאת במטרה להשיא הנסות לחברה בניגוד לדין ותוך הטעה חמורה. וביתר שאת כפי שיפורט להלן- לגבי אותם מוצרים באירועים שונות קיימות תוויות אחרות.
3. הסימון השגוי, המפר את הוראות הדין ותקן ישראלי 1145 - סימון מזון ארוֹז מראש (להלן: "**התקן**" או "**תקן 1145**") ותקן ישראלי ת"י 356 , גרם וגורם להטעה של ציבור גדול מאוד של הרכנים, אשר נגרמו לו נזקים ממשיים.
4. לتبיעה זו חשיבות ציבורית מממדת ראשונה, באכיפת הדין על סוגת, במניעת הטעה של הרכנים, ביפוי הרכנים על הנזק שנגרם להם, ובנוסך לכך בהגברת המודעות הציבורית והרכנית לסימון נכון של התאריך על-גבי מוצרים, וכך למנוע ולהפחית zobozo מיותר של מזון.

ב. הצדדים

5. המבקש, **מר יעקב יקותיאל**, הוא צרך שרכש וצרך מוצרי מזון מתוצרת סוגת ובפרט סוכר באירועיו השונים, מעת לעת, בשנים שקדמו להגשת התביעה.
6. המשיבה, **סוגת בע"מ**, הינה אחת מחברות המזון הגדולות בארץ המייצרת והמייבאת בין היתר, קטניות, אורז, קמח, פתיתים, קוסקוס, סוכר ועוד. סוגת משוקת מוצרי מזון, וזאת לרשות השונות ברחבי הארץ וכן, מייצאת את מוצריה למדינות שונות ברחבי העולם.

בנוספּ, כעולה מאתר האינטרנט של המשיבה, סוגת הינה החברה המובילה והיחידה בישראל שבבעלותה קווים משוכלים של אריזות סוכר.

הסוכר של סוגת נמצא כמעט כמעט (אם לא) בכל בית אב בישראל.

בכל זאת, שיווקה סוגת במקומות הרלבנטיים לתובענה ולביקשת האישור את המוצרים נשוא בקשה.

. 7. סוגת הינה בבחינת "עובד" כהגדתו בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן")

נספח 1- העתק דוי"ח רשם החברות מצורף לתיק המוצגים.

ג. הבדיקות

. 8. סוגת כאמור, הינה עסקת בייבוא והפצה של מוצרי מזון שונים ובهم סוכר. לסוגת מספר רב של אריזות המכילות סוכר וביניהם אריזות נייר, אריזות קרטון ואריזות פלסטיק אשר באורה "פלא" באריזות השונותמצוינות תווית עם הוראות תוקף שונות לגבי אותו מוצר.

אריזות פלסטיק

. 9. באריזות הפלסטיים מצינית סוגת את הסימון הבא:
"ת.א" (תאrik אחרון לשימושו של אחראי המוצר פג תוקף- הוספה של ח"מ א.ק /ה.א) וחתמאות
זאת ביגוד להחרוגם בתיקן.

סוכר דמරרה קלאסי

10. לדוגמה, על חזית מוצר "סוכר דמראה קלאסי" סומן "תנאריך ייצור ותפוגה מודפסים בגב

האריזה" ובצדיה האחורי סומן: ת.א. 05/06/20



על חזית מוצר "סוכר דמראה קלאסי" סומן "תאריך ייצור ותפוגה מודפסים בגב האריזה" ובצדיה

האחורי סומן : ת.א. 24/09/21



על חזית מוצר "סוכר דמרה קלאסי" סומן "תאריך ייצור ותפוגה מודפסים בגב האריזה" ובצדיה

האחורי סומן : ת.א. 16/02/22



על חזית מוצר "סוכר דמרה קלאסי" סומן "תאריך ייצור ותפוגה מודפסים בגב האריזה" ובצדיה

האחורי סומן : ת.א. 19/02/22



על חזית מוצר "סוכר דמרה קלאסי" סומן "תאריך ייצור ותפוגה מודפסים בגב האריזה" ובצדיה

האחורית סומן : ת.א. 29/03/22



סוכר לבן

על חזית מוצר "סוכר לבן" סומן "תאריך ייצור ותפוגה מודפסים בגב האריזה" ובצדיה האחוריו

סומן : ת.א. 01/05/22



על חזית מוצר "סוכר לבן" סומנו "תאריך ייצור ותפוגה מודפסים בגב האריזה" ובצדיה האחורי

סומן: ת.א. 05/05/22



סוכר חום לאפייה

על חזית מוצר "סוכר חום כהה לאפייה" סומן "תאריך ייצור ותפוגה מודפסים בגב האריזה"

ובצדיה האחורי סומן: ת.א. 22/04/14



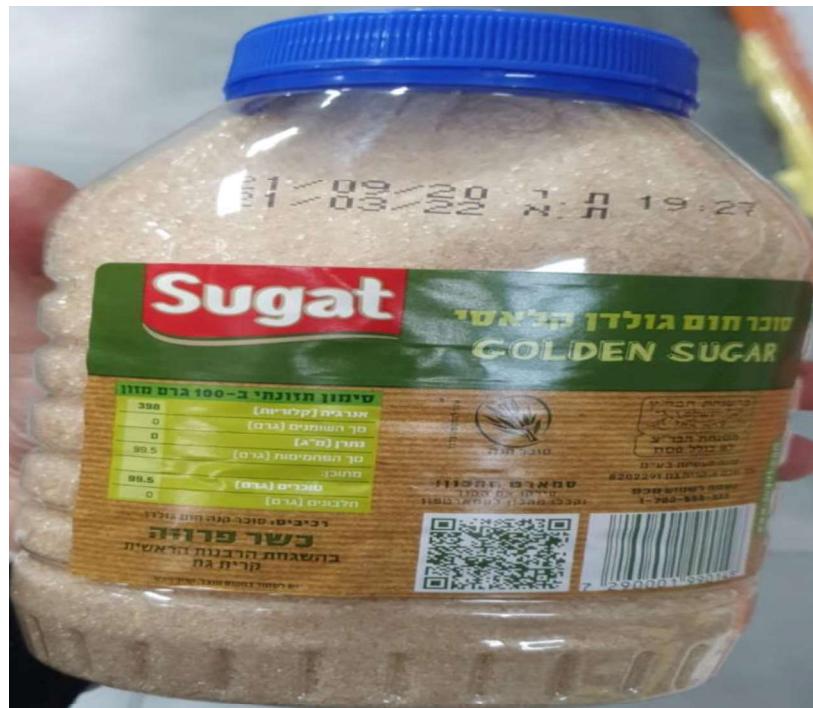
סוכר חום גולדן קלאסי

על חזית מוצר "סוכר חום גולדן קלאסי" סומן "תאריך ייצור ותפוגה מודפסים בגב האריזה"

ובצדיה האחורי סומן: ת.א. 22/03/21



וכן באותו יום ובשעה שונה יוצרה סדרה נוספת נסافت עם הסימון המטענה



אריזות אישיות בנייר

על גבי המוצר מסומן "EX 08/2022"



אריזות נייר

כפי שניתן להיווכח על גבי אריזות נייר קיים סימן "עדיף להשתמש לפנוי ותאריך 22.09.22"



11. המבקש יטען כי סימון התאריך מפר תקן ומטענה, **וע"פ התקן, סוכר פטור מהצגת תאריך פקיעה, כך שצוין EX או "עדיף לשימוש לפני", מיטהה באופן מכוון את ציבור הלקוחים.**

12. המבקש רכש וצרך את המוצרים, מעת לעת, בשנים שקדמו להגשת הבקשה.

13. בחולף התאריך הנקוב על האזיה, ולאור הכתיבה המטענה המבקש נהג לזרוק את המוצרים באריזתם השלמה ולא שונעה בהם כל שימוש, כך שעל-פני התקופה, המבקש מעיריך שזרק בין 8%-1% מהכמויות הכלליות שרכש ממהמוצרים, ומעמיד את הנזק שנגרם לו על סך של 4% מערך המוצרים.

14. בעקבות מקרה זה גמל אומר המבקש בדעתו לבדוק את מדיניות סוגת ועמידתה בהוראות חוק הגנת הצרכן ותקנותיו.

הפרת הוראות הדין בדבר סימון התאריך

15. ההוראות המחייבות לעניין סימון התאריך על-גביו המוצרים, נקבעו בתקן ישראלי 1145 - סימון מזון ארוז מראש (להלן: "התקן 1145" או "תקן 1145") וכן תקן 356 העוסק ספציפית ב"סוכר", הם התקנים הרשמיים המחייב את סוגת, לפי סעיפים 8 ו-9 לחוק התקנים, התשי"ג-1953 .

16. מקור נורמיibi נוסף הקובע את תחולתו המחייבת של תקן 1145, נמצא בצו הגנת הצרכן (סימון ואירוע של מוצרי מזון), התשנ"ט - 1998, בסעיף 2 לצו זה.

נספח 2 - תקן ישראלי רשמי 1145 (עמודים רלוונטיים) מצורף לתיק המוצגים.

17. התקן מבחין בין מספר קבוצות של מוצרים, בהתאם לתכונות עמידות המוצר, ולגבי כל קבוצה נקבע כיצד יש לסמן את התאריך :

17.1 מוצרים הפטוריים מתאריך תפוגה:

17.1.1 יינות, לרבות יינות מביעבים, יינות מתובלים וכן משקאות כוהליים דומים להם

המיוצרים מפירוט שאינם ענבים ;

17.1.2 משקאות המכילים כוהל אטילי בריכוז מעל 10% בנפח

- 17.1.3 מוצרי מאפה הנוצרים בד"כ 24 שעות ממועד ייצורם
 17.1.4 חומץ סינטטי
 17.1.5 מלח בישול
 17.1.6 סוכר (מושך)
 17.1.7 דברי מתיקה המורכבים מסוכרים שהוספו להם רק חומרי טעם וריח ו/או צבעי מאכל;
 17.1.8 גומי לעיסה.

17.2 סימון "עדיף להשתמש לפני.." - סימון ברירת המחדל - סימון איקות: מתייחס לモוצרים שאינם רגילים מאוד לקלוקול מיקרובילי, הינו שאינם עלולים לאחר תקופה קצרה להוות סכנה מיידית לבリアות בני אדם בחולף התאריך, התאריך שיסומן מתייחס לאיקות המוצר:

" 9.2 במווצרי מזון, למעט מווצרי מזון רגילים מאוד לקלוקול מיקרובילי יסומן התאריך המציין את העמידות המינימלית, דהיינו התאריך שעדיין המזון שומר על תכונותיו המיעילות כאשר הוא מוחסן בתנאים נאותים; תאריך זה יסומן כלהלן:

9.2.1 מילויים המקדים את סימון התאריך:

- עדיף להשתמש לפני ... "(אשר התאריך המסומן כולל ציון של יום)
 - "עדיף להשתמש לפני סוף.." "(אשר התאריך המסומן אינו כולל ציון של יום)
- 9.2.2 לאחר המלים המקדים יציין התאריך עצמו, או החלופין, המקום על הארזה שבו סומן התאריך. לפי הצורך יציין גם תנאי ההחסנה הדורשים להשגת תקופת העמידות שסומנה".

17.3 סימון לשימוש עד EX או ת.א" - סימון בטיחות - חל, רק לגבי מווצרים הרגילים מאוד לקלוקול מיקרובילי ועל-כן עלולים להוות סכנה מיידית לבリアות בני אדם לאחר תקופה קצרה מחולף התאריך, התאריך מתייחס לבטיחות צריכת המוצר:

"מווצר מזון הרגיש מאוד לקלוקול מיקרובילי, ועל כן עלול לאחר תקופה קצרה להוות סכנה מיידית לבリアות בני אדם, יסומן בתאריך אחרון לשימוש, וזאת במקום סימון התאריך המציין את העמידות המינימלית של המוצר (הערה שלווים

בנוסח התקן: כלומר במקומות הסימון "עדיף לשמש לפני..."). תאריך זה יסומן
כלהלן:

9.4.1 מהות התאריך המסומן תצוין במילים "לשימוש עד..." בתוספת התאריך
עצמו, או לחלופין המקום על הארץ שבו סומן התאריך.

כמו כן יסומנו תנאי החסנה שיש להקפיד עליהם.

9.4.2 התאריך המסומן יכול צוין גלי של יום וחודש; אפשר לסמן גם את השנה".

18. לאור המוצטט לעיל מתווך הוראות התקן, קיימות שלוש אפשרויות חלופיות לשימוש המוצר.
 בהתאם לתוכנותיו :

מוצרים הפטורים מצוין תאריך תפוגה.

מוצר רגיש מאד קלקל מיקרובייאלי ועל-כן עלול לאחר תקופה קצרה להוות סכנה מיידית
לבריאות בני אדם, יסומן תאריך אחרון לשימוש במילים "לשימוש עד...".

מוצר שאינו כזה, הינו שאין בו סכנה מיידית לבריאות בחלוּך התאריך, יסומן תאריך עמידות
מינימאלי, במילים "עדיף לשמש לפני...".

השימוש עד..., מתייחס לבתיות צריכת המוצר. לאחריו, אסורה צריכת המוצר בשל
כך שהוא עלול להוות סכנה מיידית לבריאות האדם. השימוש עד לשמש לפני, מתייחס
לאיכות המוצר. כאשר עד למועד זה שומר המוצר על תוכנותיו המיעילות (כגון פריכות, מרכיב
וכדומה) ואין סכנה בריאותית לצריכה לאחר המועד.

19. אם כן, על-פי התקן, כל מוצר מתאימה רק אפשרות סימון אחת: במקרה דנן, בירית המחדל,
הוא פטור מסימונו תאריך תפוגה.

20. תקן 356 קובע בסעיף 2.4.3.1 לגבי סימון תאריך : "עבור סוכר המיועד לצרכן, יסומן תאריך
האריזה".

21. לחופין, ככל שיקבע על ידי בית המשפט הנכבד כי אין מדובר על מוצר הפטור מסיום תאריך תסוגה על אף ההגדרה הבורורה בתקן, **הרוי שלמעשה היה על סוגת לצין על גבי הקופסות "עדיף להשתמש לפניהם..."**

22. כפי שניתן להיווכח, סוגת מסמנת על גבי אותו מוצר (רק באירועה שוניה) תוקף שונה, כך :

- על גבי אריזות נייר גדולה של סוכר לבן מצוין : עדיף להשתמש לפניהם...
- על גבי אריזות אישיות של סוכר לבן מצוין : EX (הכוונה ת.א לשימוש).
- על גבי אריזות פלטיניק של סוכר לבן מצוין : ת.א לשימוש...

23. בעניין זה מופנה בית המשפט הנכבד להבדל בין העליות של המוצרים : כאשר, למרבה חוסר ההפתעה, ו כאמור, אריזות הנייר היא הזולה ביותר וזכתה לכיתוב "עדיף להשתמש לפניהם".

24. גם השוואת הסימונים על-גבי מוצרים מקבילים ואו דומים בשוק, מלבדת שלא צוין עליהם ת.א [תאריך אחרון לשימוש].

25. לאור האמור, סוגת מטעה את ציבור הזרים, בשל סימון התאריך "ת.א.", הזרים זורקים את המוצרים שנוטרו בחזקתם מיד בחולף התאריך, בעודם היו המוצרים מסוימים כהלכה, היינו ללא תאריך פקיעה, או למצער, בסימון "עדיף להשתמש לפניהם...", הזרים יכולים להחיליט האם להמשיך לצרוך את המוצרים, אם לאו, בהתאם למצבם באותה עת. היות שהמורים אינם משנהים בין לילה את מצבם, בוודאי שבטעות למועד הנקוב יכולים הזרים להמשיך ולצרוך את המוצרים, ללא כל חשש, משום שאין בהם כל סכנה לבリアותם.

26. לא זו אף זו, נשאלת השאלה אם כן, על סמך מה נקבע התאריך על גבי המוצרים אותו בחרה סוגת לצין. הרוי שברור כי עסקין בתאריך שרירותי ושאיינו מגובה בשום תקנה או מדע כלשהו. רק בכך יש כדי ללמד על מטרת הסימונים והתועלת הרבה שਮפיקה מהם סוגת.

27. בכך הפרה סוגת את איסור ההתעיה, לפי סעיף 2 (א) לחוק הגנת הזרים, בעניין מהותי בעסקה, שאורך חי המוצר הינו עניין מהותי שלעצמם, והוא גם נופל בגדר סעיף קטן (ט), ביחס ל"תאריך

תפוגתו של המוצר ו/או בגדר סעיף קטן (11) המתייחס ל"התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לדגס", שכפי שהראנו, סוגת הפרה את הוראות תקן רשמי 1145.

28. כתוצאה מההטעה לעניין סימון התאריך, סוגת גרמה לצריכה מוגברת של המוצרים, ולנזק כלכלי לציבור הכספיים עקב הבזבוז.

29. בדוח מבקר המדינה משנת 2015 – "השלכות חברתיות, סביבתיות וככלויות", לעניין השלחת מזון, מזכיר כי בשנים האחרונות הכירו הרשויות באירופה ובארה"ב בכך שכמויות עצומות של מזון ראוי למאכל נזוקות בשל תאריך התפוגה המסומן על המוצרים. באנגליה הווערך כי 20% מהמזון האובד במשקי הבית הם כתוצאה מבלבול לגבי תאריכי תפוגה. השלחת מזון עקב חלוף התאריך המסומן עליו, ועתים אף כמה ימים לפניו, מתרחשת אצל כל הגורמים הרוכשים מזון אرز ומסומן, ביניהם הגוף המוסדיים (כמו צה"ל), רשות השיווק, המלונות, המסעדות ומשקי הבית.

30. אחת ממטרותיו של תקן 1145 ותקן 356 ביחס לסימון תאריך הינה מניעת בזבוז מזון. לאור האמור לעיל הרי שסוגת גורת לבזבוז רב של מזון וממון של הכספיים.

ד. הטיעון המשפטי

ד.1 העילות מכוח חוק הגנת הלקוח ותקנות הגנת הלקוח

31. כפי שיפורט לעיל, סוגת מפרה את הוראות חוק הגנת הלקוח ותקנותיו עת מסמנת על אריזות המוצרים תוויות השימוש ביחס לתאריך. בסימנו "ת.א.", עם ציון התאריך. וסימנו זה הינו מפר תקן ומטעה וכותזה מההטעה לעניין סימון התאריך, סוגת גrama לצריכה מוגברת של המוצרים, ולנזק כלכלי לציבור הכספיים עקב הבזבוז.

איסור הטעיה

32. בנוסף לכל המקובל לעיל, התנאים האסוריים והמצגים המטיעים להם אחריות סוגת, מהווים הפרה של הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הלקוח הקובלן, כדלקמן :

איסור הטעיה ת"ט תשמ"א-1981 (תיקון מס' 18) תשס"ו-2005

2. (א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחלה, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העול להטעות צרכן בכלל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגורען מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

(ט) תאריך תפוגתו

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לדגס".

33. סוגת הטעיה את הצרכנים בסימון השゴי של התאריך, מקום בו ציינה על גבי מוצריה "ת.א." ו/או "עדיף לשימוש לפני....." ו/או "EX" אע"פ שע"פ התקן אין צורך לציין תאריך תפוגה.

34. לפחות, סוגת הטעיה את הצרכנים כאשר ציינה על גבי האריזות הפלסטיק ואריזות הניר לשימוש אישי "ת.א" או "EX" במקום "עדיף לשימוש לפני..."

35. כל יסודות העילה מתקיים : הטעיה מתיחסת לעניין מהותי ; לבקשת ולקבוצה נגרמו נזקים, שיפורטו להלן ; הנזקים נגרמו עקב הטעיה- שלאללא הטעיה לעניין סימון התאריך, הייתה המבוקש צורך המוצר או את היתרה שנותרה ממנו, גם לאחר התאריך.

36. הטעיה היא אחידה לציבור הצרכנים ונובעת מסימון התאריך בניגוד לתקן, ולכן ראוייה לבירור במסגרת התובענה הייצוגית.

הפרת חובה חוקקה

37. המבוקש יטען, כי הפרטה של סוגת חובה חוקקה על פי הוראת תקן 1145, לגבי סימון התאריך. מהו זה גם הפרת חובת חוקקה כמשמעותה על פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

הפרת חובה חוקקה

.63

(א)

מפר חובה חוקקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל
חייב – לפחות פקודה זו – והחייב, לפי פירושו הנכוון, ועוד לטובתו
או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לוותו אדם נזק מסווג או

מطبعו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לתרופה המפוארת בפקודתו זו, אם החיקוק, לפי פירושו הוכחנו, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה וואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הוכחנו הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעם נמנה אותו פלוני.

. 38. יסודותיה של עילית הפרת החובה החיקוק, מתקיימים במקרה דנא:

על סוגה הוטלה חובות על-פי החיקוק, לפי תקן 1145 ותקן 356 שהם תקנים רשמיים, שסוגת חייבת לקיימים לפי סעיף 9 לחוק התקנים, לפי צו סימון ואריזה לפי הוראת סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן. סוגת הפרה כאמור את החובה על-פי החיקוק, בסימונו שגוי ומטעה של התווית השימוש ביחס לתאריך .

הчикוק שהופר נועד לטובתו או להגנתו של הנזוק. התקן נועד להבטיח סימון נכון של התאריך על גבי המוצר, תוך הבחנה ברורה בין בתיוחות השימוש במוצר לבין איכותו, לטובתו של הצרכן ולהגנתו. הסימון נדרש לפחות לצרכן: להימנע מצריכת מזון, שיש בו סכנה בריאותית מיידית לאחר השימוש המסומן; להימנע מבזבוז מזון; לכלכל את צעדייו ולהחליט האם להמשיך ולצרוך מזון שאין בו סכנה כאמור, גס לאחר התאריך המסומן; לבצע קנייה מושכלת המותייחה לאפשרות צריכת המזון ביחס לתאריך ולהתויה הנוגעת לתאריך; להשווות בין מוצרים ביחס לתאריך המסומן עליהם והכתוב ביחס לתאריך זה .

הפרת החיקוק גרמה לנזק לבקשתו ולצרכנית בקבוצתה, והנזק שנגרם הינו אותו נזק שהחיקוק התכוון למנוע, דהיינו נזק הנובע מבזבוז מזון בשל זריקת מוצר הגם שניתנו לצרוך אותו. נזקים אלו נוצרו עקב הפרת החיקוק, והתקיים יסוד הקשר הסיבתי.

בע"א 145/80 **שלמה וענין נ' המועצה המקומית בית שם ואח'**, פ"ד ל' (1) 139, 113 (1982) ב:

הוסברו חמישת יסודות העולה :

- חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק;
- הчикוק נועד לטובתו של הנזוק;
- המזיק הפר את החובה המוטלת עליו;
- ההפרה גרמה לנזוק נזק;

ה. הנזק אשר נגרם הוא מסווג הנזק אליו נתכוון החיקוק."

39. בחינת יסודות הטעיף למקרה הנדון בתיק זה מראה, כי ככלם מתקיים, כמפורט להלן :
- החויה מוטלת מכוח חיקוק – בענייננו רלוונטיים כלל החוקים הבאים המיטילים על סוגת חובות: חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, חוק החזושים (חלק כללי), תשלי"ג-1971, פקודת הנזיקין.
 - הчикוק נועד לטובתו של הנזוק – ההוראות הניל, נועדה להגנת המבוקש ויתר חברי הקבוצה. ההוראות נועדו למנוע פגעה בזכויותיו הקוגניטיביות באשר לביטול עסקה.
 - המזיק הפר את החויה – סוגת הפרה הוראות החקיקה דלעיל כפי שיפורט עוד בהרחבה בהמשך ;
 - ההפרה גרמה נזק – למבקש נגרם נזק ממשוני ונזק לא ממשוני ;
 - הנזק אשר נגרם הוא מסווג הנזקים אליו התכוון הчикוק ;

رسلנות

40. סעיף (א) לחוק הגנת הצרכן קובע :
- פעולה הדרושה למניעת עבירה כאמור.**
31. (א) דין מעשה או מחדל ב涅god לפקרים ב', ג', ד' או ד' 1 דין עליה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש].
41. הסעיפים המוזכרים לעיל מתוך חוק הגנת הצרכן כוללים בפרק ב', ולכם הפרטים מהוועה עליה לתביעת נזיקין. המבקש יטען, כי במקרה דנא, מקיימות יסודות עולות הרשלנות הקבועה בסעיפים 35-1 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]

رسلנות

35. עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבען לא היה עושה באותו נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבען היה עושה באותו נסיבות, או שב嗾 יד פלוני לא השתמש במיזמות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבען וכשיר לפועל באותו משליח יד היה משתמש או נוקט באותו נסיבות – הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנוהג כפי שנаг, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזרלוועה עושה עליה.

חויה כלפי כל אדם

36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת לפני כל אדם וככלפי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותו נסיבות לראות מראש שהם עלולים בנסיבות הרגיל של דברים להיפגע מעשה או ממחדל המפורשים באותו סעיף.

42. בעניין זה, יסודותיה של עולות הרשותן: (1) קיומה של חובת זהירות לפני הנזוק (2) הפרת החובה (3) נזק שאրע, קיום קשר סיבתי בין ההפרה לבין הנזק.

43. המבקש טוען כי מעשה ומחדליה של סוגת עולמים לכדי רשותן לנוכח העובדה כי היא מפעילה מדיניות אנטי צרכנית שנועדה להעניר את קופתה תוך הפרת הוראות קוגנטיות של חוק הגנת הצרךן ותקנות הגנת הצרךן.

44. סוגת חבה בחובת זהירותמושגית וקונקרטית כלפי ציבור הצרכנים, כפי שפורט לעיל, סוגת חולשת על נתח רב משוק מוצריו המזון.

45. הקритריונים לקביעה אם הופרה חובת זהירות הנדרשת על פי עולמה זו דומים לkritериונים לבחינת השאלה אם הופרה חובת הגילוי על פי חוק הגנת הצרךן.

46. המלומדת דרי' אורנה דויטש טוענת בספרה "מעמד הצרךן במשפט" נבו הוצאה לאור, עמודים - 419-427 כי רמת זהירות הנדרשת מעסיק על פי דיני הגנת הצרךן, אינה שונה מרמת זהירות הנדרשת ממנו על פי עולות הרשותן (לרבבות ישומה לנושא מצגי שווה).

47. בת"צ (מרכז) 21241-04-11 **אביינעם פטל נ' חברה פרטנר תקשורת בע"מ** (פורסם בנבו, 2013); בר"ע על החלטה זו נדחתה - רע"א 13/5696 חברה פרטナー תקשורת בע"מ נ' **אביינעם פטל** (פורסם בנבו, 2014) הכיר בית המשפט המחויז מרכזו (כב' השופטת אסתר שטמר) בעולות הרשותן כבסיס לעילת תביעה ייצוגית בשל הפרת חובת הגילוי. באותו עניין שלחה סוגת למןוייה הودעה אודות מיפוי חבילת גלייה אותה רכשו, כאשר בפועל החבילה נוצאה ב- 90% בלבד. הבקשה לאישור תביעה שהוגשה באותו עניין אושרה, תוך שנספק:

"פרטנר חברה חובת זהירותמושגית וקונקרטית כלפי לקוחותיה,

שכוללות ללא ספק את החובה למסור מידע נכון ומדויק.
משלהה התרשה שאינה תואמת את המצב העובדתי לאשרו,
לכוארה התרשה בקיים חובתה כלפי הלקותות. הנזק יכול להיות
שוויו הכספי של חלק חבילה הגלישה שלא נוצר או נזק שאינו נזק
ממון, בשל הימנעות מגלישה בשעה שניית היה להוסיף ולגלוש
בגדר אותה חבילה. המבקש אמד את שוויו בגובה הנזק הכספי...

אין בעובדה שפרטן לא הייתה חייבות לשולח התראות ועד קודם
لتיקון, כדי לסייע לה. בכך גם אם פעולה לפני משות הדין ועל
מנת להטיב עם הלקותות. פרטן אינה רשאית להציג בפני
הלקוח מידע מוטעה, והדברים ברורים. [ההדגשות אין במקור
א.ק. ה.א.]

48. בע"א 8037/06 **שי ברזילי נ' פריניר (הדף 1987)** בע"מ (פורסם בנבו, 4.9.2014) (להלן: "ענין"
ברזילאי), נדונה שאלת התאמתה של תביעה להתברר מייצוגית בשל הפרות המציג כי מוצרי כשרים
לפסח, הוכחה הרשלנות כאחת מעילות התביעה.

49. כפי שפורט לעיל ובהרחבה סוגת מכשילה את ציבור הרכנים תוך הטיעתם. לאור סימונו המטעעה,
הרכנים זורקים את המוצרים שנוטרו בחזקתם מיד בחילוף התאריך, בעוד שם היו המוצרים
מסומנים כהלכה, הינו, ללא ציון תאריך תפוגה, או, לפחות, בסימון "עדיף להשתמש לפני...",
הרכנים יכולים להחליט האם לצורך את המוצרים, אם לאו, בהתאם למצבם באותה עת.
היות שהמוצרים אינם שונים בין לילה את מצבם, בוודאי שבסימון למועד הנកוב יכולים הרכנים
להמשיך ולזרוק את המוצרים, ללא כל חשש, משום שאין בהם כל סכנה לבリアותם.

עשיות עשר ולא במשפט

50. סעיף 1 לחוק **עשיות עשר ולא במשפט**, תשל"ט- 1979 קובע: "(א) מי שקיבל שלא על פי זכות
שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרה (להלן - הזכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזוכה),
חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את
שווייה".

51. על מנת להוכיח את קיומה של עילה של **עשיות עשר ולא במשפט** על פי סעיף 1 לחוק על המבקש
להוכיח התקיימות של שלושה יסודות:
(א) **קבלת נכס, שירות או טובת הנאה, על ידי הזכה- זו התערות.**

(ב) **קשר סיבתי בין התעניינות של הזוכה מהמצוה שנעשתה על חשבו המוצה.**

(ג) **וכי אותה התעניינות נעשתה שלא על פי זכותם שבדין.**

52. כולה מהמקובץ לעיל, סוגת עשתה עשר ולא במשפט על-חובבום של הרכנים והתשורה שלא כדין, עקב סימון התאריך השגוי. כתוצאה מסימוניים: "תאריך תפוגה" ו/או "ת.א." ו/או "עדיף להשתמש לפני...." ו/או "EX" צרכנים זרקו את המוצרים באירועם, ולא צרכו אותם. כך הוגדל הביקוש למוצרים, זאת לתועלת סוגת ועל-חובבון הרכנים. והכל בגיןוד לחקיקה קוגנטית המורה כיצד לפעול, משכך הרי שסוגת מקבלת נכס שלא על פי זכותם שבדין.

53. ולכן, על סוגת להשיב לבקשת מלאה התמורה הכספייה, שכן הותרתה בקופטה, מהוועה קבלת נכס שלא על פי זכותם שבדין, ומהוועה התעניינות שלא כדין על חשבו המבקש.

54. סוגת מנצלת את פער המידע בין הלקוחות והסתמכותם על המציגים שהן מציגות להם באשר לזכויותיהם הרכניים, זאת על מנת לחתר שלא כדין על חשבו לקוחותיה.

55. התעניינות היא מעצם הותרת הסכומים שנותרו, בקופת סוגת.

פגיעה באוטונומיה של הפרט, בחופש הרצון ובחופש הבחירה ואובדן הנוחות; הנזקים הבלטי ממוניים

56. במקרה דנא, כתוצאה ישירה וטבעית של מעשה ומחדריה האסורים של סוגת, נגרמו לבקשת וליתר חברי הקבוצה פגעה באוטונומיה, פגעה בחופש הבחירה וחופש הרצון, שלילת זכויות המוקנות להם על פי דין, אובדן נוחות, בזבוז זמן, ריגשות שליליים של בס תסכול ורמייה, ועונמת הנפש.

57. סעיף 2 לפקודת הנזקין, הקובל מהו "נזק", לרבות אובדן או חסר לא ממוני כגון אובדן נוחות וכיוצא בהלה.

58. בית המשפט הנכבד מתבקש לפסוק לבקשתם ויתר חברי הקבוצה פיצויי בגין הנזק הלא ממוני שנגרם להם, לרבות תחושים שליליות של חשש, דאגה, חרדה, עוגמת נפש, תסכול, תחושת כעס ועלבון.

59. לעניין נזקים בלתי ממוניים כבסיס לפסיקת פיצויים ראוי לציין את עניין ברזילי, אשר הזכיר לעיל. נפק בקשר זה כך:

"הפגיעה באוטונומיה של הרכן בגין "הטעה צרכנית" – שימושוותה היא שלילת כוח הבחירה של הנפגע בשל הטעה, או בשל אי גילוי עניין מהותני הרלבנטי לעיסקה – מוכרת כוום בפסקת בית משפט זה בראש-נזק, המקים עילית טבעה, לרבות בהליך ייצוגי. יחד עם זאת, נפק כי: "בהעדר קיומו של נזק המ�בטה בתחושים שליליות", כגון:icus, כס, תסכול, עלבון, גועל, צועע, עוגמת נפש וכיווץ באלה – "פגיעה זו לא תכמיח זכות לפיצויים". ראו והשוו: ע"א 1338/97 **הנובה מרץ** שיטופי לשסוגתוחרת חקלאית בישראל נ' ראבי תופיק, פ"ד נז(4) 673, 682 (2003) (להלן: עניין תנובה 1); ע"א 10085/08 **הנובה נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל** (4.12.2011) (להלן: עניין תנובה 2); עניין סלomon, בפסקאות 23-25, והאסמכתאות הנזכרות שם"

60. ככלומר: הנזקים הבלתי ממוניים נחלקים לשני סוגים: תחושים שליליות מחד ופגיעה באוטונומיה מאידך. תחושים הפגיעה ביכולת הבחירה חריפה במיוחד ואינה יכולה להיות נחלתם של רק חלק מחברי הקבוצה. בלתי מתקבל על הדעת כי אדם כלשהו רשאי אדייש לנוכח הפרת הוראות חוק קוגניטיות והטעה כה בוטה.

61. התchosות השליליות הנוגעות להטעה שביצהו סוגת קיבלו ביטוי הולם בעניין שאל (סעיף 41 להחלטה):

"**הנזק הלא-ممוני יכול שייהיה נובע מעוגמת הנפש הכרוכה בחשש שהוא המזון איננו בטיחותי או איננו איכוטי דו, בשל כך שלא ניתן לו יותר לשאתתו תקון, כמו גם תחושת העלבון של הרכן החש כי הולך שולל על-ידי יצור שנתנו בו אמון...**"

62. וגם בעניין ברזילי, אשר תאר את עניין "תנובה 2":

"**יעור, כי "התchosות השליליות שמעוררת התנהגותו של המזיק", בלשונה של חברתי, השופטת חיות, כולו בעניין תנובה 2, גם: "כעס ורוגז בשל התרמית" שחש המבקש הייצוגי שם, וכן: "כעס, שנאה, אכזבה, רמותות, שקר, הונאה, חוצפה, עלבון, זלזול, חוסר אחריות, הרגשה רעה", שחוו חלק מהאנשים שהשיבו על סקר-צרכנים שנערך לאחר שנודע על דבר הוסיףו של סייליקון לחלב דל שומן על ידי "תנובה" (ראו: פסקה 41 לפסק-הדין שם)"**

63. אין קושי לקבוע כי בנסיבות העניין יש לפסק פיצויים בשל פגיעה באוטונומיה - נזק תוצאתי בלתי ממשוני מתקיים אצל כל חברי הקבוצה, כפי שצוין לעיל.

64. עוד יזכיר, כי הנטול להוכיח העדר נזק תוצאתי, וכתוצאה לכך העדר זכות לפיצוי בגין הפגיעה באוטונומיה, מוטל על סוגת, כפי שנפסק בעניין ברזילי, בהמשך הדברים המצווטים לעיל:

"זה המקום להציג עוד כי חברתי, השופט חיים, צינה בחווות דעתה בעניין תנווה 2, כי ניתן להכיר בחזקה עובדתית שלפיה אדם, שנפגעה האוטונומיה שלו, חש רגשות של עצ, תסכול ולבון בעקבות התנהוגתו של המזיק, שבטעינו הוא יהיה זכאי לפיצוי - והנטול לסתור את החזקה מוטל על כתפי המועל."

65. מעבר להיותה של הפגיעה באוטונומיה של הפרט ראש נזק נפרד, מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד לקבוע גם כי מן הרואי לסוג את הפגיעה באוטונומיה כעולה חותמת עצמאית המקיפה עילית תביעה עצמאית.

הפרות חוזה והפרות חובת תום הלב

66. התנהלות סוגת אינה עולה בקנה אחד עם חובת תום הלב החלה עליה ומהווה הפרה של חובת תום הלב המועוגנת בסעיפים 12 ו- 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים"), המחייב את עקרון תום הלב בשלב הטרום חוזה וקיים חוזה.

67. כפי שפורט לעיל, סוגת הפרה את חובתה לנוכח בתום לב, עת הציגה מצגים מטעים תוקש שהיא מטעה את המבקש וייתר חברי הקבוצה אינה פועלת על פי דין.

68. התנהלותה זו של סוגת מהווה הפרה של חובת תום הלב והגiley הנאות ויתרה לכך, מעשיה אף עלילים לכדי הטעיה כמשמעותו בסעיף 15 לחוק החוזים.

ה. הסעדים הנتابעים

צו עשה

69. בית המשפט מתבקש להורות לבטל כל סימון הכלול "תאריך תפוגה" ו/או "ת.א." ו/או "עדיף להשתמש לפני....." ו/או "EX"

70. מותן צו עשה בנסיבות דנא, יש בו משום תועלת חברתיות-צרכנית ראשונה במעלה, באכיפת הוראות הדין, במניעת זבוז מזון, בהגנת הצרכן ובמניעת הטעיה, ראו הפסיקה בת"ץ 9386-03-09 שור ואחיה נגד מפעל הפיס [מאגרים, (17.11.2009)]

פייצוי והשבה

פייצוי והשבה ל המבקש

71. המבקש צריך מעט לעת, בתקופה שבע השנים שקדמו להגשת התביעה, כ-49 יחידות מהሞזרים (כ-7 לשנה), בעלות ממוצעת של כ- 10 ש"ל ליום ייחידה, שה"כ שילם המבקש על המוציאים שרכש כ- 490 ש"ל.

72. במהלך התקופה האמורה, המבקש זרך במצטבר, כ-1%-8% מכלל כמות המוציאים שנרכשו, בשל הסימון המטעה והשגויה. המבקש מעמיד את נזקו הממוני בגין זבוז, בסך של 20 ש"ל המהווים כ- 4% מההוצאות שערך.

פייצוי והשבה לקבוצה

73. הסכום המצרפי המדויק המגיע לקבוצה המיוצגת בגין סעדי הפיצוי וההשבה ייגזר מנתונים אודות מכירות המוציאים שיימסרו על ידי סוגת, ויקבע בהמשך ההליך בהתאם לנתחים אלה, בין כלפי למעלה ובין כלפי למטה.

74. יחד עם זאת, בשים לב לעובדה שככל בית אב בישראל קיימים סוכרים של סוגת, הרי עסקינו בקבוצה גודלה מאוד של צרכנים.

ו. התקיימות התנאים לאישור התביעה כייצוגית ו.1. נושא התביעה - התביעה נגד "עובד" בקשר לעניין שבינו לבין הלפקה

75. סעיף 3 (א) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן פרק זה: "החוק"), קובע כי לא תוגש תובענה ייצוגית כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית.

76. פרט 1 לתוספת השנייה לחוק, מאפשר הגשת תובענה ייצוגית -

"תביעה נגד עוסק, כהגדրתו בחוק הגנת הרכן, בקשר לעניין שבינו לבין ל Koh, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

77. חוק הגנת הרכן (בסעיף 1, סעיף ההגדרות) מגדיר "עוסק" כך: "עוסק" - מי שמוכר נכס או נ릇 שירות דרך עסקוק, כולל יצורו;

סוגת עונה על הגדרת "עוסק", כמו כן. המבקש הוא ל Koh של סוגת.

ה. 2 זכאות המבקש להגיש תביעה ייצוגית

78. סעיף 4 (א) לחוק קובע: "אלה רשאים להגיש בבית המשפט בקשה לאישור טובענה ייצוגית כמפורט להלן: (1) אדם שיש לו עילה בתביעה..."

79. למבקש קיימת עילת תביעה אישית, כפי שפורט לעיל.

80. הנזק האישי של המבקש מסתכם בסך של 120 ל"ח ע"פ הפירות הבא:

נזק לא ממוני: 100 ל"ח.

נזק ממוני: 20 ל"ח.

81. בעניין זה יצוין, כי בהתאם לסעיף 4(ב) לחוק כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק די למבקש כי יראה כי נגרם לו נזקلقאהורה.

4 (ב) לעניין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק –

(1) בבקשת אישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך שה המבקש יראה כי לכאהורה נגרם לו נזק;

82. הנתונים המדוייקים אודות מספר חברי הקבוצה אינם מצויים כמובן בידי המבקש, והוא יבקש לקבלם אם וכאשר התביעה תאושר ייצוגית.

83. יחד עם זאת, בשים לב לעובדה כי סוכר מהוועה מוצר בסיסי וכי סוגת חולשת על שוק הסוכר בארץ, ולמעשה כמעט (אם לא בכלל) בית אב בישראל קיימות אריזות סוכר של סוגת, בודאי רבים הם הרכנים הנפגעים.

מעבר לדרישת נסיף כי, ראוי להעביר את הדגש מקיומה של עילה אישית של מבקש ספציפי לקיומה של עילת תביעה קבוצתית. הפסיכה שניתנה בעבר, בה נקבעה דרישת קיומה של עילה אישית, בענין דנ"א 5712/01 **יוסף ברזני נ' בזק - חברה ישראלית לתקשורת** (מאגרים, 20/01/2001), ניתנה קודם לחקיקת חוק מבקשות ייצוגיות וקודם לפיתוח הפסיכתי הרחב שנעשה בשנים האחרונות, שהתייחס להתאמות הדורשות בין דיני הנזקין הכלכליים לבין דיני המבקשות הייצוגיות, לאפשרות העומדת לבקשת הוכחה נזקים באופן סטטיסטי, לסמכתה בית המשפט לפ███ פיזוי לטובת הציבור בכללותיו ועוד. בסופו של דבר, נדרש שה המבקש הייצוגי יהיה בבחינת אב-טיפוס של חבר בקבוצה המויצגת, אולם אין הכרח שיהיו בו איחוד של כל המאפיינים של כל חבר וחבר בקבוצה. מילא החברים בקבוצה אינם יכולים להיות זהים, כגון שככל אחד מהם רכש כמות שונה מן המוצרים. אין בכך כדי למנוע מה המבקש הייצוגי ליאציג הלהקה את הקבוצה שנייה, ולהביא בפני בית המשפט את העובדות הבסיסיות המקיימות את העילה לקבוצת הצרכנים בכללותה.

ניתן גם להזכיר לעניינו, מהשינוי המהותי שחל בסוגיות זכות העמידה בבית המשפט הגובה לצדק, שעם השנים צומצמה הדרישה, עד לאיננה לחולטי במקרים של פגעה בשלתו חוק. בית המשפט העליון העביר את הדגש מבחן מעמדו של העוטר לבחינת העתירה לגופה, מעניינו של העוטר לעניינו של הציבור. כך ראוי שיעשה גם בבחינת קיומה של עילת התביעה האישית בהליך ייצוגיים. מעת שהתגלח עול שונעה לציבור בלתי מסויים של אנשים, ראוי לדון במהות העניין ולא בנסיבות התביעה הספציפי.

3. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה

84. סעיף 8 (א) לחוק קובע את הקритריונים על פייהם יפעיל בית המשפט את שיקול דעתו בבוואו לפ███ בבקשת אישור תביעה הייצוגית. הראשון שבהם - בס"ק (1) - הוא:

התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו לטובת הקבוצה.

85. כפי שפורט בפרק המשפטי לעיל, השאלות בתיק זה משותפת לכל לקוחות סוגת ובהן:

- הפרת התקן בשל סימון מטעה ושגוי של התווית השימוש ביחס לתאריך
- קיומה של עילת תביעה בגין הפרת חובה חוקה עקב הפרת התקן

- קיומה של עילת הטעה בגין הפרת התקן ביחס לסימון התאריך.
- זכותם של הרכנים שנפגו מഫירות הדין שעשתה סוגת, לצו עשה, לפיצוי ולהשבה

86. כבר נפסק, שאין צורך שכל השאלות העובדיות והמשפטיות יהיו זהות בין חברי הקבוצה, ذי בכך שהעיקריות בהו משותפות. כפי שבודאי מתקיים במקרה דנא, ראו רע"א 8332/96 **شمש נגד רייכרט, פ"ד נה (5) 276, פיסקה 15.**

87. כמו כן, גם אם קיימות שונות בין חברי הקבוצה לגבי גובה הנזק של כל צרכן וצרכן, אין בכך כדי למנוע אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית, ראו ת"צ (ירושלים) 07-177-91ראובן ברון ואח' נגד אגד "אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ ואח" (מאגרים, 18.7.2010), כבוד השופט י'ענבר.

ו. 4. התובענה הייצוגית הנה הדרך המתאימה ביותר להכרעה

88. הקритריון הבא קיים בסעיף 8 (א) (2) לחוק, אשר קובע:
**"תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוננת להכרעה בחלוקת
בנסיבות העניין";**

89.1 המקרה המתויר הינו מקרה לבירור התביעה כתובענה ייצוגית מנסיבות הבאות:
 המבוקש טוען כי קיימת הצדקה לניהול הליך באופן ייצוגי על פני הליידי התביעה אינדיבידואליים. סכום נזק התביעה האישית הינו נמוך באופן יחסית, ולאיש מחברי הקבוצה אין כדיות להגישה באופן אישי, ביחיד מול גופו הרבה כוח, בעל יכולת לנוהל הליידיים משפטיים מרבבים וממושכים, דוגמת סוגת. מנגד, ההליך הייצוגי יסייע באכיפת הדין על סוגת ובהגנה על זכויות הרכנים, יבטיח כי הרכנים שניזוקו יזכו לسعد ותמומש זכות הגישה לערכאות של כל אחד מחברי הקבוצה.

89.2 כמוות החברים בקבוצה הינה רבה מאוד; ביחס לחבריו הקבוצה, המבוקש יטען שכל החברים בקבוצת **רוכשי המוצרים זכאים לפיצוי ולהשבה**. משום שכולם נחשפו לסימון השゴי ביחס לתאריך. **לחיליפין ולמען זהירות**. ככל שיידרש הדבר

על-ידי בית משפט נכבד זה, המבקש יטען כי קיימת דרך "יעילה והוגנת" לקביעת חברי הקבוצה ולמצער לקביעת גודלה היחסית של הקבוצה מכלל ציבור הזרים , וזאת באמצעות סקר צרכנים שיבחן את התנחות הזרים ביחס לSIMON התאריך על-גבי המוצר, זאת כדי להעריך אלו צרכנים הושפעו מסימון התאריך השגוי, וכן כדי להעריך את מידת הנזק שנגרמה להם.

בית המשפט העליון כבר פסק, שמנגנון סטטיסטי, המבוסס על סקר צרכנים . הינו מנגנון מספק על-מנת לעמוד בדרישה שההליך הייצוגי יהיה דרך "יעילה והוגנת" לבירור הסוגיות השנוויות במחלוקת, כך על-סמך סקר סטטיסטי בקרוב צרכי הלב, נקבע גודל הקבוצה בפסק הדין בפרשת החדרת סיליקון לחלב, ע"א 26685/08 **תנובה נגד רabi** (מאגרים 4.12.2011) , ראו גם בש"א 21.5.2009 מאגרים 2009/06 ,

קיים קושי המגיע לכדי מניעות של ממש באיתור כל אחד ואחת מחברי הקבוצה ע"י המבקש. בעניינו בנסיבות העניין, כאשר עסקין בקבוצה גודלה מאוד של צרכנים, שמדובר אין להניח לגבים ששמרו קובלות על רכישות המוצרים, ולאור סכום הפיצוי המגיע לכל אחד מהם, עלות בירור סכום הפיצוי באופן פרטני ואיישי תהא גבוהה מהפיצוי עצמו וזאת בנוסף לעליות העצומות של הוכחת נזק באופן איישי כל הצרכנים חברי הקבוצה, ולפיכך יתבקש בית המשפט לפסוק פיצויי לטובת הקבוצה בכללתה ו/או לטובת הציבור. לפי סמכותו בסעיף 20 (ג) לחוק , כפי שנעשה הדבר בהלכים רבים מסוגה של בקשה זו.

לצורך קביעת הסכום המצרי, עם אישור התביעה כתביעה ייצוגית, יעתור המבקש לקבל את נתוני המכירות המפורטים מסווגת, ועל-פייהן יערך תחרيب מעודכן של היקף הנזק.

5. אפשרות סבירה ששאלות התובענה תוכרעה לטובת הקבוצה

90. לעניין תנאי זה הקבוע בסעיף 8 (א) (1) לחוק, הלהה היא כי "די לו לבית המשפט לעקוב בדקדקנות אחר לשון החוק וראות האם קיימת" אפשרות סבירה להכריע לטובת קבוצת המבקשים; הא, ותו לא" רע"א 2128/09 **הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' רחמים עמוסי**, (פורסם בנבו, .05.07.2012).

91. בעניינו, לנוכח כל האמור לעיל כמו גם לנוכח הריאות החד משמעיות המצורפות ברוי כי המבקש הראה "אפשרות סבירה להכרעה לטובת הקבוצה" לאור לשון חוק הגנת הצרכן ותקנות הגנת הצרכן.

92. קיימת אחידות בין חברי הקבוצה כאשר השאלות המשפטיות והעובדתיות הינן משותפות ונובעות מהתנהוגות אחידה וסדרתית של סוגת כלפי ציבור הצרכנים, שפלו בהתאם לסיומו על אריזות המוציארים.

93. המבקש יטען שקיימת סבירות גבוהה לכך שהשאלות המשפטיות לעיל יוכרעו לטובת הקבוצה.
94. משום שמדובר בהפרה ברורה של תקן 1145 לגבי התווית השימוש ביחס לתאריך.

95. כמו כן, המבקש יטען כי טיעוני המפורטים לעיל הינם טובים, וכי ישנו סיכון גבוה כי יוכרעו לטובת הקבוצה.

6.1 קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצע ויוהל בדרך הולמת ובתום לב

96. סעיף 8 (א) (3) ו- (4) לחוק קובעים :

"(3) קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצע ויוהל בדרך הולמת.

(4) קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצע ויוהל בתום לב."

97. המבקש מתאים לייצג את קבוצת הנפגעים מנסיבות הבאות :

97.1 המבקש נפגע מהתנהוגות סוגת באותו אופן שנפגעו יתר חברי הקבוצה;

97.2 המבקש מאמין כי בסיווג אליו כוחו, הוא ייצג בדרך הולמת את עניינים של כלל חברי הקבוצה;

97.3 המבקש מגיש את התביעה בתום לב מתוך אמונה בה ובהצלחתה לטובת כלל חברי הקבוצה;

ג. שכר טרחה לבאי כח המבוקש וגמר למבקר

98. בית המשפט يتבקש לקבוע כי שכר הטרחה לבאי-כוח המבוקש והגמר למבקר, יגוררו משיעור התועלת שתהא לחבריו הקבועה עקב ההליכים דנא. כאשר מתבקש להביא בחשבון :

- שמתן צו עשה, יבטיח את קיומם הוראות הדין על-ידי סוגת, והוא בהם יתרונו רב ערך לצרכנים וחשיבות עצם אכיפת הוראות הדין ותיקו הפגיעה שנעשתה. באופן זה ייחסן מזון שנזרק ללא הצדקה לפחות האשפה גם התועלת הכלכלית למשך תגדל באופן ניכר.
- סכומי סעדי הפיצוי וההשבה, שיש בהם כדי לתקן את העולם מבחינת הצרכנים ולמנוע התעדשות שלא דין של סוגת.
- תפקידם של באי-כוח המבוקש בביוזום פסיקות בית המשפט, לאחר שתתקבל התובענה הייצוגית, ובמשך אחר קיום פסק הדין לטובות הקבועה.

ח. סוף דבר

99. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התביעה כתביעה ייצוגית.

100. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את סוגת בהוצאות משפט ובסכ"ט בצוירוף מע"מ דין.

101. לבית המשפט הנכבד הסמכות לדון בתובענה.

אורן קeren, עי"ד הילה ארמן, עי"ד

ב"כ המבוקש

היום : 03.01.2021

גבעתים