

כתב תביעה

המוגש יחד עם בקשה לאישור תביעה זו כייצוגית

עודד קAMIL ת.צ. 305608572

התובע:

במציאות בא-כוcho עוה"ד שלום קAMIL
אשר כתובתו לצרכי תובענה זו:
רחל החרוב, 1, מזכרת בתיה
טל' ; 08-9453832 ; פקס : 08-9410270 :
דו"ל להמצאת כתבי דין :
shalomkamul.law@gmail.com

- נג ז -

מכורות משק ליין בע"מ- ח.פ 5142035879

הנתבעת:

המייסדים 34 כפר ביל"ו

סוג התביעה: כספית, הצהרתית, נזיקית, חוזית.

הсуд המבוקש: מוערך ב- 27.90 ל"נ לתובע וכ- 520,000 ל"נ. לקובוצה.

הליך נסף-לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה שהמדובר
הוא צד לו או היה צד לו.

הנתבעת הינה תאגיד שמספרו ח.פ 5142035879
אגרה-על פי סעיף 4ב לtospat לפי תקנה 7א(א)(1) חלקה הראשון של האגרה בתובענה ייצוגית
3.024 ל"נ.

*** כתב תביעה זה מוגש בד בבד עם בקשה לאישור התובענה כייצוגית, הנสภาพים אינם מצורפים
לכתב תביעה זה ויש להתייחס לנสภาพים המופיעים בבקשת אישור התובענה כייצוגית כאשר
המספר זהה:

הזמןה לדין

הואיל ומր עודד קAMIL הגיע תביעה בנגדכם, הנכם מוזמנים להגיש כתב הגנה תוך 90 ימים בו
הומצא להם הזמןה זו.

لتשומת לבכם, אם לא תגישו כתב הגנה איזי לפי תקנות 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-
2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניכם.

הצדדים

התובע- אזרח ישראל ותושב מזכר בתיה.

הנתבעת – מכורות משק ליין בע"מ- ח.פ 5142035879

A. פתיח

1. עניינה של הטעבנה דין בהפרת חוקים תקנות והנחיות מנהליות ומכאן הפרה של חובה חוקה, הפרת התחייבות חוזית, התשורה שלא דין והטעה של הנتابעת את התובע ושאר חברי הקבוצה המיצגת, כפי שיפורט להלן;

2. משרד הבריאות החלקדם בשנת 2017 מהלך לסייע מזון כך שהדבר יקל על הצרכנים ברכישת מזון בריאות (להלן: "רפורמת סימון המוצרים" ו/או "הרפורמה") ולשם כך הונקנו תקנות הגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), תשע"ח-2017 (להלן: "התקנות"). על מטרת המהלך ניתן למלמד מסעיף 1 לתקנות:

"מטרתן של תקנות אלה הנגשת מידע לצרכנים בדבר הערך התזונתי של מזון ארוז מראש, באופן ברור ולרוב באמצעות סימוני המוצרים כי המזון מכיל כמה גבואה של נתרן, סוכרים או חומצות שומן רוויות, כדי לאפשר לצרכנים בחירה מושכלת של מזונותיהם, לקידום בריאותם."

3. על פי התקנות, על היוצרים והיבואנים חלה חובה לסמן בסימון אדום מוצריים עתיריהם בנתרן, שומן או סוכר על פי קритריונים הקבועים בתקנות:

"5. ייצור יצרן או יבוא יבואן מזון שלפי תקנה 3 יש לסמן, והסימון כולל פריט מפרטי הסימון התזונתי המפורט להלן בטור א' בנסיבות העולה על זו הקבוצה לצד כל אחד מהם בטור ב' לגבי מזון מסוים או בטור ג' לגבי מזון נוזלי, יסמן את המזון בסימון המזון האדום המתאים, לפי העניין:"

4. במקביל למהלך מחיב זה לגבי הסימון האדום,קידם משרד הבריאות מהלך ולונטרי לסימון מוצריים בסימון י록, אשר מטרתו להבליט מוצריים בעלי ערכים תזונתיים בריאים ע"פ קритריונים שקבע משרד הבריאות. מוצרים אלה יובלטו באמצעות סימנו ייחודי בצלב י록, אותו קבע משרד הבריאות, שיוטבע על גבי אריזות המוצר כך שМОץר שיישא על גבי אריזתו סימנו זה – יעד כי מדובר במוצר רפואי ע"פ הגדרת משרד הבריאות. וכן מתוך המלצות משרד הבריאות לסימון מזון בסימון י록 מיום 22.01.20 (להלן: "המלצות"):

"משרד הבריאות מגדם מהלך שמטרתו לעודד יצירת מזונות רפואיים וזאת על ידי סימון המזונות הממליצים בסימון י록. מהלך זה נעשה חלק מהמלצות ועדת האסדרה התזונתית לסימון מזון. חלק ממזהן זה, ממליץ משרד הבריאות ליוצרים, יבואנים ומשווקי מזון לסמן את המזונות העומדים בתנאים לסימון י록, ובכך ליישם את מטרת הסימון: לשיער לצרכנים בבחירה מזונות הולמים את עקרונות התזונה הבריאותית כפי שממלצת בישראל. (קישור לҚриات: [המלצות התזונתיות החדשות, משרד הבריאות הישראלי 2019](#)) התנאים לקבלת הסימון הי록, המפורט בטבלה בספח מס' 1, נקבעו על ידי ועדת מדעית שמונהה על ידי משרד הבריאות לנושא זה, ועוכבו בהתאם להערכות הציבור שננתנו בעקבות הפקת מסמך 'המלצות לסימון מזון בסימון י록 - מסמך הפקה להערכות הציבור' שהופץ ב 4.7.2019 על ידי המשרד."

5. וلهן הסימון הירוק הרשמי מטעם משרד הבריאות:



6. בהמלצות אלו נאשר במפורש לסמן בסימון יירוק מוצר אשר מחויב בסימון אדום, כלהלן:

"מבחן שלא ניתן לסמן יירוק על מזון המחויב על פי תקנות כאמור לשאת סימון אדום"

*** המלצות מצורפות ומסומנות בנספח 2

7. התקנות לעיל, כולל המלצות בנוגע לסימון הירוק, נכנסו לתוקף החל מיום 20.01.01.
8. הנتابעת סימנה את המוצר על גבי אריזתו בסימון אדום המותאים ליתר סוכרים כמתחייב מהתקנות.
9. אך יחד עם זאת, סימנה את המוצר בסימון יירוק הנזהה להיות הסימון הירוק הייחודי של משרד הבריאות ובכך הפרה את התקנות, ההמלצות והתקנים, ובכך גרמה לתובע ולצרכנים רבים נוספים, לריכוש מוצר אחר ממה שסבירו עקב הפרסום המטעעה על גבי האזיה עקב לכך ששימנו אותו בסימון יירוק הנזהה להיות סימון של משרד הבריאות בשעה שה מוצר אינם עונה על הקритריונים שהוגדרו ע"י המשרד, ובניגוד לדין.

ג. רקע עובדתי:

11. התובע רכש את המוצר "ירוטב דבש בוטנים וקארוי" תוצרת הנتابעת בחנות "שלומי תלילנים" בזיכרון ביתיה.
12. וلهן המוצר באrizתו כפי שנזהה לעניין התובע:



13. יש לציין כי לנتابעת יש סדרת מוצרים של רטבים בטעמים שונים הכוללת סימון אדום וסימון יירוק יחד על גבי אריזותם.

14. לדוגמה צילומים מותוך חנות המפעל של הנتابעת בכרם בילוי :



15. לאור מצג אריזות המוצר וביחود לאור הסימון הירוק על גבי המוצר, התובע היה משוכנע כי מדובר בסימון של משרד הבריאות ועל כן סבר התובע כי מדובר במוצר בריא יותר בהשוואה למוצרים מתחרים אשר אינם נושאים סימון יירוק וכתוואה מכך – העדיף התובע לרכוש מוצר זה על פני מוצרים המתחרים.

16. רק לאחר שרכש התובע את המוצר ולאחר שהגיע לבתו, התעורר בו ספק לגבי הסימון הירוק.

17. לאור זאת התייעץ התובע עם בא כוכו, והובהר לו כי הסימון הירוק על גבי המוצר אינו הסימון הירוק של משרד הבריאות.

18. התובע לא שמר את חשבוניות הרכישה מבחןות שלומי תבלינים.
19. כמו כן צילם התובע את המוצר/ים בבחנות המפעל של הנtabעת בכפר בילויו.

*****צילום המוצר בבחנות המפעל של הנtabעת מצורפים ומסומנים נספח 3.**

20. מכל אלה מוכח כי הנtabעת מסמנת את המוצר בסימון אדום יחד עם סימון י록.
21. כאמור, על גבי אריזת המוצר מוטבע באופן בולט סימון י록 הדומה לסימון הירוק הייחודי והרשמי של משרד הבריאות (להלן: "הסימון הירוק הנחוצה" ו/או "הסימון הנחוצה") יחד עם הסימון האדום של משרד הבריאות..
22. הנtabעת מייחדת את עצמה לעומת מתחרותיה בסימון י록 הנחוצה לסימון הירוק הרשמי של משרד הבריאות וכל זאת בניגוד לדין.
23. מכאן, יטען התובע כי מדובר בהפרה של התcheinבות חוזית, הטעה, מגש שווה, והפרת חובה חוקתית והוראות הדין תוך התעשרות שלא כדין.
24. עניינה של התובענה דן הוא בהציג המוצר/ים על ידי הנtabעת כ מוצר בעל סימון י록 המעיד כי מדובר בערך תזונתיים בריאים ע"פ המלצות משרד הבריאות, בזמן שהמוצר אינו רשאי לשאת את הסימון הירוק הרשמי של משרד הבריאות ובטע ש אינו מכיל את הערכים התזונתיים המומלצים בהתאם להמלצות המשרד.

ד. עילות התביעה

25. בבסיס עילות התביעה בבקשת דן עומדת העובדה כי הנtabעת הטבעה כאמור סימון י록 ובו נכתב, בדוגמה להלן, "מופחת נטרון", סימון זה נחוצה להיות הסימון הירוק של משרד הבריאות, והוא מוטבע על אריזות המוצרים יחד עם הסימון האדום של משרד הבריאות וכן נראים בסימונים:



26. כאמור, סימון זה דומה לסימון הירוק הרשמי של משרד הבריאות שמטרתו להבליט מוצרים בעלי ערכים תזונתיים בריאים ע"פ המלצות וקריטריונים שקבע המשרד.
27. לפיכך, התובע יטען כי מכוח הדמיון בין הסימון הנחוצה המוטבע על גבי המוצר לבין הסימון הרשמי של משרד הבריאות, הצרkan הסביר יסביר כי מדובר במוצר בריא מרושם שקיבל את חותמת משרד הבריאות על היותו בריא בהתאם למלצות ולקריטריונים שקבע המשרד, והדבר מהוهو שיקול ממשמעותו לעבר החלטה לרכוש את המוצר.
28. לפיכך, לא יכול להיות חולק שצרkan אשר ישווה בין המוצר למוצרים אחרים של מתחרים ויראה כי המוצר של הנtabעת קיבל, כאמור, חוותמת "בריא" - עובדה זו תהווה שיקול מכריע להעדרת המוצר על פני מוצרים מתחרים.

הפרת התcheinבות חוזית והוראות נוספות נוספות בחוק החזיות

29. בעת רכישת המוכר על ידי כל חבר הקבוצה וביניהם התובע, נכרת למעשה חוזה בין הרוכש לבין הנتبעת.
30. ע"פ החוזה, הנتبעת התחייב, בהתאם לסימונו הירוק הנחזה כסימונו יירוק המאושר על ידי משרד הבריאות ואשר מופיע על גבי המוכר, כי המוכר עונה על הקriterיוונים של מוכר בריא המאפשרים לסמן את המוכר כירוק על פי המלצות משרד הבריאות.
31. סימונו המוכר בסימונו הירוק הנחזה להיות הסימונו הירוק של משרד הבריאות למזון בריא, עומד בניגוד מוחלט לדין.
32. לאור כל אלה, הנتبעת הטעונה את התובע ואת שאר חברי הקבוצה בהתאם להגדרת סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תש"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים").
33. הפרה זו מזכה את התובע ושאר חברי הקבוצה בפיצוי בהתאם לסעיף 10 (טרופות בשל הפרת חוזה) התשל"א-1970 (להלן: "חוק החוזים תרופות").
34. בנוסף, הנتبעת הפרה את חובת תום הלב כלפי התובע וחברי הקבוצה, החובה לנוכח בדרך מקובלת ובתום לב ממש ומטען לכՐתתו של חוזה כאמור בסעיף 12 לחוק החוזים וכן את חובת תום הלב בקיים חוזה במשמעותו בסעיף 39 לחוק החוזים ולפייך חיבת בפיצויים כלפי התובע וחברי הקבוצה בעד הנזק שנגרם להם עקב רכישת ו/או צריכת המוכר.

הפרת הנהיה מנהלית - המלצות משרד הבריאות לסימונו הירוק

35. כאמור, בהמלצות אלו נאשר במפורש לסמן בסימונו יירוק מוכר אשר מחויב בסימונו אדום, כדלקמן:

"מcean שלא ניתן לסמן סימונו יירוק על מזון המחייב על פי תקנות כאמור לשאת סימונו אדום."

36. כמו כן נאשר במפורש לסמן מוכר בסימונו יירוק של משרד הבריאות אלא אם הוא עומד בתנאים המפורטים בהמלצתה.
37. כאשר מוכר מחויב בסימונו אדום של משרד הבריאות על פי התקנות, מלאיו הוא לא עונה על ההגדירות המאפשרות סימונו יירוק.
38. על כן הנتبעת הפרה את הנהיה המנהלית של משרד הבריאות.

הפרה של חוק הגנת הצרכן

39. הטעיה בסימונו המוכר נשוא תביעה זו מהווע אי עמידה בדרישות תקן 1145 שהינו תקן רשמי, וכמו כן הטעיה צרכנים בכך שע"פ הסימונו הירוק, ניתן להבין כי המוכר בריא בהתאם להמלצות שקבע משרד הבריאות - ולא כך הוא!
40. הצגת המוכר עם סימונו יירוק הנחזה לשיסומו של משרד הבריאות, הינה הפרה בוטה של האיסור הקבוע בהוראת סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981 (להלן: "החוק") בדבר איסור החל על עסק לעשות דבר, במעשה או במחдел, העולם להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה. וכך מלשון החוק:

"איסור הטעה"

(א) לא יעשה עסק דבר - בمعنى או במודע, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העולל להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמשמעותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הцורה והמרכיבים של נכס;

[...]

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקו, למפרט או לדגש;

(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצורכי מסחר נכס שיש בו הטעה ולא ישמש בנכס כאמור למון שירות."

41. התובע הוא "צרכן" כהגדרת המונח בחוק הגנת הצרכן והנטבעת היא "עסק" כהגדרת המונח בחוק הגנת הצרכן.

42. אין חולק, כי דבר סימונו של המוכר בסימונו ירוק הוא עניין מהותי כמשמעותו בסעיף 2(א) לחוק, ומכאן שייצור ו/או מכירת ו/או הפצת המוצריים נשוא הבקשה, בסימונו ירוק מטהה, מהויה הטעה של צרכן בעניין מהותי.

הפרת חובה חוקה – חוק התקנים, תקן ישראל 1145

43. סעיף 63 לפקודת הנזקון, מורה באופן הבא:

"א) מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחייב, לפי פירושו הנכון, ועוד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטיבו של הנזק שאליו נקבעו החיקוק; אולם אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התבונן להוציאא תרופה זו.

ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק אליו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני אדם בכלל או של בני אדם מסווג או הגדר שעומם נמנה אותו פלוני."

44. לעניינו הנטבעת הפרה ברגל גסה חובה חוקה משום שלא קיימה את החובות החוקיות המוטלות עליה על פי הוראות הדין ושמטרתם להגן על הצרכנים מפני הטיעיותם על ידי הנטבעת, כמופורט להלן:

קשר סיבתי

45. לצורך ביסוס הקשר הסיבתי יצרף התובע סקר שנערך על ידי גבי רותי ברנדמן ממכוון ברנדמן ואשר בדק את השפעת הסימונים הירוקים על רכישת המוצריים המסומנים בהם על ידי צרכנים.

סקר זה בדק האם הסימנו הירוק בנוסף לסימון האדום של המוצר נחזה כסימונו הירוק של משרד הבריאות, וכמה מתוכן הצרכנים אשר רכשו מוצרים שעל אריזותיהם מוצג הסימנו האדום של משרד הבריאות יחד עם סימון יירוק, רכשו אותם כשהסימנו הירוק עודד אותם לרכוש אותו.

46. ואלו מסקנות הסקר :

" מהמבחן מתברר כי סימון כפול של המוצרים שנבדקו במחקר, נתפס בטעות ע"י רוב הקונים כסימנו של משרד הבריאות המעיד על היותם בריאות יותר לבארה ממושגים מקבילים שמשמעותם בთווית אדומה בלבד, ולפיכך מחזק את העדפות על פני מושגים המשומנים בთווית אדומה בלבד ".

47. על פי תוצאות הסקר 78% מרכשי המוצר הצהירו כי הסימנו הירוק בנוסף מעודד אותם באופן מלא או חלק לרכוש את המוצר.

48. יש לציין שבסקר זה המוצר או המוצרים של הנتابעת לא נבדקו ספציפית. אך מכיוון שנבדקו מגוון מוצרים אחרים בעלי סימון יירוק ואדום יש רצינול להסיק מסקר זה לגבי המוצרים של הנتابעת.

*** **חוות הדעת הכלולת סקר מקיף מצורפת ומסומנת בנספח 4.**

49. תקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון) 1935 קובעות בין השאר :

"ס' 6 - סימנים מטיעים אסורים (תק' תשל"ה-1978)

"כל חבילה או פתק אסור שיירה או רשום על פניהם או שיכילו איזו סימון, כתובות, תיאור ציורי או איזו הערכה אחרת אשר יש בהם, לדעת המנהל הכללי של משרד הבריאות או מי שהוא הסמיך לעניין תקנה זו בכתב כדי להביא את הקונה לידי סבירה כי טיבו של החומר שהבילה או ערך-המזון שלו הם שונים מן הטיב וערך המזון האמתיים שלו".

50. גם בעניינו זה הפרה הנتابעת את תקנות בריאות הציבור ע"י הטעייה הצרכנים כאשר סימנה את המוצר בסימנו יירוק הנחזה להיות הסימנו הירוק הרשמי של משרד הבריאות, ובכך גורמת לצרכנים לחשב ואו לסביר כי מדובר במוצר בריא ע"פ משרד הבריאות, בעוד שבפועל אין הוא. לפיכך טיבו של החומר בתוכן המוצר ו/או הארץ שוניה מהטיב וערך המזון אותו הנتابעת הציגו לקונה ולכנן הפרה הנتابעת חובה זו.

51. לענינו הפרה הנتابעת את הוראות חוק התקנים התש"י-ג- 1953 הקובע באופן הבא (בס' 9 לחוק) :

"9. חובת שמירה על תקון رسمي (תיקון: תשל"ט):

1.1.1. לא ייצור מוצר, שמיפרט שלו נקבע בתקון رسمي, ולא ימכרו, ולא ייבאו ולא ייצאו, ולא ישמש בו בכלל העבודה שהיא, ולא יבצע עבודה שהכללים הטכניים של תהליכי נקבעו בתקון رسمي, אלא אם התאימו המוצר או תהליך העבודה לדרישות התקון הרשמי, אם נקבעה הוראה אחרת באכזרה שבה הוכרז התקון رسمي."

52. הנتابעת הפרה את הוראות הדין, בחומר תום לב ובכוונה להטעות את הציבור, בכך שפעלה בנגדו להוראות תקן 1145 המחייב תקון رسمي, וכך כתוב בסעיף 3.3 לתקן זה :

"כל סימון יהיה נכון, לא מטענה וניתן להוכחה."

53. הנتابעת הפרה את חוק הגנת הזכרן ואת הנהנחת המנהלית בדבר סימון מוצרים בסימון יrok, כמפורט לעיל.

54. כל החוקים התקנות והתקנים שאוותם הפרה הנتابעת נועדו להגן על הזכרן, כדוגמת התובע ושאר חברי הקבוצה, בדיקת מעשיה ומוחדרליה של הנتابעת כפי שתוארו לעיל.

55. לפיכך, אין ספק כי הנتابעת הפרה את הוראות החוק והתקנים ואת החובות החוקיות, תוך הפרה מצטברת ומכוונת של הוראות הדין לצורך הטיעית הזכרן ותוך הפרות החוזה בין הזכרן לנتابעת בגין דין ובחוור תום לב ובכך התעשרה הנتابעת שלא כדין.

עשיות עושר ולא במשפט

56. הכנסות הנتابעת מהמושר נשוא התביעה שנמכר לתובע ולשאר חברי הקבוצה בגין דין חוק ולתקנות כמפורט לעיל, עלות כדי עשיית עושר ולא במשפט והדבר מזכה את התובע וחברי הקבוצה כולה בהשבה מכוח הוראות סעיף 1(א) לחוק עשיות עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 הקובלע:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה (להלן-הזכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן-המצה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה-לשפט לו את שווייה."

57. עיליה זו מושתת על שלושה אדנים אשר כולם רלוואנטיים בעניינו;
"התעשרות" - הפקת רוח או תועלת על ידי הנتابעת.

"אדם אחר" - האם ההתעשרות באה לנتابעת מאדם אחר.

"שלא בדיון" - ההתעשרות של הזכיה על חשבו המזכה צריך תהא שלא על פי זכות שבדין. מקום בו ניתן להצביע על דין השולל את הפעולה שגררה את ההתעשרות ניתן לומר כי ההתעשרות שלא בדיון.

2. הבקשה דין יושבת יציב על שלושת אדנים אלה; הנتابעת הפקה וווחים כתוצאה ממניות המושר נשוא הבקשה. התעשרותה באה על חשבו התובע ויתר חברי הקבוצה שלא היו רוכשים ו/או צורכים את המוצרים אילו ידעו את העובdot לאשרו, וכמוון שמדובר בהתעשרות שלא בדיון כפי שפורט במסגרת העילות אשר הובאו לעיל.

ה. הליכים דומים

58. בבית משפט השלום בהרצליה התנהל הליך דומה, ת"צ 20-05-23820, נגד חב' א.סימון סחר בע"מ יבאני סאנדפלור, אשר ב"כ החובע דכאן היה ב"כ החובע דשם.

59. ההליך הסתיים בפסק דין המאשר הסתלקות מתוגמלת, נוכח התcheinיות הנتابעת דשם לחודות מפרסום המושר דשם בסימון יrok.

****פסק הדין מצורף ומסומן בנספח 5****

60. בבית משפט השלום בראשון לציון מתנהל הליך דומה ב ת"ץ 20-11-52509 : זבדה ני מוצרים טבעיים בית יצחק, אשר ב"כ הנتابעת דכאן הינו ב"כ התובע דשם.

61. הליך זה עדין מתנהל.

ג. הנזק

נזק ממוני:

62. התובע רכש את המוצר בעלות של 26.90 ש"ח מתוך מחשבה שמדובר במוצר בראיא יותר בהשוואה למוצרים מתוצרת המותחרים מכוח העובדה שהמוצר מסומן בסימון יירוק (שהתברר בדיעבד שאינו הוא הסימון המקורי הרשמי מטעם משרד הבריאות).

63. לו המוצר לא היה מסומן בסימון יירוק והتובע היה יודע כי המוצר אינו מוצר בראיא על פי הגדרות משרד הבריאות - לא היה רושש התובע את המוצר.

64. לפיכך הנזק הממוני שנגרם לתובע הוא בגובה עלות המוצר ובסך של 26.90 ש"ח.

נזק שאינו ממוני:

65. הנזק הלא ממוני שנגרם לתובע מתייחס לעוגמת נפש, אכזבה תסכול ורגשות שלילים, כתוצאה מרכישת מוצר שלא התכוונה כל לרכוש ושאינו בראיא, בניגוד למה שהוטעה לחשבון על ידי הנتابעת. בית המשפט הנכבד מתבקש לפסוק לטובת התובע סך של 1 ש"ח בגין עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיה.

סך על הנזק שנגרם לתובע עומד על סך של 27.90 ש"ח.

ד. סעדים

67. בית המשפט הנכבד מתבקש להיענות ולפסוק פיצויו לטובע בגובה הנזק על פי פרק הנזק לעיל.

68. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנتابעת בהוצאות, וכן תשלום הוצאות ושב"ט בציורו מע"מ כדי.

ה. סוף דבר

69. מדובר על הנتابעת המפירה הוראות חוק שונות, מפרה התחייבותיות חוזיות, מטעה ומטעשת שלא כדי על חשבון לקוחותיה כمفורת בהרחבה לעיל.

70. עלכו מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל תביעה זו ולפסוק לטובת התובע כמפורט בפרק ד' סעדים, לעיל.



עו"ד שלום קAMIL
מ.ר. 67626
ב"כ התובע

נחתם ביום 26.05.21