

51724-10-21

תאריך חתימה: 21/10/2021



בבית המשפט השלום

בראשון לציון

התובעת:

עו"ד אפרת יהב ת.ז. 040682387

מרחה' מלכי צדק 25 רמת גן

ע"י ב"כ עוה"ד אורי קינן ושות'

מרחה' אריאל שרון 4, "מגדל השחר" - גבעתיים

טל': 03-6200180, פקס': 03-6200150

office@keynanlaw.co.il

- נ ג ד -

הנתבעת:

כלבו חצי חינם בע"מ ח.פ. 512180886

המרכבה 31 חולון

טל: 03-7357241

סוג התביעה: ייצוגית.

רשימת כל הסעדים המבוקשים ושווי נושא התובענה:

- א. ליתן צו המאשר לדון בתובענה נשוא בקשה זו המצ"ב כנספח לה, כתובענה ייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), ולפסוק שכר טרחה בגין הדיון בבקשה, וככל שתתקבל הבקשה.
- ב. ליתן צו עשה נגד הנתבעת אשר יורה לה לספק את מלוא המידע לצרכן המבצע רכישה מרחוק באמצעות אתר האינטרנט שלה, באופן בו תעמוד הנתבעת, בין היתר, בהוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981 והתקנות שהותקנו מכוחו.
- ג. לפסוק גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחה בגין ניהולה וכל הוראה אחרת שיראה כצודק ונכון לפסוק בנסיבות העניין.

סכום התביעה האישית: 300 ₪

סכום התביעה של כלל חברי הקבוצה שמבוקש לייצגה: לאור פרטים חסרים של מספר חברי הקבוצה - סמכות בית משפט שלום

סכום האגרה: החלק הראשון בסך 3,024 ₪ לפי תקנה 7(א)(1) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 ובהתאם לפרט 11 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות).

גמול ושכר טרחה: לפי המפורט בבקשת אישור ניהולה של תובענה ייצוגית ובהתאם להלכת רייכרט נ' שמש

הזמנה לדין

הואיל והתובעת הגישה כנגדך כתב תביעה זה ובקשה לאשר ניהולו כתובענה ייצוגית, הנך מוזמנת להגיש כתב תשובה תוך 90 יום מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת לבך, אם לא תגישי כתב תשובה לבקשה לאישור, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

תובענה ייצוגית

התובעת, מתכבדת להגיש בזאת לבית המשפט הנכבד, בד בבד עם הגשת התביעה העיקרית בתיק דנא (להלן "התביעה"), בקשה לאישור התובענה כייצוגית נגד הנתבעת, **כלבו חצי חינם** (להלן: "חצי חינם" או "המשיבה") כאמור בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק התובענות הייצוגיות"). תצהיר התובעת מצ"ב **כנספח א** לבקשה זו.

הקבוצה אותה תבקש התובעת / מבקשת לייצג:

"כל צרכן אשר רכש מוצרים מאתר האינטרנט של הנתבעת במהלך 7 השנים האחרונות טרם הגשת הבקשה ועד למתן פסק דין בתביעה".

א. מבוא ורקע עובדתי:

1. עניינה של תובענה זו הינה הטעיה והתנהלות חסרת תום לב מצידה של הנתבעת המפרה את הדין ומתעלמת מהוראותיו ומקפחת את זכויותיהם הקנייניות והצרכניות של חברי הקבוצה.
 2. הנתבעת - מציעה לצרכנים לבצע רכישות באמצעות אתר האינטרנט, כאשר המוצרים מובלים לביתו של הלקוח באמצעות שליחיה (ובעבור תשלום נוסף בגין המשלוח) ו/או המוצרים נאספים מסניפי הנתבעת על ידי הצרכנים (ובעבור תשלום נוסף בגין "דמי ליקוט").
 3. אין חולק כי לשם קבלת החלטות כלכליות ובריאותיות נכונות, יש לספק לצרכן הרוכש מוצרי מזון באינטרנט מידע שלם ומלא ובעיקר נכון בדבר תכונותיו הבסיסיות של המוצר. הדבר נכון גם (ואולי בעיקר) כאשר מדובר בעסקת מכר מרחוק, כבענייננו וזאת בהתאם להוראות סעיף 14(ג)(א) לחוק הגנת הצרכן, המטיל על הנתבעת את החובה לגלות את **התכונות העיקריות של הנכס או של השירות; תכונותיו העיקריות של המוצר מצויות, כאשר אין המדובר במכר מרחוק, על גבי אריזתו ובשילוט על גבי המדפים. תכונות אלו כוללות בין היתר את רשימת רכיבי המוצר, ערכיו התזונתיים, כמות המוצר, (נפח, משקל, משקל לאחר סינון) מידע האם מדובר במוצר "טבעי" או "ללא סוכר", אחוז השומן במוצר וכיו"ב**
 5. בעניין דנן, כשהמדובר בעסקת מכר מרחוק, הצרכן נטול יכולת של ממש לבחון את המוצר באופן פיזי ועל כן מסתמך בעיקר על תיאור המוצר, אשר הנתבעת מציגה בראש כל הצעה, כתיאור ממצה וכמידע על תכונותיו העיקריות של המוצר:
 6. לדאבון הלב, בחרה הנתבעת להפר את הוראות הדין באופן בוטה. לא רק שהנתבעת נמנעת ממסירת מידע שלם ומלא, היא אף מטעה את לקוחותיה ביחס לתכונותיו הבסיסיות ביותר של המוצר כמפורט להלן:
- א. הנתבעת נמנעת בניגוד לדין מלמסור מידע צרכני בסיסי, כגון: מידע על אלרגנים, רכיבי המוצר ו/או טבלת הערכים התזונתיים, ביחס לאלפי מוצרים.
 - ב. הנתבעת מטעה את ציבור הצרכנים להאמין, בהסתמך על תיאורים מטעים וכוזבים המופיעים באתר האינטרנט של הנתבעת, כי עשרות מוצרי מזון המוצגים כ"טבעיים" ו/או כמוצרים "ללא סוכר" הינם כאלו, מקום שאינם.
 - ג. הנתבעת מטעה את ציבור הצרכנים להאמין, בהסתמך על תיאורים מטעים ו/או שגויים, המופיעים באתר האינטרנט שלה כי עשרות מוצרי המזון המשומרים המצויים בנוזל, אותם מוכרת הנתבעת, מכילים תכולת מוצר גבוהה יותר מהתכולה בפועל.

מכאן כי, לכל הפחות, מדובר במאות רבות של מוצרים אשר לגביהם הנתבעת מציגה נתונים כוזבים אשר אין קשר בינם לבין תכונות המוצרים בפועל ובאלפי מוצרים אחרים נמנעת הנתבעת מלהציג נתונים אשר חובתה על פי דין.

7. ויובהר, כי אין המדובר בתקלה נקודתית אלא **בהתנהלות שיטתית המקיפה אלפי מוצרים**.
8. הנתבעת אינה ספק אזוטרי אשר אינו מודע להשפעת הצגת משקל מטעה ו/או שאינו רלוונטי ביחס להחלטת הרכישה של הצרכן או ליתרונותיהם השיווקיים של השימוש במונחים "טבעי" ו/או "ללא סוכר", מקום בו מדובר במוצרים שאינם כאלו ו/או לחוסר הבהירות הנוצרת בקרבו של צרכן עת נמנע ממנו מידע בסיסי אודות רשימת הרכיבים אותם מכיל מוצר מזון ו/או מידע אודות טבלת הערכים התזונתיים. **נהפוך הוא, למשיבה מערך ניהולי ושיווקי מאורגן, בלוויות ייעוץ משפטי שוטף.**
9. למרבה הצער, ציבור הצרכנים, כתוצאה ממניפולציות שונות אותן מפעילה הנתבעת, מוטעה לרכוש ואף לצרוך מהמוצרים אותם מוכרת / משווקת הנתבעת מבלי משים, כי לא הוצגו בפניו רשימת הרכיבים ו/או טבלת הערכים התזונתיים ו/או כאשר הוצג בפניו משקל מטעה ו/או כי מוצרים הוצגו בפניו באופן כוזב כ"טבעיים" ו/או "ללא סוכר" במעמד כריתת ההסכם מקום בו אינם כאלה. למצער, מניחה הנתבעת ובצדק, כי גם אם יבחין הצרכן בהטעיה עת יבחן את המוצר עם הגעתו לביתו, הרי ממילא לא יטרח להחזירו לאחד מסניפיה, שכן העלות הכרוכה בכך גבוהה משוויו.
10. התנהלות הנתבעת מחריפה ומעצימה את פערי המידע בין לקוחותיה. מיותר לציין כי יכולתו של הצרכן להשוות בין מוצרים שונים ובין חלפיהם ו/או לקבל מידע אמיתי ואמין אודות המוצרים אשר ברצונו לרכוש, משקפים תנאים בסיסיים לשוק יעיל ומשוכלל המבוסס על קבלת החלטות מושכלות ביחס לרכישה. ברי, כי ללא יכולת ההשוואה לא יכולה להתקיים צרכנות נבונה.
11. במסגרת תובענה ייצוגית זו, אין מקום להקל כפי שיובהר להלן, זאת הואיל והנתבעת בוחרת במודע להטעות את צרכנייה ועליה ליתן את הדין על כך במלוא החומרה. אין המדובר במקרה של הפרה "קלה" או "טכנית" של הוראת דין זה או אחר.

הצדדים

12. התובעת עו"ד **אפרת יהב**, הינה צרכנית כהגדרתה בחוק הגנת הצרכן ולקוחה של הנתבעת.
 13. הנתבעת, כלבו חצי חינם הינה רשת מזון אשר סניפיה פרוסים בכל רחבי הארץ וכן מפעילה אתר רכישת מזון באופן מקוון. אתר זה מאפשר ללקוחות הנתבעת לבצע רכישות מזון ומוצרים שונים באמצעות האינטרנט. הנתבעת הינה בבחינת "עוסק" כהגדרתו בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**").
- העתק דו"ח רשם החברות מצורף **כנספח 1** לבקשה זו.

ב. העובדות

14. ביום 11.01.2021 רכשה התובעת באמצעות אתר האינטרנט של הנתבעת מספר מוצרים בסך כלל של 519.60 ₪ הכוללים דמי ליקוט.
- העתק ההזמנה וחשבונית רכישה מצ"ב **כנספח 2** לבקשה זו.
15. במהלך הרכישה הבחינה התובעת כי על אף שניסתה ביחס למספר מוצרים לראות את רשימת ערכיהם התזונתיים וכן את רשימת רכיביהם- הללו לא הופיעו באתר האינטרנט של הנתבעת. משכך נאלצה התובעת לרכוש מוצרים אלו וזאת כאמור, מבלי שהתאפשר לה לעיין במידע.

16. התובעת רכשה, בין שאר המוצרים, מספר מוצרים אשר הוצגו ע"י השיבה במעמד הרכישה באתר האינטרנט וחלקם אף בחשבונית כמוצרים "טבעיים" אלא שבפועל קיבלה מוצרים שעל גבי תווית אריזתם לא נמצא כל סימון ביחס להיותם טבעיים.

17. כך למשל:

מוצר מסוג "דוריטוס טבעי" מופיע באתר האינטרנט של הנתבעת, באישור ההזמנה וכן בחשבונית הרכישה כמוצר טבעי בעוד שעל גבי אריזת המוצר אשר בידה לא היה כל סימון ביחס להיותו טבעי.

העתק הצגת מוצר "דוריטוס טבעי" כטבעי כמפורסם באתר האינטרנט של הנתבעת ומאידך, תמונת אריזת המוצר "דוריטוס טבעי" ללא כל סימון ביחס להיותו טבעי מצ"ב **כנספח 3** לבקשה זו.

מוצר מסוג "לחם סקנדינבי שיפון טבעי" המופיע באתר האינטרנט של הנתבעת באישור ההזמנה וכן בחשבונית הרכישה כמוצר טבעי אך כאשר קיבלה התובעת את המוצר הופתעה לגלות כי על גבי אריזת המוצר לא היה כל סימון ביחס להיותו טבעי.

הצגת המוצר "לחם סקנדינבי טבעי" כטבעי כמפורסם באתר האינטרנט של הנתבעת וכן תמונת אריזת המוצר "לחם סקנדינבי טבעי" ללא כל סימון ביחס להיותו טבעי מצ"ב **כנספח 4** לבקשה זו.

משקאות של חברת פריגת, על סמך הפרסום באתר הנתבעת, כי המדובר במשקאות פירות (פירות יער, אפרסק, מנגו, לימון). כאשר קיבלה התובעת את המוצרים ביום 15.01.2021 הבחינה כי המשקאות אשר רכשה, הינם למעשה וכמופיע על תווית אריזתם משקה בטעמי פירות.

הצגת המוצרים "משקה פירות יער מרוכז קפוא", "משקה אפרסק מרוכז קפוא", כפי שמפורסם באתר האינטרנט של הנתבעת וכן תמונות המוצר "משקה פירות יער מרוכז" ו"משקה אפרסק מרוכז קפוא" אותם קיבלה התובעת מצ"ב **כנספח 5** לבקשה זו.

לא למותר לציין, כי קיים הבדל מהותי בין משקה טבעי העשוי מרכיבי הפרי בלבד שאינו מכיל רכיבים נוספים, לעומת מוצר שהינו משקה בטעם של הפרי:

- משקה פירות יער – הינו נטול תוספות לחלוטין ועשוי 100% מפירות יער.
- משקה בטעם פירות יער - הינו מוצר אשר רק חומרי הטעם מצויים בו ולעיתים ללא רכיבי הפרי כלל וכן, מי ממרכיביו מכיל סוכר ולעיתים בכמויות משמעותיות.

18. כאשר בדקה התובעת את רשימת הרכיבים המופיעים על גבי האריזה, גילתה לתדהמתה כי המשקה מכיל סוכר בכמות גבוהה (43.7 גרם סוכר מתוך 100 גרם מוצר), וכן מיץ תפוחים מרוכז, מיץ חמוציות מרוכז, מיץ דובדבן מרוכז, רסק תות שדה, רכז גזר שחור ועוד שלל רכיבים וכלל אינו עשוי מ 100% פירות כפי שמפורסם באתר של הנתבעת.

19. מכאן הבינה התובעת כי הנתבעת הטעתה אותה להאמין כי מדובר במשקה פירות יער "ללא תוספת סוכר" בעוד שבפועל המשקה כולל סוכר ולכל היותר מדובר במשקה "בטעם פירות יער".

העתק תמונת פירוט הרכיבים כפי שמופיעים על גביי תווית המוצר "משקה פירות יער מרוכז קפוא" אותו קיבלה התובעת מצ"ב **כנספח 6** לבקשה זו.

20. בנוסף נרכש ע"י התובעת :

מוצר מסוג "גרעיני תירס מתוק ללא תוספת סוכר ומלח" המופיע באתר האינטרנט של הנתבעת כי משקלו של המוצר הינו 340 גרם. בעוד שכאשר קיבלה התובעת את המוצר הבחינה כי על גבי אריזת המוצר אשר בידה הופיעו שני משקלים : "משקל נקי 340 גרם ומשקל לאחר סינון 285 גרם".

מוצר מסוג "זיתים ירוקים מונזלינו בינוני" מופיע באתר האינטרנט של הנתבעת כי משקלו של המוצר הינו 540 גרם. בעוד שעל גבי אריזת המוצר אשר קיבלה התובעת הופיעו שני משקלים : "תכולה 560 גרם ומשקל לאחר סינון 340 גרם".

מוצר מסוג "פרוסות לבבות דקל במי מלח" מופיע באתר האינטרנט של חצי חנים כי משקלו של המוצר הינו 400 גרם. בעוד שעל גבי אריזת המוצר אשר בידה הופיעו שני משקלים : "תכולה 400 גרם ותכולה לאחר סינון 220 גרם".

מוצר מסוג "פלפלים קלויים אדומים על האש" מופיע באתר האינטרנט של הנתבעת כי משקלו של המוצר הינו 650 גרם. בעוד שעל גבי אריזת המוצר אשר בידה הופיעו שני משקלים : "משקל נקי 650 גרם ומשקל לאחר סינון 400 גרם".

מוצר מסוג "חצילים במלח" מופיע באתר האינטרנט של הנתבעת כי משקלו של המוצר הינו 540 גרם. בעוד שעל גבי אריזת המוצר אשר בידה הופיעו שני משקלים : "משקל נקי 560 גרם ומשקל לאחר סינון 320 גרם".

מוצר מסוג "זיתים ירוקים מונזלינו ענק" מופיע באתר האינטרנט של הנתבעת כי משקלו של המוצר הינו 540 גרם. בעוד שעל גבי אריזת המוצר אשר קיבלה התובעת הופיעו שני משקלים : "תכולה 540 גרם ומשקל לאחר סינון 320 גרם".

21. לא למותר לציין, כי עסקינן בשוני מהותי במשקל המוצר וכי ככל שהייתה יודעת מה משקלם האמיתי של המוצרים לא הייתה רוכשת אותם.

22. התובעת נאלצה להותיר את המוצרים ברשותה משום ששוויו של הזמן בהשבת המוצר לסניפי הנתבעת עולה על התועלת שתיגזר מכך.

תמונות המוצרים כפי שמופיעים באתר הנתבעת וכן תמונות המוצרים כפי שקיבלה התובעת מצ"ב **כנספח 7** לבקשה זו.

23. מבירור שערכה התובעת, הובהר לה כי על הנתבעת חלה חובה להציג את רשימת הרכיבים ו/או את רשימת הערכים התזונתיים ו/או את משקלו המסונן של מוצר מזון המצוי בנוזל.

המצג שהוצג לפניו במעמד הרכישה ביחס למוצר מסוים כטבעי היה שגוי. משכך הבינה התובעת כי הוטעתה ע"י הנתבעת לרכוש מוצרים שונים מאילו שנתכוונה.

24. משהבינה התובעת, כי הנתבעת אינה מציינת פרטים מהותיים בנוגע למוצרים לעיל, התובעת ערכה בדיקה והתחוויר לה, כי על אף חובת הנתבעת לציין פרטים מהותיים בנוגע למוצרים כגון מידע אודות אלרגנים, הנתבעת אינה עושה כן, ביחס לכל המוצרים.

בכל המוצרים שרכשה התובעת לא פורסמו הערכים התזונתיים ו/או רשימת הערכים התזונתיים. כך ולשם הדגמה: "גליליות במילוי קרם וניל": לא פורסמו הערכים התזונתיים ו/או רשימת הערכים התזונתיים וכן, לא פורסמה העובדה כי המוצר מכיל נתרן בכמות גבוהה. "מיני פריכות פיטנס עם שוקולד- מאז חמישייה", "רבע לשבע במילוי קרם אגוזים ובציפוי שוקולד חלב", "עוגת תפוחי עץ עם מילוי מעודן", "עוגת גבינה פירורים", "מיני עדשים לאפיה וקישוט עוגה", "חטיף דגנים בטעם אלפחורס עם שוקולד לבן", וכן, חטיף דגנים עם שקדים אגוזים ושוקולד מריר", וכן, "חטיף מצופה שוקולד לבן", "יוגורט PRO בטעם וניל עוגיות פלוס מגנזיום", "יוגורט גו בטעם אננס 20 גרם חלבון": לא פורסמו הערכים התזונתיים ו/או רשימת הערכים התזונתיים. "דגני קפטן קראנץ' עם חמאת בוטנים" – לא פורסמו הערכים התזונתיים ו/או רשימת הערכים התזונתיים. לא צויין כי המוצר מכיל אלרגנים מסוג: גלוטן, שיבולת שועל. "עוגיות עם פצפוצי שוקולד פיטנס" – לא פורסמו הערכים התזונתיים ו/או רשימת הערכים התזונתיים. וכן לא פורסם כי המוצר מכיל אלרגנים מסוג: גלוטן וסויה, וכן עלו להכיל: שומשום. "פייבר וואן עוגות בטעם קרמל מלוח": לא פורסמו הערכים התזונתיים ו/או רשימת הערכים התזונתיים. וכן את העובדה כי המוצר מכיל אלרגנים מסוג: גלוטן (חיטה), חלב, ביצים וסויה. ועלול להכיל: גלוטן (שיבולת שועל, שעורה, שיפון), ואגוזים (שקד, לוז, מלך, קשיו, פקאן, ברזיל, פיסטוק, מקדמיה, צנובר, ערמונים). "חטיף סלים פרוט יוגורט ופירות יער": לא פורסמו הערכים התזונתיים ו/או רשימת הערכים התזונתיים. וכן את העובדה כי המוצר מכיל אלרגנים מסוג: גלוטן (חיטה), חלבון חלב וסויה. ועלול להכיל עקבות של: ביצה, אגוזים, בוטנים ושומשום. "חטיף סלים פרוט בטעם יוגורט ובמילוי תות": לא פורסמו הערכים התזונתיים ו/או רשימת הערכים התזונתיים. "שוקולד חלב עם אגוזי לוז שלמים": לא פורסמו הערכים התזונתיים ו/או רשימת הערכים התזונתיים. וכן את העובדה כי המוצר מכיל אלרגנים מסוג: אגוזי לוז, חלב, סויה, לתת, שעורה-גלוטן, שקדים. וכן עלול להכיל: אגוזים (מלך, פיסטוק, מקדמיה, פקאן, ברזיל, קשיו).

על מנת להדגים את עומק הטענות והיריעה הרחבה אשר נוגעת תמונות מוצרים שנרכשו ע"י התובעת / מבקשת, שלא פורסמו לגביהם זאת מאתר הנתבעת מצ"ב כנספח 8

25. כאמור, עיון באתר הנתבעת מלמד כי הנתבעת מוסרת מידע כוזב ולמצער מטעה ביחס להצגתם של מוצרים כ"טבעיים" ו/או "ללא סוכר" מקום כי אינם כאלה ו/או מידע שגוי ו/או מטעה ביחס למשקל המסונן של מאות מוצרים המצויים בנוזל וכן הנתבעת אף מטעה במעשה ו/או במחדל ביחס לאלפי מוצרים לעניין אי ציון רשימת הרכיבים ו/או טבלת הערכים התזונתיים.

מדגם הכולל תמונות של מוצרים אשר לגביהם הנתבעת אינה מפרסמת את רשימת הרכיבים ו/או טבלת הערכים התזונתיים מצ"ב כנספח 9 לבקשה זו.

26. גם לעניין מוצרי הניקיון, דוגמת חומרי ניקיון, נוזל לניקוי כלים, נוזל לניקוי רצפות על הנתבעת לציין את ריכוזו של החומר הפעיל במוצר וכן, מידע אודות אלרגנים, מידע אשר הנתבעת מחויבת להציגו אך מוחסר מלקוחות הנתבעת.

העתק תמונות מוצרי ניקיון מאתר הנתבעת מצורף כנספח 10 לבקשה.

27. התנהלותה של הנתבעת מנוגדת להוראות הדין ויש בה כדי לגרום להטעיית הצרכן, לפגיעה בחופש הבחירה ולגרימת נזק מממני בדמות רכישת מוצרים נחותים, כגון מוצרים שהוצגו כ"טבעיים" ו/או "ללא סוכר" על אף שאינם כאלו ו/או מוצרים שהוצגו בתכולה הגדולה מתכולתם בפועל.

28. מעיון באתר האינטרנט של הנתבעת עולה כי אין המדובר בטעות חד פעמית כי אם בתופעה חוזרת ונשנית ביחס למוצרים רבים ושונים. הנתבעת, במתכוון או לכל הפחות מתוך רשלנות חמורה, מטעה את צרכניה בעניין אי ציון רשימת הרכיבים של המוצר ו/או טבלת הערכים התזונתיים ו/או לעניין משקלם של מוצרים המצויים בנוזל ו/או גורמת ללקוחותיה להאמין כי הם רוכשים מוצרים "טבעיים" ו/או "ללא סוכר" מקום שהם לא.

המסגרת הנורמטיבית ועילות התביעה

העילות מכוח חוק הגנת הצרכן ותקנות הגנת הצרכן

29. כפי שיפורט לעיל, הנתבעת מפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן עת איננה מביאה לידיעת הצרכן מידע מלא אודות הנכס או השירות הנרכש. חוק הגנת הצרכן הינו דבר חקיקה צרכני שתכליתו – הגנה על הצרכן. בין היתר, מטרת החוק למנוע הטעיה של הצרכן ולגרום לעוסקים במשק להביא לידיעת הצרכן מידע מלא אודות הנכס או השירות הנרכש.

30. סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן מורה באופן הבא: "**דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג' ד' או ד'1' כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין(נוסח חדש)**". מכאן שהפרה של הוראה בחוק הגנת הצרכן מעמידה לצרכן עילת תביעה נזיקית ועצמאית.

הפרת חובות גילוי

31. המונח "עסקת מכר מרחוק" מוגדר באופן הבא בסעיף 14(ג) לחוק הגנת הצרכן: "עסקת מכר מרחוק" – התקשרות בעסקה של מכר נכס או של מתן שירות, כאשר ההתקשרות נעשית בעקבות שיווק מרחוק, ללא נוכחות משותפת של הצדדים לעסקה. "שיווק מרחוק" – פניה של עוסק לצרכן באמצעות דואר, טלפון, רדיו, טלוויזיה, **תקשורת אלקטרונית מכל סוג שהוא**, פקסימיליה, פרסום קטלוגים או מודעות, או באמצעי כיוצא באלה, במטרה להתקשר בעסקה שלא בנוכחות משותפת של הצדדים, אלא באחד האמצעים האמורים.

32. הואיל ועסקינן בעסקת מכר מרחוק ובמכירת מוצרים דרך האינטרנט. בנסיבות אלה מוטלת על העוסק חובת גילוי מוגברת ובהתאם להוראות סעיף 14(ג) לחוק מוטלת על הנתבעת לגלות: (2) **התכונות העיקריות של**

הנכס או של השירות

33. בענייננו, התכונות העיקריות של המוצרים הנמכרים באתר האינטרנט של הנתבעת הינם: כמות המוצר, רשימת הרכיבים, רשימת הרכיבים התזונתיים, היותו של המוצר "טבעי" ו/או "ללא סוכר" – מקום בו הוא כזה, מידע על אלרגניים.

34. סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן הקובע באופן הבא:

(א) על עוסק לסמן על גבי טובין המיועדים לצרכן או במצורף להם פרטים בדבר: (4) **כמות המצרך ופירוט**

חמרי היסוד שמהם הוא מורכב.

35. מכאן, שגם בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן, פירוט רכיבי המוצר ו/או הסימון התזונתי ו/או תכולת המוצר הינם פריטי מידע בסיסי ומרכזי ביותר לרכישת המוצר.

36. סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן קובע:

(א) עוסק חייב לגלות לצרכן –

(1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;

(2)

(3) כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השר באישור ועדת הכלכלה של הכנסת;

(ב) הוראות סעיף קטן (א) יחולו גם על שירות.

37. בהקשר לתכונות העיקריות של מוצרי מזון, הוראות תקן ישראלי 1145 (סימון אריזות מזון מראש) מורה באופן הבא:

סעיף 7.1 לתקן 1145 קובע כי:

7.1 הסימון יכלול את התכולה הנקיה (נטו) של המזון שבאריזה ביחידות משקל או ביחידות נפח.

סעיף 7.2 לתקן 1145 קובע: "התכולה של מזון נתון בנוזל תסומן ביחידות משקל: תכולה לאחר סינון וגם תכולה נקיה. בסימון של התכולה לאחר סינון יהיה גם המילים "משקל לאחר סינון".

סעיף 8.1 לתקן 1145 קובע כי: "תצוין המילה "רכיבים" ולאחריה יוצגו כל הרכיבים שהוספו, לרבות מים, בסדר תכולה יורד לפי תכולתם היחסית במשקל מוצר המזון, למעט המזונות שלהלן"

38. פרט מהותי נוסף ביחס לתכונות המוצר הוא רשימת הערכים התזונתיים. סעיף 2(א) לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), תשנ"ג-1993 קובע כך: "לא ייצר אדם מזון ארוז מראש, לא ייבאו, לא ישווקו, לא ייאחסנו, לא יציגו למכירה אלא אם כן הוא מסומן בסימון תזונתי בהתאם לתקנות אלה (להלן- סימון תזונתי)".

העתק תקן ישראלי 1145 מצ"ב כנספח 12 לבקשה זו .

איסור הטעיה

39. בנוסף לכל המקובץ לעיל, המצגים המטעים להם אחראית הנתבעת, מהווים הפרה של הוראות סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן הקובע, כדלקמן:

"2 איסור הטעיה (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

.....

(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם;

.....

(7) השם או הכינוי המסחרי של הנכס או השירות;

.....

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפרט או לדגם;

40. אחריות הנתבעת קבועה במפורש בסעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן הקובע כי: **"(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות."**
41. ויודגש כי כאמור בסעיף 23(א)1) בחוק הגנת הצרכן, העוולה שבסעיף 2(א) ו 2 (ב) הינה בנוסף גם עבירה פלילית אשר דינה מאסר שנה או קנס פי שבעה מן הקנס האמור בסעיף 61(א)2) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
42. יסודותיה של עולת ההטעיה, כאשר מדובר בעוולה נזיקית הם כדלקמן (ראה והשווה: דנא 5712/01 יוסף ברזני נ' בזק חברה ישראלית לתקשורת בע"מ פ"ד נו (6) 385):
1. מעשה או מחדל העלול להטעות צרכן.
 2. הטעיה בעניין מהותי בעסקה
 3. הסתמכות מצד הצרכן על המצג המטעה.
 4. גרימתו של נזק.
43. ויובהר, הנתבעת מעניקה למוצרי מזון את התואר "טבעי" ו/או "ללא סוכר" מקום בו אף על גבי אריזת המוצרים אין הדבר נטען.
44. עוד יודגש כי על פי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, אף לא נדרש להוכיח הטעיה בפועל של הצרכן אלא די בכך שקיים פוטנציאל של הטעיה, לעניין זה יפים דברי כבי' השופטת שטרסברג כהן ברע"א 2837/98 ארד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נד(1).
45. בענייננו, עסקינן בין השאר בהטעיה במעשה ובמחדל- הטעיה במעשה בהצגת פרטים שגויים אודות תכונות המוצרים, וכן, הטעיה במחדל, באי גילוי פרטים מהותיים, כגון ציון בפועל כי המוצרים נשוא תובענה זו מכילים בפועל סוכר.
46. כמפורט לעיל, תיאור המוצרים על ידי הנתבעת גרם לתובעת להאמין כי משקלו שונה ממשקלו בפועל. בנוסף, אי ציון רשימת הרכיבים מנע מהתובעת את האפשרות לבחון את רכיבי המוצרים (ובכפוף לידיעותיה כצרכנית סבירה). על כך יש להוסיף כי התובעת הסתמכה על ציון התארים "טבעי" ו/או "ללא סוכר" בסמוך לשמות המוצרים הרלוונטיים ובשל כך הוטעתה כאמור ע"י הנתבעת הן במעשה והן במחדל ואף נגרם לה נזק.
47. בהקשר הקבוצתי, ההסתמכות הינה פשוטה למדי, מעת שהנתבעת נמנעת מלהציג תיאור נכון של הנכס ו/או רכיביו, והואיל וכל צרכן וצרכן בהכרח נחשף למצג השווא שהציגה הנתבעת בייחס לתכונותיהם ומהותם של המוצרים, כאשר מצגים אלה הינם לכל היותר, שגויים מהיסוד, ומעת ומדובר במידע מהותי בנוגע לטיב, מהות ואיכות המוצר, הרי בנסיבות אלו ניתן להתגבר בנקל על קשיי ההסתמכות ולאשר את התובענה כפי שנקבע בת.א. 26685/06 כהן נ' רדיוס (פורסם ב"נבו", 21.05.09) פסקה 60-59 להחלטה:
- "השאלה מה אותן "הצעות מעשיות ומשביעות רצון" לביורר השאלה אילו צרכנים הושפעו מהפרסום, אליהן התייחס כבוד השופט ג'ובראן בפסק הדין. היא שאלה שתיבחן בכל מקרה ומקרה בהתאם למכלול נסיבותיו. בין היתר יהיה מקום לבחון בהקשר זה את הקושי הפוטנציאלי בבחינת שאלת הקשר הסיבתי. **ישנם מקרים בהם חלק מרכיבי העילה יהיו קלים להוכחה. ישנם מקרים בהם קבוצת הצרכנים שרכשה את המוצר או השירות ניתנת להגדרה (מבחינת זהות חבריה או מבחינת גודלה) באמצעות כלים אובייקטיביים. ישנם גם מקרים בהם ברור כי כל הרוכשים נחשפו לפרסום המטעה.**"

גרימתו של נזק

48. נגרם לתובעת ולחברי הקבוצה נזק ממוני ובלתי ממוני מובהק, מצב הדברים בענייננו הינו כי הנתבעת בערמומיות ותוך מצג שווא כורתת עסקאות אשר בוודאי לא התקיים בצידם גמירות הדעת וזאת עת הוצג לציבור הצרכנים משקל ברוטו בלבד של מוצרים השרויים בנוזל ו/או לא הוצגה רשימת הרכיבים ו/או לא הוצגה טבלת הערכים התזונתיים ו/או כונו ע"י הנתבעת מוצרים בתואר "טבעי" ו/או "ללא סוכר" – מקום בו אינם כאלה.

נזק ממוני

49. בנסיבות העניין התנהלות הנתבעת גרמה לנזק ממוני. מקום בו מוטעה הצרכן לרכוש מוצר טוב פחות ממה שנתכוון, מקים זכות לצרכן לפיצוי בגין נזקו הממוני בגין הפרש התמורה. התנהלות זו של יצירת מצגי שווא המאירים את מוצרי הנתבעת באופן שאנו תואם את המציאות, מאיינת הן את יכולתו של הצרכן לבחור בין מוצרים דומים והן את יכולתו לקבל החלטה מושכלת.

50. למען השמרנות, יועמד שיעור ההשבה החלקית ביחס לחברי הקבוצה בסך של 20% ממחירו של כל מוצר והכל כפי שיפורט בפרק "הסעדים הכספיים".

51. להלן טבלה המפרטת את נזקה האישי של התובעת ביחס למוצרים אשר הוצגו כ"טבעיים" ו/או "ללא סוכר" ו/או במשקל הגבוה ממשקלם בפועל בלבד.

מקט המוצר	שם המוצר כפי שמופיע באתר הנתבעת	מחיר המוצר	נזקה של התובעת
1892008	לחם סקנדינבי שיפון טבעי	10.90 ₪	2.18 ₪
7290106528628	דוריטוס טבעי	$23.70 = 7.90 \times 3$ ₪	4.74 ₪
2057062	זיתים ירוקים מנזלינו בינוני	5.90 ₪	1.18 ₪
2057840	זיתים ירוקים מנזלינו ענק	7.90 ₪	1.58 ₪
2057703	חצילים במלח	5.90 ₪	1.18 ₪
307985	גרעיני תירס מתוק	4.50 ₪	0.90 ₪
2057055	זית סורי ירוק שלם	9.90 ₪	1.98 ₪
5068058	תירס קל-גרעיני תירס מזון סוויטי	5.90 ₪	1.18 ₪
645173911335	מלפפונים כבושים עם שמיר	19.90 ₪	3.98 ₪
8690777221405	פלפלים אדומים קלויים	10.00 ₪	2.00 ₪
8690777203012	פלפלים ירוקים כבושים	10.00 ₪	2.00 ₪
7290010175840	לבבות דקל שלמים במי מלח	7.90 ₪	1.58 ₪
7290010175857	פרוסות לבבות דקל	4.90 ₪	0.98 ₪
7290013153586	משקה פירות יער	9.90 ₪	1.98 ₪
7290013153579	משקה אפרסק מרוכז	19.80 ₪	3.96 ₪
6241535	משקה מנגו מרוכז	9.90 ₪	1.98 ₪
6241511	מיץ לימונע מרוכז	9.90 ₪	1.98 ₪
7290011015862	סירופ דיאט לימונענע	16.90 ₪	3.38 ₪

6241689	משקה לימון מרוכז	9.90 ₪	1.98 ₪
209579	סירופ אננס	6.90 ₪	1.38 ₪
209531	סירופ אשכוליות דיאט	6.90 ₪	1.38 ₪
7290100681510	סירופ אשכולית אדומה	9.90 ₪	1.98 ₪
272467	סירופ פטל דיאט	9.90 ₪	1.98 ₪
	סה"כ: 47.44 ₪		

נזק שאינו ממוני

52. לתובעת ולחברי הקבוצה אף נגרם נזק שאינו ממוני והכל כתוצאה מהפגיעה בחופש הבחירה הצרכני ושליטת יכולת ההשוואה בין מוצרים דומים. מצב דברים בו נרכשים טובין תוך שמוסתר מהצרכן מידע מהותי מוליד בהכרח תחושות שליליות כגון עוגמת הנפש, רגשות כעס, תחושת רמייה ואובדן אמון כלפני הנתבעת.
53. נזקים מסוג זה הוכרו כאמור בפסיקה כבני תביעה, במסגרת תביעה ייצוגית ואף במסגרת הליכים רגילים. כאמור, הוראות חוק הגנת הצרכן מקימות עילת תביעה נזיקית לנפגע מהפרתו. סעיף 2 לפקודת הנזיקין מגדיר נזק באופן רחב כ- "אבדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם טוב, או חיסור מהם, וכל אובדן או חיסור כיוצאים באלה."
54. עקב ההטעיה, כאמור, נפגמה יכולת התובעת וחברי הקבוצה להכריע בדבר הרכב המזונות אותם הם צורכים ו/או נמנעים מלצרוך. כמו כן נפגעה יכולת התובעת וחברי הקבוצה לבחור מבין מוצרים דומים על סמך איכות המוצר, טיבו וטבעו. כך נקבע בת"א 1169-07 לאה הראל נ' שטראוס מחלבות בע"מ ואח' (20.10.2010), פורסם ב"נבו".
55. למותר לציין כי בהתנהלותה הדורסנית, פוגעת הנתבעת בחופש הבחירה של הצרכן, מפרה את הוראות הדין באופן בוטה, מטעה את הצרכן ופוגעת בתאימות בין מוצרים שונים.
56. בשוק קיימים עשרות מוצרים העומדים בדרישות הדין והתקן. "תאימות" השמות לעניין היותם "טבעיים" ו/או "ללא סוכר" בין מוצרים שונים במהותם יוצרת פגיעה כפולה ומכופלת, הן ביצרנים הפועלים על פי דין ומכירותיהם נפגעות (שכן מוצעים לצרכן מוצרים אחרים הנחזים להיות תואמים בעוד שאינם כאלה). והן משום הפגיעה בציבור הצרכנים אשר רכשו מוצרים אלו תוך הטעייתם.
57. כפי שהובהר לעיל, התובעת הוטעתה בידי הנתבעת נגרם לה נזק ממוני בדמות ההפרש בין המשקל שהוצג בפניה לבין משקלו (המסונן) של המוצר בפועל וכן נזק ממוני לעניין רכישת מוצרים שאינם "טבעיים" ו/או "ללא סוכר" מקום בו הוצגו ככאלו. בנוסף נגרם לתובעת נזק של ממש המוצא ביטוי אף ברגשות שליליים מוחשיים כגון עוגמת נפש, כעס, אובדן אמון במשווקי מזון ועוד- כך יחוש כל צרכן המגלה כי עוסק הטעה אותו (בין אם במעשה ובין אם במחדל) בכל עניין מהותי בעסקה ובכלל זה בעניין רשימת רכיבי המוצר ו/או ערכיו התזונתיים.
58. מכאן כי התובעת מעריכה בשמרנות רבה את נזקה הלא ממוני בסך של 10 ₪ לכל מוצר אשר לגביו הוטעתה. ובסך הכל ב 250 ₪
59. סך נזקה הממוני והבלתי ממוני האישי של התובעת מוערך בסך של כ- 300 ₪

עילת הפרת חובה חקוקה

60. הונבעות ונטען, כי הפרתה של הנתבעות את חובותיה מהווה גם הפרת חובת חקוקה כמשמעותה על פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
61. בע"א 145/80 שלמה ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש ואח', פ"ד לו (1) 113, 139 (1982) חוסברו חמשת יסודות העוולה:

- א. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק;
- ב. החיקוק נועד לטובתו של הניזוק;
- ג. המזיק הפר את החובה המוטלת עליו;
- ד. ההפרה גרמה לניזוק נזק;
- ה. הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזק אליו נתכוון החיקוק.

קיום חובה בהתאם לדין והפרתה בידי המשיבה

62. יסודותיה של עילת הפרת החובה החקוקה, מתקיימים במקרה דנא שהרי הנתבעת הפרה מספר רב של הוראות דין ותקנים רשמיים לרבות:
- סעיף 2(א) להוראות צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), התשנ"ט-1998 הקובע:
- "סימון מוצר ארוז מראש יהיה כמפורט בתקן ישראלי ת"י 1145- סימון מזון ארוז מראש - ..."**
- ויובהר כי תקן ישראלי 1145 הינו תקן רשמי, הן מכח היותו מוכרז ככזה והן כאמור מכח הוראות צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון) התשנ"ט-1998.
- הוראות חוק התקנים התשי"ג-1953 הקובעות באופן הבא (בסעיף 9 לחוק):

9. חובת שמירה על תקן רשמי (תיקון: תשל"ט)

"(א) לא ייצר אדם מצרך, שמפרט שלו נקבע בתקן רשמי, ולא ימכרו, ולא ייבאו ולא ייצאו, ולא ישתמשו בכל עבודה שהיא, ולא יבצע עבודה שהכללים הטכניים של תהליכה נקבעו בתקן רשמי, אלא אם התאימו המצרך או תהליך העבודה לדרישות התקן הרשמי, אם נקבעה הוראה אחרת באכרזה שבה הוכרז כתקן רשמי."

63. תקן ישראלי 1145 קובע בסעיף 2.12 לתקן כי **שם המזון** יכלול תיאור נכון ולא מטעה: "שם המתאר תיאור נכון ולא מטעה את מהותו של המזון"
64. עוד קבוע בתקן בסעיף 3.3 המתייחס באופן כללי לסימון פרטים על גבי מזון ארוז מראש: "כל סימן יהיה נכון ולא מטעה"
65. הוראות סעיף 3.14 לתקן ישראלי 1145 קובע כי סימון מזון בכינוי טבעי יעשה בהתאם למפורט בנספח ג' לתקן: "סימון מוצר המזון כולו או סימון הרכיבים שלו בכינוי "טבעי" או בכינוי שקיל לו יהיה כמפורט בנספח ג' "
66. בהתאם להוראות נספח "ג" לתקן ישראלי 1145, הרי שניתן לסמן מוצר בכינוי "טבעי" או בכינוי שקיל לו רק בהתקיים התנאים הבאים:

"סימון מוצר המזון כולו או סימון הרכיבים שלו בכינוי "טבעי" או בכינוי שקיל לו יהיה בכפיפות למפורט להלן... סימון מוצר כולו בכינוי טבעי" מותר לסמן בכינוי "טבעי", ללא מילין נלוות, מזון יחיד או מקטע שלו, שאינו תערובת של מזונות, שאין בו תוספת רכיבים ושלא עבר תהליכים אחרים מאלה המפורטים להלן..."

67. סעיף 21 לפקודת בריאות הציבור (מזון) (נוסח חדש) תשמ"ג-1983 קובע: "לא יחתן אדם במזיד, עם מזון שהוא מוכר, תווית הנותנת למזון תיאור כוזב".

68. מכאן כי על הנתבעת נאסר לכנות את המוצרים דן בכינוי טבעי וזאת על מנת לאפשר לצרכן לקבל החלטה מושכלת למצער לגבי טיבו ומהותו האמיתי של המוצר וסימון שם מוצר מזון כ"טבעי" מקום שאיננו כזה, עולה כדי סימון מטעה ולא נכון.

החיקוק נועד לטובתו של הניזוק

69. איש לא יחלוק, כי הפרת החוקים, התקנות, והתקנים אותם הפרה הנתבעת, נועדו להגן על הצרכן פן יוטעה, כפי שהוטעה ע"י הנתבעת.

ההפרה גרמה לניזוק נזק מסוג הנזקים אליו נתכוון החיקוק

70. ברי, כי ציון מוצר כ "טבעי" ו/או "ללא סוכר" ו/או "יתוך הטעיה משקלית" מקום בו אינו כזה, גורמת לכל צרכן וצרכן הרוכש את המוצר נזק ממוני בין אם בדמות השבה מלאה (מקום בו הצרכן אינו יכול לצרוך את המוצר ו/או נמנע מצריכת המוצר) ובין בדמות שווי ההפרש בין המוצר אותו ציפה הצרכן לקבל לבין המוצר אשר התקבל בפועל. כך גם לעניין סימון משקלו ברוטו של מוצר השרוי בנוזל, מקום בו יש חובה לסמן את המקל המסונן, קרי באופן שהסימון יהיה נכון ולא מטעה. בנוסף לאמור, איש לא יחלוק כי לצרכן נגרם נזק בלתי ממוני לרבות פגיעה באוטונומיה ותחושות שליליות.

71. החיקוקים אשר הובאו לעיל נועדו בראש ובראשונה להגן על הצרכן מפני נסיונות הטעייה ומצגי שווא מהסוג בו נקטה הנתבעת.

עולות הרשלנות

72. סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן קובע: פעולה הדרושה למניעת עבירה כאמור. (א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד' או ד'1 כדין עוולה לפי פקודת הניזקין [נוסח חדש].

73. הסעיפים המוזכרים לעיל מתוך חוק הגנת הצרכן כלולים בפרק ב', ולכן הפרתם מהווה עילה לתביעת ניזקין. התובע תטען, כי במקרה דנא, מקיימות יסודות עולות הרשלנות הקבועה בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הניזקין [נוסח חדש]

74. בעניין זה, כפי שנקבע ב בע"א 145/80 ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לז(1) 113, 122 (להלן: עניין ועקנין). יסודותיה של עולות הרשלנות: (1) קיומה של חובת זהירות כלפי הניזוק (2) הפרת החובה (3) נזק שארע, קיום קשר סיבתי בין ההפרה לבין הנזק.

אין חולק כי הנתבעת חבה בחובת זהירות מושגית וקונקרטית כלפי ציבור לקוחותיה לנהוג באופן שלא יגרם להם נזק. הנתבעת חבה בחובת זהירות, מושגית וקונקרטית גם כלפי התובעת.

75. בעניין ועקנין נקבע כי קיומן של חובת זהירות מושגית וקונקרטית נקבעות בהתאם למבחן הצפיות, במסגרתו יש לבחון האם אדם סביר מסוגל לצפות את הנזקים שנגרמו. לעניינו, איש לא יחלוק כי ניתן לצפות את האפשרות כי סימון מטעה לעניין היותו של מוצר "ללא סוכר" ו/או "טבעי", מקום בו התנהלות הנתבעת פגעה ביכולת המבקש ויתר חברי הקבוצה לבצע החלטה מושכלת, הן לעניין רכישת המוצרים והן לעניין צרכתם.

76. לעניין הפרת חובת הזהירות, הרי שאין כל ספק כי האירועים נשוא תובענה ייצוגית זו הינם פועל יוצא של התרשלות הנתבעת. בהתאם לפסיקה, מוטלת החובה על מזיק לנקוט באמצעי זהירות סבירים. כפי שנקבע בעניין ועקנין.

77. לעניינו, לא ננקטו אמצעי הזהירות המינימליים הנדרשים מיצרן לעמוד בהוראות הדין ו/או תקן פשוט בין אם לעניין משקלו של מוצר השרוי בנוזל ו/או סימון תווית מוצר בסימון "טבעי" ו/או "ללא סוכר" מקום בו המוצר אינו כזה ו/או אי סימון רשימת הרכיבים ו/או טבלת הערכים התזונתיים. משכך נגרם נזק לציבור הצרכנים והכל כמפורט בבקשת אישור זו.

הפרת הסכם

78. בעת שרכשה התובעת את המוצרים, נכרת הסכם בינה ובין הנתבעת, החוזה בין הצדדים הוא הסכם פשוט. התובעת ביקשה לרכוש מוצר בתכולת משקל מסויימת ו/או מוצרים "טבעיים" ו/או "ללא סוכר" והנתבעת התחייבה לספק מוצרים אלו.

79. על הנתבעת היה לספק לתובעת ולכלל הצרכנים אריזות מוצר המכילות את משקל המוצר אשר לגביהם הצהירה. ברי כי אין לתובעת ו/או לחברי הקבוצה כל עניין במשקל הנוזל הנמצא בקופסת השימורים ואינו חלק ממשקל המוצר. כמו כן היה על הנתבעת לספק לתובעת ולכלל הצרכנים מוצרים "טבעיים" ו/או "ללא סוכר" כפי שהוצע באתר הנתבעת.

80. כאמור, הנתבעת הפרה את החוזה בכך שסיפקה לתובעת וליתר חברי הקבוצה מוצרים שונים לחלוטין מאילו אשר הוצגו בהצעה.

81. מעת והמוצרים דנו נמכרו עת אינם עומדים בתנאי "ההצעה", הרי כי לא ניתן ליחס גמירות דעת ביחס לקיבול מחד ומאידך המדובר בהפרת החוזה בין הנתבעת לתובעת וחברי הקבוצה העולה לכדי הפרה יסודית.

עשיית עושר ולא במשפט

82. סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 קובע: "(א)מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה."

83. על מנת להוכיח את קיומה של עילת של עשית עושר ולא במשפט על פי סעיף 1 לחוק על התובע להוכיח התקיימותם של שלושה יסודות:

(א) קבלת נכס, שירות או טובת הנאה, על ידי הזוכה- זו התעשרות.

(ב) קשר סיבתי בין ההתעשרות של הזוכה מהמזכה שנעשתה על חשבון המזכה.

(ג) וכי אותה התעשרות נעשתה שלא על פי זכות שבדין.

84. כעולה מהמקובץ לעיל, התובעת עשתה עושר ולא במשפט על-חשבונם של הצרכנים והתעשרה שלא כדין, מקור ההתעשרות נובע מכך שככל והתובעת ידעה כי מדובר במוצרים במשקל שונה מהמוצג ו/או שאינם "טבעיים" ו/או כי המדובר במוצרים אשר אינם "ללא סוכר" הרי שהייתה נמנעת מלרוכשם מלכתחילה או למצער הייתה מתאפשרת לה היכולת להשוות את מחירי המוצרים ביחס למוצרים אחרים דומים ולקבל החלטה מדעת. שנית, ההוכחה כי ההתעשרות באה על חשבון הזוכה- ברי כי התובעת רכשה מוצרים שהצגתם על ידי הנתבעת מטעה באופן מובהק. שלישית- ההתעשרות נתקבלה על ידי הזוכה שלא על פי זכות שבדין- התובעת שילמה תמורה מלאה בעבור מוצרים שנמכרו לה בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן ו/או תקנותיו

- ו/או תקנים ו/או דינים אחרים המחייבים את הנתבעת בחובות גילוי ובחובה לפעול באופן שימנע את הטעיית ציבור הצרכנים בעניינים לעניין מהות המוצר ותכונותיו.
85. ולכן, על הנתבעת להשיב לתובעת את מלוא התמורה הכספית, שכן הותרה בקופתה, מהווה קבלת נכס שלא על פי זכות שבדין, ומהווה התעשרות שלא כדין על חשבון התובעת.

פגיעה באוטונומיה של הפרט, בחופש הרצון ובחופש הבחירה ואובדן הנוחות; הנזקים

הבלתי ממוניים

86. במקרה דנא, כתוצאה ישירה וטבעית של מעשיה ומחדליה האסורים של הנתבעת, נגרמו לתובעת וליתר חברי הקבוצה פגיעה באוטונומיה, פגיעה בחופש הבחירה וחופש הרצון, שלילת זכויות המוקנות להם על פי דין, אובדן נוחות, בזבוז זמן, רגשות שליליים של כעס תסכול ורמייה, ועוגמת הנפש.
87. סעיף 2 לפקודת הנוזיקין, הקובע מהו "נזק", לרבות אובדן או חסר לא ממוני כגון אובדן נוחות וכיוצא באלה.
88. בית המשפט הנכבד מתבקש לפסוק לתובעת ויתר חברי הקבוצה פיצויי בגין הנזק הלא ממוני שנגרם להם, לרבות תחושות שליליות של חשש, דאגה, חרדה, עוגמת נפש, תסכול, תחושת כעס ועלבון.
89. אין קושי לקבוע כי בנסיבות העניין יש לפסוק פיצויים בשל פגיעה באוטונומיה - נזק תוצאתי בלתי ממוני מתקיים אצל כל חברי הקבוצה, כפי שצוין לעיל. ועוד יוזכר, כי הנטל להוכיח העדר נזק תוצאתי, וכתוצאה מכך העדר זכות לפיצוי בגין הפגיעה באוטונומיה, מוטל על הנתבעת.
90. מעבר להיותה של הפגיעה באוטונומיה של הפרט ראש נזק נפרד, מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד לקבוע גם כי מן הראוי לסווג את הפגיעה באוטונומיה כעוולה חוקתית עצמאית המקימה עילת תביעה עצמאית.

הפרת חוזה והפרת חובת תום הלב

91. התנהלות הנתבעת אינה עולה בקנה אחד עם חובת תום הלב החלה עליה ומהווה הפרה של חובת תום הלב המעוגנת בסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים"), המחילה את עקרון תום הלב בשלב הטרם חוזי וקיום חוזה.
92. כפי שפורט לעיל, הנתבעת הפרה את חובתה לנהוג בתום לב, עת הציגה מצגים מטעים תוך שהיא מטעה את התובעת ויתר חברי הקבוצה ואינה פועלת על פי דין.
93. התנהלותה זו של הנתבעת מהווה הפרה של חובת תום הלב והגילוי הנאות ויתרה מכך, מעשיה אף עולים לכדי הטעיה כמשמעה בסעיף 15 לחוק החוזים.

הסעדים הנתבעים

94. כפי שיובהר להלן, ביהמ"ש הנכבד יתבקש ליתן צו הצהרתי המורה כי הנתבעת הפרה את הוראות הדין, וכן להוציא צו עשה המורה לנתבעת להימנע בעתיד מהמשך הפרתו. בנוסף, יתבקש ביהמ"ש הנכבד לפסוק לטובת הקבוצה פיצוי כספי.

צווי עשה וסעד הצהרתי

95. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו הצהרתי, ולפיו הנתבעת הפרה את הוראות הדין, בכך שסימנה את המוצרים המפורטים לעיל בכינוי שגוי ומטעה. כמו כן מתבקש ביהמ"ש הנכבד ליתן צווי עשה, ולהורות לנתבעת לתקן את הסימונים באתר האינטרנט ולעמוד בהוראות הדין.

96. סעד שכזה הינו אפשרי ואף ראוי בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות. כפי שנקבע בידי כב' השופט אלטוביה בבש"א (ת"א) 21177/44 גינדי טל נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (נבו, 15.1.2009).

סעדים כספיים

97. חברי הקבוצה זכאים אף לסעד כספי. כמפורט לעיל ובהתבסס על נזקה האישי של התובעת ועל נסיבות העניין המשותפות ליתר חברי הקבוצה, נזקיהם של חברי הקבוצה מורכבים מנזק ממוני (20% מסך רכישת המוצרים) ומנזק שאינו ממוני בסך של 25 ₪ ביחס לכל פריט אשר נמכר לחבר קבוצה.

98. הערכת הנזק בשלב זה הינה בעייתית, הואיל ובידי התובעת חסרים נתונים המצויים בידי התובעת. לכן נערך בשלב זה חישוב על סמך הערכות שמרניות, תוך שהח"מ מותירים בידיהם את האפשרות לתקן את תחשיב הנזק המצרפי עץ יתקבלו הנתונים מידי המשיבה:

ב. התובעת מעריכה כי מדובר בכמות של, למצער, מאות אלפי פריטים ומכאן שבגין הנזק שאינו ממוני ולמען הזהירות המשפטית מועמד סכום התביעה על סך 2,500,000 ₪

99. למען הזהירות המשפטית בלבד, הרי שגם אם לא ניתן יהיה לערוך חישוב מדויק של הנזק, הרי שאת חישוב הסך הכולל של הפיצוי לחברי הקבוצה ניתן יהיה לעשות באמצעות כלים סטטיסטיים או בדרך של אומדנא. כפי שנקבע בע"א 345/03 רייכרט נ' יורשי המנוח משה שמש ז"ל (ניתן ביום 7.6.07).

100. באשר להוכחת הנזק ע"י חברי הקבוצה סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע מנגנון גמיש במסגרתו יהא רשאי ביהמ"ש לקבוע כיצד ניתן יהיה להוכיח את נזקם האישי של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם לסעיף 20(א)(3) יתרת הכספים- אשר לא יידרשו- תועבר לאוצר המדינה. לחליפין, במידה ויתגלו קשיים באיתור חלק מחברי קבוצת התובעים, ניתן יהיה ליישם את עקרונות "הפיצוי לטובת הציבור" הקבועים בסעיף 20(ג) לחוק.

101. פסיקת סעד לטובת הציבור הוכרה גם כסעד ראוי בפסק דינו של בית המשפט העליון בפרשת תנובה (ע"א 10085/08 תנובה- מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל 11.12.2011, פורסם בנבו)

התקיימות התנאים לאישור התביעה כייצוגית

נושא התביעה - תביעה נגד "עוסק" בקשר לעניין שבינו לבין הלקוח

102. סעיף 3 (א) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן בפרק זה: "החוק"), קובע כי "לא תוגש תובענה ייצוגית כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית".

103. פרט 1 לתוספת השנייה לחוק, מאפשר הגשת תובענה ייצוגית –

"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."

104. חוק הגנת הצרכן (בסעיף 1, סעיף ההגדרות) מגדיר "עוסק" כך: "עוסק" - מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן;

105. מובן כי בעניין המפורט בבקשת אישור זו מתקיימים בין הצדדים יחסים של עוסק – לקוח. לעניין זה יצוין כי חוק תובענות ייצוגיות מתיר גם הגשת תביעה בידי לקוח, לרבות לקו עסקי נגד עוסק גם בעילות שאינן מוכח הוראות חוק הגנת הצרכן.

זכאות התובעת להגיש תביעה ייצוגית

106. סעיף 4 (א) (1) לחוק קובע: "אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן: (1) אדם שיש לו עילה בתביעה...."

107. לתובעת קיימת עילת תביעה אישית, כפי שפורט לעיל ואין חולק כי התובעות הינה לקוחת הנתבעת ואילו הנתבעת הינה עוסק המוכרת נכס או נותנת שירות דרך עיסוק. עוד יובהר כי אין בקשת אישור זו עוסקת במקרה הנוגע לעניינים של הצדדים בלבד, אלא לשאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת התובעים והכל כמופיע בהגדרת הקבוצה.

108. בעניין זה יצוין, כי בהתאם לסעיף 4(ב) לחוק כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק די למבקש כי יראה כי נגרם לו נזק לכאורה.

התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה

109. סעיף 8 (א) לחוק קובע את הקריטריונים על פיהם יפעיל בית המשפט את שיקול דעתו בבואו לפסוק בבקשה לאישור תביעה כייצוגית. הראשון שבהם - בס"ק (1) - הוא: "התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה".

110. כפי שפורט בפרק המשפטי לעיל, השאלות בתיק זה משותפת לכלל לקוחות דגן ובהן:

- הנתבעת הפרה כלפי כלל חברי הקבוצה את הוראות הדין ובתוך כך התרשלה, הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן ותקנותיו, הפרה חובות חקוקות לרבות תקנים רשמיים, את חובות תום הלב וכך התעשרה בניגוד לדין.
- קיומה של עילת תביעה בגין הפרת חובה חקוקה עקב הפרת התקן
- קיומה של עילת הטעייה בגין הפרת התקן .
- זכותם של הצרכנים שנפגעו מהפרות הדין שעשתה הנתבעת, לצו עשה, לפיצוי ולהשבה
- לכלל חברי הקבוצה נגרם נזק.
- לחברי הקבוצה נגרם נזק זהה או בעל מאפיינים דומים.

111. כבר נפסק, שאין צורך שכל השאלות העובדתיות והמשפטיות יהיו זהות בין חברי הקבוצה, די בכך שהעיקריות בהן משותפות. כפי שבוודאי מתקיים במקרה דנא, ראו רע"א 8332/96 שמש נגד רייכרט, פ"ד נה (5) 276, פסקה 15.

112. במסגרת התובענה דגן נדונה ההתנהלות השיטתית והנפסדת של הנתבעת עת היא מטעה את ציבור הצרכנים, הלכה למעשה, מלקבל החלטה מושכלת ומדעת בטרם הקניה, הן בנוגע למהות המוצר ובוודאי שגם בייחס לשווי ולתועלת אשר יתקבל מהמוצר אל מול עלותו. המסקנה המחייבת היא כי קיימת קבוצה גדולה של לקוחות אשר חולקים עם התובעת את נסיבות המקרה. לקבוצה זו נגרם נזק משותף, משכך, אין מניעה מלאשר את התובענה כייצוגית.

113. כמו-כן, גם אם קיימת שונות בין חברי הקבוצה לגבי גובה הנזק של כל צרכן וצרכן, אין בכך כדי למנוע אישורה של התביעה כתובענה ייצוגית, ראו ת"צ (ירושלים) 9177-07 ראובן ברון ואח' נ' אגד "אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ ואח (מאגריס, 18.7.2010), כבוד השופט י' לענבר.

התובענה הייצוגית הנה הדרך המתאימה ביותר להכרעה

114. הקריטריון הבא קיים בסעיף 8 (א) (2) לחוק, אשר קובע: "תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין";

115. המקרה המתואר הינו מקרה מובהק לבירור הונביעה כתביעה ייצוגית מהסיבות הבאות: התובעת תטען כי קיימו הצדקה לניהול הליך באופן ייצוגי על פני הליכי תביעה אינדיבידואליים. סכום נזק התביעה האישית הינו נמוך באופן יחסי, ולאיש מחברי הקבוצה אין כדאיות להגישה באופן אישי, בייחוד מול גוף רב כוח, בעל יכולת לנהל הליכים משפטיים מרובים וממושכים, דוגמת הנתבעת. מנגד, ההליך הייצוגי יסייע באכיפת הדין על הנתבעת ובהגנה על זכויות הצרכנים, יבטיח כי הצרכנים שניזוקו יזכו לסעד ותמומש זכות הגישה לערכאות של כל אחד מחברי הקבוצה.

כמות החברים בקבוצה הינה רבה מאוד; ביחס לחברי הקבוצה, התובעת תטען שכל החברים בקבוצת רוכשי המוצרים זכאים לפיצוי ולהשבה משום שכולם נחשפו להטעיות הנתבעת. קיים קושי המגיע לכדי מניעות של ממש באיתור כל אחד ואחת מחברי הקבוצה ע"י התובע. בעניינו בנסיבות הענין, כאשר עסקינן בקבוצה גדולה מאוד של צרכנים, שממילא אין להניח לגביהם ששמרו קבלות על רכישות המוצרים, ולאור סכום הפיצוי המגיע לכל אחד מהם, עלות בירור סכום הפיצוי באופן פרטני ואישי תהא גבוהה מהפיצוי עצמו וזאת בנוסף לעלויות העצומות של הוכחת נזק באופן אישי כל הצרכנים חברי הקבוצה, ולפיכך יתבקש בית המשפט לפסוק פיצוי לטובת הקבוצה בכללותה ו/או לטובת הציבור. לפי סמכותו בסעיף 20 (ג) לחוק, כפי שנעשה הדבר בהליכים רבים מסוגה של בקשה זו.

אפשרות סבירה ששאלות התובענה תוכרענה לטובת הקבוצה

116. לענין תנאי זה הקבוע בסעיף 8 (א) (1) לחוק, הלכה היא כי "די לו לבית המשפט לעקוב בדקדקנות אחר לשון המחוקק ולראות האם קיימת "אפשרות סבירה להכריע לטובת קבוצת התובעים; הא, ותו לא" רע"א 2128/09 הפניקס חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' רחמים עמוסי, (פורסם בנבו, 05.07.2012).
117. בעניינו, לנוכח כל האמור לעיל כמו גם לנוכח הראיות החד משמעיות המצורפות ברי כי התובעת הראתה "אפשרות סבירה להכרעה לטובת הקבוצה" לאור לשון חוק הגנת הצרכן ותקנות הגנת הצרכן.
118. קיימת אחידות בין חברי הקבוצה כאשר השאלות המשפטיות והעובדתיות הינן משותפות ונובעות מהתנהגות אחידה וסדרתית של הנתבעת כלפי ציבור הצרכנים.
119. התובעת תטען שקיימת סבירות גבוהה לכך שהשאלות המשפטיות לעיל יוכרעו לטובת הקבוצה.
120. כמו-כן, התובעת תטען כי טיעוניה המפורטים לעיל הינם טובים, וכי ישנו סיכוי גבוה כי יוכרעו לטובת הקבוצה.

קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום

לב

121. סעיף 8 (א) (3) ו-(4) לחוק קובעים: " (3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת. (4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."
122. התובעת מתאימה לייצג את קבוצת הנפגעים מהסיבות הבאות:
- התובעת נפגעה מהתנהגות הנתבעת באותו אופן שנפגעו יתר חברי הקבוצה;
- התובעת מאמינה כי בסיוע באי כוחה, היא תייצג בדרך הולמת את עניינם של כלל חברי הקבוצה;
- התובעת מגישה את התביעה בתום לב מתוך אמונה בה ובהצלחתה לטובת כלל חברי הקבוצה;

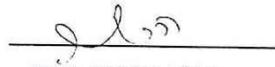
שכר טרחה לבאי כח וגמול לתובעת

123. בית המשפט יתבקש לקבוע כי שכר הטרחה לבאי-כוח התובעת הח"מ והגמול לתובעת, יגזרו משיעור התועלת שתהא לחברי הקבוצה עקב ההליכים דנא זאת כאשר מותבקש להביא בחשבון:

- שמתן צו עשה, יבטיח את קיום הוראות הדין על-ידי הנתבעת, ויהא בהם יתרון רב ערך לצרכנים וחשיבות בעצם אכיפת הוראות הדין ותיקון הפגיעה שנעשתה.
- סכומי סעדי הפיצוי וההשבה, שיש בהם כדי לתקן את העוול מבחינת הצרכנים ולמנוע התעשרות שלא כדין של הנתבעת.
- תפקידם של באי-כוח התובעת בביצוע פסיקת בית המשפט, לאחר שתתקבל התובענה הייצוגית, ובמעקב אחר קיום פסק הדין לטובת הקבוצה

סוף דבר

124. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התביעה כתביעה ייצוגית.
125. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט ובשכ"ט בצירוף מע"מ כדין.
126. לבית המשפט הנכבד הסמכות לדון בתובענה.


הילה אקרמן, עו"ד


אורי קינן, עו"ד

ב"כ התובעת

היום : 21.10.2021

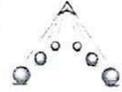
גבעתיים

תוכן עניינים :

- נספח 1-** העתק דו"ח רשם החברות עמ' 1
- נספח 2-** העתק ההזמנה וחשבונית הרכישה..... עמ' 3
- נספח 3-** העתק הצגת המוצר "דוריטוס טבעי" באתר האינטרנט של הנתבעת וכן צילום המוצר..... עמ' 8
- נספח 4-** העתק הצגת המוצר "לחם שיפון סקנדינבי טבעי" באתר הנתבעת וכן צילום המוצר..... עמ' 11
- נספח 5-** הצגת משקאות של חברת פריגת כמשקאות פירות וכן צילומי המוצרים עמ' 15
- נספח 6-** העתק פירוט הרכיבים כפי שמופיעים על גבי תווית המוצר "משקה פירות יער מרוכז"..... עמ' 20
- נספח 7-** תמונות מוצרים עם שוני מהותי לגביי משקלם בפועל..... עמ' 21
- נספח 8-** מוצרים שנרכשו ולא צוין לגביהם מידע על אלרגניים ו/או ערכים ורכיבים תזונתיים..... עמ' 36
- נספח 9-** מדגם של מוצרים מאתר הנתבעת אשר לא פורסם לגביהם ערכים ורכיבים תזונתיים..... עמ' 58
- נספח 10-** תמונות מוצרי נקיון מאתר הנתבעת עמ' 70
- תצהיר ונספחים-** עמ' 75
- ייפוי כח**..... עמ' 76

נספח

-1-



חשוב לנו לשתף אותך שאפשר להפיק נסח חברה/שותפות בעלות של 10 ₪ בלבד
באתר "רשות התאגידים-רשם החברות" בכניסה לשירות "הפקת נסח"
או באמצעות הקישור: https://www.gov.il/he/service/company_extract

מידע על פרטי חברה, כולל שיעבודים פעילים

פרטי חברה
מספר חברה: 512180886 סטטוס משפטי: פעילה
שם חברה: כל בו חצי חינם בע"מ
סוג חברה: ישראלית סיווג חברה: חברה פרטית
כתובת התאגיד: המרכבה 31 חולון מיקוד: 5885119
עיקרי מטרות התאגיד: לעסוק בכל עיסוק חוקי
דוח שנתי אחרון הוגש לשנת: 2020
תאריך רישום: 24/07/1995
אחריות בעלי מניות: מוגבלת
נרשם בתאריך: 26/03/2020

הרכב הון
סוג מניה: רגילות
כמות מניות: 25,200
ערך נקוב: 1
הון רשום: 25,200
מטבע: שקל חדש
הון מוקצה: 100

בעלי מניות

1. שם: קופרלי ששון
סוג זיהוי: אזרחי ישראלי
כתובת: ידין יגאל 10 חולון מיקוד: 5845310
מחזיק ב: 19 מניות מסוג רגילות, בנות 1 שקל חדש, בהחזקה רגילה
מס' זיהוי: 53456562
תאריך מינוי: 27/08/2015
2. שם: שלום מזל
סוג זיהוי: אזרחי ישראלי
כתובת: עמק הירדן 1 קריית אונו מיקוד: 5502701
מחזיק ב: 33 מניות מסוג רגילות, בנות 1 שקל חדש, בהחזקה רגילה
מס' זיהוי: 54235957
תאריך מינוי: 09/09/1999
3. שם: קופרלי יחזקאל
סוג זיהוי: אזרחי ישראלי
כתובת: יפה נוף 36 קריית אונו מיקוד: 5552500
מחזיק ב: 24 מניות מסוג רגילות, בנות 1 שקל חדש, בהחזקה רגילה
מס' זיהוי: 54732599
תאריך מינוי: 27/08/2015
4. שם: קופרלי מרדכי
סוג זיהוי: אזרחי ישראלי
כתובת: עמק האלה 1 קריית אונו מיקוד: 5502916
מחזיק ב: 24 מניות מסוג רגילות, בנות 1 שקל חדש, בהחזקה רגילה
מס' זיהוי: 55596027
תאריך מינוי: 27/08/2015

דירקטורים

שם: קופרלי מרדכי
מס' זיהוי: 55596027

2

רשות התאגידים

Israeli Corporations Authority



תאריך מינוי: 15/06/2015

סוג זיהוי: אזרח ישראלי

כתובת: עמק האלה 1 קריית אונו מיקוד: 5502916

בעלי תפקידים בחברה

סוג זיהוי: חברה

מס' זיהוי: 510986011

שם: זיו האפט ייעוץ וניהול בע"מ

סוג תפקיד: רואה חשבון

כתובת: דרך בגין 48 תל אביב - יפו מיקוד: 6618003

* אין לתאגיד חובות פעילים לתשלום אגרה שנתית*

חברות שהתמזגו לתוך החברה

שם חברה: חצי חנים קמעונאות בע"מ

מספר חברה: 511484487

1. תאריך מיזוג: 05/01/2020

שעבודים פעילים

בשעבודים שנרשמו לפני 12/11/2017 - למצב עדכני יש לקרוא את תיאור הבטוחה יחד עם רשימת השינויים לשעבוד.
בשעבודים שנרשמו אחרי 12/11/2017 - תיאור הבטוחה משקף את מצב הבטוחה העדכני וכולל את השינויים המאוחרים ליום רישום הבטוחה. רשימת שינויים לשעבוד מציינת את תאריכי עדכון השינויים ואת סוג השינויים שבוצעו.

תאריך יצירה: 27/07/1995

תאריך רישום: 11/08/1995

מס' שעבוד: 1

פרטים כלליים לשעבוד

מהות השעבוד: אגרת חוב

תאריך רישום: 11/08/1995

דרגת השעבוד: --

איסור שעבוד או העברת נכסים ללא הסכמת בעל השעבוד

הנכסים המשועבדים

תאריך רישום: 11/08/1995 סוג הנכס: פקדונות כספיים/ כספים/ ניירות ערך

תיאור הנכס: את כל הנכסים, הכספים, הרכוש והזכויות מכל סוג שהוא.
תנאים מיוחדים: אין לשעבד או להעביר ללא הסכמת בעלי השעבוד

מלווה/נאמן

מס' בנק/תאגיד: 520000118

תאריך רישום: 11/08/1995

שם המלווה/נאמן: בנק הפועלים בע"מ

תאריך יצירה: 14/10/1997

תאריך רישום: 23/11/1997

מס' שעבוד: 2

פרטים כלליים לשעבוד

מהות השעבוד: משכנתא

תאריך רישום: 23/11/1997

דרגת השעבוד: --

איסור שעבוד או העברת נכסים ללא הסכמת בעל השעבוד

נספח

-2-

17.1.2021



7100100 - אישור הזמנה - חצי חינם אונליין Gmail

<efrat2905@gmail.com> efrat y

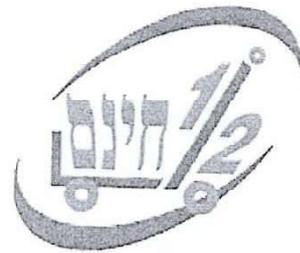


7100100 אישור הזמנה - חצי חינם אונליין

הודעה אחת

14 בינואר 2021 בשעה 12:08

חצי חינם אונליין <online@hazi-hinam.co.il>
אל: efrat2905@gmail.com



שלום אפרת יאה, הזמנתך נקלטה בהצלחה במערכת.

מספר הזמנה	7100100
תאריך איסוף	15/01/2021
שעת איסוף	12:00 - 14:00
סניף לאיסוף	שרונים הוד השרון
הערות	נא לא לספק תחליפים
טלפון נייד	0504999777

פרטי הזמנתך,

כמות מידה מחיר (בש"ח)	יצרן	פריט
10.90 יח' 1.00	מאפיית פולנסקי	לחם סקנדינבי שיפון טבעי
23.70 יח' 3.00	עלית	דוריטוס טבעי
5.90 יח' 1.00	קבוצת יבנה	זיתים ירוקים מנזנילו בינוני
7.90 יח' 1.00	קבוצת יבנה	זיתים ירוקים מנזנילו ענק
5.90 יח' 1.00	קבוצת יבנה	חצילים במלח
9.90 יח' 1.00	תומר	פלפל אדום בחומץ
4.50 יח' 1.00	פרי הגליל	גרעיני תירס מתוק ללא תוספת סוכר ומלח
9.90 יח' 1.00	קבוצת יבנה	זית סורי ירוק שלם בטעם שום
5.90 יח' 1.00	פרי הגליל	תירס קל - גרעיני תירס מזן סוויטי
19.90 יח' 1.00	תומר - Good Food	מלפפונים כבושים עם שמיר בסגנון פולני
12-90 10.00 יח' 1.00	Sera סרה	פלפלים אדומים קלויים על האש

4

17.1.2021

		7100100 - Gmail - אישור הזמנה - חצי חינם אונליין	
12:00	10.00	1.00	יח' סרה Sera פלפלים ירוקים כבושים - לא חריף
9:00	7.90	1.00	יח' טעים לבבות דקל שלמים במי מלח
8:00	4.90	1.00	יח' טעים פרוסות לבנות דקל במי מלח
	24.90	1.00	יח' נסטלה Nestle דגנים מחיטה מלאה בתוספת קינמון סיני מיניס
	19.90	1.00	יח' קוואקר Quaker דגני קפטן קראנץ' Cap'n Crunch עם חמאת בוטנים
19:00	12.90	1.00	יח' פיבר 1 Fiber One פיבר וואן עוגות בטעם קרמל מלוח
	12.90	1.00	יח' אנרג'י Energy - שטראוס חטיף דגנים בטעם אלפחורס עם שוקולד לבן
14:00	10.00	1.00	יח' סלים דליס Slim Delis חטיף סלים פרוט Slim fruit בטעם יוגורט ובמילוי תות שדה סלים דליס
14:00	10.00	1.00	יח' סלים דליס Slim Delis חטיף מצופה שוקולד לבן
	14.90	1.00	יח' סלים דליס Slim Delis חטיף סלים פרוט Slim fruit בטעם יוגורט ופירות יער
	9.90	1.00	יח' שקדיה חטיף דגנים עם שקדים אגוזים ושוקולד מריר
	5.90	1.00	יח' דנונה - שטראוס יוגורט PRO בטעם וניל עוגיות פלוס מגנזיום
	5.40	1.00	יח' יופלה Yoplait יוגורט GO בטעם אננס 20 גרם חלבון בגביע
9:00	8.90	1.00	יח' אחזה עוגת תפוחי עץ עם מילוי מעודן
	5.90	1.00	יח' עדן קימחים Eden עוגת גבינה פירורים
	8.90	1.00	יח' עלית מיני עדשים לאפיה וקישוט עוגה
12:00	8.90	1.00	יח' מילקה Milka עוגיות במילוי שוקולד ChocoMinis
	21.90	1.00	יח' נסטלה Nestle מיני פריכיות פיטנס Fitness עם שוקולד - מארז חמישייה
	10.90	1.00	יח' עלית רבע לשבע טורטית
	15.90	1.00	יח' גולדן ברייק Golden break גליליות במילוי קרם וניל
	10.90	1.00	יח' נסטלה Nestle עוגיות עם פצפוצי שוקולד פיטנס Fitness
	6.90	1.00	יח' נביעות מים מינרלים בטעם תפוח עדין
	16.90	1.00	יח' פריגת סירופ דיאט לימונענע
	9.90	1.00	יח' פריגת משקה לימון מרוכז קפוא
	6.90	1.00	יח' יכין סירופ אננס דיאט
	6.90	1.00	יח' יכין סירופ אשכוליות דיאט
	9.90	1.00	יח' פריגת משקה פירות יער מרוכז קפוא
	19.80	2.00	יח' פריגת משקה אפרסק מרוכז קפוא
	9.90	1.00	יח' פריגת מיץ תפוזים מרוכז קפוא
	9.90	1.00	יח' פריגת משקה מנגו מרוכז קפוא
	9.90	1.00	יח' פריגת מיץ לימונענע מרוכז קפוא
	9.90	1.00	יח' עסיס סירופ אשכולית אדומה דיאט
	9.90	1.00	יח' עסיס סירופ פטל דיאט



17.1.2021

Gmail - אישור הזמנה - חצי חיים אונליין 7100100

24-98 19.90 יח' 1.00

לינדט Lindt

שוקולד חלב עם אגוזי לוז שלמים

₪ 29.00	דמי טיפול
* ₪ 531.70	סה"כ לתשלום
₪ 36.60	החיסכון שלך

להתראות בקניה הבאה,



שירות לקוחות

*9097

מרגע ביצוע ההזמנה, אנו עובדים על מנת לספק בצורה הטובה ביותר, על כן אין אפשרות בשלב זה לשנות את פרטי ההזמנה (שינוי פרטי המשלוח / הורדת / הוספת מוצרים מהרשימה).

* לתשומת ליבך. ייתכנו פערים בגובה סל הקניה הנובעים מסטייה במשקל הפריטים השקילים ועקב חוסרים/החלפות בהזמנה. טלח



כל בו חצי חינם בע"מ הוד השרון

ח.פ.: 512180886

טלפון: *9097

מספר הזמנה 7100100

מקור חשבונות מס/קבלה 65/004707

לקוח: אפרת יהב

כתובת:

יחידה: 0.00

קבוצה: אחר

טלפון: 0504999777 פקס:

סכום	תיאור	קוד
10.90 *	לחם סקנדינבי שיפון *	1892008
23.70 *	7290106528628 דוריטוס טבעי	
	ל 3 יח' X 7.90 ש"ח יח'	
5.90 *	2057062 זיחיים ירוקים מנזן *	
7.90 *	2057840 זיחיים ירוקים מנזן *	
5.90 *	2057703 חצילים במלח *	
4.50 *	307985 גרעיני חירס מחוק *	
9.90 *	2057055 זית סורי ירוק שלם *	
5.90 *	5068058 חירס קל - גרעיני *	
19.90 *	645173911335 מלפפונים כבושים ע *	
12.90 *	8690777221405 פלפלים אדומים קלו *	
-2.90	הנחת אחר	
12.90 *	8690777203012 פלפלים ירוקים כבו *	
-2.90	הנחת אחר	
9.90 *	7290010175840 לבבות דקל שלמים ב *	
-2.00	הנחת אחר	
6.90 *	7290010175857 פרוסות לבנות דקל *	
-2.00	דגנים מחיטה מלאה 400 גרם טעים 90 -	
24.90 *	72968 דגנים מחיטה מלאה *	
19.90 *	38527591145 דגני קפסן קראנטס *	
12.90 *	7290107959322 חטיף רגלים בטעם א *	
14.90 *	7290014525016 חטיף סלים פרוט it *	
-4.90	חטיף בריאות מדבה סלים דלים 20- *	
14.90 *	8423207207362 חטיף מצופה שוקולד *	
-4.90	חטיף בריאות מדבה סלים דלים 20- *	
14.90 *	7290014525177 חטיף סלים פרוט it *	
9.90 *	7290014095496 חטיף רגלי עם שקד *	
5.90 *	7290112358127 יוגורט פרוט בטעם ו *	
5.40 *	7290110323202 יוגורט GO בטעם א *	
9.90 *	6775795 טוגת תפוחי עץ עם *	
-1.00	הנחת אחר	
5.90 *	7290005431913 טוגת גבינה פירורי *	
8.90 *	7290107947763 מיני עושים לאפיה *	
12.90 *	7622300441715 עוגיות במילוי שוק *	
-4.00	הנחת אחר	
21.90 *	7290111567223 מיני פריכות פיטט *	
10.90 *	7290112331945 רבע לשבע טורטית *	
15.90 *	5200133120483 גלילות במילוי קר *	
10.90 *	7290106571907 עוגיות עם פצפוצי *	
6.90 *	2331148 מים מינרליים בטעם *	
16.90 *	7290011015862 סירופ דיאט לימונע *	
9.90 *	6241689 משקה לימון מרוכז *	

7

-2.00	הנחת אחר	
6.90 *	פרוסות לבבות רקל	7290010175857
-2.00	טות לבבות רקל 400 גרם טעים 90	
24.90 *	דגנים מוחיטה מלאה	72968
19.90 *	דגני קפטן קראנץ ch	38527591145
12.90 *	חטיף דגנים בטעם א	7290107959322
14.90 *	חטיף סלים פרוט it	7290014525016
-4.90	חטיף בריאות מדבה סלים דליט 2	20-
14.90 *	חטיף מצופה שוקולד	8423207207362
-4.90	חטיף בריאות מדבה סלים דליט 2	20-
14.90 *	חטיף סלים פרוט it	7290014525177
9.90 *	חטיף דגני עם שקד	7290014095496
5.90 *	יוגורט PRO בטעם 1	7290112358127
5.40 *	יוגורט GO בטעם אנ	7290110323202
9.90 *	עוגת תפוחי עץ עם	6775795
-1.00	הנחת אחר	
5.90 *	עוגת גבינה פירורי	7290005431913
8.90 *	מיני עושים לאפיה	7290107947763
12.90 *	עוגיות במילוי שוק	7622300441715
-4.00	הנחת אחר	
21.90 *	מיני פויכיות פיסט	7290111567223
10.90 *	רבע לשבע טורטית	7290112331946
15.90 *	גליזיות במילוי קר	5200133120483
10.90 *	עוגיות עם פצפוצי	7290106571907
6.90 *	מים מינרליים בטעם	2331148
16.90 *	סירופ דיאט לימונע	7290011015862
9.90 *	משקה לימון מרוכז	6241689
6.90 *	סירופ אננס דיאט	209579
6.90 *	סירופ אשכוליות די	209531
9.90 *	משקה פירות יער מר	7290013153586
19.80 *	משקה אפרסק מרוכז	7290013153579
	נ 2 יח' X 9.90 ש"ח יח'	
9.90 *	מיץ תפוזים מרוכז	6241504
9.90 *	משקה מנגו מרוכז ק	6241535
9.90 *	מיץ לימונע מרוכז	6241511
9.90 *	סירופ אשכוליות אדו	7290100681510
9.90 *	סירופ פטל דיאט	272467
24.90 *	שוקולד חלב עם אגו	7610400075787
-5.00	הנחת אחר	
29.00 *	פריט משלוח	9999999
19.90 *	חטיף פייבר 1 קרמל	8410076621009
-10.00	פריט במבצע	
0.80 *	שקית משלוחים	1030
	נ 8 יח' X 0.10 ש"ח יח'	

לתשלום: 519.60

519.60	כרטיס אשראי
	סוג כרטיס:
	MAX
	כרטיס:
	552176*****8216
	תשלומים
	259.80
	חש' ראשוני:
	1
	ועוד:
	259.80
	תשלומים של:
	ש"ח
	מטבע:
	726554859
	אסמכתא:
	39-001-107
	שובר:

* סכום חייב במע"מ 17% 444.10
 סכום מע"מ 17% 75.50
 סה"כ כולל מע"מ 519.60

פריטים בחשבון: 56

בחשבון זה חסכת: 39.60 ש"ח

חשבון: 005321 תאריך: 15/01/21 שעה: 09:30
 עמדה: 065 קופאי: זנה סברקון 0618 0618 V4.0.0hh

תודה ובהתארת