

תקנות תובענות יזוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הורעה ל萌ל בתיהםשפט¹

לכבוד

מנהל בתיהםשפט

הודקה: הורעה לפי חוק תובענות יזוגית

בביתםשפט: מחוזי תל-אביב

שמות הצדדים: 1. טל לסנר באמצעות ב"כ טלי לופו ושורן ענבר- פדרמן

.2 באמצעות ב"כ

.3 באמצעות ב"כ

נדר

1. דגת הארץ - אגודה שיתופית כללית בע"מ

2. שופרסל בע"מ באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: טלי לופו

כתובת: הנוגר 4/17, קריית השawan, נתניה

תקדים בהליך: תובע ב"כ תובע ב"כ נتابع חבר קבוצה אחר

זאת הורעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כולל הרכבים, אשר ריכשו את מוצרו המשובח ב-7 השנים האחרונות, הנמנעים על דודת הדגים הטוריים "deg tori של דגת הארץ" אשר מונחים במרקורים נאשוו הם אינס מוכסמים בפטותי קורת זהות בנייגוד לדין הקבוע תחקנوتם בראיות הציבור (מוון) (בידיקת דגימות), התש"מ"א-1981; מועד הגשת הבקשה: 09/08/15; שאלות של עובדה או משפט המשותפתה לקבוצה לפי הבקשה: האם המשובחת הסוד את הפקת תקנות בראיות הציבור (מוון) (בידיקת דגימות), התש"מ"א-1981, הפורט צו הפיקוח על מוצרים ושירותים (סימן חארך על מוצר בשד ומוצר דגימות), התש"מ"ד-1984 חוק הגנת הרכבים; תמצית הבקשה לאישור התובענה: ; הסעד המבוקש: כמספר, הצהרתי; הסכום או השווי המשוערים של הביעוריות של כל הנמנים עם הקבוצה: 5,000,000 ש"ח לנחבעת 1- 3,000,000 ש"ח לנחבעת 2. [סה"כ 20 מיליון];

החלטת ביתםשפט להתריך צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק; החלטת ביתםשפט בדבר אישור תובענה יזוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: האורת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); ; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפתה לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); ; הסעד המנתבעים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת ביתםשפט ולפיה ניתן לגשת בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ז)(1) לחוק; לא הוגשה לביתםשפט, בטעון התקופה שכבפ, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג בכל התובעיות המייצגים או כל בא הכוח המייצגים בתובענה יזוגית אשר בראיתםשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנברר מהם להמשיך בתפקידים לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק; הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

¹ פורסם קי"ת תש"ע נס 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

החלטת בית משפט בכל הנוגע להטזר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

לחוורעה זו מצורפים המסמכים האליה:

.1 חובענה

.2 בקשה

.3 תצהיר

.4 חוות דעת

.5 תגוננות



חותמה

09/08/15



ס.ת.מ.

ב'כ

ת.צ.

16-08-82

בבית משפט המחווי

בתל-אביב - יפו

טל למספר ת.ז. 060128337
 עיי' ב"כ ע"ד שרון ענבר פדלון ו/או טלי לופו
 מרחוב הנופר 4/17, קריית-השרון, נתניה
 טל': 054-3116123, 054-3334282 פקס: 072-
 2329097

התובע:

- נגזר -

1. דגת הארץ - אגודה שיתופית חקלאית בע"מ

מ.א. 570051094
 קיבוץ ניר דוד, ד.ג. עמק המעיינות 10803

2. שופרסל בע"מ ח.צ 520022732
 רח' שמוטקין בנימין 30, ראשון לציוןהתובעת:

מהות התביעה: כספית, הצהרתית, נזיקית, חוזית,عشית עשר ולא במשפט, הפרת תקנות בריאות הציבור (מזון) (בדיקות דגימות), התשמ"א-1981, הפרת צו הפיקוח על מצריכים ושירותים (סימון ונאריך על מוצריבשר ומווצרי דגים), התשמ"ד-1984 חוק הגנת הצרכן.

הסעד המבוקש: כספי, הצהרתי, צו עשה.

שלום התביעה של התובע: 192 לפ.

שלום התביעה ביחס לכל חבר הקבוצה: איןנו ניתן להערכתה בשלב זה, אולם לצורך סברור האוזן מוערך כ- 5,000,000 ₪ לנובע מ- 1 ו- 3,000,000 ₪ לנובע מ- 2.

תובענה ייצוגית

ביתה - המשפט מתבקש להורות בזאת כדלקמן:

א. קיבל את התביעה להלן בתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

ב. להגדיר את הקבוצה שבסמה מוגשת התביעה בהתאם לסעיף 10א לחוק תובענות ייצוגיות כדלקמן:

"כל הצלבנים, אשר רפשו את מוצרי המשיבות ב-7 השנים האחרונות, הנמנים על סדרת הדוגים הטריים "דג טרי של דגת הארץ" אשר מונחים במרקוריים כאשר הם אינם מכוסים בפטית קרח וזאת ביגוד לדין הקבוע בתקנות בריאות הציבור (מזון) (בדיקות דגים), התשמ"א-1981"

(להלן: "חברי הקבוצה")

***דצ"ב תצהיר התובע סומן כ-נספח ב' לבקשת

פתח דבר - רקע כללי

1. הtoutoungia דנא, עוסקת בהפרה בוטה ויסודית של חוק הגנת הצרכן, תקנות בריאות הציבור (מזון) (בדיקות דגים), התשמ"א- 1981 (להלן: "התקנות"), צו הפיקוח על מוצרים ושירותים (סימון תאריך על מוצרי בשר ומוצריו דגים), תשמ"ד- 1984 פקוחת בריאות הציבור (מזון) (נוסף לאחרונה), התשמ"ג- 1983.
 2. תביעה זו והבקשה להזכיר- בה כינצוגיות, עניין, בהפרה חמורה של הואות דין בידי המשיבות, שעה שהן מועלמות מן הדין הרגולטורי העוסק בתנאים תברואתיים ופייזיקליים לממכר מזון, ובכלל זה- דגים.
 3. יובהר לעניין זה, כי דגים נמנימים על אותה קבוצת מזונות, בעלי דרגות רגשות מיקרוביאלית גבוהה, כאשר לאחר תוקפה קצרה ללא שימירה על תנאים עמידות וראויים- מהווים הם בסכנה מיידית לבתירות האדם.
 4. המשיבות אינן טורחות לוודא כי מוצריו הדגים נשוא הבקשה ישמרו בתנאי תברואה הכרחיים ועל רמה תברואתית נאותה בהתאם לחובות הקבועות דין, עד לכדי הפיכת מוצרים אלה למומרים שאיןם ראויים למאכל אדם.
 5. חמור מכך, המשיבה 1, המודיעת לכך שמדוברת מתוצרת הנמכרת בפרישה ארצית רחבה מאשר הדגים המשווקים במדפים אינם מכוסים כל בפטיתி קדח לנדרש דין ועקב לכך מוגדים הם לפגיעה תברואתית קשה- על אף כל אלה היא מוכרת אותן באמצעות הקמעונאים באופן הניל, בוגיגו לכל דין וכן לעיטים קרובות במקרים ייעודיים שלא כאשר הם אינם מכוסים בפטיתי קרת.
 6. הוראותיו של סעיף 3 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (בדיקות דגים), התשמ"א- 1981 קובעות כדלהלן:

***^ב העתקון של תקנות בדיקות הציבור (מזון) (בדיקות דגימות), התשמ"א- 1981, סומנו כ-

7. יודגש כי אין המדובר בתופעה חד פעמית או בטיעות של קמעונאי כזה או אחר. בנסיבות בהן נבדקו וצולמו רשותות שיווק רבות ולמעיטה בכלל, נמצא כי הדגים מוגדרה של המשיבה 1, מוחנים במקורות בהם הם חשובים למפעלים תברואתיים ואף לא כל בקרה אקלימית של טמפרטורות המקוררים, דהיינו כשהם אינם מוגנים בפטיטי קרה וכאשר טמפרטורת מקוררים אלה אף עולה לעתים על 13 מעלות צלזיוס, דבר שאינו מתקבל על הדעת וחמור כשלעצמנו.

8. יצוין כי לא תעמוד למשיבה 1 הטענה כי היה זה באחריות הקמעונאים להניה את מוצרייה בפטיטי סרום, המשيبة 1 מודעת היבט למעשיה כאשר היא עצמה מציבה נקודות מכירה

בדמות מקרים הנושאים את הולגו שלה המיעודים למקרה של祓ת מרכולטה, בטור הרשותות הסמענויות, ואשר תוצרתה נמכרת בהם ללא פתייה קרה.

9. הגדירה למונח **"מכירה"** כללהן: לעלה מכך, בפקודת בריאות הציבור (מזון) (נוסח חדש) התשמ"ג-1983, החיל המחוקק

"מכירה"-

- (1) מכירה בסיטונאות או בקמעונאות
 - (2) הצעה למכור
 - (3) פרטם הצעת, שמירה, העברת, משלוח, יבוא, הובלה, או מסירתה מכירה.
 - (4) גורם מכירה
 - (5) הכמה או החזקה לשם מכירה
 - (6) החלפה, המרת, הספקה או עשייה אחרת בתמורה ישירה או עקיפה

10. בהתאם להגדרה שלעיל, המשיבה, אשר משוקחת ומיצרת את מוצרי הדגים הטרריים שלח נכללת גם בהגדרה של "מוכר".

11. המשיבה 1 גורמת למקירת מוצrichtה בדריכים שונים קרי: פרטומים באינטרנט, הצבת מקרים הנושאים את הלוגו שלה מהווים נקודות מכירה אשר עומדות לפני עצמן בשתי רשותות המזון השונות.

12. **באותה של המשيبة 1, קיים פרוסות המזמין את ציבור הרוכשים לרכוש את מרכולטה בנקודות המכירה החל מיום ג' ועד ליום ו' בדילוקנו:**

טבלה 1: קבוצת גברים ונשים מוגבלים ביכולת לעסוק בחקלאות ביחס לנקודות דרישת אדמה	טבלה 2: קבוצת גברים ונשים מוגבלים ביכולת לעסוק בחקלאות ביחס לנקודות דרישת אדמה	טבלה 3: קבוצת גברים ונשים מוגבלים ביכולת לעסוק בחקלאות ביחס לנקודות דרישת אדמה
1. נשים דרשו 2. גברים דרשו 3. נשים וגברים דרשו 4. נשים וגברים לא דרשו	1. נשים דרשו 2. גברים דרשו 3. נשים וגברים דרשו 4. נשים וגברים לא דרשו	1. נשים דרשו 2. גברים דרשו 3. נשים וגברים דרשו 4. נשים וגברים לא דרשו

תְּמִימָנֶה
בְּעֵדָה
בְּעֵדָה
בְּעֵדָה
בְּעֵדָה

דעת

13. כמו כן, המשיבה מפרשמת באתרה את כל נקודות המכירה בהן ניתן לרכוש את מרכולתה באופן הבא:

להלן רשימת הסוגים ונקודות המכירה של המשיבה 1 באזורי המרכז:

רשימת סוגים איקורות מכירה מרכז	
דרך אפרון 14	שופרמל דיל אריאל
הקשון 11	אשור גוד בוי בוק
מושב בית ציון	טוסטל בית ציון
מושב כנרת	טוטל בוגר
פיזון 12	שופרמל שליל צצון גבעתיים
ברוכב 54	שופרמל שליל מטה גבעתיים
הסמדרונות 27	שופרמל שליל גבעתיים
סידקין 17	שופרמל שליל סידקין גבעתיים
עופ נחמן 21	תלבוב
ג'אליאל 1	שופרמל שליל מרגנית השומר
ג'אליאל 12	שליל דוד הרשות
ג'אליב 71	פרש מרכוף תלבוב
דרך אשיה דין 1	שופרמל שליל כביה
הועל 14	שופרמל דיל סדר
ג'אנב וואנט 5	שופרמל דיל צצון כפר סבא
הוּןן 19	שופרמל שליל צצון כפר סבא
הסחיל 53	שופרמל שליל כפר סבא
ג'אליה פאר 7	שופרמל דיל קסום תולון
הסרכבה 9	שופרמל דיל אקווטה חוף
הדרות קומל 40	שופרמל שליל קומל תלון
ולסום 1	ספירן ליל יוניפון תלון
העתקה 20	שופרמל אקספרס תולון
הרב אשר פינט 9	שופרמל דיל אקספרס סמלון
בד פינט בלטימור 1	שופרמל דיל פינט ג'קונה
ב' ציוויל 30	אשדר נס פנתה ג'קונה
השכלה 53	אשדר נס כפר ג'קונה
ג'אנט סל'	שופרמל שליל ראש העין
עד גולדת פאר 1	שופרמל דיל מעובג רח' ראש
ברושטן 1	שופרמל דיל מטה דודת
ג'אנט 52	שופרמל שליל ג'אנט
סידקין 17	שופרמל אקספרס מיאוכין
ד'אנטן 16	שופרמל דיל לב ראשון
יעקב חסן 50	שופרמל שליל ראשון מjarת

לטסינגטי 76	שופרול דיל אלומינום	רפטן גן
9 סדרה	שופרול דיל קורבט	רפטן גן
34 נבנה	אלומינום גדור ארכיט'	רפטן גן
19 תרחתה	שופרול דיל מרום מון	רפטן גן
90 הדרין	שופרול דיל זכוכית	רפטן גן
35 מונטג'	שופרול דיל זכוכית א'	רפטן גן
3 אסומין	שופרול דיל ברוחש ב'	רפטן גן
5 הרחתה	שופרול דיל רוחמת	רפטן גן
47 גאנטס	פרישט מושך רוחמת	רפטן גן
33 שטוףן	אלומינום שופרול	רפטן גן
76 ניגאל אן	שופרול דיל מון ארכ'	רפטן גן
עומן וויליאם	שופרול דיל אשלוט	רפטן גן
124 און גולדול	שופרול דיל אונון גולדול	רפטן גן
19 כ' גולדול	שופרול דיל גולדול	רפטן גן
157 און גולדול	שופרול דיל גולדול	רפטן גן
31 אלולוב	שופרול דיל גולדול	רפטן גן
12.5 אונ'	שופרול דיל גולדול	רפטן גן
2 אונטורי	שופרול דיל רוחת ארכ'	רפטן גן
64 אונטורי	ספערן דיל רוחת ארכ'	רפטן גן
25 אויר צי' גולדול	פרישט מושך אונורי צי'	רפטן גן
בכיסוי ליקנעם מה' גולדול	ספלותן דיל גולדול	רפטן גן
א' גולדול	ברקז'	רפטן גן

להלן רשימות סניפים ונקודות המכירה של המשיבה 1 באיזור הצפון :

רשימות סניפים ונקודות מכירה | צפון

מרכז אלומינום	שופרול דיל אלומינום	אלומינום
תרכז מסחרי ביתן אהרון	התקביה	ביתן אהרון
צמיג דודו	שופרול דיל ב' דודו	ב' דודו
כפר ותוקן	טולר ותוקן	כפר ותוקן
הגן 2	שופרול דיל זכרון יעקב	זכרון יעקב
32 אחל'ל	שופרול דיל נחל אחל'ל ארכ'	אחל'ל
54 שטחה גן	שופרול דיל גראנד פון	חיפה
13 אונ' רוחמת	שופרול דיל אונון רוחמת	חיפה
ליבורה 1 זונין	שופרול דיל זונין	חיפה
64 כנגולון	שופרול דיל זון	חיפה
חווב 32 מרכז חוף	שופרול דיל חוף	חווב
של' גאנסיה 213	שופרול דיל כרמל	חיפה
פליטון מטה 4	שופרול דיל קיבוץ חיפה	חיפה
55 שטמה מון	שופרול דיל רוחת גאנסיה	חיפה
אלון ציריך 1 זונין	ספערן דיל רוחת גאנסיה	חיפה
33 טשרוינטסוקן	שופרול דיל ספללה	חיפה
ק' גולדול עליון גאנסיה	שופרול דיל חצ'ר גאנסיה	הונדורס גאנסיה
הונדורס גאנסיה 2	שופרול דיל ספערן	טברואן
הונדורס גאנסיה 2	שופרול דיל רוכן גאנסיה	כטבאל
7 גאנסיה	אושר דיל גאנסיה גאנסיה	מדל'ה גאנסיה
דריך וסלאג' עמי' גאנסיה	שופרול דיל מושולת	מעילות תרשיחא
הונדרן 2	שופרול דיל גראן גאנסיה	גראן גאנסיה
הונדרן 2, קיבוץ גאנסיה	שופרול דיל הדרים גאנסיה	הדרים גאנסיה
13 אונדבל	קושת סטנסס גאנסיה	טביה
13 גאנסיה 1	שופרול דיל גאנסיה גאנסיה	טביה
13 מלילסוקן	שופרול דיל מלילסוקן	טביה
א' עמק פFER	שופרול דיל עמק פFER	עמק פFER
תגאנסיה זונין 16	כליל הסבע	עפלה
7 חרמונן	שופרול דיל קצ'רנו חרמונן	קדרון
6 גאנסיה באלז'	אושר דיל גאנסיה באלז'	קריהת באלז'

להלן רשימות סניפים ונקודות המכירה של המשיבה 1 באיזור הדרכים :

השומות בণיפם בהתווך מכירה | אפס

טרכו אלג'ינס	טפרטל דיל נאטל	אלטניט
טרכו טרטר בון אטראט	הגבינה	בונ אטראט
צמחי דבש	שופרטל שלב בון דבש	בי דבש
כדר וווקן	פלוטץ וווקן	כדר וווקן
2 גומן	שופרטל דיל סילון וווקן	פיברונו וווקן
32 צל"ז	שופרטל דיל ג'בלר חורה	חרמת
54 שונטה וויל	שופרטל דיל ג'בלר ג'וון	חיפה
13 און וויל וויל	שופרטל שלב און וויל וויל	חיפה
ליבריה 1 רד'ון	שופרטל שלב ליבריה	חיפה
64 מלטום	שופרטל שלב ג'ין	חיפה
חובב וויל וויל	שופרטל שלב חובב	חיפה
213 פול ג'אנט	שופרטל שלב דראול	חיפה
4 פולט מון	שופרטל דיל פולט מון	חיפה
55 שופט מון	שופרטל דיל פולט מון	חיפה
1 דלט טיפיאר 1	פדר דל דלט טיפיאר	חיפה
33 טיפיאר אטראט	שופרטל שלב טיפיאר	חיפה
קון ג'יל וויל צונט דאטר	שופרטל דיל ג'יל וויל אלטילית	חומר הגלילית
וילטה ג'ונס	שופרטל שלב ווילטה	סבון
2 הוגהן	שופרטל דיל דהון כההן	גדודאל
7 מודטונין	אקסט דיל מודטונין	פנדט מודטונין
דר'ן האט'ן ג'מי ג'וון	שופרטל דיל אט'ן ג'וון	מילוטה ותישארט
2 ג'וון	שופרטל דיל ג'וון	טרכות ג'וון
המזר 2 ג'וון ג'וון	שופרטל דיל המזר ג'וון ג'וון	טביבה
13 אנטיגן	קשת אנטיגן	ונגהי
13 קלאטונין	שופרטל שלב ג'וון ג'וון	ונגהיה
13 סולטונין	שופרטל שלב סולטונין	ונגהיה
אתט נטט סטט	שופרטל דיל נטט סטט	ונטט
ונטט זטט	טטט טטט	ונטט
7 ג'וון	טפרטל ג'וון	ונטט
6 ג'וון ג'וון	טפרטל ג'וון ג'וון	וילטונט באלטונט

***רץ"ב העתקן של רשימות טניפים/ נקודות מכירה של הנتابעת 1, סומנו כ- נספח ד' לבקשת

.14. המשיבה 1 כאמור, אף לעיתים קרובות מצינה את מרכולתה (בשtownן של הרשותות הקמעונאיות), באמצעות מקרים ייעודיים, עטוויי פרסומות הנושאים את לוגו מוגה, אשר מוצגים כך:



.15. לאור כל אלה, אין זה משנה באמ המשיבה 1, מוכרת בצורה ישירה או בצורה עקיפה את מרכולתה באמצעות הקמעוני. מסקנת הדברים היא כי המשיבה 1 מכורה הייתה "מכורגת" הינה מעולות והאחריות בגין מכירת הדגים באופן המסכן את ציבור הערכנים מונחת לפתחה.

.16. כידוע, פקודת הנזיקין מכירה במצב משפטו שבו יותר ממועל אחד אחראי לנזק, ולענין היחסים בין המזיק והנזיקן, שולט עיקרונו ה"אחריות בלבד ולחוד".

17. משמעות העיקרון כפי שהוכר בפסקה, הנו שניתן לראות בכל אחד מהמעולים (גם הקמעוני גם היצרן גם היבואן) כאחראים לגרימת כל הנזק, או לראותם כאחראים יחדיו לנזק כולם. מבחינה פרקטית משמעות הדבר היא שהኒוק רשאי לבחור, האם להגיש תביעה בשל נזקו נגד כל המעולמים יחד, חלקם או אפילו רק נגד אחד מהם.

18. סעיף 11 לפקדות הנזיקין נוקב בו הלשון:

"**היא כל אחד משני בניו-** אדם או יותר חבים **לפי הוראות פקודה זו,** על מעשה בלתיו, והמעשה הוא עוללה, והוא חביב זה לעצמו מעצמה **במעלותו וזה זיניותו להיתבע עליה יחר ותחזר."**

19. אין ספק כי הן המשיבה 1 והן המשיבה 2, מחויבות על פי דין לדאוג כי המוציאים נושא התובענה דן יסופקו ללקוחותיהם, שעה שהם מכוסים בפטיטי קרח, כפי שקבע בתיקנות, כך שתישמר בהם רמה תברואתית נאותה.

20. לא זו אף זו, המשיבה 1 פעלה בגין-לחובה המצוייה בצו הפיקוח על מצריכים ושירותים (סימון תאריך על מוצר בשר ומוצר דגים), תשמ"ד-1984, כאשר לא סמנה על גבי מוצריה את הטמפרטורה המומלצת לאחסנת וтворמתה, שתבטיח את שמירתת תוכנותיו עד לתאריך האחרון המומלץ לשימוש, כדלקמן:

זו הפיקוח על מצריכים ושירותים (סימון אחריך על מוצר בשר ומוצר דגים),
1984-תשמ"ד
נוסף מלא ומשובך.

5. (א) צל כל מוצר שהלומע עליז' גבאי חזקה בוחדים יסוכנו הכלולים "לחחזין בקיורו", "לחזיק במקומיו", "להחזיק במקומם ביתר", ולא להזכיר שנית לאחר ההשזה", או הדראה שתאיימה אחרית הפהונדרת לשמרתו על איכותו המקורי. לפ' הענין.
(ב) בנוסף לאמור בסעיף קפין (א) יוסנן כל מוצר בטכפרמותה המומלצת לאחסנתה, שתבטיח את שמרות תוכנותיו עד להאריך האחרון המומלץ לשימוש כמפורט לעילו.

סימון תאריך ואחסנה

***רכ"ב העתקו של צו הפיקוח על מצריכים ושירותים (סימון תאריך על מוצר בשר ומוצר דגים) תשמ"ד-1984, סומן ב- נשפט ה' לבקשת

21. יתרה מכך, סעיף 5(א) שלעיל, קבוע כי יש לסמן על גבי המוצר הוראה מתאימה אחרת המיעדת לשמרה על איכות המוצר, לפי העניין.
22. המשיבות עושות דין לעצמן בכך שבחרו למוכר ללקוחותיהם מוצרים שהן יודעות כי אינם ראויים למאכל אדם וכי לא נשמרת בהם רמה תברואתית נאותה כנדרש בדין.
23. בנסיבות אלה, אין מנוס אלה להציג את התובענה דן, וזאת כתוצאה לגירוש המשיבות לחדרם מכל הניל ולבצות את לקוחותיהם שנפגעו בעקבות עוללה זו.
24. מען זהות המונחים בכתבבי-ידיין, יקרא המבקש "התובע". והמשיבות "הנתבעות".

הצדדים

- .25. **הנתבעת 1, "דמת הארץ"**, הוצאה לפועל בישראל אוגוסט 2008. בעלייה של החברה הם שתי קבוצות מגדלי דגמים המובילות בישראל, המוניות 5 קיבוצים של מגדלי דגמים עמוק המעניינות, אשר שמו להן למטרה לפתח את שוק הדגים הטריים במדינת ישראל. הנתבעת הינה בעלת נתח שוק של 45% מהדגמים הטריים בארץ, כאשר בעלותה 9 חוות דגים בהסכם אספקה בלבד.
- הנתבעת משוקת, מפיצה, מעבדת, אורות ומוכרת דגים טריים קבועים.

מידע זה נלקח מאתר המשיבה: http://www.d-h.co.il/?m_id=2

(להלן: "הנתבעת 1")

- .26. **הנתבעת 2, "שופרסל בע"מ"**, היא רשות המרכולים הגדולה בישראל (נתח שוק של 36.2% ב-2011). החברה נמצאת בעלות קבוצת IDB. ניירות ערך שלה נסחרים בבורסה לניירות ערך בתל אביב החל מ-1980, וסניפיה פזורים בכל רחבי הארץ.

החברה מאוחדת תחתנית ארבעת רשותות הפעולות בפרישה ארצית:

שופרסל דיל - חניות סיטונאיות המטאפייניות בטענה למחירים זולים. נכון לינואר 2011 מונה תא-הရשות 74 סניפים.

שופרסל שלி - רשות מבלוט שכונתיות. נכון מרץ 2012 מונה תא-הရשות 92 סניפים.

שופרסל אקספרס - חניות נוחות שמופעלות על ידי ציינים במתכונת של מכוולות שכונתיות.

יש - רשות המטאפיינית במכוולים בעליתו כשרות למזהדרין.

יש בשכונה - רשות סניפי דיסקונט עירונית, הוקמה בסוף שנת 2013 כדי להתרומות ברשת מגה בעיר, הרשות הוסבה בעיקר מסניפי "יש" שהטאפייניה בייחודה שפנתה למגזר החזרדי.

יש חסץ - תא-רשות שהוקמה בחצי השני של שנת 2012 ומיעדת למגזר החזרדי. הרשות מתאפיינת במחירים זולים במיוחד למטרת להתרומות ברשותות "רמי לוי שיוק השקמה" ו"אושר עד".

(להלן: "הנתבעת 2")

*****ירצ"ב פירוט אחותות זהות הנתבעות, סמן בנספח 1** לבקשת

- .27. **התובע** הינו צרכן מן השורה, מתגורר בת"א, אשר רכש מאות המשיבות דג טרי.

(להלן: "התובע")

רקע עובדתי - נסיבותי

- .28. התובע, אשר נוהג לרכוש מרכולים דגים קבועים למאכל, החליט לרכוש לראשונה את הדגים הטריים הנמכרים מתוצרת של המשיבה 1, אשר נמכרים במקרים מסוימים בשתחי הנתבעת 2.

- .29. צוין כי בתוך חל הסופר השיק למשיבה 2 קיים מקרוב נפרד למ麥ר דגים טריים, המונחים כשם אורות. מקרר הדגים הטריים מתאפיין בהצע עשיר ומגוון הלוכד את עינן של הצרכן ובפרט צורת אריזות הדגים הסטגונית והמזמינה.

- .30. אלא מי, לאחר הקניה ובבאו של התובע לצורך את הדג הטרי אשר רכש מתוצרתך של המשיבה 1, חש התובע כי עסקינו בג שאינו קר ואשר מרקמו לא אלסטי ויבש. לאחר בישול הדג ואכילת כמה טעימות ממנה חש התובע כי טעמו חזק (מתכת) וכי הוא מדייף ריח רע. על-כן, החלטת התובע להשליך את שנשאר ממנה לפה.
- .31. יזכיר עוד כי בתוך הארץ הבחן התובע כי הדג היה מונה על גבי תחבות ספוגית יבשה דמוית צמר גפן, אשר תפקידה היה ככל הנראה לسفוח את נזול הדג.
- .32. באחת מקניותיו של התובע בראשת אחרת, הבחן הוא כי נמכרים דגים טריים שמוחזקים בקירור כאשר הם שרויים/ מכוסים בפתיתי קרח. ושכל הנראה המשיבות מכרו את תוצרתן שלא באופן המותר ללא פתיתי קרח.
- .33. לאור כל הניל החלטת המבוקש לפנות אל משרד הח"מ לקבלת ייעוץ משפטיאן מוצרי התבוננות. שלחו הבהיר לו כי המשיבות פעולות בניגוד לדין, עת הן מוכרות לקחל היצרנים דגים טריים אשר מוצעים למכירה כאשר הם אינם שרויים/ מכוסים בפתיתי קרח.
- .34. יתרה מכך, המשיבה 1 מתקפת את מוצרייה לצרכיה תוך פרק זמן של 5 ימים, אך לא מגלה לציבור צרכניה כי תאריכים אלה נוכנים רק כאשר המוצר מוחזק בקירור בתנאים מסויימים (טמפרטורה מסוימת ועם קרח) וכי מוצרייה אשר נמכרים באופן זהה, יתכן ולאינם ראויים למאכל אדם.
- .35. בנוסף, נמסר לתובע כי אין למוכר דגים טריים שהטמפרטורה של ברום עולה על 5 מעלות צלזיוס, וכי על הדגים להזיע לרופא הווטרינרי המקומי עלי-כך מיד.
- .36. מתוך דאגה לשлом הציבור, שבהתובע לטניף המשיבה 2 ונדרם לגלוות כי לא רק שמווצרי המשיבה 1 אינם מוחזקים בפתיתי קרח, אף גלה לעיניו כי טמפרטורת המקור עמדה על ערך של 13 מעלות צלזיוס!!!, וככל הנראה עסקנן במוצרים אשר יש לשמשדיםasher איןם ראויים למאכל אדם.
- .37. במעמד גילוי זה, חש המבוקש חרזה מהסיכון הבריאותי שבacctilit מוצריים אלה והצהיר שלא נדרש עוד דגים טריים. התובע חש עצמת נש קשה, חוסר נוחות ווגען מן המוצר שאכל וכי המשיבות רימאו אותו ופגעו בבריאותו בכך שמכרו מוצרי דגים שבסופה של יום איןם ראויים למאכל אדם.
- .38. מאחר ולא נשמרה בידי הקבלה ולצורך הוכחת עילתו האישית, רכש התובע שוב אחד מוצרי המשיבה 1 במרקולהה של התבונעת 2.
- .39. מבדיקה במספר נקודות מכירה (היכן שהמשיבה 1 מצהירה באתרה האינטרנטני כי היא מוכרת את תוכרתה) התברר למבקר כי כל מוצרי הדגים הטריים של המשיבה 1 ללא יוצא מהכלל נמכרים במרקளס כאשר הם אינם שרויים בפתיתי קרח וללא כל השגחה. לעומת זאת נמכרים כאשר הם חולקים את אותו מקור יחד עם מוצריים שונים ומגוונים כגון: מוצרי חלב למיניהם ומוצריים מוכנים לבישול.

40. עוד עולה העובדה הנהירה כי רוב המקוררים ממותגים ונושאים את לוגו חברת המשيبة 1 וכי עסקין במקוררים שלה.

***רץ"ב תמונה המוצר אותו שב התובע לרכוש לצורך הזכות הקנייה סומנה ב-نفسה ב-בקשה.

***רץ"ב העתק מן הקבלה סומנה ב-نفسה ח' לבקשתה.

***רץ"ב תמונה המעדיה על טמפרטורת המקור בセンף המשيبة 2 (עדריאל) בו מצויים הדגים הטריים מתוצרת המשيبة 1, סומנה ב-نفسה ט' לבקשתה.

***רץ"ב תמונה טניר נסף של המשيبة 2 (צהלה) בו נמכרת מרכולטה של המשيبة 1 ללא פתיתוי קרח במקור, סומנה ב-نفسה י' לבקשתה.

***רץ"ב תמונה טניר וסף של המשيبة 2 (רמת אביב ג') בו נמכרת מרכולטה של המשيبة 1 ללא פתיתוי קרח במקור, סומנה ב-نفسה יא' לבקשתה.

***רץ"ב תמונה טניר נסף של המשيبة 2 (נתניה) בו ניתן להבחין כי אין פתיתוי קרח במקור, סומנה ב-نفسה יב' לבקשתה.

***רץ"ב טניר של רשת הקמעונאות "אוור עד" בו נמכרת מרכולטה של המשيبة 1 ללא פתיתוי קרח במקור, סומנה ב-نفسה יג' לבקשתה.

***רץ"ב טניר של רשת הקמעונאות "מחסני להב" בו נמכרת מרכולטה של המשيبة 1 ללא

פתיתוי קרח במקור, סומנה ב-نفسה יד' לבקשתה.

***רץ"ב תמונה טניר אחר בו נמכרים דגמים טריים שלא מתוצרת המשيبة, אשר מצויים בתוך

פתיתוי קרח, סומנה ב-نفسה טו' לבקשתה.

חוות דעת מומחה - מהנדס מזון

41. מומחה התובע, מר אריה גלבוע, שהינו מהנדס מזון ובוגר הטכניון בחיפה משנת 1966, קבע בחוחות- דעתו המצוירת כלהלן בלתי נפרד מזבענה או, כי הטמפרטורה המקסימלית המותרת בתקנות היא 5 מעלות צלזיוס ונראה בעליל כי טמפרטורת הסביבה/המקור הייתה מעל -13 מעלות צלזיוס, דברינו הרבה מעל הערך המותר.

42. בהמשך קבע המומחה, כי ניתן להניח כמעט בודאות, כי טמפרטורת הדגים הייתה אף גבוהה מערך זה, שכן מד הטמפרטורה קורא את טמפרטורת האויר המזורם במתוךן הקירור והאויר הוא שמקורו את המוצר, שכן תמיד טמפרטורת המוצר תהא גבוהה טמפרטורת האויר המקור.

43. זאת ועוד, המומחה קבע כי רק המגע הישיר, הקבוע והמתmeshך עם הקרח, יכול להבטיח כי דרגת החום בשר הדג, תהיה מתחת ל- 5 מעלות ואף קרוב יותר לדרגת 0 מעלות, שכןמור המשפט לא הסתפק באחזקת המוצר במקור תוך השתמכו על שמירות הטמפרטורה על ידי מערכות הקירור של שלבי הטיפול הניצרים.

***רץ"ב חוות דעת מהנדס מזון, מסומנת ב-نفسה טז' לבקשתה

זקן של התובע- (מומוני ולא ממוני- פגיעה באוטונומיה)

44. בעניינו נגרם לבקשת נזק ברור ומובהק. המבקש חש כמי שהולך שולל, לאחר ובאופן מכירתם של הדגים ללקחות המשיבות – הוכח שאקט שיוקי על גבו, שפיטה אותה על צרכך מוצר אשר לא היה נרכש על- ידו מראש בכך היה יודע כי עניין זה נוגד את דרישות החוק וכי קיימים סיכון כי המוצרים לא נמכרים בתנאים נאותים ועקב כך ישנו סיכון לפגיעה בבריאותו.

45. כאן הפגעה נוצרה כתוצאה ישירה של מעשים חמורים שביצעו המשיבות, באירוע השמתם של אוטם דגים כנדרש בטמפרטורות הנדרשות, ופועל יוצאת מכך, מכירת מוצר מזון כשהם אינם עומדים בדרישות החוק לעניין רמת התברואה שלהם, עד כי היוותם אינם ראויים למאכל.

.46. ודוק היטב, לשם הוכחת ראש הנזק של פגיעה באוטונומיה, אין צורך להוכיח כי נגרם נזק. די בכך שהמידע שנשלל מהצרכן היה חיוני לשם קבלת החלטת קנייה בצד לקבוע כי נגרמה פגיעה באוטונומיה של הרצון.

.47. בעניין זה, ניתן לאחדרנה, פס"ד מיום 22/07/14, בע"א 1415 ל.ב. נגד היינץ רמדיה ואוח' (פורסמת ב"బובי").

בהתאם לדבריה של כב' השופטת ד' ברק ארוז- פסיקות פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה אינה אמורה להיות מותנית בכך שלחווש הבחירה אשר לאה נזק אחר, ולדבריה:

"פסיקות פיצוי בגין פגעה באוטונומיה אינה אמורה להיות מותנית בכך שלחווש הבחירה אשר נשלל מן התובע, ל佗ה נזק אחר (כך, לדוגמא, תובע בגין טיפול רפואי שנייתן ללא הסכמה מדעת אינו נדרש להוכיח כי הטיפול עצמו גורט לו נזק). בל מהותה של התביעה בגין ראש נזק זה, היא שהפיצוי ניתנו בשל הפגעה ביכולת הבחירה של התובע."

.48. אין ספק כי במקרה דנן מדובר בפגיעה באוטונומיה של ציבור הזרים. הפגיעה מתמצת בזכותו הבסיסית של אדם על גופו, לבחור להכניס לגופו אך ורק מוצריו מזון אשר עומדים בדרישות תברואתיות מסוימות כאמור בחוק, והסתורת מידע זה מן הצרכן שלוות ממנה את הזכות לבחור את המוצרים הנכונים לו.

.49. לעניין זה, יפים הדברים שנאמרו בע"א 1338/97 תנובה מרכז שיתופי לשוק תוצרת חקלאית בישראל נ' רabi תופיק, פ"ז נז (4) 673,682 (2003) (להלן: ענין תנובה 1) בוגע לפגעה באוטונומיה בגין מחלוקת על "תנובה" בעניין הסיליקון בחלב מפי השופטת מ' נאור:

"אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה ייכנסו לפיהם ולגוף וממה יימנעו. זו ש्रודצה למשל לצורך רק מזון כשר, ויטחבר לו בדיןבד שהחומר שהותקן בגוף גורע ופגעה באוטונומיה של... בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק גוף או סכנה ממשית לנזק גוף. לכל צרךן וצרכן העדפות בוגע למזונרתו, העדפות המבאות לעתים את האידיאולוגיה שהוא מאמין בה כדי להיות נכונות או בריאות. אכו, זה שאינו שומר בשירות יכול לזרור לשומר הכספיות. מה קרה אם אכלת מזון שאיתו בשר, לא נגרם לך כל נזק, לא זו השקפתו של מי שטבקש לשמר על בריאות, או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שמן."

.50. ובפרשת "תנובה 2", יפים הדברים אשר נאמרו על – ידי כב' השופטת א' חיות:

"...ראש הנזק הנטבע בעניינינו נוגע לנזק לא ממוני מסווג פגעה באוטונומיה... הרציוונלים שהנחו בהקשר זה את בית המשפט בעניין דעקה ובעניין אחרים הוגעים לרשותה רפואיים בה במידה גם לגבי פגעה באוטונומיה הנגרמת כתוצאה מעוללה צרכנית שמכצע עוקם המטעה את הרצבן. אבן, באי הנזקי עכשו טמונה שלילת כוח החזידה מן הרצבן. ובענייןינו, באי פירוט הסיליקון כאחד מרכיביו של המוצר שללה תנווה מן הרצגנים את האפשרות לבחור ולהחליט באופן מושכל האם הם מעוניינים לדרכו ולצדוך אותו. די בבר על מנת להובייח כי הפגעה באוטונומיה נגרמה. שאלה אחרה היא השאלה האם די בכך כדי לבסס וכות ליפויו, או שמא יש להוציא ולהראות כי גורם לתובע גם נזק חרוצאי המתבטא בנסיבות שליליות בשל כך שחוופ הבחרה נשלל ממנו...".

- .51. אין ספק כי התנהלות המשיבות מנעו מה המבקש ומחברי הקבוצה את האפשרות לקבל החלטה מדרעת בעניין רכישת הדגים ואיפלו לשкол לרוכש מוצרי דגים מוקפים חלף כד.
- .52. המבקש חש בתחרות גובל ונאמת נפש קשה עקב ידיעתו כי מוצר המשיבה 1 צריך על ידו כאשר הוא נמכר ללא כל פיקוח תברואתי, וכי למשיבות כלל לא אכפת באופן בו נמכרים הדגים. המשיבות ניצלו את חסר ידיעתם של הרצגנים כי המוצרים הללו נמכרים, כאשר הם אינם עומדים בדרישות החוק לעניין תברואתם.
- .53. הסתרת מידע זה פגעה בנוחות המבקש, בכך שמנעו ממנו מידע שהיה חשוב לו ביותר לצורך החלטה הרצגנים מושכלת, האם לרוכש מוצרים אלה שרמות התברואתית ירודה, או לרוכש מוצרים אחרים.
- .54. לעניין חסר נוחות ורגשות שליליים, ראה דבריו של כב' השופט אור בע"א 2871/93 מיאסה עלי דעקה נ' בית חולים ברמיה, תק- על 574(3) :

"~~הנזהה~~ הראשונה אשר יש להתייחס אליה בעניין זה היא, אם הנזק הכרוך בפגיעה בכבודה של העצמות ובאוטונומיה שלוזא עזק, כמובנו בפקודת הנזקין [נוסח חדש]. לדעתי, יש להסביר לשאלת זו בחשוב. המונח "נזק" מוגדר בסעיף 2 לפקודת הנזקין [נוסח חדש]. הגדרה זו היא richtigת, ומתייחסת לאבדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם טוב, או חיסכון מהם, וכל אבדן או חיסכון ביזזאים בלבד."

- .55. המבקש לא העלה בדיונו כי המשיבות ימכרו את תוצרתם באופן הנוגד לחוק, ובאם היה מודיע לכך, ברור כי לא היה רוכש מוצר זה.
- .56. אשר על כן, ומאחר והמדובר במקרה זה בכישלון תמורה מלא, יעמיד התובע את נזק המוני בסך של 42 ₪.
- .57. אשר על כן סך נזק הלא ממוני של התובע יועמד על סכום של 150 ₪.

הממשלה הנורומטיבית

א. כללי

לימ

.58. חוק תובענות ייצוגיות נועד להסדיר באופן ממצה את הדינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

.59. המטרות שביסודות החוק מפורטות בו בסעיף 1, וכוללות בין השאר את המטרות של "אכיפת הדין והרתוואה מפני הפרטו", "ミימוש זכות הגישה לבית- המשפט", "מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין", וכן "ניהול יעל, הון וממצה של תביעות".

.60. כמו כן, חוק תובענות ייצוגיות, מותיר הגשת תביעה ייצוגית, בעניינים המנויים בתוספת השנייה לחוק, או בעניינים בהם נקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש תביעה ייצוגית. כאמור בסעיף 3(א) לחוק:

"לא תוגש תובענה ייצוגית, אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בתביעה ייצוגית."

.61. התוספת השנייה לחוק מונה רשימה של עילות, בהן ניתן להגיש תביעה ייצוגית, במקרה שבפנינו, חלות העילות הקבועות בסעיף 1 לתוספת וכלהן:

"תביעה נגד עסק, מהגדתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבו ליהו לכהן, בין אם התקשרו בעסקה או בין אם לאו".

אם כך בעניינו, התובע היו "הצרך ואו לקוח" כאמור בהגדות החוק ואילו הנتابעות הינה "העסקות", כאשר במילויו יჩסים אילו חלים מערכות חוקי הגנת הצרכן.

.62. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגית קובע את רשות הזכאים, להגיש תביעה ייצוגית ובאישור בסעיף 4 (א)(1) לחוק:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המערלה שועלות מהותיות של עובדה או משפט, המשותפות לכל החברים המנויים עם קבוצת בני אדם בשם אותה קבוצה".

.63. אם כך, לאור המסתה העובדתית אשר פורטה לעיל ולאור מהותה של בעלות הדין בעניינו, נראה כי עילת התביעה של התובע נוגעת לציבור צרכנים בלבד, בפרט ציבור לኮחותיהם של הנتابעות, וכן ראיו כי אינטראס צרכנים אילו,idon בנסיבות התביעה ייצוגית לשם הגנה על זכויותיהם.

.64. כמו כן, יוסף כי בשלב של הבקשה לאישור התביעה ייצוגית, על המבקש לשכנע את בית- המשפט כי עומדת לו לכאורה עילת התביעה אישית, אך אין להעמיד בהקשר זה דרישות מחמירות.

להלן דבירה של השופט, שטרסבורג כהן בעניין זה במסגרת ע"א 2967/05 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו, פ"ד נא (2) (פסקה 19):

"נראה לי כי על המבחן למילוי התנאים שבסעיף 54, מבחינת נטל ומידת ההוכחה, להיות אחד לכל סעיפים המשניים, ולובי כל התנאים הנדרשים מהתובע, ועליו לשכנע את בית- המשפט במידת הסבירות הרואיה ולא על- פי האמור בכתב התביעה בלבד, כי הוא ממלא לכאורה, אחר כל דרישות סעיף 54 א', ולענינו, שהראשונה בהן היא קיומה של עילת התביעה אישית, כאמור בסעיף 54 א (א). אין להעמיד דרישות מחמירות מדי, לעניין מידת השכנוע, מושט שאלת עלילות להטיל על הצדדים ועל בית- המשפט עומס יתר בבירור הנושא המקורי, דבר חלול גורם להתמכבות המשפט, לכפילות בהתייחסות ולריפורו יזדים של תובעים יציגים

פוטנציאליים. את כל אלה ישelman על-ידי קרייטריון מאוזן בנושא נטול ומידת ההוכחה הנדרשים מהתובע הייצוגי...."

- לאור הוראות החוק אשר פורטו לעיל, ניכר כי מחד, לתובע עילת תביעה אישית בנגד הנتابעות, וכן נגרם לו נזק בפועל, בשל אי מילוי הוראות חוק ברורות ובשל העובדה שהנתבעות בוחרת לעשות דין לעצמן ומורוקנת מתוקן את רצון המחוקק. ומהידך בשל הפרה זו מצד הנتابעות, מטעורה שללה מהותית הן עובדתית והן משפטית המשותפת לכלל חברי הקבוצה.

עלית תביעה מכוח עולות הפרת חובה חוקית

- סעיף 63 לפకודת הנזקין, קובע את מהותה של עולות הפרת חובה חוקית כלהלן:

א. מפר חובה חוקית הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על-פי כל חוק, למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו המכוון, גועד לטובתו או הגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטיביו של הנזק שאליו נקבעו בחיקוק.

ב. לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו געשה לטובתו או הגנתו של פלוני, אם לפי פירושו המכוון הוא גועד לטובתו של הגנתו של אותו פלוני או לטובותם או להגנתם של בני אדם בכלל או של בני אדם מסווג או הגדר שאתם נמנה אותו פלוני.

- קיום החובות מבת חיקוק - החיקוקים שהופרו הימים כאשר שתכליתם להגן על הצרכן הסבירו העומד מול התאגיד החזק, אין ספק כי המשיבות מחויבות בהתאם לחוקים אשר פורטו לעיל לדאוג כי המוצרים הנמכרים על ידיהם ימסרו לידי של הצרכן כשם ברמה תברואתית נאותה ומונאיימים למأكل אדם.

- החיקוק גועד לטובתו של הצרכן - כל הוראות חוק אילו, המופרות על-ידי המשיבות, נועדו להגן על המבוקש לצרכן, וההפר גרים למבקש "נזק מסווג או מטיביו של הנזק שאליו נקבעו החיקוק". מטרת המחוקק בחיקוקה הנ"ל הייתה כי ימסר לצרכן מוצר מסוים שנשمرה בו רמה תברואתית נאותה, חיקוקים אלה גudeau לטובות המבוקש וחברי הקבוצה.

- כמובן שהנזק לחברי הקבוצה איינו מסתכם רק במוצר נשוא התבוננה, כי אם בכלל המוצרים אשר נמכרו על-ידי המשיבה 1, באמצעות כל הרשותות הקמעוניות.

- לענין זה ראה החלטת בית- המשפט הנכבד בעניין תכ: 12-07-47729 אילת הלר נ' לימיון שלייסל (מחוזי ת"א) בע"מ כדלקמן:

"מכל מקום אין טעם בוצמום היפך התבוננה למוצר שרכש וזה לא, מפני שההמזהה בימינו היא להתמקד בעילת התביעה של הקבוצה".

71. **הנזק שנגרט היה ממשוג אליו התכוון המחוקק.** למבקש לחבריו הקבוצה נגרם נזק ממשועורי ביותר. ההנחה היא כי הצרכנים מוצעים רכישה של מוצרים כאשר הם מושכנעים כי רמתו התברואתית של מוצר המזון נאותה ותקינה בהתאם לקבוע בחוק,ברי כי אספект מוצר שאינו מקיים את הדין לעניין אותה רמה- פוגע באיכות המוצר וברוי כי אם ציבור הצרכנים היו מודעים לפרטים אלה, היו מעדיפים שלא לצורך את אותם מוצרים. כמו כן, קיימת אפשרות כי אוטם צרכנים נפגעו בבריאותם עקב מכירת וצריכת מוצרים כגון דיא, שלא נשמרה בהם רמה תברואתית נאותה.

עליה לפי הוראות חוק הגנת הצרכן

התובע יטע כי דג אשר לא נשמר בתנאי אחסנה נאותים ושוק ב/ngend להוראותיו המחייבות של החוק, טומן בחובו פגש המפחית באופן משמעותי מערכו של הנכס עד לכדי אפס, וברاي כי בנסיבות בה המוצרים שוקה - הם אינם ראויים למאכל אדם. על-כן, משיחון של המשיבות עליה כדי **הטעה** צרכנית לרבות הטיעיתם של כל חברי הקבוצה, כאמור בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981.

סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, שעניינו **איסור הטעה**, קובל כדלקמן:

2. איסור הטעה	
(א)	לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחдел , בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – הועל לטביעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעה) ; בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותתיים בעסקה :
(1)	הטיב, המוחות , הכמות והסוג של נכס או שירות;
(4)	השימוש שנייתן לעשות בנכס או בשירות, התועלות שנינן להפיק מהם ו הסיכום הכספי בהם ;
(11)	התאמתו של הנכס או השירות לתיקן , למיפורט או לדגום;
(ב)	לא ימכור עסק , לא ייבוא ולא יחזק לצרכי מסחר, נכס שיש בו הטעה ולא ישמש בנכס כאמור למטרת שירות.

.72. למצער יצוין כי, הנتابות התעלמו כמעט כליל מההוראות הללו, והציגו לקהל לקוחותיהן, מוצר ו/או מוצרים מבלי ליתן להם את חופש הבחירה לבצע קניות אשר דרך הצגת המידעعشוויה להשפיע על יחסו של הצרכן אל המוצרים.

.73. גם אם בדיעבד יתגלה כי הפרת החובות החוקיות לא גרמו לנזק בריאותי. חברי הקבוצה נתנו אמון בנסיבות, ולא ניתן להטיל עליהם את הנטל על ברר האם המוצר שרכשו עונה על דרישות החוק. על-כן יוסף, כי אותו פרט מוהמי מעוגן באופן חוקי, כך שההטעה הינה חמורה יותר.

.74. כמו- כן, סעיף 3 ו- 4 לחוק הגנת הצרכן, דן בנושא **איסור ניצול מצוקת הצרכן וחובתagiili** כדלקמן:

3. איסור ניצול מצוקת הצרכן	
(ב)	לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחдел , בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת שיש בו ניתול מצוקתו של הצרכן, ברוחו או הפעלה בלתי הוגנת עליון, הכל כדי לשוך עסקה, בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת.

4. חובת גילוי לצרכן	
(א)	(1) עוסק חיבר לגלוות לצרכן כל פגס או איבחת נחותה או תכונה אחרית הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס ;
	(2) כל תכוונה בנכס המחייבת החזקאה או שימוש בדריך מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;

(ב) עסק חייב לגנות לצרכן כל **פרט מהותי** לגבי נכס שקבע השר
באישור ועדת הכלכלה של הכנסת.

75. במקורה שלפנינו, מעולות המשיבות ביחס לכך שהן אינן מודיעות את הצרכן בדבר מכירות מוצר הדגים ואחזקתם באופן אשר נוגד את החוק ועלול לגרום לו נזקים גופניים.

לעניו זה, ראוי להביא את דברי כבי השופט שטרסברג- כהן ברע"א 2837/98 **שלום ארד**
נ' בזק החברה הישראלית לתקשות כדלקמן:

"התענייה נוצרת לאשר קיים פער בין הדמיים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שהוא, הכול פרטיהם שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה ביחס, קרי: אי- גילוי פרטים מסוימים שיש חובה לגלותם"

במקורה דן, בטעיה התואמת את הטעיה ביחס, בכך של אי **גילוי פרטיים שיש חובה לגלותם**- המשיבות אינן מודיעות את הצרכן הטעים, כי מוצרים נמכרים באופן המשקן את הציבור, בכך הן גורמות להטעית המבקש וככל חברי הקבוצה, בשוק המוכר כאשר הוא מוצג בהזות אוטקטיית לצרכן.

עליה לפיקוח עשייתו עוזר ולא במשפט התשלט - 1979

חוות ההשבה

- (א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבידנו נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הוצאה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה.
(ב) אחת היא אם באה הזכיה מפעולות הוצאה, מפעולות המזכה או בדרך אחרת.

באי מילוי הוראות החוק, המשיבות חוסכות סכומי כסף ממשמעותיים, על חשבון כספו, בראיותם והאוטונומיה של צרכנייה. המשיבות חוסכות כספים שהיו/ameroутותם לשלים על מערך השמת המוצרים במרקורים מיוחדים תחת פטentiי קrho, המשיבות ובמיוחד המשיבה 1 חוסכת סכומי כסף שהיא עליה לשלים בגין שעות עבודה של עובדיה, בכך שלא דאגה לכך שעובד מטעמה יהיה נוכח בסניף בסטנדרטים על- מנת לבדוק כי הדגים יוכנסו באופן מיידי לחניות הממכר וישמו שם במרקורים עם בפטיטי קrho, תחת בקרה מתמדת שלא כי אכן הדגים נמכרים בטמפרטורות אשר תואמות את הדין, וכן ישמרו על רמה תברואתית נאותה.

79. כאמור לעיל ובמסכת העובדיות שתוארה בבקשת זו, באקט המחדלי אשר ננקט על- ידי הנגבעות בפרט שווון הנפש והאדישות באשר לקיום הוראות המשפט, יוצאappa כי הנגבעות מתעשרות שלא כדי על חשבונם של הצרכנים, עת גוראות מקהל הצרכנים מידע מהותי, אשר נוגד לשם קנייה נבונה, ובכך למעשה מאלצות את הצרכנים, לבצע רכישות בלתי מושכלות, תוך לכידת חושיהם, כאשר הנשכר מכל אילו הינו העוסק ובמקורה שבפנינו הנגבעות.

80. המשיבות מתעשרות בכך שהן גורמות ללקחות לרכוש אצלן מוצרים בעלי פגם מסווה, כאשר הצרכן היה יכול לרכוש מוצר אחר (דוגמם קופאים למשל) או לבחור שלא לרכוש כלל את אותם מוצרים.

.81. ההתעשרות נובעת בכך שהצרכנים שילמו מחירים מלאים עבור מוצרים שאינם מקיימים את הדין.

.82. כספים אלו, יש להחזיר לקבוצה המיוצגת מאחר ורוחוי המשיבות הושגו שלא כדין ובניגוד להוראותיו המחייבת של החוק.

עליה לפיקודת הנזקון

.83. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע מפורשות כי "דין מעשה או מחדל" כדין העולה לפיקודת הנזקון כדלקמן :

"31 פיקוחים (תיקון: תשמ"א, תשמ"ד, תשמ"ו, תשמ"ח, תשנ"א, תשנ"ג, תשנ"ה, תשנ"ט)
(א) דין מעשה או מחדל בגין לפרקים ב', ג', ד' או ד'/ב דין עולה לפיקודת הנזקון (גוסח חדש). עוללה כאמור נמנעה לצרכן שנפגע מהעולה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2".

.84. כמו כן סעיפים 36-35 לפיקודת הנזקון מגידים את עולמת הרשלנות כדלקמן :

סימונדי: רשלנות

.35. עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבע לא היה עשוי באותו נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבע היה עשוי באותו נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במינונות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבע וכשיר לפעול באותו משליח יד היה משתמש או נקט באותו נסיבות — הרוי זו התDSLות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנחות כפי שנה, הרוי זו רשלנות, והוגות ברשותו נזק לולתו עולה.

.36. החובה כאמור בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אמצעים שאדם סביר צריך היה באותו נסיבות לראות מראש שהם עלולים בהמלחמת הרגיל של דבריהם להיפגע ממעשה או מחדל המפורטים באותו סעיף"

.85. אשר על כן יטוע התובע כי הנتابעות התרשלו בכך שלמרות הוראות החוק הברורות, מי מטעמו לא מילא בקפידה אחר הוראותיה והפר בין מעשה ובין במחдел את החובות המוטלות עליו מכוחן של ההוראות.

.86. כמו כן, הנتابעות לא ידאו ו/or פיקחו כי מי מעובדיין או מנהליין נהוג על- פי החוק ומקיים את הוראותיו.

.87. הנتابעות חיבות בחובות זהירות מושגית המוטלת על עסקן כלפי לקוחות וצרניים. הנتابעות חיבות גם בחובות זהירות קוונקרטיבית בעניין קיום הוראות הדין והתקינה. מתיאור הנسبות לעיל, הרי כי הנتابעות הפכו את חובות זהירות כלפי הלוקחות והצרכנים הפה גסה ובוטה.

.88. הנה כי כן, המשיבות במחדריהם, גם אם לא עשו את אשר עשו במתכוון, לא עשו מעשה שעיסוקות סבירות ונבונות היו עושות באותו נסיבות ולא השתמשו במינונות, ולא נקטו מידת זהירות, שעוסק סביר ונבעו באותו תחום היה משתמש או נקט באותו נסיבות, ובכך התרשלו והפכו את חובות זהירות המושגים והקוונקרטיביות אותן הן חובות כלפי המבקש יותר חברי קבוצת הנפגעים וגרמו לחס נזק.

.89. העובדה שלմבקש וליתר חברי הקבוצה אין כל ידיעה או יכולות לדעת אודות הנسبות שגרמו למשיבות שלא לידע את הלוקחות בדבר המסוכנות שבריכת מוצר הדגים כאשר

הם מוחזקים בתנאי תברואה הנוגדים את החוק, ולמשיבות הניתנה השליטה על הנושא, מתישבת יותר עם המסקנה שהמשיבות לא נקטו זהירות סבירה מאשר עם המסקנה שהן נקטו זהירות סבירה.

.90. המבוקש יטען כי התרשלותן של המשיבות באי קיום הוראות החוק גרמה לנזק ממשוני, כמו גם בלתי ממשוני לכהותיהם ובכללים המבוקש, אשר לא הייתה להם ידיעה או יכולת לדעת אודות נסיבות החטעה המבוצעת על-ידי המשיבות.

.91. במצב דברים זה, יש להטיל על המשיבות את נטל הראיה של התרשלו- זאת בהתאם לסעיף 41 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) כדלקמן:

חובת הראיה בDSLות כשהדבר מעיד על עצמו

בתובענה שהוגשה על נזק והוכח בה כי לתובע לא הייתה דעתה או לא הייתה לו יכולת לדעת מה היו למעשה הנسبות שגרמו ל蹶ה אשר הביא לידי הנזק, וכי הנזק נגרם על ידי נכס שלנתבע הייתה שלייטה מלאה עליו, נוראה לבית המשפט שאירוע המקורה שגרם לנזק מתישב יותר עם המסקנה שהנתבע לא וקט זהירות סבירה מאשר עם המסקנה שהוא נקט זהירות סבירה, על הנתבע הראיה של היהת לגבי המקורה שהביא לידי הנזק התרשלות שיזוב עלייה.

עליה לפי חוק החוזים

.92. התנהלותן של המשיבות והימנעותן מלקיים את הוראות התקנות, מהוות הפרת חובה תום לב מצדן ומזכות את המבוקש בפיצויים עקב הפרת חובה זו.

.93. בהתאם לסעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), תש"ג- 1973 חובת תום הלב קיימת כבר בשלב המומין לכריית החוזה.

א) "במשא ומתן לקרות כריתהו של חוזה חייב אדם לנחות בדרך מקובלת ובתום לב."

.94. בהיות המבוקש וחבריו הקבוצה צד לחוזה שבין המשיבות לבינם, וכן מציגות המשיבות מצד, בשלב בו מוגלבת צרכן האם לרכוש את המוצר, אשר גורם לו להתקשרות עמו ברכישת המוצרים. משא ומתן מתקיים בין המשיבות לצרכן.

.95. תוכאות הפרת חובה תום הלב מביאות לידי בלוטות הסתכם ומזכות את הנגע בפיצויים מהצד אשר נהג בחוסר תום לב. הינו, אין ذי בכך שלצרכן יש זכות לניהול העסקה, אלא שיש לו זכות לתבוע פיצוי בשל העובדה כי המשיבות נהגו כלפי בחוסר תום לב.

זכות זו קבועה בסעיף 12 לחוק החוזים כדלקמן:

ב) "צד שלא נהג בדרך מקובלות ולא בתום- לב חייב לצד השני פיצויים بعد הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתה החוזה, והוראות סעיפים 10,13-14 לחוק החוזים (תורפות בשל הפרת חוזה), תש"א- 1970 יחולו בשינויים המחויבים".

.96. כמו כן, סעיף 15 לחוק החוזים קובע כי:

"מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאה הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה, "הטעיה"- לרבות אי- גילוי של עבודות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנسبות היה על הצד השני לגלוון".

אם כן, עינינו רואות כי אף חוק החוזים אשר הנה חוק דיספוזיטיבי במהותו מאגד בחובו פרמטרים בסיסיים ועקרוניים כגון תום לב, אי הטעיה אשר לצד אשר לפניו בוצעה ההפרה מעניק חוק החוזים, תרופות וסעדים שונים.

הגדרת הקבוצה והסעדים להם צאים חברי הקבוצה

בהתאם לסעיף 10 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, הרי שבקבות אישור התביעה כייצוגית על בית- המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה אשר בשם ותנהל התובענה:

"אישר בית- המשפט תובענה ייצוגית, יגידו בהחלטתו את הקבוצה שבסמה תונת התובענה, לא יכול בקבוצה אדם שעילת תביעתו נוצרה לאחר המועד שבו אושרה התובענה הייצוגית כאמור".

התובע יטע כי את חברי הקבוצה יש להגדיר באופן הבא:

"כל הצרפניש, אשר רכשו את מוצריו המשיבות ב-7 השנים האחרונות, הנמנית על סדרת הדגימות "זג טרי של דוגת הארץ" אשר מונחים במרקוריים כאשר הם אינם מכוסים בפתחתי קרח וזאת בגיןו לדין הקבוע בתקנות בריאות הציבור (מזון) (בדיקה זגיט), התשמ"א- 1981"

הסעדים אותם בית- המשפט הנכבד מותבקש לפסק הינם כלහן:

א. צו עשה ולסעד הצהרתי.

ב. פיצוי כספי.

ניתן לפסק סעדים אילו בהתאם לשיקול הדעת הרחב המוענק לבית- המשפט הנכבד במסגרת תובענה ייצוגית, כפי שפסק כב' השופט בנימני בתא. 1065/05 שהי נ' תדיראן (פורסם בנגנו, ניתן ביום 08/02/14) כלහן:

"הגדרת השאלה המשותפת לכל חברי הקבוצה, מצריכה בירור של הסעים המבוקשים בבקשתו לאישור התובענה הייצוגית. מוגמת החוק החדש להעניק לבית- המשפט שיקול דעת רחב בגיןו אישור התובענה הייצוגית וודרך ניהולו, מוגאת את ביטויו גם בנושא הסעים שניתן לפסק בתובענה ייצוגית. סעיף 20 לחוק דין בסעדים שנייתן לפסק בתובענה ייצוגית ואילו כוללים "מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחבריו הקבוצה".

דרישה לצו עשה ולסעד הצהרתי

כידען, הסמכות להוציא צו צופה פנוי עתיד מקבלת משנה תוקף בעניינים הנוגעים לחוק הגנת הרכן, אשר במהותו אינו צופה ורק פנוי עבר, אלא גם פנוי עתיד. סעיף 2 לחוק הגנת הרכן קובע כי עסק לא יעשה דבר אשר "עלול להטעות רכן".

סעיף 31(א)(2) לחוק זה, עוסק אף הוא במעשה הטעיה עתידי, שעה שהוא מסמיך את ביהם"ש לפסקן לארגון צרכנים אשר סייע בבירור התביעה פיזוי, כאשר "הborר לבית המשפט, שמעשה או מחדל של הנتبיע גרים או עלל לגרוט תקלה לציבור או לחלק ממנו והותבע הטעיה בהגשת התובענה בארגון צרכנים".

כאמור, הוראות חוק הגנת הצרכן צריכות להתרפרש לאור תכליתו. לדיני הגנת הצרכן תכילת "ציבוריות", בנוסף על תכילותם "הפרטית". מטרתם אינה רק טיפול בעניינו הפרטני של הצרכן מול העסק, אלא גם קידום מטרות ציבוריות כגון, הגינות מסחרית, תחרות הוגנת ואכיפת הדין.

מכאן, כי זכות התביעה אינה נתונה רק למי שרכש את המוצר בעבר, אלא גם למי שעול לרכוש מוצר זה בעתיד. מミלא, בתביעות מסווג זה ניתן לתת גם סעד צופה פנוי עתיד- סעד ציוויל, ולא רק סעד של פיצויים הצופה פנוי עבר. מטרתו של צו זה היא מניעת הטעיה צרכנית בעתיד. ראה, אורה דויטש, עמוד הצרכן במשפט, 2002, עמ' 391, שם מתייחסת המחברת לכך שnitן לקבל צו מנעה בתביעת הטעיה לפי חוק הגנת הצרכן: "כאשר מתבצע צו מנעה להפסקת הפעילות, העוללה להטהות, אמונם ראוי לאפשר הוועטו של צו כזה גם אם התובע עצמו לא הوطעה. הפסקה המכינים המטעים וועל לציבור הצרכנים שייתכן כי יוטעה".

כמו גם, בהתאם להוראות של סעיף 20 (ג) לחוק נקבע כי:

"מִזְאָה בֵּית- הַמִּשְׁפַּט כִּי פִיצְיוֹ כִּסְפֵּי לְחֶבְרֵי הַקְּבֹצָה, כָּלִם או חַלְקָת אֲינֵנוּ מַעֲשֵׂי בְּנִסְبָּת הַעֲנֵיִין, בֵּין מָשֻׂמָּשׁ שֶׁלְאָנוּ לְזֹהוּת וּלְבַאֲуַז אֶת הַתְּשׁוּלָה בְּעִוָּת סְבִירָה וּבוֹן מִסְבָּה אַחֲרָת, רְשָׁאי הָא לְהַוּרָת עַל מַתָּן בְּלָעֵד אַחֲרָת טַוּבָת הַקְּבֹצָה פּוֹלָה אוֹ חַלְקָה אוֹ לְטוּבָת הַצִּבּוּר, כִּי שִׁמְצָא לְנַכּוֹן בְּנִסְבָּת הַעֲנֵיִין".

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו הצהרתי, לפיו הנتابעות הפרו את הוראות חוק הגנת הצרכן ואת תקנות בריאות הציבור (מזון) (בדיקות דגימות), תשמ"א- 1981 ו-את הוראות סעיף 5 לצו הפיקוח על מצריכים ושירותים (סימון תאריך על מוצרי בשר ומוצרי דגים), תשמ"ד- 1984.

כמו כן, מותבקש בית- המשפט הנכבד ליתן צו עשה ולהוראות למשיבות להסיר את מוצריהן מהמדפים ולתקן את הליקויים שנמצאו.

לאור המסדרת הנורמטיבית, אשר הלה באשר לשעדים הצהרתיים הרואים להיתבע בנסיבות תובענה ייצוגית, ניכר כי במקורה שבעניינו, יהא נחוץ ומהותי להציגו כו הנטבעות הפרו את הוראות הדין ولو בלבד מען לא ישונה מצב מען זה בעתיד.

הערבת הנזק הממוני והבלתי ממוני אשר גורם לחברי הקבוצה

על- מנת להעריך ולשום את הנזק הממוני שנגרם לחברי הקבוצה יש צורך לבחון את נתוני המכירות של הנtabעות, לרבות דוחות ייצור/ הוננות שחורה ו/או תעודות משלוח אשר הונפקו על ידן ביחס לכל סדרת הדג הטרי של דגת הארץ.

הקבוצה אותה מבקש התובע ליעיג הנם ציבור הצרכנים בכללו.

111. יודגש כי מלא הנתונים הללו הנם נתונים ודוחות המצוים בידיעתו האישית והבלתיית של הנتابעות, עסקינו במידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לידיית הצרכניים.
112. על כן, במידת הצורך שומר התובע לעצמו את הזכות לעתור לבית המשפט בבקשתה למון צוים ספציפיים לגילוי המידע הדרוש.
113. יודגש כי בנקול ניתן להתחקות אחר הנזק המצטבר שהרי אם תמסורנה הנتابעות פרטיהם מדויקים ביחס לכמויות מכירות המוצרים, הרי כי נדע לאמוד את הסעיף הכספי של הקבוצה.
114. לחילופין יודגש כי בחינת מכלול הנתונים הללו בידי מומחה תעניק אינדיקציה מדויקת להערכת נזקם של חברי הקבוצה, שיעורם של חברי הקבוצה לרבות הפיצוי אותו יש לפסק לטובותם.
115. לפיקח בשלב זה, בהיעדר נתונים ביחס לשיעור הנזק, ועל זכך האומדן בלבד יעדיך התובע את סכום התביעה של חבאי הקבוצה בסך של 5,000,000 ₪ לנتابעת 1 ו-3,000,000 ₪ לנتابעת 2.
116. כמו כן יצוין, כי בהתאם לטעיף 20(א) לחוק התביעות הייצוגיות, מונחן מגנון גמיש, אשר במסגרת רשות בית- המשפט לקבוע כיצד ניתן יהא להוכיח את נזקם האישי של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם לטעיף 20(א) (3) יתרת הכספי אשר לא ידרשו תועבר לאוצר המדינה.
117. במקרה שבפנינו שם שпорט לעיל, ניתן יהא לזהות בנקול חלק מחברי הקבוצה ולפנותם בהתאם לנסיבות המצוים ביד המשיבות, שכן מדובר בקהל לקחוות של חברות ידועות שם, אשר על כן נהיר כי שומרות בקהלתן את הדוחות הרלוונטיים לתפקיד המציגות או הייצור שליהן. לחילופין, במידה ויתגלו קשיים באיתור חברי הקבוצה, ניתן יהיה לישם את עקרונות הפיצוי לטובת הציבור הקבועים בסעיף 20(א) לחוק.

סוף דבר

118. טובעה ייצוגית זו הכרחית על מנת למשוך זכאותם לפיצוי של חברי הקבוצה כלפי הנتابעות כפי שיובהר לעיל, בית- המשפט הנכבד יתבקש לפסוק פיצויי ממוצע בסך עשרות שקלים לכל חבר בקבוצה, סכום זה- אין ذי בו כדי לתמוך תובע לתפותה בהליך משפטי מורכב ומסובך נגד גופים עצמאטיבים במיוחד כדוגמת הנتابעות וראיה בהקשר זה את הדברים שנאמרו בדי"א 4556/94 טצת ואח' נ' אלברץ ואח', פ"ד מט(5) 774, בעמ' 784.
119. לאחר כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:
- 119.1. לחייב את הנتابעות, בתשלוט פיצויי כספי ובסעדים, כמפורט בבקשתה זו, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכיחה זכאותו לפיצוי או לסעיף כאמור ובקשר זה:
- 119.1.1. להורות כי כל חבר קבוצה יהיה רשאי להוכיח את זכאותו לפיצוי כספי או לסעיף אחר בתצהיר שיווגש למשרד ב"כ התובע ולהורות כי ב"כ התובע תשמשנה כ-"ממונה" בהתאם להוראת סעיף 20(ב)(1) לחוק.

- 119.1.2** לחילופין, להורות על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אף חישוב חלקו של כל חבר הקבוצה ולהורות בדבר חילוקתו בין חברי הקבוצה, באופן יחסית לנזקיהם, של יתרת הסכומים שתוותרם אם חבר קבוצה אחד או יותר, לא נדרש את חלקו, לא הוכיח את זכותו לפיצוי או לسعد, לא יותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מטيبة אחרת, וב└בן שחבר קבוצה לא קיבל פיצוי כספי או סعد אחר מלוא הפיצוי או הסعد המגיע לו; ולהורות כי כל יתרת סכום שנותרה לאחר החלוקה לחבריו הקבוצה כאמור, תועבר לאוצר המדינה.
- 119.2** להורות על מתן כל סعد אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שהוא נקבע בנסיבות העניין.
- 119.3** להורות על פרסום הודעה לחבריו הקבוצה.
- 119.4** להורות על תשלום גמול לתובע המציג אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתן הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה.
- 119.5** לקבוע את שכר הטרחה של באות הכוח המציגות بعد הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשת אישור.

שרון ענבר - חיפה, ע"ד
ב"כ התומך

טלי לופמן, ע"ד
ב"כ התובע