

בבית משפט השלום

בחיפה

נחתם בכפר תבור ביום : 29.12.2021

בعنין : **דרור אסיג, ת.ז. 021529557**
ע"י ב"כ עוה"ד גולן נפתלי מר. 53200
מרחוב תאנה 2 כפר תבור, מוזיאון חצרות האיכרים
טל : 153-48391444 פקס : 153-8391444
דו"ל : Office@Golann-Law.co.il

ה牒

התובע

-גגד-

כלבו חצי חינט בע"מ ח.פ. 512180886

מרחוב המרכבה 31, חולון 5885119

המשיבת

הנתבעת

*סוג התביעה שאישורה מבוקש : 205 – תובענה ייצוגית שענינה **חוק הגנת הרכוב, התשמ"א-1981**
*הсуд המבוקש : כספי 100 ש"ל ל牒קה ; סעד ייצוגי – 2,400,000 ש"ל, השבה, פיזוי, צו עשה, הצהרתי
*אגורה : 8,128 ש"ל (3,048 ש"ל בחלוקת הראשוני) לפי תקנה 7 **لتקנות בתי המשפט (אגורות), תשס"ז-2007**
ופרט 11 לתוספת לתקנות אלו

הליך דומה שניתנה בו הכרעה ע"י בית המשפט המחויז חיפה ביום 23.12.2021 - ת"ץ 21-03-44163 אייל יצחק נ' רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ.

דבר קיומו של הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדיות דומה שה佗ע הוא צד לו או היה צד לו- אין.

הזמןה לדין

הוילו **דרור אסיג** הגיעו כתוב תביעה זה נגדך, אתה מוזמן להגיש תגובה בתוך 90 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו, כתוב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו, ובתביעה שענינה רשלנות רפואית בתוך מאה ועשרים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה כאמור, ולגביה דין במסלול מהיר – בתוך ארבעים וחמשה ימים מיום שהומצאה לך הזמנה כאמור.

لتשומת לך, אם לא תגשים כתוב הגנה אז לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפנד.

בקשת אישור תובענה ייצוגית

תמצית הטענות

1. הצדדים

- א. המבקש הינו אזרח ישראל.
- ב. המשيبة הינה חברה בעירובן מוגבל שהתקיימה בישראל, המפעילה רשתת שיווק מזון בעלת סניפי ענק. את מרכולתה היא משוקת ו/או מציגה ו/או מוכרות ללקוחותיה הן באמצעות סניפיה והן באמצעות אתר המרשות שבניהולה לקניות באופן תחת שם המותחים : <https://shop.hazi-. hinam.co.il>

המשיבה **כללות בראשיות הקמעונאים הגדולים** המתפרסמת מיידי שנה ע"י רשות התחרות במשרד הכלכלה. ראה - <https://www.gov.il/he/departments/general/listofbigretailers2020>

2. הסעים המבוקשים בתמציתיות

- א. לאשר את התובענה שהעתקה מצ"ב (להלן התובענה), כתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 5 לחוק **תובענות ייצוגיות**, תשס"ו-2006 (להלן "חוק התובענות הייצוגיות").

- ב. לקבוע כי הקבוצה בשם מוגשת התובענה הייצוגית (להלן "הקבוצה"), תוגדר כדלקמן :

כל מי שרכש ו/או צרך מוצר/ים המוצגים על ידי המשيبة כ- "גבייה" על אף שאין עונים לסטנדרט המינימלי המאפשר להציגם כ- "גבייה" (להלן : "המוצר/ים").

כתב התביעה מצורף לבקשת ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

- ג. להורות על מתן סעים כمبرוקש בבקשת זו- השבה, פיצוי, צו עשה, הצהרתי.

- ד. על פי סעיף 25 לחוק **תובענות ייצוגיות**, להורות כי נוסח החלטה בבקשת זו יפורסם בעיתון יומי וכן ליתן הוראות נוספת כפי שימצא לנכון בדבר אופן פרסום המודעה כאמור וקבע כי הוצאות פרסום המודעה יחולו על המשيبة.

- ה. לקבוע למבקש גמול בשיעור של 5% מהסכום שייפסק עבור כל הקבוצה, וכן שכר טרחת עורך דין בשיעור של 20% מהסכום שייפסק בצירוף מע"ם כדין, תוך הפעלת שכול דעתו ובהנאת קרייטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק **תובענות ייצוגיות**. כמו כן, לחייב את המשيبة בשיפוי על הוצאות שהוצאו לצורך הגשת הבקשת התובענה דן.

ו. ב"כ המבקש מודיע על נוהלו בעבר ומתחילה בבקשת אישור תובענות ייצוגיות כנגד רשותות שיווק מזון באותו עניין. ראה למשל- ת"צ (מחוזי חי') 44163-03-21 אייל יצחק נ' רמי לוי שיווק השיקמה 2006 בע"מ מיום 23.12.2021, ת"צ (שלום חיפה) 5628-04-20 פרוי נגד מרבית מזון כל, ת"צ (מחוזי מרכז) 13263-10-12 יאיר שפרן נגד רובע חול ישראל בע"מ (פורסם בנבו (11.3.2015), ת"צ 68-61-96813 טהר ואח' נ' מגה קמעונאות בע"מ ואח' עוד.

ז. כל הבלתי ו/או הדגשה במסמך זה ובנספחו אינם במקור אלא אם נכתב אחרת.

ח. בבקשת אישור תובענה ייצוגית זו מוגשת על פי פרט מס' 1 לתוספת השנייה לחוק התובענות הייצוגיות- "תביעה נגד עסק, הגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין קוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

ט. עניינו של כתב התביעה, שאישרו כתובענה ייצוגית מבקש, בהפרת תקווים רשמיים, הפרת חובה חוקקה, הטעייה צרכנים ועשיות עוחר ולא במשפט מעטם המשיבה. בפי שופרט להלן, המשיבה מציגה מוצרים הנמכרים לצרכני הקצה ב"גבינה" לכל דבר ועניין. כל זאת, כאשר אין המוצרים מהווים גבינה ואף אסור לבנותם גבינה בשום אופן.

י. כתוצאה לכך, הפירה המשיבה את הוראות הדין באופן המקיים למבקש עילת תביעה כפי שיפורט בהמשך.

פירוט הטענות

3. נסיבות העניין

א. המשיבה שולטת באופן בלעדי בדרך בה מוצגים המוצרים לצרכן, וזאת בין היתר באמצעות:

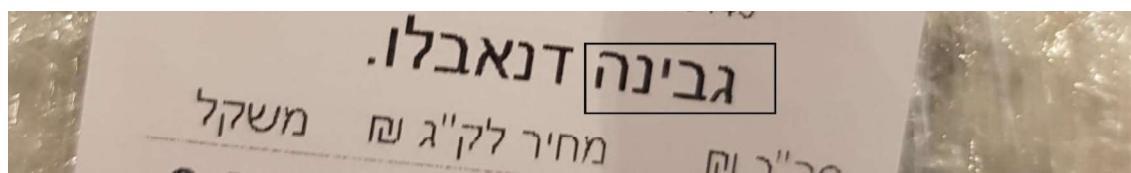
1. הצגת שם המוצר בשילוט שעל המדף.
2. הצגת שם המוצר במדבקה שעל אריזות המוצר.
3. הצגת המוצר באתר האינטראקטן ש幡עליה המשיבה.
4. מיקום המוצר (למשל מעורבב בין מוצרים מסווג מסוימים).
5. הצגת שם המוצר בקבלה עברו הרכישה.
6. מיון המוצרים לפי מחלקות וקטגוריות (בשר, דגים, וגבינות למשל).

ב. המשיבה בוחרת להציג לצרכנים את מוצרים שאינם גבינה כ"גבינה", בכל האופנים האפשריים הניל. שמות המוצרים- "גבינת דנאבלו" ו/או "גבינה דנאבלו" ו/או "גבינת דנאבלו".

להלן צילום מדפי מקרו מחלוקת הגבינות של המשיבה מהחדש האחרון, בהם השלטים מציגים את המוצרים כ"גבינה", וכשהם מעורבים בין גבינות אמיתיות:



על המוצר עצמו הדביקה המשיבה מדבקה ועליו שם המוצר "גבינה דנابلוי" :



גם על מדף המוצר המגיע ארוז מראש (ולא נמכר במשקל) נכתב כי מדובר ב"גבינת דנابلוי" :



באחד המקרים המקורי של המשיבה המוצר מוצג כ"גבינה דנאבלו" ובכך מוטעים גם הרוכשים באתר:

מחיר	שם המוצר	תיאור
₪ 10.90	גבינה נבנתה שמנת בעטם טבעי 5%	גבינה נבנתה שמנת בעטם טבעי 5% רזה 100-7 ₪ 5.45 נרג 200 ₪ 2.75
₪ 22.90	גבינה קתנבר	גבינה קתנבר ויל' מילק שוקה רזה 100-7 ₪ 11.45 נרג 200 ₪ 5.75
₪ 12.90	גבינה דנאבלו	גבינה דנאבלו רזה 100-7 ₪ 12.90 נרג 100 ₪ 6.45
₪ 19.90	גבינה ברי	גבינה ברי ויל' צ'יז רזה 100-7 ₪ 15.02 נרג 125 ₪ 7.51

*תמונה מוחודש דצמבר 2021 באתר האינטרנט של המשיבה ובריכול חולון.
אם לא די בכל האמור לעיל, אפילו בקבלת הרכישה הרשמית של המשיבה נכתב "גבינה" הן באשר
למוצר הנזכר במשקל והן באשר למוצר הארווי מראש.

גבייה דנאכז. 5384868

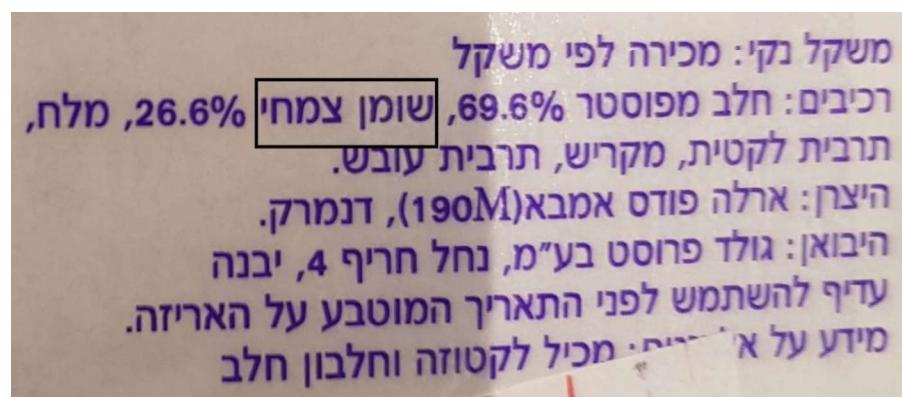
גבייה דנאכז 1 4225285

4. ההטעה:

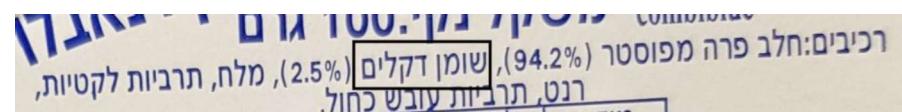
א. כפי שהסתבר לבקשת בדיעבד, הוא הوطעה לרכוש מוצר שחשב כי הוא גבינה לאור מצגי המשיבה חן באתר והן בסניפים (שם מצויים המוצרים במרקורי הגבינות), על אף שאין המדבר בגבינה כלל ובכל, אלא ב מוצר נחות ב"תחפושת" של גבינה, אשר נרך באופן מלאכותי וזול עיי' ערבות רכיבים רבים ובהם שומן/ שמן צמחי.

להלן רשימת רכיבי המוצרים, ממנה עולה כי הם עשויים משומן צמחי:

ה מוצר הנזכר במשקל עשוי מ- 26.6% שומן צמחי (יותר מרבע ממנו מהו שומן צמחי)-



רשימת רכיבי המוצר הארוֹז מראש-



ב. בדיקת הדין הרלוונטי, מעלה כי אין כל ספק שהמבקש והצרכנים הوطעו מעצם הצגת המוצרים כ"גבינה". כל זאת, מן התעם הפשטוט לפיו מוצר לא יכול להיות גבינה, אלא אם הוא מיוצר מהרכיבים המותרים בתקן ובדין ובתהליך המצוין בתקן ובדין. אך, בין היתר, אם מוצר עשוי בין היתר משומן/ שמן צמחי הוא אינו גבינה ואינו לבנותו כך:

1. ראה **תקנות בריאות העם (רמת איכות (סטנדרט) של מוצרי מזון, 1935 (להלן: "התקנות"), הקובעות בסעיף 2(1) שגינה מוגדרת כך: "גינה" פירושה החומר שנוהגים לכנות בשם גינה ואין בו כל שמן, זלוט שומן הבא מן החלב:**

במצגת המוצרים כגינה, עברה המשיבה על סעיף **האיסור** המפורש שבסעיף 3 לתקנות הסטנדרט: **"אסור לשוט אדם למכור צורך מזון שלא נתקיימה בו רמת האיכות שנקבעה בתקנות אלה לגבי אותו צורך מזון."**

2. **תקן ישראלי 1743 גבינות קשות למחצה, הקובע בסעיף 1.3.1 כי גינה היא:**

1.3.1. גבינה
מוצר מוצק או מוצק למחצה וموבהל, שהיחס בין חלבוני מי-גבינה לבין קזאין אינו גדול מזה שבחלב פרה, ומופיע על ידי הנקנה של חומרוי חמור (כולם או חלקם) מלאה המפורטים להלן: חלב פרה, חלב כחוש או שחופחתה בו תחולות השומן, שמנת, שמנת מי-גבינה, חוברצת⁽³⁾, וכן תומרים אחרים שמקורם בחלב פרה.
היצור נעשו על ידי פעולה של מסו⁽⁴⁾ או איזומי הקרשה אחרים, ושל תרבותות חידקם מתאימים, ובאמצעות הוצאה חלקית של מי הגבינה שנוצרו בתהליך ההגבנה.

סעיף 1.4 לתקן קובע כי גינה תורכב מהרכיבים הבאים:

1.4. ריבאים
הרכיבים לייצור המוצר יהיו מתחומרים חמוצים להלן:

1.4.1. חלב פרה וריבביו

1.4.1.1. חלב פרה גולמי, המתאים לתקן הישראלי תי"י 55;

1.4.1.2. חלב כחוש, או חלב שחופחתה בו כמות השומו;

1.4.1.3. חלבוני מי-גבינה;

1.4.1.4. חמאה ושמן חלב על כל צורותיו;

1.4.1.5. חוברצת⁽⁵⁾

1.4.1.6. אבקת חלב; אבקת חוברצת;

1.4.1.7. קזאניטיס.

1.4.2. חומרוי הגבנה וחומרוי עוז להגבנה

1.4.2.1. תרבותות להחמצה
ונרבות של תרינוקים מתאימים (חידיקי מהמצה).

1.4.2.2. איזומים לחקירת חלב

1.4.2.3. סיון כלורי

סעיף 1.4.4 לתקן, נקבע האיסור להוספת חומרים זרים לגבינה ובכלל זה כולל כMOVן גם שומן צמחי (שאינו שומן שמקורו מן חחי):

4. 4. דרישות בלבליות לרכיבים

חלב ורכיביו (סעיף משנה 4.4.1) יעברו פסTro. הרכיבים יהיו מטיב חתאים לשימוש במזון; הם יהיו נקיים ולא יזקנו לבריאות; לא יהיו בהם סימני קלקל ולא חומרים זרים. הרכיבים יתאימו לדרישות תקנים ותקנות ישראליים מעודכנים ובהעדרם לדרישות שבמהדרה אחרונה של חוקת חכימללים למזו (FCC) של האקדמיה הלאומית למדעים בארצות הברית.

גם תקן ישראלי מיוחד 1361 גבינות מלוחות, הקובל בערך 1.3.11 כי גבינה היא מוצר חלב המתיקבל מהגבנה מלאה או חלקית של חלב:



סעיף 2.3 לתקן הגבינות המלוחות מוסף וקובע כי על גבינה להתאים לדרישות תקן 1145, הקובל איסור הטעה. מכאן כי "גבינה" המורכבת מרכיבי שומן צמחי, איןנה גבינה, ואין להציגה כזו.

מכאן כי "גבינה" המורכבת מרכיבי שומן צמחי, איןנה גבינה, ואין להציגה כזו.

ג. לא בצד, יצרני המוצריים, היבואנים והמשווקים, לא מעזים לבנות את המוצרים "גבינה", עת על אריזתם אין כל ذكر של המילה גבינה, וזאת לאור העובדה לפיה המוצרים מורכבים בין היתר משומן צמחי ולכן איןם גבינה:

.ד.





ה. באחת הפעמים בהן ערך המבוקש קניות אצל המשיבה לאחרונה, זה רכש את המוצר כ- "גיבנה" לאור מצגי המשיבה, כפי שנחשף אליהם, ובהסתמך על מצג המשיבה הניל **לפי המזכיר ב"גיבנה"** (**ואף גיבנה דנאבלו**) **לכל דבר ועניין.**

ו. לאחר שהמבקש טעם מה מוצר, הוא הבחן בטעם ומרקם השונה מalto האופייניים לבניה, וביטה שונים מגיבנה דנאבלו.

ז. המבקש עין היט באירוע מכל צדדיה, ונדרם לגלוות שהיצרו היובן והשוק לא מעז לנחות מוצר זה גיבנה.

ח. המבקש ביקש לרכוש ולצורך גיבנה דנאבלו, והבין בדיעבד כי הוטעה כשיוביל במקום גיבנה דנאבלו מוצר שאינו גיבנה, וביטה שלא גיבנה דנאבלו, שהוא מוצר נחות בתוכנותיו, אשר אינו עומד בציפיותו. המבקש העדיף שלא להמשיך את המוצרים שהיהו בידיו והשליך את התcolaה לסל האשפה (תוך שמירת האירוע).

ט. בהתאם להגדרת תקנות הסטנדרט, המוצרים הניל הינם לא יותר מאשר **"גיבינה"**

מרגרינה, המוגדרת בתקנות כך :

"גיבנת מרגרינה", פירושה כל חומר, בין שהוא מורכב ובין שאינו מורכב שהוכן מתוך חיקוי הגיבינה, והמכיל שומן שלא נתקבל מן החלב;

ברור כי הצגת המוצר בשמו האמתי כ- "מרגרינה", מהויה מכשול שיוקרי להיקפי המכירות עקב תפיסת הצרכנים השילילית אודות תוכנותיה הנחותיות והמצויקות תזונתיות ובריאותית של מרגרינה.

כך, שיקול כלכלי קר, שמטרתו הגדלת היקף המכירות, הביא את המשיבה לבצע הטעה חמורה על גבים וحسابים של צרכני הקצה הת�ימים. כתוצאה, עקב עירנותו של המבקש, הגיע הזמן להשיב לחבריו הקבוצה את שmagיע להם ולחייב את המשיבה לתקן מיידית את מצגיה.

5. חשיבות הסימון עקב פעילות הבוחות בענף המזון

א. להנהלות השחקנים בענף המזון, השפעה ישירה על בריאות הציבור ועל החלטותיו CRCNIOT, עת יש בידם הכוח, הידע והמשאים להשפיע על טיב, איכות ומחות המזון.

ב. לצרוך כמעט ואין יכולת לדעת מהן יתרונותיו או חסרונותיו של מוצר, אלא על פי המידע שמוצע לו ע"י העוסק.

ג. היעדר אישור התובענה הייצוגית נשוא התקיק דן, תגרום לבטח להנחתה הפרת פער הכוח והמידע, תוך שהחותא יצא נשבר, ויתכן שימוש לסתיר מידע מהcrcnits, תוך הפרה גסה של הוראות הדין.

ד. חוק הגנת הצרכן אינו מותר מקום לספק, ומהיב באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי כל עסק יdag כי מוצר היוצא תחת ידיו יסמן כהלכה בהתאם להוראות החוק, התקנות והתקנים הרלוונטיים למוצר. על אחת כמה וכמה, כאשר מדובר על מוצר מזון, המשמש לצריכה גופנית פנימית, המחייב לגנות לצרכן בגלוי נאות פרטיים כגון רכבי המוצר, איכותם, טיבם וכו'. דבר **לא נעשה בעניינו!**

ה. אוטונומית הצרכן אמורה להישמר במקרה של מילוי הוראות חוק הגנת הצרכן הדין. כפועל יוצא, המשמעות המידית של **הפרת הדין הינה פגיעה בצרוך**, שאלו היה מבין מה תוכנות המוצר שהוא מכניס לגוף- לא היה צריך אותו.

אי גילוי מלאה המידע אודות המוצר לצרכנים, פוגע ביכולתם לקבל החלטה CRCNIOT נבונה. ראה דבריו של מנכ"ל המועצה הישראלית לצרכנות, עו"ד אהוד פלאג:

"הסתרת מידע מן הצרכנים כדי למנוע מהם לקבל החלטות רכישה נבונות מהוות הפרת אמון כלפי הצרכנים וחוטאת לשורש ההתקשרות העיסקית. הסכמתה בין מוכר מרצו לקונה מרצו בשלשניות גמירות דעת (הבנה וכוננות להיכנס להסכם מכרך) ביחס לעיסקה. התנאי הבסיסי לכך הוא של פרטי העיסקה ידועים ל-2 הצדדים. הדברים נונים בודאי ביחס לפרטים שידייעתם ע"י הצרכנים יש בה כדי להשפיע על רצונם להיכנס לעיסקה בתנאים המוצגים להם ובעיקר במחיר הנידרש מהם. ערכו של מוצר או שירות מבחן הרצבן, וערכה של התמורה לכסף בעניינו – היחס עלות-תועלת – הט שיקולים שאסור למנוע מצרכן לבחון ע"י הסתרת מידע מפניו. מי שנוהג בכך, נהוג בחוסר יושר, בערמומיות פסולה ומעוות את משמעותו של הרצון החופשי בחיי המסחר. שאלת מיליון הדולר היא מדוע מרשימים לעצם בתאי – עסק נהוג בדרך לא הוגנת כלפי הצרכנים. התשובה לצערנו טמונה בכוורתה **השאלה: מיליון הדולר. דומה כי ב מבחן ההתגשות בין ערך ההגינות לבין אינטראס**

"מיקסום הרוחחים" – אנשי עסקים ובאים לא רואים כלל דילמה, ועושים כל שבאפשרותם כדי להגברת רוחחתם על גב הלקוחות. " [ההדגשות הוספו]

ראה גם דברי בית המשפט המחויזי בחיפה, אשר אישר תובעה ייצוגית במסגרת פסק דין שניין ב- ת"א (מחוזי חיפה) 1169-07 לאה הראל נ' שטרاؤס מחלבות בע"מ ושטראוּס גָּרוֹפְּ בע"מ (ימים 20.10.2010. פורסם בנבו) :

"יכולתו של הלקוח להשוות מחיריים היא נשמת אפה של צרכנות, וכל הגבלה או מניעה של יכולת זו כפוגעה ביכולתו לקבל החלטות צרכניות מושכלות...
המבקשת טענה שהנזק שנגרם לה הוא העדר אפשרות להשוות את מחירי המוצרים למחירי מוצרדים אחרים, דבר שהוא אפשרי אם המשיבה היו מסמנות את אריזות המוצרים בנדיש על פי התקן. נזק כזו אמן אין נזק ממשוני או רכושי, אך הוכר בפסקה כנזק שיש לפצות עליו. ומما שפסקה ההלכה בעניין רבאי (ראו: [עמ' 1338/97](#))
, נזק (4) 673 (2003))אין עוד מניעה הלבטיב להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחיריים ולרכוש את מוצר שבו יסוד שיעור מחיר, איכות ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, נזק שהוא בר פיזי בתובעה מעין זו שלפנינו (ראו למשל: [בש"א \(ת"א\) 1877/06](#) (תא 1036/06))
שרית טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בילינסון) (טרם פורסם, [פורסם בנבו]
10.5.31)). נזק כזה ניתן לראות כנושא מהפרת החובה החוקה והן מהפרת איסור ההטעה המוחסנת למשיבה ומשום כך אין מנוס מלדוחות טעונה זו של המשיבה."
[ההדגשות הוספו]

ו. ידוע היטב למשיבה כי גבינה נתפסת בעיני הלקוחות כ מוצר אICONOTI והוא משתמש בכוונה לשם זה, שנועד על מנת לצד עיני הלקוח, על אף שאינו עומד בסטנדרט החוקי המינימלי כדי להיקרא כך.

בדרך זו, נמכר לצרכנים מוצר השונה מהותית מבגינה, וזאת ב כדי להגדיל רוחחים ע"י מכירת חומר מלאכותי זול ב"תחפושת" של מוצר אICONOTI.

לאור האמור לעיל, מנוקדות מבטו של הלקוח, נעשתה כלפי פעולה זיווג והטעה לכל דבר ועניין.

ז. מתחרי המשיבה ואף הייצור/יבואן/שוק עצמו, לא מעיזים לכנות מוצרים אלו בשם "גבינה", ומסמנים את המוצר בהתאם לדין, באופן בו נגלה לפני הלקוחות מידע המאפשר לבצע קניה מושכלת תוך השוואת אICONOTOT המוצר ביחס למחירו (value for money), וקבלת גילוי נאות באשר לICONOTOT האמיתיות של המוצר/ים.

ח. המשיבה לעומת זאת, בחרה לפעול בניגוד לדין, כשהציגה את המוצר לצרכניה כגבינה, על מנת שהלקוח יוטעה להסיק כי הינה עומדת בטנدرט הגבוה השמור למוצרים אלה. בכך, עברה

המשיבה גם על איסור ההטעה בשם המוכר, הקבוע בין היתר, בסעיפים 2.1.2 ו- 3.3 לתקון ישראלי רשמי 1145 "סימון מזון ארוֹז מראָשׁ":

2.2. שפם מזון

שפם המתאר תיאור נכון ולא מטעה את מהותו של המזון.

3. כל סימון יהיה נכון, לא מטעה וניתן להוכחה.

ט. המשיבה נטלה לעצמה בדרך זו יתרון לא הוגן בתחרויות על.Libvo וכיסו של הלקוח, אשר הוביל לקבל החלטה Crucenit לא נבונה ולא משתלמת, עקב לכך שזו בחרה לשחק שלא לפי "כללי המשחק" המחייבים, לפיהם פועלים שחוקנים אחרים ומרכזיים בענף.

י. מהיום בו גילתה המבוקש את העلمת המידע וההטעה של המשיבה, אבדה אמוןתו בה כליל. תחששות כעס, עילבון ותסכול מילאו את Libvo, עת מצא כי הוטעה לרכוש ולצורך מוצר נחותה השונה מהותית מזה שהתכוון לרכוש ולצורך.

יא. המשיבה מודעת לכךuai הצגת המוצר כ"גבינה" עשוי להביא עליה הפסד כספי. זאת עקב לכך שצרכנים רבים יבינו מהי האיכות האמיתית של המוצר ביחס למוצרים אחרים, ועקב סיבת זו הן לא הצהירה את שהיא עלייה להצהיר בפני Crucenia.

יב. הפער שבין איקות המוצר בפועל ובין האיקות לה ציפו הלקוח, מהוות הפסד עבור המבוקש והצרכנים. לעניין זה, מופנה בית המשפט הנכבד לקביעות בית המשפט המחויז בתל אביב, במסגרת תא. 2474/02 **רותם תומר נגד מת"ב בע"מ מיום 20.3.2007** (פורסם בכבו).

יג. אילו ידע המבוקש ואילו ידעו הלקוחות אודות רמתנו הנחותה של המוצר, כלל לא היו רוכשים אותו מלכתחילה.

יד. המבוקש טוען כי נזקו הממוני יעמוד לפניים משורת הדין, על גובה מחיר מוצר אחד ארוֹז מראָשׁ (10 ₪). זאת היות והמבוקש והצרכנים רכשו וצרכו מוצרים, כשהם אמינו כי תוכנותיהם/הם שונות מהתוכנות שלבסיסו נתגלו ככאלו שאין עונות על הציפיות, והינם זמינים להשבה (ולו חלקית) ולביטול חוזה.

לմבוקש נגרם גם נזק שמוגדר כנזק שאינו ממוני, עקב אובדן טוטאלי של אמונה במשיבה, ועוגמת נש רבה עקב הטיעיתו, שללה מהmboksh את האפשרות הכה בסיסית להשוואת טיב ומחריר המוצר לזרים אשר מיוצרים ומשווקים ע"י המחרירים, ואשר איקותם הtgtaltaה בדיעבד לטובה יותר. בכך גרמה המשיבה לכעס, תסכול, אובדן אמונה, חוסר נוחות ופגיעה באוטונומית המבוקש אשר הכנס ל גופו מוצר שונה בתכלית מזה שביקש לעצמו. נזק זה יוערך ב- 90 ₪ (100 ₪ בסך הכל).

טו. יחס בלתי אחראי ובלתי הוגן זה כלפי הרכנים, ראוי לביקורת ולגינוי, תוך חיוב המשיבה לפצות את כל ציבור לכוחותיה על נזקיהם הממוניים והבלתי ממוניים, הנוגעים לה השבה והן לפיצוי.

טז. התנהלות המשיבה, מקימה עילית תביעה חוזית,عشית עשר ולא במשפט, הטעה והפרת חובה חוקקה באופן שפוגע במעמדו הבסיסי של הרכן, בכבודו ובאותונומיה שלו.

יז. בפסק"ד שניtan בת.א. (מחוזי ת"א) 2537/06 בש"א 24655 פרchan נגד מולטיילוק בע"מ (ימים 9.2.09 פורסם ב公报) נקבע כי אין צורך להוכיח הטעה בפועל של כל אחד מהרכנים, וכי בהוכחת עצם קיומה של הטעה בפרסום, שבעניינו לבטח נשתה ונעשה גם כיוון:

"לכן, לצורך הוכחת הטעה של חברי הקבוצה, כמו גם לצורך קבלת סעד הצהרתי וצו מנעה האוסר את המשך הטעיה, **אין צורך להוכיח הטעה בפועל של כל אחד מהרכן. הוכחת עצם קיומה של הטעה נעשית על פי בחינת החומר הפרטוני של המשיבה.** סעיף 20(א) **חוק תובנות ייצוגיות** קובע את הכלל הבסיסי, לפיו הוראות בית המשפט בעניין דרך קבלת הסעד יינטו באופן שלא יהיה בו "כדי להכביר במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין". סעיף 20 לחוקណן דzon בהרבה בעניין תנובה, וזאת בעילה של הטעה לפי החוק, למروת שהיא ברור כי לא ניתן יהיה לאתר את חברי הקבוצה התובעת, ולערוך בירור פרטני בשאלת מה ידע ומה חש כל רוכן, ומה מידת הנזק שנגרמה לו.

פסקת פיצוי אינדיבידואלי אינה מחייבת בהכרח קיום הליך הוכחות פרטוני, שבו כל חבר מבין חברי הקבוצה מוכיח את זכאותו לשעד הכספי בנפרד וכי לצד השיטה של הוכחת נזק באופן אינדיבידואלי ניתן לקבוע את הנזק באופן כולל עבור הקבוצה בכללותה. **משהוכח קיומו של פרסום מטעה – כמה חזקה שהרכן חשוב אליו ופועל על פיו.** לכן, העילה האישית של המבוקש, שהוכחה לכאהורה, משוטפת לה ולכל אלו שרכשה את מנעולי המשיבה."

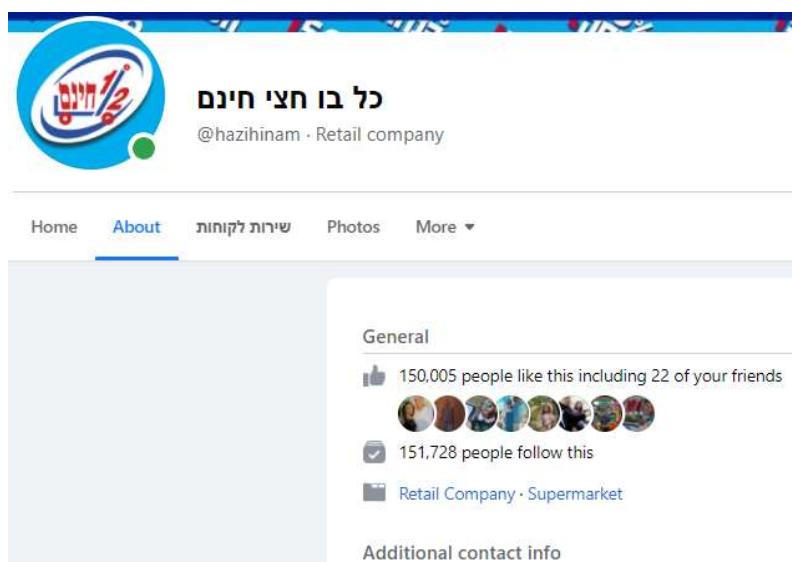
6. הגדרת הקבוצה

א. סעיף 10(א) לחוק תובנות ייצוגיות, קובע כי לאחר אישור הגשת התובנה הייצוגית, יגדר בהມ"ש את קבוצת התובעים.

ב. אין בידי המבוקש הנתונים או הכללים לדעת מה גודל הקבוצה מדויק, ועל כן על פי אומדן והערכתה, יוערך מספר הרכישות של המוצרים אצל המשיבה במשך שבע השנים האחרונות בכ- 24,000 (הערכתה על הצד הנושא).

ג. במהלך הדיון בבקשת אישור תובנה ייצוגית, יהא זה מຕבקש לחייב את המשיבה למסור נתונים שבידיה בנוגע למספר הרכנים הרלוונטיים לתובנה במשך שבע שנים האחרונות. בדרך זו ניתן יהיה לאמוד את מספר חברי הקבוצה באופן מדויק יותר (במקרה בו יתגלה כי מספר הרכישות בפועל עולה על המספר המוערך, שומר המבוקש על זכותו לתקן את בקשה האישור והתובנה בהתאם).

yczon Ci לעמוד דף הפיסבוק של המשיבה מעל 150,000 עוקבים. ראה נתוני הדף העסקי של המשיבה מיום 29.12.2021



ד. לאור ההנחה האומדנית על הצד הנמוך, לפיה כ- 24,000 איש נפגעו ממשעי המשיבה הרי שיש לפצותם לפי החישוב הבא:

הנזק הממוני יוערך בסכום עלותו הקמעונאית של המוצר (כ- 10 ₪), ואליו יתווסף הנזק הבלתי ממוני (שיעורך בסך של 90 ₪), כפול מספר הלקוחנים (שיעורך ב- 24,000) = 2,400,000 ₪.

7. הטיעון המשפטי

7.1 כלל

א. **חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006** (להלן "החוק") או "חוק תובענות ייצוגיות" מסדיר את הדינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

ב. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרותיו כדלקמן:

"מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכךקדם בפרט את אלה:

(1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים

לפנות לבית המשפט כיחידים;

(2) אכיפת הדין והרעתה מפני הפרתו;

- (3) מתן סעיף הולם לנפגעים מהפרת הדין;
(4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.”

ג. סעיף 3 לחוק קובלע כי :

”(א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית;”

ד. סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק, קובלע כי בין המקרים אותם ניתן להגיש כתובענה ייצוגית, נכללת גם :

”תביעה נגד עוסק, כהגדירתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין ל Koh,
בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו”

ה. סעיף 4 לחוק קובלע את רשיימת הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4 (א) (1),
קובעל כי המבקש ממנו עם זכאים אלו :

”אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3 (א), המעוררת שאלות
מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני
אדם – בשם אותה קבוצה”

יודגש כי ההחלטה אינה דורשת דרישות מחמירות בשלב הבקשת אישור, אלא מסתפקת בכך
שהתובע יקבע רק לכואורה שעומדת לו עילית תביעה אישית. ראה לעניין זה קביעות ביהם”ש
העלון בע”א 2967/05 מגן וקשת נגד טמפו (פורסם בנבו) :

”אין להעמיד דרישות מחמירות מיידי, לעניין מידת השכנוע, משום שאלה עלילות
להטיל על הצדדים ועל בית המשפט עומס יתר בעניין בירור הנושא המקורי, דבר
העלול לגרום להתשכות המשפט, לכפילות בהידיניות ולרפיוין זדים של תוביעים
ייצוגית פוטנציאליים.”

זהיינו, כי על מגיש הבקשת החלטה על קיומה של אחת מעילות התביעה המנווית לתוספת השנייה,
וכי יש בה שאלות מהותיות בעובדה ובמשפט, המשותפת לכל חברי הקבוצה.

ו. סעיף 4(ב)(1) לחוק, קובלע כי די בכך שהמבקשות תזיראה כי נגרם לוזה נזק לכואורה בלבד :

”בבקשת אישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך
שהמבקש יראה כי לכואורה נגרם לו נזק”

. ז. סעיף 8 (א) לחוק, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית הינם כדלקמן:

- "**בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם נמצא שהתקיימו כל אלה:**
- (1) **התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;**
 - (2) **תובענה ייצוגית היא הדרך העילה והווגנת להכרעה בחלוקת בנסיבות העניין;**
 - (3) **קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצג וינוהל בדרך הולמת; הנتابע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה;**
 - (4) **קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצג וינוהל בתום לב."**

ח. לאחר האמור לעיל, תחיליה יפורט קיומה של **עלילת תביעה אישית** העומדת נגד המשيبة, ולאחר מכן נקבע על התקיימות התנאים לאישור הגשת תובענה ייצוגית כקבוע בסעיף 8 לחוק.

7.2 עלילת הטעיה וחוק הגנת הרכbn

א. פרק ב' **לחוק הגנת הרכbn, התשמ"א 1981**, קובע איסור "הטעיה וניצול מצוקה" של הרכbn. סעיף 2 לפרק זה, אוסר על הטעייה הרכbn, בין אם במעשה, במחදל, בעל-פה, בכתב או בכל דרך אחרת, בכל עניין מהותי אשר עלול להטעית את הרכbn:

- "2. (א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחදל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד התקשרות בעסקה – העולם להטעית הרכbn בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:
- (1) הטיב, המהות, הנסיבות והסוג של נכס או שירות;
 - (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;..."
 - (4) השימוש שנייתן לעשوت בנכס או בשירות, התועלת שנייתן להפיק מהם והסיכום הכרוכים בהם;
 - (5) דרכי הטיפול בנכס;..."
 - (9) תאריך הייצור של הנכס או תאריך תפוגתו;..."
 - (14) חוות דעת מקצועית או תוצאות של בדיקה שנייתנו לגבי טיב הנכס או השירות, מהותם, תוצאות השימוש בהם, והסיכום הכרוכים בהם;..."

ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הרכbn, מוסף וקובע כך:

"(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכיו מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישמש
בנכס כאמור למתן שירות."

ג. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, קובע כי הצרכן הנפגע בעקבות ההטעיה הנובעת מסעיף 2 לחוק זה- זכאי לפיצויים מהעסק.

ד. אין כל ספק כי בנסיבות ובנסיבות, הטוענה המשיבה את את הצרכנים הנמנים עם הקבוצה, עת עניינים מהותיים בעסקה הנוגעים **לפירות הסיכון שבסביבת המוצר, העמלתם במכוון והטעיה.**

ה. ההטעיה כמפורט לעיל, בענייני "טיב, מהות, כמות, סוג הנכס, מידת, משקל צורה ומרובבים", נכללת בגדיר סעיפים 2(a) (1), (4), (5), (9) ו-(14) לחוק הגנת הצרכן, ומצביע על כך שהטעיה הצרכנים הינה בעניין שהינו מהותי על פיהם של המוצרים.

ו. סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן קובע כי היה על המשיבה לגנות גינוי מלא אודות תכונות המוצרים, דבר שלא עשה בעניינו:

- "(א) עסק חייב לגולות לצרכן –
 - (1) כל פגס או איות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן
משמעותי מערכו של הנכס;
 - (2) כל תכונה בנכס המחייב החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגעה
למשמעותו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;
 - (3) כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השר באישור ועדת הכללה של הבנקת;
אולם תחא זו הגנה לעסק אם הוכח כי הפגם, האיכות או התכונה או הפרט
המשמעותי בנכס היו ידועים לצרכן.

(ב) הוראות סעיף קטן (א) יחולו גם על שירות."

ז. המשיבה ניצלה בעוזות מצח את ברותו של הצרכן בניגוד לסעיף 3 (א) לחוק הגנת הצרכן הקובע כך:

"לא יעשה עסק דבר - במעשה או במודע, בכתב או בעל פה, או בכל דרך
אחרת, שיש בו ניצול מזוקתו של הצרכן, ברותו, או הפעלת השפה בלתי
הוונת עליו, הכל כדי לחשור עסק בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים,
או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת".

ח. בעניין נשוא הבקשה Dunn, המשיבה בכונה תחילתה לא הקפידה על חובת הציון הקוננטית של המוצר, ובכלל זה, ציון שם לא נכון ולא תקין, באופן בו הוטעו הצרכנים לחשב כי הינו עומד בסתנדרטים הרואים ואף לעלה מכך. בכך הפירה המשיבה את החובה החוקה החלה עליה כשהלא גילתה פרטיים מהותיים הנוגעים למוצר וגרמה להטעיה החמורה תוך פגיעה באוטונומיה.

ט. **בסעיף 3 (3.3) לתקן נקבע כי על כל "סימון להיות נכון, לא מטעה - וניתן להוכחה". סעיף שלבטה הופר בעניינו.**

י. **בסעיף 6 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון) 1935 קובע כי "כל חביבה או פתק אסור שיאה רשות על פניהם או שייכלו איזו סימן- כתובות- תיאור צירוי או איזו הערכה אחרת אשר יש בהם... כדי להביא את הקונה לידי סברה כי טיבו של החומר שבביבה או ערך המזון שלו הם שונים מן הטיב וערך המזון האמיתיים שלו".**

יא. חובת הגילוי החלה על המשيبة הופרה, עת הן לא פירטה לכל צרכנים על התכונות ואופי המוצר. פירוט מדויק בהתאם לחובות הסימון הקוגנטית, היה מביא לכך שהמבקש והצרכנים לא היו מביאים את העסקה לפעול מלכתחילה, דבר שהוא ידוע לה היבט.

יב. הטעיות החמורה של הצרכנים, אשר נצלו ע"י הסתרת פרטים מהותיים מעיניהם, הנוגעים לאיכות המוצרים ומרכיביהם, מהויה עוסקת לכל דבר ועניין, בהיעדר גילי נאות שנעשה באופן מכובן על מנת להוציא מهما כספים בגין דין.

יג. אי קיום הוראות הדין, הסב ומסב לצרכנים נזק כלכלי, כאשר הדרך האחת והיחידה לאכוף על המשיבה את קיומם הוראות הדין הינה באמצעות הכלים המתקרא תובעה ייצוגית.

יד. לאור כך שחוק הגנת הצרכן מעניק סעד של פיצוי בשל הפרת הוראותיו, הרי שאין ספק כי הדבר כולל גם השבת התמורה לצרכן או לפחות חלקה. זאת עקב הפרת הוראות קוגנטיות, שאין משותמאות לשתי פנים, אשר גורמת בכך להטעייה הצרכנים.

7.3 עילת תביעה מתוקף חוק החוזים

א. סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תש"ג 1973 (להלן: "חוק החוזים"), מKENה למבקש את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם המשيبة, תוך עמידה על כל סעד המגיע לו:

"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאה הטעיה שהטעתה הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילוי של עבודות אשר לפי דין, לפי נהוג או לפי הנسبות היה על הצד השני לגלותן."

ב. סעיף 22 לחוק החוזים, מוסיף וקובע כי אין בהוראות פרק ב' לחוק החוזים כדי לגרוע מזכאות המבקש לכל תרופה אחרת.

ג. המבקש יטען כי בהתנהגות המשيبة, גרמה להטעייה ולהטעייה חברי הקבוצה. הצרכן ניזוק בעלות המוצר באופן ישיר וזכה להשבת התמורה ולפחות חלקה.

ד. לפיכך, העסקה בין המשיבה לצרכן הינה בטלת מעיקרה, עת מקור העסקה נובע מהטעיה וגרימת הסתמכות לא נכונה.

7.4 יעילת הפרת חובה חוקית

א. סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], קובע את יסודות עולות הפרת חובה החוקית, בהטילו אחראיות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, ובאשר גרם בכך לאדם אחר נזק:

”(א) מפר חובה חוקית הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטיבעו של הנזק שאליו נקבען ה心想וק; אולם אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לרטרופת המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטוביתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטוביתו או להגנתו של אותו פלוני או לטוביתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדיר שעם נמנה אותו פלוני.”

ב. חמישה יסודות לעולות הפרת חובה החוקית:

1. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
2. החיקוק נועד לטובת הנזוק.
3. המזיק הפר חובה חוקית.
4. נגרם נזק לנזוק עקב ההפרה.
5. הנזק הינו אחד מהנזקים אליו התכוון דבר החוק.

ראה לעניין זה ע”א 145/80 ועקנין נ’ מ.מ. בית-שמש (פורסם בנבו) (להלן: ”פס”ד ועקבנין”).

ג. בעניין נשוא הבקשה דנו, המשיבה בכוונה תחילתה לא הקפידה על חובת הציון הקוגנטיבית של המוצר, ובכלל זה, ציון שם המוצר האמתי לפי תקן מיוחד ורשמי. במשעה, הפירה את חובה החוקית החלה עלייה כשלא גילתה לצרכן פרטיים מהותיים הנוגעים למוצר וגרמה להטעיתו החמורה תוך פגיעה באוטונומיה שלו.

ד. בהפרת התקנים הרשמיים הניל', הופרה החובה לפעול על פיים המועוגנת בסעיף 9 לחוק התקנים, תשג"י-1953.

ה. חובת הגילוי על פי הדין שהוצע במסגרת בקשה אישור הופרה, עת לא פורטה לכל הרכנים על התוכנות ואופי המוצר. פירוט מדויק בהתאם לחובת הסימון הקונטינט, היה מביא לכך שהרכנים לא היו מבאים את העסקה לפועל מלכתחילה, דבר שהיה ידוע היבט למשיבה.

ו. המשיבה דרשה ברgel גסה את הוראות החקוק הניל', כאשר בחרה לעשות דין לעצמה באյ מתן מידע בסיסי, מהותי וחינויי בידי הרכן. זאת מתוך כוונה תחילה לשולב מהרכן את יכולת לאמוד את תוכנותיו הייחודית של המוצר.

ז. בכך, נتمלאו כל היסודות לעולות הפרת החובה החוקה, כפי שנמנו בפסק"ד ועkenio.

7.5 פגיעה באוטונומיה

א. הפסיקת הכירה בעולה זו כזו המקימה עילה לפיוצי, כפי שהדבר בא לידי ביטוי ביתר שאת, בע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם בנבו), במסגרתו נקבע בין היתר כך :

"הנזק הלא ממוני לו טוען התובעת, מאופיין בתוחשת הגועל הנובעת מכך שמדובר בסיליקון, על כל המטען האסוציאטיבי המלווה חמור זה. לדעתו, נזק מסווג זה הוא לכארה נזק בר-פיוצי. הטעה בדבר תכולת החלב במרקחה זהה היא, לכארה, בגין פגיעה באוטונומיה של הפרט. אלו עסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולגופם ומה ימנעו. מי שרוצה, למשל, לצורך רק מזון כשר, ויסטבר לו כדיעבד שהמזון שהוצע תוך הטעה איננו כזה, יחוש תוחשת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו. כך יחוש גם מי שצורך רק מזון אורגני והסתבר לו כדיעבד שמזון שפורסם כמזון אורגני איננו כזה. מי שմבקש לנקות חלב דל שומן דווקא, לא יסכים עם כך שיימכרו לו תוך הטעה חלב שבו אחוז השומן גבוה, ולהפץ. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק גופי או סכנה ממשית לנזק גופי. לכל צרכן וצריכן העדפות בנוגע למזונותיו, העדפות המבטיות לעיתים את האידיאולוגיה בה הוא מאמין בדרך חייהם נכונים או בריאים. אכן, זה שאינו שומר בשירות יכול לומר לשומר הנסיבות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו השקפותו של מי שմבקש לשומר על שירות או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן. הפגעה באוטונומיה של הפרט במצדיקה פיזי הוכרה כבר בפסקתו של בית משפט זה: ע"א 2781/93 דעקה נ' בית החולים כרמל חיפה, פ"ד נג(4) 526). בעניין זה לא נמסר לטופלת מידע שהוא צריך להימסר לה בהתאם לחוק זכויות החולים, התשנ"ו-1996. הטיפול הרפואי שבוצע לא גרם נזק.

התביעה התבessa על פגיעה באוטונומיה בטענה שעצם ביצועו של טיפול ללא הסכמתו הוא-הוא הנזק. ...

לשאלת באיזו מידת עוגמת נפש של צרכן במצב דברים זה היה בבחינת נזק הנובע ממהלכם הטבעי של הדברים אין תשובה אחידה אשר קורצת מעור אחד. עשויים אכן להיות מצבים קיצוניים בהם הטעיה לגבי מרכיביו של מוצר אפילו, גם כשהאין בהם נזק רפואי, עשויה להיות בעלת חשיבות מיוחדת לצרכו מהיבטים שונים: למשל, מהבחינה ערפית, מבחינת השקפת עולמו, או עקב קיומה של העדפה מוגדרת למוצר בעל מרכיבים מסוימים לצורך השגת תכליות ספציפית. כך למשל, הצגת מוצר אכילה כசרר למרות שאינו שר, או הצגת מזון במזון אורגני אף שאינו כזה, או הצגת מוצר בלבד-שומן בעודו שלמעשה הוא רב-שומןעשויות במרקמים מסוימים להוביל נזק לא ממוני שנייתן לומר במידת וודאות כי הוא נגרם באורה טבעי ובמהלכם הרגיל של הדברים בתוצאה ישירה מעילות הנتابע. בסוג מקרים אלה, מצוייה בלב הצרכן העדפה ברורה ומוגדרת למוצר בעל אפיונו מסוים – בין העדפה שמקורה בערכי דת והשקפת-עולם, בין העדפה הנובעת מערבי טבעונות, ובין העדפה הבנויה על תכליית לשולט בהיקף הקוליות הנוצרת מהמזון, וכיוצא בהלה.

פגיעה בהקשרים אלה בזכותו של הצרכן לבחור את המוצר הרואוי בעיניו היא פגעה ממשית בתחום העדפותיו כפרט, ונזקו הכללי מפגיעה זו אינו קשה להופחה...”

ב. אין כל ספק כי הטעיה הצרכן גרמה לאי נוחות רבה באופן העולה כדי פגעה באוטונומיה.

ג. המבקש/ת מעיריך/ה את הפגיעה באוטונומיה שלו/ה ב- 90 ש".

7.6 עליה בהתאם לעשיית עושר ולא במשפט:

א. סעיף 1(א) לחוק **עשיית עושר ולא במשפט**, תשל"ט-1979 (להלן: “**חוק עשיית עושר ולא במשפט**”)

קובע כך :

”מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן – הזכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן – המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה – לשלם לו את שווייה.”

ב. המשיבה הטעתה את ל Kohotia, חברי הקבוצה, ובכך התעשרו שלא כדי על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם ו/או חלקו בחזרה.

ג. על כן, טוען הצרכן כי יש לחייב את המשיבה להשיב לצרכנים את כספם, בהתאם לקריטריונים אשר יקבעו ע"י בית המשפט הנכבד.

8. התנאים לאישור תובענה כייצוגית ועמידת התביעה ב מבחני החוק

סעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית הינם כדלקמן:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

- (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;
- (2) תובענה ייצוגית היא הדרך העילית וההוגנת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין;
- (3) קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצג וינוהל בדרך הולמת; הנتابע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה;
- (4) קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה יוצג וינוהל בתום לב."

להלן נסקור את עמידת התביעה בתנאי ה**סעיף**:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה-

א. הן עובדיות והן משפטיות, עילות התביעה בתביעה דנו, הין מהותיות, בנוגע בין היתר בזכויות יסוד של הפרט (כולל זכויות הקניין).

ב. כמו כן, מעוררת התביעה סוגיה המשותפת כאמור לכל חברי הקבוצה, ל��וחות המשיבה, שהינם ריבבות רבות.

ג. בעין זה, יזכיר כי המשיבה הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, הוראות צו הפיקוח על מצרפים ושירותים (aicot mazon), תש"ח-1958 והפרה חבות גilio כלפי חברי הקבוצה, גרמה להטעייה הצרכנים חברי הקבוצה, ופגיעה באוטונומיה של חברי הקבוצה.

(2) סיכויי ההצלחה של התביעה גבוהים-

סיכויי ההצלחה של התביעה הינם גבוהים ובודאי שהינם מעלה מסבירים, לאור לשונם הברורה של החוקים הקיימים, החקון, הפסיקת, ודרך פעולה של שחקניות אחריות - בהתאם לחוק.

(3) התביעה הינה הדרך העילית וההוגנת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין-

א. העובדה שכל אחד מחברי הקבוצה, הوطעה וניזוק, אינה מצדיקה, כלכלית, הגשת התביעה ע"י כל אחד מהם בפרט, בהשוואה לתביעה משותפת, תומכת גם היא באישור השימוש בכל הנסיבות הייצוגית הוואיל וזוהי "הדרך העילית וההוגנת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין". ראה

לענין זה קביעות הנשיה (כתוארו דאו) אהרון ברק, בבריע"א (עליו) 4556/94 רמי טצת ואח' נגד אברהם זילברשץ ואח' (פורסם ב侄ו) :

"אותו ייחד, ברוב המקרים, אין טורה להגish תביעה. לעיתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקובענה הוא גדול, כך שרק ריכוז תביעות יחידים ל התביעה אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את התביעה לכדיית (ראה: דברי ההסבר להצעת חוק ניירות ערך (תיקון מס' 8, תשמ"ז-1987, בעמ' 301; דבריה הסבר להצעת חוק למניעת מפוגעים סביבתיים (تبיעות אזרחיות), תשנ"ב-1992).

השיקול השני עניינו אינטרס הציבור. ביסוד אינטרס זה מונח הוצרך לאכוף את הוראות החוק שבגדירו מצויה התובענה הייצוגית. לתובענה הייצוגית ערך מרתקע. מפרי החוק יודעים כי לנזוקים יכולת פולה נגדם."

ראה גם דבריו של נשיא ביהמ"ש העליון כתוארו דאו, א. ברק, בע"א 8430/99 אנליסט אי.אס.אס. ניהול קרנות בナンמות (1986) בע"מ ני עד השקעות ופיתוח תעשייה בע"מ ואח' (פורסם ב侄ו) :

"הסדר של תובענה הייצוגית בא להגן על אינטרס היחיד שעלה שהוא מביא לכדיות בהגשת תביעה שהנזק האינדיוידואלי בה הוא קטן. בה בעת הוא מקדמי את אינטרס הציבור באכיפת ההוראה החוקית שבגדירו מצויה התובענה הייצוגית. בכך מושגים יעילות, חיסכון בהליכים, אחידות בפסיקת ומניעה של ריבוי תביעות. עם זאת מכשיר דוינוי זה טמון בחובו סכנות. התובענה הייצוגית היא כלי רב-עוצמה שעולול לפגוע ביחיד שלא ידע עליו. הוא עלול לדוחוק נתבעים לפשרה ללא הבדיקה עניינית. ישנו סיכון של הגשת תובענה ממניינים פטולים. כל אלה עלולים להביא לבזבוז משאבים ולפגיעה במשק בכללתו. דיני התובענה הייצוגית באים להגשים את האיזון הרاوي בין הסיכויים לסטטוניט שבה; בין שיקולי הפרט לאינטרס הכלל. איזון רاوي זה מצדיק מידת רבה של פיקוח על ההליך באמצעות בית-המשפט"

ב. אי אישור התביעה כייצוגית כմבוקש, יגרום בוודאות לכך **שהחותט יצא נשכר**, באשר הרוב המכريع של לקוחות המשיבה, יمنع מהגשת תביעות פרטניות הן עקב יחסי "העלות – העדר תועלט", הקיצוניים והן עקב העדר הרצון להתעמתםacad פרטיו המוגבל באמצעותו מול גוף מקצועני, עתיר ממון ובעל יכולת לשכור שיזותים משפטיים. יש לגרים להרעתה המשיבה ע"י אישור התובענה דן, על מנת למנוע בעtid הישנות מקרי עולה דומים.

ג. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי מטרותיו של החוק הן בין היתר- **ミימוש זכות הגישה בבית המשפט, אכיפת הדין והרעתה מפני הפרטו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדיון, ניהול יעיל,** הוגן וממצה של תביעות. אין ספק כי אישור הבקשה יסייע קודם לתקום מטרות החוק, אשר נדמה כי נכתבו במיוחד לצורך המקרה דן.

ד. לאור האמור, ברור כי שאלות משותפות אלה, בין כל חברי הקבוצה, ראוות להיות נדונות יחדיו בתובענה אחת.

(4) קיימס יסוד סביר להניח כי המבוקש/ת ובא כוחו/ה מייצג בדרך הולמת את עניינם של כל הנמנים בקבוצה-

א. המבוקש/ת רכש/ה את מוצרי המשיבה, אוטם רכשו גם חברי הקבוצה, ועל כן הינם מחזיקים בעילות תביעה זהה. לפיכך, ברור כי קיים יסוד סביר להניח שהמבקש/ת הינה "תובעת ראייה" בהיותו/ה מייצגת בתום לב ובדרכ הולמת, את עניינו/ה, כמו גם עניינים של שאר חברי הקבוצה, שאף הם סבלו מהเหטעה, מנזק ממוני, מנזק שאינו ממוני ומעוגמת נפש, עקב פעילות המשיבה בניגוד לחוק ולתקון.

ב. ב"כ המבוקש/ת, כשיר אף הוא לייצג בדרך הולמת את עניין המבוקש/ת ואת עניינה של הקבוצה, בכלל, שכן משרד ב"כ המבוקש/ת הינו בעל ניסיון רב בתחום הליטיגציה בכלל ובתחום התובענות הייצוגית בפרט.

9. השעים לחברי הקבוצה

א. כאמור, מותבקש ביהם"ש הנכבד לפסוק לחברי הקבוצה סך של הניל בגין השבת סכום התמורה וכן בגין פגיעה באוטונומיה.

ב. סעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגית, מאפשר לבית המשפט להפעיל שיקול דעת בעניין פסיקת פיצויי לקבוצה.

הכל הוא, כי בית המשפט יפסוק פיצויי ספציפי לכל חבר וחבר בקבוצה. אם תישאר יתרה לאחר החלוקה לחבריו הקבוצה שאוთרו, תועבר זו לאוצר המדינה:

"20. (א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא במסגרת החלטתו על מנת פיצויי כספי או סעד אחר לחבריו הקבוצה להורות, בין השאר, הוראה כמפורט להלן, לפי העניין, ובבד שלא יהיה בכך כדי להגביד במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין:

(1) על תשלומים פיצויי כספי או על מנת סעד אחר, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותה לפיצויי או לסעד כאמור;

(2) על כך שכל חבר קבוצה יוכל זכאותה לפיצויי כספי או לסעד אחר;

(3) על תשלומים פיצויי כסמיים כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה, ובבד שסכום הפיצויי הכלול ניתן לחישוב מדויק על יסוד הראיות שבפני בית המשפט; הוראה בית המשפט על תשלומים פיצויי כסמיים בסכום כולל כאמור, רשאי הוא להוציא בדף חלוקה בין חברי הקבוצה, באופן יחסני לנזקיהם, של יתרת הסכום שתיזויר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותה לפיצויי או לסעד, לא אותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסויבת אחרת, ובבד שחבר קבוצה לא יכול פיצויי כספי או סעד אחר מעבר למלאה הפיצויי או הסעד הגיעו לו; נותרה יתרה סכום לאחר החלוקה לחבריו הקבוצה כאמור, הוראה בית המשפט על העברתה לאוצר המדינה."

ג. לאור כך שיהא זה קשה עד בלתי אפשרי לאתר את כל חברי הקבוצה, מוצע כי במקרה שכזה יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו על פי סעיף 20(ג) לחוק, הקובע מגנון ייחודי לפסיקת פיצוי לטובות הציבור, באופן הבא:

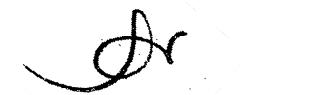
"(ג) מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחבריו הקבוצה, כולל או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן להזהותם ולבצע את התשלומים בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעיף אחר לטובות הקבוצה, בולח או חלקה, או לטובות הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין."

ראה לעניין זה גם פסק דין של כבוד השופטת מ. נאור במסגרת ע"א 1338/97 תנובה נגד רabi (הורסם בנבו), במסגרתו נקבע כך:

"שאלת הסעיף ושאלת הגדרתה של "הקבוצה" הן שאלות שיש בינהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמר קובלות בגין רכישת חלב, וכייה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי שפטורון אפשרי לקושי בזיהוי חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שייקבע פיצוי לטובות הקבוצה או לטובות הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעיף, ועמדתי היה שוגם בתביעות לפי חוק הגנת הARGIN ניתן לקבוע סעיף לטובות הציבור או לטובות הקבוצה".

10. סיכום

- א. בקשה זו נתמכת בתקhair המבקש/ת ובתמוןנות המוטמעות בגוף בקשה האישור.
- ב. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר הגשתה של התביעה הייצוגית המציג בשם הקבוצה נגד המשיב, ולהייב את המשיב לשלם 2,400,000 ש"ח ל_kvocah.
- ג. להורות על מתן צו עשה נגד המשיב המורה לה לפעול כדין, לבצע תחקיר של האירוע, הצגת נתוניים ומתן דין וחשבון וכו'.
- ד. לפסק גמול מיוחד למבקש/ת ושכר טירחה לבא הכוח, על פי שיקול דעתו לפי הפרמטרים שנקבעו על ידי ביהמ"ש העליון בפסק הדין בעניין ע"א 2046/2010 **רייכרט ואח' נגד שמש** (הורסם בנבו 23.5.12), ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק **תובעות ייצוגיות**.
- ה. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשת ולהורות כمبرוק שבסופה, על ניהול התביעה כתובעה ייצוגית.



גולן נפתלי, עו"ד
ב"כ המבקש

תצהיר / הצהרת העותר/ת

אני החתום/ה מטה **דרור אסיאג, ת.ז. 021529557** לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר/ה בזוza לאמרו:
תצהיר/י, הצהרתי זה/זו ניתן לתמינה בבקשת לבקשה לאישור תביעה ייצוגית אשר הוגשה בשם, כנגד חצי חינם בע"מ (להלן: "המשיבה") ולאימות האמור בה. האמור בתצהיר/י, הצהרתי זה הוא מידע אישי ולפי מיטב ידיעתי, ומעטה משפטית שקיבלת/י.

א. בחודש האחרון ערכתי קניות אצל המשיבה של מוצרי "גבינה דנابلוי".

ב. המשיבה הציגה לי את המוצרים כמתואר בבקשת האישור בשם "גבינה דנابلוי" לכל דבר ועניין, לצד גבינות אמיתיות.

ג. בהסתמך על מצג זה לפיו מדובר במוצרי "גבינה", רכשתי מוצרים אלו ללא כל חשש שהוא מדובר במוצרים ש"התהփשו" לגבינה.

התמונות המוטמעות בבקשת האישור ו/או נספח בבקשת האישור, מצ"ב בנספח תצהيري זה.

ד. כמפורט בבקשת האישור, בדיעד, עלה אצל החשד לפיו המוצר אינו גבינה, ובחינת הענן העלטה כי הوطעתי ע"י המשיבה במצב שווה, עת המוצר אינו גבינה ואסור לכנסו גבינה.

ה. בדיקה העלטה כי אין זה המוצר היחיד המוצג ע"י המשיבה כגבינה ואני גבינה.

ו. מייעוץ משפטי שניתן לי ע"י בא כוח, הבהיר לי כי אכן הوطעתי לאור כך שהמורים אינם גבינה ולאור האיסור החל על הצגת המוצרים הניל כגבינה. כל זאת, מן הטעם הפשטוט לפיו מוצרים אלה לא יכולים להיקרא גבינה. ראה הסירה המשפטית בבקשת אישור התביעה.

ז. כיוון שביקשתי לרכוש ולצורך גבינה, והבנתי כי הوطעתי כשיובילתי במקומות מסוים גבינה מוחות בתוכנותיו, אשר אין עוד בציפיותי, הוצפתי כעס רב וכמובן שהעדפתி שלא לצורך את המוצר. צוין כי מהתמונה שצורפו בבקשת האישור עולה שאין זה המוצר היחיד המותואר כ"גבינה" ואנינו כזה.

ח. נקי הממוני מוערך בעלות המוצר דהינו 10 ₪ ונקי הבלטי ממוני מוערך ב- 90 ₪, כאשר קבוצת הזרים מוערכת ב- 24,000 איש.

תאריך : 29.12.2021

אני החתום מטה, גולן נפתלי, עורך דין, מאשר בזו כי הניל חתום/ה לעיל לאחר שהזהרתי/ה כי עלייה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, בהתאם להנחיות החרום למניעת התפשטות נגיף, וכי ת/יהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא ת/עשה כן, ואישר/ה נכונות הצהרתיו דלעיל.

גולן נפתלי, עו"ד
מ.ב. 53200

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בתים המשפט

לכבוד

מנהל בתים המשפט

הណון: הودעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:

בבית משפט: השלום חיפה

שמות הצדדים: דרור אסיג באמצעות ב"כ עו"ד גולן נפתלי

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נדג

חכ' חינט בע"מ באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: גולן נפתלי

כתובת: ת.ד. 231 עין דור

תפקוד בהליך: תובע נתבע ב"כ תובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה - כל מי שרכש או צרך ממוצרי המשיבה שהוצעו בגיןה למטרות שאינן גיבינה; מועד הגשת הבקשה: _____; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם נעשו הטעיה וגזל בגיןוד לדין; תמציתת הבקשה לאישור התובענה: הפרת דין, הטעיה, הפרת חובה חוקה, עשיית עשר ולא במשפט; הסעד המבוקש: השבה, פיצוי וצורך; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: 2,400,000, ש [סה"כ 54 מיליון];

החלטת בית משפט להתייר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;
 החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): _____; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): _____; הסעים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון];
 החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;
 לא הוגש לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל בא הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר ברא במשפט איש את הסתלקותם או מצא שנוצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

1. בקשה + תצהיר
2. תובענה

ייפוי כת

אני/ה החתום/ה/ים מטה, **דورو אסייג, ת.ז. 021529557** ממנה/ים בזה את עוזיד גולן נפתי ו/או או מי מטעם לחיות בא/י כחינו, בעניין ייצגנו בהיליכי תובענה ייצוגית כנגד חצי חינם בע"מ. מבלי לפגוע בכללות המינוי הנ"ל יהיו בא כח רשים לשות ולפעול בשמי ובמקום בכל הפעולות הבאות, כולל או מקטן הכל בקשר לעניין הנ"ל ולכל הנובע ממנו כלהלן:

1. לחותם על כל מכתב דרישת, תביעה או תביעה שכגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, דיון נוסף, הودעה, טענה, השגה, ערע, תובענה או כל הлик אחר הנוגע או הנווע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. ובבלתי פגוע כאמור לעיל גם להודאות נוטריות או אחרות, לדריש הכרזות פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטו ולעשות את כל
2. לחותם על ו/או לשלווח התראות נוטריות או אחרות, לדריש הכרזות פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטו ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
3. לבקש ולקבל כל חוות דעת רפואי ו/או כל מסמך רפואי אחר מכל רפואי או מוסד שבודק אותו ו/או כל חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
4. לייצגנו ולהופיע בשמי ובמקום בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בית המשפט, בתיהם לדין למיניהם, רשותות ממשלתיות, עיריות, מועצות מקומיות ו/או כל רשות אחרת, עד לערכאתם העליונה, ככל שהדברים נוגעים או קשורים לעניין הנ"ל.
5. לנ��וט בכל הפעולות הכרוכות ביצוג האמור והמותרות על-פי סדרי הדין הקיימים או שהיו קיימים בעתיד ובכללים הזמנת עדים ומינוי מומחים, והכל על-פי הדין שיחול וכפי שהוא כח ימצא לנו.
6. למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחותם על שטר בוררות כפי שהוא כח ימצא לנו.
7. להתאפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמורים לעיל לפי שkol דעתו של בא כח ולחותם על פשרה כזו בבית המשפט או מחווצה לו.
8. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדריש צווי מכירה או פקדות מסאר ולנקוט בכל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ותקנותיו.
9. לנ��וט בכל הפעולות ולחותם על כל מסמך או כתוב בלי יוצאה מן הכלל אשר בא כח ימצא לנו בכל עניין הנובע ו/או הנוגע לעניין הנ"ל.
10. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניין הנ"ל לרבות הוצאות בית המשפט ושכר טרחת עוזיד, לקבל בשמי וחווץ ולתת קבלות ושוררים כפי שהוא כח ימצא לנוון ולמתאים.
11. לבקש ולקבל מידע שהנני זכאי לקבלו על פי כל דין מכל מאגר מידע של רשות כלשי הנווע לעניין הנ"ל.
12. להופיע בשמי וליאציג בעניין הנ"ל בפני רשם המקראען, בלשכות רישום המקראען, לחותם בשמי ובמקום עלי כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשם כל עסקה המוכרת על פי דין וליתן הצהרות, קובלות ואישורים ולקבל בשמי ובמקום כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
13. לייצגנו ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפות ורשם האגודות השיתופיות, לחותם בשמי ובמקום עלי כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשות גוף משפט, לטפל ברישומו או מחיקתו של כל גוף משפטו ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפט.
14. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פרטיים, סימני מסחר וכל זכות אחרית המוכרת בדיין.
15. להעביר יפי כי זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעוזיד אחר עם זכות העברה לאחררים, לפטרם ולמנות אחרים במקומות ולנהל את עניין הנ"ל לפי ראות עיני ובקכל לשות את כל הצדדים שימצא לנוון ומוועיל בקשר עם המשפט או עם עניין הנ"ל והריני מאשר את מעשי או מעשי מלאי המקום בתוקף יפי כי זה מראש. הכתוב דלעיל ביחיד יכלול את הרבים ולהפוך.

ולראיה באתי על החותם, היום יום 29.12.2021

גולן נפתי, עוזיד
ת.ז. 021529557

