

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בת המשפט

לכבוד

מנהל בת המשפט

הנדון: הودעה לפי חוק חובונות ייצוגיות

מספר תיק:

בבית משפט: המחווי מחווי מרכז

שמות הצדדים: לאח אולשך

באמצעות ב"כ עוז"ר שלומית ארליך

משרד ארליך, רוזן, סולומונוביץ' - משרד עורכי דין

ממגדל ה�建ה היישוב, ז'בוטינסקי 9, בני ברק

טל': 5759481-03 פקס: 5759491-03

וע"י ב"כ עוז"ר דותי שיטרית

רחוב אבא הל 12 מגדל אילון, רמת גן 5257300

טל': 03-6527667 פקס: 03-6051345

נגד

1. ג. וילי פוד אינטרנשיונל בע"מ ח.צ. 520038225

נחל חריף 4, יבנה

2. גבינות משק אחים מאיר בית יצחק בע"מ ח.פ. 511433856

דרך האילנות 5, ת.ד. 83, בית יצחק

פרטי המודיעע:

שם: עוז"ר שלומית ארליך

כתובת: מגדל ה�建ה היישוב, ז'בוטינסקי 9, בני ברק

תפקיד בהליך: טובע נתבע ב"כ טובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הודעה על (סמן במקום המתאים):

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק;

הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל הרכנים אשר רכשו את הגבינות מושא הבקשה, המויבות

ומושוקות על ידי ג. וילי פוד אינטרנשיונל בע"מ (להלן: "וילי פוד") והנפרשות ונארזות על ידי

גבינות משק אחים מאיר בית יצחק בע"מ (להלן: "גבינות משק אחים"), למנ תחילת שיווק

הגבינות בארץ תחת המותג Euro מחלבות אירופה, בשנת 2017. (להלן, ייחדו: "חברי

הקבוצה");

מועד הגשת הבקשה: ;

שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: כל חברי הקבוצה רכשו את

גבינות מושא הבקשה, וסבירו מנוח כתוצאה מכך שהmarshot פועלו בניגוד לדין, בכך שהפרו

את הדרישה לסייעם שם הייצור ואת הדרישת של סימון ארץ הייצור של המוצר;

תמצית הבקשה לאישור התובענה: עניינה של התובענה דן, ושל הבקשה לאשרה כתובענה

"יצוגית", הינו התעלמותן של המשיכות מהוראות הדין, תוך הפרת הבוטה, כך שהסימון ע"ג

אריזות הגבינות מושא הבקשה אינו עומד בדרישות תקן ישראלי ת"י 1145 ביחס לסייעם שם

הייצור וביחס לסייעם ארץ הייצור;

הסעד המבוקש: (1) צו עשה המורה למשיבות לעמוד בהוראות תקן ישראלי 1145 ולתקן את הסימון על אריזותיהן בהתאם לו. (2) מתן חשבונות. (3) סעד כספי. (4) גמול למבקשת ושכ"ט בא-כוום;

הסכום או השווי המשוערים של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה: 8,277,570 ש"ח [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחיה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); ; עלות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפת לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); ; הسعدים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות כל התובעים המייצגים או כל בא הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בבית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנכזר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים الآלה:

1. בקשה לאישור תביעה ייצוגית

2. נוסח כתוב התביעה

שלומיות ארליך,עו"ד
מספר רשיון 13629
מגדל הכסף היישוב
רווטינסקי 9, בני ברק
טל: 5126410 פקס: 5759481
5759491 חתימה

2.1.2022

7346/01/22

תאריך תחתימה: 2.1.2022

בבית המשפט המחווי
מ ח ו ז מ ר ב ?התובעת:

לאה אולשך נ.ג. נאולשך 004732723
 מרחוב חפרש 6 אשדוד; טלפון 052-8139152
 עוי ביכ אליך, רוזן, סלומונוביץ' - משרד עורכי דין
 מגדל ה�建ת היישוב, צובוינסקי 9, בני ברק
 טל': 5759481-03 פקס: 5759481-03
 ועוי ביכ עוזי רותי שיטרין (מ.ר. 68096)
 מרחובABA חלק 12 מגdal איילון, רמת גן 5257300
 טל': 03-6527667 פקס: 03-651345
 Ruth.chetrit.adv@gmail.com

- נגזר -

הנתבעות:

1. ג. ולי פוז אינטראקטיבינג בע"מ מ.ח.צ. 520038225
2. גבינות משק אהים פאלד בית יצחק בע"מ מ.ח.פ. 511433856
- דרך האילנות 5, ת.ד. 83, בית יצחק

כתב תביעה ייצוגיתבהתאם לחוק תובענות ייצוגית, התשס"ו-2006

סעיף התביעה ונושאת: תובענה ייצוגית לפי פרט 1 לנוספת התانية לחוק תובענות ייצוגית, תשס"ו-2006
 (להלן: "חוק תובענות ייצוגית").

הסעדים המבוקשים: כספית, נזקית, צו עשה, מונע חשבונות.

אפסות התביעה האישית: 14 ש (התביעה כוללת גם בקשה לسعد של צו עשה)

אפסות התביעה הייצוגית: 70 ש (התביעה כוללת גם בקשה לسعد של צו עשה)

סכום האגרה: 16,128 ש (חלוקת הראשוני של האגרה בסך של 5,544 ש), בהתאם לתקנה 7 ואפרטים 11 וא'

נגב לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרת), תשס"ז-2007.
קיומו של תליך Zusatz בקשר למסכת עובדות זו מותם שהתוועטה צד לו או היה צד לו: לא

ת Zimmerman לՁן

הואיל וגבי לאה אולשך, הגישה כגדכם כתב תביעה ייצוגית זה, ובקשה לאישור תובענה ייצוגית, הנכם מוזמנים להגיש כתב תשובה לבקשה לאישור תובענה ייצוגית בmonth 90 ומים מיום שהומצאה לכם הבקשת אישור תביעה ייצוגית.

لتשומת ליבך, אם לא תגישו תשובה לבקשה לאישור תביעה ייצוגית, אז לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תחיה לבקשת (התובעת) הזכות לקבל פסק דין שלא לפניה.

1. פתח דבר

- 1.1. תובענה זו מוגשת במצורף להגשת בקשה לאישורה כתובענה ייצוגית (להלן: "הבקשה לאישור"), והיא תחברך, ככל שבית המשפט המכבד יאשר את הבקשה לאישור, ובכפוף לתנאי האישור האמור.
- 1.2. כל טענות התובענית בתובענה זו, נטעןות בשמה ובשם הקבוצה, כפי שהיא מוגדרת בתביעה ואו בהתאם לתנאי אישור.
- 1.3. כל טענות התובענית בכתב תביעה זה נטעןות בהשלמה ואו לחלופין בהתאם להקשר הדברים והדבקם.
- 1.4. אין כאמור בכתב תביעה זה, כדי להבהיר את נטל הראה ואו נטל ההוכחה על כתפי התובענית ואו הקבוצה מקום בו הנTEL מוטל, על פי הוראות כל דין, על הנتبעות.
- 1.5. התובענית שומרת על זכותה לתקן כתב תביעה זה, בעקבות אישור בית המשפט, ככל שיידרש תיקון כאמור ואו בהתאם להוראות כל דין.
- 1.6. על מנת שלא לסרבל את תיק ביהםיש, הנ Phelpsים שצורפו לבקשת אישור המוגשת بد בבד עם תביעה זו (להלן: "הבקשה"), מהווים את ספחיה כתב תביעה זה.

2. אקדמת מילין

- 2.1. עניינה של התובענית דין, ושל הבקשה לאשרה כתובענה ייצוגית, הינו התעלמותן המוחלטת של הנتبעות מהוראות הדין, תוך הפרתן הבוטה.
- 2.2. כפי שיפורט להלן, הסימון עיג אריזות הגבינות מושא הבקשה דין, "Euro" מחלבות אירופה, גבינת מודרלה – פרוסות", "Euro" מחלבות אירופה, גבינת אמנטול – פרוסות", "Euro" מחלבות אירופה, גבינת צ'ידר בשלה – פרוסות" ו-"Euro" מחלבות אירופה, גבינה צהובה קלאסית" ולהלן ביחד ולחוד: "הגבינות", אינו עומד בדרישות תקון ישראלי תי"ג 1145 ביחס לסימון שם הייצור וביחס לסימון ארץ הייצור.
- 2.3. הוראות החוק המופרotas על ידי הנتبעות נועדו ליוצר גilio נאות לצרכן, לשמר על האוטונומיה של הצרכן באשר לצריכת מוצרים, ולאפשר לו לרכוש מוצרים על פי שיקוליו.
- 2.4. הפרות הדין על ידי הנتبעות, הן על דרך הפרת הדרישת לסימון שם הייצור, והן על דרך של הפרת הדרישת לסימון ארץ הייצור של מוצר, עלות כדי הפרת חובה חוקה (דרישות התקן), הפרה של חוק הגנת הצרכן, רשלנות ועשית עושר ולא במשפט.
- 2.5. בנסיבות אלה, ובשים לב לכך שמאור אף צרכנים, כמו התובענית, רכשו ורוכשים את הגבינות, המיויבות ומשווקות על ידי וילfried והנפרשות ונארזות על ידי גבינות משק אחיס, ובכך מושעים ונגעים מפעולותיהם ואו מחדליהם, ברוי, כי רק הגשת תובענה ייצוגית אפשר תיקון העול, תאפשר את פיצויו לכל הצרכנים שרכשו את הגבינות, ותחייב את הנتبעות להפסיק להפר את הוראות הדין.

2.6. כפי שיפורט להלן, הנזק שנגרם לתובעת וליתר חברי הקבוצה, של פגיעה באוטונומיה ובאפשרות להשוו את הגבינות ומהיר לגיבנות אחרות, הינו נזק שאינו ממוני המזכה את חברי הקבוצה בפיצוי, בסך של לפחות 3.5 ש' למוצר. בשל זה, בהיעדר נתונים ביחס לשיעור הנזק, ועל דרך האומדן, תעריך התובעת, כפי שיפורט להלן, כי הנזק הלא ממוני שנגרם לחבריו הקבוצה מזכה בפיצוי בסך 8,277,570 ש' למנ תחילת שיוק הגבינות הקשות בארץ תחת חמותג Euro מחלבות אירופה.

2.7. בנסיבות אלה, אשר יפורטו בהרחבה להלן, מתקבש בית המשפט הנכבד להעניק לתובעת, כמו גם לשאר חברי הקבוצה, את הסעדים המפורטים להלן, כולם ו/או חלקם:

2.7.1. צו עשה המורה לנتابעות לעמוד בהוראות תקן ישראלי 1145 ולתקן את הסיכון על אריזותיהם בהתאם לו.

2.7.2. מתן חשיבותן

2.7.2.1. להורות לנتابעות לחושף בפני התובעת את מלאה הנתונים הרלבנטיים לצורך זיהוי יחידי הקבוצה והנזק שנגרם להם.

2.7.2.2. להורות לנتابעות לחושף בפני התובעת את מלאה הנתונים הרלבנטיים להערכת הנזק שנגרם לחבריו הקבוצה, לרבות נתוני המכירות של הגבינות.

2.7.3. סעד כספי - להורות לנتابעות לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזק הלא ממוני שנגרם להם כמפורט לעיל, בסך של 8,277,570 ש', ו/או סכום אחר בהתאם לנ נתונים שיסופקו על ידי הנتابעות.

2.7.4. גמול לתובעת ושכית בא-כוכחים.

2.8. להלן תפרט התובעת את טענותיה, דבר דבר על אופניו.

3. הצדדים לתובענה

3.1. התובעת נהגת לרכוש מוצר חלב בכלל, וגבינות בפרט, לרבות את הגבינות מושא הבעשה דנו.

3.2. הנتابעת 1, וילי פוד, עוסקת בייצור, ייצוא, שיווק והפצה של מעלה מ-600 מוצרים מזון יבשים, מקוררים ומוקפאים ב-30 קטגוריות שונות, אותן היא מפיצה ל-5,000 נקודות מכירה בשוק הקמעוני, המוסדי והיצרני ברחבי ישראל והרשויות הפלסטינית.

העתק דוח רשם החברות אודות וילי פוד, והעתק תיאורה מעמוד האינטרכט שלו, מצורפים לבקשת בנספחים "2"- "3" ומהווים חלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה.

3.3. הנتابעת 2, גבינות משק אחים הינה מחלבה, המייצרת גבינות, וספקת שירותי פרישה ואריזה למוצרי חלב.

העתק דוח רשם החברות אודות גבינות משק אחים מצורף לבקשת בנספח "4" ומהוות חלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה.

3.4. הקבוצה אשר נפגעה ונפגעת כתוצאה מעשייה ומחדריה של הנتابעות, הינה כדלקמן:
 "כל הצרכנים אשר רכשו את גביות המוצרלה, האמנטול, הצ'דר והצחובה קלאסית המיובאות
 ומשוקות על ידי ג. ויל פוד אינטנסיבן בע"מ (להלן: "ויל פוד") והנפרשות ונארזות על ידי
 גביות משק אחים מאיר בית יצחק בע"מ (להלן: "గביות משק אחים"), והמכונות על ידו
 "Euro מחלבות אירופה, גבינת מוצרלה - פרוסות", "Euro מחלבות אירופה, גבינת אמנטול-
 פרוסות", "Euro מחלבות אירופה, גבינת צ'דר בשלה - פרוסות" ו-"Euro מחלבות אירופה,
 גבינה צהובה קלאסית" (בהתקופה) למים תחילת שיווק הגביות בארץ תחת המותג האמור,
 בשנת 2017".

(להלן, יחדיו: "חברי הקבוצה")

4. העובדות הדריפות לעניינו

- 4.1. התובעת הינה צרכנית מן השורה.
- 4.2. במועדים שונים המפורטים בחשבוניות המצורפות לבקשה בנספח 5 רכשה התובעת את
 הגביות ברשות שיווק שונות.
- 4.3. התובעת הייתה משוכנעת, כי היא רוכשת גביות שיוצרו, נפרסו ונארזו באירופה, כאשר לאור
 שמן של הגביות היא הייתה משוכנעת כי מקור הגבינה המכונה - "Euro מחלבות אירופה,
 גבינת מוצרלה - פרוסות" – הוא איטליה, מקור הגבינה המכונה - "Euro מחלבות אירופה,
 גבינת אמנטול-פרוסות" הוא שווץ, מקור הגבינה המכונה "Euro מחלבות אירופה, גבינת צ'דר
 בשלה – פרוסות" הוא אנגליה.
- 4.4. רק לאחר ששותחה עם קרוב משפחה, הוסבה שימוש ליבה של התובעת, כי למשה השימוש
 במיללים "מחלבות אירופה" ובכינוי הגביות "מוצרלה" (שהוא כינוי של סוג של גביות
 איטלקיות), "אמנטול" (שהוא כינוי של סוג של גביות שווץירות), ו"צ'דר" (שהוא כינוי של סוג
 של גבינה שמקורה באנגליה), היה כדי להטעותה.
- 4.5. בחינת אריזות הגביות העתמה, כי הן על גבי הארץ של גבינת המוצרלה "Euro מחלבות
 אירופה, גבינת מוצרלה – פרוסות", הן על גבי הארץ של גבינת האמנטול "Euro מחלבות
 אירופה, גבינת אמנטול – פרוסות", הן על גבי הארץ של גבינת הצ'דר "Euro מחלבות
 אירופה, גבינת צ'דר בשלה – פרוסות", והן על גבי הארץ של גבינה הצהובה "Euro מחלבות
 אירופה, גבינה צהובה קלאסית", (להלן ביחס: "גבינות קשות"), שנרכשו על ידי התובעת, ציינו
 הנتابעות כי ויל פוד הינה המייבאת והשוקת של הגבינה, וכי הגבינות נפרסו ונארזו על ידי
 גביות משק אחים, וכי תוך ביצוע מעשה הטעה הן ציינו רק כי מקור הגבינה, הוא כביכול
 מחלבות אירופה, כתוב אשר ממנו ניתן להבין כי ויל פוד מייבאת את הגבינה מאירופה,
 מבלי שהן מצינות מסוימת ביבשת אירופה מיובאת הגבינה, וזאת תוך הפרה של החובה
 לציין את הארץ הייצור בנדרש על פי הדין.

4.6. לא זו אף זו, הנتابעות אף נמנעו מלציין את שם יצרן הgebיניות (טרם פריסטן ואריזות), עובדה שלא זו בלבד שהינה הפרה של חידון, אלא שהיא מונעת אפילו את האפשרות לבדוק כל מידע באשר למקור הgebיניות, לרבות ובמיוחד ארץ יצ'רן.

העתק צילום אריזות גבינת האמנטל מצורף לבקשת בנספח 6 ומהויה חלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה.

העתק צילום אריזות גבינת האמנטל מצורף לבקשת בנספח 7 ומהויה חלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה.

העתק צילום אריזות גבינת הצידר מצורף לבקשת בנספח 8 ומהויה חלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה.

העתק צילום אריזות גבינה הצהובה מצורף לבקשת ז בנספח 9 ומהויה חלק בלתי נפרד מכתב מכתב תביעה זה.

5. אריזות gebיניות מושא התביעה אין מסומנות בנדיש בצו הגנת הצרפן ובתקון ישראלי

1145

5.1. סימון מוצרי מזון ארוֹז מראש מעוגן ומוסדר בחקיקה.

5.2. על פי סעיף 2 לצו הגנת הצרפן (סימון ואירוע של מוצרי מזון), התשנ"ט- 1998 (להלן: "צו הגנת הצרפן"), "סימון מוצר מזון ארוֹז מראש יהיה כמפורט בתקון ישראלי תי" 1145", ועל כן סימון מוצר מזון ארוֹז מראש, כגון המוצרים מושא התביעה דנו, צריך להיות כמפורט בתקון ישראלי 1145.

5.3. תקון ישראלי 1145 הינו תקון רשמי ומחייב, הקובל כיצד יש לסמן מוצרים מזון ארוֹזים מראש. התקון קובע את האופן בו צריכה להיראות התוויות המתארות את המוצרים הארוֹזים ואת תוכנן, על מנת להביא לידיית הצרפן, באופן ברור, נכון ולא מטענה, את המידע שרשויות הפיקוח מחשיבות כהכרחי ורלבנטי לצרכן.

בתקון ישראלי 1145, ישנה התיחסות, בין היתר, לשם המוצר, לתיאורו, לרישימת הרכיבים המשמשים לייצור, לסימונו שם הייצור, לסימונו ארץ הייצור, לסימון התכולה וכד'.

העתק תקון ישראלי 1145 מצורף לבקשת בנספח 10 ומהויה חלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה.

5.4. מטרת תקון ישראלי 1145 הינה, בין היתר, להגן על הצרפן מפני מידע מטענה, בין אם מדובר במידע שיופיע לבריאותו; בין אם מדובר במידע שיaddir את תוכנות המוצר במונחים שגויים שיעודדו את הצרפן לרכוש מוצר שאינו תואם את רצונו וציפיותו; ובין אם מדובר בהשומות מידע שגילו בהמשך על ידי הצרפן יכול לגרום לאכבה, אי שביעות רצון או נזק.

5.5. על פי סעיף 5 לתקון ישראלי 1145, יש לסמן על גבי האריזה ציון גלוי של שם הייצור ושל כתובתו, כלהלן:

"שם הייצור, היבואן, המשווק והאורז"

5.6. הסימון יכול כולל ציון גלוי של שם הייצור ושל כתובתו. לחילופין, במקום לסמן את שמו רשיי הייצור לסמן, נוסף על כתובתו, את סימן המ██חר הרשות שלו לעניין המוצר שהוא מייצר, וב└בד שסימן המ██חר כולל אותיות ואינו מטענה לגבי מהוות המוצר.

5.2 הסימון של מוצר מיובא, המשווק באריזתו המקורי, כולל גם את שם הייבוא ואת כתובתו.

5.3 מותר לציין על המזון את שמו ואת כתובתו של אדם אחר במקומות שם יזכיר המזון וכתובתו, אם נקט האדם الآخر את כל האמצעים להבטחת קיומו של בל דין הקשור בייצור המזון, לרבות ביקורת מתמחה על ייצור המוצר, אריזתו, משקלו, סימונו, שיוקו, הובלתו ואחסنته. אם סומן שם אדם אחר במקומות שם הייצור, ישומן שם הייצור בקודם.

5.4 על אף האמור לעיל, ובניגוד לסעיף 5 לתקן ישראלי 1145, באריזות הבניינות מושא הבקשה, לא סומן שם הייצור (קרי – שם המחלבה אשר יצרה את הבנייה) וכתובתו.

5.5 על פי סעיף 6 לתקן ישראלי 1145, יש לסמן על גבי הארץ את אرض הייצור של מוצרים מיובאים, כדלקמן:

"6. ארץ הייצור"

6.1 מזון מיובא יסומן בשם ארץ הייצור.

6.2 מותר שלא לסמן את ארץ הייצור של מוצרים מיובאים, המשמשים בייצור מזון בארץ. לצורך סעיף זה שינוי אריזה בלבד לא יהיה יוצר.

5.6 על אף האמור לעיל, ובניגוד לסעיף 6 לתקן ישראלי 1145, באריזות הבניינות מושא התביעה, לא סומן שם ארץ הייצור, וכל שנכתב הוא, בכללות, כי הבניינות הין כ"מחלבות אירופה", כתוב אשר ממנו ניתן להבין כי הבניינות מיובאות מאירופה, אולם בניגוד להוראות התקן, הנקבעות לא רשותו בפרישת מארזו ארץ ביבשת אירופה מיובאות הבניינות.

5.7 הנה כי כן, כמפורט לעיל, אריזות הבניינות מושא הבקשה Dunn אין עומדות בדרישות תקן ישראלי 1145 ביחס לסימון שם הייצור וביחס לסימון ארץ הייצור.

6. עלויות התביעה

6.1. הפרת חובה חוקתית

6.1.1 סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] קובע כדלקמן:

"(א) מפר חובה חוקתית הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – לפחות פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטיבו של הנזק שאליו נחפכו החיקוק; אולם אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו."

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעומם נמנה אותו פלוני."

6.1.2. כאמור לעיל, סימון מוצרי מזון ארכו מרッシュ מעוגן ומוסדר בחקיקה - צו הגנת הצרך ותקון ישראלי 1145.

6.1.3. כאמור לעיל, הנتابעות התעלמו מהוראות צו הגנת הצרך ותקון ישראלי 1145, באשר הסימון על גבי אריזות הגבינות מושא>bקשה דין נעשה שלא בהתאם לתקון.

6.1.4. בכך הפרו הנتابעות את החובות החוקיות הקבועות בצו הגנת הצרך, ותקון ישראלי 1145.

6.2. הפרת חוק הגנת הצרך

6.2.1. באי סימון שם היצורן וארץ הייצור הפרו הנتابעות גם את הוראות חוק הגנת הצרך, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרך").

6.2.2. סעיף 2 לחוק הגנת הצרך אוסר על מעשה או מחדר המנעים או עלולים להטעות את ציבור הצרכנים בכל עניין מהותי בעסקה, כדלקמן:

"2. (א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העולל להטעות צרכן
בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעה); בלי לגרוע מכלויות האמור
יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

- (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הцורה והמרכיבים של נכס;

...

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקון, למפרט או לדגס;"

על פי הפסיקה, סעיף 2 לחוק הגנת הצרך אוסר על הטעה הנו בדרך של מצג שווה הכולל פרטם שאינם תואמים את המציאות, והוא בדרך של מחדר, קרי – אי גילוי פרטים מקום שיש חובה לגנותם. וודges, על פי הפסיקה, סעיף 2 לחוק הגנת הצרך אינו דורש הטעה בפועל, והאיסור חל על כל דבר העולל להטעות את הצרך.

ראה לעניין זה:

רע"א 2837/98 ארד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (פורסם בנבו):

"8. הטעה היא הצהרה כוזבת. הטעה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המושתרים) לבין המציאות. הטעה יכולה לבוש שתי צורות: האחת, הטעה במעשה על דרך של מצג שווה הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; השניה, הטעה במחדר, קרי: אי-גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם (ראו: ג' שלו דיני חוזים [9], עמ' 225; ד' פרידמן, נ' כהן חוזים (פרק ב) [10], עמ' 787). וודוק: אין דין עילת ההטעיה לפי דיני החוזים כדיו של איסור הטעה על-פי חוק הגנת הצרך. בעוד שבידי החוזים על-מנת שתתגבש עילת הטעה נדרש כי הצד הטוען להטעיה אכן טעה ובשל טעות זו התקשר בחוזה (ראו סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כלל), תשל"ג-1973), הרי שהאישור מכוח חוק הגנת הצרך רחב יותר והוא חל על כל "דבר... העולל להטעות צרכן"

(ההדגשה של – ט/ ש/ ב) גם אם הלה לא הוטעה בפועל (ראו: סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן וכן ע"א 1304/91 טפחות – בנק משכנתאות לישראל בע"מ נ' ליפרט [1], בעמ' 326)."

6.2.4. הנה כי כן, על אף חותם הגילוי שחל על הנتابעות, הסטירו הנتابעות את שם היিיצון וארץ הייצור, וזאת בניגוד לסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן.

6.3. מצג שווה ותרמית או דשלנות

6.3.1. אי מסירת המידע על ידי הנتابעות, בניגוד להוראות התקן הרלכנטיאי, עולה כדי מצג שווה ותרמית.

6.3.2. העלמת שם היিיצון וארץ הייצור מעלה חשש, כי גבינת האמנטול, שבמקור מוקורה בשוויץ, גבינה המוצרלה, שבמקור מוקורה באיטליה, וגבינת הצידר שמקורה באנגליה, אין כל וכל מארצות אלה, וכי הנتابעות פועלות במכוון להטעות את התובעת, כמו גם את יתר חברי הקבוצה.

6.3.3. לחילופין, יש לקבוע כי הנتابעות התרשלו כלפי התובעת שעה שלא מסרו פרטים שלמים ומלאים אודות הגבינות מושא הבקשה דען, וזאת על אף חובתן הכופורשת לעשות כן.

6.3.4.ברי, כי התנהלות הנتابעות במקרה דען גרמה לתובעת נזק, וכי על הנتابעות היה לצפות כי מעשיהם ומחדריהם יגרמו לתובעת, כמו גם יתר חברי הקבוצה, את הנזקים שנגרמו להם.

6.4. פגיעה באוטונומיה

6.4.1. כמפורט לעיל, מנעuta מהתובעת ומחברי הקבוצה האפשרות לבצע רכישה מושכלת של הגבינות.

6.4.2. העובדה שהנتابעות לא טרחו לציין את שם היিיצון ואת ארץ הייצור של הגבינות, מנעuta מהתובעת, כמו גם מיתר חברי הקבוצה, לבדוק את טוב הגבינות, כמו גם להתחקות אחר מהותם של המוצר ולדעת מהיין מגיע המוצר לישראל.

6.4.3. העלמת שם היিיצון וארץ הייצור של הגבינות מנעuta מהתובעת, כמו גם מיתר חברי הקבוצה, את האפשרות לחשوت בין מוצריים דומים.

6.4.4. העלמת שם היייצון וארץ הייצור של הגבינות מעלה כאמור גם חשש, כי גבינת האמנטול, שבמקור מוקורה בשוויץ, גבינה המוצרלה, שמקורה באיטליה, וגבינת הצידר שמקורה באנגליה, אין כל וכל מארצות אלה, ומונעת לכשעצמה את האפשרות להשוות בין מוצריים דומים,abis לב לכך שאזרו הייצור משפייע על עלות המוצריים.

6.4.5. העלמת שם היייצון וארץ הייצור של הגבינות מנעuta מהתובעת, ומיתר חברי הקבוצה, האפשרות לבצע רכישה מושכלת, תוך השוואת מוצריים, ומונעת באוטונומיה של התובעת (ושל יתר חברי הקבוצה) לבחור את הגבינות הרצויות להן, מבין שלל הגבינות המיוצרות בארץ או המיובאות מחו"ל.

6.4.6. מעשיהן ומהדילוּהן של הנتابעות, כמפורט לעיל, מהווים פגעה באוטונומיה של התובעת ויתר חברי הקבוצה, ומזכים בפיצוי.

ראה לעניין זה:

ע"י א' 97/1338 תבונה נ' רabi (פורסם בנבו) (להלן: "עניין תבונה").

7. אחריות הנتابעות

7.1. חובות הסימון מוטלות על פי חוק הגנת הצרכן, על "עובד".

7.2. על פי סעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, עסק הינו "מי שモכר נכס או נותן שירות דרך עסק, כולל יצורן".

7.3. כפי שנקבע בפסקה, הגדרה זו כוללת הן את הייצור והן את הייבואן.

ראה לעניין זה:

ת"ץ 14-03-51324 יהודה נ' Hewlett-Packard Company ואח' (פורסם בנבו):

"26. המשיבות (זהיינו HP מזה והמשווקות המורשות מזה) בחרו שלא לפתח חיזית בגיןון, ואולם כל אחת מהן טענה (גס אם בלשון רפה) כי האחריות להפרה לא מוטלת עלייה. בשלב הנוכחי סבורני שיש בסיס משפטי לאישור ניהול ההליך הן לפני הייצנית (HP) והן לפני הייבואניות (המשווקות המורשות). חובות הסימון מוטלות בדיוני הגנת הצרכן היישראליים על "עובד", מונח המוגדר בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן כ- "מי שモכר נכס או נותן שירות דרך עסק, כולל יצורן". הגדרה זו רחבה דיה על מנת לכלול הן את HP, והן את המשווקות המורשות (והשוו ת"ץ (מרכז) 16584-11-11 פlg נ' פריגו ישראל לפרקמצטביה בע"מ, [פורסם בנבו] פסקאות 188-100 (ניתן ב- 20.5.2015). על החלטה זו תלוי ערוור המתבודר בבית המשפט העליון. ראו רע"א 4192/15 [פורסם בנבו]. ודוק, באותו עניין הובהר מדוע יש להטיל אחריות גם על הייבואן, ואולם פשיטה כי אין בהטלת אחריות זו כדי לפטור את הייצור לפני הצרכן".

7.4. גם סעיף 15 לחוק ההגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"י-2015 (להלן: "חוק בריאות הציבור"), מטיל את חובות הסימון על הנتابעות, בקבעו כהאי לישנא:

"15. (א) ייצור או יבואן יסמן את המזון או את אריזתו, לפי העניין, בהתאם לחיקוקים אלה ולא יותר מהמועדים הקבועים בסעיף קטן (ב) או בסעיף 90, לפי העניין:

(1) הוראות לעניין סימון שנקבעו בתקנות לפי חוק זה;

(2) סימוניות כפי שנקבעו באחד או יותר מכללה:

(א) תקנים רשיימים לפי חוק התקנים החלים על מזון, לרבות על חומריים או מוצריים הבאים ב מגע עם מזון;

(ב) תקנים או צווים, שהותקנו בהתאם עם שר הבריאות או בהסכמה, לפי סעיף 27(ב) לחוק הגנת הצרכן;

(ג) צווים לפי חוק הפיקוח על מצרכים ושירותים החלים על מזון, לרבות על חומריים או מוצריים הבאים ב מגע עם מזון;

(3) הוראות לפי פסקה (1) להגדירה "חקיקת המזון", שעניינן סימון מזון.

(ב) יצרן ישלים את עמידתו בסימוניים לפי סעיף קטן (א) בטרם הובלת המזון למחסן שנמצא מחוץ לאתר הייצור או לשוק, אלא אם כן נקבע אחרת ברישון הייצור שלו.

(ג) יבואן ישלים את עמידתו בסימוניים לפי סעיף קטן (א), בהתאם להוראות סעיף .90.

(ד) משוק יסמן את המזון או את אריזתו בהתאם להוראות כאמור בסעיף קטן (א) החלות על פעולתו בשוק או נוגעות למקום מכירת המזון."

7.5 אין חולק כי הנتابעת 1 הינה הבואנית והמשווקת של הבניינות. לא יכול להיות גם חולק גם כי הנتابעת 2 הינה יצרן (ביחד עם יצרן הבניינות), וזאת לאור הוראות סעיף 2 לחוק בראיות הציבור הקובע, כי יצרן הינו "אדם העוסק בייצור מזון" ומגדיר "ייצור", בין היתר כ"פעולות מסוגי הפעילות המפורטים בפסקאות (1) עד (6), והכל בין אם נעשית למטרות מכירה ובין אם לאו, ולמעט פעילות טיפול בתוצרת חקלאית –

...

(3) שינוי מזון מבחינת הצורה, הטיב, האיכות, הרכבת, הצבע או מכל בחינה אחרת;

(4) אריזה של מזון, למעט צירוף ייחודי, בעטיפה או בדרך אחרת של כמה אריזות של מוצרים מזון, מסומנים וארוזים מראש על ידי הייצור, ובבלבד שאינם דורשים אחזקה בטמפרטורה מוגדרת;"

8. הנזקים שנגרמו לחברי הקבוצה

8.1 הנזק שנגרם לתובעת הינו נזק לא ממוני, שהינו בר פיצוי על פי הדין, בגין הפגיעה באוטונומיה ובאפשרות להשוות הבניינות ומהירן לבניינות אחרות, אשר הוכרו על ידי הפסיקה נזק בר פיצוי.

ראה לעניין זה:

עניין תובעה.

ת"א 1169/07 הראל נ' שטרואוס מחלבות בע"מ ואח' (פורסם בכתב):

"טענה זו, על שני חולקים, אין ביכולתי לקבל. המבקשת טענה שהנזק שנגרם לה הוא העדר אפשרות להשוות את מחירי המוצרים למחירי מוצריהם אחרים, דבר שהיה אפשרי אם המשיבות היו מסמנות את אריזות המוצרים כנדרש על פי התקן. נזק כזה אמנס איינו נזק ממוני או רפוי, אך הוכר בפסקה נזק שיש לפצות עליו. ומאז שפסקה ההלהבה בעניין רבאי (ראו: ע"א 1338/97 תנובה מרכז שיתופי לשוק תוצאות חקלאית בישראל ני' תופיק רבאי, פ"ד נז (4) 673 (2003)) אין עוד מניעה הלכתית להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחיריהם ולרכוש את המוצר שבו, יփוץ על יסוד שיקולי מחיר, איכות ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, נזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו (ראו למשל: בש"א (ת"א) 1877/06 (תא 1036/06) שリスト נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בילינסון) (טרם פורסם, [פורסם בכתב] 31.5.10)). נזק כזה ניתן לראות כנובע הן מהפרות החובה החוקה והן מהפרת איסור הטעיה המיוחסת למשיבות ומוסות לכך אין מנוס מלדוחות טענה זו של המשיבות".

8.2. על בסיס ההחלטה שניתנה במרקורים כגון דא, מעריצה התובעת את הפיזיognomy הנזק הלא ממוני שנגרם לה בסך 3.5 ש' בגין כל אריזה של גבינה קשה שרכשה, ובסך הכל 14 ש' בגין 4 מוצרי הגבינות הקשות שרכשה כמפורט לעיל.

8.3. הערכת הנזק שנגרם לחבריו הקבוצה

8.3.1. על מנת להעריך ולשום את הנזק הממוני שנגרם לחבריו הקבוצה, יש לבחון את נתוני המכירות של הבניינות. מדובר בתנאים המצויים במלואם בשליטתו ובידיו של חתובות בלבד, ואינם נגישים לציבור הזרים.

8.3.2. לפיכך, במסגרת ההליך דן, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות לנובעות לננות את נתוני המכירות של הבניינות מושא ההליך, על מנת להעריך את הנזק שנגרם לחבריו הקבוצה.

8.3.3. בשלב זה, בהיעדר נתונים ביחס לשיעור הנזק, ועל דרך האומדן, תעריך התובעת, כי הנזק שנגרם לחבריו הקבוצה עומד על סך של 8,277,570 ש', כאמור להלן:

8.3.3.1. על פי דוחותיה הכספיים של הנתובעת, 1, סך ההכנסות מ모צרי החלב לתקופה של 6 חודשים עומד על 100,251,000 ש', ובשנה 200,502,000 ש'.

8.3.3.2. מחיר מוצרי החלב שרכשה הנתובעת הינו בממוצע כ-14 ש' למוצר.

8.3.3.3. בהעדר נתונים המצויים בידי המשיבה 1 בלבד, ובהתבסס על מחיר ממוצע זה, מעריצה התובעת, כי המשיבה 1 מוכרת בשנה כ-14,321,571 מוצרי חלב תחת המותג 'Suzi'ן' מחלבות אירופה'.

8.3.3.4. על פי אתר האינטרנט של המשיבה 1, למשיבה 1 109 מוצרי חלב, הנמכרים תחת המותג 'Suzi'ן' מחלבות אירופה'.

העתק העמוד הרלוונטי לאתר האינטרנט של המשיבה 1, מצורף לבקשת בנפטן 11 ומזהה חלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה.

8.3.3.5. בהעדר נתונים המצויים בידי המשיבה 1 בלבד, בהתבסס על הנתונים דלעיל, ומתוך הערכה, כי ישנה חלוקה לינארית במכירות המוצריים השונים, אזי מכל אחד מוצרי החלב מוכרת הנתובעת 1 131,390 מוצרים בשנה.

8.3.3.6. לאור הערכה המפורטת לעיל, בגין 4 המוצרים מושא הבקשה דן, הנזק שנגרם לחבריו הקבוצה הינו 3.5 ש' בגין כל אחד מה- 525,560 מוצרים הנמכרים בשנה, ובסך הכל סך של 1,839,460 ש' לשנה.

8.3.3.7. הנתובעת 1 התחלתה לשוקט את המוצרים בשנת 2017, ועל כן הנזק שנגרם לחבריו הקבוצה, בגין 4.5 שנים, עומד על סך של 8,277,570 ש'.

העתקי דוחות כספיים של הנתובעת 1 לרבעון לשנת 2021 ומציגים למשקיעים מטעם המשיבה 1 משנת 2020, מהם עולה כי שיווק הבניינות החל בשנת 2017, מצורפים לבקשת בנפטן 12 ומזהוים חלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה.

8.3.4. לאור העובדה שכאמור לעיל, נגרם לתובעת וליתר חברי הקבוצה נזק לא ממוני, של פגיעה באוטונומיה ובאפשרות להשוו את הגבינות ומחירן לבניות אחרות. נזק לא ממוני זה מזכה את חברי הקבוצה בפיוצוי, בסך של לפחות 3.5 ש"ח למוצר.

8.3.5. לפיכך, בשלב זה, בהיעדר תנאים ביחס לשיעור הנזק, ועל דרך האומדן, ערך התובעת, כי הנזק הלא ממוני שנגרם לחברי הקבוצה מזכה בפיוצוי בסך 8,277,570 ש"ח מן תחילת שיווק הבניות הקשות בארץ תחת המותג *Zeev* מחלבות אירופה.

9. הسعدים המבוקשים

9.1. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להעניק לתובעת, כמו גם לשאר חברי הקבוצה, את הسعدים המפורטים להלן, כולם ו/או חלקם:

9.1.1. צו עשה

9.1.1.1. ליתן צו עשה המורה לנتابעות לעמוד בהוראות תקן ישראלי 1145 ולתcko את הסימון על אריזותיהם בהתאם לו.

9.1.2. מתן חשיבות

9.1.2.1. להורות לנتابעות לחשוף בפני התובעת את מלאה הנתונים הרלבנטיים לצורך זיהוי ייחידי הקבוצה והנזק שנגרם להם.

9.1.2.2. להורות לנتابעות לחשוף בפני התובעת את מלאה הנתונים הרלבנטיים להערכת הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, לרבות נתוני המכירות של הבניות.

9.1.3. סעד כספי

9.1.3.3. להורות לנتابעות לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזק הלא ממוני שנגרם להם כמפורט לעיל, בסך של 8,277,570 ש"ח, ו/או סכום אחר בהתאם לנتابעות שיסופקו על ידי הנتابעות.

9.1.4. גמול לתובעת ושכ"ט באי-כותף

9.1.4.1. להורות על תשלום גמול לתובעת.

9.1.4.2. להורות על תשלום שכר טרחותם של ב"כ התובעת.

9.1.5. לאשר לתובעת לנהל את התובענה כייצוגית, בשם של חברי הקבוצה, כהגדרתם לעיל.

9.1.6. ליתן כל סעד נוסף אשר יידרש לצורך קבלת הسعدים האמורים לעיל או כל סעד אחר אשר בית המשפט הנכבד ימצא לנכון לtotobet חברי הקבוצה.

9.1.7. להורות על פרסום הודעה לחברי הקבוצה.

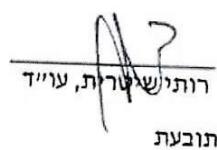
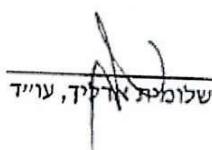
10. סמכות

10.1. לבית משפט נכבד זה סמכות עניינית ומקוםית לדון בתובענה דין, לנוכח הטעד המבוקש בה ולאור מקום המעשים והמלחדים.

11. סוף דבר

11.1. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הבקשה דין, ולהזכיר את הנتابעות בהוצאות התביעה ושכר טרחת עורך דין.

11.2. בקשה זו נתמכת בתצהירה של התביעה.

 
 רותי שגарт, עורך
 שלומון אלקין, עורך
 ב"כ התביעה

ת.ז. 15124