

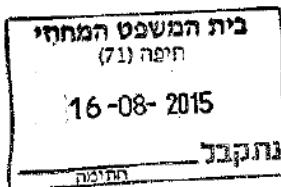
ביהת המשפט האוחז במחוז  
חדרי זה ויסצקי (ישראל) בע"מ  
ת.צ. 30314-08-15  
סנ. עניין: תכניתו ייונגו  
תאריך פטינה: 16 אוגוסט 2015  
נתת חישוי: פחרה לזכותו

טופס 3

(תקנה 19)  
הודעה למנהל בית המשפט

לכבוד  
מנהל בית המשפט

הمدن: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגית



מספר תיק:  
בבית משפט מוחזק חיפה  
שםות הצדדים: ענת חמוץ ת.ז.: 035944503

באמצעות ע"ד דוד מזרחי ואה'  
נד

תוה ויסצקי ישראל בע"מ (CONDITORIA LACHMI), ח.פ. 511901464,  
ת.ד. 217 נחריה, 22106  
טל: 1-700-709-710 פקס: 1-700-709-710  
<http://www.lachmi.com>

#### ה מ ש י ב ה/הנתבעת

פרטי המודיע: שם: ע"ד דוד מזרחי,  
רחוב' חורב 4, חיפה  
תפקיד בהילך: תובע/נתבע/ב"כ תובע/חבר קבוצה/אחר

זאת הודעה על:

(\*) הגשת בקשה לאישור לפ' סעיף 6(א) לחוק.  
הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: "כל מי שרכש מהמשיבה מוצריה מאפה, ועוגיות ארוחיות  
මראש, אשר נארזו באריזה שאינה עומדת בדרישות הדינמיים החלים על אריזות מזון או  
מראש, לעניין היהת האריזה סגורה, במהלך 7 שנים עבר למועד הגשת תובענה זו".

מועד הגשת הבקשה:  
שאלות של עבודה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: המשיבה מכירה לחבר  
הקבוצה מוצריה מזון או רוחניים שלא נארזו באריזה תקנית עפ"י הדינמיים החלים על  
מוצרים אלה.

תמצית הבקשה לאישור תובענה: מכירת מוצרי מזון או רוחניים שלא נארזו כדי.

הסוד המבוקש: צו עשה, השבה, פיצויים.

סכום או השווי המשוערים של תביעותיהם של כל הנמנמים עם הקבוצה: 2,500,000 ש"ח.

( ) החלטת בית המשפט להתריר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק.

( ) החלטת בית המשפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דוחיה של בקשה לאישור לפ'

סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1):  
עלילות התובענה ושאלות של עבודה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3):  
הטעדים הנתבעים:

( ) החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למיפוי תובע מייצג או בא כת מיצג במקומות תובע  
מייצג או בא כת מיצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק.

( ) לא הוגשה לבית המשפט, בטרם התקופה שקבע, בקשה למיפוי תובע מייצג או בא כת מיצג  
במקומות כל התביעים המייצגים או כל אי הכח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר  
הסתלקותם או מצא שבצער מכם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק.

( ) הוגש בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק.

( ) החלטת בית המשפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק.

( ) אחר

להודיעו זו מציגים המסמכים האלה:

1. בקשה לאישור תובענה ייצוגית

תאריך: 16.8.15  
חתימתו: דוד מזרחי, ע"ד

בית המשפט המחווי בחיפה  
חנוך ווילצקי (ישראל) בע"מ  
ח' ג' אב' 30314-08-15  
טוג' נין: חכונה יונינה  
תאריך: 16 אוגוסט 2015  
שם ועסוקו: פתוח ליברטי

בבית המשפט המחווי בחיפהבעדיין :

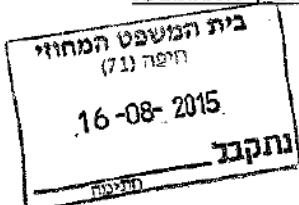
عنות חמו ת.ז.: 035944503

המודgoroth בחיפה.

המיוצחת ע"י ב"כ עות"ד זור מזרחי ואח'

מורחוב חורב 4 חיפה 3434108

טלפון: 04-8103711 פקס: 04-8113711

המקש שות/התובעת

- גג -

תוה ויסוצקי ישראל בע"מ (كونדוטוריה לחמי), ת.פ. 511901464

ת.ד. 719 נהרית, 22106.

טל : 1-700-709-710 Fax : 1-700-709-710

<http://www.lachmi.com>המשיב/ת/התובעתכתב תביעה

המצורף בנספח ב' לבקשת אישור תובענה כיצוגית  
המוגשת לפי הוראות חוק תובענות יציגות התשס"ו-2001

מottoות התביעה:

א. תובענה כיצוגית

ב. תביעה לצו עשות ולמתן חשבונות

ג. תביעה כספית. סכום התביעה האישית: 20 ש"ח.

סכום התובענה הייצוגית: 2,500,000 ש"ח.

התובעת הינה אזרחית ישראלית ותחאה מוצגת בתביעה זו על ידי ב"כ עות"ד במשפט לעיל ומטעם משרדיו  
יהווה מעו לשם מסורת כתבי י- זיו עבורה.

הנתבעת הינה חברת פרטיט הרשמה בישראל כדין בעל רשות חניות סופרמרקטים והעסקת בין היתר  
בשיווק מוצרי מזון.

תצהיר המבקשת צורף לבקשת נספח א.

כל הנ颤抖ים צורפו לבקשת על כן לא צורפו לכתב תביעה.

1. תביעה זו והבקשה להפир בה כיצוגית, עניינו, בהפרה גסה של הוראות הדין בידי  
המשיבה מזה שנים רבות, המשיבה מועלמת מהוראות הדין בישראל לעניין סגירה של  
אריזות מזון ארוזים מראש, המשיבה משוקות/מכרות/מייצרת מוצרי מאפה,  
עווגיות באירועות שנארזו מראש, ונemberות בכל רשותות המזון המובילות באירועות שאינן  
עומדות בהוראות הדין לגבי החובה לשוקם וליצרים באירוע סגורה, באופן זהה שלאחר  
פתיחה לאשונה לא ניתן להחזירה למקורו בלבד שהארבו בבדיקה השימוש  
הראשון, בהתאסל לחובה שנקבעה בתקנות בריאות הציבור (מזון) (סגירה של אריזות  
מזון), תשנ"ג- 1992, (להלן: "התקנות"), ובהתאסל לחובה שנקבעה בתקן ישראלי  
רישמי מס' 1181 חלק 1, העוסק במוצרי מאפה(להלן: "התקן").

2. המשיבה מוכרת ומיצרת מזון ארוזים מראש, כשהם ארוזים באירוע המאפשרת  
לכל אדם לפתח את אריזותם, למשת את המוצר, לקחת ממנו לפחות מסויימת, ולהחזיר

את המוצר למדר' בchnerות, במצבו המקורי, כל זאת מוביל לפתוח את הארייה בצלחה צו  
שלקוח שיבוא לאחריו יוכל להבחן כי אריית המוצר נפתחה זה מכבר.

3. קרי לקוחות המשיבת, תורכשים את המוצרים נשוא התובענה דן, ימכן ורכשו מוצר, שקיים לנו נגעו  
בו בידיהם לקוחות אחרים, ואו הטענו מאירועו מס' פריטים מה מוצר, ואו שאיבתו וטריותו נפגעה  
עלקב מתייחסו הקוחות על ידי לקוח אחר.

4. לא זו אף זו, ארייה לא תקין זו של המוצרים נשוא התובענה דן, אינה שומרת על איכות המוצר טריותו  
וৎכנותו, בנסיבות בין ארייה המוצר מאפשרת חירות אויר ולחות ברגע שזו נפתחה בשלבי ההובלה  
וואו השיווק ואו בזמן העמדתה במגדלי החניון ורשומות המזון.

## **5. המשיבה ממליצה ללקוחות[האינטרנט](http://www.lachmi.com) באתר[שלה להלן:](http://www.lachmi.com)**

**"טיפ לחמי: איך לאחסן עוגיות ?"**

הקדשתם את הזמן ואפיתם עוגיות מופלאות? עבשינו חשוב לאחסן אותן כמו שערכיך.

\*קרכנו את העוגיותطيب, כדי שלא יונצרו בתוך הארייה אדים שיפגעו בפריכות העוגיות.

**\*אחסנו את העוגיות בכלי אטום ובטמפרטורת חדר. האויב גדול יותר של**

העוגיות הוא הלחנת. \*ניתן להקפיא כל סוג של עוגיה למספר הודשים בכלי אטום  
לחלוטין. אנחנו מכירים אנשים שלא יכולים להתפרק ואוכלים אותן קפואות היישר מהמקפיא  
"

(הזהגות של ד.מ.)

6. לקוחות המשיבה הרוכשים ממוצריה הנוחים להיות מוצריו מזון ארוחים מראש, סומכים על המשיבה כי  
אריזתם של מוצרים אלה תהיה סגורה בצורה צו, שאמ' נפתחה על ידי לקוח קרטם, יוכל להוכיח הבא  
להבחן בכך, ולא לרכוש מוצר זה.

7. זה המקום לציין כי מוצרים אחרים מתוצרת המשיבה הנמכרים במוצרים ארוחים מראש, כן אריזם  
בารיות סגורה ותקנית כפי הנדרש בדיון,(ראה נספח ח' בתמ"ש) אך לצערנו ניתן לדאות בצלומים  
שצורפו לתובענה זו, כי מוצרים המזון נשוא התובענה דן ארוחים מראש, נמכרים ברשות המזון  
בארייה שאינה סגורה בהתאם להוראות הדיון. (אהה נספח י' בתמ"ש).

8. המשיבה במעשה מודה כי הינה מחויבת למכור את המוצרים המוצגים  
בתובענה דן, כמורים הנמכרים מזון ארוחים מראש, בארייה סגורה תקין,  
בנסיבות בהן את חלקם האחורי היא כן מוכרת כשהם ארוחים בארייה סגורה  
בנדיש בדיון, היכולת מיסוי נילון בחלוקת העליון של הארייה.

9. איו כל סיבה מדוע המשיבה לא תקים את הוראות הדיון ותיציר תמכור ותשוק רק מוצרים  
מזון ארוחים מראש, כשהם ארוחים בארייה סגורה שתאפשר ללקוחותיה להבחן אם זו  
נפתחה קודס לנו, קיימים בשוק וגם במוצרים המשיבה מוצרים דומים הארוחים באריות  
סגורות ובקין המתאימות להוראות התקנות והתקן.

10. ניתן לדאות בתמונות המוצר התקני כי מתחת למכסה הפלסטייק אותו ניתן להרים קיימס  
ニילון נצמד בצדיה העליון של ארייה המוצר המונעת מגע של האציגו עם המוצר,  
ומאפשרת לצרכו להבחן באם אריית המוצר נפתחה זה מכבר, לאומתו בצללים המוצרים  
נשוא התובענה דן ניתן לראות כי ניתן להוציא עוגיות מהاريיה לגעת בידים במוצר וככל  
זאת מביל למגע בארייה, כך שלקוח שירכוש מזד זה לאחר מכן, לא יוכל להבחן בכך  
שאריות המוצר נפתחה זה מפבר.

**ראה לדוגמה תמונות מוצרים להשוואה :**

#### אריזת מוצר סגורה תקנית בהתאם לדין



## אריזת המוצרים נשוא התובעה דן





**אין המדבר כאן בתופעה שלילית, או בטעות בנסיבות בהן המשيبة מודעת לחובתה לשוך מוצרי מזון באירועה סגורה ואוטומטית**

**11. אין המדבר כאן בתופעה שלילית, או בטעות בנסיבות בהן המשيبة מודעת לחובתה לשוך מוצרי מזון באירועה סגורה ואוטומטית בלבד, והראיה לכך הינה שאר מוצרי המשيبة הניכרים באירועה תייננית.**

12. המשيبة עשויה דין לעצמה ומפרה באופן בוטה, את הוראות הדין לעניין מכירת מוצרי מזון או ארזים מראש, בכך שהיא מוכרת מוצרים אלה באירועה שאינה סגורה בדרישות הוראות התקנות והתקן.
13. מטרות חוקים ותקנים העוסקים באירוע מזון הניכרים בראשם, הינו שמירה על בריאות הציבור, טוינות המוצר ומאפייניו.
14. רשלנותה של המשيبة במכירת מוצרי מזון ארוזים מראש באירועה שאינה סגורה כנדרש בהוראות הדין מתקיימות מזה שנים ורבות, והגיעה העות להפסקת עוללה זו עשי המשيبة.
15. המשيبة נועגת לכך בכל סניפיה וככלפּי כל ליקוחותיה באופן גורף, צרכנים רבים. נתקלים באונה העולה גם להם נגרם נזק זהה לנזקה של המבוקשת.
16. המשيبة משירה את קופתה עת היא מפרה הוראות קוגניות שנקבעו דין, מטענה את ליקוחותיה, במעשה או במחдел, ובכך פוגעת באוטונומיה ובנוחות של ליקוחותיה.
17. המשيبة מעבירה את קופתה בנסיבות בהן היא מוכרת אריזות של, עוגיות, האزوות מראש, אריזות מחיבת את הלקוח ומעודדת אותו לדוכש כמהות גדולה שנקבעת בלעדית ומראש עיי המשيبة, בכך הקלהות מגביל את רכישתו וקופת המשיבה מוגערת, ומайдך המשيبة לא טרחה להשקיע את כספים והזמנם הנדרשים על מנת לאرؤ את המוצרים אותן היא מייצרת ומוכרת עניין אריזה סגורה תקנית כהדרותה בתקנות ובתקן.
18. אין ולא יכול להיות ספק כי המשيبة מחויבת על פי דין למכוור את מוצרי המזון הארוזים מראש מتوزרתה באירועה סגורה שנייה להבוחן באמצעות עובר לקנייתה.
19. בנסיבות אלה אין מנוס אלא להציג הוגשה והבקשה דין, וזאת במטרה לגרום למשيبة לחדר מעוללה דין, ולפצות את ליקוחות ריביס של המשيبة רכשו מוצרי מזון ארוזים מראש ולאחר מכן נתברר להם כי אריזתם אינה סגורה מראש כנדרש דין ומצופה לפי כל הגין בראיה.

**העובדות המקיימות את עילת התביעה האישית של המבקשת והקבוצה שהיא מבקשת ליעց :**

**20. עובדות הנוגעות למשיבת:**

א. המשיבה הינה נאפה מהוותיקות בארץ, המשוקת בארץ ובעשרות מדינות, בין היתר את המוצרים נשוא תובעה זו, וזאת בכל רשותות המזון הגדולות.

דף רישום מרשם החברות במשרד המשפטים רצ"ב נصفח ג.

ב. בין השאר, מצרת ומוכרת את המוצרים נשוא תובענה זו - מוצרי מאפה, עוגיות שהינן מוצרי מזון ארוזים מראש בהתאם להוראות וכי רשמי מס' 1145.

ג. המשיבה "עסק" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") : "עסק" - מי שמכור נכס או טען שירות דין עסק, כולל יערן;

**21. עובדות הנוגעות למבקשת ולעליתה האישית:**

א. ביום 27.07.2015 רכשה המבוקשת מס' פריטים ברשות רמי לוי.

קיבלה עבור רכישה זו מצ"ב נصفח ד'.

ב. אין חולק כי המבוקשת עונה על הגדרות "צרכן" שבוחק הגנת הצרכן: "מי שקנה נכס או מקבל שירות מעסיק במחלק עיסוקו לשימושו אישי, בימי או משפחתי".

ג. המבוקשת רכשה בין היתר מארז עוגיות "רולדת ווות" מתוצרת המשיבה.

ד. המבוקשת ככלbekו נורומטיבי סבירה כי המשיבה, מאיפה ותיקה גודלה ומוכרת, מקפדה ברואו וכמצופה על הוראות החוק, ועליה ככל נורומטיב מראש כדין, שלא ניתן לפתח אותה, מבלי שלוקה אחר יבחן בכך, כי המצופה מתשמשיבה, וכי שאר אריזות המשיבה אכן אריזות סגורות כדין.

ה. בביטחון, עתה בקשר לצרכן המהוויות, הבחינה כי אריזות העוגיות מסוג "עוגיות רולדת ווות" (להלן: "עוגיות ווות"), אנית אריזה סגורה באופן זהה, שניתן להבחין אם נתחה קודם לכן, בבדיקה העוגיות באירועה ונגלחה למבוקשת כי העוגיות באירועה זואניות ו Abedו מטריות ומטעים וכונראם ספגו לחות, עקב כך שאירועה זואניות נתחה זה מכבר.

ו. היוות המוצרים ארוזים באירועה השומרת על סטריליות טריות והגיינט המוצרים חשובה לה מאוד, על כן בנסיבות בהן נפעה טריותם של העוגיות ובנסיבות בהן לא הייתה יכולה לדעת מי המכניס ידיו לאירוע העוגיות טرس רכשה אותו, נמנעה מלכך את המוצר הזה שאינו א Roz באירועה אלה רגילה.

ז. מחדריה והמקומות של המשיבה, התגלו את המבוקשת לעשות מעשה. בפניה לעו"ד המיציג, בה בקשה לבירור מהן חבות המשיבה זואניות, נתברר לה כי לאחר שהמשיבה נוהגת באופן זה כלפי כל לקוחותיה, הרי שהדריך המתאימה בגין בירור העניין בתובענה ייגזגית.

ח. בכדי לבירר האם מדובר במחלה נקוחתי - סמיף טרחת המבוקשת לבדוק מוצרים נוספים שמייצרת ומוכרת המשיבה ומוצאה מוצרי מזון ובמסגרת זאת אין ארוזים באירועה סגורה העומדת בדרישות הדין.

ט. בבדיקה נמצא מוצרים רבים נוספים, הלקים באירועה שאינה תואמת את דרישות התקנות והתקן.

ו. אריזות המוצרים עצמן נמלטו לשימושה אצל נוכחות המבוקש עו"ד דוד מזרחי.

יא. לאחר קיימים מספר מוצרים שאינם כדין, הרי שהמדובר בשיטת פעלת מכונת ו/או רשלנית וננוצה אצל, מחדר שנמשך גם בימים אלו.

יב. באי מילוי הוראות החוק, היא חוסכת סכומי כסף שימושיים על חשבן כספם, בראותם הנחות והאיסונומיה של צרכנית. עול זה מועלם בהיותה אף יצנית מוצרי מזון שהיא אופה, ומשוקת במרקולית ובמקומות אחרים, מבלי שטרחה ולממן את אריזתם בהתחאנם לקבוע כדין.

יג. בהגשת תובענה זו, מבקשת ביהם"שחייב את המשיבה לחדול מהתנהלותה הבלתי חוקת הרשותות והפוגעתה, ולפצות את ליקותיה.

הוראות הדין לעניין תכונות אריזת מוצריו מזון ארוזים מראש, הפרטן על ידי המשיבה,  
ועילות התביעה האישית של המבוקשת המשותפות לכל חברי הקבוצה שייצוגה מתבקש  
מבוססות על:

עליה בגין הפרת צו הגנת הצרכן (סימון ואירוע של מוצריו מזון), תשנ"ט-1998

1. בזו זה —

"מזון" — דבר המועד לצריכת אדם באכילה, בשתייה או בלעיסה, לרבות חומרי מזען וחונספות, למעט חומרים המשמשים ברופאות בלבד;  
 "תקן ישראלי ותיקי" — תקן במשמעות סעיף 6 לחוק התקנים, תש"ג-1953, שהופקד עלין היעבו במקומות המפורטים בהודעה בדבר המקומות להפקת התקנים רשמיים שפורסמה בילוקט הפרסומים, תש"ל, עמ' 187.

.4 האריזה של מוצר מזון ארוז מראש תהיה כמפורט בת"י 1118 חלק 1 - תכולה איחוד של מוצרים מזון ארוזים מראש - סלו תשמ"ב (נובמבר 1981) - כפי שתוקן בגלילן תיקון מס' 1 מאדר תשמ"ד (מרס 1984), גלון תיקון מס' 2 מטיבת תשמ"ח (דצמבר 1987) וגלון תיקון מס' 3 מتمוז תשנ"ח (מרס 1998).

בתיקן ישראלי 1181 כמפורט בהמשך, מגוון של הוראות מפורטות כיצד יש לאירוע מוצרים מזון ארוזים מראש. כמו כן כל סעיף 2.106.2 בתיקן זה מופר על ידי המשיבה.

22. עליה בגין הפרת תקנות בריאות הציבור (מזון) (טగירה של אריזות מזון), תשנ"ג-1992

בתוקף סמכות לי סעיף 3 לפકודת בריאות הציבור (מזון) [נוסחה חדשה], תשמ"ג-1983, אני מתקין תקנות אלה:

1. בתקנות אלה —

"אריזה סגורה" — אריזה של מזון הסgorה באופן שלאחר פתיחתה לראשונה לא ניתן להחזיר להוצבה המקורי אלא שהצריכה בדבָר לפני השימוש הראשון;

"מזון ארוז מראש" — כמשמעותו בתיקן ישראלי לת"י 1145 תמו תשמ"ב (יולי 1982) — סימון מזון ארוז מראש, או כל אחר שיבוא במקומו.

.2 (א) לא ישוק אדם מזון ארוז מראש, לא יצרו, לא ייבאו ולא יחסינו אלא באירוע סגורה.

סעיף 2.3 בתיקן ישראלי רישמי מס' 1145 מגדיר אריזה מראש כלהלן:

2.3 אריזה מראש

אריזה שהמזון נארז בה לפני המכירה הקמעונאית ולא בזמן הקניה.

רצ"ב חלקים רלוונטיים מתקנים 1181 ו- 1145 מצ"ב בנספח ה'

**23. עילה בגין הפרת תקן ישראלי רשמי מס' 1181 בקשר למוציארי מאפה ועוגיות**

**101. חלות התקן**

תקן זה חל על ביסקווייטים עוגיות וקרקרים.....

**106.2 - ייחידת אריזה** - המוצר יארז באירועה סגורה, שתגן עליו מפני זיהום, שפיכה וחדירות לחות, (שתגבורות להתרכבות המוצר ועיפיוו בתנאי החסנה מקובלים)..... היחידה תארז באירועה כזו, שתהיה אפשרות לגלות פתיחתה טרם הקניה.

**24. עילה בגין הפרת (פקודת בריאות הציבור) (מזון) (נוסח חדש), תשנ"ג-1992:**

1. בפקודה זו –

"מזון" – כל מוצר, זולת סמים או מים, המשמש מזון או משקה לאדם..."

מכירה –

(1) מכירה בסיטוונת או בקמענות.

(2) הצעה למוכר

(3) פרסום, הצגה, שטירה, העברה, משלהח, יבוא, תובלה או מסירה לשם מכירה.

(4) הכנה או החזקה לשם מכירה.

22. לא יעבר אדם, בגין עצמו ובין על ידי עובדו או שלחו, על תקנה לפי פקודת זו.

**מבחן סעיף 3 לפקודה זו, חתקיו שר חבריאות את תקנות בריאות הציבור(מזון)(סגירה של אריזות מזון), תשנ"ג-1992.**

**25. הפרת חובה חוקה בהתאם לפקודת הנזקין (נוסח חדש)**

**סעיף 63: הפרת חובה חוקה** – באשר החיקוקים הקיימים התקנות והתקנים הישראליים הרישמיים שהופרו, רובם ככלום, כאלה שתכליתם להגן על הצרכן העומד מול התאגיד, כאשר כספו, בריאותו, עצמאותו ומשאביו נזונים בידיו ומאזן הכוחות נתונה לטובתו באופן מוחהך.

לחוזחת עלולת הפרה חוקה נקבע 5 יסודות כפי שנקבע בע"א 145/80 ועKENIN נגד המועצה המקומית בית שימוש, פ"ז (1) (পৰৱেশ বন্বন):

א. קיומ חובה המוטלת על המשיבה מכח חיקוק – במקורה דין אין ספק כי המשיבה מחויבת למוכר מוצר מזון ארוזים מראש כהדרותם בתקן ישראלי רשמי מס' 1145, כשהם אמורים באירועה כזו, שתאפשר ללקות לבדוק אם האס אריזות המוצר נפתחה זה מכבר, חובה שפורטו בחוקים בתקנות ובצווים בתקנים הרישמיים שלעיל.

ב. חיקוק נועד לטובתו של הנזק-המבוקש, אין ספק כי כל החיקוקים התקנות הקיימים והמחייבים שפורטו לעיל, מטרת המחוקק בחיקוקם התייחס שמיירה על טריות, איכות, והיגיינה במוצר מזון או ארוזים מראש הנמוכים ללקות, וכל זאת כדי להגן על בריאות הלkopות והנתנס ממווצרים אלה.

ג. המשיבה הפרה את החובה המוטלת עליה – אין ספק בניסיונות בהן תמנבקש הציג צילומים המוכיחים כי המשיבה נהנתה כפעולה ששביבה לשוק/למכור/לchezag לממכר מזורי מאפה, עוגיות, אשר אינם אמורים באירועה סגורה ותיקנית כקביעו בדין. מגן המוצרים שצלמו מהתצרת המשיבה, אינם משאים ספק כי המשיבה הפרה את החובה המוטלת עליה לענין מיכוריהם של מוצרים אלה רק באירועה סגורה כהדרת הדין.

ד. ההפרה גורמת לבקשת נזק – במקורה דין נזיקה של המבוקש בזרור ומכוח, המבוקש נאלצה לזרק את העוגיות שרכשה מהשוש מהגעה בהגינות המוצרים בריאותו, וכerb פגעה בטירונות, דבר שגורם להקטנת ההנהה מצירכיהם, עד כדי כך שנורכו לאשפזה, נזיקה של המבוקש הינם ממונין ושאים עקב בעיה בנוחות ובאוטונומיה שללה כפי שייפורט בהמשך, נזקם של חברי הקבוצה מתהווה עת מוצרים אלה מאבדים מטורייתם, ומוחדרים מיכלומו של הלקוח להנוט מהם בגורלה מושלמת, עת הוא מבוחן בכך כי אריזתם אינה סגורה כנדרש בדין.

ה. הנזק שנגרם הינו מהסוג אליו התכוון המחוקק, אין ספק כי כוונת המחוקק הייתה למנוע מצב בו יושוקו לציבור מוצרי מזון ארוזים מראש שאינם אמורים באירועה תיקנית סגורה בהתאם לקבע בדין, מחד זה

8

של המשיבה פוגע ביכולתו של הזכרן וביניהם המבוקשת וחברי הקבוצהabet בבעלותם של המוציאר. דבר הגורם ל��וחות המשיבה נזק ממוני ושאיו מבוני, מכירויות מוצער באירועה שאינה סגורה בחותמת להורות הדין, פוגעת בטירותו המוצר, במרקמו בטעמו, ובעיקר פוגעת בביטחון הציבור בעין שמירתה הסטריאליות וההגיינה במוצרים הארזים מראש.

## 26. עילה התעיה מכח חוק הגנת הצרכן תשמא-1981, ובמיוחד סעיפים אלה:

(א) לא ישעה עסק דבר – **בנסיבות או במחדר, בכח או בעל פה** או בכל דרך אחרת לרבות – לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – עלול להטעות ערכן בכל עין מהותי בעסקה להלן – השעה); ביל' גורע מלילית האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

(נ) **הטיב, המלהות, הכתובת והסוג של הנכס או שירות,**

(ס) **המידה, המשקל, הцורה והמרקבים של נכס;**

**(ד) שימוש שנימש לעשות בנכס או בשירות, התוצאה שניתן להפיק מהתוסט וឥוים הכרוכים בהם:**

(6) **זהות היצן, היבואן או מונע השירות;**

(7) **שם או הכינוי המסתורי של הנכס או השירות;**

(8) **מקום הייצור של הנכס;**

(9) **תאריך הייצור של הנכס או תאריך תפונע;**

**(11) התאמתו של הנכס או השירות לתיקון, למיפוי או לדגום;**

**(ב) לא יוכל עסק, לא ייבא ולא יחויק לצרכי מסחר נכס שיש בו תעיה ולא ישמש בנכס כאמור למתן שירות.**

"בנסיבות או במחדר": רעיה 2837/98 שלום ארד נגד בוק בע"מ (פורסם בכתב): "הטעיה היא הצורה בחובת הטיעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המושתרטים) לבן המציאות. הטיעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, טיעיה במעשה על דרך של מג שוא הכלול פרטיהם שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטיעיה במחדר, קרי: איגיאלי פרטיהם מקום שיש חובה לגנותם (607א)".

הטעיה נקבעת בשתי הדריכים גם יחד. הייתה אריזת המוצר אריזה טרורה בהתאם להוראות התקנות והתיקן, מוגדר היטב בסעיףיו חוק הגנת הצרכן וכן כל מהותי, ואי הצגת המידע בדבר היה אריזה טרורה כנדרש בדין חינה עניין של מדיניות אצל המשיבה במוצרים שהוא על פי דין. הפרות אלה נעשות באופן שגרתי, כגון למכורם רבים.

"ענין מהותי": כפי שציינו, ברן זההינו ומן החיקוק, שהיות אריזות המוצר-טרורה בדין, כמשמעותו נובע השימוש שנייה לעשות במוצר- מהותית ואף מוגדרת ככך בחוק הגנת הצרכן.

צרכן שהטעיה עלולabet בבעלותם של לקוחות מספטים: תכילת אישור הגנת הצרכן נקבעה בע"א 10626/05 אבב שירותי משפטים בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ (פורסם בכתב): "תכלית האיסור על הטיעיה היא להבטיח את יכולתו של ציבור הלוקחות להתקשרות ולצורך באופן מיוחע". בכך להמנע מהטעיה הצרכן, חייב העסק לוודא כי הצג בפניו את כל המידע הקשור בזיהוי, כך שתובעת יכולתו לאופר התואם למצוות, לארכוי ולרכזוותו. לעניינו, הדברים מדברים בעד עצם. מעשי המשיבה גורמים לצרכן לשפט עבור מוצר לקוי. זו בודאי אינה צריכה הגיונית ומהוות, הפוגעים בהנהתו של הצרכן ממוצרים אלה.

אי הצגת כל האמת בלה מהות מג נזוב: ראה פרופ' דניאל פרידמן ופרופ' ניל כהן, ברך בתשנ"ג:

"חזי אמת" היא מצג בוזב לבן דבר וענין. המתבונן מקבל תמונה חלקית ולבן מסולפת". אחד מפסקי הדין הראשונים ש ניתנו ע"י בירחומי' העlion של מדינת ישראל קובע מסמורות בעניין "חזי אמת". ע"א 494/47 חברות בית החשמונאים מס' 96-97 נגד דוד אהרון ז Achon, פמ' ל(2)(ב) (פורסם בכתב):

"ואולי יש ובעת ההתקשרות לא נאמרו דברים אשר בסביבות המקורה היה מקום לומר אותן על מנת שותקבל תמונה מלאה של העובדות לשינויו להשביע על אחד הצדדים לאותה ההתקשרות או על המחיר או על תנאי ההתקשרות. במקרה זה לא תעמדו הטענה כי לא אשר נאמר הוא אמת וכי לא הוכיחו דבריהם שבקש רשותם. החובה הולכת הרחק מזה - ואשר על-פי הנטיות יש לצפות שמלבד הדברים והתיוויות שנאמרו היה מקום לומר דברים שסבירות - כי אז יתכן

ושתיקה ואי-גילוי כל הפרטים מעוגנת את התמונה בכללותה והעלמת אותם פרטם על-ידי שתיקה יוצרת מגע-שוווא". וכן: "חזי אמת יכולת להיות גורעה משקר מלא, כשהאדם מגלח טהה מן האמת אך מכשה טפחים, הרי עלולה להיות התמונה הכללית שוגה לחלוון מהמציאות".

**מצג כוזב בעניין מהותי תכליתו להטעות:** נקבע בע"א 444/70 נהוראי נגד ריאנגבירץ' (פורסם ב公报): "אך אם היה היהת מוחתי, לבארה אתה מסיק שג שמש מנייע, ואלמלא מגמא ומטדו היהת להניע את התובע להתקשרות בזו, לא היה מהותי".  
למשמעות אינטראקט בלתי כשר, להעלים ולהסתיר מכך נזק את המידע המוחתי ביוטר- היהת הארייה לא סגורה בהתאם להוראות הדין.  
**הטעיה יצורת חזק נזק:** בע"א 1977/97 ברזני נגד בוק בע"מ (פורסם ב公报), נקבע כדלקמן: "יש לראות במצב שיצור עסק הבהיר לצרכו הכספיים הקשורת אליו ומייבת אותו לפעול על-פי המציג. הטעיה זו מקימה כוות לצרכו ומטילה חברה על יוצר המציג לפחות ציבור הכספיים. למשל תעסוקה בתחריות שנטול על עצמו על המציג וגבוה מחיר גבוהה מהמובטח במצב, הפך הוא את חובתו וכתחאה מההפרה נגרם לצרכן נזק".

בנסיבות הדינים בעניין ברזני נגד בוק בע"מ, כפי שפרט בעילות התביעה, נקבע כי הטעיה היוצרת נזק מכך זכות לפיצוי.  
עוד לענן הטעיה, פרק 10 בספרו של דר' אורנה דויטש, מעמד הכספי במשפט בעין ה- consumerism (פורסם ב公报) העוסק בצרוך והגורם האינפורטטיבי (עמ' 352):

"אחד הביעות המורכבות מבחן האינטראקט הצרבי, טמונה בפעריהם האינפורטטיביים העומקים שבמדובר לניצן. בידוע, קיומו של מידע מסוכל הוא גורם מרכיבי בהבטחת התרומות בשוק, והוא גורם קריטי בהבטחת הניצול האופטימלי של המשאבים שבדי הכספי. עד חשוב איזו של החקיקה הכספיות הוא צמצום של פעירים אינפורטטיביים אלה, באמצעות הטלת אייסורים על מצאי שהוא מצד העוסק והسلطן של חובות גiley".

ביסטוו את היות המיזע בדבר ארויות המוצר בARIOזה שאמנה עומדות בזרישות התקנות והתקן במחותי.  
ביסטוו את היעדר הפרס המוחתי כהטעיה העולה כדי רשות לכל תփחות.

ביסטוו גם את העבודה שההטעיה מכונת ומזיקה לצרכן.  
המבקש טוען, כי המשיבה משוכנת ומוכרת מוצרי מזון ארזים מראש, כשהם ארזים בארויה שאינה עומדת בדרישות התקנות והתקן, בניגודו, בנסיבות בבחן מוצרים אלה ארזים שנינן לפתח אותה, לגעת בתכולת, לקחת מתוכלה, וכל זאת מבלי שהכספי הבא שיובא לשימוש בא יוכל להבחין כי זו נפתחה זו מכבר. למבקשת אין את הזכות לטעינה מוצרים ארזים מראש שמוכרת המשיבה, אכן ארזים בארויה השומרת על תכולת חמוץ, ברקישתה את המוצרים היטה בטוחה כי אלה נאזרו בארויה סגורה כנדרש בדי, וכי השינה מורגגת מאפל מוצרי מזון ארזים מראש הנמכרים במשק, ומוצרים אחרים שימושוות המשיבה, כך שתוכל לצריך מטען ללא חשש להגנית המוצר ובリアותו, משילתה שלא נזק פיי הדברים נאלצה שלא לצריך את העוגיות שרכשה נשוא התביעה דבר שפגע בהנחה מוצרים אלה.

27. מחד זה מקיים לבקשת גס עילית תביעה מכוח סעיף 4 לחוק:

#### 4. (א) עסק מטיב לננות לצרכן –

- (1) כל גם או איבוט נחותה או המכונה אהות לידועים לו, המפתחים באומן משמעוני מערכו של הנכס;
- (2) כל פוט מהותי לובי נכס שקבוע השיד באישו ועדת הכלבלת של הממשלה;

חוות הגילוי לצרכן קשורה קשר אמיתי לחובת וום הלב המחייבת את המשיבה. המבקשת טוען כי בהעלמת והסתרת פרטים מהותיים בדבר אי עמידת הארויה בדרישות התקנות והתקן, הינה מעילה בחוות זו, יותרה מכך- ארויות אלה שאינן סגורות כנדרש בדי, מפחיתה משמעותית מערכות של מוצרים אלה ומהיכלות להנות מהם. נראה, שההרונה של המשיבה למוכר את המוצרים הללו בארויה שאינה סגורה בדי ובכך לחסוך את העלות הכרוכות בכך, אינה מקרית. אי מיilo חוות הגילוי נובע מחוסר וום לב.

אין ספק כי המשיבה מייצרת ומשווקת, מוצרי מזון ארזים מראש שאינם ארזים בארויה ונינן כנדרש בדי, ולפיכך הינה עונה להגדרת "עסק" בחוק הגנת הכספי. אין ספק כי המבקשת ושאר חברי הקבוצה,قضני המשיבה הנוגנים לרכיש מוצרי מאפה, וועיגות מותצרכנה, לשימושם, עונים להגדרת "כספי" בחוק הגנת הכספי. אין ספק כי המשיבה מטעה את חברי הקבוצה בכך שהיא מפירה חוות קוגנטיבית לענן גילוי פרטי מידע

בדבר היות הארץ במווצרים הלו אירוחה שאינה תקיןת, החסורת פרטום אלו מהוות הטעה חמורה של לקוחות המשיבה חברי הקבוצה, ובכך היא נטלה מליקותותיה את הזכות לרכוש מווצרים לאחר קבלת מלאה המידע המגיע להם קבוע בכל דין.

#### סעיף 35: רשותן

באשר המשיבה במשיטה ובמודילה נקטה בהתקנות שעסק סביר מסוגה אינו צפוי ואין רשאי לנקט. בכך הפרה את חובת הזהירות המשותפת והונקרטיבת כלפי צרכנית, על כל הנובע מכך. המשיבה יכולה להיות וחיבת היהת לראות שימושה יגעו בצרנינה. זו התוצאה היחידות האפשרית מהתקנות רשלנית כזו שלה, וברاي כי לא צפואה שום תוצאה אחרת. למוראות זאת בחורה למסובס ברגע גסת את זכויות הקבוצה. המשיבה עצמה שולטת בהתקנות כולה, בעת שתיא מוכרת מווצרים שאינם אויזים כנדרש בכל דין, בתוצאה מרשלנותה. עמידה קפונית על חותמה כלפי צרכנית, שענינה אריזת המוצרים כראוי, הייתה פשוטה בתוכלית ואינה מטילה עליה משימה מסובכת או יקרה. לעולות הרשותן כפי שנקבע בע"א 145/80 עוקין נגד המועצה המקומית בית שם, פ"ד"י לז(1) (פרוסט בלבו) שלושה יסודות:

1. קיומה של חובת זהירות- אין חולק כי המשיבה חבה בה ככל המשיבות והקבוצה, מושגית וונקרטיבית. במסגרת חובה זו עליה לנקוט בכל אמצעי הזהירות הסבירים בכדי למנוע איירושים העולמים לגרום לפגעה בהם, ומתחייבת היא לאזרו את מווצרי המזון האריזים מראש אותם היא מייצרת ולהציג למ兜יה אך ורק מווצרי מזון שאריו באירוע סגורה כדין.

2. הפרת חובת זהירות- המשיבה לא מילאה את חובת זהירות, בזלזול שנקטה במכירת המוצרים כפי שעשתה, כשהם אינם אויזים באירוע תקיןת קבוע בדין.

3. גרים נזק- לבקשת ולחברי הקבוצה נגרמו נזקים ממשותיים ביותר. בכך מבצע רכישת מווצרי מזון אויזים מראש, מתוך ידיעת כי הארץ שבנה נארז המוצר הינה אריזה סגורה שלא ניתן לפתח אותה מבלתי שהליך שיקנה אותה יבחן כי זו נתחה עובר ל垦ינית, מכירות מווצרים אלה באירוע שאיתנה סגורה כיוון, פונעת באיכותו של המוצר עד כדי חיסר יכולת להשתמש בו כלל ועיקר. ברור, כי קיימת היתכנות בסביבות חברה ביתו כי צרכנים נפלו בבריאותם עקב מכירת וצריכת מווצרים שלא נארזו באירוע סגורה כוין הנזק אם אין רק מומו.

יתכונות הנזק הינה בשני רבדים, הראשוני- מכירות מווצרי מזון באירוע הניתנת לפתיחה וסיגירה חזרה ללא שהליך יבחן בכך, יכולה לפוגע בטירות המוצר, בטעמו, במרקמו וכו', דבר הנורם לחברי הקבוצה הפסיד ממוני, שכן חבר הקבוצה שילם עבור מווצרי מזון ראש- באירוע סגורה שלא ניתן לפתח אותה.

הרוב השני- לך החושך מווצר נושא התובעה דין, מניה בערך רכישתו כי הינו מוצר הארץ באירוע סגורה בהתאם לנוהג באלפי מווצרי מזון המכרים ברשות המזון, ובהתאם להוראות הדין, לך החושך לבתו עם מוצר כזה, יכול להטעורו אצלו חשש בעת פתיחת המוצר- ביעון שמייתה של אריזת המוצר אותו ורכש, כאריזה סגורה לאורך כל שרשרת הייצור וה מכירה, לקות שיבחין כי ניון למשש, לחוש, ולעתם במוצר עצמו וכל זאת מבלתי לפגעה באירוע המוצר- קרי מבלתי לפתוח אותו לחוטין, יתכן ויתלט שלא לצורך מה מוצר עקב חשש לפגעה בבריאותו ובתginת המוצר.

בפס' י' ועוקין הניל נקבע קיומה של חובת זהירות מושגית וונקרטיבית בהתייחס למחן הצפוי- הינו האם כל אדם סביר לצפות את הנזקים שנגרמו עקב מעשי. ברור לכל אדם סביר, שהתקנות המשיבה מוביילה באופן ישר לנזקים ששפכו המבקשת והקבוצה. בכך נכשלה המשיבה בנקיות אמצעי זהירות סבירים כמו גדר נספ"ד ועוקין הניל, אמצעי זהירות שעמדו באמונות מידה אובייקטיביות. המשיב העצמה אף נהגת במוצרים אחרים לשוקם באירוע תקין, על כן היא אף מודעת להתרשותה בשוק העוגיות נשוא התובעה דין באירוע שאינה תקיןת.

משמעות כי המשיבה נכשלה ברשותן לפני חברי הקבוצה, הרי שיוחלו הטעיפים הבאים מחייבים זה:

#### סעיף 36: חובה כלפי כל אדם

#### סעיף 41: חובת הראייה ברשותן כשהדבר מעיד על עצמו

**29. עילה לפי חוק עשיית עשור ולא במשפט התשלט-1979.****1. חובת המשיבה**

(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הוצאה)ubo שבעו לו מزادם אחר (להלן - המזכה), חייב להסביר למחצה את הוצאה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה.

(ב) אחת היא אם באהה הוצאה מפעלת הוצאה, מפעלת המזכה או בדרך אחרת.

המשיבה מתעשרה על חשבון חברי הקבוצה, בכך שהיא חוסכת סכומי כסף נכדים בכך שאינה אורוזת באריזה סגורה תיקנית, את כל מוצריה הכספיים ומוצרים מזון ארוזים ונמכרים כמושבי מזון או רוזים מראש. היא מוכרת להם בירודין ובמקרה מוצר שאליהם נפמת כתיצאה ממעשיה, בוחר שאיתו תואם את מה שהיא מטלפקת להם. בהשאה אותם לרשות מוצר שאיתו מותאים להם ואיתם יכולם להשתמש בו כפי שציפו, כל זה עקב רצונה להשיא רוחה על חשבונם, לא מכניתה דלה האורכה כליסם, ומתעשרה על השבוטם שלא כדין. התגובה היחייה לכך הינה השבת כל מה שהושג עקב הפרת היין מה ששולם עבור מוצרים שלא ארזו כדין באריזה סגורה, ומה שמחסן החוץ לאירועים הללו תיקנית.

למבקשת ולשאר חברי הקבוצה עומדת עילה מכח עשיית עשור ולא במשפט נגד המשיבה, גורמת לצרכיה שלם עבור מוצר בעל תוכנות נתונות. היא מוכרת להם נכס נחות מבלי כללות להם פרטיהם מוחותיים המשקפים עובדה זו. את התמורה מששלת המשיבה לכיסה ומטערת בכך על חשבונם. חוק עשיית עשר מתאר במדויק את שעשה המשיבה. התוצאה הישירה של הפרת הדינים, היא רוחה כספי ניכר לכיסה.

נכסות ורווחים אלה שהושו בנגדיו לזמן אין שיבcis למשיבה, ועליה להחזירם לנפצעים. חוק זה קובע את חובת המשיבה שעניינה לבטח התעשיות שלא כדין של המשיבה על חשבון חברי הקבוצה, החוך קבוע שלושה יסודות שיש להוכיחו:

- א. קבלה של נכס ע"י המשיבה.
- ב. ההתעשרות נתקבלה אצל המשיבה מה המבקש.
- ג. ההתעשרות של המשיבה נעשתה שלא על פי דין.

בענינו אין ספק כי המשיבה התעשרה שלא כדין על חשבון המבקשת וחברי הקבוצה, במעשה העת היא מוכרת להם מוצרם מאפה, שאינם ארוזים באריזה סגורה כנדרש בכל דין, אריזות האמורות לשמר על טיב המוצרים ואיוכום, ובבירורן שבערכותם. המשיבה חוסכת על חשבון חברי הקבוצה כספים רבים בכך בכך שהיא חוסכת על חשבונם ועל חשבון בריאותם כספים אותן היתה אמורה להוציא לזרוק וכיום תקנות למורים אותם היא מצרת.

על כן מחויבת המשיבה להחזיר סכומים אלה לחברי הקבוצה, רוחותם שהושגו על דעת ניגוד לדין.

**30. עילה לפי חוק החזויות, חלק כללי, התשל"ג-1973, ובמיוחד סעיפים 12, 15 ו-39.**

פס"ד תא 2057/01 יליוק נגד בנק לאומי למשכנתאות בע"מ (פרנסם בנו): "סעיפים 12, 39 הם סעיפים הוראות על המצלופים אוטומטית לכל חוק, חזזה או פעולה משפטית, תוך כדי התאממה לחוק אליו הם מצטרפים".

סעיף 12, בהיות המבקשת וחברי הקבוצה צד חזזה שבין המשיבה לבים, ובו מציגה המשיבה מגז, בשל בו מתלבט צרכן האם לרכוש את המוצר, אשר גורם לו להתקשר עמה ברכישת המוצרים. משא ומתן מתקיים במצב זה בין המשיבה לצרכן. כאשר מצד אחד - המשיבה (תאגיד גדול, רב משאבים, המעסיק מומחי שירות ורכנות ובעל ידע רב בדריכים להעempt מכרחותיו ורוחויה) - טוענת "בכלל רס" כלפי התקווה, כי העסקה המוצעת כדאית לו,uren שכך הוא נדרש ממקורם מוחבה גדולה, מוג�ת, מפרקתו ואמנה, שמורת חזוק. ומצד שני - הרכן המתהמך על הנסיבות, ועל ההגיון הרציני המנחה אותו. הרכן מחייב לבנות חזזה עם המשיבה, במיליבר כספו. במלבד דברים זה המשיבה מפרה את חובתה תום הלב שהיא תבה בה מכוח חוק החזויות סעיף 12.

את סעיף 39 לחוקה מפרה המשיבה במהלך כל תקופה העסקה, בהברה שלא לספק מידע מהותי וחינויי שעילה לספק מכוון חוק על מוצריה - כי הם אינם ארוזים באריזה תיקנית בהתאם להוראות הדין.

לשון סעיף 15: "מי שהתקשרות עקב טיעת שהוא תניאת הטיעת שהטענה הצד השני אנ' אחר מטעמו, רשאי לבטל את החזזה; לעניין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילוי של עבדות אשד לפי דין, לפי נהג או לפי הנسبות היה על הצד השני לגלותן". לאחר וביסטן את התנהלות המשיבה כהטעיה, עילה זו

חלקה במלואה. חבות היגיון וההימנעות מהטוליה משקפות את עיקרונות הלב שבדיני החזויים. חובה זו מופרת על ידי המשיבה. ברו, שגלווי חלקיק של האמת, "אללו" היוצרת תמורה שונה מן המציאות כפי שפירטנו,ఆינו מחווה עמידה ולו מינימלית בחובות אלה, החלות על המשיבה. נקבע בבריעע 1043/05 ברקובץ נגד איסטא ל'יינט Tak-Tam (1) (2006 פורסם נבבו): אין לקוט בדרכ שפיטוי המגלה טفح אך מסטייר טפחים....זוזו מהלך חסר תום וכו'".  
מדרגה גבוהה יותר של חומר לב מגלה אצל המשיבה, מעצב היותה תאגיד ענק ורב כוח, מול צרכן המאמין בתומם לבו. בכוונה העדיף ובמendum הינה להתייר למשיבה להונאות את הציבור. נחפה הוא, חלות עליה חבות מוגברות.  
כל נונן שירות, חלה על המשיבה גם חותת זהירות מושגת כלפי צרכניה. מעמד המשיבה מתייב בחובות והירות מוגברת. הפרתת מהוות שלשות לפניים, הגורמת להם נק שייר ועקי. קיים קשר ישיר בין הפעולות המכוננות שנקודות המשיבה, לבן הנזק שנגרם לצרכניה עקב לכך.

### **31. עילת פגעה באוטונומיה של הרצון.**

מטרות דיני הגנת הצרכן, כפי שנדונו בהרחבה בספרה של דרי אורנה דויטש "מעמד הצרכן במשפט-עדין ה- consumer" תשס"ג (פורסם נבבו), בפרק המבואה, עמ' 28: הין בין השאר:

א. "חיזוק האוטונומיה האישית- חושפ הפעולה של הצרכן בבחירה המזר או השירות והימולת לפועל בדין לא לאחצים פטולים ועל יסוד תשתית אינפורטטיבית נאותה, הם גורמים חשובים בביבלי האישית", ולמעשה זכות זו לאוטונומיה הינה זכות ישות, ופגיעה בה הינה פגעה בזכותו לבבוח".

ב. "קיום ההגינות המשפטית: מטרת ההגנה על הצרכן היא גס, ואול בעיקר, מניעת חכירה של יתרון בלתי הוגן בודדיםם של עותקים הנוהגים בדריכים פסילות כלפי צרכנים". סוגיה זו מתקשרת גם לדיני עשיית עשר ולא במשפט, עליה נשפטה שנדונה זה מכבר.

המבקשת וחברי הקבוצה, הינו באופן טבעי כי גוף חזק, שימושו וחשיבותו במשק הישראלי, לא יפר בבריותו את הראויות ה חוק התקנות והתקן. מדובר בפגיעה ברכונות החופשי הנובעת ממגן כובב, באו גילוי עובדות ונתונים קרייטיים, ומהונגולות המפרה מגון של חוקים ודינים.

העדר גילוי מהוות פגעה באוטונומיה של הרצון, כפי שנקבע רבota בפסיכיה, ראה ע"א 2781/93 דעקה נגד בית"ח כרמל חיפה פ"ד נמ' 526 (1999), וכן ת"א 907/05 מרכז ואית' נגד אילון תברת לבתו (2010, פורסם נבבו).

החלקה לפה פגעה באוטונומיה של הרצון מהוות עילה נזקית, נקבעה כבר בע"א 1338/97 תנובה נגד ראבי (פורסם נבבו). עילה זו מצטרפת אם כן לעלות נזקיות נספთ ומונתנת לחן משנה תוקף בכל האמור לבני וובענית יצוגנית.

מצין כי בעין עולה זו, נפנה לשופטי בית המשפט הערלון, שקבעו בפסק"ד תגובה ני ראבי הנויל, שישנה חשיבות לכך שהיא נזקית הפגיעה באוטונומיה של רצון הנזקוק. כאן הפגיעה נזקתה כתוצאה ישירה של מעשים חמורים שביצעת המשיבה, מכירת מוצרי הבאהפה אוטם היא משוכקת ללקחותנותה, בארייה שאינה סוגורה כדיין, פער הכוחות בין הצרכן למשיבה והחומי הפגיעה באוטונומיה של הלקוחות נגרמת לעקב פגעה בזכות צרכנית בסיסית של הסתוקף בCustomLabel מודש באריזה שניית להבחן אם נפתחה עבר ל垦נותה, ו עקב הפגיעה בראויותיהם ואילו בבריאותם עקב צריכה של מוצרים אלה.

במצב דברים זה, אנו סבורים כי זו הז ביסיס שאן מותאים ממנו להחולת הحلכה.

### **32. עילת גורימות נק' בשל גורימות "חוכר נזק" למבקשות ולכל חברי הקבוצה קבוע בפסק"ד 2 לפקות הנזק (נוסח חדש):**

בת"ץ 11-04-38449- שטיין טל נ' יונילוור ישראל מזון בע' (פורסם נבבו): עסק ביכולתו של הצרכן לשימושו בין מחררי מוצרים חליפיים קבוע כבוד השופט יגאל גריל כלחלן:

"עם זאת, אני סבור כי אכן גרם למבקשים נק'. פקות הנזק (נוסח חדש) מכרה גם בנזק של "חוכר נזק", כפי שקבע בפסק"ד 2 של הפקודה:

"נק' - אובדן חיים, אבדון נכס, נזות, רווה גופנית או שם-טוב, או חיישור מהט, ומיל אבדון או חיישור ביולוגיות באלה; "(ההדגשה שלי – י.ג.)

זהיינו, גם חסור נוחות הוא בגדר נזק. במקורה דן, חסור הנוחות מתבטא בכך ששיקון של אריזות זוגי הבקיר שלא בהתאם להוראות תקן ישראלי 11118(11), הביא לכך שהמבקשים התקשו בהשוואה בין מוצרים חלופיים ובבדיקות כדאיותה של הרבייה (עיינו: סעיף 5(ג) לתקציתו של המבוקש מס' 1 וסעיפים 6-7 לתקציתו של המבוקש מס' 2).

זאת ועוד, עניין הראל הכיר בב' השופט. קיסרי נזק שענינו הנבלה או מניעה של ימולת הרצין להשות בין מחירי מוצרים דומים או חלופיים במטרה לקבל החלטה צרונית מושכלת."

33. אין טפק כי במקורה דן, גרמה המשيبة בהונחהלה פגעה בנוחות של המבוקשות ושל שאר חכמי הקבוצה, בכך שמכירת המוצרים, כשתם אינם אריזה בסוגה כנדרש בדיון, תוך הפרת חוקים תקנות ותקנים רכיבים, גורמה לפגעה בתם, גם כאן הפגעה נוצרה כתוצאה ישירה של מעשים חמורים שב意义 המשיבה, במכירת המוצרי המאפה אותן הוא משוכנת ללקחותינה, באירועה שאינה סגורה כדיין, פער הכוונות בין הרצין למשיבה היחסית. הפגעה בנוחות של הלקחות נגרמת להם עקב פגעה בזכותן לצרכית בסיטיטת שלם לקבל מוצר אחר זו מראש באירועה שנינתן לתחזין אם נפתחה עבור לקניתה, ו עקב הפגעה ברשותיהם ואך אולי בבריאותם עקב צריכה של מוצרים אלה.

34. בר כל בד דעת כי פלחו הרכוש מוצר ארצו מראש מצעה כי בעיטה בה רצוך את המוצר, וכל לראות בזודאות כי מוצר זה לא מפתח עבור לרבע נקייתו על ידי אנשים אחרים, לפחות הרכוש מוצר ארצו מושך כי אירועו תחיה סגורה בהתאם לתקנות ולתקון, קרי בחותם לסתנרט אליו הורגל באלי מוצרי מזון אחרים הארויזים מראש אותם הוא רגיל לכך.

35. לקוח המגלה כי אריזת המוצר אינה סגורה כדיין, ישוש לצורך מהומצ' בנסיבות בהם קיים חשש כי אלה והם על ידי נגעה במוצר עבור לקיינוטו, והוא שטריוויתו ומרקמו נפלו עקב העבידה שאירועו אינה סגורה כדיין, אריזתם של מוצרי התובנה כדיין, פוגעת ברשותם חכמי הקבוצה ובזכויותיהם הצרכיות לקבל מוצר ארצו בנסיבות סגורה המוגנה על המוצר מפני פגיעות וזיהומו, גשות אלה כוללים אכזבה מאירועת המוצר וחשש במצבו אותו חופשי.

36. המבוקשת מעריכה את נזקה הלא ממוני על הצד השמרני, בגין הפרת הדיין עיי המשיבה, ונרגמות הפגעה באוטונומיה של המבוקשת /או ו עקב גרים נזק בשל גרים חסור נוחות שנגרם למבקשות וכל חסר בקבוצה בסך של 5 ש"ח.

### 37. עילה לפיה חוכר תשכח-1968

**סעיף 11: אי התאמת: "המוכר לא קיים את חייביו, אם מסר –**

(2) נכס שונה או נכס מסווג או תיאור שונה מן המוסכם;

(3) נכס שאינו ביכולתו החזונה להזמין לשימושו הדיגיל או המפלוי או למתvlaה מיוחדת המשתמעת מן הנסיבות;

(4) נכס שUMBINT סתום, תיאורו, איקנות או תכונתו אינם מתאימים לדגום או לדוגמה שהוצעו לקונה, וזאת אם הוצעו ללא קבלת אחראית להחטאה;

(5) נכס שאינו מתאים מבחינה אחרת למזה שחווכם בין הצדדים".

המשיבה מוכרת בידען נכס הארץ באירועה שאינה עומדת בדרישות התקינה והתקון. אריזת המוצר שהינה חלק אינטגרלי ממהוצר עצמו, ומתקנותיו, משליכה גם על אילו וועל התואמותו למזה שהחצרן מצפה לקבל. הרצין, סמן וב吐ו שברכישת מוצרים אריזה מראש במרקול השיקן למאפייה גוזלה ומוכרת, קיבל את המגעים לו בהתאם למצבם, הונוג בהתאם לחוק ולהובוטו, קרי מוצר מזון יאירועה באירועה סגורה, שלא ניתן היה לפגוע אותה מבלי שלקלוק הבא י יבחו | בדף, המשיבה מוכרת מוצרים במחיר מלא, ומגן חרוא שתשפט תמורה מלאה בהתאם. קרי מוצרים הארץים כדיין, כדי שלקחוותיה יוכל לזרוך מה מוצר בצוואר חופשית ולא חש שיائقות המוצר נפוגה. לסייעים, מעשי ומחדר המשיבה, שביטויים במכירת מוצרי מזון אריזים באריזה תקנית כקבוע בתקינה ובתקון תוך הפרת מגוון דינמים שמטורטם הנהנו על הרצין, ותוך מעיליה בחובות תום הלב המוגברת החולות עליה בחירותה תאניד ענק ורב משאבים מול הרצין יתנד. תוצאות נזק ממוני ושאיינו ממוני למבקשת ולחברי הקבוצה. נזק המקיים להם זכות זכות פועלם חברה ליידי ביטוי בהגשת תובענה זו, ולעתדים שמכוחה.

### 38. הסכום או השווי המשוערים של תביעותיהם של כל הנמנית עם הקבוצה:

א. נזקה של המבוקשת יוריך בשלב זה כעלות המוצרים "עווגיות רולדת ותות" שרכשה ולא דרך עקב מחדל המשיבה באירועו של מוצר זה באירועה תקנית כקבוע בדיון. עלות המוצר-90 ש. כך שנזקה הממוני של המבוקשת עומד על כ-15 ש.

ב. בגין הפגיעה החמורה באוטונומיה של הרצון, זו או בנסיבות של המבוקשת אשר נקבעה כעולה נזקית המיקמה זכות לפיצוי, בפסקה ענפה, يتבקש בימה"ש לקבוע פיצוי בסך 5 ש"ל לבקשתו.

ג. כך שסך נזקה של המבוקשת הינו 20 ש"ל.

ד. נזקה של הקבוצה, בהערכתה שמרנית זהירה ביותר, יחוسب בהתאם לנתונים הבאים: מכירות המשיבה בעקב חסמים אחראנות של מוצרי עוגיות שאין ארכוזות באריזה תיננית עומדות על 5,000,000 ש"ח.

בහערכתה שמרנית כי הנזק מהו 20% (עשר אחוז בממוצע) מעלות המוצרים, בגין אריזות שנלקחו מהם מס' פריטים, ובגון אריזות שטרויתן ותוכנות העוגיות בחן נגעה, יועמד הנזק הממוני של הקבוצה בסעיף זה על 1,000,000 ש"ל.

למשיבה בהערכתה זהירה 200,000 ל��וחות הנוהגים לרכוש משלל המוצרים נשוא התובענה דן.

בגין הפגיעה החמורה באוטונומיה של הרצון, אשר נקבעה כעולה נזקית המיקמה זכות לפיצוי, בפסקה ענפה, يتבקש בימה"ש לקבוע פיצוי בסך 5 ש"ל לשק בית, דהיינו 200,000 ש"ל, ובסה"כ 1,000,000 נספחים בגין סעיף זה.

המשיבה נמנעה מלהרוו את המוצרים אותם היא מייצרת בהתאם להוראות הדין, בכך חסכה, על חשבו רוחות צרבנית, סכום המוערך ב-500,000 ש"ל במשך 7 שנים התובענה.

#### **סכום התובענה הייצוגית לצורך הגשת הבקשה עומד אט כן על :**

**500,000 + 1,000,000 = 1,500,000 ש"ל**

#### **39. השעדים המבוקשים**

bihemish hanekbd matbeks leasot shimush bsemkhotu shlefzi chok vtoobunot iycogiot tshiso-2006,  
olkbavat hashudim letobat chbari hakbouha vhabekشت.  
habekشت saborta ci hashudim shiyibuv umunina shel hakbouha, kollim bin haasher:

- סעדי הצהרתי הקובלע כי המשיבה חפרה את הוראות הדין, לעניין אייכות אריזות של מוצרי מאפה, עוגיות, הנמכרים על ידי המשיבה כמוצרים/arozim merash.
- צו עשה המשירה למשיבה לפעול לפי חזינט החלים עלייה ולודא כי כל מוצרים הנמכרים ומוצנים לממכר כשם-arozim merash, אירזו באריזה סגורה השומרת על אייכות המוצרים והסתירויות שלהם, כל זאת בהתאם לקובלע בכל דין.
- השבה של חלק מהסכום ששילמו למשיבה ברכישת המוצרים שלא נארזו דין, לפיו דיני הנזקין, החזירים ועשית עשר.
- פיצויים על נזק ממוני ושאיינו ממוני, מכח דיני הנזקין, הגנת הצרכן וחוזקים.
- .א. לבקשתו ולבקשתו כמה הזכות לשעדים בכדי לתקן את המועל, ולזכות בפיצוי נזקי ו/או חוזי ו/או מדיני עשיית עשר, ואו על פי כל דין.
- .ב. המבוקשת עותרת ל biomeish כי עמיד לרשותה ולרשوت הקבוצה את הדרוש לשם מיפוי ההליכים המשפטיים, וכן את השעדים:

**מיפוי נתונים ומסמכים באופן מיידי:** biomeish matbeks להורות למשיבה למסור את כל הנתונים המטפירים והאחרים, בכך שהbakشت תוכל למסור את תביעתה באופן המיטב בשירות הקבוצה. בכלל זה, בין השאר (אך לא רק), סען הנסיבות המשיבה עבר מוצרי מאפה העוגיות שנמכרו באריזה שפזרזה מראש באריזה שאינה תיננית, בכל תקופה התובענה.

.ד. המבוקשת שומרת לעצמה את הזכות, ברשות biomeish hanekbd, לתקן את סכומי הבקשה בהתאם לנתונים שבמסמכים שתגלה המשיבה.

ה. להלופין ביהמ"ש הנכבד מותבקש לפסוק לחבריו הקבוצה, או לטובת הציבור, בהתאם לשיקול דעתו הרחב, סעדים שיראו לו.

## 2. צו עשה וסעד הצהרתי

- א. ביהמ"ש הנכבד מותבקש בזאת להזכיר כי המשيبة הפרה את הוראות הדיון, כמו כן מותבקש ביהמ"ש הנכבד ליתן צו עשה, כמפורט מטה, בסיבות בהן אין חולק כי המשيبة فعلת בוגוד לדין. לטעד המבוקש חשיבות רבה הוואיל ותבורי הקבוצה ממשיכים לרכוש אצל המשيبة מוצרים שנארו על ידה מראש ללא שייחו אורים בארץ כנדרש בדיון.
- ב. ביהמ"ש הנכבד מותבקש ליתן צו עשה ולהוחות למשיבה לחזור מידות ממעישה ומחדריה, ולקבעו שהוא מחייבת לאירוע את כל מוצרייה אותם היא מייצרת/מושקמת/מכרת, באירועה סגורה בהתאם לקבוע בחוראות הדיון.
- ג. ביהמ"ש הנכבד מותבקש ליתן צו עשה ולהוראות למשיבה לחזאי בפני ביהמ"ש ובפני המבוקשת ובאי כוחה, תכנית חדרלה מפורטת וישימה, לחזרות עובדי המשيبة, לגבי בדיקת אריזתם של כל המוצרים האמורים מראש אותם היא מייצרת משוקת ומוכרת, בהתאם לקבוע בדיון.

## 3. סעד כספי

- א. **השבה ופיצויים:** לצורך מוקנית במקורה עסקינו, הזכות לבטל את העסקה, זאת מכוח חוק החוזים (חלק כלל) סעיפים 14-15, וחוק הגנתऋצן התשס"א-2001, סעיף 32; ולקבול את כספו בחזרה. כי"כ מוקנית לו הזכות לפיצויים עפ"י חוק החוזים (חלק כלל) סעיף 12, פקודת הנזקין (נוסח חדש) סעיף 56, וחוק הגנתऋצן התשס"א-2001, סעיף 31 (הטעה בעולה נזקית).
- ב. נזקה של המבוקשת פורט בבקשתו זו, ועומד על סך 20 ל"נ.
- ג. לעניין הערכת הփחתה משווינו של מוצר, ראה בש"א (תא) 1895/05 **אמירathi שאל נגד** תדיראן מוציאי צריכה בע"מ (פרנסם בנהבו).
- ד. לעניין הנזק המצרי של הקבוצה, לאחר אישור ה투בעה בימצוגות, יתבקש הליך גילוי מסמכים, שלאחריו ניתן יהיה לחשב את הנזק המצרי לכל חברי הקבוצה בצורה מדויקת, ע"י שימוש במומחה חיצונית.
- ה. מאוחר והძובר במוצרים שאין אפשרות לבצע לגבייהם בטלות וחשבה, מטיבם ומטבעם, הרי שיש לקבוע פיצוי כספי לנזקם.
- ו. להלופין יוכל ביהמ"ש הנכבד לקבוע כי ניתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה או לטובת כל הציבורafi שנקבע בפסקה, כי יש לביהמ"ש סמכות ורחבה בקביעת הסעד, הכוללת בין היתר קביעת סעד לטובת הציבור.
- ז. ביהמ"ש מותבקש לקבוע את מגנון החשבה והפיצויים הרואין, בהתאם ברצון להעיקת את חסudsים מי שזכה להם. כל זאת בנסיבות ריבית והפרשי הצמדה כדיין.

ה. ביהמ"ש חביב מتابקש, בבחנו סעיף זה, להתחשב ולשקף בסעיף שיעני, בעובדה שהבניות המשיבה מוערכות באופן זהיר ושמרני ביותר, בעשרות מיליון שקלים בשנה.

ט. כאמור, אנו סבורים שזו הערכה שמרנית אשר תגלה ככזו עת מסור המשיבה את מתוניה כمبرוקש.

ג. כאמור, סבורה המבוקשת, ואף החקוק והפסיקת לצידה, כי לחברי הקבוצה הזכות לבטל החוזה הנכרת עקב הטעה ותרמית, ולהשבה מלאה של כל סכום רכישת המוצרים שלא נארו בכך, בשלמו על ידם לפי זרישת הקבוצה ובניגוד לכל דין. ברם עקב טיבם של הדברים, קשה יהיה לאתrate את חברי הקבוצה שלא היו מודעים לתרמית, ושילמו למשיבה מחיר מלא על מוצרים לא אמורים לצורה תקנית סגורה קבוע בכל דין, ועל כן אין סعد זה ריאלי לפערנו. אך מتابקש ביהמ"ש חביב לאשר לבקשתה להמליץ טובענה כיינוגית במסמך של חברי הקבוצה, בהתאם להגדותה לעיל, ולה凄יב את המשיבה בהשבה חלקית, מהescoמים שנאגבו, ולשלטם לקבוע לכל הוצאות סכום השבת ופיצויים בסך של 2,500,000 ש". או לחלופין לקבוע כי יינתן סעד לטובה כלל הקבוצה או לטובה כלל הציבור כפי שנקבע בפסקה בסכום הנ"ל.

יא. תקופת התובענה - 7 שנים שלפני מועד הגשת הבקשה, וכן התקופה שתחלוף ממועד הגשתה ועד למן פסק דין חלוט.

יב. גמול לבקשת: לקבוע לבקשתה התובעת חמיצת, שכר הוותם ליזמתה, לטrhoה, לטיוכו, לזמן ולশאים הכספיים והאחרים הניכרים, שהשיקע עד כה, ותשתקיע בעתיד לתועלתו חברי הקבוצה.

יג. שכר טrhoה לערכי הדין חמיצת: לקבוע לערכי דין חמיצת שכר ההולם את המשאים הכספיים והאחרים, את הטיכון, ואת הדעת שעמידו ושיעמידו בעתיד לטובה חברי הקבוצה, את התועלת שיקבלו الآחرون בזכות בפועל זה, וזאת בהתאם לקרון בהתאם לשיקול דעתו של ביהמ"ש חביב ובצירוף מעימם דין.

יד. להורות כי המשיבה תישא בחזאות משפטיות בגין ניהול טובענה זו.

טו. לבית המשפט סמכות מקומית לאור מקום יצירת ההונאה, וכן הסמכות העניינית לדון בתביעה.

טז. מן המוקוץ עולה כי מן הדין וכן הצדק לקבל את הבקשה, לאשר כי התובענה דין תידין בתובענה כיינוגית וליתן החלטה כمبرוקש ברישא לבקשתה זו.



דוד מזרחי, עוזץ דין  
ב"כ התובענת/הבקשה