

**בבית המשפט המחויזי בירושלים**

**מועד חתימת המסמך: 10/04/2022**

**בעניין שבוי:**

**רанияה תלחמי ת.ז. מס' 034804138**

**רחוב רחוב לבונה 9/5 , טלפון : 04-8602772 , nt\_gpi@yahoo.com**

ע"י ב"כ עו"ד האני טנוס ו/או ניזאר טנוס ו/או נוהא טנוס ואח'

טנוס ערכבי דין

מרחוב אליהו הנביא 3, חיפה

טלפון : 04-6801900 , פקס : 04-8880860

**דוא"ל : nezar@tannous-law.com**

**המבקשת**

**נדג**

**רובה מזון כל בע"מ ח.פ. מס' 513461053**

רחוב יפו 157 חיפה

**המשיבה**

**מהות התביעה:** כספית, נזיקית, ה策הרתייה.

**סכום התביעה האישית:** 50 ש"ח ממוני ועוד 10 ש"ח לא ממוני= 60 ש"ח.

**סכום התביעה הייצוגית:** 3 מיליון ש"ח.

**חשיבות שכר הטרחה:** ר' סעיפים 87-86 לבקשת אישור

**סכום האגרה לתשלום:** פטור מאגרה בהתאם להחלטה שיפוטית בהליך ת"ץ 38134-12-17

**קיומו של הליך נוסף:** לא ידווע למבקש על קיומו של הליך נוסף בבית המשפט או בבית הדין בקשר למסכת עובדתית דומה שהמבקש צד לה או היה צד לה.

**הזמןה לדין:** הויאל והמבקש הגיעו נגד בקשה לאישור תובענה הייצוגית, את מוזמנת להגיש כתוב תשובה לבקשת האישור הייצוגית בתוקע תשעה ימים מיום שהומצאה לך הזמןה זו. לתשומת ליבך, אם לא תגישו כתוב תשובה, אזי, לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשי"ט-2001, תהיה למבקש הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

**בקשת אישור תביעה כתובענה הייצוגית**

**בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006**

**הגשה חוזרת: מס' אסמכתא: 10910293**

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי גב' רانيا תלחמי להלן: "המבקשת", לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 5(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק התובענות הייצוגיות") ולאחר את התביעה האישית שהגישה נגד המביקה לעיל (להלן ביחד: "המשיבה", "התביעה הייצוגית"), כ התביעה הייצוגית, להכיר במבקש כמייצגת הקבוצה, ולפסיק לטובת חברי הקבוצה את הסעדים המבוקשים במסגרת.

העתק מנוסח כתוב התביעה האישית מצורף לבקשת ומסומן **בנספח 1.** -

**בית המשפט הנכבד מתבקש לפעול כدلקמן:**

א. לאשר את התביעה נשוא בקשה זו על כל נספחיה כתביעה הייצוגית.

ב. קבוע, בהתאם לסעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק התובענות הייצוגית כי הקבוצה בשם מוגשת הבקשה הייצוגית הינה:

"כל ציבור ל��וחות המשיבות שרכשו ממוצרהן, תוך שהללו נמנעו מהקצתה שטח ייעודי ואו מסימון ואו מהפרדת מווצרים בפיקוח באופן הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (חוות גילוי מווצר מזון בפיקוח) (תיקון), התשע"ו - 2016, החל ממועד כניסה לתוקף (2.11.16) ועד למועד בירור בקשה האישור".

ג. קבוע בהתאם לסעיף 14(א) (2) לחוק התובענות הייצוגית, את המבוקשת כבקשת ייצוגית, ואת באי כוחה כב"כ המייצגים של כל חברי הקבוצה המיוצגת.

ד. להגדר בהתאם לסעיף 14 (א) (3) לחוק התובענות הייצוגית, את עילות הבקשה והשאלות העובדות והמשפטיות המשותפות לחבריו הקבוצה המיוצגת, כפי שモוגדר ומפורט בבקשת זו.

ה. לפסוק, בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק התובענות הייצוגית, את הסעדים המלאים כمبرקษ בבקשת זו ו/או כל סעדי אחר שבמסגרת סמכותו של ביתם"ש הנכבד זה.

ו. ליתן צו המורה למשיבה לגלוות בתצהיר, כל מסמך כללי, ו/או ספציפי, המעיד על מספרם המדויק של חברי הקבוצה המיוצגת.

ז. ליתן, בהתאם לסעיף 25 לחוק התובענות הייצוגית, צו המורה למשיבה לפרסם הודעה לחבריו הקבוצה המיוצגת, לרבות הודעה על אישור הבקשה כבקשת ייצוגית ולקבע כי המשיבה תישא בהוואות הפרסום.

ח. לאשר בהתאם לסעיף 13 לחוק התובענות הייצוגית, את התביעה כייצוגית, בכל שינוי שבית המשפט הנכבד יחוליט עליו, הכל כפי שייראה בעניין בית המשפט הנכבד ראוי לשם הבטחת ניהול הוגן ויעיל של הבקשה הייצוגית.

#### ואלה נימוקי הבקשה:

"מטרת התווית כללים אלו היא להבטיח חשיפה נאותה בנסיבות של מווצר מזון שמחירים בפיקוח. זאת, לנוכח המלצות הוצאות הבין- משרדי לבחינת רמת התחרויות והמחרירים בתחום מווצר המזון והצריכה (להלן - הוועדה) שאומצו בהחלטת ממשלה 5167 וקיבלו גושפנקא בחקיקה, שקבעה בין היתר כי יש להגדיל את רמת החשיפה של הצרכנים למווצר מזון בפיקוח שמחירים מפוקח על ידי הממשלה"

- מכתבו של כב' ראש הממשלה ליו"ר ועדת הכלכלה מיום 12.4.16 מצ"ב ומסומן בנספח 2.

1. עניינה של בקשה זו בהפרה מתמשכת, בוטה ויסודית מצדן של המשיבה את תקנות הגנת הצרכן (חוות גילוי מווצר בפיקוח) (תיקון), התשע"ו - 2016 (להלן: התקנות). תקנות אלו, שנכנסו לתוקף ביום 2.11.16 (המבוססות על דוח' חוצאות לביקורת התחרויות והמחירים בשוק המזון והצריכה –להלן: "דוח' קדמי") מחייבות את המשיבה להגדיר

שיטה מכירה ייעודי למוצרים בפיקוח שיהיה תחום, מסומן ומוביל משטחי המכירה הרגילים, תוך איסור מפורש על הצגה למכירה של מוצרים שאינם בפיקוח אותו שטח מכירה ייעודי. וכלsoon התקנות:

"**1א.** (א) עובד מכיר מוצר מזון בפיקוח יקצה, בתוך שטח מכירה שבו מוצאים מרכדים מסוים (להלן – שטח מכירה רגיל), שטח מכירה ייעודי למצרכי מוצר מזון בפיקוח מאותו הסוג (להלן – שטח מכירה ייעודי), גם אם מוצר המזון שבפיקוחו יצא מן המלאי באופן זמני; שטח מכירה ייעודי כאמור –

- (1) יהיה תחום, מסומן ומופרד באופן מובהן משטח המכירה הרגיל;
- (2) ימוקם במקומות מרכזי ובולט לעין בתוך שטח המכירה הרגיל.

(ב) עובד מכיר מוצר מזון בפיקוח מסווג מסוימים יציגו למכירה רק בשטח המכירה הייעודי.

(ג) עובד מכיר מוצר מזון בפיקוח מסווג מסוימים, לא יציג למכירה מוצר אחר בשטח המכירה הייעודי..

- העתק התקנות, מצורף לנוחותbihem"ש הנכבד, ומסומן בנספח 3.

2. מטרת התקנות, כפי שאף נקבע בדברי ההסביר הינה פשוטה וברורה: "להבטיח חשיפה נאותה בchnerיות של מוצרים שמחירים בפיקוח..." וזו את לנוכח העובדה כי "החשיפה של ציבור הרכנים למוצרים שמחירים מפוקח על ידי הממשלה" "מעיטה ביותר", בגין שני טעמים עיקריים. האחד, כמויות בלתי מספקת המוצעת על ידי הקמעונאי. الآخر, נראות לקויה של האזרור בו נמכרים המוצרים המפוקחים. אשר על כן, המליצה הוועדה כי כל קמעוניי המוכר מוצרים מפוקחים יהיה חייב להזכיר שטח מדף אשר יהיה "תחום, ברור ונבדל משאר המוצרים שאינם מוצרים מפוקחים".

- העתק מדברי ההסביר מצ"ב ומסומן בנספח 4.

3. ראו לעניין זה גם את מכתבה של הרשות להגנת הרכן ולסחר הון בעניין, שם נאמר כדלקמן:

"מטרת הכללים אלו היא להבטיח חשיפה נאותה בchnerיות של מוצרים שמחירים בפיקוח".  
הדברים הללו משתלבים, עם ההמלצות המובעות בדו"ח קדמי, שם קבע הצוות הבין-משרד, כי יש להתイル על הקמעונאים: "חוות הבלטת מוצרים בפיקוח – חיוב עוסקים להקנות שטח מדף בולט לטובת מוצרים בפיקוח במסגרת חוק הפיקוח על מרכדים ושירותים והצבת שלט בסמוך למוצרים בפיקוח במסגרת התקנות הגנת הרכן".

- העתק ממכתב הרשות להגנת הרכן מיום 5.4.16 מצ"ב ומסומן בנספח 5.

- העתק העמ' הרלוונטיים מדו"ח קדמי מצ"ב ומסומן בנספח 6 .

4. עוד יזכיר כי ביום 16/11/2 הופצה הנחיה בעניין התקנות לכל העוסקים ע"י הרשות להגנת הרכן ולסחר הון.

הגדרת הצדדים:

5. המבקשת הינה אזרחית המדינה, נשואה, והיא תהיה מיוצגת לצורך תביעה זו ע"י ב"כ הניל ואשר כתובתם לצורך הממצאת כתבי ידין הנה כמפורט לעיל.

תיאור המשיבה:

6. ריב מזון כל בע"מ (להלן: "המשיבה" או "אושר עד") המשיבה הינה רשות מרכולים שפעילה סניפים בפריטה ארצית.

תיאור העובדות:

7. למורות חשיבות התקנות הללו, הרי שבפועל, וכפי שיוכה במסגרת בבקשת האישור דן, מתעלמת המשיבה מהווארות המפורשת של **התקנות הללו**. כך למשל, ולצורך הדוגמא, מתעלמת המשיבה מיישום תקנות אלו בסופיה, ונמנעת מהקצתת מקום ייעודי, מוחן וגולוי למוצרים בפיקוח, הן במרקם **מוצר חלב** (שם מוחנים המוצרים בפיקוח והמוצרים שאינם בפיקוח בערבותה) והן באגן הלחמים. הדברים יפורטו בהרחבה בהמשךה של תביעה זו.

8. המבקשת נהגת לפקד את סניפי המשיבה. לבקשת אין "נאנות" מסוימת כלפי רשות צו או אחרת, והיא נהגת לבצע רכישות בסניפי הרשות השונות, כאשר זהות הרשות נקבעת בהתאם למקום בו היא נמצאת ביום הנטען, ובהתאם למכירות מיוחדות מדי פעם והמתבצעות בכל רשות ורשת, והכל על מנת לבצע את הקניה המשוכלת ביותר ולהביא לחיסכון בסל הקניות של המבקשת.

9. חלק גדול מסלול הקניות מכיל דברי חלב, מוצר חלב וגבינות מכל הסוגים. המבקשת מצינית כי היא מודעת לקיים של מוצרים בפיקוח ואשר מחירם הוא נמוך ממחיר שאר המוצרים הדומיניס/זהים ואשר אינם בפיקוח. בפועל, ככל, פעמים שהმבקשת מגיעה למרקורים שמכילים את מוצר חלב וגבינות היא לא יודעת איזה מוצר מהיר בפיקוח, והיא אינה יכולה להזות כל מוצר ומוצר, שכן המוצרים נמצאים אחד ליד השני ללא יכולת אבחנה ביןיהם וכך נוצר ערבות בין המוצרים בפיקוח לבין יתר המוצרים שאינם בפיקוח; והREQUEST מתבדת יכולת מעקב ו/או שליטה על המוצרים שהיא ו/או בני משפחתה מכנים לסל הקניות; דברים אלו נכונים על אחת כמה וכמה לנוכחות פעררי המהירים בין סוגי המוצרים הללו. אולם, לא עולה על הדעת שהיא תבצע מעין "**עבודות שטח**" בטרם רכישת כל מוצר ומוצר.

10. המבקשת, הגעה לרכוש שמנת מותוקה, והוא מודעת לכך שמוצר זה נמצא בפיקוח!! המבקשת לא הייתה מודעת לכך שוורסיות מסוימות של המוצר שמנת מותוקה ואם הוא כן נמצא בפיקוח אז **הREQUEST** לא הצליחה לדעת אליו ורסיה של המוצר נמצא בפיקוח ומה המכבר של מוצרים דומים של חברות אחרות או של גרסאות שונות של המוצר, ולכן יצא כי היא שילמה מחיר מעבר למה שהיא אמרה לשלם אילו רכשה את המוצר מסווג " שמנת מותוקה " שהינו נמצא בפיקוח, שכן REQUEST רכשה שמנת מותוקה של יוטבתה למשל אשר מחירה הוא גבוהה ממחיר השמנת

המתוקה המפוקחת ואשר מחירה הוא 5.95 ₪ והוא כולל קופסת השמנת הלא מפוקחת ואשר דומה לו זו המפוקחת עומד על סכום של מעלה מ 7.50 ₪. בנוסף המבקשת ביצהה רכישות רבות של לב ומוצרי לב וגבינות וגם לחמים ללא שיכלה לדעת איזה מהם היה מפוקח ואיזה מהם לא היה מפוקח, וזאת לאור ובקבות דרך הצגת המוצרים אצל המשיבה.

11. התקנות נשוא בקשת האישור מהוות מעין תיאוריה וחיבור אונטולוגי שאון לחרוג ממנו ואין לסייעו, וזאת על מנת למנוע שיש ושיג בעניין זה, ועל מנת להביא לכך שהמשיבה לא תתרה על בחירת המשפטים והתיאוריות בכדי לתקוף את הצורך הפשוט ברגע שהצרך יתבע את זכויותיו בעניין, שכן רצונו של הצרך הוא לרכוש מוצרים בפיקוח ולמזרע את הוצאותיו.

12. כך יוצא שהמבקשת רוכשת מוצרים שאינם בפיקוח בזמן שהיא בקשה לרכוש מוצרים אלה בידיעו שהם בפיקוח ואו לחילופין כי לא ידעת שמדוברים אלה נמצאים בפיקוח ואו לחילופין היא רוכשת מוצרים שהוא חשבה שהם נמצאים בפיקוח אך מתברר כי הם אינם נמצאים בפיקוח !!! בלשון העם קוראים לזה "בלגן" ; אותו "בלגן" שהתקנות, נשוא בקשת האישור באות בדיקת כדי למנוע את התרחשותו.

13. המבקשת טועה, כי ככל שהמשיבה הייתה מסב את תשומת ליבה לקיום של מוצרים בפיקוח הרי שבשים לב למחירים הזול יותר באופן יחסית הם היו מציעים יותר רכישות של מוצרים בפיקוח על חשבן מוצרים אחרים שרכשה.

14. בדיעבד, ולאחר התיעצות שערכה המבקשת, הוא הבין כי החל מסוף שנת 2016 (או ליתר דיוק מיום 16.11.2016) הושטה על המשיבה חובה לסמן את המוצרים בפיקוח באופן מוגן מיתר המוצרים הנמכרים על ידם ולהקצתם להם שטח ייעודי ומרכזי בשטחי המדף. דא עקא, גם על פי בדיקה שבוצעה על ידי המבקשת וגם על ידי בדיקה שבוצעה על ידי חברתCHKירות וכן על ידי חוקר נוסף (כפי שייצוון בהמשך) ועל פי עצמה משפטית שקיבלה, הבינה המבקשת כי המשיבה אינה פועלת בהתאם להוראות הדין.

15. המבקשת מצינית כי בצדיה להוכיח את טענותיה נשכחה חברת ייעוץ ומידע אשר סקרה את התנלות המשיבה, ותיעדה את אזורי המכירה של מוצרים הצלב ושל מוצרים הלחם, ואיזי התברר כי המשיבה מתעלמת כליל מקיומן של התקנות.

16. המבקשת מצינית כי היא נתקלה בתופעה זו בעצמה, אך בצדיה לטעוד זאת בזורה מקצועית ומפורטת נשכחה חברת CHKירות.

17. יש לציין כי נלקחה עזרה של עד נוסף אשר ביצע בדיקות בסניפי המשיבה באזורי המרכז.

18. המבקשת מצינית כי בוצע תיעוד בסניפים השונים של המשיבה, והמצאים מעלים תמונה ברורה במסגרת מתעלמת המשיבה מהוראות הדין.

שם הסניף	תאריך התיעוד	מקוםות התיעוד	ממצאים
סניף קריית ביאליק	29/10/17	אזור מוצרי החלב אזור הלחמים	המשיבה לא מיישמת את הוראות התקנות
סניף בני ברק	31/10/17	אזור מוצרי החלב אזור הלחמים	המשיבה לא מיישמת את הוראות התקנות

- רצ"ב דוח מפורט של חברת החקירות וכן תצהיר של עורך החקירות מצ"ב ומסומן בנספח 8.

20. המכשפת מצינית כי כפי שעולה מהדו"חות, במקור מוצרי החלב הונחו, בעברוביה, ללא כל אבחנה חן מוצרים בפיקוח והן מוצרים שלא בפיקוח והכל תוך ערבות בין המוצרים שבפיקוחם שאינם בפיקוח. הדברים נכוונים גם לאגף הלחם, שגム שם, לא הופרדו וסומנו המוצרים בפיקוח כנדרש.

21. למעשה, במצב הדברים הזה הנזק הנגרם למכשפת ולציבור הלוקחות הוא כפוף: האחד, פגיעה באוטונומיה לבחור במוצרים המפוקחים שהיו אמורים להיות מוצבים בשטח ייעודי ומרכזיז, ולמצער היעדר נוחות לאתר את המוצרים המפוקחים. השני, נזק ממוני שנגרם כתוצאה מכך שהצרכנים לא הבדלו בין המוצרים המפוקחים לכ אלו שאינם מפוקחים, ורכשו מוצרים לא מפוקחים שהמחיר שגבה עליהם הוא יקר יותר, וזה התוצאה שתתרחש כאשר מוצבים מפוקחים ולא מפוקחים אחד ליד השני, שכן הרצן מתקשה לזכור באמ קוטאי ו/או גבינה לבנה 5% הם מוצרים בפיקוח או שמא גבינה עמוקה שמוצבת ליד גבינה אחרת היא מוצר מפוקח, ואם היא כן בפיקוח, אז עליו לזכור שהוורסיה האחראית אינה בפיקוח !!! מיותר לצין, כי למשיבה "אינטראס" כלכלי מובהק כי רכישות המוצרים בפיקוח לא יהיו ע"ח המוצרים שאינם מפוקחים (שכן מרווה הרווח הקמעוני קטן יותר במוצרים הללו), ומכאן הערבוב במוצרים גורם למשיבות רוחים על גבם של הצרכנים.

22. התנהלות זו של המשיבה, עומדת היא במקד בבקשת האישור, ובגינה זכאים חברי הקבוצה לפיצוי, כמו גם תיקון דרךה של המשיבה מעתה ואילך.

23. כעולה מהחומר הראייתי המוצג בפני ביהם"ש הנכבד, הרי שהמשיבה מפרה באופן שיטתי את הוראות התקנות וכתוצאה מכך, מטרת החוק, הבלטת קיומם של מוצרים בפיקוח אינה מתקיימת ואף מופרת ברgel גסה ומותוך מניעים כלכליים אדירים, שכן הפרת "התקנות" גורמת לה להרוויח כספיים כתוצאה מהבלבול שאוחז בכל הצרכנים, והכל שיש הוראות ברורות בעניין שלא משאיות למשיבה כל שיקול דעת בעניין.

24. לאור ההתנגדות המתוארת לעיל של המשיבה כמה למכשפת זכות תביעה מכוח העילות הבאות:

הטעיה מכוח סעיף 2 לחוק הגנת הרכנן וסעיף 4 לחוק הגנת הרכנן.

הפרת חובה חוקה.

עולות הרשות מכוח סעיפים 35-36 לפקודת הנזקין.

פגיעה באוטונומיה הרכנית.

עשיית עושר ולא במשפט.

הפרות מוכח חוק החוזים.

#### עלויות התביעה:

#### עליה מכוח חוק הגנת הרכנן התשמ"א-1981

25. המבוקשת תטען כי המשיבה הפרה את הוראות סעיף 2(א) לחוק הגנת הרכנן שכותרתו "איסור הטעיה" אשר קובע כדלקמן :

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחלה, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמשמעותם בעסקה :

(1) הטיב, המהות, הנסיבות והנסיבות של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס; [...]

(4) השימוש שנitin לעשות בנכס או בשירות, התועלות שנitin להפיק מהם והסיכוןם הכרוכים בהם; [...]

(13) המחיר הרגיל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית;

(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישמש בנכס כאמור למתן שירותים. [...]."

26. המילה "עלול" בנוסח סעיף 2(א) מלמדת כי הטעיה אוסר כל מעשה או מחדל המעלים את החשש שהcrcן יולך שלו, וכי בכך לצורך גיבוש העולה כאמור בו. ראו לעניין זה רע"א 2837/98 ארד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נד(1), 600, עמ' 607-608(604), שם נקבע כדלקמן :

"הטעיה היא הצהרה כווצבת. הטעיה נוצרת כאשר קיימים פער בין הדברים הנאמרים (או המושתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה לבואו שתי צורות : האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווה הכלול פרטימש שאינם תואמים את המציאות; והשנייה, הטעיה במחלה, קרי : אי גילוי פרטיים מסוימים שיש חובה לגלוותם....ודוק : אין דין עלת הטעיה לפי דיני החוזים כדיינו של איסור הטעיה על פי חוק הגנת הרכנן, התשמ"א-1981. בעוד שבידיינו החוזים על מנת שתתגשש עילת הטעיה נדרש כי הצד הטוען להטעיה אכן טעה ובשל טעות זו התקשר בחוזה....הרי שהאיסור מכוח חוק הגנת הרכנן, התשמ"א-1981 רחב יותר והוא חל על כל "דבר העול להטעות CRCN" גם אם הלה לא הוטעה בפועל."