

תובענה ייצוגית

1.5.21

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
אור נ' שופרסל בע"מ
ת"צ 4444-05-22
סוג עניין: תובענה ייצוגית לפי חוק להגנת הצרכן
האריך פתיחה: 02 מאי 2022
רמת חיסיון: פתוח לציבור

**בבית המשפט המחוזי
תל-אביב**

בעניין:

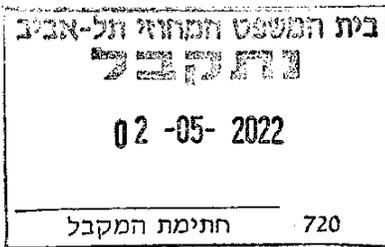
לי אור ת.ז. 033127812
מרח' סנפיר 4, יבנה

המבקשים

ע"י ב"כ עוה"ד יוחי גבע מ"ר 30122
מדרך מאיר ויסגל 2 פארק המדע – רחובות 76326
טלפון: 08-9102341, פקסי: 08-9102361

YOHIG@WALLA.CO.IL

- נגד -



שופרסל בע"מ

המשיבה

ח"צ 520022732

שמוטקין בנימין 30, ראשון לציון

סכום התביעה האישית: 1,026.70 ש"ח

סכום התובענה הייצוגית, ביחד ולחוד מהמשיבות יחדיו: 20,000,000 ₪.

סכום האגרה: 5,588 ₪ לפי פרט 11 א, לתוספת השניה לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ו-2007

הליכים נוספים בין הצדדים: לא קיים

הזמנה לדין: הואיל וגב' אור, הגישה לבית משפט המחוזי בתל אביב, תובענה ייצוגית ובקשה לאישור תובענה ייצוגית, נגדכן כמפורט בכתב התביעה המצורף בזה, הנכון מוזמנות להגיש תשובה לבקשת האישור, תוך 90 יום מיום שהומצאה לכן כתב התביעה ובקשת האישור.

אם לא תגישו כתב תשובה במועד, אזי תהיה לתובעים הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

יובהר, כי משרד הח"מ, מנהל תובענות ייצוגיות אחרות כנגד חברות אחרות, בשאלות דומות. התיק הראשון שהוגש לבית משפט נכבד זה, הנו, בת"צ 23807-04-22 אמיר נגד פרימיום חברה לדברי מתיקה ולמסחר בע"מ, בבית משפט נכבד זה, ומשכך, מוגשת תובענה ייצוגית זו, בבית משפט נכבד זה.

מהות התביעה: ייצוגית – כספית, הצהרתית ועשה.

פתח דבר:

1. עניינה של התובענה, שאישורה מבוקש, הנו בהפרה בוטה ויסודית של חוקים ותקנות לרבות אלו:

חוק הגנת הצרכן, התשמ"ה-1981

פקודת הנזיקין, הפרת חובה חקוקה רשלנות ותרמית

חוק עשיית עושר ולא במשפט.

ועוד.

2. עניינה של בקשה זו, במוצרי המותג הפרטי של המשיבה, ביסקוויטים פתי בר גדול 500 גרם ו/או

ביסקוויטים פתי בר גדול בטעם שוקו 500 גרם, אשר אפשר ומיכילים סיבי ניילון, וזאת בהתאם

להודעת המשיבה מיום 1.5.22.

3. הודעת המשיבה הנה כדלהלן (להלן: "הודעת המשיבה"):

שופרסל מודיעה כי היא מבצעת ריקול של מוצרי פתי בר של המותג הפרטי שלה, בשל

חשד להימצאות סיבי ניילון דקים שמקורם בסרט מסוע מקו הייצור בחלק מהמוצרים.

מהחברה נמסר כי הציבור מתבקש שלא לצרוך מוצרים אלו.

המוצרים אשר נדרשו לריקול הם: ביסקוויטים פתי בר גדול 500 גרם וביסקוויטים פתי בר

גדול בטעם שוקו 500 גרם עם תאריכי פקיעת תוקף בין ה-1 ל-13 באוקטובר 2022

שאר תאריכי התפוגה תקינים ואין חשש לצרוך אותם. המוצרים מיוצרים על ידי חברת

"אם החיטה בע"מ" ומשווקים תחת המותג שופרסל.

ברצוננו להדגיש כי שופרסל עדכנה את שרות המזון במשרד הבריאות בפרטי ההודעה. החברה פועלת להורדת המוצרים ממדפי הרשת והציבור מתבקש שלא לצרוך אותם. כל יתר מוצרי החברה ובהם מוצרי הפתי בר המיובאים מהולנד הינם בטוחים לשימוש

העתק ההודעה שפורסמה בכל כלי התקשורת ביום 1.5.22, מצ"ב ומסומנת: "3".

4. הודעת המשיבה, לא ניתנת לפרשנות אחרת, והיא מהווה, הודאת בעל דין.
5. יובהר, כי מדובר במוצרים, אשר נצרכים הן ע"י ילדים והן ע"י מבוגרים, ונמכרים בעשרות עד מאות אלפי יחידות בישראל, פוגעים בהעדפת הצרכנים, פוגמים ברצונותיהם של הצרכנים לצרוך מוצר ביטחוני, ומסכנים סיכון של ממש, בפגיעה בריאותית ורפואית, שכן מובן שאין לצרוך בסקוויטיס עת בתוכם סיבי ניילון.
6. למשיבה ישכ- 300 מרכולים בישראל, וכן מכירת אונליין משמעותית, בהם אנשים מזמינים לביתם קניות, היא הרשת הקעונאית הגדולה ביותר בישראל למכירת מזון, ומספר לקוחותיה עולים על 3 מליון איש.
7. המשיבה שיווקה לצרכנים, מוצרים לא בטיחותיים, שיש בתוכם סיבי ניילון, ואלו, מסכנים את בריאות הציבור והילדים שצורכים את המוצרים.
8. רק לשם סיבור האוזן, פרסום המשיבה, נעשה בקול ענות חלושה, בחזקת מעט מידי ומאוחר מידי, תוך שעשרות אלפי צרכנים, חלקם זרקו או יזרוקו את המוצרים ולא יטרו לנסוע במיוחד למרכול, על מנת להחזיר את המוצרים ולקבל את התמורה הכספית ששילם בגינם, וחלקם האחר, ימשיך לצרוך את המוצרים, עת הוא לא היה מודע להודעת המשיבה על כך, שאין לצרוך את המוצרים.
9. בשל האמור, הרי שעל המשיבה, לפצות את הצרכנים, הן את אלו שרכשו את המוצרים, ולא צרכו אותם, והן את אלו שרכשו את המוצרים, וכן צרכו אותם.
10. מכאן תובענה זו.

רקע עובדתי:

11. המשיבה, כאמור, הנה השחקן הגדול ביותר, בשוק הקמעונאות והמזון הישראלי, תוך שלה אף מותג פרטי בשם "שופרסל", אשר היא מוכרת במאות מרכוליה, וכן ברשת המכירה באמצעות האינטרנט.
12. בין היתר, מוכרת המשיבה, ביסקוויטים פתי בר גדול 500 גרם ו/או ביסקוויטים פתי בר גדול בטעם שוקו 500 גרם.
13. כאמור, ולדברי המשיבה, היא החלה ביום 1.5.22, לאחר פרסום הודעתה, לאסוף בבהילות את כל אריזות הביסקוויטים האמורים, בהתאם לאצוות ולתאריכי התפוגה שלהם, וזאת בשל העובדה, כי אפשר ובתוך הביסקוויטים ישנם סיבי ניילון.
14. מדובר במוצרים, שרוב צרכני השופרסל, מכירים ומוקירים הן מפאת העובדה כי מדובר במוצג הפרטי של המשיבה, והן בשל העובדה כי מדובר בבסקוויט "פתי בר", שהוא מהנצרכים ביותר בישראל, ולכן מדובר במוצרים פופולאריים ביותר בקרב צרכני ולקוחות המשיבה.
15. המבקשת, נוהגת לרכוש עבודה ועבור בני ביתה וילדיה, הן ביסקוויטים פתי בר גדול 500 גרם והן ביסקוויטים פתי בר גדול בטעם שוקו 500 גרם.
16. המבקשת, נוהגת אף בעצמה, לצרוך מהביסקוויטים.
17. לאחרונה, המבקשת רכשה וצרכה, משני המוצרים, האמורים, מביסקוויטים פתי בר גדול 500 גרם וגם מהביסקוויטים פתי בר גדול בטעם שוקו 500 גרם, נשוא בקשת האישור.
- צילום המוצר שנותר בבית, אותו רכשה וצרכה המבקשת טרם נחשפה להודעת המשיבה, מצ"ב בתקליטור המצורף ומסומן: "4".
18. לאחר שהמבקשת צרכה את הביסקוויטים, נחשפה היא להודעת המשיבה בתקשורת.
19. המבקשת מציינת כי לאחר שנחשפה להודעת המשיבה, היא חשה רגשות כעס וחרדה, שכן היא רכשה וצרכה, מוצר שאותו היא לא התכוונה לרכוש ולצרוך, והיא רכשה וצרכה מוצר שאפשר ומכיל הוא סיבי ניילון, בעוד שרכשה היא מוצר, עת היא סומכת ידיה במאה אחוז של המשבה, כי מדובר במוצר בטוח לשימוש.

20. בנוסף המבקשת מציינת כי הודעת המשיבה, הנה בבחינת מעט מידי מאוחר מידי, שכן המבקשת ועשרות אלפי אם לא מאות אלפי צרכנים, רכשו ו/או צרכו את המוצרים המטעים.

נזקה הממוני של המבקשת:

21. למבקשת נגרמו נזקים ממוניים, שהינו המחיר עבור 3 אריזות בסקוויטים, שאותם רכשה. המוצרים שאותם רכשה המבקשת, הנם מטעים, לחלק מציבור הצרכנים, הם אף מסוכנים, בגינם עלולים עשרות אלפים לעמוד בסיכון, אינם בעלי הטיב, המהות והתכונות אותם התכוונה ובחרה לרכוש המבקשת בפועל, ועל המשיבה להשיב למבקשת, וליתר צרכניה את התמורה, קרי את המחיר ששילמה בגינם.

22. המבקשת רכשה 3 מוצרים, בעלות של 8.90 ליחידה נה, ועל המשיבה להשיב לידי המבקשת 2 סך של 26.70 נה בגין עלותם.

מנגנון מתווסף של פיצוי:

23. בהתאם להוראות סעיף 12 (א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג, הרי שמבקרה של מו"מ לקראת כריתתו של הסכם, חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתו"ל.

24. סעיף 12 (ב), קובע כי מקום וצד, לא נהג בתו"ל ובדרך מקובלת, עליו לשלם פיצויים, בשל הנזק שנגרם בשל המו"מ או עקב כריתת החוזה.

25. אך מובן, כי בשל האמור, הרי שעל המשיבה לפצות את המבקשת וחברי הקבוצה.

נזקה הבלתי ממוני של המבקשת:

26. המבקשת תטען לנזק בלתי ממוני, וזאת בשל החרדה, הדאגה, עוגמת הנפש, והפגיעה באוטונומיה שלה כצרכן, עת היא רכשה וצרכה, מוצרים שאפשר ואינם מטוחים לצריכה, הן מבחינת סיכון בריאותי לאכול מזון המכיל סיבי ניילון, והן מבחינת רגשות הגועל שבאכילת מזון כזה.

27. המבקשת מעריכה את נזקה הבלתי ממוני בסך של 1,000 נה.

28. סך הכל נזקה הממוני וכן נזקה הבלתי ממוני של המבקשת 2, הנו 1,026.70 ש"ח.

29. המבקשת מציינת, כי כאמור המשיבה פרסמה ביום 1.5.22, הודעה ובה קראה לציבור להימנע מלצרוך את המוצרים וזאת בשל בעיה בטיחותית בדמות סיבי ניילון במוצרי המזון דלעיל.

30. כמובן, שהודעתה של המשיבה, מהווה הודאת בעל דין, שאינה ניתנת לפרשנות.

(א) הפרת חובה חקוקה:

המשיבות הפרות את הוראות סעיף 2 (ב) להוראות חוק הגנת הצרכן.

המשיבות ייצרו ושיווקו, החזיקו ומכרו לצורכי מסחר, מוצרים שיש בהם הטעיה, פגמים והם למעשה מוצרים שאינם בטוחים לשימוש וצריכה.

(ב) הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן:

31. סעיף 2 להוראות חוק הגנת הצרכן מורה כך:

"איסור הטעיה ת"ט תשמ"א-1981 (תיקון מס' 18) תשס"ו-2005

2. (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

- (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;
- (3) מועד ההספקה או מועד מתן השירות;
- (3א) המקום שאליו יסופק לצרכן הנכס או השירות, לרבות הספקה לאזור, כהגדרתו בתקנות שעת חירום (יהודה והשומרון – שיפוט בעבירות ועזרה משפטית), התשכ"ז-1967, כפי שהוארך תוקפן ותוקן נוסחן בחוק, מעת לעת;
- (4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם;
- (5) דרכי הטיפול בנכס;
- (6) זהות היצרן, היבואן או נותן השירות;
- (7) השם או הכינוי המסחרי של הנכס או השירות;
- (8) מקום הייצור של הנכס;
- (9) תאריך הייצור של הנכס או תאריך תפוגתו;

- (10) החסות, העידוד או ההרשאה שניתנו לייצור הנכס או למכירתו או למתן השירות;
- (11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפרט או לדגם;
- (12) קיומם של חלפים, אביזרים או חמרים המיוחדים או המתאימים לתיקון הנכס או לשימוש בו;
- (13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית;
- (14) חוות דעת מקצועית או תוצאות של בדיקה שניתנו לגבי טיב הנכס או השירות, מהותם, תוצאות השימוש בהם, והסיכונים הכרוכים בהם;
- (15) השימוש הקודם שנעשה בנכס או היותו חדש או משופץ;
- (16) שירות אחזקה ותנאיו;
- (17) תנאי אחריות לנכס או לשירות;
- (18) כמות הטובין שבמלאי מסוג נושא העסקה;
- (19) היות העסקה שלא במהלך עסקים;

32. קשה לחשוב על מעשה הטעיה בוטה יותר מזה בו נקטו המשיבות.

33. המשיבות מכרו בסופו של יום לצרכן, מוצרים, מסוכנים ופגומים, שעלולים אף לגרום לחלק מהצרכנים לחלות עת הם צורכים את המוצרים, ולצורך מוצרים שהצרכנים לא התכוונו לרכוש ולצרוך.

34. המדובר בהטעיה גורפת, בקשר לפרטים מהותיים בעסקה.

35. בנוסף, המשיבות הפעילו השפעה בלתי הוגנת על תוך הפרת חובת הגילוי על הצרכנים, וזאת בניגוד להוראות סעיף 3 ו-4 לחוק הגנת הצרכן.

36. כמפורט לעיל, בנסיבות ענייננו מדובר בהטעיה ברורה וחד משמעית.

37. המבקשת הסתמכה על ההטעיה ונגרם לה נזק, הן נזק ממוני מובהק, והן נזק שאינו ממוני מובהק.

38. בנסיבות בהן רוכש הצרכן מוצר טוב פחות ממה שנתכוון לרכוש הוא זכאי לפיצוי בגין נזקו הממוני. הפיצוי יכול שיהיה בגובה מחיר המוצר או בשיעור נמוך יותר (השבה חלקית). (ת.א. (ת"א) 2474/02 רותם תומר נ' מת"ב מערכות תקשורת בכבלים בע"מ (27.5.2004)). שיעור ההשבה החלקית נקבע בין היתר בהסתמך על שיקולים שונים לרבות, חומרת המעשים, הפער בין המוצר כפי שהוצג ובין המוצר כפי שנמכר וכיוצא ב. במקרים בהם נפסקה השבה בשיעור חלקי ראה למשל (תק (י-ם) 4952/07 הזז אביבה נ' אדמון גיל (12.5.2008), פורסם ב"נבו"), תק (י-ם) 4952/07 הזז אביבה נ' אדמון גיל (12.5.2008), פורסם ב"נבו").

39. מובן, כי ביסקווייטים שאפשר ומכילים סיבי ניילון, ושהחברה שמשוקת אותם, קוראת לצרכנים שלא לצרוך את אותם ביסקווייטים, טובים הרבה פחות מביסקווייטים שאינם מכילים סיבי ניילון ושהם בטוחים לצריכה ולאכילה כמזון.

40. עצם המחשבה של המבקשת, כי אפשר וצרכה ביסקווייטים שבהם היו סיבי ניילון, מעוררת בה רגשות גדולים של חרדה וגועל

41. למבקשת נגרם גם נזק שמקורו בבחירה, רגשות פחד, דאגה, עוגמת נפש, רגשות גועל, חוסר נעימות, רגשות כעס ומרמה.

42. המונח "נזק" מוגדר בפקודת הנזיקין באופן הבא:

"נזק" – אבדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם-טוב, או חיסור מהם, וכל אבדן או חיסור כיוצאים באלה;

מכאן, שאפילו "אובדן נוחות" הוא נזק. רגשות עוגמת נפש – על אחת כמה וכמה.

43. חוק תובענות ייצוגיות קובע כי די בהוכחת גרימה של נזק ברמה לכאורית. כאמור בסעיף 4(ב)(1) לחוק: "בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 1(א) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק". בשלב אישור התובענה כייצוגית, די בהוכחת נזקו של המבקש ואין צורך להראות את הנזק אשר נגרם לכלל חברי הקבוצה. כפי שקבע כב' השופט בנימיני בת.א. 1065/05 שאי שאל נ' תדיראן (פורסם ב"נבו", 14.2.08) בפסקה 31 להחלטה:

" כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק "די בכך שהמבקשת יראה כי לכאורה נגרם לו נזק" (סעיף 4(ב)(1) לחוק). בשלב זה, אין צורך להראות נזק שנגרם לכאורה לכל חברי הקבוצה. זאת ועוד, בניגוד לדין הישן, מורה סעיף 8(ג)(2) לחוק, כי בית המשפט יאשר תובענה ייצוגית גם כאשר לא הוכחה עילה אישית לכאורה של המבקשת; אלא שבמקרה זה יורה בית המשפט על החלפת התובע המייצג."

44. בפסק-דינו של ביהמ"ש העליון בע"א 243/83 עיריית ירושלים נ' אלי גורדון, פ"ד לט(1) 113, נאמרו הדברים הבאים בהקשר להגדרת נזק (בעמ' 140):

"הגדרה זו רחבה היא הן לעניין הפגיעות הנזכרות ברישא והן לעניין אלה הנזכרות בסיפא.. היא כוללת את כל סוגי הנזק, בין פיסי ובין שאינו פיסי, בין ממוני ובין שאינו ממוני. ביסוד ההגדרה עומדת המציאות המוחשית. היא משתרעת הן על נזק פיסי והן על נזק כספי; הן על פגיעה בתחושות גופניות ונוחות, שיש להן ביטוי פיסי, והן על

פגיעה בתחושות גופניות ונחות, שיש להן ביטוי פיסי. לא היה מקום, על-כן, מבחינת היקפו של המושג "נזק", שלא לכלול בחובו שלילת נוחות גופנית, סבל נפשי ופחד שאין להם ביטוי פיסי."

45. גם שלילת נוחות גרידא עשויה להחשב כנזק, כפי שנקבע בתצ (חי') 11781-05-09 חנה להט ואח' נ' כרמל כימיקלים בע"מ (2.12.2010, פורסם ב"נבו"):

אמנם המבקשים לא הגישו חוות דעת רפואית או מדעית לעניין הנזקים להם עשוי לגרום מפגע הריח, אולם פקודת הנוזקין [נוסח חדש] מכירה גם בנזק של "חוסר נוחות", כפי שנקבע בסעיף 2 של הפקודה:

" 'נזק' - אובדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם-טוב, או חיסור מהם, וכל אבדן או חיסור כיוצאים באלה;"

דהיינו, גם אובדן נוחות הוא נזק, ומדבריהם של המבקשים, שלא נסתרו על-ידי המשיבה, ברי שנגרם להם חוסר נוחות כתוצאה ממפגע הריח."

(ג) עילה מכוח עוולת הרשלנות:

46. סעיף 35 לפקודת הנוזקין (נוסח חדש), קובע כדלהלן:

"אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות – הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה."

47. המשיבה תבה כלפי המבקשת ויתר חברי הקבוצה בחובת זהירות, מושגית וקונקרטיית. המשיבה הפרה את חובת הזהירות וגרמו למבקשת וליתר חברי הקבוצה נזק כלכלי ונזק בלתי ממוני.

48. המבקשת מציינת כי המשיבה התרשלה בכך ששיווקה לידי ציבור הצרכנים ביסקוויטים עת אפשר והם מכילים סיבי ניילון.

49. עצם המחשבה של המבקשת, כי אפשר וצרכה ביסקוויטים שבהם היו סיבי ניילון, מעוררת בה רגשות גדולים של חרדה וגועל

דיני עשיית עושר:

50. סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט קובע באופן הבא:

חובת ההשבה

1. (א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה.
- (ב) אחת היא אם באה הזכיה מפעולת הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך אחרת.

51. המבקשת מציינת כי המשיבה קיבלה מידי ציבור הצרכנים, כספים שאינם מגיעים לה, עת היא מכרה לציבור הצרכנים מוצרים מטעים, שעלולים אף לחלקם, לגרום לחלות.

52. אם המבקשת הייתה יודעת על כך, שהמוצרים פגומים, היא היתה נמנעת מלרכוש ולצרוך את המוצרים.

53. כספים אלה על המשיבות להשיב לחברי הקבוצה. כפי שנקבע בידי כבי' השופט גרוסקופף במסגרת תצ (מרכז) 51324-03-14 עזרא יהודה נ' Hewlett-Packard Company (3.5.2017, פורסם ב"נבו"):

"כידוע, הדיון בשלב בקשת האשור מתמקד בשאלת העילה הקבוצתית, כאשר שאלת הסעד מקבלת התייחסות ראשונית בלבד, שתכליתה לבחון את האפשרות העקרונית לפסוק סעד הולם, היכול להיות סעד לטובת חברי הקבוצה, לטובת הקבוצה בכללותה או לטובת הציבור. המשיבות העלו טענות מגוונות בעניין זה, שהמרכזית בהן היא הטענה כי לא נגרם כלל נזק, ולמצער לא נגרם נזק לחלק מחברי הקבוצה...

השאלה מהו היקף הנזק שנגרם, כיצד לתמחר אותו, וכיצד לפצות בגינו את חברי הקבוצה, הקבוצה בכללותה או הציבור היא עניין אותו יש לבחון בשלב הדיון בתובענה גופה, בשים לב למנגנוני הפיצוי הגמישים אותם מאפשר סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות.

ככל שההפרה חמורה יותר, היקפה נרחב יותר והאשם גבוה יותר, כך גם צריך הדבר להתבטא בסכום הפיצוי שישלם המפר.

סעד נוסף אשר נתבע במסגרת התובענה שלפניי מתייחס לסכומים שהמשיבות חסכו במהלך השנים בעקבות אי העמידה בהוראות החוק הישראלי לעניין סימון מוצרים...העיקרון לפיו חסכון שהופק מהפרת חובה כלפי התובע עשוי להיות בר תביעה במסגרת דיני עשיית עושר ולא במשפט הוא עיקרון שיש לו עיגון במשפט הישראלי."

(ד) חוסר תום לב:

54. על המשיבות חלה חובת ביחס לשלב הטרומ חוזי, הקבועות בחוק החוזים, ובראשן חובות תום הלב. סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי) 1973 קובע באופן הבא:

תום לב במשא ומתן

12. (א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת
 ובתום לב.

(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיצויים בעד
 הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13
 ו-14 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970, יחולו בשינויים
 המחוייבים.

55. המשיבה הפרה את חובת תום הלב, ולמעשה מעשיה נגועים בתרמית חמורה כלפי לקוחותיה.

2. סיכום

56. מכל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד:

- (א) לאשר למבקשים לנהל תובענה כייצוגית בשמם של חברי הקבוצה, בהתאם להגדרתה לעיל.
- (ב) להצהיר כי המשיבה אינן מקיימות את הוראות החוק, ולהוציא צו המורה למשיבים לקיימן
 לאלתר וכפי שפורט בצו העשה שלעיל.
- (ג) להורות למשיבה לפצות את לקוחותיה הנמנים על חברי הקבוצה בסך כולל של 20,000,000
 ₪.
- (ד) להורות על פסיקת גמול למבקשת.
- (ה) להורות על תשלום שכר טרחת עורך-דין לעורכי הדין המייצג, זאת בהתאם להלכת רייכט, וכן
 על תשלום הוצאות משפט.


 יוחי גבע, עורך
 ב"כ התובעת

הודעה למנהל בתי המשפט¹

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:

כבית משפט: מחוזי תל אביב

שמות הצדדים: 1. לי אור

באמצעות ב"כ עו"ד יוחי גבע

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

שופרסל בע"מ

באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: עו"ד יוחי גבע

כתובת: דרך מאיר ויסגל 2, רחובות

תפקיד בהליך: תובע נתבע ב"כ תובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל אדם, שרכש ו/או צרך את מוצרי המותג הפרטי של המשיבה: ביסקוויטים פתי בר גדול 500 גרם ו/או ביסקוויטים פתי בר גדול בטעם שוקו 500 גרם, אשר תאריכי התפוגה שלהם הגו בין 1.10.22 ועד 13.10.22; מועד הגשת הבקשה: 2.5.22

; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: תמצית הבקשה לאישור התובענה: הפרת החוק; הסעד המבוקש: כספי וצו עשה; הסכום או השווי המשוערים של תביעות של כל הנמנים עם הקבוצה: 20,000,000 ש"ח [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;
החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או כא כוח מייצג במקום תובע מייצג או כא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או כא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

¹ פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:

1. תביעה ייצוגית
2. בקשה לאישור תובענה ייצוגית

3.

4.

5.

תאריך

1.5.22



י פ ו י - כ ח

אני הח"מ לי אור נושאת ת"ז, ת.ז. 033127812 מרח' סנפיר 4, יבנה

ממנה בזה את עו"ד יוחי גבע,
מדרך מאיר ויסגל 2, פארק המדע, רחובות סל: 08-9102344 פקס: 08-9102366

(כולם יחד וכל אחד מהם לחוד) להיות בא כוחי במשפט שלי כנגד שופרסל בע"מ בענין תביעה ובקשה לאישורה
כייצוגית.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל, יהיה בא כוחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן
ומקצותן, הכל בקשר לענין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל; ומבלי לפגוע באמור גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרות פשיטת רגל, או פרוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנבטות מהענין הנ"ל.
3. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לענין הנ"ל.
4. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.
5. למסור כל ענין הנוגע מהענין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין, כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמועיל.
6. להתפשר בכל ענין הנוגע או הנובע מהענינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתו של בא כוחי ולחתום על פשרה כוז בביהמ"ש או מחוצה לו.
7. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהענינים הנ"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד. לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
8. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל, אשר בא כוחי ימצא לנכון בכל ענין הנובע מהענין הנ"ל.
10. להופיע בשמי וליצגני בפני חשם הקרקעות, בלשכת רישום מקרקעין, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עיסקה (דיספוזציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין.
11. ליצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם אגודות שיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
12. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"י החוק.
13. להעביר יפוי-כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם עניני הנ"ל והנני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי-כח זה מראש.

המילים הבאות ביחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, היום יום 1 לחודש 5 2022

חתימה

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

יפוי-כח-DOC

