

מועד חתימת המסמך : 28.4.2022

ת"צ 22-04-

**בביהת משפט השלום
בחיפה**

בעניין:

קרון מיכאלי, ת"ז 311745830

מרח' שפירא, קריית ים ; טלפון : 052-8985594 ; פקס : אין.

ע"י ב"כ עווה"ד גיא אלון (מ"ר 86601)

שמענו לצורך המצאת כתבי-דין הינה רח' שמשון 39, חיפה 3467806

טל' : 073-2404955 ; פקס : 077-9630355

GuyAlonLawOffice@gmail.com מייל :

התובעת

- נג ז -

סטופמרקט בע"מ ח.פ 512781444

ת.ד. 604, כפר ויתקין 40200

הנתבעת

מהות התביעה: תובענה ייצוגית מכוח פרט 1 לחוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006, בגין הפרת חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981.

סכום התביעה האישית: 43.20 ל"ח.

סכום התביעה הייצוגית: 2,160,000 ל"ח (הערכתה ראשונית בלבד) ;

סכום האגרה לשלוום: 3,093 ל"ח (מחצית ראשונה) בהתאם לתקנה 7 לא לתקנות בתיה המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 ;

כתב תביעה

(מכוח חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006)

זמןנה לדין

הואיל והתובעת שבគורת הגישה כתב תביעה זה נגדך, לרבות בקשה לאישור תובענה הייצוגית, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה ו/או תשובה לבקשת אישור התובענה הייצוגית בתוך תשעה ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לשוממת לך, אם לא תגישי כתב הגנה ו/או תשובה לבקשת אישור התובענה הייצוגית, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפנייך.

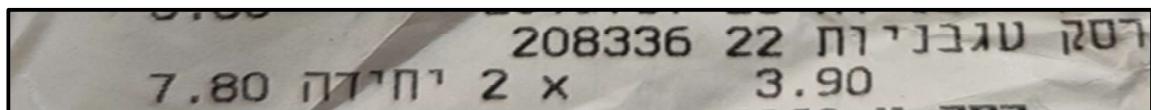
א. פתח דבר

- עניןיה של תובענה זו הוא בהטעה מערכתיית ומושגית המתבצעת על ידי הנتابעת (להלן: **סטופמרקט או הנتابעת**), המתעלמת מהויראות הדין ומציגה את מוצריה תוך יצירה מצג שווה כזב לצרכניה.
- ההטעה אותה מבצעת סטופמרקט נוגעת למצג השווה אותו היא מציגה לכל צרכניה, ביחס להציג מוצרים המכונים "רוטב עגבניות" כמווריי "רסק עגבניות", כל זאת תוך ניסיון מכoon (ומצא) להטעות את ציבור הצרכניה.
- כך לדוגמה מציגה ומוכרת סטופמרקט מוצרי "רסק עגבניות" למורות שכל אין מדובר ב"רסק עגבניות" אלא במוצרי "רוטב עגבניות" (התמונה שלהן צולמה בסנייפ סטופמרקט המופיע בהודו הרשו):



- וזה – מאופן התצוגה שליל ה策ן לטעות ולהשוו כי עניין לנו במוצר מסווג "רסק עגבניות". הטעיה זו עלולה להתרכש שעה שהשלט הסמוך למוצר מצין מפורשות את המילה "רסק", וכן גם בחשבונית הרכישה מוצג המוצר כ"רסק עגבניות".

ראו לעניין זה:



.5. אולם, חurf המציגים שלעיל, בפועל – לא אלו הם פni הדברים. זאת, הוואיל ולנוכח רכיבי המוצר, ובפרט, לנוכח במזינות הסוכר הגבוהות שבו – הוראות התקן הישראלי המחייב, הוא תקן ישראלי 41 בנושא "תרכיזי עגבניות מעובדים" (להלן: ת"י 41) אוסר על כינוי מוצר זה כ"רסק עגבניות".

.6. בכך, לא זו בלבד שהנתבעה הטיענה את ציבור צרכניה לחשב שמדובר ברסק עגבניות (לנוכח האופן בו סימנה את המוצר) **ה גם ש ain המדבר ברסק עגבניות**, אלא שהפרה היא חובה חוקה, היא אותה חובה הקבועה בת"י 41, וזאת לצד הפרות נוספות עליהן תעמוד התובעת להלן.

.7. כאן המקום לציין כי יצרני המוצר עצמו אינם מတאים את המוצר, בשום חילך מחקליק אריזתו, מכיוון מסווג 'רסק עגבניות', אלא "רוטב עגבניות". לעומת זאת, ובניגוד לייצריה המוצר, מבירת **סטופמרקט**, מטעמה שללה, להציג מגז כוזב לצרכניה באופן המונגד להוראות הדין.

.8. הטיעינה של סטופמרקט בוגעת לשם ותיאורו של המוצרים, הנוחים להיות רסק עגבניות, מobileה, אפוא, למצב בו היצור מסתמן באמוננה שלמה על מצגיה המטענים של סטופמרקט ולמעשה רוכש מוצר המכיל תוספת סוכר, תוך שהוא סבור כי מדובר ב"רסק עגבניות", שכידוע, אינו מכיל תוספת סוכר.

.9. אלא, שבכך לא סגי.

.10. דומה כי התנהלותה של סטופמרקט, התובעת לשווות מג אטרקטיבי ומטעה למוצריה, מתקיימת גם במקרים נוספים. כך לדוגמה, שימושו התיריס המשווקים על-ידי סטופמרקט מוצרים בשילוט מטעמה כתירס "ללא סוכר", כאשר בפועל, בתיריס הנמכר יש סוכר.

.11. ראו לעניין זה:



.12. ודוק: ניתן להיווכח בבירור, מעיוון באירוע המוצר, כי מדובר במוצר המשווק "בלוי תוספת סוכר" ולעומת זאת, **סטופמרקט**, בשילוט המטעה מטעמה, בדומה לרוטב שהפך לרטסק, גם כן, מצנעה היא את נוכחות הסוכר הטבעי ומסמנת "ללא סוכר".

.13. חן במצב א' והן במצב ב', הו ב'הטיעית הרסק' והוא ב'הטיעית התירס', מבקש פלוני לרכוש מוצר ללא סוכר, ובכל אחד ואחד מהמרקטים, לנוכח השירות המיטה של סטופמרקט, מוצא הוא את עצמו רוכש מוצר שונה מה מוצר אותו הכוון להרכוש, אך לנוכח השירות המיטה בסניפי סטופמרקט.

.14. הנה כי כן, האופן השקרי בו מסומנים מוצרים המשווקים על ידי סטופמרקט, מביא להטעה כפולה ומכופלת, בMSGתסה סטופמרקט מציגה שירות שקרי ומיטה המתאר את מוצר "רווח עגבניות", המכילים תוספת סוכר, כמו צרי "רסק עגבניות" באופן כוזב, וכן מציגה היא שירות שקרי בנוגע למוצר תירס המכילים סוכר כמו צרים נטולי סוכר.

.15. התנהלותה של סטופמרקט, שוללת את זכותו של הלקוח להיחשף למלאו המידע הרלוונטי עבור רכישת המוצר, (מהו הטעיה ערביות חמורה, המוגDOT להוראות חוק הגנת הלקוח, התשמ"א-1981 (להלן: חוק הגנת הלקוח).

.16. מכאן תובענה זו, לאישור התובענה כייזוגית.

ב. הצדדים להלן

.17. התובעת היא אזרחית (צרכנית) ישראלית, הנוהגת לבצע את רכישותיה במרכלים שונים, במטרה לבצע רכישות משתלבות במידה האפשר.

.18. הנטבעת, "STOPMARKET בע"מ", מפעילה מאז שנת 2000 רשת מרכזיים המונה מספר דיו ספרתי של סניפים, אשר פועלת 7 ימים בשבוע.¹

ג. העובדות הדריכות לעניינו

.19. ביום 4.11.2021 הגיעה התובעת לסניף סטופמרקט המצויה בקניון "אם הדרך", בדרכה לבקר את חברותה המתגוררת במרכז הארץ. במסגרת ביקורה, רכשה התובעת (כך סקרה היא לתומה) רסקי עגבניות רבים לצורך ארוחה משותפת שלה ושל חברותה.

.20. בהמשך לכך, הגיעו התובעת לבית חברותה וביקשה להכניס לה ולהחברתה ארוחה משותפת. וכך, עobar להכנת הארוחה, טעמה התובעת מוצר "רסק העגבניות" שרכשה. בעוד טעם מתוצרת אלו, התחוור לה, לתובעת, כי המוצרים מתוקים באופן תמה ומפליא, שכן למיטב היכרותה עם מוצר רסק העגבניות – הם אינם מכילים סוכר כלשהו.

.21. התובעת מצאה לנכון לעין בחשבונית הרכישה של המוצרים שקנתה, והבחינה כי כל אחד מהמוצרים אלו מתואר כ"רסק עגבניות" בחשבונית הרכישה.

- חשבונית הרכישה של התובעת מביקורתה ביום 4.11.2021 מצורפת בזאת לתובענה זו, כחלק בלתי נפרד הימנה, ומסומנת כנספח "2".

¹ תיאור משיבה מס' 2 נלקח מأتירה, ראו: [/https://www.stopmarket.co.il](https://www.stopmarket.co.il)

- .22 בסופו של דבר, מצאו לנכון התובעת וחברתה שלא לעשות שימוש במוצרים אלו, לנוכח מתייקותם התמונה והחשודה.
- .23 התובעת, שלא הבינה את פשר הדברים ואת פשר המוצרים שזה עתה רכשה, החלה לקרוא בעיון כל אחת מאריזות המוצרים אותן רכשה, והופתעה בגלות כי על אף אחת מאריזות המוצרים לא מופיע הzcירוף "רסק עגבניות".
- .24 למעשה, כך הבחינה התובעת, כל אחד ואחד מהמוצרים אותן רכשה, מכנה עצמו כ- "רוטב עגבניות". כינוי שלא היה מובן לה עד תום.
- .25 גילוי זה הותיר את התובעת בתוצאות של כאס, תסכול ואכזבה כלפי סטופמרקט, לנוכח המבוכה אותה חשה במהלך ביקורה אצל חברתה. לנוכח כמות הסוכר הרבות במוצרים שרכשה, כמו גם התוצאות השיליות שנלו למטופרים שרכשה, לא ראתה התובעת כל תועלת במוצרים אלו ומזכה לנכון להשליכם לאשפה מבלי שעשתה בהם כל שימוש נוסף.
- .26 תחישותיה השיליות של התובעת לא הותירו לה מנוח עד כי מצאה את עצמה, בדרך חזרה מבית חברתה, מבקרת שוב בסניף סטופמרקט המצוי ב"אם הדרך", תוך שתיעידה את כל המוצרים המתוארים בסניף סטופמרקט כ"רסק עגבניות", **ה גם שאריות המוצרים מלמדת שבפועל אין מדובר במוצר מסווג רסק עגבניות.**
- .27 ביקורה החזרה בסניף המכיש לתובעת באופן חד וחלק: **הנתבעת מציבה שילוט מטעה בסניפה, שהביאו לפדי רפישה של מוצר נחות בטיבו ובaicותו.**
- **תמונה שתועדו בסניף הנתבעת המצוי בקינוי "אם הדרך", מצורפות לתובענה זו, כחלק בלתי נפרד היינה, ומסומנות כנספה "3".**
- .28 התנהלות הנתבעת כפי שתוארה לעיל, כמו גם התוצאות השיליות שנלו לערב שנhrs עם חברתה, הביאה את התובעת לפנות ליעוץ משפט, שמטרתו לשים קץ להפרותיה של הנתבעת ולעלות לסדר היום הציבורי את הפגיעה הצרכנית הנובעת מהתנהלהה המפלה של הנתבעת.
- .29 לאחר דברים אלו, צוין בפני התובעת כי על-מנת להוכיח הפרה בקנה מידה מערכתי שתצדיק נקיטה בהליך ייצוגי, עליה לבקר בסניפים נוספים של סטופמרקט, ולודא שהתנהלהה המפלה חלה באופן מערכתי בכל אחד ואחד מסניפיה. אך כך, ולאחר שתוכח מערכתיות הטעיה, ניתן יהיה לפנות לבית-המשפט בבקשת מתאימה.
- .30 בהמשך לדברים אלו, ביום 14.11.2021 ביקרה התובעת בסניף סטופמרקט המצוי בקריות, הוא הסניף הקרוב לביתה. במהלך ביקורה זה, שוב מצאה עצמה התובעת נחשפת לאותה פרקטיקה מטעה, במסגרתה, **מושגים מוצריים כ"רסק עגבניות"** בשילוט של סטופמרקט, אולם בפועל, אין מדובר במוצר רסק עגבניות, ובהמשך לכך, אף לא אחד מהמוצרים הללו מותאר את עצמו כ"רסק עגבניות".

31. התובעת תיעדה את הפרות החוק הרבות בהן הבדיקה, ועזבה את המקום בתחששות שליליות שלicus, תסכול ובעיקר זעוזע מהתנהלותה של **סטופמרקט** – רשות ענק אשר מטעה את צרכניה הנאמנים תוך שגורמת להם לרכוש מוצרים שהם אינם מעוניינים בהם.
- **תיעוד אודות ביקורה של התובעת מיום 14.11.2021**, מצורף לתובעה זו ומוסמן כנספח "4".
32. וiodash : מעיון באירוע המוצרים המוצגים כ"רסק עגבניות", על-ידי **סטופמרקט**, ניתן להיווכח כי היצורן עצמו אינו מעז לכטו על גבי המוצר כי מדובר ב"רסק עגבניות" וזאת בשל תוספת הסוכר שמכיל המוצר, המונעת ממנו להיקרא "רסק עגבניות", ומתוך הנחה כי שינוי שמו ל"רסק עגבניות בתוספת סוכר", כפי שמחיב התקן, תהווה פגיעה שיווקית. **פגעה זו נובעת מתפישת ציבור הצרכנים (דווגמת התובעת) המעדיף מוצרים בעלי ערכיס חיובים, על פני מוצרים אשר מכילים סוכר.**
33. וiodash, **סטופמרקט** היא היחידה אשר שולטת על האופן בו מוצג המוצר לצרכן וזאת באמצעות הצבת שילוט במדפים, המתאר את המוצר ותוכנו וכו' הציג הפריט בקבלה, בה מופיע שמו של המוצר. **על כל אחד ואחד מלאו – מתארת היא את המוצר כ"רסק עגבניות" – הגם שהוא אינו כזה.**
34. לאחר שציינה בפני בא כוחה כי בסניף המוצוי בקריות מתרכשת אותה הפרה – הונחתה התובעת לבצע, ככל שמתאפשר לה, בィקורים נוספים בסניפי **סטופמרקט**, על-מנת לוודא כי אכן מדובר בהתנהלות מפלה הנוהגת בסניפיה הרבים של **סטופמרקט**, ומהוות, הלהה למעשה, חלק ממדייניות המכירות שלה.
35. וכן, ביום 22.11.2021 ביקרה התובעת בסניף **סטופמרקט** המוצוי לראשונה לציון. במסגרת ביקורה, הבדיקה, שוב, באוטה הטעיה של **סטופמרקט** הנוגעת לטיירור כוזב של המוצרים הנמכרים על ידה – עת מציגת **סטופמרקט** את מוצריה כאילו מדובר ב"רסק עגבניות", הגם שאין הדבר במוצר כאמור.
36. למען הזיהרות והסדר הטוב ולמען הסרת כל קורתוב של ספק, רכשה התובעת מוצרים רסק עגבניות בשנית על-מנת לראות את תיאורם בחשבונית הרכישה.
37. וכן, בעודה מעיינת בחשבונית הרכישה, התובעת נחשפה, שוב, לנבדך ההטעיה הנוסף של **סטופמרקט**, במסגרתו ממשיכה היא להציג את המוצר כ"רסק עגבניות" גם במסגרת חשבונית הרכישה.
- **תיעוד אודות האופן המטעה בו מסומנים מוצרים רסק עגבניות על-ידי **סטופמרקט**, כפי שתועדו בסניף ראשון לציון ביום 22.11.2021, לרבות חשבונית הרכישה, מוצרים בזאת ומוסומים כנספח 5.**
38. ביום 12.12.2021 ביקרה התובעת בסניף **סטופמרקט** המוצוי בהוד השרון. במסגרת ביקורה, הבדיקה התובעת, שוב, באוטה הטעיה במסגרת מציגה **סטופמרקט** מוצרים כ"רסק עגבניות", הגם שאינם כאלו.
39. אגב ביקורה, ביקרה התובעת לרכוש תירס לביתה, ופנתה לאזר המתאים במרקול **סטופמרקט**. במסגרת ביקורה, הבדיקה התובעת בשילוט המלמד על מוצר שהוא מ"וכבי השביע", הוא מוצר מסווג "תירס השדה ללא סוכר".

.40 התובעת, למודת אכזבות מהתנהלה של סטופמרקט, מצאה לנכון לבחון את אריזות המוצר בקפידה יתרה ולקראא כל אותן ואות בו. במסגרת בחינה זו, הבחינה התובעת כי המוצר מעולם לא מתאר את עצמו כ מוצר שלא כולל סוכר, אלא מוצר שהוא, לכל היותר, **מוצר שאינו כולל תוספת של סוכר**.

.41 אמר מעתה: סטופמרקט משוקת מוצר תוך שמחירה היא כי המוצר במוצר ללא סוכר; בעוד שבפועל – **המדובר במוצר אשר מכיל סוכר**.

.42 **ראו לעניין זה את תיאור המוצר, כפי שימושתו בשילוט סטופמרקט:**



.43 ודוק: ניתן לראות בבירור שעל אריזות המוצר כתוב "בלי תוספת סוכר" ולעומת זאת, סטופמרקט, מבצעת הטעה בשילוט שלה, ובדומה לרוטב שהפך לרטק, גם כאן, **מצנעה היא את נוכחות הסוכר הטבעי, תוך שימוש המתאים מתארת את המוצר כ מוצר שהוא למעשה "לא סוכר"**.

• תיעוד אודות האוף המטעה בו מסומנים מוצרים רסק עגבניות ושימורי התירס על-ידי סטופמרקט, כפי שתועדו בסניף הוד השרון ביום 20.12.2021 מצורף בזאת לתובענה זו, ומסומן כנספה **"6"**.

.44 בראי האמור, מצאה התובעת לנכון שלא לרכוש את המוצר, תוך שהתמלאה היא, שוב, בתஹות שליליות של אי נוחות, כעס וזעוזע מהתנהלה של סטופמרקט, ששוב, מבקשת לנסות ולהטעה את צרכניה לכדי רכישת מוצר שהם אינם מעוניינים בהם, ולמצער, נוקטת בשיטות מכירה שיש בהן כדי להטעות את צרכניה.

.45 ביום 27.12.2021 ביקרה התובעת בסניף סטופמרקט המצויה בהרצליה, שם חצתה היא, שוב, באוותה הטעה כאשר סטופמרקט מציבה שילוט המתאר מוצרים מסווג "רוטב עגבניות" כ-"רסק עגבניות".

• תיעוד אודות האוף המטעה בו מסומנים מוצרים רסק עגבניות על-ידי סטופמרקט, כפי שתועדו בסניף הרצליה ביום 27.12.2021 מצורף בזאת לתובענה זו, ומסומן כנספה **"7"**.