

בית המשפט המוהי בchip  
דעתנו ב אלטמן בראות שותפות כללית ואה  
11401-12-15 נ<sup>ה</sup>  
סוג עניין: תוכנית ייצוגית לפי חוק להגנת הצרכן  
תאריך פניות: 06 דצמבר 2015  
שם הלקוח: פחוח לבבון

תקנות תובענות ייצוגיות, תשע"ז-2010

טופס 3

(תקנה 19)

חוורעה למנהל בתי המשפט<sup>1</sup>

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הណון: חוותה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק: ת"צ 12-15

בבית משפט: המוהי בחיפה

שמות הצדרדים: 1. נסreen Zoubi – ת.ז. 300602563 באמצעות ב"כ ע"י ב"כ אחמד מסלחת – משרד

עורכי דין וגוטרינוני

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נדג

1. אלטמן בראות שותפות כללית – ח.פ. 540219987

2. טרופיקה תעשיות בע"מ – ח.פ. 514040658 באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: עוזי אמן מסאלחה

כתובת: מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

תקיד בחלוקת:  תובע  נתבע  ב"כ תובע  ב"כ נתבע  חבר קבוצה  אחר

ואת הורעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל צרכניין ו/או לקחוותהן של המשיבות ובכללים המבוקשת אשר התקשו עימן בין אם במישרין ו/או בין אם בעקיפין באמצעות עסקה, הגדירהו בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 וככלש ו/או צרכו את המוצר PUSH משקה ארגניה עם רכיבים מהצומח" המילזר/המשוק באמצעות המשיבות בהתאם (להלן: "ה מוצר"). תוך אמונה והסתמכתה-sama המוצר הנ"ל כביכל ברייא יותר ועדיין על-פני מוצאים בתחוםו עת גרסו זאת לתומם הוואיל וথברד להם, רק בדיעבד, כי המשיבות השפיעו על בחירות הצרכנית בניגוד ל自豪ה ואסורה כלפי הונגונ, וגרמו להם ביודען ובמכוון לגורוד שמא מדבר מיותר יותר ברייא ולהעדיפו על-פני מוצרים מתחרים אחרים ו/או לשלם מחריר יקר יותר, ביחס למוצרים המתחרים, בגין מוצר עתידי התיימר להיוות גבורה. דבר זה נורם לקיפות עצכנית תוך הטיעתם ועשיקות עת ניצלו המשיבות את בורותם של הארכנים וחוסר ייעותם באשר להוראות הדין המכוחות בניסיבות העניין, והכל למען מקרים רוחניים, תוך פגיעה בחופש הבתרה של הארכנים, בכוחם הקנייני, באוטונומיה של רצונות במימוש, וכוחם הצוכניטה הבסיסית – המתחבطة בין היתר באפשרות בין מוצאים מתחרים ללא השפעה אסורה כמו גם באפשרות לבחור לזרוך מוצר בצוורה מושכלת וחיזונית עבור הצרכנים שיש בו כדי להשיא את תועלותיהם; מועד הגשת הבקשה: 6.12.15; שאלות של עורבה או משפט המשותפת ל\_kvוצה לפי בקשה; כמפורט בקשה לאישור תובענה ייצוגית המז"ב; המז"ב; תמצית הבקשה לאישור הורבענה: כמפורט בבקשת אישור תובענה ייצוגית המז"ב; הסעד המבוקש: כמפורט בבקשת אישור תובענה ייצוגית המז"ב; הסכם או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנגנים עם הקבוצה: סה"כ 6,000,000; סה"כ 20 מיליון;

החלטת בית משפט להתר צירוף של אדם ל\_kvוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

<sup>1</sup> פורסם ק"ת תשע"ז מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחיה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפת לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הסעדים הנتابעים: [סה"כ 20 מילין];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג במקום טובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל בא הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנכזר מהם להמשיך בתפקידים לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים الآלה:

בקשה לאישור תובענה ייצוגית על צרופותיה .1

.2

.3

.4

.5

6.12.15

תביעה

בוחן המבחן המוחזק בחיפה  
וחובי ני אלטמן בראות שורות כללית ואות  
ת.צ. 11401-12-15  
סיג עמיין: תובנה יציגות לפי חוק להגנת הצרכן  
תאריך פתרה: 06 דצמבר 2015  
רמת חישון: פחוח לאיכות

**בבית המשפט המוחזק בחיפה****בעניין:****נסרין זועבי – ת.ד. 200602563**

עוי ב"כ אחמד מסאלחת – משרד עורכי דין ונותרינוים [מ.ר. 6897]

מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1812201

טלפון: 04-6421553 § פקסימיליה: 04-6421551

**התובעת**

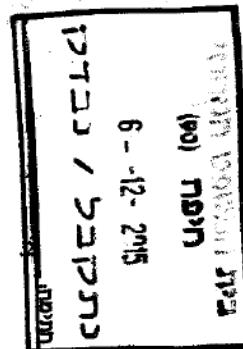
ד א ד

אלטמן בראיות שותפות כללית – ח.פ. 540219987

מרחוב משה אביב 2 • אור יהודה 6037124

טרופיקת תעשיות בע"מ – ח.פ. 514040658

ת.ד. 628 • אבו סנאן 2490500

**התובע****מהות התביעה:** עלולות צרכנים לפי חוק התקנים, צו הגנת הצרכן, חוק הגנת הצרכן,

חוק החזום, פקודת הנזקין, חוק עשיית עשור ולא במשפט,

והוק יסוד: כבוד האדם וחירותו

**סכום התביעה האישית:** 28.36 ₪**סכום התביעה הייצוגית:** 6,000,000 ₪**כתב תובענה יציגות****מבוא**

1. התובעת מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתב-תביעה זה בתובענה יציגות כמפורט

בהוראות חוק תובענות יציגות, תשס"ו – 2006 ותקנות תובענות יציגות, תש"ע – 2010.

2. התובעת תהיה מירצת במסגרת תובענה זו עוי בא-כוחה, כמפורט בכותרת כתב-תביעה,

וכתו悲ה להמצאת כתבי-דין תהיה בכתבות בא-כוחה המייל.

3. כל הטענות העובדיות הנטען במסגרת כתב-תביעה זה, נטענות בהשלמה הדדי; כל

הטענות המשפטיות, הנטען במסגרת כתב-תביעה זה, נטענות בהשלמה הדדי, אולם

היכן שהן לא מתיחסות ביניהן, הן נטענות להליפין.

## הצדדים

4. התובעת הינה תושבת נכרת, היא הייתה צרכנית ואו לכוחה של הנتابעת עד לקרוות האירוע נשוא תובענה זו.

5. הנتابעת 1 הינה חברת מוצר בריאות, הפועלת במטרה לדאג לביריאות לקוחותיה, באמצעות כלים המבוססים על הבנה מדויקת של צרכיהם במצבי חיים שונים, באופן מקצועי, מעשי ומקיף. הנتابעת 1, השיכת לקבוצה מעבדות, הינה החברה המובילת בישראל בתחום תוספי המזון. להרחבה ניתן לבקר באתר המרשחת של הנتابעת 1: [www.altman.co.il](http://www.altman.co.il). הנتابעת 1 בכל הזמנים הרלוונטיים לתובענה שוקה את המוצר כפי שפורט יותר שאל בהמשך.

6. הנتابעת 2 הינה חברת מובייל באיזו, שיווק וייצור מוצרים מזון שונים לצרכניה וככזו מחויבת היא להווג כלפיהם בראש ובראשונה על-פי דיני הצרכנות ובמידה של אחריות, הוגנות והגינות. הנتابעת 2 בכל הזמנים הרלוונטיים לתובענה ייצרה את המוצר כפי שיפורט ביותר שאל בהמשך.

## ענינה של התובענה

7. התובענה דן עניינה בהתנהלותן החמורה של הנتابעות שנעשית בצורה שיטית ומכוונת תוך הטעית לצרכנים, אינוס בחירותם וכן עשייתם וניצול בוראותם כאשר הנتابעת מרשות לעצמן לסמן את המוצר בחזית, באופן בר-השעה הגולוי לעיני הצלבנים בעת הצגתם לממכר במוכר "משק ארגניה עם רכיבים מהצומח" ו-"הוכך מדעית" כשבפועל לא ברור מה בדיקת תכוננה אשר נדקה והוכחה מדעית ובעורף המוצר ציינו הנتابעות תיאורים מפורטים יותר "בולנו סובלים מנפילת ארגניה במיחוד בשעות הצהרים". לשם כך פותח PUSH פורמולת פטנטית שהוכחה מדעית כמנגירה תחשות ארגניה בגוף" וכן "משק ארגניה עם תמציות צמחים פעילות להגברת תחשות ארגניה בגוף. משקה לאחר ארוחת ארגניה עם תמציות צמחים פעילות להגברת תחשות ארגניה בגוף. משקה על שיקול דעתו של צהירית". כאשר כל התיאורים הללו מודיעים לצורך השפעה פסילה על שיקול דעתו של הצרכן לרכוש ואו לצורך דזוקא את המוצר של הנتابעת; אם לא ذי באמור קיימת אי אחידות בין הסימון כפי זהה מופיע באתר המרשחת של הנتابעת 1 לבין מה שהוחש כמוחכר בפועל כי "מוחץ זה אוינו תרופה ולא נועד לאבחן, לטפל או למניע מחלה".

במצב דברים זה, לפיו המוצר מסומן באופן לאקווני ומטעה גורם לצרכנים ליפול ל-"מלכודת זובבים" באמצעות שמא המוצר יותר בריא ואו עדיף על פני מוצרים מתחרים, כל זאת בגין להווארות התקינה הישראלית הרלוונטיות ותקנות בריאות הציבור השונות כפי שיבואר בהמשך.

8. מטרת הנتابעות בעשותן כן היא לזכות ביתרונו יחסית ובתחרויות בלתי הוגנת לטובתן שעה שהן מסמנות את המוצר בעובדה ואו נתון שיש בו כדי להכריע את הCPF ולהשפיו באופן פסול, ראוי לגנאי וғטום לצורך/לרכוש את המוצר או לחלופין להימנע מצוריכת מוצריהן של חברות מתחרות המשווקות מוצרים זהים ואו אולי אף עדיפים בטיבם ובמחירם ובכך למקסם את רוחחיהם תוך הצגת המוצר כבעל יתרון יחסית ברמת האיכות ו/או הבראות שאמור הזכרן להפיק מצרכנו בעוד שדיית הדברים לאmittותם יש בה כדי להפחית באופן משמעותי מערכו ואו איקוטו של המוצר של הנتابעת.

#### רקע עובדתי

9. התובעת נגגה לרכוש ולצורך את המוצר של הנتابעת באמצעות רשותה הפארם, בגין מוקחת וחניות נוחות, תוך הסתמכות על מה שנרשם וסטמן בתווית המוצר ותוך ברורות למה שהוא ממנה.

10. הסימונו המופיע על אריזות המוצר הינו הכליל הראשוני, שלא לומר, היחיד המשמעותי והאפקטיבי של הזכרן, שבאמצעותו נפטר בשל השוק, מצטצמים פערו המידע המבוקנים והקיים בין הצדדים ואשר מאפשרים רכישת מוצרים בזורה מושכלת וחופשית על פי רצון הזכרן. כמפורט לעיל הנتابעת הטעו ורשמו סימון מטענה או לחלופין גמינו מרישום הערה מתאימה כאמור, ובשותן כן חשפו את הזכרנים לאוטו סיכון אשר יצר תלות והסתמכות בקרוב צרכנים משהובלים לנזק בר פיזי כפי שעוד יבואר בהמשך.

11. התובעת נגגה לרכוש את המוצר באמונה שלמה ויעורת שמא המוצר הנ"ל בראיה יותר מאשר המוצרים נכון המוניטין הרב שיש לנتابעת 1 נכון המחיר היקר המשולם יחולש על אותו מוצר וזאת בהסתמך על סימון המוצר במוצר הנושא את שם הנتابעת 1 בחברת מוביילה בענף התרופות ותוספי המזון והוא שבח התובעת נגגה לרכוש מוצר מזון בחזיות ובאורף כאמור, זאת באופן דומה בדרך שבח התובעת נגגה לרכוש כאנידיקציה לטיבו ואיקוטו. בהיות התובעת זרךן מן המניין הוועפה, מאוון הסימון הנ"ל, לחשב כי המוצר באמת בראיה ועדין על-פני מוצרים אחרים של חברות מתחרות המשווקות מוצרים זהים של משקאות אנרגיה.

12. התובעת תענין כי באחת החזדמנויות ובאופן אקרראי, היא נתקלה בפרסומות של המוצר בערוץ מסחרי בטלוויזיה ולאחר מכן התענינה וגולשה לאחר הרשותה של הנتابעת 1 גילה מה כי בפרסומות על המוצר נכתב כתוב קטן ולא באופן הנאה בבירור כי " מוצר זה אינו תרופה ולא goede לאבחן, לטפל או למניע מחלה" (להלן: "ההערה"), התובעת הסתכלה שוב על המוצר שנגגה לרכוש ולהפתעתה ראתה כי הערה זו אינה מופיע על גבי המוצר. ומסכך החלטה התובעת לפנות ליעוץ משפטי מתאים בכך כדי לבדוק אם הנتابעת נגגו ונוהגות לסמן את המוצרכך.

13. ביעוץ משפטי שניתנו לתובעת נמסר לה כי הסימוניים על גבי המוצר וכן סימון המוצר באופן שונה ממה שופיע באutor המרשota של הנتابעת 1 הינו מטענה ובניגוד לדין כאמור.

## דין

14. עסקינו בתובעת אשר דרכו ברגל גסה על כל צרכיניהן ו/או ל��וחותיהן של הנتابעות ובכללם התובעת אשר התקשרו עימן בין אם במישרין ו/או בין אם בעקיפין באמצעות עסקה, כהגדרתה בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן", ורכשו ו/או צרכו את המוצר PUSH משקה אנרגיה עם רכיבס מהצומח"). המיזכר/המשווק באמצעות הנتابעות בהתאם (להלן: "המושך"), תוך אמונה והסתמכות שהוא המוצר הניל' כביכול בראיא יותר ועדיף על-פני מוצרים מתחרים אחרים עת גרסו זאת לתום הוואיל והתברר שהם, רק בדייבך, כי הנتابעות השפיעו על בחירותם הצרכנית בגין דמיון ובצורה אסורה ובלתי הוגנת, וגרמו להם ביודען ובמכוון לגרושו שמא מדובר במוצר יותר בריא ולעהיפו על-פני מוצרים מתחרים אחרים ו/או לשלם מחיר יקר יותר, ביחס למוצרים המתחרים, בגין מוצר אשר ערכו התמייר להיות יותר גבוה וזאת כפי שעוד יבוא בהמשך. דבר זה גרם לקיומו זכותם הצרכנית תוך הטיעיתם ועשיקתם עת ניצלו הנتابעות את בורותם של הצרכנים וחוסר דעתם באשר להוראות הדין המחייבות בנסיבות העניין, והכל למען מ כסום רוחחין, תוך פגעה בחרישת הבחירה של הצרכנים, בזכותם הקניינית, באוטונומיה של רצונם במימוש זכותם הצרכנית הבסיסית – המתבטאת בין היתר באפשרות להשווות בין מוצרים מתחרים ללא השפעה אסורה כמו גם באפשרות לבחור לצורך מוצר בצרורה מושכלת וחוינית עבור הצרכנים שיש בו כדי להשיאה את תועלתם.

15. הנتابעות רמסו ברגל גסה את הוראות התקנים היישראים הרשיים הקבועים בסעיפים 8(א) ו-9(א) לחוק התקנים, תש"ג – 1953 (להלן: "חוק התקנים") – קרי: ת"י 1145 – סימנו מזון מראש על עדכוני, ת"י 1071 – משקאות לא-כוהליים על עדכוני (להלן: "התקינה"), סעיף 2(א) לצו הגנת הצרכן (סימנו ואירזה של מוצר מזון), תשנ"ט – 1998 (להלן: "צו הגנת הצרכן"), תקנות 2 ו-2א לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולות ריפוי למוצר מזון), תשל"ח – 1978 (להלן: "תקנות בריאות הציבור – ריפוי") ותקנה 6 לתקנות בריאות הציבור (מזון)(סימנו), תשכ"ה (להלן: "תקנות בריאות הציבור – סימון"). כל החפירות הניל' מעידות על רמיית זכויות צרכניות כליל ואף מעידות כאלו עדדים כי הנتابעות מציבות נגד עיניהן רק את האינטרס שלhn להשיא את רוחחין ותו לאו.

## טיפול משפטי

עליות לפי חוק התקנים, צו הגנת הצרכן, תקנות בריאות הציבור – ריפוי ותקנות בריאות הציבור – סימון:

16. הנקבעות מפורטת את הוראות סעיפים 8(א) ו-9(א) לחוק התקנים בכך שהן מועלמות במודיע  
מחובבן לייצר/לשווק את המוצר בהתאם לפי דרישות תקינה רשמית ומהיבת, קרי: תי'ג  
1145 על עדכוני אשר מחייב את הנקבעות לסמן את המוצר באופן שאינו מטעה צרכנים  
ומושפע על שיקול דעתם ועל החלטתם הרכנית לצריך את המוצר או להימנע מכך וכן תי'ג  
1071 על כל עדכוני אשר מחייב את הנקבעות לסמן את המוצר כ"יםקה צמחים" ולא  
באופן שבו סומן לפיו מדובר בביבול במשקה אנרגיה.

17. יודגש כי סעיף 2(א)(3) לכו הגנת הרכן מחייב את הייצור/היבוא/השימוש ובכללם  
הנקבעות לסמן את המוצר לפי תקן ישראלי (כללו) 1145 ותקן ישראלי (מיוחך) 1071. עיין  
בסעיף 3.3 לתקן ישראלי 1145 מראה באופן שלא משתמע לשתי פנים כי הנקבעות העתלו  
ממנו ופעלו בניגוד להוראותיו, שכן הסימון הטעה את ציבור הרכנים מאחר וסימנו המוצר  
כ-"משקה אנרגיה עם רכיבים מהצומח" ו- "הוכחת מדעית" הוא סימון מטעה בעליל אשר  
קס בשיעור קומתו נוכת העובדה כי הנקבעות לשוקן את המוצר יותר ואיכותי  
 יותר ממוצרים אחרים, ובמיוחד לאור העובדה כי המוצר משוקן על ידי הנקבעת 1  
הנתפסת בעין ציבור הרכנים כחברת תרופות ותוספי מזון מובילה כאמור ואף הדבר  
מוחדד לאור הפירות המלא כפי שהוא בא לידי ביטוי בסימון על-גבי עורף המוצר על החיתו,  
בין השאר, מגביר תחושת אנרגיה גבוהה.

### **3.3. כל סימון יהיה נכון, לא מטעה וניתן לתובחה.**

18. עוד טען התובעת כי התנהלותן של הנקבעות נוגדת את דרישת סעיף 3.4 לתקן ישראלי  
.1145

3.4. לא יצוינו בסימון של המוצר סגולות רפואיים המיוחסות למזון, ולא יצוין בסימון כי צרכינו עשויו לרפא  
או למנוע מחלה כלשהי.

19. סימון המוצר כמוצר "הוכחת מדעית" שהוא למעשה על שאר המוצרים של  
החברות המותחרות שעובד לטפל ב "עיפלית האנרגיה" ובחברת האנרגיה הטבעית בגוף,  
מציבה את המוצר בעיני הרכן, בתרון ייחסי ובקטגורית המוצרים הבריאותיים והעדיפים על  
פני מוצרים של חברות מותחרות מסוימות את מוצריהן כדי ומונעות מלייחס למוצריהן  
סגולות רפואיים כלשהן. עת הנקבעות סימנו את המוצר בסימון הניל', הן למעשה רימנו את  
ציבור הרכנים וגרמו להם להסתמך על עובדה מטעה וגרמו להם להסתמך ולהשוו שמא  
מדובר במוצרים רפואיים יותר ממוצרים אחרים של חברות מותחרות.

20. יתרה מזו, טען התובעת כי הנקבעות מנצלות את דרישת סעיף 3.13 לתי'ג 1145, שהללו  
לשונו, ומנסות לשוקן את המוצר תוך ציון נתון זה בחזיות המוצר באופן גלי לעין הרכן  
בשעת הצגת המזון לכירה דבר אשר עלול, ברוב המקרים, להfail את הרכנים לאוთה  
"מלכודות זבובים" ולהסתמך על האמור שמא מדובר במוצר יותר רפואי בהשוואה למוצרים

אחרים של חברות מתחروف שיכל להיות בהם עדיפים על פני המוצר של הנتابעות ברמת האיכות והו המתיר.

**3.3. כל פרט היסמין החדשניים בתקן יסומנו על הפנים החיצוניים של האריהה.**  
שם המזון, התאריך (או החלוף), ציין המקום על אריזות המוצר שבו מסומן התאריך) וחתכולת ישומנו באותו צד של האריהה, תמיינן להיות גלי לעין הצרכן בשעת חצצת המזון למיכירה.  
חווארות סעיף משנה זו חלה גם על חסיטון בלוועות, אם סומן<sup>46</sup>.

**2.1. התובעת עד תען כי היה המוצר מוגדר בתור משקה עם רכיבים מה惆וצה או אין מחלוקת כי המוצר נמנה על המוצרים לפי סעיף 1.4.3 (ב) לתיי 1071 וביעון ברשימת הרכבים של המוצר ניתן לבחין כי היה המוצר מכיל מספר צמחים אויה היה מקום לכנותו בתור "משקה צמחים" לפי סעיף 2.3.1.3 לתיי 1071 ולא כ-"משקה אנרגיה" ומשלא נעשה כן הפרו הנتابעות את הוראות תיי 1071 כאמור.**

#### 3. 4. 2. משקה העשי עלי בסיס תילית צמחים פוליבשימים<sup>47</sup>:

- א. ללא מוספת חזרתי טעם גרייה;
- ב. בתוספת חזרתי טעם ורינת מפירות או מוחלי צמחי אחרים.

**3. 4. 3. מוצר מען יסומן בשם "פשתק....." בצדיו שצמחי או העמילים שמהם הופק (צדדי גבולה גרייה), אם המשקה והפק מעיל גבנה צמחים, Camellia sinensis, גוואר לצין במקומות שם הצמחי את חמיל שפה". אם המשקה הופק מילוטר טשי צמחים אפרר, החלוףן, לסמן את המוצר בשם "משקה צמחים"; במקרה זה אפרר לסמן גם, בגין משבי לשם המוצר, את שמות הצמחים שמהם הופק (צדדי גבולה גרייה). אם חסיטו למוצר מען 1.4.3 וחומר טעם ורינת מטען מוספת זו בגין שניים לשם המוצר ובשלבן.**

**2.2. התובעת עד תען, כי הנتابעת 1 בתור משוקת של המוצר וכפי שמצוירת בעניין הצרכן, לחברה מוביילה להתרופה ותוספי מזון, מושוקת את המוצר תוך השפעה אסורה שמא המוצר בעל סגולות ותכונות מיוחדות להתחזקתו עם "ונילת אנרגיה" דרך רכיבים מה惆וצה אשר הוכחו מדעית במගבירים את תחhostת האנרגיה בגוף.**

**2.3. התובעת תען כי יש לראות בתיאור הניל' כמנוגד לתקנות 2 ו-2א לתקנות בריאות הציבור – ריפוי והוכחה כאמור כי הנتابעת 1 עצמה רואה באופן היסמין הניל' כិיחוס סגולות מרפא למזון מן הטעם כי היא עצמה, בתור חברה מוביילה בענף התרופות ותוספי המזון, מפרסמת באתר המרשחת שלה כי "מוצר זה אינו תרופה ולא נענד לאבחן, לטפל או למגע מהלה" ולכן לא תשמע טענה שמא אף היסמין הניל' אינו נכון בגדיר האיסור הקיים בתקנות האמורות.**

**2.4. התובעת עד תען, בהמשך כאמור, כי יש בסימונים האמורים כדי להטעות את הצרכנים ובכללם התובעת, בינויד לתקנה 6 לתקנות בריאות הציבור – סימון, לחשוב שמא המוצר של הנتابעות עדיף ברמת האיכות והרפוא על-פני מוצרים מתחורדים אחרים ואך יש באופן סימון זה כדי לשדר את הצרכנים לצורך את המוצר הניל' מוק זה שהנתבעות גורמות לצרכנים נזק כפי שייפורט עוד בהמשך.**

25. אין ספק כי אופן הסימון הנ"ל יש בו כדי להשפיע בצורה מגונה על בחירתו של הלקוח לחשוב כי מדובר במוצר בריאותי ואיכותי יותר על-פני המוצרים המותחרים ואף יש באופן סימון זה כדי לשדר את הרכנים לצורן את המוצר הנ"ל תוך זה שהנתבעות גורמות להן אולי גם לשלט טכום יקר יותר בהשוואה למוצר המותחרים שהם לא פחות טובים ולחלופין יש בהשפעה אסורה זו כדי לעודד צרכנים לצורן את המוצר של הנתבעות על-פני המוצרים המותחרים.

#### עליות לפי חוק הגנת הצרכן

26. הנתבעות הינה "עובד" מחוק היוטנו, כל אחת בתורה, תאגיד מסחרי המייצרת/המשווקת מוצר צרייה ובין השאר המוצר עסקין בהתאם.

27. התובעת הינה צרכנית של הנתבעות אשר התקשרה עימן בעסקה לרכישת המוצר המייצר המשווק בהתאם באמצעותן כמפורט לעיל.

28. בהתקשרותן של הנתבעות עם התובעת עברו הרושנות באופן חמור על איסור הטעיה כפי שהוא מוגדר בסעיף 2 ו-2(ב) לחוק הגנת הלקוח כאשר על חומרת האיסורanno למדים בדנ"א (עליו) יוסף ברזני נגד בזק – חברת ישראליות לתקשורת בע"מ זאת, (להלן: "פרשת ברזני"), שם נאמר:

"האיסור הוא על התנהגנות, ועסק עובר על לאו של איסור הטעיה גם אם דבר שהוא עשה – במעשה או במחдел – אך "עלול להטעה" צרכן, קרי גם אם איש לא תועה כלל מואתו דבר שעשה. כנדרש מכך, וכהוראות סעיף 23(א)(ג) לחוק, עסק עבר עברית וצמי לעטש אם "עשה דבר העולם להטעה צרכן בניגוד להוראות סעיף 2". סענדרות ההתנהגות הנדרש בהוראות סעיף 2(א) סענדרת גובה הוא מן המקובל בהוראות חוק אחריות...".

29. הנתבעות פועלות בשיטתיות באופן שבו הן מטעות את ציבור הרכנים ובכללים התובעת, עת הן נמנעות מלשם את המוצר בהתאם להוראות הדין המחייבות מבואר לעיל ובכך מונעת بعد הלקוח לבצע השוואת מושכלת בין המוצרים בשוק על-מנת לבחור בחופשיות ולא להשפעה אסורה והסתמכות מוטעית את סל צרכיתו האופטימאלי כראות עיניו.

30. חוק הגנת הלקוח בשם כן-הוא; לשון הוראות החוק מלמדת כי המחוקק ראה צורך של ממש בוויות מסוימותamazon הכוונות בין העוסקים (בדמות הנתבעות) לבין הרכנים (בדמות המובעת), וזאת לשם שמירה על זכויותיהם של האחראונים ומבלוי לפגוע באינטרסים הכלכליים של הרשאונים מעבר לנדרש.

31. הנتابעות מנגלוות, למropa הצער, את מעמדן מחז ואות בורותו של הזכרן מאידך עת נוהגות להימנע מסימון המוצר נשוא התובענה כדיישת הדין המחייב כאמור וזאת למען כرسום בזכות הבחירה וה毫不犹豫ה של הזכרן בכך להניעו לצורן את המוצר של הנtabעות ולהימנע מצריכת מוצרי החברות המתחרות תוך הסטמכות הזכרן על המציג המטענה אשר טמו לו הנtabעות.

32. הנtabעות מכרו וסימנו, בידועין, מוצר באופן שיש בו כדי להטעות צרכנים ולגרור אותם לרכישת המוצר תוך הסטמכות מוטעית על מה שנרשם ותוך ברות וחוסר ידיעה למה שנדרש בדיון וכן סביר להניח כי הנtabעות השפיעו בזרה לא הוגנת על בחירתו של הזכרן להעדיין את המוצר על-פני מוצרי חברות אחרות.

33. יפים דברי כבוד בית המשפט ברע"א 2837/98 (עלין) שלום ארד ואה' נגד בזק החברה היישראלית לתשורת בע"מ:

"הטעיה היא העזה כזבת. ההטעיה נעורת כאשר קיים פער בין הדברים האמורים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה לבוש שתי צורות: אחת, הטעיה במעשה על דרכן מנג שווה הכלל פרטם שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במדהן, קרי: אי-גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם."

התנהלות הנtabעות מול צרכניהן, בניגוד לטעיף 3(ג) לחוק הגנת הזכרן, יש בה כדי ניצול בורותם, לזכויתיהם הכספיות הקבועות על-פי דין, והשפה בלתי הוגנת על הזכרנים לשם ביצוע עסקה עימם; אופן התנהלות זו נשק לכך שעסק צרכנים תוך ניצול בוטה למערכת היחסים ופרט הכוחות העזומים בין התובעת או הזכרנים לבין הנtabעות.

34. ובספרו של פרופ' דויטש בעמ' 442, מתיחס לטעיף 3 לחוק הגנת הזכרן, נאמר:

"המעוקה אינה חייבות להתייחס למבצעים קיצוניים שבהם בהיעדר התקשרות יינור נס חורי. נראה שדי בכך שמדובר במוצר או שירות מסוים אשר הזכרן נתקם להם ונאי בנסיבות חלופות סבירות במדונו."

35. כן בעמ' 443, נאמר:

"באשר לסתוגיות ההשפה הבלתי הונגת ציינתי לעיל את השعبد כי בדיי החזויים הכלליים לא קיימת כיום עילה עצמאית בעניין זה. ההקינה של עילה זו בקשר הכספי דונקא, ולא בקשרים אחרים, עשויה להעציב על השקפה של המחוקק בדבר קיום תלות של הזכרן בעסק, באופן המחייב את הדיון בנסיבות מיוחדת מפני החשש לניצול לרעה של אמו זזה על ידי העסק".

36. בהמשך לאמר לעיל יודגש שוב כי קיים פער כוחות וainformatzia בוטים וחופיפים בין ה策ן לבין הנتابעות וכי האחרונות, בתור תאגידי ענק, בוררות באופן סלקטיבי ומובחר איוainformatzia להביא לדיעת ה策ן אשר עשויה להשפיע לטובתו ה经商ית ה策ן שתביבאו בסוף היום לצריכת המוצר. מבחב דברים זה ה策ן הינו חסר אוניות ואין לו מלבד לתת אימון במצג אשר הציגו לו הנتابעות והוא בתור שבי לחסדי הנتابעות האמין לתומו במוח שhabachin והסתמך עליו ובסוף יצאה עסקה לפועל; אין עוררין כי בדרך ההתחנותות שתנוארה לעיל מञצלאות הנتابעות את תמייניהם של ה策נים והאימון אשר נутנים בהן.

37. בהקשר זה ראה דברי פרופ' דויטש, עמ' 444:

"חוק הגנת ה策ן אינו דורש חווינה של התנאים בהיקף בלתי סביר מתקובל, אלא די בכך שהתנאים חורניים מתקובלות ונתן לא. על זה יש להסביר כי המחוקק אינו רואת בתנאים הנתגים בדרך כלל בסוף פסקוק; אף אם תנאים מסוימים מתקובלים, עדין ניתן להעיבר תנאים אלה דרך מושך הימוק נורטובי ולאפשר לערךן הסתלקות מהחוואה אם הדרך התקובלת אינה רואה".

38. הנتابעות הפכו בנוסף את סעיף 4(א)(1) לחוק הגנת ה策ן, שעניינו חובת גילוי תוכנה אחרת הידועה לנتابעות. לאばかり המחוקק אוסר על סימון מוצרים, כמו המוצר עסקין מלכיזין שככינול הוא יותר בריא ממוצרים מתחזרים ובעל סגולת רפואי, וכן בא המחוקק ודרש מן היצרך/היבואן/המשווק לסמן את המוצר בצהורה לא מטענה המעודדת תחרות ונטול השפעות אסורות אשר יש בה כדי להאייר את דרכו של ה策ן לצורך קבלת החלטה הרכנית מושכלת מבלי להשפיע עליו בכלל דרך שהיא.

39. הנتابעות הפכו בנוסף את סעיפים 6 ו-7 לחוק הגנת ה策ן בכך שיטמו את תוכית המוצר ופרسمו את המוצר בכלי התקשורת השונים כמו סגור בעל סגולת רפואי וכמו צר המתמודד באופן בלעדי עם סוגיות "גפיות הארגוניה" ואנו כנסחה פטנטית אשר הוכחה מדעית בעוד שבאותה המרשחת של הנتابעת 1 ציוינה הערה האמורה דבר אשר הוחסר מן התוית עצמה ומן הפרטומת כפי שזו עלתה בכל כלי התקשורת השונים כאשר סביר לו הייתה נרשותה אותה הערה על-גבי תוכית המוצר התובעת בדומה לצרכנים אחרים הי נמנעים או נרתעים ואו לא ממחרים לצורך את המוצר של הנتابעות.

40. סעיף 36 לחוק הגנת ה策ן קובע כי עסקין בחוראות חוק קונגניטות שלא ניתן להנתנות עליה, בנגדו מוחלט בדרך שבה נוהגות הנتابעות, אשר פועלות בנגדו להוראות החוק הנילוביד חופשיה כפי שעולה על רוחן בעניין אופן סימון המוצר כמפורט לעיל.

### עלות לפי דיני החוזים

41. חוסר תום לב – התנהלותן של הנتابעות לוקה בחוסר תום לב משוער בשלב הטרום-חוויי בוגוד לסעיף 12 לחוק החוזים.

42. חוסר תום הלב מתבטא בכך שהנתבעות מטעות, בידיעין, את ציבור לצרכיהו ובכללים התובעת בכך שגורמות לצרכנים להסתמך על כביכול סימון טיב המוצר ובכך משפיעות על בחירותו הצרכנית בצורה אסורה ומיניפולטיבית ופוגעות בזכותו שחוקן לצרכן על-פי דין וזאת בכונה למקסם את רוחו והלמנוע بعد הרצבן למשם את זכותו הצרכנית להשות בין המוצרים שקיים בשוק ולבחרור את טל קניותו האופטימאלי על יסוד נתונים אמתיים ובלתי תלויים.

43. הטעה לפי סעיף 15 לחוק החוזים בכך שהנתבעות משוקות את עצמן כמי שפועלות על-פי דיני הצרכנות המתייבים עם הצרכנים, כפי שפורט ב יתר שאות לעיל, וכאשר מותבצעת העסקה בין הרצבן לבין הנتابעות ומתקבלות האחרונות לדיחן את מלאה התרומה; נוצר למעשה מצב שבו אילו הרצבן היה מודע לכך כי המוצר אשר רכש מהנתבעות משוקן תוך השפעה אסורה עלי, תוך הסתרת נתונים חיוניים ובוגוד לדרישת הסימון על-פי דין, אזי הייתה הנסיבות גבורה למדי, כי הרצבן היה נהוג בצורה שונה ומלכתחילה היה נמנע מהקשר בעסקה מול עסק אשר מנצל את תמיותו, מטעמו ונורם לו להסתמך על מצור אסור אשר משפיע על החלטתו הצרכנית בצורה אסורה ומוגנה בעוד שהנתבעות מותיימרות להיות כמי שפועלות על-פי דין.

44. חובת חילוי של הנتابעות נgorת מוחותן לפי סעיף 12 לחוק החוזים; כדי פרופ' גבריאלה שלו בספרה, דיני חוזים – החלק הכללי: לקריאת קודיפיקציה של המשפט האזרחי; עמ' 319:

"סעיף 12 לחוק החוזים קובע כדיוע את החובה לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב במשא ומתן לרשותה כרighthו של חוות. מחייבת כלית זו נgorת גם חובת גילוין של עבודהות מהוויות במהלך המשא ומתן. הפרמה של חובת הילוי לפי סעיף 12 מהווה הטעיה על פי הסיפה של סעיף 15".

45. יפים לעניינו דברי בודד השופט שמנור בע"א 7/81 (עלינו) פניזר – חובה להשעות פתוח ובגינו בע"מ ואח' נגד דוד קסטרו:

"יש נסיבות, שכן חובה על הצדדים לנתקוט פעולה אקטיבית של גילוי להשווה: ע"א 323/80 [11], ובמיוחד כאשר ברור לבעל המידע שבין מנהלי המשא ומתן, שקיים פער ממשי בין המונה של הצד השני לבין מה שהוא בר-השנה על-פי המצב המשפטי והעבדתי לאmittנו".

46. הנتابעות, ובפרט הנتابעת 1, הן בין החברות הנודולות בענף הייבוא והשיווק של תרופות ותוספי מזון ועל כן אי גילוי פרטימס מהותיים או גילוי פרטימס מהותיים אסורים שיש בהם כדי לייצור הסתמכות ולהשפיע על שיקול הדעת הכספי העולה כדי חוסר תום לב משוען. לנتابעות כוח רב בהשוואה לצרכן, יודגש כי אין מדובר בטעות בצדויות העסקה שבה בדרך כלל אין החוק מכיר בה כחטעה; לעניינו יפים דברי השופט חיות בע"א 2469/06 (עלינו רון סיסה ואח' נגד חברת זאגא גוש 5027 חלקה 1 בע"מ ואח').

"על דרך השילילה ניתן לומר כי טעות שיש בה כדי לעוות את תමונת העיפיות, הסיכוןים והשיקולים המשחררים שעמדו לנגד עניין המתקשר בחוזה, איננה טעת בצדויות העסקה גם אם יש לה השלכות כלכליות חמורות על שווי המ麥ך".

47. הסימון המטענה מטענה הנتابעת יוצר אצל התובעת מצג שווה לגבי הסיכוןים והשיקולים המשחררים שעמדו בפנייה. הנتابעות מסרו מידע מהותי אסור למחוות המוצר וטיבו ובפניהם הריאותי שהיה בו כדי להניע את התובעת להודיע את המוצר של הנتابעת על פניה המוצרים האחרים של החברות המתחרות.

48. עסק על-פי סעיף 18 לחוק חוזים, יפים דברי פרופ' גבריאללה שלו (עמ' 341):

"ההצדקה להטענות זו היא מוסרית, והרעיון המנחה את הוראת העסק הוא רעיון של מוסר וצדק חברתי".

49. צרכן שמתקשר בעסקה מול הנتابעות נעדר את הכלים לבירר את טיבו האמתי של המוצר ואת הוראות הדין המחייבת ובליית ברירה נקבעऋה נקבעה תנוק הסתמכות על מצג אסור אשר שטוו הנتابעות בפניו. הצרכן נתנו באופן מוחלט ל"יחסידון" של הנتابעת, בליית ברירה ומחוסר ידיעה, מקבל על עצמו את רוע הגזירה המרתה.

50. הנتابעות מטענת את צרכנייהן ובכללם התובעת בכך שהן, במידען, מנצלות באופן אקטיבי את חוסר ניסיונות ובורותם של הצרכנים כאשר האחראים מצדדים רואים באופן סימוני המוצר, כפי שפורט ביותר שאת לעיל, כתורה מסיני – דבר המעצים את מחושת האימון שרכשים הצרכנים לנتابעות.

#### עלילות לפי פקודת הנזיקין

51. סעיפים 35, 36 ו-41 לפקودת הנזיקין – רשות, חובה כלפי כל אדם וחדבך בדבר בעדו – הלאה היא כי לשם קביעת קיומה של עולות רשות על פי סעיף 35 לפקודת הנזיקין, אשר כוללת בחובה מצג שווה רשלני, יש להוכיח קיומם של שלושה תנאים מعتبرים: חובת זהירות מושגת וכונקרנית של המזיך כלפי הנזוק, אשר תוכרע בהתאם למבחן הצפויות

הקבע בסעיף 36 לפકודת הנזקין; הפרת חובת זהירות על ידי המזיק; קשר סיבתי בין הפרת חובת זהירות לבין הנזק ע"פ החלטת בית המשפט העליון ע"א 145/80 שלמה ועקין נ' המועצה המקומית בית שמש ואח' (להלן: "פס"ד ועקין").

52. יש מקום להניח כי הנتابעות לא נקטו משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין מאשר הטענה כי נקטו משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין וכן יש לראות בנتابעות כמי שהתרשלו כלפי הרכנים ובכללם התובעת היהות ולתובעת לא היה ידוע ואו יכולת לדעת מה הן הנסיבות שגרמו לנזק בעת התרחשותו. הדבר מכיר בקיומה של חובת זהירות מושגית ביחסים שבין הנזק לבין המזיק ואם בין הנזק הספציפי לבין הנזק הספציפי, בנסיבותיו המיעילות של המקרה, קיימת חובת זהירות קוינקרטית בגין הנזק הספציפי שהתרחש.

53. הנتابעות מציגות מצג שוא רשלני ו אסור, בין אם גרסו זאת בתום לב ובין אם לאו, כי יש לסמן את המזיך באופן שלפיו המזיך הוא בריא יותר ואיכותו "הוכחה מודעית" והסתירו במידה העוראה שהיתה צריכה להיכתב על פני המזיך עצמו ולא רק באתר המרשחת של הנتابעת 1 (כפי שהוחזר לעיל) וכפועל יוצא עדיף על-פני מוצרים מתחירים. הנتابעות נהגו כפי שעוסק סביר בנסיבות העניין לא הינה נוהג ואו נמנעו מלנהוג כפי שעוסק סביר היה נוהג בנסיבות העניין ובמיעתו ואו מחדלו, במוחלך הרגיל של התתקשות העסיקת שבין לבין הרכנים, קיימת הסתמכות של הרכנים ובכללם התובעת על המציג הרשלני שהוזג בפניה ופעלה לפיו, השפיע על בחירתה ואף נתנה בו אימון.

54. על-פי מבחני היציפות, הסובייקטיבי והאובייקטיבי, שנקבעו בפס"ד ועקין הכליל – התובעת הסתמכה על המציג הרשלני המטע וכחזה פעולה לפיו בעניינים עצומות וركק כדייבוד התברר לה כי הטענה ונגרם לה נזק בגין אותה העיטה והסתמכות וכן היה על הנتابעת לצפות את התרחשות הנזק מה גם שאלה של מדיניות משפטית האט יכול והאם יש מקום לצפות את הנזק אשר מתורחש כאשר עוסק, כדוגמת הנتابעות, מנהיות מטרו מטעה ככל שהדבר נוגע לזכויות זרכניות, כדוגמת סיומו מעשה בגין לדין במקרה דנן, ועל כן התנהגות פסולה זו הינה פוגעת בזכויות הרכן שהוענקו לו על-פי דין וכעוסק שכזה חייב היה, ברמתה "חזקות התכליות" אשר מגבשות את ערכי היסוד של השיטה המשפטית והמדיניות המשפטית הנורמטיבית, לצפות את התרחשות הנזק שנגרם או עלול להיגרם לצר肯 לאור הסתמכותו על מצג רשלני ו אסור.

55. קיים קשר סיבתי מובהק וישיר בין המציג הרשלני והאטור לבין תזוזה אשר התרחש בפועל וודגש כי מדובר בסוג הנזקים שנitin לצפותו וועליל לבוא לאחר הדברים הטבעי שתרחש לו בין העוסק לצר肯 כדוגמת המקרה דן. הנتابעות לא נקטו אמצעי זהירות סבירים למיניות הנזק – הנتابעות התרשלו עת סמנו את המזיך באופן מטעה ונמנעו מלציין באופן מפורש את הערה שנכתבה באתר המרשחת של הנتابעת 1 לגבי המזיך עצמו, ובמשמעותו להתרemo להראות כי המזיך בריא יותר שכן דבר זה יצר השפעה אסורה אצל

הצרך וכן אין לנتابעות להלין אלא על עצמן משגרמו לצרכן להסתמך ולהיגיר לעסקה בתהbolah ותוך השפעה אסורה.

56. סעיף 56 לפקודת הנזיקין – תרמיית בכך שהנתבעות מצגות מצג מטעה בכונה להניע את הצרכן בלחתקשר בעסקה כושלת. כאמור, מצג שווה הינו הצגת עובדות כזובות על מנת לגרום לצד השני להסתמך עליהם. המצג יכול לנבע מעולות הרשות ויכול לנבע מעולות התרמיית (ראיה: ע"א (מחוזי – נכרת) 1165/07 חטר ישן ושותה', משרד עורכי דין ואח' פ' מלון חוף רון בע"מ ואח').

57. סעיף 63 לפקודת הנזיקין – הפרת חובה חוקקה, הנתבעות מפורות שורה מחובותיהן כעוסק כאמור. התנהלות הנתבעות הינה כזו אשר מנעה מכך נחוצה באופן שיטתי קבלת תמורה אמיתית על מהות המוצר אשר רוכשים. מה גם שלפי סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן נקבע מפורשות כי דין מעשה או מחדל בגין פרקים ב, ג, ד' או דין בדין עוללה לפי פקודה הנזיקין.

הנתבעות אף מפורות שורה מחובותיהן על פי חוק הגנת הצרכן וייתר הזראות המפורשות לעיל; כמו כן עילות לפי חוק החזויים – התנהלות הנתבעות בתקופה הטרום-חויזית נוגעת בחוסר תום לב אשר פושה בכל חלקה טובה במערכות היחסים שבין הצרכן לנتابעות כך שבתנהלות הנתבעות למפורט לעיל גורמת להטעייה צרכנים ואך לכדי עשייתם. אליבא דכלי עלמא, על מנת לבסס את העוללה של הפרת חובה חוקקה לפי סעיף 63 לפקודה הנזיקין, יש לבחון את התקיימויות של התנאים המציגים הבאים: קיומה של חובה על-פי חיקוק; החיקוק נועד לטובתו או להגנתו של הנזיק; החובה על-פי החיקוק – הופרה על-ידי המזיק; הפרת החיקוק על-ידי המזיק גורמה נזק לנזיק; הנזק שנגרם הינו מן הסוג אליו התכוון אותו חיקוק. מבלי להרחבת יתר על המידה בכל האמור, ברם, אין חולק כי התנהלות בנהלנות המתוארת ביותר שאת לעיל הפרו שורה ארוכה של חובות הקבועות על פי חיקוקים רבים.

#### עלילות לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט

58. עשיית עושר ולא במשפט – כפי שתואר בתובענה זו בהרחבה יתרה, הנתבעות עושות עשור ולא במשפט במספר מיוחדים: החל מאי סימון המוצר כדרישת הדין, וכליה בקרים וKİפוח זכויות הצרכן לשווות בין מוצרים מתחברים בשוק לצורך קבלת החלטה מושכלת אילו מוצרים לצורך ואיilo להימנע מצרכיהם. התובעת תעט כי על-פי מחקר אשר נערך באמצעות מרכזו המחקר והמידע של הכנסת עולה כי צרכנים, בישראל ובמדינות רבות בעולם, מעדיפים לקבל תמורה אמיתית וממצעה לגביה תכוונתו האמיתית והמלואות של מוצר בטרם החלטה אם לצרכו או להימנע מזאת. הנתבעות עשו עשור ולא במשפט עת סימנו באופן אסור את המוצר וגרמו להשפעה והסתמכות אצל הצרכן, אשר היה אמרו

לקחת החלטה מושכלת אודות אופן ודרך צריכתו לモוצר אשר משוקות הנتابעות, ומשהשפיו הנتابעות, בדרכים אסורות, על החלטתו של הצרכן וגרמו לו להסתמך ולהתקשר עימן בעסקה; יוצא אפוא כי הצרכן נקשר בתחרולה לעסקה אשר הביאה לנتابעות רוח קל, הוא הסכום שנגבה ממנו בגין מוצר חליפי דומה, כמפורט להלן.

#### עליות לפי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו

55. סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע כי אין לפגוע בKENNIUN של אדם; מכאן אנו למדים כי פגעה וכרטיסות בזכות הצרכנית של צרכן שווה לפגעה בKENNIUN הגורמת פגעה חמורה אף בנסיבות הסטור החוגן בין התובעת לבין הנtabעות ובין הגורמת פגעה של רצון התובעת לממש את זכויות הצרכנית להחליט, לאחר השוואת אמונה ובלתימושפעת ממציגים וסימונים אסורים, אילו מוצרים הייתה מדיפה לצרכן ואילו הייתה נמנעת מצריכתם.

#### תיאור ופירוט הנזק

56. התובעת הינה צרכנית של המוצר של הנtabעות, והיא נהגה לרכוש ולצרוך את המשקה המיווצר/המשוק באמצעות הנtabעות בהתאם תוך אמונה שה מוצר הניל עדיף על-פני מוצרים אחרים בפן הבריאותי, בעוד שבפועל היא הוטעתה; כאמור הנtabעות הציגו בפנייה מצג אסור שהיה בו כדי לגרום לתובעת להסתמך עליו ולפער לו פיו כאשר התבර לה רק בדייעבד כי הוטעתה ונגרה עסקה בתחרולה. ובכך זכותה הצרכנית של התובעת קופחת, בחירתה נעשאה ונפגמה זכותה הקניינית, נפגעה האוטונומיה של רצונה לממש את זכותה הצרכנית בחופשיות עת נשלחה ממנה זכותה לערך השוואת אמונה ובחירתה מושכלת לשיקולי הצרכיה החיווניים והרצויים עבורה. לאור זאת היא חשה חרדה, סלידה, מרומה, בעסה, מנצלת וחסרת אונים אל מול התאגיזים המשחררים כדוגמת הנtabעות, אילו התובעת לא הייתה מסתמכת על אותו סימון במעמד העסקה, היא לא הייתה נקשרת עם הנtabעות בשום עסקה מלכתחילה או לכל הפחות הייתה אולי מסכימה להתקשר עם הנtabעות בעסקה אולם במחיר מופחת ממה שנהגה לשלם בפועל שכן היא סבירה (בהתמכותה על המsoon בתווית) כי מדובר במוצר בריא יותר ובעל תכונות עדיפות יותר על פני המתחרים וסביר כי לא הייתה רוכשת ו/או צורכת את המוצר לו ההצעה האמורה הייתה מסומנת על-גבי התווית כאמור!

57. משכך לא ניתן אפוא להח吐לים מהנזק שנגרם לתובעת ממשי הנtabעות כאמור ויש לטעון כי לתובעת נגרם נזק ממשי לרבות נזק שהוא בלתי ממוני.

**נזק ממוני**

62. הטענה רכשה/כרכה בפועל את המוצר של הנتابעות על אף אי-עמידתו בחוראות הדין, וכי הסתמכה הטענה על חסימונו הקיימים על-גבי תוכית המוצר של הנتابעות ואף השפעה ממנו כאמור כאשר ידעה, רק בדיעד, אודות הסימון המטעה והמנגד להוראות הדין; במשיחון המתוירים של הנتابעות, כנראה לעיל, גרמו למציג שווה לפחות ערכו של המוצר, המשוקן כבריא ועדיין על-פני מוצרים אחרים, אותן רכשה/כרכה הטענה במחיר גבוה יותר מאשר הsenalי בפועל ולמעשה פחות זה מגם את הנזק הממוני אשר נגרם לטענה بعد תשלום בגין מוצר אשר ערכו פחות ממה ששוקן בפועל או לחלופין יקר יותר ממוצרים זמינים של חברות אחרות.

63. אשר על כן ניתן להעמיד את הנזק הממוני על גובה 30% מהמחיר המקורי אשר שולם בפועל או לחלופין לטען כי המוצר של הנتابעות יקר בכ-30% מהמוצרים המתחרים.

64. להלן אופן חישוב וסכום הנזק שנגרם לטענה: הטענה נוגה לצורך 3 יחידות בחודש מהמוצר "PUSH משקה אנרגיה עם רכיבים מהצומח" במחיר של 100 ₪/ל, המיזכר/המשוקן באמצעות הנتابעות בהתאם זוatta במשך שלושה חודשים עובר להגשה תובענה זו. הטענה שילמה בממוצע טן של 6.80 ₪ עבור כל יחידות מוצר:

$$\text{3 יחידות בחודש} \times \text{3 חודשים} \times 2.04 \text{ ₪ שיעור הנזק} (6.80 \text{ ₪ מחיר ליחידה בממוצע} \times 30\%) \\ \text{פחות בערך המוצר} = \underline{\underline{18.36 \text{ ₪ סה"כ הנזק הממוני אשר נגרם לטענה מהתביעות.}}}$$

**נזק בלתי ממוני**

65. כאמור, מעשיין ומהדרין של הנتابעות פגעו ומונעו אפשרות סבירה מצדיה של הטענה לממש את זכויותיה כצרכן ולהשווות בין מוצרים שונים מתחרים הקיימים בשוק דבר שהיה יכול ומתאפשר אילולא הנتابעות היו מסמנות את מוצר כמתחייב בנסיבות העניין.

66. פגיעה ביכולתו של צרכן לקבל מידע מהימן שיאפשר לו להשוות ולרכוש את מוצר שבן חוץ על יסוד שיקולי איכויות ומחריך וכן שיקולים נוספים ולוונטיים שיש בהם להשפיע על החלטתו הרכנית, הינה פגעה אשר הוכרה בפסקות בתים המשפט, והנזק שנגרם בעקביה הינו נזק בר פיזי ואף שומה לפצות בינו.

67. לטענה נגרמה עוגמת נשע בזדעה כי הולכה שולל עיי' הנتابעות ובכך אף נפגעה זכויותיה כצרכן כנראה לעיל. נזק זה של הטענה יש להעריכו במסנה זהירות בסך של 10 ₪.

68. מכאן סך הכל הנזק הממוני והלא ממוני אשר גורם לתובעת מהנתבעות הינו בסך של 28.36 נק.

### התאמת התובענית בתביעה ייצוגית

69. הנתבעות הין תאגידים מסחריים אשר בין היתר מייבאות, משווקות ומיצירות מוצריו מזון ובכללם המוצר נשוא תובענה זו.

70. הנתבעות הין מהתאגידים המשחררים הגדולים במשק, אשר מייבאות ומשווקות את תוכרthan לרשותה הפארם, חניות הטבע ובתי המרכחת ועד.

71. הנתבעות כשחקנים משמעתיים בתחום התרכות ותוספי המזון במדינת ישראל כאמור כיילו תייבות ונדרשות לקיים את הוראות הדין החל עליון בעקבו לרובות תקיקה שענינה הגמה על הרכנים הפחותים.

72. התובע תען כי בפסקת גובה הפסיכים שיפסקו לחובת הנתבעות, על בית המשפט לשים נגד עינויו את אחד מטוטוריו העיקריים של המשפט הינו הכוונה התנהגות, בעוד שההתובע הינה צרכנית שלחן אשר התקשרה עימן בעסקה לרכישת מוצר, תוך הטעה חמורה ותוך הסתמכות על מצג שהוא מטעה ואסורה, זכותה הרכנית קופחה בד בבד לפגיעה חמורה באוטונומיה של רצונה למסחה.

73. התובע רשות אם כך להגיש תובענית ייצוגית לפי סעיף 4(א)(1) לחוק תובעות ייצוגיות:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפת לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה".

74. קיימות לתובע עילת תביעה אישית כנגד הנתבעות כמתואר לעיל וUIL זו מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט המשותפת לכל הרכנים אשר רכשו את המוצר של הנתבעות לכל הפחות במהלך שבע השנים האחרונות או מיום שיוקו ועד לאישור התובענית כייצוגית.

### הגדרת הקבוצה והשאלות המשותפות

75. קבוצת בני האדם אשר להם שאלת משותפת של עובדה או משפט בעילת תביעה זו כוללת את – כלל הרכנים אשר רכשו את המוצר של הנתבעות תוך הסתמכות על אופן הסימון הקיימים / המוחסר.

76. הקבוצה שבסמה תנhal התובעת תובענה זו מונה מספר רב של צרכנים אשר לא ידוע במדויק מספרם אולם ניתן להסיק מהמחקר שצורך לתובענה זו כי רובם המוחץ של הצרכנים, היה מעודף לקבל תמונת אמיתית ומהימנה, מוביל להיות משופע בזכרה אסורה על בחירתו הצרכנית בין אם במישרין או בעקיפין, אודות תכונתי האמיתיות והמלאות של מוצר לצורך השוואה עם מוצרים אחרים טרם החלטה האם לצרכו ואו להימנע מזאת, וכן בידי הנتابעות הנתונות המדוייקים אודות נתוני המכירות של המוצר נשוא התובענה.

77. כמו כן ניתן להניח כי הרוב המוחלט היו מעדיפים לקבל את כל האינפורמציה הנחוצה במעמד זה, ללא השפעה אסורה, ולשם מימוש מלא זכויותיהם הצרכניים כambilר ביתר שאות לעיל. מספר חברי הקבוצה מעיר בזהירות רבה בכ-200,000 תבר אשר ממוצע היקף הנזק הממוני והלא ממוני עבור כל אחד מהם מעיר בזהירות בכ-30 ש"ן; חישוב מספר החברים ואו היקף הנזק עבור כל אחד נתונה להערכת כבוד בית המשפט שיכל באמצעות כליו להעריך את ההיקפים הצדקיים והנכונים בנסיבות העניין.

**מכאן שה"כ הנזק הממוני והלא ממוני אשר נגרם לחברי הקבוצה מהנתבעות הינו בסך של - 6,000,000 ש"ן והתובעתת תניח, לשם נוחיות, כי סכום הנזק הקבוצתי מתחלק באופן שווה בין הנتابעות.**

78. נתוני מכירות המוצר של הנتابעות נשוא התובענה אינם בנחלת הכלל ואיינם מפורטים ואו נגישים לתובעת ו/או למי מחברי הקבוצה. מדובר בנטו חינוי, ובקייםנו ניתן בנקל לחשב את הסعد המבוקש של חברי הקבוצה. לשם כך, ובמידת הצורך, התובעת שומרת לעצמה את הזכות לעתור בבקשת מתאימות לבית המשפט, כגון בקשות להורות לנتابעות לגלות ו/או לעיין בכל מידע הדרוש בהקשר זה ו/או תובענה למינוי מומחה שיבחן ויריך את הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, הערכת מספר חברי הקבוצה וגובה הפיצוי שיש לפ███ לטובתם.

#### תקיימות התנאים לאישור תובענה ייצוגית

79. סעיף 8(א)(1) לחוק קובע כי :

"התובענה מעוררת שאלות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה ל佗בת הקבוצה".

80. ולענינו :

א. התובענה דן עניינה בסיפור מעשה חמוץ הנעשה בזכרה שיטתית ומכוונת תוך הטעית צרכנים, אינוס בחרותם וכן עשייתם ויכול בורותם בעטיו כאשר הנتابעות מרשות לעצמן לסמן את המוצר בנגדו להוראות התקינה הישראלית הרגולנטית

והדין החל בנסיבות העניין כמפורט לעיל כאשר יש בהתנהגות זו כדי להטעתו  
צרכנים אשר הסתמכו על אותו סימן.

ב. מטרת המתבעות מכל האמור היא לזכות ביתרונו ייחסי ובתחרות בלתי הוגנת

לטובתו, בזמן שהן משפיעות על החלטה צרכנית באמצעות סימן אסור אשר יש בו  
כדי להכריע את הקף לצורך/רכוש את המוצר שלחן ולשלם עליו יתר או להלפיו  
להימנע מצרכי המוצרים של חברות מתחום המשוק מוצרים זרים (אפילו  
יכול להיות עדיפים בטיבם ובעמץם על-פני המוצר דן) ובכך למקסם את רוחו של  
הנתבעות תוך הצגת המוצר כבעל יתרונו ייחסי ברמת האיכות ואו התועלת ואו  
הבריאות שאמור הרצקן להפיק מצרכתו בעוד שדיעת הדברים לא מיתומות יש  
בهم כדי להפחית באופן משמעותי מערכו ואו מאיכותו של המוצר.

ג. שאלות אלו מושותפות לכל חברי הקבוצה וכן נשמרות הזכות להוסיף שאלות  
נוספות המשותפות לכל חברי הקבוצה.

ד. התובעת שומרת לעצמה הזכות להוסיף שאלות נוספות המשותפות לחבריו הקבוצה  
או להוסיף אף תתי-קבוצות בהקשר של הפרות דין אחרות.

81. קיימת "אפשרות סבירה" כי התובענה תוכרעה לטובת הקבוצה; העובדות מתמכות בראיות  
שלא משתמעות לשני פנים.

82. סעיף 8(א)(2) לחוק :

"**תובענה יצוגית היא הדרך היילה והhogנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.**".

83. הנזק אשר ספג כל צרכן חינו קטן באופן ייחסי ולבן מהוות חסם בפני הגשת תביעה אישית  
על-ידי כל אחד ואחד מחברי הקבוצה, עקב העליונות הגבוחות שבניהול הליך משפט עצמאי.

84. ריבוי התביעות הנבע מהגשת תביעה אישית על-ידי כל אחד מחברי הקבוצה יהווה עומס  
כבד על מערכת המשפט במדינת ישראל ובבזו משאים אדיר. לנتابעות מאות אלפי  
צרכנים, אשר טביר כי רוגם כולם נפגעו במידה זו או אחרת מהנהלותן החקלאתית. הגשת  
תובענה יצוגית הינה הדרך הרואיה לחביא לשיפור מעמד צרכני המתבעות והדרך היילה  
והhogנת ביוטר להכרעה במחלוקת דן.

85. סעיפים 8(א)(4) ו-(5) לחוק קובע כי :

"**קיים יסוד סביר להנחת כי עניינים של כל חברי הקבוצה יצוג ויונח בדרך חולמתו.**".

"**קיים יסוד סביר להנחת כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצע ויונח בתום לב.**".

86. לבאי-כח התובעת ידע רב בניהול תובענות ייצוגיות שכן מדובר במשרד עורך-דין עם ניסיון עשיר בתחוםים רבים.

87. לתובעת אין כל ניגוד עניינים ועניינים של כלל חברי הקבוצה ינווה תוך הקפדה על יושר, הגינות וטוהר מידות, על מנת לתקן את העול שנעשה לחבריו הקבוצה. על כן, עניינים של חברי הקבוצה יוצג ויונח בתום לב. לתובעת עניין אמיתי בתשלום פיצוי הוגן והולם לציבור הצרכנים, והתובעת ובאי-כחילה יעשו כל שאל ידם כדי להציג את התמונה בכללותה בפני בית המשפט.

#### הסדים המתבקשים

88. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מונע הסדים הבאים:

- א. לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית.
- ב. להציג את הקבוצה המיוצגת לצורכי התובענה הייצוגית, כאמור לעיל.
- ג. השבת כספי הצרכנים /או החלק היחסי אשר צריך להיות מופחת מערכו של המוצר בשל ההשפעה האסורה שהופעלה במיוחד על החלטת הצרךן המונעת השוואה נכונה וקיבלה החלטת מושכלת.
- ד. פיצויים בעבר קיופות זכותם הצרכנית והתערבותם ישירה /או עקיפה באוטונומיה של רצונות ועשייתם תוך ניצול ברורותם ואת מעמדם הנוכחי, מطبع מערכת היחסים הלא הוגנת השוררת בין הנتابעות לצרכנים, לדיית דין המחייב בנסיבות העניין.
- ה. ליתן צו המורה על הנتابעות לחודל משיוק המוצר, מבלי לסמן כבדי וכדרישת דין ותקנים הרלוונטיים, אשר באה להרע עם הצרךן ושלא מגישה את מטרת תכליית דיני הצרכנות וכן להימנע מפגיעה בנסיבות של הצרכנים ובאוטומומיה של רצונם למש את זכותם לחפש הבחירה הצרכנית ללא כל השפעה אסורה בין במישרין ו/או בעקיפין.
- ו. ליתן לתובעת ולקבוצה כל סعد נכון וצדוק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.
- ז. ליתן הוראות בדבר אוון פרסום החלטה בתובענה זו לכשתתקבל, לקבוע את נוסח הפרסום ולהציג את הנتابעות בהזאות הפרסום.
- ח. להורות על תשלים גמול הוגן לתובעת, בהתאם כאמור בסעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך חישוב זהיר בשיעור של 5% מגובה ה哈哈טה אשר תפסיק לחבריו הקבוצה או לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.
- ט. לקבוע את שכר הטרחה של באי כוח התובעת, בהתאם כאמור בסעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות, תוך חישוב זהיר בשיעור של 30% מגובה ה哈哈טה אשר תפסיק לחבריו הקבוצה או לפי שיקול דעתו של בית המשפט.
- י. ליתן לתובעת ולקבוצה כל סعد נכון וצדוק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.

**סיכום**

89. עניינה של תובענה זו חינה בהתנהלות פסולה ובلتוי חוקיות מיטעם הנتابעות אשר בוחרות לסמן את המוצר נשוא תובענה זו שלא כדין, גורם לצרכנית ובכללם התובעת להסתמך על אותו סימן ולמנוע בכך לקלח החלטה צרכנית מושכלת אילו מוצרים לצורך ואילו להימנע מצריכתם.

90. נוסף על כך עניינה של תובענה זו בהטעית צרכנים לגבי טיב ואיכות המוצר בפן הריאומי המשוק על-ידי הנتابעות ובעשיתם בדרך שבה ברורות הנتابעות את המידע שיש בו כדי להשפיע על החלטת הצרכן ומעלות מגש נשוא אסורה שאיינו משקף את הממציאות החוקית של הלכתי המשחר ההוגנים ומאנצלות את פער הכוחות והאינפורמציה השוררת בין בין הצרכן הפשוט.

91. התנהלות פסולה זו גורמת לצרכני הנتابעות נזקים כבדים ביוור ולהם עומדות הזכות לקבל השבה ופיצויי כספי על אותם הנזקים.

92. התובענה מוגשת לכבוד בית המשפט המחויז בחיפה בעל סמכות מקומית וענימית להזיק לה.

93. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש להזמין הנتابעת לדין ולהזכיר לשлем לתובעת ולחברי הקבוצה את מלא נזקיהם כמפורט לעיל או לפי כל פירוט אחר כפי שימצא בבית המשפט הנכבד לנכון וצדוק בנסיבות העניין וכן לחייב את הנتابעת בתשלום הוצאות משפט, שכית בא-כח התובעת ומעיים כדין, הכל לצורך הצמדה וריביתן כחוק מהוים ועד למועד התשלום המלא בפועל.



**אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונותרין**

רחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עופולה 18400

טלפון: 04-6421553 § פקסימיליה:

**יפוי – כח**

אני הח'ם 2015 - א.ס. 3.3.2015

ממנה בוה את עו"ד א. מסאלחה /או עו"ד ת. מסאלחה /או עו"ד א. אבו-אסתק  
/או ג. אבר-תנא וכל עורך דין אחר ממשדי (כולל ייחד וכל אחד מהם לחוד) להיות בא כח במשפט של  
הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כלהלן

ובליל לפוגע בכללות המינוי הנ"ל יהיו בא –ichi רשאי לעשות ולפעול בשם-ובמוקמי בכל הפעולות הבאות, כולל או מעתן:  
הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כלהלן:

1. להתחום על ולהגיש כל התביעה או תביעה שכנה, וגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערער, ערעור, דין, נסף הודהה, טענה, תובעה או כל הילך אחר הנוגע או הנובע מהליך הנ"ל ללא יצאה מהכל.
2. להזמין עדים, למנות מומחים ולעשות כל הפעולות לפי תקנות סדרי הדין הקיימים ביטוי ושיחיו קיימים בעתיד או פעולות ביחס כל חוק או פרוזדורו אוחת שתה לא שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
3. להתחום על /או לשלווח התראות ונותרניות או אחרות, לדריש הכרזות פשיטה רגל, או פירוק גוף משפטו ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל ללא יצאה מהכל.
4. לבקש ולקבל חוות דעת רפואי מכל רופא או מוסד שבdk או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
5. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בית המשפט,前に הדין לuginhim או מוסדות אחרים אין משלתייםthon או אחרים רק בדרכם בה הוגשיפוי הכת.
6. למஸור כל עניין התגונע או הנובע מהעניין האמור לעיל לבורותות ולהתחום על שטר בורין כפי שהוא נמצא ולמופיע.
7. להתחפש בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפני שקוד דעתו של באichi ולחתחום על פשרה כזו בכיהם"ש או חותצה לו.
8. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל, לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושהוררים כפי שהוא נמצא ולמתאים.
9. להוציא לפועל כל פט"ד או החלטה או צו, לדוש צו מכירה או פקודה מאסר ולעשות כל הפעולות המותירות עפ"י חוק הוצאה להפעלה ותקנות שלפי.
10. לנפטר בכל הפעולות ולהתחום על כל מסמך או כתוב בili יוציא מן הכלל אשר באichi ימצא לנכן בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
11. להופיע בשם-ובמוקמי ולציגני בפני מנהל מקראי ישראלי, ושווות מקומיות, שם המקראי, עמידר, ושם הלקוחות במסדר ספרי אותה ו/או בכל שווה ציבוריות ו/או מוסדר, גוף או חברה פרטיטים או ממשלים אחרים הקיימים בעניין המפורט לעיל וכן להתחום בשמי במקומי על כל בקשה, הצהרה וממסכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה (דיספריזיה) המותאמת ע"י החוק וליתן הצהורה. קבלות ואישורם ולקבל כל מסמך שני רשי לקלע עפ"י דין ולבצע העברות בתמזהה ללא תמורה.
12. ליציגני ולהופיע בשם-ובמוקמי לרשות גוף משפטו, לטפל בירושמו או מהיקתו של כל גוף משפטו ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבעז כל פעולה לאו גוף משפטי.
13. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות המוכרות עפ"ח החוק.
14. להודות או לכפר באשמות שלא בנסיבות הנאשם ו/או בהעדתו.
15. להתחום על ייפוי כבתי חורום.
16. להזכיר ייפוי רוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנת אחרים במקומם ולחזור את עניין הכלל לפי ראות עיניים ובכלל לשוטה את כל העדים שימצא לנכן ומוועיל בקשר עם המשפט או עם עניין הנ"ל והנוי מאשר את מעשי ממלאי המוקם ביחס ייפוי כוח זה בראש.

הambilim דעליל ביחס תכלולנה את הרבים ולהפוך.

ולראיה אמר אל החותם, ביום יומן \_\_\_\_\_ לחודש \_\_\_\_\_ 2015

**עו"ד דין**  
**מסאלחה יאמן**  
**מ.ג. 43108**

**עורך – דין**