

בית המשפט המורו'י בתייה  
שין י' אלפה מנו טוד בע"מ  
ת"צ 4755-04-16  
סוג עניין: תובענות ייגור לאי חוק להגנת הרכך  
תאריך פניה: אפריל 2016  
datum חישון: פטוח לציבור

תקנות ותובענות ייצוגית, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

חוורעה למנהל בית המשפט<sup>1</sup>

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הדריך: חוותה לפי חוק ותובענות ייצוגית

מספר תיק:

בבית משפט: מחוזי חיפה

שמות הצדדים: 1. אוירד שירן באמצעות ב"כ עוזר יוהי גבע ועו"ר לירן יגודה

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

אלפא מגה פוד בע"מ באמצעות ב"כ

פרטי המוציא:

שם: עו"ר לירן יגודה

כתובת: מאיר ויסגל 2 רחובות

פקיד בהליך:  תובע  נתבע  ב"כ תובע  ב"כ נתבע  חבר קבוצה  אחר

זאת חוותה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה; הנتابעת הפה את חוק הגנת הצדן; מועד הגשת הבקשה; ; שלמות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: הפרת חובה חוקה; תמצית הבקשה לאישור הטענה: הפרה בוטה של הוראות הדין ובהתערית צרכן; הצעת המבוקש: כספ/הzecharti; הסכם או השווי המשוערים של תביעותם של כל תוממים עם הקבוצה; [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט לדחיה צורף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטה הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): כל הצרכנים אשר רכשו מהמשיבה בזמנים הROLONGIM את המוצר נשוא תובענה זו; עלילות התובענה והשאלה של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): הפרת חוק הגנת הצדן; הטעדים הנתבעים: כספ/הzecharti [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגש לבית המשפט, בתוקן התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל בא הכוח המייצגים בתובענית ייגור אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנוצר מהם להמשך בתפקיד לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

ההחלטה בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

להודיעו זו מצורפים המסמכים الآלה:

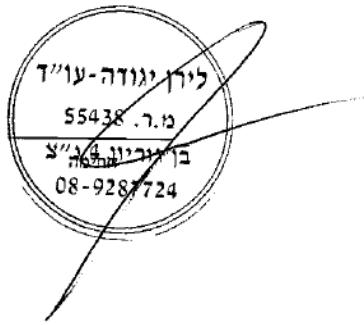
1. בקשה

<sup>1</sup> פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.



תצהיר .2  
כתב תביעה .3  
.4  
.5

4.4.16



**בבית המשפט המחווי**

**בחיפה**

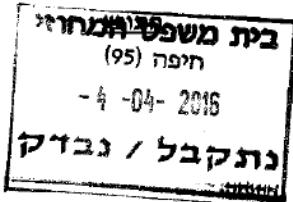
בעניין:

אוחד שירון ת.ז. 035919901

עדי ביכ עוזי יוחי גבע,

מדרך מאיר ויסגל 2, פארק במדע, רחובות, 76326

טל: 08-9102344, פקס: 08-9102361



- ננד -

אלפה מגה פוד בע"מ, ח.פ. 513214643

מרחי ציפורן 5, נऋת עילית, 1754208

הנתבעת

סכום התביעה: 5,000,000 ₪

מטרת התביעה: ייצוגית - הצחרותית/כספיות

סכום ייצוגית: 5 ₪

**תובענה ייצוגית**

1. תובענה זו עניינה בהפרה בוטה של הוראות הדין ובהטעייה הזרקן. כה בוטה ומקוממת היא חפרת הדין במרקזה זה, דבר המעורר תהיות אודות תפקדים (להלן) של גורמי האכיפה במדינת ישראל שותפים, בין היתר, לאכוף את הוראות הדין על יצורי מזון.
2. המשיבה הינה יבואהנית ו/או יצרנית ו/או משוקת של מגוון רחב של מוצרי מזון.
3. חלק מאותם מוצרים הם איןם מוצרים בריאותיים, לשון המעטה. מדובר במקרים בעלי ערכיים תזונתיים בעיניים, ולעתים כוללים אף רכיבים בעיניים.
4. מהצללים שיצרו לבקשת האישור דין, לא ניתן יהיה להזות את הרכיבים התזונתיים ואת רשימת הרכיבים. איןנו מתנצלים על-כך – זו אשמת המשיבה. המשיבה בחורה לחטullen מההוראות הדין, ולפרט את

רשימת חרכיבים באוטויות קטנטנות הנמכות מ-1.5 מ"ל, ואת הערכיס התזונתיים באוטויות קטנטנות שגודלה קטן מ-1.5 מ"מ. בהתאם לוחראות הדין, גודלן של האוטויות נדרש להיות פחות 1.5 מילימטרים.

5. יתר על כן, הסימון התזוני נדרש וחייב להיעשות בטבלה.
6. לא כך נוהга המשיבה, פשיטה מכיוון שברצונה להעלים מלוקחותיה את הרכבים ואת הערכיס התזונתיים הביעיטיים.
7. המבוקש, צריך מן השורה, איינו מסוגל לקרוא את רשימת הרכבים ואת טבלת הערכיס התזונתיים. יובהר, כי המבוקש הוא איינו לköי ראייה. יחד עם זאת, עם הגיל, נחלשת באופן טבעי הראייה. המבוקש איינו מסוגל לקרוא את הרכבים ואת הערכיס התזונתיים כאשר גודל האות נמוך מ- 1.5 מ"מ. הדבר גורם למבוקש לעוגמת נשך רבה. המבוקש אף רוכש וצרך את מוצר המשיבה, בשל העובדה שלא היה מסוגל לקרוא את רשימת הרכבים, לא ידע הוא כי המוצר מכיל רכבים אוטום הוא איינו מעוניין כלל לצריך, וכי המוצר אווז בסימונו תזוני שאינו הotecoon לצורך.
8. זהוי הפרה בוטה של הוראות הדין, ייחודה מסוגה, אשר מחייבת התערבות מצד ביהם"ש הנכבד לאור אוולות דין של רשות האכיפה. חלק גדול מהצרכניים אינם מסוגלים לעיין ברשימה הרכבים וברשימה הרכבים התזונתיים. הפר הוראות הדין גורמת להם לאימוץ בלתי סביר של העיניים, ולצורך המוצרים ללא ידיעה בסיסיים אודזות תכונותיהם. סעד מרכז במסגרת תובענה זו הינו מתון צו חמורה על תיקון האירועות נשוא תובענה זו, ותיקון כולל, דרך הסימנו של המשיבה, על כל מוצרייה המפריט, לרבות כלפי העתיד, כך שאלו יסומנו כנדרש בגודל אות מינימאלי של 1.5 מילימטרים, וכן כי רשימת הערכיס התזונתיים, יעשה בטבלה כנדרש בדי.
9. בנוסף, יש מקום לפסקוק פיצוי בגין הפגיעה באוטונומיה. פגעה זו היא אינה עניין ערטילאי לעניינו. מרבית הצרכניים, התמונות יעדן, אשר רוכשו וצרכו את המוצר, עשויו כן ללא מודעות לתכונותיהם, וערכיהם התזונתיים, שהושתרו מהם בידי המשיבה.
10. בידי המבוקש אריזות המוצר, ואלו יוצגו לבית המשפט, ככל שהדבר יתבקש.
11. עד כאן תמציתם של דברים וכעת נפרטים. ונק' יהא סדר הדין: נתחיל בהרצאת העובדות כסדרן. נמשיך בפירוט העילות המשפטיות העומדות למבוקש ולהחבי הקבוצה. זינקה בעמידה על התקיימות התנאים לאישור התובענה כិចוגית.
12. המשיבה, הינה יבואנית ו/או יצרנית ו/או משווקת של מוצרים רבים, בתחום המזון.  
- פרטיים בדבר המשיבה לאתר רשם החברות מצ"ב בנספח "3" לבקשת זו.

13. בין היתר, מיבאת ומשווקת המשיבה מוצר מזון רביס, לרבות המוצר נשוא בבקשת האישור (להלן: "המוצר").

- תמונות אריזות המוצר מצ"ב בנספח 4 לבקשת זו.

14. תובענה זו עניינה בהפרת הוראות הדין בידי המשיבה ביחס לSIMON הרכבים התזונתיים ורשימת הרכבים על גבי המוצר.

15. המשיבה בחרה להעתם מהוראות הדין, ולפרט את רשימת הרכבים והרכבים התזונתיים באוטיות ובמספרות קטנטנות. גודלן של האותיות ברשימת הרכבים קטן מ-1.5 מ"מ וכן גם גודלן של האותיות ומספרות לעניין רשימת הרכבים התזונתיים. ניתן ללמוד על זה מעין בתמונות שצופרו לעיל.

16. יתכן כי המשיבה עושה כן במתכוון ועל מנת להסתיר מהלכותות את הרכבים והרכבים הביעיתים של מוצרים אלו. גם לו יייען אחרת, הרי שלבטה זכותו של הצריך לבחור האם לצורך מוצרים אלו, אם לאו.

17. בשל סימון הרכבים והרכבים התזונתיים באוטיות קטנטנות, מרבית הרכנים אינם מסוגלים לעין ברשימה הרכבים התזונתיים או ברשימה הרכבים בטرس הקניה, ואף לאחר מכן, לא שיטבלו מכаб רأس קל, בקרב חלקים רבים באוכלוסיה, בעיקר באוכלוסיה מבוגרת יהשית, הרואה נחלשת באופן טבעי, ורכנים אלו פשוט אינם מסוגלים לקרוא את האותיות הקטנטנות ולקבל תמונה בהירה אודות תוכנותיו של המוצר הנרכש. אין מנוס מהמסקנה כי אחורי עובדות אלו עומדות כוונות מכון, וזאת לאור "הטרנד הבלתי-רשמי" הגורם לצרכנים לרכוש מוצרים בריאים ככל שניתן.

18. המבוקש, חינו לקוח מן השורה של המשיבה.

19. המבוקש רכש את המוצר נשוא בבקשת האישור. המבוקש רכש את המוצר למטרות שהתקשה מאוד (ולמעטה לא הצליח) לקרוא את רשימת הרכבים ואת רשימת הרכבים התזונתיים, ועשה זאת בהסתמך על המוניטין של המשיבה.

20. גם לאחר הרכישה, המבוקש פשט לא הצליח לעיין ברשימה הרכבים (חניסון אף גורם לו לכאב ראש קל) וצרך את המוצר ללא ידיעה בסיסית אודות תוכנותיו הבסיסיות.

21. בשלב זה בחר המבוקש לפנות ליעוץ ומשפטים, בMSGORTHO והבהיר לו כי מוצרייה של המשיבה אינם מסומלים כנדרש בהתאם להוראות הדין. כמו כן נחרד המבוקש לגלות כי המוצר אותה צורך מכיל מרכיבים תזונתיים אוטם לא רצה לצורך, וכן ערכיים תזונתיים, מהם בקש להימנע מלזרק. המבוקש לא היה רוכש או צריך מוצר זה לו ידע מהן העבודות לשאזרן. בנסיבות העניין, ועל מנת למנוע חטעה של צרכנים נוספים, בתר המבוקש להגיש תובענה ייצוגית זו.

22. יסודות עולות "הפרת חובה חוקה" מנויים במסגרת חוראות סעיף 63 לפוקודת חניון, הקובל באופן הבה:

(א) מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - כמעט פוקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטיבעו של הנזק שלו נקבעו בהתאם להיקוק; אולם אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לחרופה המפורשת בפוקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, הוכחן להוציאו חרופה זו.

(ב) לעין סעיף זה רואים חיקוק כאלו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעם נמה אותו פלוני.

23. בהלכת ביהמ"ש העליון בע"א 145/80 ועקבנין כי המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לז(1), 113, עמ' 139, פורטו היסודות הנדרשים לצורך קיום עולות הפרת חובה חוקה, שווים:

- א. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק.
- ב. חיקוק נועד לטובתו של הנזק.
- ג. המזיק חפר את החובה המוטלת עליו.
- ד. ההפרה גרמה לנזק נזק.
- ה. הנזק אשר גורם הוא מסווג הנזקים אליו נקבעו חיקוק.

#### סיומה של חובה בדין

24. צו הגנת הצורן (סימון ואירוע של מוצרי מזון), תשנ"ט 1998 קובל באופן הבא בסעיף 2:

"(א) סימון מוצר מזון ארוז מראש יהיה כמפורט בתיקן ישראלי ת"י 1145 - סימון מזון ארוז מראש - מתומו תשמ"ב (נובמבר 1981) - כפי שתוון בגוליניות תיקון מס' 1 מתומו תשמ"ב (יולי 1982), בגולין תיקון מס' 2 מלאול תשמ"ט (ספטמבר 1989), בגולין תיקון מס' 3 מאוב תשנ"ה (יולי 1995) ובגולין תיקון מס' 4 מתומו תשמ"ו (יוני 1996)..."

25. סעיף 9(א) לחוק התקנים, תשיע"ג 1953 קובל באופן הבא:

"לא ייצור אדם מצרך, שמיוצג שלו נקבע בתקן רשמי, ולא ימכרנו, ולא יבוא ולא יצאו, ולא ישמש בו בכל עבורה שהיא, ולא יבע עבורה שהכללים הטכניים של תהליכי נקבעו בתקן רשמי, אלא אם התאימו המוצר או תהליך העבודה לדרישות התקן הרשמי, או אם נקבעה הוראה אחרת שבה הוכרו התקן בתקן רשמי".

26. תקן ישראלי 1145 הינו תקן רשמי. תוקפו נובע חן מהוראות חוק התקנים וחן מהוראות צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון).

- הוראות תקן ישראלי 1145 מצ"ב בגטפח "5" לבקשת זו.

27. תקן ישראלי 1145 מתייחס בסעיף 3.9 למוגל האותיות והספרות במסגרת הסימון התזונתי. סעיף 3.9.  
لتיקן קובע באופן הבא:

"גודל האותיות העבריות והספרות שבסימון יהיה לפחות כנקוב בטבלה 1. גודל האותיות בלוואי לא יהיה גדול מגודל האותיות בעברית. גודל האותיות של השם המקובל לא יהיה גדול מגודל האותיות של שם המזון כפול 3:

טבלה 1

**גודל מינימאלי של האותיות והספרות (מ"מ)**

| רכיבים, כתובות | תאריך | שם הייצור, שם היובאן, שם המשוק, שםazarot | שם המזון, תכלה | התוכלה נג' או מ"ל |
|----------------|-------|--|----------------|-------------------|
| 1.0            | 1.0   | 1.5                                      | 1.5            | עד 10             |
| 1.0            | 1.0   | 1.5                                      | 1.5            | מעל 10 עד 25      |
| 1.5            | 1.5   | 1.5                                      | 1.5            | מעל 25 עד 50      |
| 1.5            | 1.5   | 1.5                                      | 2.0            | מעל 50 עד 250     |
| 1.5            | 2.0   | 2.0                                      | 3.0            | מעל 250 עד 450    |
| 1.5            | 2.0   | 2.0                                      | 3.0            | מעל 450 עד 900    |
| 1.5            | 2.0   | 2.0                                      | 4.0            | מעל 900           |

28. הוא אומר, האותיות והספרות **ברשימה הריבית** צריכה להיות בגודל מינימאלי של 1.0 מ"מ עד למשקל/נפח מוצר של 25 גרם/מ"ל, ו-1.5 מ"מ משקל/נפח של 25 גרם/מ"ל ומעלה.

29. תקנות בריאות הציבור (סימון תזונתי), תשנ"ג 1993, קובעות באופן הבא בסעיף 5:

**"אופן הסימון"**

5. (א) הסימון התזונתי ייעשה על אריזת המזון **במקום בולט לעין**, בוחר מסגרת, בצורת טבלה, בנותה בעברית ובסדר כמווזין בתוספת הראשונה."

(ב) על אף האמור בחקנת משנה (א) אם קטנה האריזה מכדי לאפשר סיכון הזונתי בטבלה כאמור, הוא יסמן בשורה או בשורות, לפי העניין.

(ג) האותיות בסימון התזונתי יהיו בגודל המפורט בטבלה 1 בתיקן ישראלי ת"י 1145 תמו תשמ"ב) يول. - (1982 סימון מזון ארוֹן מְרַאשׁ, לענין סימן וכיבוי המזון.

- תקנות בריאות הציבור (סימון תזונתי) מצ"ב בנפח 6" לבקשת זו.

30. הווה אומר, גודל האותיות והספרות המינימאלי בטבלת הסימון התזונתי נדרש להיות כגודל המינימאלי לעניין רישימת הרכיבים. בנוסף, הסימון צריך להתבצע בצורה של טבלה.

31. עוד נסיף, כי תקן ישראלי 1145, קובע הוראות ורלונטיות נוספות לעניין הסימון התזונתי. בסעיף 3.6 לתקן 1145 נקבע באופן הבא ביחס לסימון התזונתי:

"הסימון יהיה ברור, קריא ובר קיימת...."

ובסעיף 3.10 לתקן ישראלי 1145 נקבע באופן הבא:

"הסימון יהיה בולט בעין. אם הוא בצעע, יהיה צבעו שונה מצבע הרקע"

המשיבה הפרה את הוראות הדין

32. המשיבה הפרה את הוראות הדין.

33. המשיבה הפרה את הוראות הדין. כל המוצרים הרלונטיים הינם במשקל העולה על 25 גרם ומכאן שגודל האותיות והספרות המינימאלי הוא 1.5 מילימטר. בוגוד להוראות הדין פעל המשיבה באופן הבא:

א. סימון הרכיבים והערכיים התזונתיים אינם ברור, ואניום קריא.

ב. גודל האותיות ברישימת הרכיבים אינו 1.5 מ"ל - אלא קטן יותר.

ג. גודל האותיות והספרות בטבלת הערכיים התזונתיים אינו 1.5 מ"ל - אלא קטן יותר.

החוות נועדה להגנתו של הלקוח

34. מיותר לציין כי תכליות של הדינים המפורטים לעיל היא הגנת הצרכן או שמירה על בריאות הציבור, והדבר אף עולה משמעם של דברי החוקה.

35. מיותר לציין, כי הדינים שצוינו לעיל מטורטם לוודא כי בעת רכישת המוצר ו/או צרכתו יהיה מצוי בידי הצרכן המידע השלם והמלא אודות רכיבי המוצר וערכיו התזונתיים, על מנת שיוכל זה להחליט מה לצרוך וממה לחיינע.

נעם לבקשת נזק אותו נקבעו החקיקות למן

- .36. עקב הפרת הוראות הדין בידי המשיבת, נרם לבקשת נזק ממוני, וכן נזק שאינו ממוני.
- .37. לו היה המוכר מסומן באופן הולם, היה המבקש נמנעת מרכישתו. המבקש מעיריך כי הוא שילם סך כולל של 50 פ"ג בגין המוכר אותו רכש.
- .38. המבקש מעיריך את נזקין הכלכליים בסך של 10 פ"ג.
- .39. כמו כן, המבקש סבור כי הוא זכאי לפיצוי בגין נזקי הבלתי ממוניים ובכלל זאת עקב הפגיעה באוטונומיה, והרגשות השיליליים הנלוים לכך עוגמת נש ורגשות אי נוחות, אולם הוא חש. זכותו של המבקש להחילט מה לצרוך וממה להימנע. המבקש נפגע, עקב כך שלא היה יכולתו לעין באמון סביר בפרטיו הרכיביים והסימני התזונתי. המבקש לא היה מעוניין לצרוך את המוכר לו ידע מהם הרכיבים שלו ולו ידע מהו הסימן התזוני שלו. המבקש חשחה חוסר נוחות עקב הצורך לאמץ באופן בלתי סביר את עיניו, ותשוכן רב עקב חוסר היכילת לעין בראשית הרכיבים ובפרטיו הסימני התזוני.
- .40. בע"א 1338/97 *תנובה י' רabi*, פד ט(1) 682, נאמרו הדברים הבאים בידי בכ' השופטת נאור:

הנזק הלא ממוני שהחובע טוען לו מאופיין בהחושת הגועל הנבעת מכך שמדובר בסיליקון, על כל המכטען האסוציאטיבי המלווה חומר זה. לדעתו, נזק מסווג זה והוא לאוורה נזק בר-פיזי. הטעיה בדבר תחולת החלב במרקחה והיא לאכונה בגרד פגיעה באוטונומיה של הפרט. או עסקים במקרה מזון. וכחותם של צרכנים היא לקובע מה ייכניסו לפיהם ולגוף וממה ימנעו, מי שורזה למשל צרוך רק מזון כשר, ויטהבר לו כדיuder שהמזון שתורצג ורק הטעיה אינה כזו, יחוש תחושת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו. כך יחוש גם מי שצדך רק מזון אורגני, והבהיר לו כדיuder שמזון שטרסס כמזון אורגני אינו כזו. מי ש המבקש לנקות חלב דל שומן ודווקא לא יטכין עם כך שימכו לו תוך הטעיה החל שבו שייעור השומן גבוה, ולחטף. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק גוף או סבנה ממשית לנזק גוף. לבן צרכן וארכן העדרות בנוגע למזונתו, העדרות המבטאות לעתים את האידיאולוגיה שהיא מאמין בה בדרך לחיים נבטים או בריאים. אכן, זה שאינו שומר בשורת יכל לומר לשומר הנסיבות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נרם לך כל נזק. לא זו התקפותו של מי ש המבקש לשומר על כשרות או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן.

וכך קבעה בכ' השופטות פרוקציה באותו עניין (בפסקה 13 לפסק-דין):

"בעניינו מודובר בהוספה מריכיב לדבר מאכל תוך הפתת חותם התקן הרשמי ללא שהצרכן ידע את דבר קיומו של אותו מריכיב במזון שוצרך ובמציאות דברים שבאה אותו מוסף מזון איןנו מזון לבייאות. לשאלת באיזו מידה עוגמת נש של צרכן במצב דברים זה היא בבחינת נזק הנבעע ממהלכם הטבעי של הדברים, אין תשובה אחת אשר קוריצה מעור אחד. אכן עשויים להיות מצביים קיצוניים שבהם הטעיה לובי מריכיביו של מזון אכילה, גם כשהוא בהם נזק בריאתי, עשויה להיות בעליה חשיבות מיוחדת לצרכן מהיבטים שונים, למשל מבחינה ערכית, מבחינה השקפת עולמו או

עקב קיומה של העדפה מוגדרות למוצר בעל מרכיבים מסוימים לצורך השגת חכלית ספציפית. כך למשל השגת מוצר אכילאה ככשר אף שאינו כשר, או השגת מזון כמזון ארגוני אף שאינו כזה. או הגנת מוצר כחול-שומן בעור שלמעה הוא רבישומן – אלה עשוות במקומות מסוימים להולד נזק לא ממוני שניין לומר במידת ודאות כי הוא גרם באורה טبعי ובמהלכם הרגל של הדברים כוונאה שירה מעולות הנחבע. בסוג מקרים אלה מזויה בלב הארכן העדפה ברורה מוגדרת למוצר בעל אפיון מסוים – בין העדפה שמקורה בערכי דת והשקפת עולם. בין העדפה הנובעת מערכי טבעונות וכן העדפה הבניאה על הכליה לשלוט בחיקוק הקלורות הנרכחות מהמזון, וכיוצא באלה עניינים. פגעה בהקשרים אלה בזכותו של הארכן לבהיר את המוצר הריאי עביוו היא פגעה ממשית בתחום העדפותיו כפרט, ונזקן הכללי מפגיעה זו איינו קשה להוכיח.

קיומה של העדפה מוגדרות וברורה של הארכן לרכוש מוצר בעל איכות מוגדרות עשוי להת בידיו בלי לגיטימי לטעו את נזק מהשוק על הפרת תובתו שלא להטעו לגבי תוכנותיו של המוצר הנובש. עליה מסוג זה העשויה במקרים מסוימים גם להפריך ולבעה ייונית אשר את בני קבוצתך, השוחפים לתובענית, ניתן להגדיר בלא קשר מיוחד. אולם המקרה שלפנינו הוא שונה, והתשובה לו קשה ומורכבת יותר.

41. זכאותו של המבקש לפיצוי בגין הנזק הבלתי ממוני שנגרם, מתיישבת אף עם האמור בפסק-דיןו של ביהם"ש העליון בע"א 243/83 **עיריית ירושלים נ' אלי גודין**, פ"ד לט(נ) 113, שם אמרו הדברים הבאים בהקשר להגדרות נזק (בעמ' 140):

"הגדירה זו רחבה היא אין לעניין הפגיעה הנזכרת ברישא והן לעניין אלה הנזכרות בסיפה .. היא כוללת את כל סוג הנזק, בין פיסי ובין שאינו פיסי, בין ממוני ובין שאינו ממוני. בסוף ההגדירה עומדת הממציאות המוחשית. היא משתרעת הן על נזק פיסי והן על נזק כספי; הן על פגיעה בתהוושות גופנית ונוזחת, שיש להן ביטוי פיסי, והן על פגעה בתהוושות גופנית ונוזחת, שיש להן ביטוי פיסי. לא היה מקום, על-כן, מבחינת הדיקטו של המושג "נזק", שלא לכלול בהוכו שלילת נזחת גופנית, סבל נשפי וכחדר, שאן להם ביטוי פיסי."

42. כמו זכאות המבקש לפיצוי בגין יכולת החשואה שנשלמה ממנו. הכתוב הקטנו מונע מה המבקש לעזרן השוואה בין מוצרים שונים ולבהיר את המוצר הריאי לריכישה ולצריכה. כפי שנקבע בתא (ח'י) 1169-07-11338/97 תגונה מרכז שיטופי לשוק תוצרת תקלאית בישראל בע"מ נ' תופיק ראבי, נז (4) (2003) אין עוד מניעה הלכתית להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחרירים ולרכוש את המוצר שבו ייחוףן על יסוד שיקולי מחיר, איכות ושאר שיקולים שהם ולוונתיים להחלה צרכית, נזק שהוא בר פיזי בתובענית מעין זו שלפנינו (ראו למשל: בש"א (ת"א) 1877/06 (ח'י) 1036/06 שרית טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בילינסון) (טרם פורסם, [פורסם בנקו] 31.5.10). נזק כזה ניתן לראות כנובע מן

מהפרת החובה החוקה והן מהפרת איסור הטעיה המווחסת למשיבות ומשום כך אין מנוס מלבדות טענה זו של המשיבות

.43. בנסיבות העניין, יטפל המבוקש בדרישה צנעה לפיזיו עקב הפגיעה באוטונומיה, הגם שניתן היה לנוקב בסכומים גבוהים בהרבה. המבוקש מעיריך את הפגיעה באוטונומיה בסך של 50 ש"ח. נזקי של המבוקש מסתכמים על-כן בסך 60 ש"ח.

### ג.3. הטעיה הצרכן

.44. חוק הגנת הצרכן הינו דבר حقيقي CRCNI שתכליתו – הגנה על הצרכן. בין היתר, מטרת החוק היא למנוע הטעיה של הצרכן ולגרום לעוסקים בمشק להביא לידיית הצרכן מידע מלא>Aboutות הנכס או השירות הנרכש. על תכליתו של חוק הגנת הצרכן עמדת כי השופט שטרסברג-כהן בע"א 1977/97 ברזני נ' בזק החבורה הישראלית לתקשות בע"מ, פ"ד נ(4) 584, בפסקה 9 לפסק דין:

חוק בא להשלט אורות הטעיה על המדור העסקי ולקובע כללי משחק הוגנים ביחסים שבין הצרכן לעוסק. החוק בא להבטיח כי העוסק לא ניגל את מעמדו הכלכלי העדיף על-מנת להתחשר שלא כרין על השכמו של הצרכן. על-מנת להגן על הצרכן נקבע בחוק... "שורה של חובות ואיסורים על העוסקים – הייצור, היבואנים, הסוחרים ונוחני השירותים – שມטרתם הוכלה היא למניע הטעיה הצרכן, להביא לידייתו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה שהוא עומד לעשות, ולהתלו כלים למש את זכויותיו..."

וכפי שקבע ברא"א 8733/96 דוברת לנגרט נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(1), 168 :

מטרתו של החוק אם כן, להגן על הצרכן, כך שבушותו עסקה ימודד לרשותו מלא המידע ההוגן והנאות, על פי יכול לככל צעריו ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הרצינית, "חוק הגנת הצרכן נמנה עם התמיהקה המתערבת בחווים שבין צדדים לא שווים, והמשילה על הצד החוק - הספק – חובת הוגנות מוגברת כלפי הצד החלש - הצרכן ... חוק הגנת הצרכן מבקש לאוון את חוסר השווין שבין הצדדים על-ידי הטלת חובת גילוי על ספקים".

.45. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, שכותרתו "איסור הטעיה", קובע את הבאות:

#### 2. איסור הטעיה<sup>1</sup>

(א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בעל-פה או בכל דרך אחרת –  
העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכליות  
האמור יראו עניינים אלה כמהותיים לעסקה:

<sup>1</sup> ההדגשות, כאן ובכל מקום אחר, אינן במקור אלא אם נאמר אחרת.

- (1) הטיב, המהות, הכמות והטוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, המשקל, הצורה ותמונהבים של נכס;
- (3) מועד ההספקה או מועד מתן השירות;
- 4) השימוש שנייה לעשוות בנכס או בשירות, התוצאה שנייה להפיק מהם והסיכוןים הכרוכים בהם;
- (5) דרך הטיפול בנכס;

**(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לדגמ:**

.46 על יסודות עילית הטעיה عمודה כי השופט שטרוסברג כהן ברא"א 2837/98 א"ד נ' בזק החברה הישראלית לתקשות בע"מ, פ"ד נ(1) 600, בפסקה 8 לפסק דין:

"הטעיה היא הצורה כובבת. הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המסתורים) לבין המציאות. הטעיה יכולה לבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במשמעותה על דרך של מגן שהוא הכלל פרטיו שאים תואמים את המציאות; והשנייה, הטעיה במחרול, קרי: אינטלי פרטים מקום שיש חובה לנולחם (ראו: נ' שלו ודיי חווים [9], בעמ' 225; ד' פרידמן, נ' כהן חווים (פרק ב) [10], בעמ' 187). ודוק: אין דין עילית הטעיה לפי דיני החווים כיוון של איסור הטעיה על-פי חוק הגנת הצרכן. בעוד שבדין החווים על-מנת שהתגבש עילית הטעיה נורש כי הצד הטוען להטעיה אכן טעה ובשל טעונו זו התקשר בחוויה (ראו סעיף 15 לחוק החווים (ח'ך כללי), חל"ג-1973), הרי שהאיסור מכוח חוק הגנת הצרכן רחב יותר והוא חל על כל "רבר... העולל להטעות צרכן" (ההרישה שליל – ט' ש' כ') גם אם הלה לא הטעה בפועל (ראו: סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן ובו ע"א 1304/91 טפהות – בנק משכנתאות לישראל בע"מ נ' לפוט [1], בעמ' 326)."

.47 מעשיה של המשيبة עלולים כדי הטעית הצרכן בעניין מהותי בעסקה, לרבות לעניין הטיב והמהות של הנכס, ולרבות לעניין מוכבידי. ציון רישימת הרכיבים והערכיהם התזונתיים באובייקט קטנטנות עליה כדי הטעיה בוטה של הצרכן בעניין שהוא מהותי בעסקה.

.48 לו היו המוצרים מסווגים באופן הולם, היה המבקש מנען מרכישת המוצר אותו רכש ורכש מוצרים חליפיים.

.49 מסקנת הדברים היא כי גם עילית הטעיה עומדת לבקשתו. הנזקים שנגרמו לבקשתו הם אלו המפורטים לעניין עולמת הפרת חובה חוקה.

#### **ג. 4.2. צו הצהרתי וצו עשה**

.50 בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו הצהרתי, ולפיו המשيبة פعلا בנגדו לדין בכך שסימנה את המוצרים נשוא התביעה בוגיון לדין. כמו כן, מתבקש ביחסו'ש הנכבד ליתן צווי עשה, ולהורות לנכונות להודיע באופן צופה פיי עתיד מהפרת הוראות הדין, כדלקמן:

א. צו המורה למשיבה לסמן את רישימת הרכיבים באופן ברור וקריא ובגודלאות המשתווות או עלה על 1.5 מילימטרים.

ב. צו המורה למשיבה לסמן את הערכיים התזונתיים באופן ברור ונחריר, בטבלה, ובגודלאות המשתווות או עלה על 1.5 מילימטרים.

ג. צו המורה למשיבה לסמן את הערכיים התזונתיים בצורת טבלה, כאמור בדיון.

51. סעדים שיכללו הינט אפשריים וכך רואים בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות. כפי שנקבע בדיון כי השופט אלטובייה בבש"א (ת"א) 21177-04 נידוי טל נ' מגדל אבראה לבתו בע"מ (נכ"ו, 15.1.2009):

"כפי שנקבע לעיל, הפכו המשיבות את חובת הגילוי היומיום המוטלת עלין בכך שלא הסבו את תשומת לבם של המבוחחים המשותפים בהזה"ל כי בעת השרות כפופה יכולה יכולת ניצול הפלישות להוראות רשותית הצבאה. לפיכך, יש להיעזר בקשותם של התובעים ולהעניק להם את הסעד האצחתי החלופי הנדרש על ידם, היינו תיקון של הפגמים שנפלו בפוליסות..."

לא יותר אלא לקבע כיצד על המשיבות למלא אחר חובת הגילוי היומיום בקשר עם הוראות הדין הצבאי, באשר לכך, יש להתייחס לנדרש מהמבוחח בשני מועדי הוםן הולונוטים למידע נשוא התובענה, הינו בשלב עובר לכיריתתו של הסכם הביטוח ובמהלך תקופת הביטוח עובר לגיטותו של המבוחחת. ראשית – על המשיבות, לכלול בפוליסת הביטוח פיסקה "בולטת", במשמעות שנייה למנה זה בדין הביטוח, המפנה את תשומת לב המבוחחת כי השימוש בפוליסה כפוף בעת השרות הצבאי להוראות הצבאה המשנות מפעם לפעם. שנית – על המבוחח לידע את המבוחחת לקרה מועד גירושו הצפוי, מתוך שמאפשר ביטול ההתקשרות מבחינת גביה תשלומי הפרמיה, כי אופן השימוש בכיסוי הביטוחי מושפע מההוראות הצבאה..

וכפי שנקבע גם בת"צ 09-03-9386 שור ואח' נ' מפעל הפיס (2009/11/17, נכו), בפסקה 10 לחולטה:

"האם מבחינת מדינית משפטית ראוי להכיר בעלייה שהسعد המבוקש בה הוא ציווי במסגרת תובענה ייצוגית? לבוארה סעד של ציווי הוא התגלמות הסעד "החוור" בתובענה ייצוגית אשר נועד לעשות שירות ציבורי לציבור כולם ואין עניינו - כסף. עם זאת יכול לטען הטוען כי התובע עשה מלאכת קלה, נכון הקושי להוכיח נזק לקבוצה בתביעה כספית, והוא מספק בסעד של ציווי ומותר את הקבוצה ללא סעד ממש שהוא היפוי. כמו כן פסק דין שינתן בענין הציווי יהווה מעשה בית דין שיכבל את חברי הקבוצה וימנו מהם להגשים תביעה אישית כספית (אלा אם כן תוכר זכות לפיצול סעדים - ואני מבינה דעה לעניין אפשרות זו במסגרת תובענה ייצוגית). התשובה היא שלבית המשפט שיקול דעת לגבי כל תביעה אם לאשר אותה כתובענה ייצוגית (סעיף 8(א) בחוק תובענות ייצוגית). על בית המשפט לשקל כל מקרה לנווט. נראה לי כי במסגרת שיקול הדעת רשאי בית המשפט לשקל - אם השירות הציבורי "שעשה" הזו חשוב כשלעצמו, ככל שהוא עונה על מטרות חוק תובענות ייצוגית; שם לא תותר הגשת התביעה בתביעה לסעד של ציווי ולא יוכל תובע יציגי לחייב בסעד של פיצוי, עקב המגבלות של הפטיקה, לא ימצא הлик אורח (להבריל מהליק מהלי או

**פלילי** שיכל לאכוף הוראות דין שבגין עמדות כוח להגיש תובענה ייזוגית; שהצרך הבהיר לא טrho להגיש תביעה אישית שלא במסגרת תובענה ייזוגית למtan ציוויל הוואיל והוואיות הכרוכות בהגשת תביעה מעין זו ובהתאם מאר לעומת הפסיכי הכספי שהוא עשוי לזכות בו."

לאישור צווי עשה כפיזוי בתובענה ייזוגית ראה בא' 3423/07 דוד סלomon נ' מחלבות גד בע"מ (נבו, 3/9/2009), וכןatz (מרכז) 1925-08-09 אמריך רוזנברג נ' אי.פי.אי. (תנוועה וחנייה) (ישראל) בע"מ (נבו, 5/7/2010) שם נקבע כי :

"תכליתה של התביעה מהסוג הנדרן היא אכיפת חוק חניה לנכים וחוק שוויון וכירות, והגברת המודעות להוראות החוקים, של אנשיים עם מגבלות ושל הציבור וגופים לריבניטים אחרים, כמו המפעיל עניינו. חוק חניה לנכים מטרתו, בין היתר, להבטיח נגירות של אדם עם מגבלות למקומות ציבוריים שהגישה הנגישה הייחודה אליהם היא דרך חניה הכרוכה בתשלום. סעיף 4 בחוק מחייב על המפעיל או המחוקיק של המקום הציבורי חובה לשולם בעד חניה במקום כל שנדרש מקום חניה לאדם עם מגבלות, משמע - אדם עם מגבלות זה חייב לפטור מתשלום בעד חניה במקום ציבורו כאמור."

נראה לי כי הסדר הפשרה המכצע מקרים תכליתו אלו בזרחה נאותה. הנתקעת חולה לגבות תשלום מחברי הקבוצה. הרוצב שילוט בכינסה לחניון, על מכונות התשלומים וביציאה מהחניון, המודיע לאחורי הקבוצה על זכותם לחתנתה ללא תשלום. בכך פעלת הנתקעת לירוד חבריו הקבוצה בדבר זכותם לפטור מתשלום עבור החניה. בכך גם הושגו מטרות החוקים.

כמו כן נראה כי עקב הבקשה נושא הדין תdrag הרשות לכך שהמפעיל החורש של החניון שבא תחת הנתקעת, יתג עלי הוראות החוקים. הרשות אמונה לא הייתה צד בהליך אך נכתה בדיון שהתקיים ביום 16.2.10 נוכח בקשה הנתקעת לצירופה כמשיבה כמשיבה נספת בבקשת האישור. אני ערלה לכך שההסדר אינו כולל השבה ואולם נראה לי כי בנסיבות העניין שלפני ההסדר סביר למטרות האמור.."

#### ג. 4.3. סעד כספי

52. לחבריו הקבוצה נגרם נזק ממשוני, וכן נגרם לחבריו הקבוצה נזק בלתי ממשוני.
53. לצורך הערתת הנזק המצרכי שנגורם לחבריו הקבוצה, יש צורך בקבלת נתונים מהמשיבה. לעניין הנזק חממוני, ניתן יהיה לחסבו בחסתמך על נתוני המכירות של המשיבה.
54. לעניין הנזק הלא ממשוני, הנתונים להם תידרש המבוקשת כדרישות ל証明ות לכוונותה של המשיבה או לצורך تستפקם המבוקשת בנסיבות המלויות מטופחה ניתן יהזה לגוזר (באופן סטטיסטי) את מספר החלוקות.
55. בהעדר נתונים, נסה להעריך את נזקם המצרכי של חברות הקבוצה על סמך הערכות שמרניות.
56. הוואיל ומדובר בתובענה ייזוגית, וסכום הפסיכי הכלול אליו בהכרח נזוז מסכום הנזק שנגרם לחבריו הקבוצה, יעמיד המבוקש את סכום התוביעה, על הצד הנמנך, קרי על סך 5,000,000 ש"ח.

57. לאחר מועד אישור התובענה כייצוגית, יבוצע חליק גלוי מסמכים מטודר, ולאחריו ניתן יהיה לחשב בצורה מדויקת יותר את הנזק המצפוי אשר נגרם.

58. מכל האמור לעיל מתבקשbihמ"ש הנכבד לעשות שימוש בסמכותו ולהורות כדלקמן:

א. לאשר את ניהול התובענה כתובענה כייצוגית, לדון בה ולחכרייה לה טובת המבקרש.

ב. להורות על חזרcis להוכחת נזק של יחידי הקבוצה.

ג. לפ██וק לטובות חברי הקבוצה פיזי כובל בסך 5,000,000 ש"ח (או כל סכום אחר אותו נמצא bihm"sh הנכבד לנכון לפ██וק בנסיבות העניין בחתחשב בין היתר בשאלת אם לאחר הגשת התובענה המשיך המשיכה במעשה הפסולים).

ד. להורות על מתן צווי עשה וצווים הצהרתיים כמפורט לעיל.

ה. לפ██וק פיזי מיוחד למבקרש בגין הטרחה, והסיכון אותם נטלה על עצמה מעו חברי הקבוצה.

ו. להורות על תשלום שכר טרחה לעורכי הדין המייצגים בהתאם לשיקולים שפורטו לעיל.



יוחאי אגרע, א"ר  
ב"ב התובע