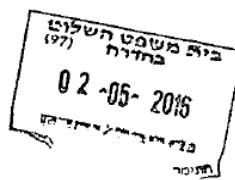


卷之二

521f.05-16

ת"צ-05-16-
בקשה מס' 1 בתיק



בבית משפט השלום
בחדרה

ב'ג' רנו שח' גז. 0392034432
מרוח' הליל מה' 28/א, חדרה,
ע"י ב'כ עזה"ד דן אשכנזי (מר. 6525) ו/או דיקלה ברנס ו/או
משה און ו/או יוכי בן חום תורוני ו/או הילה שכטר גוטמן ו/או
אבלין ברבר ו/או רם גלבוע ו/או ליטל מילר ו/או לינה סולטאן-
בשארה ו/או אחמד חביב אלה
מרוח' התע"ש 25 פינט רח' התוכנה 5, גז. 7033, כפר סבא
טל': 09-7687760 ; פקס: 09-7687761
דו"ץ: www.ga-advocates.com אונר office@gal-advocates.com

המבקש:

מח'לבת השומרון בע"מ, ח.פ. 51-0114960
מרח' הדגן 19, בניינה ואצל מר בכר שמואל,
רחוב הגפן 22, בניינה ;

המשיבה:

**תובענה לسعد כספי, לצו מניעה שנטבקש
איישורה כתביעה ייצוגית ע"פ חוק תובענות
ייצוגיות, התשס"ו-2006**

גושא התביעה:

סכום תביעת אישית: 1,035.70 ₪

אמדון נק לקבוצה: 2,500,000 ₪

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

מוגשת בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
ולתקנון תובענות ייצוגית, התשע"ג-2010

"וכי תמכו מכך לעמיתך או קנה מיד עמיתך
אל תונו איש את אחיו".

ויקרא כה יד

הר' התע"ש 25 פינת רח' הרכבתה 5, מ.ת. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761
דו"ל <http://www.ga-advocates.com> dan@gal-advocates.com

סעיף 21 לתקנות תובענות "צגיות", התש"ע – 2010

טופס 3 (תקנה 19)

הודעה למנהל בית המשפט

לכבוד: מנהל בית המשפט

הצדוק: הودעה לפי חוק תובענות צגיות

מספר תיק: 05-16-

בבית המשפט: בימ"ש השולם בחדרה

שמות הצדדים:

ב'ר'מו שחר, ת.ז. 039203443 באמצעות ב"כ: ע"ד דן אשכנזי מר. 6525

נגד

מחלבת השומרון בע"מ, ח.פ. 51-0114960 ממשרדה הרשות ברוח' הדק 19, בנימינה.
באמצעות ב"כ

פרטי המודיען:

שם: ע"ד דן אשכנזי

כתובת: רח' התע"ש 25 כפר סבא

וזאת הודעה על (סמן במקומות המתואימים):
{ הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה;

**הקבוצה המיוצגת כאמור תכלול את "כלל הלוקחות, אשר רכשו ו/או צרכו את מוצריו המשיבה שאין
משמעותם כדי במהלך 7 שנים האחרונות ועד ליום הפסקת מעשי ו/או מחדלי המשיבה נשוא
התובענה" (להלן: "הקבוצה המיוצגת כאמור" ו/או "הקבוצה המיוצגת" ו/או "הקבוצה"); לחילופין
יתבקש בבית המשפט הנכבד לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה;**

מועד הנשלה הבקשה:
שאלות של שעבה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה:
**הקבוצה המיוצגת כאמור תכלול את "כלל הלוקחות, אשר רכשו ו/או צרכו את מוצרים המשיבה שאין
משמעותם כדי במהלך 7 שנים האחרונות ועד ליום הפסקת מעשי ו/או מחדלי המשיבה נשוא התובענה"
תמצית הבקשה לאישור התובענה:**

لتzn צו עשה בוגר המשיבה, אשר יחייב להנחות את סיום המוצר נשוא הבקשה.

הсуд המבוקש:
הсуд לו זכאי כל הנמנה על הקבוצה המיוצגת כאמור זהה אף הוא. בשל מעשייה ו/או מחדליה של המשיבה,
זכאית המבוקשת יותר חרבי הקבוצה המיוצגת לפיצוי נזקי ו/או חזוי ו/או מדיני עשיית העושר ולא במשפט.
כל אחד ואחד מחברי הקבוצה המיוצגת זכאי לפיצוי בגין הטעיה, עוגמת הנפש ושאר הנזקים והעלויות
שנזכרו לעיל.

סכום או השווי המשוערים של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה: 2,500,000 (שני מיליון וחמש מאות אלף) ש"ח.
אשר לוובה הנזק הנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה נבחר כי נזק זה הינו קטן באופן יחסי (1,000 ש"ח). סכום נזק
הלא יגרום למי מיחיד קבוצה למש את זכותו לפונות לרעראות בקשר עם חיוב המשיבה לשלם לו את מלא
נזק שנגרם עקב העולות.

{ } החלטת בית המשפט להתייר צירוף אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;
{ } החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה צגיות או בדבר דחיה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף
14 (א) (1); _____; עלות התובענה והשאלות של עובדה או
משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3)

הסעדים הנتابעים:

ашכנזי, ברנס ושות', עורך דין

לייתן סעד כספי וזו עשו נגד המשיבה, אשר חייבה לתקן תא שירותים נוספים במשעה, ולעמדו בשאר דרישות החוק.

- { החלטת בית המשפט ולפי הנitin להגיש בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג במקום טובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(1) לחוק;
- { לא הוגש לבית המשפט, בהתאם לתוקופה שקבע, בקשה למינוי מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל בא הכוח המייצגים בתובענה יציגת אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנכבר מהם להמשך בתפקידם לפי סעיף 16(ד) (2) לחוק;
- { הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18 (ג);
- { החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;
- {}

1. אישור פתיחת תיק

2. בקשה לאישור תובענה יציגת על נספחה

3. ייפוי כוח

4. התובענה עצמה

חתימה

תאריך:

אשכנזי, ברנש ושות, עורכי דין

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

א. לאשר את התביעה המצורפת לבקשת זו (להלן: "הטבענה"), בתובענה יציגות מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ע"פ פרט 1 לנוספתה השנייה לחוק תובענות ייצוגיות (תביעה נגד עסק כהגורתו בחוק הגנת הצרכן), ולתת הוראות בקשר ל התביעה הייצוגית, כאמור להלן.

הטבענה אותה מבקש לאשר כתובענה יציגות מצורפת לבקשת זו ומסומנת נספח 1.

ב. לקבוע בהתאם לסעיפים 10 ו- 14(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות כי הקבוצה בשם מוגשת התביעה הייצוגית תוגדר כדלקמן:

הקבוצה המיוצגת המוצעת תכלול את "כל הלקחות, אשר רכשו ו/או צרכו את מוצריו המשיבה שאין מסוימים כדי במהלך 7 השנים האחרונות ועד ליום הפסקה מעשי ו/או מחדלי המשיבה נשוא התביעה" (להלן: "הקבוצה המיוצגת המוצעת" ו/או "הקבוצה המיוצגת" ו/או "הקבוצה"); לחילופין יתבקש בבית המשפט הנכבד לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה;

ג. לאשר בהתאם לסעיף 13 לחוק תובענות ייצוגיות, את התביעה בתובענה יציגית, בכל שינוי ו/או תוספת אשר כב' בית המשפט יחולט עליה, הכל כפי שיראה בעיניו כב' בית המשפט הנכבד במקרים ומתאים להבטחת ניהול יעיל והוגן של התביעה הייצוגית;

ד. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המבקשת תהיה התביעה הייצוגית וכי בא כוחה המפורטים בכותרת בקשה זו יהיה בא-כוחה המייצגת;

ה. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות כי עילות התביעה הינה, כדלקמן:

ה.1. הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן");

ה.2. ניצול מצוקת הצרכן לפי סעיף 3(ב) לחוק הגנת הצרכן;

ה.3. הטעיה לפי סעיף 4(א)(3) לחוק הגנת הצרכן;

ה.4. הפרת הוראות סעיף 11 לחוק המבר, התשכ"ח-1968 (להלן: "חוק המבר");

ה.5. הפרת צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון) התשנ"ט-1998, אשר הותקן מכוח סעיפים 17(ב), (בג') ו-37 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981;

ה.6. הפרת תקנות בריאות הציבור (מזון)(סימון וצונתי), התשנ"ג-1993, אשר הותקנו מכוח סעיף 3 לפקודות בריאות הציבור (מזון)[נוסף מחדש, התשמ"ג-1983].

ה.7. עולות הפרת חובה חוקה, כנוסחה בסעיף 63 לפקודות הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין"), הנובעת מהפרות החוקים ודילול;

ה.8. עולות הרשות, כנוסחה בסעיפים 35 ו-36 לפקודות הנזיקין;

ה.9. עולות התרמייה כנוסחה בסעיף 56 לפקודות הנזיקין;

אשכנזי, ברנס ושותי, אורכי-דין,

רחוב התעשייה 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 Fax: 09-7687761

דוא"ל dan@gal-advocates.com <http://www.gal-advocates.com>

ה.10. עשיית עשור ולא במשפט לפני חוק עשיית עשור ולא במשפט, התשל"ט- 1979 (להלן: "חוק עשיית עשור ולא במשפט");

ה.11. פגיעה באוטונומיה של הרצון החופשי, שהיא זכותו הטבעית של כל אדם בכלל, ושל אזרחי ישראל בפרט ע"פ חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, וע"פ החוקים המנויים לעיל;

ה.12. כל עילה אחרת העולה מן העובדות שתפורטנה בבקשת זו ו/או בכתב התביעה המצורף אליה.

ו. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות כי המשפט המבוקש הינו פיזיו לכל חבר בקהילה המיוצגת בגין הנזקים שנגרמו לו ע"פ עילות הטבעה, המעריך, בשלב הגשת הבקשה, כדלקמן: סך של 535.70 נס בגין נזק ממוני וסך של 500 נס בגין נזק לא ממוני, ובסה"ב 1,035.70 נס, וכן תיקון סימן המוצר ע"י המשيبة, בהתאם להוראות החוק.

ז. ליתן צו עשה נגד המשيبة, אשר יהיה להשנות את סימן המוצר נשוא הבקשה.

ח. להורות למשיבה להציגו לידי ב"כ המבוקשת העתק רשות החברים בקבוצה המיוצגת המיוצגת ו/או נתוניים בדבר כמות המוצר ששוק ונמכר, וזאת לצורך בדיקה והערכה מדויקת יותר של הפיצוי הנקבע ויזיהו מדויק של הקבוצה.

ט. להשילופין יתבקש כב' בית המשפט להורות על כל סעיף אחר לטובת הקבוצה המיוצגת, כולל או חלקה, ו/או לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;

י. להורות בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, כי החלטתה בבקשת זו תפורסם באופן שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד וכי המשيبة תשא בהוצאות הפרנסות;

יא. לקבוע את שכר טרחתם של עורכי הדין המייצגים את המבוקשת בתובענה הייצוגית בשיעור שיראה לו, עבור טיפול בתובענה בערבה הראשונה; על מנת לענות על הנדרש בתקנה 2 (א) (11) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, מבקש לחשב את שכר הטרחה המוצע בשיעור 20% + מע"מ משווי השעד הכלול שיפסק.

יב. לקבוע כי חלק מסוים שייקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ו/או שווי השעד הכלול שיפסק, ישולם למבוקשת אשר טרחת בהגשת התובענה ובהוכחתה; על מנת לענות על הנדרש בתקנה 2 (א) (12) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, מבקש לחשב את התגמול המוצע בשיעור 5% משווי השעד הכלול שיפסק.

יג. ליתן הוראות נוספות בדבר הדין בתובענהafi שימצא בית המשפט הנכבד לנכון. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשيبة בהוצאות בקשה זו ובשב"ט עוזי' בצרוף מע"מ כדי בוגינה.

תמצית הבקשה והתובענה אותה מבקש לאשר כייצוגית

ענין של הבקשה, והתובענה אותה מבקש לאשר כייצוגית, בהטעיה לרבי הבהא לידי ביטוי בהפרת שורת חוקים, תקנות, תקנים ויתר הוראות דין, ובין היתר בהפרתו הבוטה של תקן ישראלי - "ת"י 1145 סימון מזון ארוֹ מַרְאֵשׁ", הקובל דרישות לסימון מזון ארוֹ מַרְאֵשׁ, מכח צו הגנת הצרכן (סימון ואירועה של מוצר מזון) התשנ"ט-1998, אשר הותקן מכוח סעיפים 17(ב), (בג) ו-37 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981.

התקן מגדר חובה לסימון מזון וקובע את אופן הסימון ואת צורת הסימון, הן מבחינה מהותית והן מבחינה טכנית, ומהיבב כי תכולת הרביב תשומן בגרמים למאה.

על אף האמור, המשיבה משוקת מוצר מזון תוך הפרת סימונו כדין, באופן הגורם נזק והטעיה ללקוחותיה, בכך שעלה גבי הארזה מצוין: בהבלטה שהמוצר כולל 5% שומן", ואילו מטבלת הסימון התזונתי עולה שמדובר ב- 7% שומן.

הטעיה היא מילה עדינה ביותר לתיאור התנהלות המשיבה...

החקוקים הנ"ל מצטרפים לשורת הוראות דין וחוקים נוספים, המבטאים את רצון החוק ומתיקין התקנות לקדם ולהגן על זכויות הצרכנים במדינת ישראל, והגנה על הציבור הרחב, באמצעות הנהגת מדיניות וסטנדרטים של אתיקה עסקית ומוסר הוגן, בהם מחויבים יצרנים, יבואנים ומשווקים לעמו.

כתוצאה מחדלי ו/או מעשי המשיבה, נגרמו לבקשת נזקים.

מדובר בערכי שומן הגבוחים ב- 40% ממה שהציגה המשיבה. עניין זה חשוב לבקשת, בהיותו מקפיד מאוד על מאכלים דלי שומן.

נקי הבקש באים לידי ביטוי, בין היתר ובicular, בהטעיה, בפגיעה בחופש הרצון שלו, של תמרון החלטותיו החופשיות, באמצעות תרמית פשוטה, שלא עלה בידו לבדוק; לחסרו כיס, לעוגמת נפש, לבזבוז זמן. נזק נוסף, אף הוא אינו בטל בשישים, הינו הנזק הממוני שנגרם לבקשת עצם רכישת המוצר בנסיבות מטילות. מכאן, אף אם ה"גושא" ייבדק ע"י המשיבה, אולי יטופל ואולי אפילו יתוקן, עדין טועה הבקש: עתה, התייחסות נקיותית, פרטנית, כמו גם תיקון המצב מכאן ואילך בלבד, יהיה בבחינת "מעט מדי, ומאוחר מדי".

גilio נאות: הבקש עורך דין במקומו.

א. הצדדים

- .1 המשיבה מס. 1 היא חברה פרטית בע"מ, אשר עוסקה בייצור ושיווק גבינות בכל רחבי הארץ. פרטיה המשיבה מס. 1 עלילם מתדייס מידע מרשם החברות, המוכרף לבקשתה זו כנספח "א".
- .2 מדובר בעסק ותיק, שהוקם בשנת 1953, היקף פעילותו גדול, והוא משוקן מוצרייו בין היתר ברשותות השיווק הגדולות, כגון שופרסל, טיב טעם, עדן טבע מרקט, רמי ליי ועוד, כולל מכתבה המוכרפת לבקשתה זו כנספח "ב".
- .3 המבקש רכש מוצר של המשיבה, ובכך יוצרו ביניהם לבינה יחסית – צרכן, ודיני הגנת הצרכן חלים על היחסים ביניהם.

ב. תעודות שברקע

- .4 ימים אחדים לפני הגשת בקשה זו, ב- 25.4.2015, הגיע המבקש לסופרמרקט ברוח' המסגר 22 באזור התעשייה של חדרה. המבקש קנה שם 3 גביעי לאבנה. לבקשתה זו מוכרפת חשבונית המס' שקל המבקש כנספח "ג".
- .5 המוצר מוגדר על גבי מכיסחו כ"גבינות השומרון", לבנה עם שמן זית ועטר 5% המבקש מצרף את תצלום אחד הגביעים שקנה, ועליו הכותרת הניל. בנוסף לכך, בתחרתית המכיסחה, נאמר שוב, באוטיות לבנות על רקע כחול-כהה "גבינת לבנה 5% שומן מחלב בקר עם שמן זית ועטר" (ראה נספח "ד").
- .6 בנוסף, גם בחזית הגביע מתנוססת הכתובת "גבינות השומרון", לבנה עם שמן זית ועטר 5% 500 ג"מ (ראה נספח "ה").
- .7 לאור כל האמור לעיל, ברור שהמבקש היה משוכנע כי הוא קונה מוצר שאחزو השמן בו 5% והדבר توأم את הרגלי התזונה שלו.
- .8 בהגיע המבקש לבתו, התעניין, כבדרך אגב, בטבלת הסימון התזונתי המופיע ע对她ן האתורי של הגביע, ושם, למרבה הפליאה, כתוב במפורש כי "סך השומנים (גר) 7%", כאשר מהຄורתה ברור שזה סימון תזונתי ל- 100 גראם, כלומר אחוז השומנים הוא 7% ולא 5%, דהיינו 40% יותר مما שמצוג על המכיסחה ועל חזית המוצר. המבקש מצרף את תצלום בטבלת הסימון התזונתי כנספח "ו".

ג. נזקי הפרטניים וUILות תביעתו של המבקש

רחוב התעשייה 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761
דוא"ל dan@gal-advocates.com אתר אינטרנט <http://www.ga-advocates.com>

- .9. בעבור גביעי הלבנה שקנה שלם המבקש את מחירם, 11.90 ש"ח ליחידה, סה"כ 35.70 ש"ח. הפעם לא עשה שימוש בגביעים, כי אכן השמן בהם גבוה לטעמו, ولكن נזקו הפעם הם 35.70 ש"ח.
- .10. יחד עם זאת, זו לא הפעם הראשונה שהמבקש רוכש מוצר זה, הגם שבפעמים קודמות לא שם לב לסתירה שצין, וחשתמש במוצר בעלי לדעת שהוא אכן תואם את תוכנותיו האמיטיות. לכן סבור המבקש שmagui לו פיצוי כולל נוסף, בסך 500 ש"ח לפחות, על הפעםם בהם שלם על מוצר שאינו תואם את הפרסום המציג את תוכנותיו הנטעןנות.
- .11. המבקש טוען, כי בפרסומים המטעים דלעיל, כמתואר לעיל, הפרה המשיבה חובות המוטלות עליו עפ"י חוקים שונים, וגרמה לו נזק. מדובר בעילות שפורטו בתחילת בקשה זו.
- .12. כאמור, הנזק הכספי היישר עליו מגיעו למבקש פיצוי עומד על 535.70 ש"ח, אבל, עם זאת, לנזק הכספיים היישר יש להוסיף את נזק הרוגנו, האכזבת, התסכול וונוגמת הנפש שנגרמו למבקש בנסיבות המתוירות, וכן את הפגיעה באוטונומיה שלו, והוא מעמיד את הפיצוי על כך ע"ס 500 ש"ח נוספים.
- .13. לפיכך מעמיד המבקש את הסכום הכלול המגיע לו כפיצוי ע"ס 1,035.70 ש"ח.

ד. איזו נזקי הקבוצה המיוצגת בולה

- .14. אין בידי המבקש, בשלב זה נתונים מדויקים שבעורותם יכול הוא לקבוע את מספר תברי הקבוצה המיוצגת כולה, אך הם יהיו בידי, לפחות ברמת האומדן, לאחר שכבי' בית המשפט ייתן את הצע המבוקש לפני המשיבה שבידיה המידע.
- .15. עד שיקבל נתונים אלה, אומד המבקש את מספר הלקוחות שרכשו את המוצר מאז תחילת שיוקו על 100,000, ואת נזקו של כל אחד מהם על 1,000 ש"ח. מכאן שהנזק הכלול עשוי להגיע ל- 100 מיליון ש"ח.
- .16. עם זאת, המבקש מודיע לכך שלא כל הלקוחות שרכשו את המוצר מייחסים משמעותות לתוכולת השמן שבו, אף כי הוא סבור שחלק נכבד מהם מייחסים משמעות צוות, אחרת לא הייתה המשיבה כורחת לציין איזו מופחתת של שמן בהבלטה על אריזות המוצר, ולהציגו את הנתון האמיטי בטבלת הערכים התזונתיים.
- .17. לפיכך יש צורך במנגנון שבעזרתו ניתן יהיה להעריך, לפחות ברמת האומדן הסביר, את מספר הלקוחות שנפגוו ואת נזקו של הלקו הממושע. המנגנון שמציע המבקש, הוא שלאחר אישור הבקשה יתמנה בודק מטיעס כב' בית המשפט, שיבצע סקר בין לקוחות המשיבה שרכשו את המוצר, לפני נתונים שיקבל ממנה, וידוח על ממצאיו בבית המשפט הנכבד.
- .18. עד לקבלת תוצאות הבדיקה הניל, נדרש אומדן ראשוני של נזקי הקבוצה, וכי לא להציג איום מופלג על המשיבה, מעמיד המבקש את נזקי הקבוצה כולה ע"ס 2,500,000 ש"ח בלבד.

אשכנזי, ברנס ושות' עורך-דין,
רחוב התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, תל. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761
דוא"ל dan@gal-advocates.com <http://www.gal-advocates.com>

- .19. כמו כן, ככל שהנתונים שתציג המשיבה על מספר חברי הקבוצה המיזוגית יראו נזק גדול יותר, ישקול המבקש לתקן את הבקשה ובמידת הצורך להעירה לבית המשפט שלו סמכות עניינית לדון בה.

ה. **עובדות הדורשות להתקיימות התנאים לאישור המבקש בתובע הייזוני**

- .20. המבקש נכון ומסוגל להשקיע מרצו, מזמנו ומכספו על מנת לייצג את עניינים של אחרים כמותו.
- .21. המבקש עצמו וגם באמצעות באיו כוחו, השקייע מאMESS באיסוף המידע ואייתור מרבית החומר והנתונים העובדתיים, ככל שנitinן היה בנסיבות העניין ובדק את האספקטים המשפטיים והעובדתיים על מנת להעמיד בפני בית המשפט הנכבד מסכת מסוימת של עבודות וטיעונים, "דבר דבר על אופניו, תפוח זיהב במשפטית כספ".
- .22. החלטת הקבוצה תחא החלטת המבקש גם להיפך, כאמור, וכך כל ניגוד עניינים בין האינטרסים שלו לבין האינטרסים של שאר חברי הקבוצה.
- .23. הבקשה דנא מבוססת על עילה אמתית ורצינית, שעשויה להביא תועלת של ממש לכל חברי הקבוצה, ואינה מכוונת להשיג מטרה אישית של המבקש שאינה מתוישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.
- .24. הבקשה מבוססת על רצון כן להפסיק את העולות שגורמו המשיבה לציבור לקותהיה, ושאייפה כמה לאכיפת הדין ופיוצוי הנזוקים בגין הפרות הדין והפרת החובות המוגברות על-ידי המשיבה.
- .25. המבקש מאמין בתום לב ברצינות הבקשה ובטיכויה להתקבל; טיכוי החלטתה של הבקשה גבויים בביתר, הואיל והוא מבוססת על עובדות מוצקות ופושטות ביותר לבירור, ונראה כי גם בכך יש בכדי לבסס את תום ליבו.
- .26. באיו כוחו של המבקש עוסקים בתחום התובענות הייזונית כבר שנים, מנהלים מאות כאלה בכל הערכאות, הוא בוטח ביכולתם לייצג נאמנה אותו ואת הקבוצה המיזוגית.
- .27. בדיקה שערך המבקש באמצעות באיו כוחו בפנקס העלה כי לא רשומה בו תובענה לאישור או תובענה ייזוגית, שהיא תלולה ועומדת, אשר השאלות המהוויות של עובדה או משפט המשותפת לחבריו הקבוצה המתעוררות בה, כולל או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות בתובענה דנא לאישור.
- .28. המבקש ממנה על ציבור צרכנים רחב אשר נפגע בעקבות התנהלות המשיבה. עניינו אכן עומד בודד בחולל, נראה כי יש לפעול להרשעת נוהל תקין בכל הקשור לחובות הוצאות לחוק של המשיבה. מטרתו המהוותית של חוק התובענות הייזונית היא לעגן עקרונות של מסחר ראוי וחוגן.

ашכנזי, ברנס ושות', ערכי-דין,

רחוב הטייש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761
דוא"ל <http://www.ga-advocates.com> dan@gal-advocates.com

- .29 אין מקרה ראוי, שכן ומתאים יותר מהמקרה הנוכחי, בו עצם קרנות הנזק ודאי, ואומדן הינו כזה אשר מחייב הגשת תובענה ייצוגית אשר באמצעותה תשמרנה ותיאכפנה זכויות הקבוצה המיוענת.

ג. תקיימות התנאים לאישור תובענה ביצוגית

- .30 סעיף 1 לנוספת והשנייה בחוק התובענות הייצוגיות קובע אילו עניינים ניתן להגיש תביעה ייצוגית, כדלקמן: "תביעה נגד עסק, כהודאות בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבניו לביןlichkeit, בין אם התקשו בעסקה ובין אם לאו".

המשיבה הינה "עסק" כהגדרת המונח בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, וה המבקש הינו "צרכן" כהגדרת המונח בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן.

- .31 מעבר לתנאי הטע, הקבועים בסעיף 3(א) לחוק התובענות הייצוגיות, על המבקש לאשר את תביעתו כקובענית ייצוגית, לשכנע את בית המשפט כי מתקיימים כל התנאים המוקדמים המפורטים בסעיפים 4-8 לחוק תובענות ייצוגית, וביניהם:

קיומה של עילית תביעה אישית המעוררת שאלות מהותיות של עבודה ומשפט המשותפות לכל החברים בקבוצה;

אפשרות סבירה שהשאלות תוכרעהו לטובת הקבוצה;

היותה של תובענה הייצוגית הדרך היילה וההוגנת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין;

קיים של יסוד סביר להניח כי עניינט של כל חברי הקבוצה יוצע ויוחל בתום לב;

להלן נראה, כי תובענה זו ממלאת אחר כל התנאים הדורשים לצורך אישורה כתובענה ייצוגית.

- .32 כتوزאה ממחדי ואו מעשי המשיבה, נגרם לבקש נזק, והמבקש אינו חופשי לATAB עת נזקי בלבד, אלא את נזקי חברי לצרה, אותם צרכנים של המשיבה כמותו.

- .33 לדעת המבקש מדובר בתעליה גסה, גורמת והונאה, והוא סבור וטוען שמדובר לו השבה, וכן פיצוי בגין הנזק הלא ממוני, בסך הכל סך 1,035.70 ₪.

- .34 הפיזי הזה קטן מכדי שכלי שפגע יתבע בגין את המשיבה, אך מדובר בתעליה רבתית של ציבור גדול.

- .35 אשר על כן הדרך הרואיה והיילה היחידה לפצות את הציבור הזה היא הדרך שבית המשפט מتابקש לאשר: תובענה ייצוגית.

- .36 לפיכך מתקיימים במקרה דן העיקרון והמהות לפיהם ניתן וראו לצרף את קבוצת הצרכנים של המשיבה לתובענה אחת, וזאת כיון שהשאלות בעובדה ובמשפט אשר שעשויה להימצא בחלוקת בכל התביעות האפשריות נגד המשיבה, חזרות על עצמן.

- .37 אשר על כן, הלה ולמעשה, עומדות לבירור בכל התביעות הפוטנציאליות אותן שאלות משפטיות ועובדתיות, בהן, בין היתר, שאלת ניגול והטיעית חברי הקבוצה וכן הפרת חבות חקוקות כלפיים, שאלת הפגיעה בזכויותיהם וגרימת נזק להם, שאלות הפיזי הרואי בין נזק זה וכיובי.

- .38 משכך, ועל מנת ליעיל את הדיוון בזכויות התביעים הפוטנציאליים מוגשת התביעה הנוכחיית.

רחוב תע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס 09-7687761
דו"ל <http://www.ga-advocates.com> או dan@gal-advocates.com

- .40 עניינה של התביעה דן, אשר אליה נספחה התייעזה, הוא בהטעיה, מצג שווה, תרמית, רשלנות, עשיית עשור ולא במשפט, של המשיבה כלפי קהל לקוחותיה.
- .41 בעניינו, הטעיה המשיבה את המבקש ואת כל אחד ואחד מחברי הקבוצה, אם במעשה ואמ במחדר, וזאת באמצעות הצגת מצג שאינו נכון. בכך, הפרה המשיבה את החובות החלות עליה עיפ חוק, אשר נועד להגן על צרכנים מסווגו של המבקש.
- .42 במעשה ו/או במחדריה, הטעיה המשיבה את ציבור לקוחותיה, לעומת כלפיהם ופצעה בהם, עשתה עשור ולא במשפט, הפרה את חובת הגילוי וחובות חקוקות אחריות ונוהga שלא בתום לב כלפי לקוחותיה - הקבוצה המיוצגת.
- .43 התובענה דן מגשימה את כל תכליות ההליך הייצוגי, המוזכרות בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות: מימוש זכות הגישה לעריאות של כל אחד ואחד מבין חברי הקבוצה המויצגת, אשר נוכח הפיזי על הנזק התקין יחסית שנורם לכל אחד ואחד מהם, מתקיים ממש את זכותם זו; אכיפת הדין על המשיבה ומטען סעד הולם לאלו שנפגעו מפעולותיה ו/או מחדריה.
- .44 זאת ועוד, סכום חישוב הנזק הנגרם לכל מיחיד הקבוצה יהיה תוצאה של חישוב אריתמטי פשוט ביותר. חישוב פשוט זה יunik באופן פשוט ביותר ביותר פיזוי על הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה.
- .45 הצלחותן של התובענה ובקשה זו, תוכל גם להביא להרטעת המשיבה מההמשיך ולהפר את החובות החלות עליה כלפי לקוחותיה, ולחייב לשיפור בכל הנוגע לשמירה ממשית על זכויותיהם של הצרכנים בישראל בכלל.
- .46 בבקשת זו להלן נראה כי התובענה ממלאת אחר כל התנאים הנדרשים על פי חוק תובענות ייצוגיות, לצורך הגשתה ואישורה הייצוגית.
- .47 לאור האמור לעיל והמפורט בבקשת זו להלן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה דן ולאשר את התובענה הייצוגית.

1. התקיימות התנאים לאישור תובענת המבקש נגד המשיבה בתובענה הייצוגית

- .48 בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את התובענה המצורפת לבקשת זו כתובענה הייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות. להלן נראה כי התובענה ממלאת אחר כל התנאים הדורשים לצורך אישורה הייצוגית.
- .49 התובענה דן נכללת בוגדר סוג התייעצות המפורטים בתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, ולמבקשת עילית תביעה אישית (סעיף 4(א)(ג) לחוק תובענות ייצוגיות).
- .50 על פי סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, "לא תונש תובענה אלא בתביעה ממפורט בתוספת השניה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית".

- .51. על פי סעיף 1 לתוספתו השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ניתן להגיש תובענה ייצוגית בתביעות כדמות: **"תביעת נגד עורך, כהגדתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שמיינן לכתוב, בין אם הักษלו בעסקה ובין אם לאו."**
- אין ספק כי בעניינו המשיבה נכונות בוגדר "עורך", המבקש הינו "צרכן" כהגדרת המונה בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, והתנהגות המשיבה כלפי המבקש מחייבת לו עילת תביעה אישית כנגדה.
- .52. התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפת לכל חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת (סעיפים 4(א)(1) ו- 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות).
- .53. בהתאם לדרישת הקבוצה בסעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות על המבקש להוכיח כי עלילות התביעה כלפי המשיבה, בשל הנזק אשר נגרם לכל אחד מיחידי הקבוצה המיוצגת המועצת, משותפת לכל חברי הקבוצה המיוצגת.
- .54. כמו כן עליו להראות גם, כי עלילות תביעה אלו מבוססות על אותן עובדות שהוא טוען לקיומו, וכי יש אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות תוכרעהו לטובת הקבוצה.
- .55. יודגש, ההלכה הפסוכה מורה שלא נדרש זהות מוחלטת של כל השאלות הטעונות הכרעה, העובדות והמשפטיות. דרישת זו תסכל את תכלית התובענה הייצוגית והתפקיד את השימוש בה לבתאי אפשרי. לפיכך אומצה הגישה לפיה די בכך שהשאלות העיקריות העוקרות העומדות במקודם הדיון, משותפות לחבריו הקבוצה.
- .56. המבקש עומד בתנאי זה. בעניינו, השאלות העובדות והמשפטיות הניצבות בסיס התביעה הין משותפות לכל חברי הקבוצה המיוצגת:
- .56.1. הוראות הדין הרולנטיות לתביעה חלות במקרים שבין המבקש לבין המשיבה וכל חברי הקבוצה, ומשכך השאלה אם המשיבה הפרה את הוראות הדין והחובות המוטלות עליו משותפת לכל חברי הקבוצה.
- .50.2. הסעד לו זכאי כל הנמנה על הקבוצה המיוצגת המוצעת זהה אף הוא. בשל מעשייה ו/או מחדרליה של המשיבה, זכאיות המבקש ויתר חברי הקבוצה המיוצגת להשבה וכן לפיצוי נזקי ו/או חוזרי ו/או מדיני עשוית העושר ולא במשפט. כל אחד ואחד מחברי הקבוצה המיוצגת זכאי לפיצוי בגין הטעיה, עוגמת הנפש ושאר הנזקים והעלות שנזכרו לעיל.
- .57. הנה כי כן, המרכיבים המשותפים למבקש וליתר חברי הקבוצה הם מהותיים בהחלטות זו. המערכת העובדתית והמשפטית עליה מבוססת התביעה זהה ומשותפת למבקש ולכל הקבוצה אותה היא מבקשת ליאיג.
- .58. אשר על כן, ברור כי שאלות זהות של עובדה ומשפט, המשותפות לקבוצה, יוכרעו לטובתה.
- .59. על סמך המכשול העובדתי שהוצע, קיימת אפשרות סבירה שהتبיעה תוכרעה לטובת חברי הקבוצה (סעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות).
- .60. התביעה מבוססת על הוראות חוק פשוטות ומפורשות, ועל הפרת חובה מוגברות המוטלות על המשיבה. התביעה נתמכת בראיות אשר מוכיחות את טענות המבקש.

- .61. ההלכה הפסוקה מורה כי על המבקש להזכיר בתובענה כתובעה ייצוגית להראות כי סיכוי הצלחת תובענתו סבירים [ע"א 2697/95 מגן וקשת בע"מ כי טמפו בע"מ, פ"ד נא(2) 312 (1997) ; (להלן – "פושת מגן וקשת").]
- .62. בנסיבות העובדות והטענות המשפטיות אשר הוצאה דלעיל, ברור כי קיימת אפשרות סבירה שהתובעה תוכרעת לטובת חברי הקבוצה.
- .63. על המבקש להראות גם, כי תובענה ייצוגית היא הדרך הייעלה וחונגת להכרעה בחלוקת בסיבות העניין (סעיף 8(א)(2) לחוק תובעות ייצוגיות).
- .64. בסיבות דן ולאור הנسبות המפורטות לעיל, אין ספק, כי הדרך העדיפה לבירור המחלוקת בענייננו הינה במסגרת של תובענה ייצוגית:
- .58.1. קבוצת הצרכנים מונה אנשים רבים ופיזורים רבי.
 - .58.2. זהותם הספרטטיבית של חברי הקבוצה אינה ידועה למבקש בשלב הגשת התביעה, ואין אפשרות מעשית לאמת ולצפות למסגרת של תובענה רגילה.
 - .58.3. התובענה אינה מצריכה בירור פרטני בדבר נסיבותו של כל טובע ותובע, שכן הפרת הוראות ע"י המשיבה, מהות הפרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה. יתרה מכך, הנזק בגין הضرה יהושב בדרך חשבונאית פשוטה ובאופן זהה לגבי כל חברי הקבוצה. מכאן, שבכל הקשור לנזק, לא תצריך התובענה בירורים פרטניים כלשהם.
 - .58.4. העילות המשפטיות לחברי הקבוצה נגד המשיבה תוכרעתה בהליך אחד, כך שבתי המשפט לא ייאלטו לדון באותו עניינים מספר פעמיים, כמספר חברי הקבוצה שייגשו תביעות נפרדות נגד המשיבה.
 - .58.5. אי-הכרה בתובענה כייצוגית עשויה להביא לריבוי התדיינות באוטם עניינים, אשר תסבנה עלויות מיותרות למערכת המשפט, תגרומנה עומס מיותר למערכת בתיה המשפט ועלולות להביא לפסקות שונות ואף סותרות.
 - .58.6. אחת ממטרות ההליך הייצוגי הינה אכיפת שלטון החוק ונגרימת הרתעה לפני מוסדות וגופים גדולים אשר יד האזורה הקטן אינה משגת אותם. המקהה דן הינו אופייני להגשת מטרה חשובה זו.
 - .58.8. באשר לגובה הנזק הנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה נבהיר כי נזק זה הינו קטןuboן יחסית. סכום נזק זה לא יגרום למייחדי קבוצה ממש את זכותו לפנות לעריאות בקשר עם חיוב המשיבה לשלם לו את מלא הנזק שנגרם עקב העולות.
- .65. על המבקש להראות כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה ייצוג וניהול בדרך הולמת (סעיף 8(א)(3) לחוק תובעות ייצוגיות).
- .66. המבקש נכוון ומסוגל להשיקע ממeczדו, מזמן ומכספו על מנת ליעץ את עניינים של אחרים כמותו, נטל על עצמה סיכון בהגשת התובענה לטובת הכלל, ונראה כי גם בכך יש כדי לבسط את תום ליבו.

- .67 המבוקש, בעצמו וגם באמצעות באי כוחו, השكيיע מאמץם באיסוף המידע ואיתורו מירב החומר והנתוניים העובדיתיים, ככל שניתנו וצריך היה בנסיבות העניין, על מנת להעמיד בפני בית המשפט הנכבד מסכת מסודרת של עובדות וטיעונים.
- .68 הצלחת הקבוצה תהא הצלחת המבוקש גם להיפך, כמובן, ואין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים של המבוקש לבין האינטרסים של שאר חברי הקבוצה.
- .69 ככל שמדובר בבי'כ המבוקש, הרי שבא כוחה החתום מטה היו בעל ותק של 43 שנה בערך דין פעליה (מ.ר. 6525/6), מתמחה בתביעות אזרחיות, מנהל משרותת וביעוטם כאלו בשנה בכל הערכאות, וכי שלא לעבור על איסור "יהלך זר ולא פק" לא יוסיף על כך אלא אם יידרש.
- .70 על המבוקש להראות כי קיים יסוד סביר להנition, אף לעלה מכך, כי עניינים של כלל חברי הקבוצה במסגרת תובענה דנא יוזגן ויונחל בתום לב (סעיף 8(א)(4) לחוק תובענות יציגות).
- .71 בעניינו, מטרת התובענה היה לתקן עול שגנרט למבוקש ולשאר חברי הקבוצה המזוגת, ולפוצותם על העולות והעלות שצינו לעיל.
- .72 התובענה דנא מבוססת על עילה אמתנית ורצינית, שעשויה להביא תועלת של ממש לכל חברי הקבוצה, ואני מכוונה להשיג מטרה אישית של המבוקשת שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.
- .73 התובענה מבוססת על רצון כן להפסיק את הטיעית ציבור לקוחותיה של המשיבה, ושאייפה כנה לאכיפת הדין ופיזוי הנזקים בגין הפרות הדין והפרת החובות המוגברות על-ידי המשיבה.
- .74 המבוקש מאמין בתום לב בריצינות התובענה ובסבירויה להתקבל; סיכויי הצלחתה של התובענה גבוהים ביותר, והואolia והוא מבוססת על עבודות מוצקות ופושטות ביותר לבירור.

ג. הסעדים המבוקשים

- .75 לאור האמור לעיל מותבקש כי' בית המשפט לאשר את התובענה המצורפת לבקשת זו לתובענה יציגות מכוח חוק תובענות יציגות, ע"פ פרט 1 לתוספת השניה לחוק (תביעה נגד עסקן כהגדתו בחוק הגנת הצרכן), ולתת הוראות בקשר לתובענה היציגות, כמפורט להלן. כמו כן, מותבקש כי' בית המשפט להעניק את כל הצעדים וליתן את כל החלטים וההוראות שהתבקשו בתחילת בקשה זו.

ה. סוף דבר

- .76 בדיקה שערך בי'כ המבוקש בפנקס העלתה כי לא קיימת בו בקשות לאישור תובענה יציגות, שהיא תלולה ועומדת, אשר השאלות המהותיות של עבודה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתוירות בהן, כולל או חלון, זהות או דומות בעיקור לשאלות המתוירות בבקשת דנא.

- .77 המבוקשמנה עט ציבור צרכנים רחב אשר נפגע בעקבות התנהלות המשיבה. עניינו אינו עומד בודד בحال, נראה כי יש לפעול להחרשת נוהל תקין בכל הקשור לחובות המוטלת על עוסקים.

ашכני, ברנס ושות', עורכי-דין,
רחוב התעשייה 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760-09 פקס. 09-7687761
דוא"ל <http://www.ga-advocates.com> dan@gal-advocates.com

- .78. מטרתו המהותית של חוק התובענות הייצוגיות היא לעגן עקרונות של מסחר ראיי והוגן.
- .79. אין מקרה ראוי, נכון ומתאים יותר מהמקירה הנוכחי, בו עצם קרונות הנזק ודאי, ואומדן הינו כזה אשר מחייב הגשת תובענה ייצוגית אשר באמצעותה תשمرנה ותיאכפנה זכויות הקבוצה המיוצגת.
- .80. במקורה דנו, בו קהיל ל Kohlberg Capital Management מושבר רב של אנשים, הינה בעלת יכולת לפגוע בזכויות החברים במגוון נחומים ובהיקף רחב. משכך, ראוי כי בעניין דנן יעמוד בית המשפט הנכבד על זכויות החברים הקשורות בהתנהלות המשיבה מול הضرנסים והציבור בכללותו.
- .81. לאור כל האמור לעיל מבקש מבית המשפט הנכבד להיעתר לבקשתו ולאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, ולהזכיר את המשיבה בהזאות המבוקשת ובשכ"ט ע"ד.
- .82. בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא וליתן הוראות נוספות בדבר הדין בתובענה כפי שימצא בבית המשפט הנכבד לנכון.
- .83. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהזאות בקשה זו ובשכ"ט ע"ד בצירוף מע"מ כדי בינה.
- .84. תובענה זו ובקשה זו נתמכות ב特长היר המבוקש לאימות העובדות המפורטים בהן.
- .85. מון הדין ומון הצדיק לאשר הבקשה.



דב סלומון, ע"ד



דן אשכנזי, ע"ד

ב"כ המבוקש

תצהיר המבוקש

אני החר"מ, שחר בז'רנו, ת.ז. 039203443, מרחוב הלל יפה 28/א, חדרה, לאחר שהזהרתי על אמרות האמת, האמת כולה והאמת בלבד, ועל העונשים הקבועים בחוק למכרה שלא עשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

אני המבקש בבקשתו לאישור תובענה ייצוגית המוגשת על ידי בית משפט השלום בחדרה, כנגד המשיבה, חברת **מחלבת תשומeron בע"מ**, ח.פ.-51, מרחוב דקן 19, בנימינה (להלן **"המשיבה"**).

אני עשו תצהيري זה על מנת שיתמוך בבקשתו ובתובענה שנוסחה מצורף אליה.

גלויגנות: אני עורך דין במקצועני.

A. הצדדים

- .1 המשיבה מס. 1. היא חברה פרטיט בע"מ, אשר עוסקה בייצור ושיווק גבינות בכל רחבי הארץ. פרטי המשיבה מס. 1. עלולים מတפיס מידע מרשם החברות, המצורף לתצהيري זה נספח "אי".
- .2 מדובר בעסק ותיק, שהוקם בשנת 1953, היקף פעילותו גדול, והוא משוק מוצרייו בין היתר ברשות השיווק הגדולות, כגון שופרסל, טיב טעם, עדן טעם, רמי לוי ועוד, כולל מכתבה המצורפת לתצהيري זה נספח "ב".
- .3 רכשתי מוצר של המשיבה, ובכך נוצרו بيיני לבינה יחסית – צרכן, ודיני הגנת הצרכן חלים על הייחסים בינינו.

B. העובדות שברוקע

- .4 לפני ימים אחדים, ב- 25.4.2016, הגיעתי לסופרמרקט ברוחי המסגר 22 באזורי התעשייה של חדרה. كنتי שם 3 גבייע לבנה. אני מצורף לתצהيري זה את חשבונות המס שקבלתי נספח "ג".
- .5 המוצר מוגדר כל גבינה מכוסה כ"גבינות השומרון", לבנה עם שמן זית וועטר 5% אני מצורף את תצלום אחד הגביעים שකניתי, ועליו הכותרת הניל. בסוף לכך, בתחתית המכסת, נאמר שוב, באותיות לבנות על רקע כחול-כחול "גבינת לבנה 5% שומן מלחב בקר עם שמן זית וועטר" (ראה נספח "ד").

ашכנזי, ברנס ושות', עורכי-דין,
רחוב התעשייה 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 Fax 09-7687761
דוא"ל dan@gal-advocates.com <http://www.gal-advocates.com>

- .6. בנוסף, גם ב咤יות הגביע מתנויסת הכתובת "גבינות השומרון", לבנה עם שמן זית ועטר 5% 500 ג"מ (ראה נספח "ה").
- .7. לאור כל האמור לעיל, ברור שהיית משוכנע כי אני קונה מוצר שאחוזו השומן בו 5%, והדבר תואם את הרגלי התזונה שלי.
- .8. בהגעה לביתי עיינתי, כבדך אגב, בטבלת הסימון התזונתי המופיעה בצד האחורי של הגביע, ושם, לרובה הפלא, כתוב במפורש כי "סך השמנים (גר) 7", כאשר מהכותרת ברור שהוא סימונו וזונטי ל- 100 גרם, ככלור אחוז השומנים הוא 7% ולא 5%, דהיינו 40% יותר מאשר שמצווג על המכסה ועל חזית המוצר. אני מצרף את צלום בטבלת הסימון התזונתי נספח "ג".

ג. נזקי הפרטניים ויעילות בייעטי

- .9. בעבור גביעי הלבאה שקנייתי שילמתי את מחירם, 11.90 ש"ח לחידה, סה"כ 35.70 ש"ח. הפעם לא עשתי שימוש בגביעים, כי אחוזו השומן בהם גבוה לטעמי, ולכן נזקי הפעם הוא 35.70 ש"ח.
- .10. יחד עם זאת, זו לא הפעם הראשונה שאני רוכש מוצר זה, הגם שבפעמים קודמות לא שמי לב לשירה שציניתי, והשתמשתי במוצר בלי לדעת את תוכנותיו האמיטיות. לכן אני סבור שמניגע לי פיצוי כולל נסף, בסך 500 ש"ח לפחות, על הפעמים בהם מוצר שאינו תואם את הפרסום המציג את תוכנותיו הנטעןות.
- .11. עפ"י יעוץ משפט שקבלתי, אני טוען, כי בפרסומים המטעים דלעיל, כמותואר לעיל, הῆפרה המשיבה חבות המוטלות עליו עפ"י חוקים שונים, וגרמה לי נזק. מדובר בעילות שבאי כוח מפרטים בהרחבה בקשה אליה מגורף תצהיר זו.
- .12. כאמור, הנזק הכספי הישיר עליו מגיע ל五四 ש"ח, אבל, עם זאת, לנזק הכספיים הישירים יש להוסיף את נזק הרוגז, האכזה, התסכול וועוגמת הנפש שנגרמו לברנויות המתוירות, וכן את הפגיעה באוטונומיה שלי, ואני מעמיד את הפיצוי על כך ע"ס 500 ש"ח נוספים.
- .13. לפיכך אני מעמיד את הסכום הכללי המגיע לי כפיצוי ע"ס 1,035.70 ש"ח.

ד. אמדו נזקי הקבוצה המיוצגת כולה

- .14. אין בידי, בשלב זה נתוניים מדויקים שבעזרתם אני יכול לקבוע את מספר חברי הקבוצה המיוצגת כולה, אך הם יהיה בידי, לפחות ברמת האומדן, לאחר שכבי' בית המשפט ייתנו את החזו המבוקש כלפי המשיבה שבידיה המידע.

רחוב התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761
דוא"ל dan@g-a-advocates.com אתר אינטרנט <http://www.g-a-advocates.com>

- .15 עד שากבל נתומים אלה, אני אומד את מספר הלקוחות שרכשו את המוצר מזו תחילת שיוקו על 100,000, ואת נזקו של כל אחד מהם על 1,000 ש"ח. מכאן שהנזק הכללי עשוי להגיע ל- 100 מיליון ש"ח.
- .16 עם זאת, אני מודע לכך שלא כל הלקוחות שרכשו את המוצר מייחסים משמעותית לתכולת השום שבו, אף כי אני סבור שחלק ניכר מהם מייחסים משמעותיות כזו, אחרת לא הייתה המשיבה טורחת לצינון אותו מופחת של שום בהבלטה על אריזות המוצר, ולהציגו את הנטו האמתי בטבלת הערכיהם התזונתיים.
- .17 לפיכך יש צורך במנגנון שבעזרתו ניתן יהיה להעריך, לפחות ברמת האומדן הסביר, את מספר הלקוחות שנפגו ואות נזקן של הליקות המ מוצר. המנגנון שאני מציע, הוא שלאחר אישור הבקשה יתמנה בודק מטעם כב' בית המשפט, שיבצע סקר בין לקוחות המשיבה שרכשו את המוצר, לפני ניתנות שיקבל ממנה, וידוח על ממצאיו בבית המשפט הנכבד.
- .18 עד לקבלת תוצאות הבדיקה הניל', לצורך אומדן ראשוני של נזקי הקבוצה, וכדי שלא להציג איום מופלג על המשיבה, אני מעמיד את נזקי הקבוצה כולה ע"ס 2,500,000 ש"ח בלבד.
- .19 כמובן, ככל שהנתונים שתציג המשיבה על מספר חברי הקבוצה המיווצגת יראו נזק גדול יותר, אבקש לתקן את הבקשה ובמידת הצורך להעירה לבית המשפט שלו סמכות עניינית לדון בה.

ה. עובדות דדרשות להתקיימות התנאים לאיורי בתביעה הייצוגי

- .20 אני נכון ומסוגל להשקיע ממרצים, מזמינים ומכספי על מנת ליעיגג את עניינים של אחרים כמוותי.
- .21 אני עצמי וגם באמצעות באי כוח, השkeptני מאמץ באיסוף המידע ואיתור מירב החומר והנתונים העובדיים, ככל שניתנו היה בנسبות העניין ובדקתי את האспектים המשפטיים והעובדתיים על מנת להעמיד בפני בית המשפט הנכבד מסכת מסודרת של עובדות וטיעונים, כי"ד בדבר על אופני, תפוחי זהב בנסיבות כספי.
- .22 הצלחת הקבוצה תאה הצלחתי גם להיפך, כמובן, ואין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים שלי לבין האינטרסים שלשאר חברי הקבוצה.
- .23 הבקשה דנא מבוססת על עילה אמיתית ורצינית, שעשויה להביא תועלות ממש לכל חברי הקבוצה, ואני מכוון להשיג מטרה אישית שלי שאינה מתyiשבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.
- .24 הבקשה מבוססת על רצון כן להפסיק את העולות שגורמת המשיבה לציבור לקוחותיה, ושאיפה כנה לאכיפת הדין ופיזוי הנזקים בגין הפרות הדין והפרת החובות המוגברות על-ידי המשיבה.

ашכני, ברנס ושות', עורכי-דין,
רחוב התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס 09-7687761.
דו"ל האתר ga-advocates.com הדוא"ל dan@gal-advocates.com

- .25 אני מאמין בתום לב ברצינות הבקשה ובסיכויה להתקבל; סיכוי הצלחתה של הבקשה גבויים ביותר, הוואיל והיא מבוססת על עובדות מוצקות ו פשוטות ביותר לבירור, ונראה כי גם בכך יש בכדי לבסס את תום ליבי.
- .26 באי כוחי עוסקים בתחום התובענות הייצוגית כבר שנים, מנהלים מאות כאלה בכל הערכאות, אני בטוח ביכולתם לייצג נאמהו אוטה ואת הקבוצה המיצגת.

ט. סוף דבר

- .27 בדיקה שערכתי באמצעות באי כוחי בפנקס העלה כי לא רשותה בו טובענה לאישור או טובענה ייצוגית, שהיא תליה עומדת, אשר השאלות המחוויות של עובדה או משפט המשותפות לחבריה הקבוצה המתעוררות בה, כולל או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות טובענה דנא לאישור.
- .28 אני נמנה על ציבור צרכנים רחב אשר נפגע בעקבות התנהלות המשיבה. ענייני אינם עומד בודד. בחלל, נראה כי יש לפעול להרששת ניהול נכון בכל הקשור לחובות הציבור של המשיבה. מטרתו המהותית של חוק התובענות הייצוגית היא לענין עקרונות של מסחר ראי וhone.
- .29 אין מקרה ראוי, נכון ומתאים יותר מהמקרה הנוכחי, בו עצם קרות הנזק ודאי, ואומדן הינו כוח אשר מחייב הגשת טובענה ייצוגית אשר באמצעות תשומנה ותיאכפהן הקבוצה המיצגת.

אני מצהיר כי זהשמי לעיל זו חתימתה להלן וכי תוכן תצהיר יאמת.

ולראיה באתי על החתומים:

חתימת המצהיר

אני הח"ם, נדב סלומון, עו"ד, מאשר כי ביום ט בערך הופיע בפני משרד שברח' התע"ש 25, כפר סבא, מושתר יעקובי, אשר זיהה עצמו באמצעות תעוזת זהות מספר נקוב בכותרת תצהיר זה, ולאחר שהזהרתי על אמרת האמת, האמת כולה והאמת בלבד, אשר את תוכן תצהיריו דלעיל וחותם עליו בפני.

חתימת

נדב סלומון, עו"ד
מ.ר. 73216

חתמת

ашכנזי, ברנס ושות', עורכי דין,
רחוב התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687761. טל. 09-7687760. פקס 09-7687761.
דו"ל <http://www.ga-advocates.com> או dan@gal-advocates.com

נספחי הבקשה, התובענה וההתצהיר

תוכן עניינים

נספח "א"	תדפיס מרשם החברות	עמ' 2-1
נספח "ב"	תדפיס כתבה על המשיבה	עמ' 3
נספח "ג"	חשיבות הרכישה	עמ' 4
נספח "ד"	תצלום מכסתה המוצר	עמ' 5
נספח "ה"	תצלום חזית האריזה	עמ' 6
נספח "ו"	תצלום אחורי האריזה	עמ' 7
נספח "ז"	ייפוי כח	עמ' 8

אשכנזי, ברנס ושות', עורך-דין,
 רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761
 דוא"ל dan@g-a-advocates.com <http://www.g-a-advocates.com>

נספח "א"

תדפיס מרשט החברות

עמ' 2-1

ашכנז, ברנס ושות, עורכי דין,
רח' התעשייה 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760. פקס 09-7687761.
דוא"ל <http://www.ga-advocates.com> dan@gal-advocates.com

גילוי על פרטי חברת - ללא נתונים שעבודה

מספר מסג'ד	סוג	סטטוס משפטי של המAGENT	סוג מוגבלת	תאריך הרישום	שם המAGENT
510114960	חברה פרטית	בעל	מוגבלת	25/06/1953	
טלפון חישובני בטע					
כתובת החישובני בטע					
אלן	חברה המAGENT	בעל			
18 מ.א. ערך ספר ישראלי מיקוד: 4279900	חברה המAGENT	בעל			
הדריך השני, האחרון תתקבל מהAGENT מעתה ליום	חברה המAGENT	בעל			
07/10/2015	22/10/2015				
חברה ממשלתית	חברה המAGENT	בעל			
לפוק בע"מ שפרוטו בע"מ -					

רשומות על המAGENT			
ס.ז.ד.ב	שם	תאריך מילוי	תקף
008888471	הנאל ייחשען	31/12/1986	
.1	כוננות רם 8 מיל אבב - פ"ו ישראל מיקוד: 6900003		
52196441	אלקטרה דיזיין	01/01/1991	מנטל שוק מון
.2	כוננות נס"ס רפונס 22 הרמלה		
028431674	בר שטאל	10/03/2015	
.3	כוננות הנם 22 כימינה ישראל מיקוד: 0		

סכום בהון הכספי			
סכום מטען	סוג מטען	כתובת המAGENT	כתובת מחיות
3	שקל חדש	מנטל	מנטל 3
12	שקל חדש	הנאל א	הנאל 12
12	שקל חדש	הנאל ב	הנאל 12
333	שקל חדש	ר dampot	ר dampot 333
9,600	שקל חדש	ר גליות	ר גליות 15,640

תשל"מ מניות			
מספר דיבוב	שם	כתובת	כתובת
008888471	הנאל ייחשען	רם 8 מיל אבב - פ"ו ישראל מיקוד: 6900003	כתובת המAGENT
תשל"מ מניות			
.1	1	שקל חדש בבחוקה וגליל	מניות מסוג ממל בנות 1
	8	שקל חדש בבחוקה וגליל	מניות מסוג נטל א בנות 1
	3,200	שקל חדש בבחוקה וגליל	מניות מסוג גילג'ת בנות 1
			מ.א. אקראיון דיזיין
			נס"ס רפונס 22 הרמלה
.2			
	1	שקל חדש בבחוקה וגליל	מניות מסוג ממל בנות 1
	8	שקל חדש בבחוקה וגליל	מניות מסוג נטל א בנות 1
	3,200	שקל חדש בבחוקה וגליל	מניות מסוג גילג'ת בנות 1
			בר שטאל
	028431674	הנם 22 כימינה ישראל מיקוד: 0	

1

3.	
מניות מסוג מנעל בנות 1	שקל חדש בהזיהקה בלבד
מניות מסוג נחל א בנות 1	שקל חדש בהזיהקה בלבד
מניות מסוג נחל ב בנות 1	שקל חדש בהזיהקה בלבד
מניות מסוג ריצלה בנות 1	שקל חדש בהזיהקה בלבד
	3,200 מניות מסוג ריצלה בנות 1
510114960	טלבת האומרן בעמ' 18 מ.א. עטך חפר ישראל מיקוד: 4279900
4.	
333 מניות מסוג ריחנת בנות 1	שקל חדש בהזיהקה בלבד

אין לחברת חובות למשלים של אגרה שטנית.

שיטופי חברות

תאריך החלטה	טוריך רישום	המציאות החלטה	טוריך רישום
22/11/1978	14/01/1979	שיוי ברכבת הון המיפוי	שיוי ברכבת הון המיפוי
22/11/1978	30/12/1978	הגדלת הון בסכום 10000 ל"י	הגדלת הון בסכום 10000 ל"י
02/06/1981	15/06/1981	גדלת הון בסכום 50,000.00 שקל	גדלת הון בסכום 50,000.00 שקל
12/02/1982	04/03/1982	גדלת הון בסכום 50,000.00 שקל	גדלת הון בסכום 50,000.00 שקל
30/01/1989	02/02/1989	החלמת מקנה 48	החלמת מקנה 48
25/04/1991	07/05/1991	גדולות הון בסך 15,898.00 שקל חדש	גדולות הון בסך 15,898.00 שקל חדש
21/05/1991	17/06/1991	שיוי ברכבת הון מניות	שיוי ברכבת הון מניות
19/07/2009	30/09/2009	הפקעת מניות נợטיבת 333 מניות ריחנת למיפוי וריחנת לפי החלטת הנהלת החברה	הפקעת מניות נợטיבת 333 מניות ריחנת למיפוי וריחנת לפי החלטת הנהלת החברה

אין שיקוי סכומים

הגושן דוחות שטניות

שנה	תאריך קבלת	טוריך הדוח
1998	31/12/1998	04/11/1999
2005	04/08/2005	04/08/2005
2010	09/06/2010	17/01/2011
2011	21/07/2011	02/10/2011
2012	06/09/2012	27/09/2012
2013	29/08/2013	29/12/2013
2014	22/10/2014	08/02/2015
2015	07/10/2015	22/10/2015

המציאות זו הוכנה מתוך המידע האגזר במחשב רשם החברות ביום 26/04/2016 בשעה 09:48:09 והופק על ידי משמש אשראי.

בכח החברה או השותפות מהוועה תאגיטה מטעם מנגנון המוחזק של רשות המשפטים, הינוין כשרות ליבור, על-פי מידע שהתקבל בשרות המשפטים בעקבות עליל להוות חסר, בלתי מודיק או בלתי מעורק, אין להסתרך על הנזונים בכך, מאולם ההוואה אודה בהורשומים שמנוהלת רשות המשפטים לעדין.

לבירור המידע הדינמיים שהוגשו לשם החברות או לרשות השופטויות כדריש בחוק, יש לעיין בתיק המשפט (לדריכי העיון: www.tzagedim.justice.gov.il).

ויברש כי מהוועה והוועה בתיק החברה ריבוס למלוי מינוי וירוטורים חברה, מושם ובוט מידע נספחים, והמכל נזקי דלקטיבים בלבד ואינו מונע מהרף לתלו מושרשים בעלי המינויים נמרשתם הריקוטרים שמנוהלת התהורה, הפחותים לעין הגיבור בשרותה והשוות.

הcosa עשי למל נזקי דלקטיבים מהרף שהתקבל מושרשים המידה, כדוגמת רשות האכיפה והגביה, בגנות הרשותי ונטענת בתו המשפט, הינוין אף הוא כשרות ליבור.

נספח "ב"

תדף כתבה על המשיבה

עמ' 3

אשכנזי, ברנס ושות' עורך דין,
רח' התע"ש 25 פינת רח' הרכבת 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס 09-7687761.
דוא"ל dan@gal-advocates.com או <http://www.gal-advocates.com>

הצרכנויות: גבינות השומרן

והיום: במיוחד לרجل חג השבעות, מגוון גבינות עם טעם של פעם על בסיס חלב בקר, חלב עידם וחלב בכשים

אביביל לאנין | 27/5/2009 | 18:01

0 Recommend

מי: גבינות מלובת השומרן

מה: מלובת "గברינה השומרן" הוקמה בשנת 1953 במושבה נבי מיניה והיא יצירתי של מלעלה 30-30ג' בברית יוניסטרס מחלב פרה, עזים וכבשים.

לקרנות שבועות, מזגה המחלבה מגוון גבינות עם טעם של פעם על בסיס חלב בקר, חלב בכשים וחלב עזים.

גבינת השומרן יי"ג

לאה: בסדרה יש בולגרית אאן עדינה ונעימה, בולגרית מדונה 5.5%, לבנה עם שמן זית ועתיר 5%, בולגרית למריחה 9%, ויאורטס מיוחדים ומיצאים שאין לאף ברה אחרית.

לפי הגביות הנ'יל אין פה ממשו דייטטי, אבל האיכות גבוהה והמתוצרים ייחודיים, קר לפי תבורות נסיים וחבבת גבינות, לפחות למני שהולך לפתח שולחן שבועות וזכה להיביא סעימים קצת שונים תוצאה כחול לו.

כמה: בולגרית אאן-23 שקל, בולגרית מדונה-19 שקל, צפתיות במילוי עדינה-19 שקל.

אייפה: בראשת שופרסל, טיב טעם, עדן טבע, רמי לי שיוק השקמה, ובסופרים וגזרלים ברוחבי הארץ, הגבינות נמכרת גם בחנות המפעלי של מלובת השומרן הממוקמת ברוח' החלת בכינוי 107 תל'א.

zioni: 9

התחל סרייקת צבע

3

נספח "ג"

חשבוניות הרכישה

עמ' 4

ашכנזי, ברנס ושות', עורך-דין,
רחוב התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס 09-7687761.
דוא"ל <http://www.ga-advocates.com> dan@gal-advocates.com

אישור עד

חדרה

טלפון: 03-513461053
ח.ב. נסעה: 22 מילן מילן

כתובת: המספר 22 איזור התעשייה חדרה
טלפון: 076-8899900

סכום: 35.70
מספר/מחזקה: 4137809
תאריך: 3.5.16
לאנונה % 5 ניכוי 250 נסעה
35.70 x 11.90

35.70 ס. [ינו]:

35.70 להלן:

35.70 ישראכרט
 0.00 שולף: (סולפן)

מספר אשראי 22XXXXXX/ה
שם המודע אושר עד חדרה
POS-774-6S/-4S 06207491
מספר ססמה 06508774 (ישראכרט)
טלפון סטנדרט וו.ב.
מספר כרטיסים 0593
מספר שובר 008465
אולן ניצוט דני
טלפון חובה 00000000
כתובת אשראי אשראי דני
סהום 35.70

3 פריטים

זהב: 31676 קופת: 008:
25/04/16 20:21 212607 יוטנה
ב-9.0.2444
וחזקה סוציאים חון 14 יום נציג רוף חשבנו
אין החזרות לא סוציאי גירוז, גפואט
ונזון תינוקות
שעות פעילות החנות בימי:

א-נ 10:00-23:00

נ-ה 10:00-24:00

נספח "ד"

תצלום מכשה המווצר

עמ' 5

אשכנזי, ברנש ושות', עורך דין,
רח' התע"ש 25 פינת רח' הרכבת 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס 09-7687761.
דוא"ל <http://www.ga-advocates.com> או dan@gal-advocates.com

4/26/2016

Gmail - (לליה בושא)



נשלח מ- iPhone/iPad שלי

5

<https://mail.google.com/mail/u/0/?ui=2&ik=2170cd8bf1&view=pt&search=inbox&th=1545135ed5c2a7dd&siml=1545135ed5c2a7dd>

2/2

נספח "ה"

תצלום חזית האריזה

עמ' 6

ашכנז, ברנס ושות/ עורכי דין,
רחוב התע"ש 25 פינת רח' התוכמה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל 09-7687760 פקס 09-7687761.
דוא"ל <http://www.ga-advocates.com> dan@gal-advocates.com



6

נספח "ז"

תצלום אחורי הארץ

עמ' 7

אשכנזי, ברנס ושות', עורכי דין,
רחוב התעשייה 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687761 פקס 09-7687760
<http://www.ga-advocates.com> או dan@gal-advocates.com



סיום סריקת צבע



נספח "ז"

ייפוי בח

עמ' 8

ашכנזי, ברנס ושות', עורכי דין,
רוח' התעיש 25 פינת רח' התוכנה 5,ת.ד. 7033, נפר סבא 44641 טל. 09-7687761.
דו"ל <http://www.ga-advocates.com> dan@gal-advocates.com

ייפוי ב ח

אני החותמה לפניה בלבד ת. 33216 מ-26.3.2007 ממנה זהה את ערכיכי
הדין זו אשכנזי ואו דיקלה ברנס ואו משה און ויאי ב-חמו תורה ואו נוב סלומון ואו הילה שטר גוטמן
וואו אחמד חביכאללה, כלם ביחיד ובכבוד אחד מ nephew להוד, חיית בא כות, להופיע ולפעול בערבי ובשמי
בעניין: "ז'נ'ה ג'ן פ'ט'ג א'ג'ן ג'ן"
mobily לפגוע בכלליות המינוי הניל יהיה בא כדי רשאי לשוחת ולפעול בשמי ובשםיו בכל הפעולות הבאות, ככל או
מקצתן, הכל בקשר לעניין הניל ולכל הנוגע ממנו דילךן:

1. להתרום על ולהציג שם כי תביעה או תביעה שכנה, והוא כל בקשה, והונגה, התאנזות,בקשת למתן שנות
ערעור, ערעור, דיון נסוני, הדוצה, טענה, ערר, תב冤ה או הילך אחר הנגע או הטענה מההלך הניל שלא
יוצא מן הכלל. כמו כן להזדהות ו/or לכפר בשם כי בכתוב בכתובים במפתחים פליליים בנסיבות או בהדרין.
2. להזמין עדין, למונות מומחים, ולעתות כל הפעולה לפי התקנות סדרי הדין הקיימים כוים ושינויים קיימים בענין,
או לבצע פעולות בתפקיד כל חוק או פרוץורה אחרת שלחה או שוחול על הטענה או על המשפט הניל.
3. להתרום ולשלוח התוצאות מכל סוג, לדושן הנסיבות פישיטת רגלי, והוא פירוק גוף משפט מכל סוג שהוא ולעתות את
כל הפעולות הקשורות והנוגעות מהעניין הניל.
4. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רפואי ו/or מוסד שבדק אותו או כל חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הניל.
5. להופיע בשמי וליצגני בקשר לכל אחת מהפעולות הניל בפני כל בתי המשפט, בתוי דין למים או רשות
ומוסדות אחרים חוץ ממשלטיים וחוץ אחרים, עד לדרגות האחרונה.
6. למסור כל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמור לעיל לבורות ולחותם על שטר בורין כפי שבא כדי ימצא לנו
ולמוציאיל.
7. להתאפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמורים לעיל לפני שכול דעתו של בא כדי ולחותם על פשרה כזו
בבתי המשפט או מרחוקה לא.
8. לנבות את סוכום התביעה או כל סוכום אחר בכל עניין מהעניין הניל לרבות הוצאות בית משפט ושר特רת
יעיר. לקבל בשמי ובשםיו כל מסמך וחפש ולעת קובלות ושותרים כפי שבא ימצא לנו ולמאתיהם.
9. להציגיא לטפל כל פס"ד או חתלה או צץ, לרשות צווי מכירת, עיקולים או פקדות מסאר ולעתות כל הפעולות
המותירות על פי חוק ההוצאה לפועל ואו ותקנות על פי.
10. לנוקט בכל הפעולות ולחותם על כל מסמך או כתוב בili יוצא מן הכלל כפי שבא כדי ימצא לנו בכל עניין הנובע
מהעניין הניל.
11. להופיע בשמי וליצגני בעניין הניל בפני רשם המקרקעין, לשכת רישום המקרקעין, שלטונות המט, עיריות
ומועצות מקומיות, לחותם בשמי ובשםיו על כל בקשה, הצהרה העוררת אזהרה ונסמכים אחרים למיניהם
ולבצע בשמי כל עסקה המוכרכה על פי דין וליתן הצהרות, קובלות ואשרות ולקבב במסמך כל מסמך שאני
רשאי לקבל פ"ד.
12. להופיע בשמי וליצגני בעניין הניל בפני רשם החברות, רשם השותפות ורשם האגודות השיתופיות, לחותם
בשםיו על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לשום גוף משפט, לטפל ברישומו או מוחיקתו של כל גוף משפט
ולטפל בכל דבר הוגע לו ולבער כל פעולתה בקשר לאחיזתו.
13. להופיע בשמי וליצגני בעניין הניל בפני שותה הרישוי ו/or משרד התובורת, לטפל במידע שאני רשאי לקבל על פי
דין בשמי מanager המודיע ששם הרישוי ו/or משרד התובורת, לחותם בשמי ובשםיו על כל בקשה, הצהרה
ומסמכים אחרים למיניהם ולקבב בשמי ובשםיו כל מסמך שאני רשאי לקבל על פי דין.
14. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנטים, סימני מסחר וככויות אחרות המכוכרות על פי חוק, להופיע בשמי
ולציגיא בפני כל רשות פטנטים, ו/or רשות המטפל בעניין כהה.
15. להופיע בשמי על קובלנות פוליות למיניהם וכן על דרישות עפ"י חוק אסור לשון הרע, תשכיה – 1965.
16. להופיע בשמי וליצגני בכל תביעה ייצוגית על פי התקנות סדר הדין ועל פי כל חוק.
17. לחותם בשמי על יופי כח בלתי חזורים.
18. למנת כל ערך דין לשמש במקומו בכל משא ומתן משפטני לפי יופי כח זה.
19. להעביר את הסמכות שביבי כה זה, כול או מקצתן, לעוזר אחר עס זכות העברה לאחרים. למנות ולפטר עוזיר
ולמנות אחרים במקומות.
20. לנחל את עניין הניל לפי ראות עינו ובאופן שימצא לנו ולמעיל בקשר עס עניין הניל.
21. הנה מאשר את מעשי בא כדי או מעשי מלאי מקום בתקופת יופי כח זה מראש.

חתוב דעליל ביחיד יכלול את הדרבים ולהיפך.

ולראיה באנו על החותם, היום 27 לחודש 4 שנה 2016

הנני מאשרת את חותמת מרשי הניל:

חותמת הלאום
צ'סנ'ה ג'ן פ'ט'ג א'ג'ן ג'ן
חותמת פ.ג./ת הדין

ת"צ 05-16-

**בבית משפט השלום
בחדרה****בז'רנו שחף, ת.ד. 039203443
מרח' תל אביב 28/א, חדרה,**

יעי ביכ' עוזי דן אשכנזי (מ.ר. 6525) ו/או דיקלה ברנס ו/או
משה און ו/או יוכי בן חמו תורתי ו/או הילה שכתור גוטמן ו/או
אבלין ברבר ו/או רם לבוע ו/או ליטל מילר ו/או לינה סולטאן-
בשארה ו/או אחמד תביב אלה
מרח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא
טל': 09-7687761 ; פקס: 09-7687760
דו"ל 44641 www.ga-advocates.com office@ga-advocates.com

התובע:

**מחלבת השומرون בע"מ, ח.פ. 51-0114960
מרח' הדג 19, בנימינה ואצל מר בכיר שמואל,
רח' הגפן 22, בנימינה ;**

הנתבעת:

**תובענה לסייע כספי, לצו עשה ולצzo מניעה שנתקבש
אישור כתבייה יציגות ע"פ חוק תובענות
ייצוגיות התשס"ו-2006**

נושא התביעה:

סכום תביעה אישית: 1,035.70 ₪

امדן נזק לקבוצה: 2,500,000 ₪

תובענה לאישור תובענה יציגית

מוגשת בהתאם להוראות חוק תובענות יציגיות, התשס"ו-2006
ולתקנות תובענות יציגיות, התש"ע-2010

**"וכי תמכו ממכר לעמיתה או קנה מיד עמיתה
אל תונו איש את אחיו."**
{ויקרא כה יד}

ашכנזי, ברנס ושות', עורכי-דין,
רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761
דו"ל <http://www.ga-advocates.com> dan@gal-advocates.com

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

א. לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"י-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ע"פ פרט 1 לנוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות (תביעה נגד עסקה בהגדירהו בחוק הגנת הצרכן), ולתת הוראות בקשר לתובענה הייצוגית, כמפורט להלן.

ב. לקבוע בהתאם לסעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות כי הקבוצה בשם מוגשת התובענה הייצוגית מוגדר כדלקמן:

הקבוצה המוצגת המועצת תכלול את "כל הלקחות, אשר רכשו ו/או צרכו את מוצרי התביעה שאינם מסומנים בכך במהלך 7 השנים האחרונות וכי ליום הפקת מעשי ו/או מחדלי התביעה נשוא התובענה" (להלן: "הקבוצה המוצגת המועצת" ו/או "הקבוצה המיצגת" ו/או "הקבוצה");
לחילופין יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה;

ג. לאשר בהתאם לסעיף 13 לחוק תובענות ייצוגיות, את התובענה כתובענה ייצוגית, בכל שניי ו/או תוספת אשר כב' בית המשפט יחוליט עליהם, הכל כפי שיראה בעניין כב' בית המשפט הנכבד כחולם ומתחייב להבטחת ניהול יעיל וחוגן של התובענה הייצוגית;

ד. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי התובעת תהיה התובעת הייצוגית וכי בא כוחה המפורטים בcourtות תובענה זו יהיה בא-כוח המיצגת;

ה. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות כי עלות התובענה הינה, כדלקמן:

ה.1. הטעה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן");

ה.2. ניצול מצוקות הצרכן לפי סעיף 3(ב) לחוק הגנת הצרכן;

ה.3. הטעה לפי סעיף 4(א)(3) לחוק הגנת הצרכן;

ה.4. הפרת הוראות סעיף 11 לחוק המכרכ, התשכ"ח-1968 (להלן: "חוק המכרכ");

ה.5. הפרת צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצר מזון) התשנ"ט-1998, אשר הותקן מכוח סעיפים 17(ב), (ב-1) ו-37 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981;

ה.6. הפרת תקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), התשנ"ג-1993, אשר הותקנו מכוח סעיף 3 לפיקודת בריאות הציבור (מזון) [נוסח חדש], התשמ"ג-1983.

ה.7. עלות הפרת חובה חוקה, כנוסחה בסעיף 63 לפיקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין"), הנובעת מהפרות החוקים דלעיל;

ה.8. עלות הרשות, כנוסחה בסעיפים 35 ו-36 לפיקודת הנזיקין;

ה.9. עלות התרמייה כנוסחה בסעיף 56 לפיקודת הנזיקין;

ה.10. עשיית עשור ולא במשפט לפי חוק עשיית עשור ולא במשפט, התשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עשור ולא במשפט");

ה.11. פגעה באוטונומיה של הרצון החופשי, שהיא זכותו הטבעית של כל אדם בכלל, ושל אזרחי ישראל בפרט ע"פ חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, וע"פ החוקים המנויים לעיל;

ה.12. כל עילה אחרת העולה מן העבודות שתפורטנה בתובענה זו /או בכתב התביעה המצורף אליה.

ו. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק תובנות ייצוגיות כי הסעד המבוקש הינו פיזי לכל חבר בקבוצת המיוצגת בגין הנזקים שנגרמו לו ע"פ עלות התביעה, המעריך, בשל הגשת התביעה, כדלקמן: סך של 535.70 ש"ח בגין נזק ממוני וסך של 500 ש"ח בגין נזק לא ממוני, ובסה"כ 1,035.70 ש"ח, וכן תיקון סימון המוצר ע"י הנتابעת, בהתאם להוראות החוק.

ז. ליתן צו עשה בנגד הנتابעת, אשר יחייבת לשנות את סימון המוצר נשוא התביעה.

ח. להורות לנتابעת להציגו לידי ב"כ התבעת העתק רשות החברים בקבוצת המיוצגת המוצעת ו/או נתונים בדבר כמות המוצר ששוקן ונמבר, וזאת לצורך בדיקה והערכתה מדויקת יותר של הפיזי הנتابע וזיהוי מדויק של הקבוצה.

ט. לחילופין יתבקשכב' בית המשפט להורות על כל סעד אחר לטובת הקבוצה המיוצגת, מלה או חלקה, ו/או לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק תובנות ייצוגיות;

י. להורות בהתאם לסעיף 25 לחוק תובנות ייצוגיות, כי החלטתה בתובענה זו תפורסם באופן שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד וכי הנتابעת תשא בהוצאות הפרisosם;

יא. לקבוע את שכר טרחתם של עורכי הדין המייצגים את הנتابעת בתובענה הייצוגית בשיעור שיראה לו, עברו טיפול בתובענה בערכאה הראשונה; על מנת לענות על הנדרש בתקנה 2 (א) (11) לתקנות תובנות ייצוגיות, התש"ע-2010, מבוקש לחשב את שכר הטרחה המוצע בשיעור 20% + מע"מ משווי הסעד הכללי שייפסק.

יב. לקבוע כי חלק מסוים שייקבע בית המשפט הנכבד מותוך הסכום ו/או שווי הסעד הכללי שייפסק, ישולם לתובעת אשר טרחה בהגשת התביעה ובהוכחתה; על מנת לענות על הנדרש בתקנה 2 (א) (12) לתקנות תובנות ייצוגיות, התש"ע-2010, מבוקש לחשב את התגמול המוצע בשיעור 5% משווי הסעד הכללי שייפסק.

יג. ליתן הוראות נוספות בדבר הדיוון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנتابעת בהוצאות תובענה זו ובשב"ט ע"ד ביצורו מע"מ כדי בגינה.

תמצית התביעה והتبיעה אותה מבקשת לאשר כייצוגית

עניין של התביעה, והتبיעה אותה מבקשת לאשר כייצוגית, בתביעה רבתה הבאה לידי ביטוי בהפרת שורת חוקים, תקנות, תקנים ויתר הוראות דין, ובין היתר בהפרתו הבוטה של תקן ישראלי - "ת"י 1145 סימון מזון אווז מראש", תקועה דרישות לסימון מזון אווז מראש, מכח צו הגנת הצרכן (סימון ואירועה של

רמי התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5,ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-
דוא"ל <http://www.ga-advocates.com> אדר אינטרנט dan@ga-advocates.com

מוצרי מזון) התשנ"ט-1998, אשר הותקן מכוח סעיפים 17(ב), (ב1) ו-37 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981.

התקן מגדיר חובה לסייעו מזון וקובע את אופן הסימונו ואת צורת הסימון, הן מבחינה מהותית והן מבחינה טכנית, ומחייב כי תכולת הרכיב תסומן בגורם למאה.

על אף האמור, הנتابעת משוקת מוצר מזון תוך הפרת סימונו המקורי, באופן הגורם נזק והטייה ללקוחותיה, בכך שעל גבי האריזה מצינו בהבלטה שהמוצר כולל 5% שומן", ואילו מובלט הסימון התזונתי עליה שמדובר ב- 7% שומן.

הטעיה היא מילה עדינה ביותר לתיאור התנהלות הנتابעת...

החוקים הנ"ל מצטרפים לשורת הוראות דין וחוקים נוספים, המבטאים את רצון המחוקק ומתקין התקנות לקדם ולהגן על זכויות הצרכנים במדינת ישראל, והגנה על הציבור הרחב, באמצעות הנהוגות מדיניות וסטנדרטים של אתיקה עסקית ומוסר הוגן, בהם מחייבים יוצרים, יבואנים ומשווקים לעמוד.

התזאה מחדלי /או מעשי הנتابעת, נגרמו לתובע נזקים.

מדובר בערבי שומן הגבוהים ב-40% ממש שהציגו הנتابעת. עניין זה חשוב לתובע, בהיותו מקפיד מאוד על מאכלים דלי שומן.

נזקי התובע באים לידי ביטוי, בין היתר ובicular, בהטעיה, בפגיעה בחופש הרצון של, של תמרנו החלתוינו החופשיות, באמצעות תרמית פשוטה, שלא עלה בידו לבדוק; לחסרון כיס, לעוגמת נשף, לבזבוז זמן. נזק נוסף, אף הוא אינו בטל בשישים, הינו הנזק הממוני שנגרם לתובע עצמו רכישת המוצר בסביבות מטעה. מכאן, אף אם ה"גושא" יבדק ע"י הנتابעת, אולי טיפול ואולי אפילו יתוקן, עדיין טוען התובע: עתה, התייחסות נקודתית, פרטנית, כמו גם תיקון המצב מכאן ואילך בלבד, יהיה בבחינת "מעט מדי, ומארח מדי".

גילי נאת: התובע עורך דין במקצועו.

א. הצדדים

- .1. הנتابעת מס. 1. היא חברה פרטית בע"מ, אשר עוסקה בייצור ושיווק גבינות בכל רחבי הארץ. פרטי הנتابעת מס. 1. בעליים מတפסים מיידע מרשות החברות, המוכרת לתובענה זו בנספה "א".
- .2. מדובר בעסק ותיק, שהוקם בשנת 1953, היקף פעילותו גדול, והוא משוק מוצריו בין היתר ברשתות השיווק הגדולות, כגון שופרסל, טיב טעם, עדן טבע מרקט, רמי לוי ועוד, בעוד מכתבת המצורפת לתובענה זו בנספה "ב".

רחוב התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 Fax 09-7687761
דוא"ל <http://www.ga-advocates.com> או dan@gal-advocates.com

3. התובע רכש מוצר של הנتابעת, ובכך נוצרו בין לבינה יחס עסק – צרכן, ודיני הגנת הוצרים חלים על היחסים ביניהם.

ב. העבדות שברקע

4. ימים אחדים לפני הגשת תובענה זו, ב- 25.4.2015, הגיע התובע לסופרמרקט ברוח המՏגר 22 באזרה התפעלה של חדרה. התובע קנה שם 3 גביעי לאבנה. לתובענה זו מצורפת חשבוניות המס שכלל התובע בנספח "ג".

5. המוצר מוגדר על גבי מכסה כ"בנייה השומרון", לבנה עם שמן זית וזעתר 5% התובע מצרף את תצלום אחד הגביעים שקנה, וعليו הכותרת הנ"ל. בנוסף לכך, בתחרתי המכסה, נאמר שוב, באותויה לבנות על רקע חול-כחאה "בנייה לבנה 5% שמן מחלב בקר עם שמן זית וזעתר" (ראה נספח "ד").

6. בנוסף, גם בחזיות הגביע מתנוססת הכתובת "בנייה השומרון", לבנה עם שמן זית וזעתר 5% ג' 500 (ראה נספח "ה").

7. לאור כל האמור לעיל, ברור שהትובע היה משוכנע כי הוא קונה מוצר שאחוז השומן בו 5%, והזכיר תואם את הרגלי התזונה שלו.

8. בהಗי התובע לבתו, התעניינו, כבדך אגב, בטבלת הסימון התזונתי המופיעה לצד האחורי של הגביע, ושם, למרבה הפלא, כתוב במפורש כי "סץ השומנים (גר) 7", כאשר מוחכתרת ברור שזה סימון תזונתי ל- 100 גרם, ככלمر אחוז השומנים הוא 7% ולא 5%, זהינו 40% יותר مماה שמצוג על המכסה ועל חזית המוצר. התובע מצרף את תצלום בטבלת הסימון התזונתי נספח "ו".

ג. נזקי הפרטניים ויעילות תביעתו של התובע

9. בעבור גביעי הלבאה שקנה שלם התובע את מחירם, 11.90 ש"ח ליחידה, סה"כ 35.70 ש"ית. הפעם לא עשה שימוש בגביעים, כי אחוז השומן בהם גבוה לטעם, ולכן נזקי הפעם הם 35.70 ש"ח.

10. יחד עם זאת, זו לא הפעם הראשונה שהትובע רוכש מוצר זה, הgas שבפערם קודמות לא שם לב לשטירה שצין, והשתמש במוצר בלי לדעת שהוא אכן תואם את תוכנותיו האמיטיות. לכן סביר התובע שmagiu לו פיצוי כולל נוסף, בסך 500 ש"ח לפחות, על הפעם בהם שלם ישלם על מוצר שאינו תואם את הפרסום המציג את תוכנותיו הנטענות.

11. התובע טוען, כי בפרסומים המטעים דלעיל, כמתואר לעיל, הפרה הנتابעת חבות המטלות עליה עפ"י חוקים שונים, וגורמה לו נזק. מדובר בעילות שיפורטו בתחילת תובענה זו.

12. כאמור, הנזק הכספי היישיר עליו מגיע לתובע פיצוי עומד על 535.70 ש"ית, אבל, עם זאת, לנזק הכספי היישיר יש להוסיף את נזק הרוגז, האכזבה, התסכול וועוגמת הנפש שנגרמו לתובע

רוח התע"ש 25 פינת רוח התוכנה, 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס 09-7687761,
אשכנזי, ברנס ושות', עורכי-דין,
דו"ל dan@ga-advocates.com <http://www.ga-advocates.com>

בנסיבות המתוירות, וכן את הפגיעה באוטונומיה שלו, והוא מעמיד את הפיצוי על כך עיס 500 ש"ח נוספים.

.13. לפיכך מעמיד התובע את הסכום הכלול המגיע לו כפיצוי ע"ש 1,035.70 ש"נ.

ג. אמדון נזקי הקבוצה המיוצגת כולה

.14. אין בידי התובע, בשלב זה נתוניים מדויקים שבעורותם יכול הוא לקבוע את מספר חברי הקבוצה המיוצגת כולה, אך הם יהיו בידיו, לפחות ברמת האומדן, לאחר שכבי בית המשפט ייתן את הצעו המבוקש כלפי הנتابעת שבידיה המידע.

.15. עד שיקבל נתונים אלה, אומד התובע את מספר הלkopחות שרכשו את המוכר מזמן שיווקו על 100,000, ואת נזקו של כל אחד מהם על 1,000 ש"ח. מכאן שהנזק הכלול עשוי להגיע ל- 100 מיליון ש"ח.

.16. עם זאת, התובע מודיע בכך שלא כל הלkopחות שרכשו את המוכר מייחסים משמעותו לתכולת השomon שבו, אף כי הוא סבור שהקלק נבדק נכבד מthem מייחסים משמעות כזו, אחרת לא הייתה הנتابעת טורחות לצינן אחזו מופחת של שomon בהבלטה על אריזות המוכר, ולהציג את המטען האמייתי בביטול הערכיהם התזונתיים.

.17. לפיכך יש צורך במנגנון שבעורתו ניתן יהיה להעיר, לפחות ברמת האומדן הסביר, את מספר הלkopחות שנפגעו ואת נזקו של הלkopות הממווצע. המנגנון שמציע התובע, הוא שלאחר אישור התובענה יתמנה בודק מטעם כב' בית המשפט, שיבצע סקר בין לקוחות הנتابעת שרכשו את המוכר, לפני נתונים שיקבל מהם, וידוע על ממצאיו לבית המשפט הנכבד.

.18. עד לקבלת תוצאות הבדיקה הניל', לצורך אומדן ראשוני של נזקי הקבוצה, וכדי שלא להציג איום מופלג על הנتابעת, מעמיד התובע את נזקי הקבוצה כולה ע"ש 2,500,000 ש"ח בלבד.

.19. כמובן, ככל שהנתונים שתציג הנتابעת על מספר חברי הקבוצה המיוצגת יראו נזק גדול יותר, ישקול התובע לתקן את התובענה ובמידת הצורך להעיר לבית המשפט שלו סמכות עניינית לדון בה.

ה. עבודות הדרושים להתקיימות התנאים לאישור התובע כתובע הייצוגי

.20. התובע נכון ומסוגל להשקיע מרצו, מזמן ומכספו על מנת לייצג את עניינים של אחרים כמוותו.

ашכנזי, ברנס ושות' עורך-דין,
רוח התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, תל. 7033, טל. 09-7687760, פקס 44641
דוא"ל <http://www.ga-advocates.com> dan@ga-advocates.com

- .21 התובע עצמו וגם באמצעות באי כוחו, השקיע מאמץ באיסוף המידע ואיתור מרבית החומר והנתונים העובדיתיים, ככל שניתן היה בנסיבות העניין ובדק את האספקטים המשפטיים והעובדתיים על מנת להעמיד בפני בית המשפט הנקבז מסכת מסוימת של עובדות וטעוונות, כי"ד דבר דבר על אופניו, תפוח זיהב במשכיות כספ".
- .22 הצלחת הקבוצה תאה הצלחת התובע וגם להיפך, כמובן, ואין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים שלו לבין האינטרסים של שאר חברי הקבוצה.
- .23 התובענה דנה מבוססת על עילה אמתית ורצינית, שעשויה להביא תועלת של ממש לכל חברי הקבוצה, ואני מכוון להשיג מטרה אישית של התובע שאינה מתישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.
- .24 התובענה מבוססת על רצון כן להפסיק את העולות שגורמו הנتابעת לציבור לקוחותיה, ושאייה כנה לאכיפת הדין ופיזוי הנזוקים בגין הפרות הדין והפרת החבות המוגברות על-ידי הנتابעת.
- .25 התובע מאמין בתום לב בריצינות התובענה ובסיכויה להתקבל; סיכוי הצלחתה של התובענה גבוהים ביותר, והואיל והוא מבוססת על עדויות מוצקות ופושטות ביותר לבירור, ונראה כי גם בכך יש ב כדי לבסס את תום ליב.
- .26 באי כוחו של התובע עוסקים בתחום התובענות הייצוגית כבר שנים, מנהלים מאות כאלה בכל העראות, הוא בוטה ביכולתם לייצג נאמהו ואת הקבוצה המיוצגת.
- .27 בדיקה שערך התובע באמצעות באי כוחו בפנסט העלה כי לא רשומה בו תובענה לאישור או תובענה ייצוגית, שהיא תליה ועומדת, אשר השאלות המהוות של עבדה או משפט המשותפת לחבריו הקבוצה המתעוררות בה, כולל או חלון, זהות או דומות בערךן לשאלות כאמור המתעוררות בתובענה דנא לאישור.
- .28 התובע ממנה על ציבור צרכנים רחב אשר נגע בעקבות התנהלות הנتابעת. עניינו אין עוד בלבד בחיל, נראה כי יש לפעול להרשאת נהלה תקין בכל הקשור לחובת הציבור לחוק של הנتابעת. מטרתו המהותית של חוק התובענות הייצוגית היא לעגן עקרונות של מסחר ראוי וחוגן.
- .29 אין מקרה ראוי, נכון ומתאים יותר מהמקרה הנוכחי, בו עצם קרות הנזק ודאי, ואומדן הינו כזה אשר מחייב הגשת תובענה ייצוגית אשר באמצעותה תשמרנה ותיאכפה זכויות הקבוצה המיוצגת.

ה. התמיינות התנאים לאישור התובענה כייצוגית

- .30 סעיף 1 לתוספת השנה בחוק התובענות הייצוגית קובע באילו עניינים ניתן להגיש תביעה ייצוגית, כדלקמן: "תביעה נגד עסקן, מהנדשתי בחוק הגנת העלפן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוחות, בין אם התקשו בעסקה ובין אם לאו".
- הנתבעת הינה "עסקן" כהגדרת המונח בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, והtout העינו "צרכן" כהגדרת המונח בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן.

ашכנזי, ברון ושות', עורך-דין,
רחוב התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760.
דוא"ל <http://www.ga-advocates.com> dan@gal-advocates.com

- .31 מעבר לתנאי הסק, הקבועים בסעיף 3(א) לחוק התובענות הייצוגית, על התובע לאשר את תביעתו כתובענה ייצוגית, לשכנע את בית המשפט כי מתקיימים כל התנאים המוקדמים המפורטים בסעיפים 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגית, וביניהם:
- קיומה של עילת תביעה אישית המעוררת שאלות מהותיות של עבודה ומשפט המשותפות לכל החברים בקבוצה;
- אפשרות סבירה שהשאלות תוכרעה לטובה הקבוצה;
- היוותה של התובענה הייצוגית הדרך הייעלה וההגונת להכרעה בחלוקת בנסיבות העניין;
- קיומו של יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצעו וניהול בתום לב,
- להלן נראה, כי תובענה זו ממלאת אחר כל התנאים הדורושים לצורך אישורה כתובענה ייצוגית.
- .32. כתוצאה ממחדרי ו/או מעשי הנتابעת, נגרם לtower נזק, והתובע אינו חף לtower את נזקי בלבד, אלא את נזקי חבריו לצרפת, אותן צרכנים של הנتابעת כמותו.
- .33. לדעת התובע מדובר בהטעה גסה, תרמית והונאה, והוא סבור וטען שמניעה לו השבה, וכן פיצוי בגין הנזק הלא ממוני, בסך הכל סך 1,035.70 ₪.
- .34. הפיצוי הזה קטן מכדי שככל מי שנפגע יתבע בגיןו את הנتابעת, אך מדובר בהטעה רבתיה של ציבור גדול.
- .35. אשר על כן הוכיח הרואיה וחיעלה היחידה לפצות את הציבור הזה היא הוכיח שבית המשפט מתבקש לאשר: **תובענה ייצוגית**.
- .36. לפיכך מתקיימים במקרה דן העיקרונו והמהות לפיחס יטען וראוי לצרף את קבוצת הצרכנים של הנتابעת לתובענה אחת, וזאת כיוון שהשאלות בעודה ובמשפט אשר עשויות להימצא בחלוקת בכל התביעות האפשריות נגד הנتابעת, חוזרות על עצמן.
- .37. אשר על כן, הוכח ולמעשה, עומדות לבירור בכל הנביבות הפטונצייאליות אותן שאלו משפטויות ועובדתיות, בין היתר, שאלת ניצול והטיעת חברי הקבוצה וכן הפרת חובות חוקיות כלפיהם, שאלת הפגיעה בזכויותיהם וגורימות נזק להם, שאלת הפיצוי הרואוי בגין נזק זה וכיו"ב.
- .38. משכך, ועל מנת ליעיל את הדיון בזכויות התובעים הפטונצייאליים מוגשת התובענה הנוכחית.
- .39. עניינה של התובענה דן, אשר אליה נספח התביעה, הוא בהטעה, מצג שווא, תרמית, רשלנות, עשיית עשור ולא במשפט, של הנتابעת כלפי קחל לקוחותיה.
- .40. בעניינו, הטעתה הנتابעת את התובע ואת כל אחד ואחד חברי הקבוצה, אם במעשה ואמ במחלה, וזאת באמצעות העגת מצג שאינו נכון. בכך, הפרה הנتابעת את החובות החלות עליה ע"פ חוק, אשר נועד להגן על צרכנים מסווג של התובע.
- .41. במעשהיה ואו במחלה להטעתה הנتابעת את ציבור לקוחותיה, עולה כלפיהם ופגעה בהם, עשתה עושר ולא במשפט, הפרה את חובות הגילוי וחובות חוקיות אחרות ונגנה שלא בתום לב כלפי **לקוחותיה - הקבוצה המווגת**.

- .43 התובענה דן מgesima את כל תכליות ההליך הייצוגי, המוזכרות בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות: מימוש זכות הנגשה לערכאות של כל אחד ואחד מבין חברי הקבוצה המייצגת, אשר נוכח הפיזי על הנזק הקטן יחסית שנגרם לכל אחד ואחד מהם, מתקשים למש את זכותם זו; אכיפת הדין על הנتبעת ומונע סעד הוּם לאלו שנפלו מפעולותיה ו/או מחדריה.
- .44 זאת ועוד, סכום חישוב הנזק הנגרם לכל אחד מיחדי הקבוצה יהא תוצאה של חישוב אריתמטי פשוט ביותר. חישוב פשוט זה יunik באופן פשוט ביותר ביותר פיזי על הנזק שנגרם לכל אחת מחברי הקבוצה.
- .45 הצלחתן של התובענה ותובענה זו, תוכל גם להביא להרחתת הנتبעת מהמשיך ולהפר את הורבות הנסיבות עליה כלפי ל Kohoutovia, ולביאו לשיפור בכל הנוגע לשמירה ממשית על זכויותיהם של הצרכנים בישראל בכלל.
- .46 בתובענה זו להלן נראה כי התובענה מלאאת אחר כל התנאים הנדרשים על פי חוק תובענות ייצוגיות, לצורך הגשתה ואישורה כייצוגית.
- .47 לאור האמור לעיל והמפורט בתובענה זו להלן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התובענה דן ולאשר את התובענה כייצוגית.

1. התקיימות התנאים לאישור תובענת התובע נגד הנتبעת בתובענה כייצוגית

- .48 בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את התובענה המצורפת לתובענה זו כתובענה ייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות. להלן נראה כי התובענה מלאת אחר כל התנאים הדורשים לצורך אישורה כייצוגית.
- .49 התובענה דן נכללת בגדר סוג הנסיבות המפורטים בתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, ולתובענת עילית תביעה אישית (סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות).
- .50 על פי סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, "לא תוגש תובענה אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית".
- .51 על פי סעיף 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, ניתן להגיש תובענה ייצוגית בתביעות כדלקמן: "**תביעה נגד עסקן, כהגדותן בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוחות, בין אם התקשו בעסקה ובין אם לאו.**"
- .52 אין ספק כי בענייננו הנتبעת נכנסות בגדר "עסקן", התובע הינו "צרכן" כהגדרת המונח בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, והתנחות הנتبעת כלפי התובע מקימה לו עילית תביעה אישית כנגדה.
- .53 התביעה מעוררת שאלות מוחותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכל חברי הקבוצה והמייצגת המוצעת (סעיפים 4(א)(1) ו- 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות).
- בהתאם לדרישה הקבועה בסעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות על התובע להוכיח כיUILות התביעה כנגד הנتبעת, בשל הנזק אשר גורם לכל אחד מיחדי הקבוצה המייצגת המוצעת, משותפות לכל חברי הקבוצה המייצגת.

- .54. כמו כן עליו להראות גם, כי עילוות תביעה אלו מבוססות על אותן עובדות שהוא טוען לקיומו, וכי יש אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות תוכרעה לטובת הקבוצה.
- .55. יודגש, ההלכה הפסוקה מורה שלא מותרות זהות מוחלטות של כל השאלות הטענות הכרעה, העובדות והמשפטיות. דרישת כזו תוכל את תכליות התובעה הייצוגית ותhapeך את השימוש בה לבתאי אפשרי. לפיכך אומצה הנישה לפיה די בכך שהשאלות העיקריות העמדות במקדד הדיוון, משותפות לחבריו הקבוצה.
- .56. התובע עומד בתנאי זה. בעניינו, השאלות העובדות והמשפטיות הניצבות בסיס התביעה הין משותפות לכל חברי הקבוצה המוצגת:
- .50.1. הוראות הדין הרכבתיות לתביעהחולות בייחסים שבין התובע לבין הנتابעת וכל חברי הקבוצה, ומשכך השאלה אם הנتابעת הפרה את הוראות הדין והחוות המוטלות עליה משותפת לכל חברי הקבוצה.
- .50.2. הסעד לו זכאי כל הנמנה על הקבוצה המוצגת המוצהרת זהה אף הוא. בשל מעשיה ואו מחדליה של הנتابעת, זכאית התביעת ויתר חברי הקבוצה המוצגת להשבה וכן לפיצוי נקי ו/או חוזי ו/או מדיני עשיית העושר ולא במשפט. כל אחד ואחד מחברי הקבוצה המוצגת זכאי לפיצוי בגין התביעה, עוגמות הנפש ושאר הנזקים והעלות שנוצרו לעיל.
- .57. הנה כי כן, המרכיבים המשותפים לתובע וליתר חברי הקבוצה הם מהותיים בהתקדיינות זו. המערכת העובדתית והמשפטית עליה מבוססת התביעה זהה ומשותפת לתובע וכל הקבוצה אותה היא תובעת ליאציג.
- .58. אשר על כן, ברור כי שאלות זהות של עבודה ומשפט, המשותפות לקבוצה, יוכרעו לטובתה.
- .59. על סמך המכשול העובדתי שהוצע, קיימות אפשרות סבירה שתביעה תוכרעה לטובת חברי הקבוצה (סעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות).
- .60. התביעה מבוססת על הוראות חוק פשوطות ומפרשות, ועל הפרת חובות מוגברות המוטלות על הנتابעת. התביעה נטמכת בראיות אשר מוכיחות את טענות התביעת.
- .61. ההלכה הפסוקה מורה כי על התובע להזכיר בתביעה ייצוגית להראות כי סיכון הצלחת תובענותו סבירים [ע"א 2697/95 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו בע"מ, פ"ד נ(2) 312 (1997) ; (להלן – "פDIST מגן וקשת")].
- .62. במסכת העובדות והטענות המשפטיות אשר הוצאה דלעיל, ברור כי קיימות אפשרות סבירה שתביעה תוכרעה לטובת חברי הקבוצה.
- .63. על התובע להראות גם, כי תובענה ייצוגית היא הדרך הייעילה והחוגנת להכרעה בחלוקת נסיבות העינוי (סעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות).
- .64. בסיבות דן ולאור הנסיבות המפורטות לעיל, אין ספק, כי הדרך העדיפה לבירור המחלוקת בעניינו הינה במסגרת של תובענה ייצוגית:
- .58.1. קבוצת הרכנים מונה אנשים רבים ופיזורים רב.

.58.2. זהותם הספרטטיבית של חברי הקבוצה אינה ידועה לתובעת בשל הgesht התובענה, ואין אפשרות מעשית לארטס ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה.

.58.3. התובענה אינה מצוריפה בירוש פרטני בדבר נסיבותו של כל תובע ותובען, שכן הפרת הוראות ע"י הנתבעת, מהותה הפרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה. יתרה מכך, הנזק בין ההפרה יוחשב בדרך חשבונאית פשוטה ובאופן זהה לגבי כל חברי הקבוצה. מכאן, שבכל הקשור לנזק, לא תצריך התובענה בירורים פרטניים כלשהם.

.58.4. העילות המשותפת לחברי הקבוצה נגד הנתבעת תוכרענה בהליך אחד, כך שבתי המשפט לא ייאלטו לדון באוטם עניינים מסוימים פעמיים, כמו ספר חברי הקבוצה שיגשו תביעות נפרדות נגד הנתבעת.

.58.5. אי-הכרה בתובענה כייצוגית עשויה להביא לריבוי התידייניות באותו עניינים, אשר תסבנה עלויות מיותרות למערכת המשפט, תגרומנה עומס מיותר למערכת בת המשפט ועלותה להביא לפסיקות שונות ואף סותרות.

.58.6. אחת ממטרות החלק הייצוגי הימנה אכיפת שלטון החוק וגרימת הרתעה כלפי מוסדות וגופים גדולים אשר יד האוצר הקטן אינה משגת אותן. המקרה דן הינו אופייני להגשת מטרה חשובה זו.

.58.8. באשר לגובה הנזק הנגרס לכל אחד מחברי הקבוצה נבהיר כי נזק זה היה קטן באופן יחסית. סכום נזק זה לא יגורום למי מיחידי קבוצה למשם את זכותו לפנות לעריאות בקשר עם חווית התובענית לשלים לו את מלאה הנזק שנגרם עקב העוולות.

.65. על התובע להראות כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצג ויוהל בדרך הולמת (סעיף 8(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות).

.66. התובע יוכל ומוסג להשקייע ממרצדו, מזמנו ומכספו על מנת ליליכג את עניינים של אחרים כמותו, נטל על עצמה סיון בהגשת התובענית לטובת הכלל, ונראה כי גם בכך יש ב כדי לבסס את תוםplibו.

.67. התובע, בעצמו וגם באמצעות באי כוחו, השקייע מאמצנים באיסוף המידע ואיתורו מירב החומר והנתונים העבודהים, ככל שניתנו וצריך היה בנסיבות העניין, על מנת להעמיד בפני בית המשפט הנכבד מסכת מסודרת של עובדות וטעונים.

.68. הצלחת הקבוצה תהא הצלחות התובע וגם להיפך, כמובן, ואין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים של התובע לבין האינטרסים שלשאר חברי הקבוצה.

.69. ככל שמדובר בביב' התובע, הרי שהוא כוונה החותם מטה הינו בעל ותק של 43 שנה בערךת דין פעליה (מ.ר. 6525), מתחילה בתביעות אזרחיות, מנהל عشرות תביעות כאלו בשנה בכל העריאות, וכיידן לא עברו על איסור "הילך זו ולא פ"ק" לא יוסיף על כך אלא אם יידרש.

.70. על התובע להראות כי קיים יסוד סביר להניח, ואף לעלה מכך, כי עניינים של כל חברי הקבוצה במסגרת תובענה דנא יוצג ויוהל בתום לב (סעיף 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות).

.71. בעניינו, מטרת התובענה הינה לתקן עול שנגרם לתובע ולשאר חברי הקבוצה המיוצגת, ולפוצותם על העוולות והעלות שצוינו לעיל.

אשכנזי, ברנס ושות', עורכי-דין,
רחוב התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760 פקס. 09-7687761
דוא"ל <http://www.ga-advocates.com> או dan@gal-advocates.com

- .72 התובענה דנא מבוססת על עילה אמתית ורצינית, שעשויה להביא תועלות של ממש לכל חברי הקבוצה, וכיינה מכוונת להשיג מטרה אישית של התובעת שאינה מותיישה עם האינטרסים של כל חברי הקבוצה.
- .73 התובענה מבוססת על רצון כן להפסיק את הטיעית ציבור לקוחותיה של הנتابעת, ושאייפה כנה לאכיפת הדין ופיצוי הניוקיס בגין הפרות הדין והפרות החובות המוגברות על-ידי הנتابעת.
- .74 התובע מאמין בתום לב בראציונות התובענה ובסיקוריה להתקבל; סיכוי הצלחתה של התובענה גבויים ביותר, והואיל והוא מבוססת על עובדות מוצקות ופשוטות ביותר ליבורו.

ג. הסעדים המבוקשים

- .75 לאור האמור לעיל מתבקש כי בית המשפט לאשר את התובענה המצוופת לתובענה זו כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובעות ייצוגיות, ע"פ פרט 1 לנוספת השניה לחוק (תביעה נגד עסק כהגדתו בחוק הגנת הצרכן), ולתת הוראות בקשר לתובענה הייצוגית, כמפורט להלן. כמו כן, מתבקש כי בית המשפט להעניק את כל הסעדים וליתן את כל הוצאות והוראות שהתקשו בתחילת תובענה זו.

ח. סוף דבר

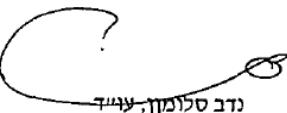
- .76 בדיקה שערך ב"כ התובע בפנקס העלה כי לא קיימת בו בקשות לאישור תובענה ייצוגית, שהיא תליה וועמדות, אשר השאלות המהותיות של עבדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המטעירות בהן, قولן או חלפן, זהות או דומות בערךן לשאלות המטעירות בתובענה דנא.
- .77 התובע נמנה עם ציבור צרכנים רחוב אשר נפגע בעקבות התנהלות הנتابעת. עניינוינו עומד בודד בחולל, ונראה כי יש לפעול להרששת נוהל תקין בכל הקשור לחובות המוטלת על עסקים.
- .78 מטרתו המהותית של חוק התובענות הייצוגית היא לעגן עקרונות של מסחר רואי והוגן.
- .79 אין מקורה ראוי, נכון ומתאים יותר מהמקורה הנוכחי, בו עצם קרונות הנזק ודאי, ואומדן הינו כזה אשר מחיב הגשת תובענה ייצוגית אשר באמצעותה תשمرנה ותיאכנה זכויות הקבוצה המיצגת.
- .80 במקרה דנן, בו קחל לקוחותיה של הנتابעת מורכב ממספר רב של אנשים, הינה בעלת יכולת לפגוע בזכויות החברים במגוון תנומאים ובriqueך ר痴. משכך, ראוי כי בעניין דין ימודד בית המשפט הנכבד על זכויות החברים הקשורות בהתנהלות הנتابעת מול הרכנים והציבור בכללותו.
- .81 לאור כל האמור לעיל מתבקש מבית המשפט הנכבד להיעתר לתובענה ולאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, ולהחיב את הנتابעת בחוזאות התובעת ובשכ"ט ע"ד.
- .82 בית המשפט הנכבד מתבקש להוסיף וליתן הוראות נוספות בדבר הדיוון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.

ашכנזי, ברנס ושות', עורך-דין,
רח' התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל- 09-7687760 פקס 09-7687761.
דוא"ל <http://www.ga-advocates.com> או dan@gal-advocates.com

.83. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנتابעת בהוצאות תובענה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מעיים דין בגין.

.84. תובענה זו נתמכת בתצהיר התובע לאיומות העובדות המפורטוות בה.

.85. מן הדין ומן הצדק לאשר התובענה.


דב סלומון, עו"ד


דן אשכנזי, עו"ד

ביב התובע

ашכנזי, ברנס ושות, עורכי דין,
רחי התע"ש 25 פינת רח' התוכנה 5, ת.ד. 7033, כפר סבא 44641 טל. 09-7687760. פקס: 09-
דוא"ל: dan@gal-advocates.com <http://www.gal-advocates.com>