

סוכן יי' סוכן יי'

בית המשפט המחוזי בירושלים
אברמוביץ' פודסטוק בעמ' ואוח'
ת.ז.ג. 16-04-2010
סוג עניין: תביעת ייזוגה לוי חוק להגנת הצרכן
תאריך פתיחה: 20 אפריל 2016
שםphisן: פטוח לעיתור

בבית המשפט המחוזי
ירושלים

בעניין:

אל אברמוביץ' תי'ז 023574916

עיי' ב'יך עזה'ר מוטי פלומו ואו שני חסן
מרח' ברגמן 2 א' פארק המדע רחובות
טל: 08-6528182 ; פקס: 08-9368100

להלן: התובע

- גג ז -

1. פודסטוק בע"מ ח.פ.

רחוב קול משה 7 תל אביב יפו 6962659 ת.ד.
מיקוד ת.ד. 6143002
טל: 03-7620199

2. דרמייאל בע"מ ח.פ.

רחוב יציאת אירופה 32 כפר סבא מיקוד 4439039
טלפון: 054-4811032

3. פרמיום שיווק – עמוס דיורי בע"מ ח.פ.

רחוב הירמון 1 יבנה, מיקוד 8122005
טלפון: 08-9327006

4. רוסמן לוגיסטיקה בע"מ ח.פ.

רחוב חלוצי התעשייה 48 חיפה מיקוד 2629448
ת.ד. 10561
טלפון: 04-6933555 , פקס: 04-6933555

5. א.ר.ד.י.ו. בע"מ ח.פ.

רחוב החשמונאים 27 חיפה 3372357
(א.ת. מילאות, מתחם מילוקור)
טלפון: 04-8581792

להלן: הנתבעות

סכום התביעה: **9,085,000** ש"ח (מורעך לא ניתן לכימות בשלב זה).

סכום התביעה אישית: **181,2** ש"ח

כתב תביעה

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

תובענה זו מוגשת במצורף להגשת בקשה לאיושה כתובענה ייצוגית (להלן: "הבקשה") והיא ת証明ת כל שיאר בית המשפט את הבקשה ובכפוף לתנאי האישור האמור בחותם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

פרק א' - רקע עובדתי קצר :

1. בימינו אנו, יותר מתמיד, מודיעים הקרים לחשיבות הרבה של תזונה נכונה ונבונה חלק בלתי נפרד מאורח חיים בריאותי. עניינה של בקשה זו הינה בהפרת החובה המוטלת על הנتابעות לסמן דבר קיומו וכמותו של שומן טראנס במוצרי המזון אותן מייצרות ו她们 משוקות ואו מייבאות.
2. הנוקים שביצירת שומן טראנס והשפעתו הרבה והמשמעותית על בריאות האדם, יצרו את הצורך בפיקוח הדוק והגבילת המזאותו במזון. לפיכך, בישיבה ה-172 של הכנסתה ה-17 עלתה על סדר היום הצעת חוק לתקן פקודת בריאות הציבור (מזון) (חותמות שומן מסוג טראנס), התשס"ו-2007 ש疵ורהה כפי שעולה מדברי הכנסת:

"**הצעת החוק נועדה להגביל את כמות שומן הטראנס במזון ולסמן על המוצרים את כמותות השומן, כי הוכח שיש קשר ישיר בין שומן למחלות.**¹ חותמת שומן הטראנס היא שומן רווי שעובר תהליך של עיבוד לצורך הקשה, דבר ההופך אותו למזוק ועמיד יותר. שומן הטראנס מופיע באופן טבעי בكمויות קטנות בגבש ובחלק ממוצריו החלב. רוב שומן הטראנס הנדרך היום נוצר באופן תעשייתי. השימוש בשומן בטראנס נעשה בעיקר בשל עולותו הנמוכה, וכן בשל כך שהוא מסייע בהארצת חיות המוצר על המדף, בשונה משומנים אחרים.

¹ המודגש כאן ובכל מקום אחר איתן במקור, אלא אם כן נאמר אחרת.

בכמה מדיניות מתקיימת פיקוח הדוק על הימצאותו של שומן הטראנס במזון ונדרש לציין את קיומו ובמותו במוצרים. חברות רבות נמנעות מהוספת שומני טראנס למוצריהם או מיקומות פסי ייצור נקיים משומני טראנס. למשל ממשלה דנמרק אסרה את הוספת שומן הטראנס למוצריו מזון.

מחקרדים שנערכו ברחבי העולם עולות כי יש קשר ישיר והדוק בין השימוש במוצרים שיש בהם שומן טראנס למחלות רבות בגוף האדם. לדוגמה, הוכח שזה מקשה את תהליכי החסיבה, מגביר את הסיכון למחלות לב, משפיע על התפתחות העורבים, מגביר את התקפי מחלות האלצהיימר, גורם לירידה בתפקוד הנפשי אצל קשישים ומעודד תגבות אלרגיות, ובכלל זה את שכיחות מחלת האסתטמהobilites.

השפעות שומן הטראנס חמורות מהשפעתו של השומן הרוי מן הגוף. מכאן ברורה המלצת ארגוני הבריאותים ברחבי העולם על הפחתת שומן הטראנס לכמותות קטנות מאוד. מטרת הצעת חוק זו להגביל את כמות חומצות שומן הטראנס במוצרים מסוימים, וכן לחיבב סימון תכליות שומן הטראנס במוצריו מזון באופן בלוט על אריזותיהם, על מנת שהצרכן ייחסן למלא המידע ויכול לעשות בחירה מושכלת של מוצריו מזון.

רבוטי, חברי הכנסת, יש בעית מודעות בכתבם לחסיבות של מזון בריא, אנשים מוכנים לשלים סכומיים רובה יותר גבותיהם כדי לקנות מזון בריא, ולפעמים חברות המזון מנצלות את הטיסטואציה ומעלות מאוד את המחיר. كانوا ניתנים לעשות את זה בפיקוח, בily שיש פה עלות גבוהה יותר, בכך שא. יסמננו את כמות שומן הטראנס, וב. יגבילו אותו."

בסוף יום עוגנו הדברים בתיקון שהוכנס לתקנות בריאות הציבור ביום 31/07/2011
באופן שחייבים לסמן על גבי מוצריו מזון ארוזים מראש המכילים בהרכבים שומניים בשיעור העולה על 2% במשקל, את התוכנה של חומצות שומן הטראנס שב מוצר. ביום 01/02/2014, לאחר שנתיים וחצי מפרסום התקנות ומונצמו התארגנות אזרח מארח
לחברות המזון, נכנסת בפועל לתקוף חובת סימון חומצות שומן טראנס בישראל במזון
ארוח מראש.

על אף ומונצמו התארגנות האזרח שינתה לחברות המזון טרם כניסה התקנות לתוקף, חברי הנציגות, ביגוד לרוב חברות המזון, שלא לעדכו ולצינו את קיומו ובמותו של שומן הטראנס במוצריהם ולא בכדי - שומן טראנס נתפס בעיני הצרכיות כרעל לגוף שבחHELLT כדי להימנע ממנו. הנציגות, מתוך בעץ כסף ורצoon להעシリ את קופתם, העדיף להעלים מעיני הציבור מידע חשוב ומשמעותי ביתו.

.5 בהודעה שפורסמה ביום 01/04/2014 באתר משרד הבריאות בעניין כניסה התקנות לתוקף, טענה שרת הבריאות, יעל גרכן כי:

"מחובטנו במשרד בריאות לעתד אכילה בריאה יותר לשם קידום בריאות הציבור והקנתה התחלואה. חובת סימון שומן הטראנס היא חלק ממהלך מקיף להגדלת המידע התזונתי לצרכן. המשרד פועל בחודשים הבאים מול ועדת הכללה של הכנסת כדי להעברי תקנות חדשות לסייע לתזונתי בחזית האוריה... אשר יספק מידע ידידותי, ברור ופשוט על המזון שהוא צריך".

.6 ומאوها כתבה, דברי פרופ' איתמר גרטו, ראש שירות בריאות הציבור:

"שומן טראנס הינו שומן נזלי, המכיל בדרך כלל חומצות שומן בלתי רוויות ועובד תחילה הרויה במינאים, המכונה הידרוגנציה. בעת התהיליך, מתמקמים חלק מהמינאים, המתווספים לחומצות השומן, המכונה 'טראנס', וכותזאה מהתחיליך, הופך השומן הנזלי למזק. מחקרים עלה, כי צריכת חומצות שומן מסווג טראנס, כמו גם צריכה של חומצות שומן רוויות, מעלה את רמת הכלסטרול בדם ומהווה את אחד מגודומי הסיכון להתקפות מחלות לב. לאור המודעות הגוברת לחסיבות מניעת מחלות לב, הוסדר הנושא בחקירה ונכנסה לתוקף התקנה המחייבת סימון חומצות שומן טראנס, ובמקביל, עידוד הפחתת אחוז השומן במזון מ- 4.5% (כפי שהיה ערבית התקנת התקנות), ל- 2%.

במדינות בהן נכנסה לתוקף חובת סימון חומצות שומן טראנס הלה הפחתה בצריכת שומן הטראנס, עקב עלייה במידעות הצרפן מעך אחד, ומנו העד השני, עקב חישש מפניעה במכירות של חברות המזון שקידמו שינויים בהרכב התזונאי של מחריהן. ואכן, כל ארגוני הבריאות המובילים בעולם, מעדדים הפחתת צריכת חומצות שומן טראנס למינימום האפשרי. במקרה, מומלץ בכל גיל שלא לעבורי צריכת 1% שומן טראנס מסך הקלוריות היומיי".

.7 נוכח החסיבות הרובה שביחספת הסימון התזונתי לצרכן, קבוע המוחזק בתקנות בריאות הציבור, כי הסימון יעשה על אריזות המזון במקומות בוולט לעין, בתוך מסגרות ובתנאים נוספים המפורטים בתקן ישראלי ת"י 1145 (להלן: "תקן 1145") שנעודו להבליט ולהשוו בפני הצרפן את רכיבי המזון כדי שייחשף למלא המידע שיאפשר לו לבחור באופן מושכל את מוצרי המזון אותם הוא רוצה וצורך.

.8 כיום יותר ויוטר צרכנים מודעים לנוקים הרבים שבצריכת חומצות שומן טראנס. צרכנים ה"יעזרחים" משומן טראנס, מעדיפים מטעמים בריאתיים לרכוש מוצרים ללא שומן טראנס או בעלי כמות קטנה מאוד של שומן טראנס וזאת בהסתמך על הסימון התזונתי על גבי מוצרי המזון הארוזים.

- .9. בהיעדר סימן בדבר הימצאות שום טראנס וכמותו על גבי מוצרי המזון אותן משוקות ו/או מייצרות ו/או מייבאות הנtabעות, באופן מטהה ושלא כדי, פוגעת הנtabעות בתובע ובכל צרכני המוצרים נשוא התובענה אשר נרכשו עקב היעדר הסימון כאמור.
- .10. היעדר הסימון אודות נוכחות שום טראנס וכמותו על גבי מוצרי המזון נשוא התובענה היו מטהה ומזיק. למצער, הנtabעות בוחרות, ככל הנראה מתוך בע כסף ורצון להגדיל את רוחיתן, להימנע מלחשוף בפני הצרכן את קיומו של חומץ שום הטראנס במוצריהן, וכפועל יוצא מכך, גורמות נזק לצרכן, נזק אותו התקנות מנוטו למנוע כפי שיפורט בהמשך בהרחבה.
- .11. עקב פעולותיהן הנפסדות של הנtabעות נגרמו ללקותותיהן נזק ממוני ונזק שאיןו ממוני אך הוא בר פיזי. הנtabעות פגעו באוטונומיה של התובע ושל שאר חברי הקבוצה. התובע הרגיש חוסר נוחות ועוגמת הנפש עת גילה כי הוטעה וכי רכש מוצרים המכילים חומץ שום טראנס על אף שביקש להימנע מכך.
- .12. בנסיבות אלו מבקש מבית המשפט הנכבד להזכיר בתובענה לטובת חברי הקבוצה, ולהעניק לחבריו הקבוצה את הסעדים הבאים:
- .12.1. צו עשה : להורות לנtabעות לקיים את הוראות הדין ולסמן על גבי מוצריהן דבר קיומו של חומץ שום טראנס ותכולתו בהתאם לתקנות בריאות הציבור ותקן 1145. כן מבקש כי יינתן צו עשה המורה לנtabעות להסיר לאלאר מהמدادים את המוצרים נשוא התובענה דין אשר לא סומנו כנדוש בתקנות בריאות הציבור.
- .12.2. פיעוי כספי : לחייב את הנtabעות בזמן פיזוי כספי לכל ללקותותיהן בגין הנזק ממוני ובгинע הפגעה באוטונומיה של הפרט ובזכות הבחירה של כל צרכני הנtabעות.
- הأدדי :**
- .13. הנtabעות הינן חברות העוסקות בייצור ו/או שיווק ו/או יבוא ו/או פצת של מוצרי המזון הארוזים מראש התובענה. המוצרים נשוא התובענה נמכרים בפרישה ארצית ברוב רשותות המזון.
- * דוחות מרשס החברות מצ"ב ומסומנים **נספח "א'" – א"ג'"**.

.14 התובע הינו צריך מן השורה אשר כדרך חיים ומשיקולים בריאתיים משתדל ככל שניתן לרכוש עבורי וuber משפחתו מוצרים אשר אינם מכילים חומצות שומן טראנס. מאחר והתובע מודיע לנוקיים החמורים שבצרכית שומן טראנס, הוא נוהג לבדוק את הסימונו התזונתי על גביי המוצרים אותם הוא רוכשuber משפחתו כדי להימנע ככל שניתן מצריכת מוצרים המכילים חומצות שומן טראנס.

עובדות המקורה בהרחבה ועילת התביעה האישית של התובעת:

.15 ביום 29/03/2016, ערך התובע קניות של מוצרי מזון תוך שהוא מקפיד כהרגלו לרכוש ככל הניתן מוצרים הנטולים חומצות שומן טראנס. התובע סבר לתומו כי מוצר מזון אשר על גביי אריזתו לא מופיע סימונו בדבר קיומו של שומן טראנס הינו נטול שומן טראנס.

.16 לאחרונה נודע לתובע כי תקנות בריאות הציבור מחייבות את חברות המזון לסמן על גביי מוצרי המזון המכילים שומן בשיעור העולה על 2% במשקל את התכולה של חומצות שומן הטראנס שהן מכילות, וכי, באם תכולת חומצות שומן הטראנס אינה עולה על 0.5 גרם ב-100 גרם, יש לסמן על גביי המוצר כי הוא מכיל פחות מ- 0.5 גרם חומצות שומן טראנס. **משמעותו – קיימת חובה לסמן את כמהות חומצות שומן הטראנס על כל מוצר המכיל שומן בשיעור העולה על 2% במשקל, אף אם מדובר בכמות מזערית או אפסית.**

.17 או אז הסתבר לו למגינת ליבו כי מספר מוצרי מזון אותן מייצרות ו/או משוקחות ו/או מייבאות הנtabעות ואשר אותם הוא נוהג לרכוש מפעם לפעם, אינם נטולים שומן טראנס כפי שיטה לחושוב.

.18 לתובע התברר כי הנtabעות הפכו את התchieבותן שבדין וכי המוצרים אותם רכש וצרך אינם נטולים חומצות שומן טראנס כפי שהוטעה לחושוב.

.19 להלן פירוט המוצרים נשוא התובענית אותם רכש וצרך התובע - על אף שהמוצרים מכילים יותר מ-2% שומן לא ציינו על גבייהם הנtabעות את דבר קיומו של שומן הטראנס וכמותו והכל כמפורט להלן :

המשיבה	ה מוצר	הרכב השומן במוצר	סימון תכולת חומצות שומן טראנס
נתבעת 1	שימורי שפרוטים מעושנים – ריגה גולד	32% שומן לא סומן ל-100 גרם	
נתבעת 2	שימורי דג שפרוטים מעושנים בשמן צמחי	32% שומן לא סומן ל-100 גרם	
נתבעת 3	שוקולד מריר עם חתיכות תפוז	34% שומן לא סומן ל-100 גרם	
נתבעת 4	עוגיות עגולות מעולות בטעם חמאה	31% שומן לא סומן ל-100 גרם	
נתבעת 5	כבד דג שיבוט במיץ טבעי	47.6% שומן לא סומן ל-100 גרם	

לחין העתק חשבונית הקניה מיום 29/03/2016 .20



.21 להלן תमונות המוצרים אותם רכש התובע בוחן ניון לראות את טבלת הערכים התזונתיים המופיעעה על בגיןויות כל אחד מהמומצרים ופריטים אודות הנתבעות:

שמעורי דגי שפרווטים בשמן צמחי ריגה גולד - הנtabעת 1:



שימורי דרי שפוגוטיס בשמן צמח
RIGA GOLD
משקה גזע 240 מ'ל

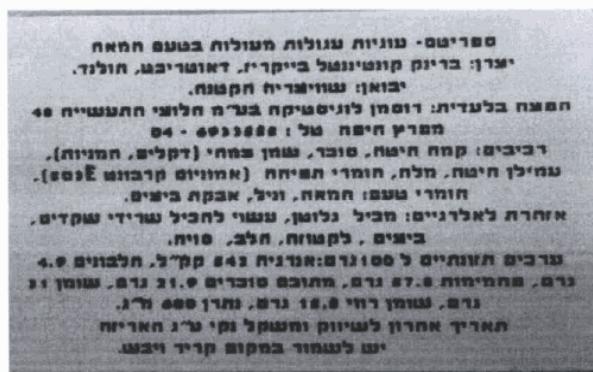
שימורי דג שפרווטים מעושנים בשמן צמחי - הנتابע 2:



שוקולד מריר עם חתיכות תפוז - הנتابעת 3:



עוגיות עגולות מעולות בטעם חמאה - הנקבעת 4:



שימושי כבד דג שיבוט במיץ טבעי - הנتابעת 5:



סימן סריקת צבע



הتابע רכש מוצרים אלו בשל העובדה נחוצים למוצרים הנטולים חומצות שומן טריאנס, וזואת לא רק בשל היעדר הסימון אלא גם בשל מהותו. אי ציון הימצאות חומצות שומן טריאנס וכמותו על גביו המוצרים הוא הגורם המשמעותי בשלו העדיף התובע לרוכש ולצרוך את המוצרים.

הتابע הרגיש כי חוטעה על ידי הנتابות לרוכש מוצר השונה בתכליות מזה שביקש לרוכש. מאחר וסביר כי היעדר סימון בדבר הימצאות חומצות שומן טראנס במוצרים שרכש פירושן כי המוצרים נטולים חומצות שומן טראנס, הסופק התובע בקריאת הסימון התזונתי על גבי המוצרים אותם רכש, מתוך הנהה כי טבלת הערכים התזונתיים משקפת נכון את תכולת המוצרים.

פרק ב' - המסדרת הנורמטיבית והטייעון המשפטי :

בפרק זה נסקור את הוראות הדין הרלוונטיות לטובענה דין.

חוק תובענות ייצוגיות:

.24. חוק התובענות הייצוגיותendum העד להסדיר באופן מצה את הדינים החלים על הגשת תובענות ייצוגיות, ובין היתרendum העד לחוק לקבע כללים אחידים להגשת וניהול התובענה הייצוגית. מטרות החוק מפורטות בו בסעיף 1 לחוק :

"מטרתו של חוק זה לקבע כללים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, וכןקדם בפרט את אלה :

- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לשוגי אוכלוסיה המתקשיס לפנות לבית המשפט כיחידים;
- (2) אכיפת דין ורשותה ממשני הפרטו;
- (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת דין;
- (4) ניהול יעל, הוגן ומוצה של תביעות."

.25. סעיף 3 לחוק מתחנה את התנאים אשר בגיןם ניתן יהיה להגיש תובענה הייצוגית.

וכך קובע סעיף 3(א) לחוק התובענות הייצוגיות :

"(א)לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה ממופרט בתוספת השניה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית..."

ובסעיף 1 לתוספת השניה נאמר :

תוספת שנייה

(סעיף 3(א)) – תביעה שניית להגיש בה בקשה לאישור תובענה ייצוגית)

1. תביעה נגד עסק, כהגדתו בחוק הגנת הצרכן, הקשור לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקת ובין אם לאו.

.26. בחוק הגנת הצרכן "עובד" ו"צרכן" מוגדרים כדלקמן :

"עובד" - מי שמוכר כס או נותן שירות דורך עיסוק, כולל יצור;
 "צרכן" - מי שokane כס או מקבל שירות מעסיק במהלך עיסוקו לשימוש שעיקרו אישי, ביתוי או משפחתי;

.27 בענייננו כאמור לעיל וכמפורט להלן, מוגשת התביעה דן בין היתר בעילה לפי חוק הגנת הצרכן, אין חולק כי המביעות הין עוסק כמשמעותו בחוק הגנת הצרכן בהיותו מי שמכורות נכס או שירות, ואילו התובע הינו "צרכן" כמשמעותו בחוק הגנת הצרכן כמו שרכש מהעסק נכס.

.28 ודווקא, בהזדמנויות זו יש לציין ולומר כי חוק התובענות הייצוגית מהווה הסדר מרחיב לעומת דיני הקודם ומתייר להגיש תביעות בין ללקוח/צרכן לבין עסק גם בעילות שאינו מכוח חוק הגנת הצרכן. לעניין זה יפיס הם דבריו של כב' השופט עמרם בimenti בפרשת דפני, כאשר הוא קובע שם בהאי לישנא:

"כך מובהר מבוא לדברי החابر להצעת חוק תובענות ייצוגית, התשס"ה-2005, כי: "בתוספת המוצעת נכללו כל התחומיים המוכרים כיעם, תוך התרשות המגבילות על היקף העילות בהתאם למקרים המתואימים. בכך, למשל, לא יהיה עד צורך בניהול התדיינות סבירesi הסיווג של העילה הרכנית המועלית...". זאת ועוד: סעיף 1 לתוספת השניה לחוק איננו מוגבל את עליית התובענה הייצוגית ל'צרכן' בלבד, כהגדרתו בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, אלא חל על כל תביעה שבין "עסק", כהגדרתו ב חוק הגנת הצרכן, לבין "לקוח". המונח "לקוח" אינו מוגדר בחוק הגנת הצרכן, ויש פרשו כפושטו, כך שיחול על כל מי שרכש נכס או קיבל שירות מ"י'עסק' במתלה' עיסוקו (חשווה הנדרת "לקוח" בסעיף 1 לחוק הבנקאות (שירותות לקוחות), תשמ"א-1981). "צרכן", לעומת זאת, מוגדר בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן כ"מי שקנה נכס או מקבל שירות מעסוק במהלך שימוש שעיקרו אישי, ביתוי או משפחתי". לנוכח פסק עבור, לפני כניסהו להוקף של חוק תובענות ייצוגית, כי כאשר התובענה הייצוגית מבוססת על עילה מכח החוק הגנת הצרכן, הקבוצה התובעת כוללת רק את רוכש הנכס, ולא כל מי משתמש בו. כמו כן, הגדרת "צרכן" הוציאה מתחוללה כל מי שרכש נכס לצרכים שאנים אישיים, ביתיים או משפחתיים, והכוונה לקלוחות מסוימים או עיסקים (ראה חלטתי בת.א. 1372/95, בש"א 604/05 תגנובה מרכו שיטומי לשיקום וערצת הקלאלות בישראל בע"מ נ' ראבי, פורסם ב公报, תק-מח (17.3.05) 5896). אולם כיעם, אין חלה עוד מגבלות אלו בתובענה ייצוגית, שכן היא איננה חייכת להיות מוגבלת ללילה שמכוח חוק הגנת הצרכן, וכי גם איןנה מוגבלת למי שמנדר כ"צרכן" (ראה מ: אי קלטתי, "קיים מהים לפרשנות חוק תובענות ייצוגית, התשס"ו-2006", הפרק ליט מ"ט תשס"ז, 131, 134-135 ות.א. (ת"א 1325/04, בש"א (ת"א 5588/04 י' שראכט בע"מ, לא פורסם ב公报) (13.07.06), פסקה 8 דיןה של כב' השופט ע' ברון).

(בשא (ת"א 14184/07 תא (ת"א 2057-07-07) שwon דפני פרי נ' שערி דליך פתוח וניהול-שותפות רשותה (פורסם ב公报) להלן: "פרשת דפני")

.29 תחילתה נציג בפני בית המשפט הנכבד את עילות התביעה אשר מכוחן מוגשת תביעה זו בעמודו על עילת התביעה האישית של התובע כנגד המביעות, ונראה לבית המשפט הנכבד כי לתובע נגרם נזק.

עלילת התביעה מכוח חוק הגנת הצרכן

.30 חוק הגנת הצרכן בא להשליט נורמות התנהגות המטילות על "עובד" חובות מוגברות ביחסו עם ה"צרכן", ולבסוף כליל משחק הוגנים אשר ימנעו מן העובך לנצל את מעמדו הכלכלי העדיף על מנת להתעשר על חשבון הצרכן. לכן קובל החוק שורה של חובות ואייסורים, שמטירותם למטרת הטיעית הצרכן, להביא לידייעתו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה שהוא עומד לעשות ולתת לו את הכלים למש את זכויותיו.

.31 וכפי שנקבע בעניין רوبرט לנגרט:

"מטרתו של החוק אם כן, להגן על הצרכן, בכך שבעשותו עסקה יעמחרשו מלהו המידיע החגון והנאוט, על פי וכל לבכל צעדיו ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הצרכנית." חוק הגנת הצרכן גננה עם התקינה המתועבת בஹום שיבן צדים לא שווים, והמתילה על הצד החזק – הספק – חובת הוגנות מוגברת כלפי הצד החלש – הצרכן... חוק והגנת הצרכן תוביל לאין את הוסיף והשווין שיבן הצדדים על-ידי הטלת חובת גילי עלי ספקים."

רע"א 8733/96 רוברט לנגרט נ' מדינת ישראל, פ"ד נה(1), 168

.32 העילה המרכזית הקבועה בחוק הגנת הצרכן היא עילית הטעיה. פרק ב' לחוק הגנת הצרכן כותרתו "הטעיה וניצול מצוקה" סעיף 2 (א) לחוק הגנת הצרכן אוסר על העוסק להטעות צרכן בעניין מהותי לעסקה ואף מביא מספר דוגמאות אשר אותם רואה המחוקק כעניין מהותי בעסקה.

.33 סעיף 2 (א) לחוק הגנת הצרכן קובע את הבאות:

פרק ב': הטעיה וניצול מצוקה

2. (א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחודל, בכתב או בעל פה או בכל דרך לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – תעלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמורו יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:
- (1) הטיב, המהות, הנסיבות והנסיבות של נכס או שירות;
 - (2) המידה, המשקל, הזרחה ותmercיבוטים של נכס;
 - (3) מועד ההספקה או מועד מתן השירות;
 - (4) השימוש שנינתן לשות נכס או בשירות, התועלות שניתן להפיק מהט וחסכונות תබוכיות בהן;
 - (5) דרך הטיפול בנכס;
 - (6) זהות הייצור, הייבואן או נתן השירות;
 - (7) השם או הכינוי המשחורי של הנכס או השירות;
 - (8) מקום הייצור של הנכס;
 - (9) תאריך הייצור של הנכס או תאריך תפוגתו;
 - (10) החותמות, העידות או ההרשות שניתנו לייצור הנכס או למכירתו או למון השירות;
 - (11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפורט או לדוגמ;
 - (12) קיומם של חלפים, אביזרים או חמורים המיוחדים או המתאים לתיקון הנכס או לשימוש בו;

- (13) המחיר הרגיל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית;
- (14) חוות דעת מקצועית או תוצאות של בדיקה שניתנו לגבי טיב הנכס או השירות, מהותם, תוצאות השימוש בהם, והסיכום הכלוכים ביחס;
- (15) השימוש התקודם שנעשה בנכס או היוו חדש או משופץ;
- (16) שירות אחזקה ותנאיו;
- (17) תנאי אחריות לנכס או לשירות;
- (18) כמות הטובין שבמלאי מסוג נושא העסקה;
- (19) היהות העסקה שאלא במלח עסיקים;
- (20) היהות מקוovo של הנכס הנמדד בפשיטת רgel, בכינוס נכסים או בפרק של חברה;
- (21) תנאי הביטול של עסקה.

.34 האחוריות של הנבעות כמייצרות או מייבאות או משוקות את המוצרים נשוא התובנה, קבועה בסעיף (ב) לחוק הגנת הצרכן הקובלע:

- 2(ב) לא ימכו עובד, לא יבא ולא יחזק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישמש נכস כאמור למתן שירות.**

.35 ובסעיף (א) לחוק הגנת הצרכן נקבע:

- 6.(א) הייתה הטעיה בעיצוב הנכס או באריותו, על גבי הארץ או במצווף לה, יראו גם את היצרן, היובאן, האזרוזה מעצב כמפורטים את הוראות סעיף 2.

.36 בית המשפט בעניין שלום ארד על השאלה מהי הטעיה ומהן יסודותיה וכן הוא אומר:

"הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המשתרעים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מגש שהוא הפליל פרטיטים שאינם תואימים את המיצאות, השניה הטעיה במושל, קרי: אם גילוי פרטיים מוקם שיש חובה לגלותם..... חוק: אין דין עילת הטעיה לפני דין החוזים כדיינו של אישור הטעיה על-פי חוק הגנת הצרכן. עד שבדינו החוזים על-מנת שתתגבור עילות הטעיה נדרש כי הצד הטעון להטעיה אכן טעה ובשל טעותיו זו התקשר בחזהה (ראו סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כלל), תש"ג-1973), הרי שהאישור מבחן חוק הגנת הנכס רחוב יותר והוא חל על כל "דבר...etal להטעות צרב" (ההדגשה שלי – ט' שי' כי גם אם הלה לא הטעעה בפועל)"

(ריע"א 98/2837 שלום ארד נ' בזק החברה היישוראלית לתקורת בע"מ פ"דנד(1) 600 פסקה 8 לפסק דין של כבוי השופט שטרסברג כהן)

.37bai סימון קיומו וຄמותו של שומן הטראנס במוצרי המזון נשוא התובענה, הציגו נתבעות מגש שווה שאינו תואם את המציגות והמטעה את צרכני המוצרים בעניין מהותי- באשר לטיב, המהוות, הכמות והרכיבים של המוצר כפי שיפורט בהמשך בהרחבה.

.38ציבור הצרכנים אשר הוטעה עלול לבצע צורך מוטעית (כפי שאכן קרה במקרה דן), שכן, תכלית האיסור על הטעה היא להבטיח כי המתוקשים בעסקה זו או אחרת יעשו זאת במודע כאשר כל הנתונים מוגנים פניהם אך לא בדרך של מגש שווה המסתיר פרטיים מהותיים אודות המוצר.

.39הملמדת אורנה דוייטש מתייחסת לעניין הטעיה בספרה : **מעמד הצרכן במשפט בעידן ה consumerism** (פורסם בנב) ושם היא אומרת :

"אותה הבעיות המרכזיות מבחןת האינטראקטיבי הצרכני טמונה בפערדים האינפורטיביים העמוקים בין העוסק לצרכן. ביזוע, קיומו של מידע משוכל הוא גורם מרכזי בהבטחת התחרותיות בשוק, והוא גורם קרייטי בהבטחת הניצול האופטימאלי של משאבים שבידי הצרכן. יעד חשוב איופה של החוקה הצרכנית הוא צמצום פערדים אינפורטיביים אלו באמצעות הטלת איסורים על מגש שווה מצד העוסק והטלת חבות גלווי... כיוון שהטעיה יכולה עקרונית להתבצע הן במעשה והן במידה יש לכלול בגדר מושג הטעיה גם מצביים שבתס מופתת חובת גלווי."

{אורנה דוייטש, מעמד הצרכן במשפט בעידן ה consumerism (פורסם בנב) עמ' 4-353 (להלן: אורנה דוייטש, **מעמד הצרכן במשפט**)}

.40בעניינו כאמור הדברים מדברים עד עצם. הנתבעות לא ציינו את דבר קיומו של שומן טראנס במוצריין ואת כמותו, על אף שהחויבות היו על פי דין לעשות כן. הדבר מהוות הטעיה בעניין מהותי בעסקה. מגש השווה אותו הציג העוסק יוצר פערדים אינפורטיביים בינו לבין הצרכן. כתוצאה לכך התובע והציבור בכללותו אינם יכולים לככלל את צעדיו כראוי ובוחר מוצר בהתאם להעדותיו האישיות ותבריאותיות, כפועיל יוצא מכך לתובע, אשר הסתמך על המציג המטעה, ולכלל הציבור נגורם נזק כתוצאה מהטעיה.

.41סעיף (ב) לחוק הגנת הצרכן קובע מפורשות כי אסור לעסוק לנצל את מצוקתו ובורותו של הצרכן כדי לסייע עסקה בתנאים שאינם סבירים :

2. (ב) לא יעשה עסק דבר – במעשה או בძחן, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הצעבן, בורותנו, או הפעלת השפעה בלתי הוגנתually, הכל כדי לקשרו עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורתה העולה על התמורהההמקובלת.

.42 סעיף 4 לחוק הגנות הצעבן קובע חובת גילוי באשר לכל פגס באיכות המוצר המפchiaת באופן שימושתי מערכו:

4.(א) עסק חייב לגלוות לצרכן –

(1) כל פגס או איכות נחותה או תוכנה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן שימושתי מערכו של הנכס;

עלית תביעה מכוח עולות הפרת חובה חוקה :

.43 סעיף 63 לפקודת הנזיקין(נוסח חדש) קובע כי :

(א) מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל תיקוק — למעט פקודה זו — ותחיקוק, לפי פירושו הרגיל, נועד לשובות או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאו דווקא אדם נזק מסווג או מטבעו של הנזק שאליו מתכוון החיקוק; ואולם אין האדם הآخر זכאי בשל ההחפרה לרטרופת המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הרגיל, מתכוון להוצאה לרטרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפירושו הרגיל הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובותם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעומם נמנים אותו פלוני.

.44 בית המשפט העליוןMPI כי השופט ברק (כתוארו דאו) עמד בפרשנות וענין על היסודות בהם נדרש הוכח עלמוד בדבריו להוכיח את קיום עולות הפרת חובה חוקה:

"חמשה הם ישירותה של העולה בדברי הפרת חובה חוקה:
 א. חובה המוטלת על המזיך מכוח חיקוק;
 ב. החיקוק נועד לטובתו של הנזיק;
 ג. המזיך הפראת חובה המוטלת עליון;
 ד. ההפרה גורמת לנזיק נזק;
 ה. הנזק אשר גורמת הוא מסווג אליו מתכוון החיקוק."

(ע"א 145/80 שלמה וענין נ' המועצה המקומית בית שמש פ"ד לז,(1) בעמ' 139 פיסקה 32 לפסק דין של השופט ברק).

קיום חובה המוטלת על הנtabעות מכוח חיקוק והפרת החובב:

.45 קיום חובה המוטלת על הנtabעות אנו למדים מסעיף 3 לתקנות בראיות הציבור הקובלן: כדלקמן :

3. (א) הסימון התזונתי יפורט את הערך הקלורי של המזון, וכוכלה החלבוניים, הפחמימות, השומנים והנתרן כמפורט בתוספת הראשונה, בחלק א'.

(ב) אט הערך של פרט כאמור בתקנת משנה (א), למעט גרען, פחותה מ-0.5% במשקל, יסומן לפחות אפס; כמות הנתון תסומן אפס אם שיערו פחותה מ-5 מיליגרים ב-100 גרם.

(ג) מזון המכיל בהרכבו שומנים בשיעור העולה על 2% במשקל, יסומנו גם הຕוכלה של חומצות שומן רווייה, חומצות שומן טראנס, וכולסטטרול בו (להלן – ריבבי השwon), מופיע בtosפת הראשונה, בחלק ב'. ואולם –

(1) אם תכילות חומצות שומן הרוויות אינה עולה על 0.1 גרם ב-100 גרם, יסומנו לצד ריבב שומן זה המיליט פחותה מ-0.1 גרם או 0.1 גרם, לפי העניין;

(2) אם תכילות חומצות שומן טראנס אינה עולה על 0.5 גרם ב-100 גרם, יסומנו לצד ריבב שומן זה המיליט פחותה מ-0.5 גרם או 0.5 גרם, לפי העניין;

(3) אם תכילות הcolesterol אינה עולה על 2.5 מיליגרים ב-100 גרם, יסומנו לצד ריבב שומן זה המיליט פחותה מ-2.5 מיליגרים או 2.5 מיליגרים, לפי העניין.

(ג') מזון המכיל בהרכבו שומנים בשיעור שאינו עולה על 2% במשקל, יסומנו המזון כולל התויחשות לתכילה של אחד או יותר מריבבי השwon, וכלול הסימון התזונתי את שיעורם של כל ריבבי השwon, כמפורט בתקנה (ג').

(ד) משקאות משלבים בהגדורות בפקודת המשקאות המשכרים (ייצור וממכר) (נוסח חדש), יכול שהסימון התזונתי שלהם יכול סימון של הערך הקלורי בלבד.

(ה) מזון המכיל ויטמינים או מינרלים בעורות טבליות או כמוסות והערך הקלורי של טבליה או כמוסה אחת אינו עולה על קלוריה אחת, יכול שהסימון התזונתי יכול את הפורטים בחלק ד' של התוספת הראשונה בלבד.

.46 כאמור, את ריבבי השwon של מזון המכיל בהרכבו שומנים בשיעור העולה על 2% במשקל, מחייבות הנtabעות לסמן כמפורט בתוספת הראשונה, בחלק ב' כדלקמן :

חלק ב'

Total fats (gr.)	סך השומנים (גר')
Saturated Fatty Acids (gr.)*	חומצות שומן רוויות (גר')

חומצות שומן טראנס (גר') **טרנס פטטי איס (gr.)**

colesterol (מ"ג) **コレステロール (mg.)**

⁴⁷ אוטו הסימנו התזונתי הנדרש נלמד מסעיף 5 לתקנות בריאות הציבור בדלקמן:

- (א) **הסימנו התזונתי** ייעשה על אריזות המזון במקומות בולט לעין בבורד מסגרת, בצורת טבלה, בנושעבעוביית ופדר כמפורט כמפורט
בתופסת הראשונה.

(ב) על אף האמור בתקנות משנה (א), אם קטנה האריזה מכדי לאפשר סימון תזוני **בטבלה** כאמור, הוא יסומן בשורה או בשורות, לפי העניין.

(ג) **האותיות בסימנו התזוני** יהיו בגודל המפורט בטבלה 1 בבתוכן ישראל ו/או 1145 תמלון תשמ"ב (ויל' 1982) - סימון מזון אrome בראש, לעניין סימון וርיבת המזון.

(ד) **ייחידות** מזון **אורחות** **ראש שמשקלן** אינו עולה על 10 גרם כל אחת, האריזות באריזה חיינונית שתוכלה אינה עולה במשקל על **קילוגרם** אחד, אין **חיבות** בסימון תזוני ובלבד שהאריזה **החלוצנית** סימנה כן.

48. תקן ישראלי 1145 הינו תקן רשמי ומהיבר, חן מכוח היתו מוכרז ככזה והן מכוח הוראותו או החלטתו.

.49. להלן טבלה 1 בתקן 1145 הקובעת את גודל האותיות המינימלי בהן מחייבות הנتابעות לשם הסימון התזונתי, לרבות סימון חומצות שומן טרנס, והכל במטרה לחושף בפני הארכו איפופורמציה חשובה זו בצוות ברורה ונוליה.

תabel 1 נתול מינימל של המטריות (השברות (ב%))			
כמות רכיבים,	שם חיצון, שם תאיון,	שם אקלר,	תאולוֹן
1.0	1.0	1.5	1.5
1.0	1.0	1.5	1.5
1.5	1.7	1.5	1.5
2.0	2.0	2.0	2.0
2.5	2.5	2.5	2.5

.50. אין ספק כי בעניינינו הנتابעות הפכו את הוראות תקנות בראיות הציבור באישימונו קיומן וכמוותן של חומצות שומן טראנס במוצריהן. רכיבי השומן הטראנס לא צוינו כלל, אף לא בגודל המינימלי הנדרש בתיקן 1145. קבוע המחווקק, אך הנتابעת בוחרת להעתלם מקביעה זו ולהפכה ל'יאות מתה'.

הHIPPOUS נועד לטובת הנזוק:

אין ספק כי הוראות תקנות בראיות הציבור אותן הפכו הנتابעות נועדו להגן על הצרכן, שכן, כאמור לעיל בפרק אי' בקשה זו, מטרת חובת סימון קיומו של שומן טראנס וכמוותו במוצריו מזון, נועדה לצורך הגנה על בריאותו של הצרכן על ידי חשיפת מלאה חמיען בפניו, כדי שיוכל לעשות בחורה חופשית ומושכלת של מזורי מזון אותו הוא צריך.

גרימתו של נזק מסווג הנזק אליו התכוון החיקוק:

.51. כאמור בפרק אי' לתובענה זו, הוכח במחקרים רבים ומקרים כי שומן טראנס הינו חומר מסוכן ומזיק לבリアות האדם.

.52. אין ספק כי הפרת הוראות הדין על ידי הנتابעות גרים לתובע נזק ממוני ונזק שאינו ממוני. לתובע נגרם חוסר נוחות ועגמת נשע עת גילה כי הוטעה וכי רכש וצרך מוצרים השונים בתכלית מזה שהתקoonו לרכוש ולצורך. התובע ביקש לרכוש מוצרים ללא שומן טראנס ורכש מוצרים שביחס מרכיב שומן הטראנס קיים. במקורה דן התובע רכש מוצרים שהם פחות בריאותם, יותר מזקנים ובועל השכלות בריאותיות רבות. מדובר במקרה בלתי חוקי ומטענה.

.53. גילוי זה הסב לתובע אכזבה רבה וכן העובה שחוופש הבחירה שלו לבחור מה לרכוש ומה לאכול על פי סימונו כחוק על גבי המוצרים נפעה. АЗק זה הינו בבחינת פגיעה באוטונומיה של הצרכן.

.54. קיימת קשר סיבתי ישיר בין העוללה – החדר סימון בגין לדין – לבין הנזק – צריכת מוצר אותו לא ביקש התובע לרכוש ולצורך וזאת בשל מחדלן של הנتابעות.

.55. נזקים כגון אלו הוכרו בפרשת תגונה, שם נאמרו הדברים הבאים על ידי כבוד השופטת (כתוארה דאו) נאור :

"הנזק הלא ממוני שההתובע טוען לו מאופיין בתחותת הגועל
הנובעת מכך שמדובר בסיליקון, על כל המטען האסתטיאטיבי

המלואה חומר זה. לדעתו, נזק מסווג זה הוא לכואורה נזק בר-פצעי. הטעה בדבר תכליות החלב במקורה זה היא לכואורה בגדר פגיעה באוטונומיה של הפרט. אנו עוסקים במוצר מזון, ותובעת של צרכנים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולגופם וממה יימנעו. מי שרואה למשל לעזרך רק מזון כשר, וסתבר לו בדייעבד שהמזון שהציג תוך הטעה איננו כזה, יחש תחושת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו. כך יחוש גם מי שצורך רק מזון אורגני, והתברר לו בדייעבד שמזונו שמרסם במזון אורגני איננו כזה. מי שתובע לknות חלב דל שומו דוקא לא יסביר עס אין שייכרו לו תוך הטעה חלב שבו שיעור השומו גבוה, ולהפך, בכל המקרים הללו ובנסיבות ריבים אחרים שינוון להoute על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאינו נזק גוף או סכנה ממשית לנזק גופו. לכל צרכו וצרכו העדפתה בונגוע למזונותיו, העדפות המבטיות לעיתים את האידיאלוגיה שהיא מאמיינה בה בדרכן לחיים נבונים או בריאות. אכן, זה שאינו שומר בשירות יכול לומר לשומר הכספיות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרום לך נזק. לא זו השקפתו של מי שתובע לשומר על שירותו או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומו. הפגיעה באוטונומיה של הפרט כמצדיקה פיזי כבר הוכרה בפסקתו של בית-משפט זה."

ע"א 1338/97 תגונה נ' ראבי, פ"ד נז(1) 672,

.56. עקב מחדליהם של הנتابעות וההטעיה, סבל התובע מפגיעה באוטונומיה שלו וביכולתו להכריע בדבר הרכב המזון אותו היא רוצה וצורך אל תוך גופו ואל תוך גופם של בני משפחתו. נגעה יכולתו להחליט מה לרכוש ומה להימנע. העובדה כי התובע הכנסיס לגופו שומן טראנס למורות שרצה להימנע מכך, עוררה אצל הרגשה רעה המלווה בתחושת כאס, תסכול, עלבון ועוגנות נשף.

.57. מכל האמור לעיל עולה באופן חד משמעי כי נשללה מהתובע כוח הבחירה האוטונומי לבחוור מוצר בהתאם להעדפותיו ללא שומן טראנס, בהתאם לאידיאולוגיה שלו ולתפישת עולמו, ואף נגעה זכותו על גופו בעת שצורך בפועל את המוצר שלא על דעתו. לנוכח ההטעיה, עשה התובע שימוש במוצרים, שאלמלה ההטעיה, היה נמנע מthes.

.58. הנتابעות במשמעותו ובמחדריהם הקשיים את התובע ואת שאר חברי הקבוצה. לתובע ולחברי הקבוצה נגרם נזק ממשי כתוצאה ישירה מהתנהלותן העולמית של הנتابעות.

.59 התובע אומד את נזקו האישי הבלתי ממוני בגין הפגיעה באוטונומיה שלו, בחופש הבחירה שלו ובסיכון העדפותיו בסך כולל של 25 נף.

.60 לתובע נגרם נזק ממוני המתבטא בחזרונו הכיס שנגרם לו בעקבות רכישת המוצרים נשוא התובענה. היעדר סימון בדבר קיומו וכמותו של שמן טראנס ב מוצריו המזון הוא הסיבה בגיןה בחור התובע לרכוש את המוצרים נשוא התובענה. אלמלא הסימון המטעה, היה התובע נמנע מרכישת המוצרים ולחולפין היה בוחר מוצרים חלופיים בהתאם להעדפותיו – ללא שמן טראנס.

.61 מאחר והתובע רכש מוצר פחות טוב ממה שה��וון לרכוש ובעל תכונות השונות בתכליות מהות שה��וון לצורך, הוא זכאי לפיצוי בגין הנזק הממוני שנגרם לו. בנסיבות אלו, נקבע בפסקה כי לצרכן נגרם נזק ממוני שמקורו בהבדל שבין ציפיותו של הצרכן למוצר באיכות מסויימת ובין האיכות של המוצר שספק לצרכן בפועל (ת"א 2474/02 רותם תומר נ' מת"ב מערכות תקשורת בublish ע"מ (27.05.2004)).

.62 וכי שציין השופט מלצר בפרשת פרינרי לעניין נזקי ממון בגין הטעיה זרוכנית:

"יחד עם זאת, אני מוצא לנכון להשער כי לא בכל מקרה שבו שבו לךו
דרך מוצר בעקבות מעשה הטעה, כאמור, מצד עסק – יהיה הצורך
זכאי להשבה הסכום ששילם לךו המוצר – כלו, או חלקו. הדבר
אפשרי, לטעמי, רק במקרים חריגים ביותר – כגון זה שלמנינו –
שבהתוכנותיו של המוצר שנוצר בפועל (בעקבות הטעיה מצד
העסק ותיק הסתמכותו על מגז מטעה) שינויים שונות באופן מהותי
מתוכנותיו של המוצר שהארכו התכוון לצורך, עד כי מתקיים למשתמש
משמעותי "כשלון תמורה מלא". בסיטואציה כזו השבתה היא, כמובן, בלתי
אפשרית ועל אף זאת הצרכן יהיה זכאי לפיצוי בגין מחיר המוצר.
הדבר דומה במקרה שבו מי שרכש רכב פגום, למשל, מבלי שהמוצר
גילה לו את דבר הפגום עשה תאגות דרכיהם ברכב בשל הפגם והרכב
ניזוק loss total. הרוכש יוכל עדין לבטל את העסקה ולתובע
מהמוכר שהטעיה אותו כי יחויר לו את מלאה התמורה, אף שאין בידו
להסביר למוכר את הרכב. השוו: דניאל פרידמן ונילי בהוחזוקיסברץ ד'
עמ' 643-642 (תשע"א-2011) ועיינו גם: ע"א 607/83 אחרון נ'
קריסטני, פ"ד מב(1) 397 (1988)."

ע"א 06/0837 ברזילי נ' פריניר (ח'זס 1987) בע"מ (04.09.2014) פורסם
ב"נבו")

.63 בעניינו נגרם לכל חברי הקבוצה נזק הויאל והם שילמו עבור מוצר שהותאם לתנאי שוק נכונים ובתיהן גילוי מלא ונאות הם לא היו רוכשים אותו כלל וכלל. וכי שzion בפרשת פריניר:

"כהשלמה לקבעות הנ"ל, ומבליל לטעת מסמורות בדבר, אני מוצא לנכון להפנות כאן גם לדברים הבאים, מתוך מאמרם של פרוקצ'יה וקלמנט, המאריכים פן נוסף של הנזק הממוני הוגע מקיים של "הטעיה צרכנית" במקורה קרוב לוודא שבעניינו (המתיקים, לנגישתם, אף לא הסתמכות של הצרכנים על מג'ה-השווא) עשויים להצדיק פיצוי חלקי בגין המחר. וכך הם כתובים:

"...מצאי-שוא בתחום הכספי מיעדים להציג את העסקה באור חיובי יותר מנתקחת- מבטו של הצרכן מכפי שהיא בפועל, המציג תובע להגדיל את הביקוש למוצר, מכין נלוית בדרך- כלל גם עלייה במחירות. עליית המחיר הינה "נזק" שנגרם לצרכן באופן סיבתי עקב המחיר. נזק זה נגרם לא רק לצרכנים שהסתמכו, אלא לצרכנים כלל: גם צרכן שהחליטו לרכוש לא נבעה מג'ה-השווא, ועל-כן הוא לא הסתמך עלייו, סבל בכלל- זאת נזק אט שילט בעבורו מחיר העולה על זה שהיתה משלם אלמלא המציג; ובאופן דומה, גם צרכן שלא נחש כלל למציג, לבו לא הסתמך על האמור בו, סבל נזק אט שילט בגין מחיר גבוה יותר".

.64 נראה כי בגין נזק ממוני זה יש לפצות את הצרכן בסכום השבה מלא של המוצר הנזר ממחריו הממוצע של המוצר בשוק.

.65 הנזק הממוני שנגרם לתובע הינו המחיר ששילם עבור כל אחד מה מוצרים נשוא התובענה, וכי שניתן לראות בחשבוניות הקניה שהעתקה מופיע בסעיף 20 לתובע זו, כמפורט להלן:

הנתבעת	המוצר	מחיר המוצר
נתבעת 1	שמעורי דג שפרוטים מעשנים	12.7 ₪
נתבעת 2	שמעורי דג שפרוטים מעשנים בשמן	12.7 ₪ צמחי

נתבעת 3	שוקולד מריר עם חותיכות תפוז 14.9 ₪
נתבעת 4	עוגיות עגולות מעולות בטעם חמאה 9.5 ₪
נתבעת 5	שימורי כבד דג שיבוט במיץ טבעי 6.9 ₪

.66 סך נזקי המומוניים והבלתי ממוניים של התובע מהנתבעת 1 : 37.7 ₪.

.67 סך נזקי המומוניים והבלתי ממוניים של התובע מהנתבעת 2 : 37.7 ₪.

.68 סך נזקי המומוניים והבלתי ממוניים של התובע מהנתבעת 3 : 39.9 ₪.

.69 סך נזקי המומוניים והבלתי ממוניים של התובע מהנתבעת 4 : 34.5 ₪.

.70 סך נזקי המומוניים והבלתי ממוניים של התובע מהנתבעת 5 : 31.9 ₪.

סך הכל נזקים המומוניים והבלתי ממוניים שנגרמו לתובע מהנתבעות חינו : 7 : 181.7 ₪

.71 מכל האמור לעיל נראה כי סוג הנזק אותו חוות התובע הוא אותו סוג נזק אותו ניסח המשפט למןעו, והוא נגרם בבדיקה נבירה בה הטענה המשפט למןעו, כך שהתנאים לעניין הפרת חובה חוקה מתקיימים במקורה דן במלואם.

.72 סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן מכיר בהענקת סעדים רחבים למערכת יחסים בין עסק לצרכן אשר נפגמה עקב הטעיה וניצול צרכן :

.31 (א) דין מעשה או מחדל בגיןו לפרקם ב', ג' או ד' או דין עולה לפי פקחת הוציאין [נוסח חדש].

(א') הזכות לسعدים בשל עוללה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעליה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף.

יעילות תביעת מבחן עשיית עשר ולא במשפט

.73 אין ספק כי מחדלן של הנתבעות והיעדר הסימון על דבריו קיומן של חומרות שומן טראנס במוצריהם באופן מטהה, הגורם לצרכן להאמין כי המודבר במוצרים הניטולים שומן טראנס, מעלה את מספר הטענות הרוכשים את מוצר המזון נשוא התובענה. הצרכן התרmiss מסתמכן על מגן השווה אותו מציגות הנתבעות וחופש הבחירה שלו לבחור מוצא בריא ואיכותי יותר נפצע. יוצא אפוא כי הנתבעות מתעשרות שלא כדין על חשבו הצרכנים.

.74 יש מקום להעריך כי הנתבעות בחרו דרך בלתי חוקית זו שלא במקורה, אלא מתוך בצע כסף וממון כוונה תחילה לגרום לצרכנים להעדיף מוצרים אלו.

עלות הרשות

.75 אם לא די בכך שהנתבעות פגעו בתובע ובחברי הקבוצה בהפרת החובות סטטוטוריות שצוטטו לעיל, הרי שבהתנחות יש גם רשות כמשמעותה בסעיפים 35-1 ו-36 לפוקודת הנזק [נוסח חדש]. בסעיפים אלו נקבע:

35. עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותו נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותו נסיבות, או שבמחלוקת יד פלוני לא השתמש במינונות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון ושריף יפעלו באותו משליח יד היה משתמש או נocket באותו נסיבות — הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנוהג כפי נהוג, הרי זו רשותו, והגורם ברשותו נזק לולתו עשויה עליה.

36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת שאים סביר כדי היה באותו נסיבות לראות מראש שהם עלולים במלחמות הריגל של דבריהם להיפגע ממשעה או מחדל המפורשים באותו סעיף.

.76 בעניינו מעשין ומחדילין של הנתבעות, כפי שתוארו לעיל, עלולים כדי התרשלות, שכן מדובר בנסיבות שחוויות סבירות בתחום המזון לא היו עשוות בנסיבות העניין. מן הנתבעות היה מצופה כי ייקטו אמצעי זהירות סבירים, כל שכן כמשמעותו הן מכוח חוק שלא לנוהג כפי שנהגו. הנתבעות הפרו את חובת זהירות המשגית וה konkretitheit בחן הנקודות.

.77 חברות מסחריות סבירות העוסקות בתחום המזון ערות להוראות החוק כפי שפורטו לעיל, ולא פחות מכך, ערות לנושא ההגנה על בריאות הציבור וקייפות בדבר רכיבי המזון אותו הן משוקות או מייצרות או מייבאות. לאחר וועל הנתבעות, באותו נסיבות, מוטלת החובה שלא לנוהג כפי שנהגו, הרי זו רשות שבגינה נגרם נזק לתובע ולחברי הקבוצה, והגורם ברשותו נזק לולת עשויה עליה.

פרק ג' - הגדרת הקבוצה :

.78 סעיף 10 לחוק מורנו על הגדרת הקבוצה שבסמה תונול התובענה. התובע מציע כי הקבוצה אשר בשם תונול התובענה דן תוגדר באופן הבא:

"כל חרכנים אשר רכשו ממוצריו התובען החל מיום 01/02/2014, אשר על גבייהם לא צוין סימון בדבר קיומו של חומצות שומן טריאנס וחכולן וזאת בגין התקינות בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), תשנ"ג – 1993 וכתחזאה לכך סבלו נזק ממשוני ונזק שאינו ממוני".

פרק ד' - הسعدים המבוקשים:

.79. מן המפורסמות הוא כי בבית המשפט הנכבד מסורת סמכות רחבה לקבוע מהו הטענה אותו יש להעניק לתובע במקרה של הפרת הוראות הדין. עמד על כך כב' השופט חסין באופן הצורתי הייחודי לו כלכך, וכך הוא אמרו:

"...אכן, הטעד אינו אלא טפל לזכות, ובמקום שיש זכות יש טעד ubi :
*suez*בראשית שומה עליו על בית-משפט לקבוע את שמעון מחזיק בזכות, ואם הפר רואבו את זכותו של שמעון. משקבע כך, ולאחר שימוש טיעוניהם של בעלי-הדין, אץ-רץ בית-המשפט אל מיחסן הسعدים וגוטל הוא מעיל למגדים את הטעד הרاوي כי ינתן, לדעתו, לתובע. אין פלא בדבר אפוא, שנושא הטעד מעיא את מקומו בחוק סמכויות בית-המשפט, בנסיבות סמכותו של בית-המשפט ולא בנסיבות המשפט"

רعي"א 97/97 רוקר נ' סלומון, פ"ד נח(1) 199, עמי 268 פיסקה 26
 לפסק דין של השופט חסין, מול האות זו.

.80. כאשר עסקינו בתובענה ייצוגית בה המגמה הינה להעניק לבית המשפט שיקול דעת רחב בעניין אישור תובענה הייצוגית, פועל יוצא מכך הוא כי שיקול הדעת הרחב המוקנה לבית המשפט בעניין,יפה גם לעניין קביעת הטעד ואו הسعدים הרואים. ולראיה סעיף 20 (א) בחוק קובע:

"(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה שבשמה נוהלה התובענה הייצוגית, כולה או חלקה, רשאי הוא בסוגנות החלטתו על מנת פיצוי כספי או טעד אחר לחברי הקבוצה...."

עמד על כך גם כב' השופט בנימיני בפרשת אמיר שהאי נ' תדייראן :
 "הגדרת השאלות המשותפות לכל חברי הקבוצה מצריכה בירור של הسعدים המבוקשים בבקשתו לאישור התובענה הייצוגית. מגמות החוק החדש להעניק לבית המשפט שיקול דעת רחב בעניין אישור התובענה הייצוגית דרך ניהלה, מוצאת את ביטויה גם בנושא הسعدים שניתנו לפסק בתובענה ייצוגית..."

בשא (ת"א) 1895/05 אמיר שהי שאל נ' תדייראן מוציאי צרכיה בע"מ (פורסם בנבז) עמוד 34 פסקה 52 לפסק דין של השופט עמירות בנימיני(להלן: ("פרשת שהי").

.81 אשר על כן מבקש מבית המשפט כי יעניק את הסעדים הבאים לטובת הקבוצה :

- .81.1 **סעד הצהרתי צו עשה** – סעד הצהרתי הקובל כי הנטבעות פלו בניגוד לדין בכך שלא סימנו על גבי אריזות מוצריו המזון אותן משוקות ו/או מייצרות ו/או מייבאות דבר קיומן של חומצות שומן טראנס ותכולתן וזאת בגין תקנות בריאות הציבור. וכן צו עשה המורה לנטבעות לתקן דרכיהם ולסמן על גביי מוצריהם דבר קיומן של חומצות שומן טראנס ותכולתן, בהתאם לתקנות בריאות הציבור ותקן 1145. כמו כן מבקש כי יינתן צו עשה המורה לנטבעות להסיר לאלטר מומদפים את המוצרים נשוא התובענה Dunn אשר לא סומנו כנדרש בתקנות בריאות הציבור.
- .81.2 **סעד כספי** – מתן סעד כספי לתובע ולקבוצה המיוצגת כהגדרתה לעיל, עקב הנזק הממוני והנזק שאינו ממוני שנגרם לחסס כתוצאה מהפרת הדין ע"י הנטבעות.
- .82 לאישור צו עשה ומתן סעד הצהרתי ראה את פסיקת בית המשפט בש"א 21177/04 גינדי טל נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (פורסטם בנהו) וכן ת"ץ 03-09 9386-9 נז שור נ' מפעל תפים, תק-מח 2009(4) 4606, בש"א 3423/07 דוד סלomon נ' מחלבות גד בע"מ (פורסטם בנהו).
- .83 פעורי המידע בין התובע ובין הנטבעות בכל הקשור לנינוי המכירות ולא רק, הינם אדריכים ולא שוויוניים.
- .84 התובע מציע כי על מנת להעריך נכונה את הנזק הממוני יש לבדוק את נתוני המכירות של הנטבעות ביחס למוצרים הספציפיים נשוא הבקשה אותן משוקת ו/או מייצרות ו/או מייבאות הנטבעות.
- .85 מطبع הדברים נתוני המכירות המצויים בידיעתו ובשליטתן של הנטבעות יכולים להיות מועברים ע"י הנטבעות לבודק /מומחה אשר ימונה על ידי בית המשפט כאשר הנטבעות תשאנה בעלות שכרו.
- .86 לאחר גילוי המידע הנדרש ניתן בנקל להתחקות אחר הנזק המצתבר, שהרי אם ימסרו הנטבעות פרטיים מדויקים ביחס לכמות הייצור והמכירה של המוצרים, נדע לאמוד את הסעד הכספי של הקבוצה.

.87 סעד הקבוצה הינו נגרת של מחיר כל מוצר, במכפלת שיעור המכירות ואו היצור של מוצר זה אצל כל אחת מהנתבעות וזאת בצרוף הנזק הבלתי ממוני.

.88 בגין הנזק הבלתי ממוני התובע מעריך את הפגיעה באוטונומיה של הפרט שלו ושל כל חברי הקבוצה בגין העדר מתן האפשרות לעורוך השוואה מושכלת וחופשית בין המוצרים ובין הנזק שנגרם כתוצאה משילית חופש הבחירה - תחשות השליליות שנלוות לידיעה כי צרכו "חומצות שמן טראנס" על אף שביקשו להימנע מכך, בסך של 25 ש"נ נוספים.

.89 התובע מעריך שוב, בזירותו הרבה את סך הרכישות של כל אחד מהמוצרים מיום 01/02/2014 ועד לכתיית שורות אלו בכ- 100,000 יה'. על כן שוכם הפיזי המכרפי בגין נזק שאינו ממוני ימודד מען הזירות על הסך של 50% מסך הרכישות המשוער (50,000 יה') ובשתיים 1,250,000 ש"נ לכל אחת ואחת מהנתבעות.

.90 מציב בטבת סיכום הערכת נזקי המוצרים ואלו שאינם ממונים של התובע:

משיבה	מחיר מוצר	סה"כ נזק רכישות משוער	סה"כ נזק ממוני	סה"כ נזק לא ממוני	סה"כ נזק למשיבה
		25			
1	1885000	1250000	635000	50,000	12.7
2	1885000	1250000	635000	50,000	12.7
3	1995000	1250000	745000	50,000	14.9
4	1725000	1250000	475000	50,000	9.5
5	1595000	1250000	345000	50,000	6.9
	9085000	סה"כ:			

.91 אשר על כן סכום התביעה המשוער היה: 9,085,000 ש"נ לכל הננתבעות יחד

.92 ברי שכימות נתוני המכירות של כל מוצר ומוצר הינם נחלתם הבלעדית של כל אחת מהנתבעות, אשר על כן מבוקש מבית המשפט הנכבד שימונה בזוק מטעמו אשר יבדוק בצורה אובייקטיבית אצל כל אחת ואחת מהנתבעות את נתוני המכירה של כל מוצר ומוצר בהן הופרה החרובה לסמן את כמות שמן הטראנס בו.

.93 ודוק, מדובר בכל המוצרים אותם מייצרת ואו מייבאת ואו משוקמת כל נתבעת וננתבעת, ולא דוקא במוצרים נשוא בקשה זו.

.94. בוגע למתן פיצוי לחברי הקבוצה המווצגת סעיף 20 לחוק קובלע כדלקמן :

(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, בולה או חלקה, לטבות הקבוצה שבסמה נוהלה התובענה הייצוגית, בלה או חלקה, רשיי הוא במסגרת החלטתו על מנת פיצוי כספי או סעד אחר לחבריו הקבוצה להורות, בין השאר, הוראה ממופרט לחלו, לפי העניין, ובלבד שלא יהיה בכך כדי להכביר במידה העולה על הנדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין:

(1) על תשלום פיצוי כספי או על מנת סעד אחר, בשיעור ובאותם שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצוי או לשעד כאמור;

(2) על כך שכל חבר קבוצה יוכל זכאותו לפיצוי כספי או לשעד אחר;

(3) על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אומן היישוב חלקו של כל חבר קבוצה, ובכלל שיטות הפיצוי הכלול ניתן להישוב מדויק על יסוד הריאות שבפני בית המשפט; הוראה בית המשפט על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל כאמור, רשיי הוא להורות בדבר חלוקה בין חברי הקבוצה, באופן יחסית לנזקיהם, של יתרות הסכום שתיתוור אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיצוי או לטענה, לא אותו או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסוימת אחרת, ובכלל שחבר קבוצה לא יכול לקבל פיצוי כספי או סעד אחר מעבר למילוא הפיצוי או השעד המגיא לו; נותרה יתרת סכום לאחר החלוקה לחבריו הקבוצה כאמור, יורה בית המשפט על העברתה לאוצר המדינה.

.95. עם זאת, החוק עוד קובלע בסעיף 20(ג) כי כאשר בית המשפט נוכח לדעת כי פיצוי כספי לחבריו הקבוצה אינו מעשי בניסיבות העניין יכול הוא להורות בין היתר על מנת סעד אחר לטבות הקבוצה או חלקה או אף לטבות כלל הציבור והכול כפי שימצא לנכון בניסיבות העניין, וכל זאת בהתאם לעקרונות הפיצוי לטבות הציבור שהותו בפסיקה.

פרק ה' - גמול לתובעת ושפט לב"כ המיציג:

.96. סעיף 22 לחוק קובלע :

22. (א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטעות הקבוצה, כולה או חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול לתובע המיצג, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטו (ב), אלא אם כן מצא, מטעמים מיוחדים שיירשומו, שהדבר אינו מצדיק בנסיבות העניין.

(ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

- (1) הטרחה שטרוח התובע המיצג והסיכון שנintel על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעיף המבוקש בתובענה תואם סעדי העחרותי;
- (2) התוצאות שהביאה התובענה הייצוגית לחבריו הקבוצה;
- (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.

(ג) בית המשפט רשאי, במקרים מיוחדים ומטעים מיוחדים שיירשומו –

- (1) לפסק גמול לתובע או לתובע המיצג אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתנה הכרעה בתובענה הייצוגית לטובעת הקבוצה, לפי העניין, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב);

.97 ואילו סעיף 23 לחוק קובע :

23. (א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא כוח המיצג بعد הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשתו לאישור; נא כוח המיצג לא קיבל שכר טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.

(ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מיציג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:

- (1) התוצאות שהביאה התובענה הייצוגית לחבריו הקבוצה;
- (2) מרכיבות ההליך, הטרחה שטרוח בא כוח המיצג והסיכון שנintel על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן התוצאות שהוצאותיהם לשם לכך;
- (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;
- (4) האופן שבו ניתן בא כוח המיצג את ההליך;
- (5) הפער שבין הסעדים הנتابעים בבקשתו לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית.

(ג) בית המשפט רשאי לקבוע לבא כוח מייצג שכר טרחה חלקו על חשבון שכר הטרחה הכלול, אף בטרם הסתיים הליך הבירור של התביעה היינוגית, אם נמצא שהדבר מצדך בסיבות תעוני, וככל הניגן, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב).

.98 לאור מטרות התביעה היינוגית, והתכלית לשמה מושלם תגמול ל千方百ה היינוגי ושכר טרחה לבאי-כוחו, ראוי לפסק תגמול ושכר שיחוויה תMRIץ הולם להגשת התביעה היינוגית מבוססות, המהוות מכשיר לאכיפת נורמות התנהגות ראיות והרעתה מפני הפרטים.

.99 לאור העקרונות שנקבעו ע"י בית המשפט העליון בעניין ריברט (עו 2046/2002 עזובן המנוח משה שם נ' דן ריברט, פורסם ב公报) מוצע כי שכר הטרחה והגמול יקבע באחויזים מגובה והתבהה לחברי הקבוצה או לחילופין לתועלת צמחה לחבריו הקבוצה וכל העיבור בארץ מהתבעה תובעה זו. בבאו של בית המשפט לכמת את גובה הסכומים הללו מבוקש מבית המשפט הנכבד כי יתחשב בפרמטרים הקבועים בסעיפים 22-23 לחוק, ובין השאר ברעיון שאין לתת די למדיניות שיפוטית בה החוטא יוצא נשכר. שעיה עשתה עשור ולא במשפט על גבו של כלל הציבור שעיה שלא פעולה בהתאם לקבוע בחוק.

.100 בשלב זה בו גודל הקבוצה והסכומים אותו בגבו הנتابעות מהקבוצה לוטה בערפל, הרי שאין מקום לכמת את שיעור שכר הטרחה והגמול עתה.

סוף דבר:

.101 העולה מן המקובל הוא כי מבקש בזאת מבית המשפט הנכבד לקבל את התביעה היינוגית ולפסוק בה לטובת כלל חברי הקבוצה את הסעדים שהתקבשו בה כדלקמן :

.101.1 להצהיר כי הנتابעות מפורת את הוראות החוק כאשר הן לא מסמינות את מוצריהם כנדרש בתקנות בריאות הציבור.

.101.2 להוציא צו עשה לנتابעות ולהורות להן לקיים את תקנות בריאות הציבור, תקן 1145 וחוק הגנת הצרכן בכל הקשור לאי הטעה של הצרכנים וסימון ערכים תזונתיים כנדרש.

101.3. להורות לנכונות לפצות את כלל חברי הקבוצה בכל סכום אשר בית המשפט ימצא לנכוון, לאחר שימושה מומחה מטעם בית המשפט שיעיריך את הנזק המזרפי לחבריו הקבוצה.

101.4. לפ██וק ל佗בע ולב"כ המיצג נמול ושכר טרחת עו"ד.

מוֹטִי פְּלָמֶן, עו"ד
ב"כ ה佗בע

14.4.2016

ססא א"

אתר משרד המשפטים

 תשלום אגרה שנתית סטטוס פניות
מיעד ושירותים מקוונים
מיעד מרכש החברות, פרטן חברה

שם תאגיד (אנגלית): FOODSTOCK LTD	מספר תאגיד: 514163609	פודסטוק בע"מ	שם תאגיד (עברית):
----------------------------------	-----------------------	--------------	-------------------

סטטוס:	שם חברת ממשלתית:	פיעילה	חברה לא ממשלתית	סוג תאגיד:	חברה פרטית	מוגבלת
מדינת:	ישראל	קיל משה	תל אביב - יפו	ישוב:	תל אביב - יפו	מספר:
רשות:	7	6962659	תא דואר:	טל אביב - יפו	43087	כתובת תא דואר:
מיקוד:	6143002	תא דואר:	טל אביב - יפו	ישוב תא דואר:	6143002	מיקוד תא דואר:
אזור:						אצל:

מטרת החברה/השותפות: לעסוק בכל עיסוק תקין

תחום החברה/השותפות:

דוח שנתי אחרון הנגש לשנה: 2014

 תשלום אגרה שנתית סטטוס פניות להדפסה

(506 ח א ז י)

14.4.2016

אתר משרד המשפטים

 תשלום אגרה שנתית סטטוס פניות

מיען ושירותים מקוונים
מיען משרות החברות, פרטיה תbara

שם תאגיד (עברית):	שם תאגיד (אנגלית):	מספר תאגיד:	סטטוס:
DARMIEL LTD		513534859	דרמייל בע"מ
חברה פרטית	סוג תאגיד:	פעילה	סטטוס:
מוגבלת	סוג מגבלות:	חברה לא ממשלתית	סוג חברה ממשלתית:
כפר סבא	ישוב:	ישראל	מדינה:
32	מספר:	יצאת אירופה	רחוב:
תא דארן		4439039	מיקוד:
חוודוב מרכז			ישוב תא דארן: מיקוד תא דארן: אזור:

מטרת החברה/השותפות: עסק בסוג עסק שפורטו בטקסט
 מטרת החברה/השותפות: עסק בסוג עסק שפורטו בטקסט
 דוח שנתי אחרון הוגש לשנה: 2016

 תשלום אגרה שנתית סטטוס פניות  להדפסה

14.4.2016 '3X nəoJ

14.4.2016

אתר משרד המשפטים

סטטוס פניות | תשלום אגרה שנתית

מיעוט ושירותים מקוונים
מיעוט מושם התרבות, פרטן חברה

שם תאגיד (עברית):	שם תאגיד (אנגלית):	שם מוצר שוקן - נמען דיאר בע"מ	מספר תאגיד:
שם חברה ממשלתית:	סוג ממשלה:	חברה לא ממשלתית	פעילה
ספטום:	סוג:T	חברה פרטית	סוג:T
מחנה:	ישראל	יבנה	ישוב:
חוות:	הרומר	1	מספר:
מתקדם:	8122005	תא דזאר:	שבב תא דזאר:
מקור תא דזאר:		א.ת.	אצל:

תשלום אגרה שנתית **סuptטוט פניות** **להדפסה**

מיואר החברה/השותפות: יאזור הפקה של שוקולדים וממתקנים
הה שנתי אחרון הוגש לשנה: 2015

דוח שנתי אחרון הוגש לשנת: 2015

— 1 —

מחברת במחברות/הש

אנו מודים לך

www.west.com

100

תשלום אגרה שנתית **סuptטוט פניות** **להדפסה**

<http://hevarot.justice.gov.il/CompaniesDetails.aspx?id=513189415&isopen=1>

14.4.2016

(ס.ח. א. נ.)

אישור משרד המשפטים

 תשלום אגרה שנתית סטטוס פניות

מידע שירותי מקוונים
מידע מושם התחבות, פרט תבורה

שם תאגיד (אנגלו):	שם תאגיד (עברית):	מספר תאגיד:	רשות לוגוטיקה בע"מ
סטטוס:	סטטוס:	סטטוס:	סטטוס:
שם החברה ממשלתית:	שם החברה לא ממשלתית:	שם החברה:	שם החברה:
מוגבלת	חברה פרטית	מוגבלת	מוגבלת
48	48	48	48
10561	תא דואן	תא דואן	תא דואן
חיפה	ישראל	חולץ התעשייה	חולץ התעשייה
ישוב:	עיר:	מספר:	מספר:
2629448	2629448	2611701	2611701
ימוקד תא דואן:	תיפה	ימוקד תא דואן:	תיפה
ימוקד תא דואן:	תיפה	ימוקד תא דואן:	תיפה
אצל:	אצל:	אצל:	אצל:

מטרת החברה/השותפות: לעסוק בכל עסק חוקי

טיואר החברה/השותפות:

חת חנוך אחרון הנגש לשנה: 2013

 תשלום אגרה שנתית סטטוס פניות להדפסה

14.4.2016

(ססח "א 5")

אתר משרד המשפטים

תשלום אגרה שנתית סטטוס פניות

**מידיע ושירותים מקוונים
מידיע מרכז החברות, פרט תבורה**

מספר תאגיד:	513613794	שם תאגיד (בערבית):	أ.ر.د.إ.ل. LTD
שם תאגיד (אנגלית):	A.R.D.I.V LTD	שם תאגיד (עברית):	אר.ד.י.ו. בע"מ

סטטוס:	חברה פרטית	פעילה:	חברה לא ממשלתית
סוג תאגיד:	מוגבלת	סוג מגבלות:	

כתובת:	תאזרחה 27 רחוב: חיפה ישוב: מספר: 3372357	עיר/מדינה:	ישראל החשמונאים 3372357	כתובת תאזרחה:	ישוב תאזרחה מייקוד תאזרחה אזור:
---------------	------------------------------------------------------------	-------------------	-------------------------------	----------------------	---------------------------------------

מטרת החברה/השותפות: לעסוק בכל עסק חוקי
טיור החברה/השותפות:
תאריך אtragן הוגש לשנה: 2015

תשלום אגרה שנתית סטטוס פניות להדפסה

”ספח ג“

תמציה

אני חח"מ איל אברמוביץ ת.ז. 023574916 לאחר שחוורתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:
אני עושה תצהירי זה בתמיכת לבקשטי לאשר את התובענה שהגבניה ייצוגית (להלן: ”התבקשתי“).

1. אני צרכן מון השורה אשר כורך חיים ומייקולים בריאותיים משתדל ככל שניתן לרוכש עכורי ועכורי משפחתי מוצרים אשר אינם מכילים חומצות שומן טראנס. מאחר ואני מודע לנזקים החמורים שביצירת שומן טראנס, אני נוהג לבדוק את הסימון התזונתי על גבי המוצרים אותם אני רוכש עבור משפחתי כדי להימנע ככל שניתן מצריכת מוצרים המכילים חומצות שומן טראנס.
2. ביום 2016/03/29, ערכתי קניות של מוצרי מזון תוך שאני מקפיד כהורגלי לרוכש ככל הנינתן מוצרים חינטולים חומצות שומן טראנס. סבירתי לתומי כי מוצר מזון אשר על גבי אריזתו לא מופיע סימון בדבר קיומו של שומן טראנס הינו נטול שומן טראנס.
3. לאחרונה נודע לי כי תקנות בריאות הציבור מחייבות את חברות המזון לספק על גבי מוצר המזון המכילים שומן בשיעור העולה על 2% במשקל את התכולה של חומצות שומן הטראנס שכן מכילות, וכי, באם היכולת והמצאות שומן הטראנס אינה עולה על 0.5 גרם ב-100 גרם, יש לספק על גבי המוצר כי הוא מכל פירות מ- 0.5 גרם חומצות שומן טראנס. **משמע – קיימת חובה לספק את כמות חומצות שומן הטראנס על כל מוצר המכיל שומן בשיעור העולה על 2% במשקל, אף אם מדובר בכמות מזערית או אפסית.**
4. או אז, הסתבר לי למוגנת ליבי כי מספר מוצרי מזון אותן מייצרות ו/או משוקות ו/או מייבאות המשיבות ואשר אותן אני נוהג לרוכש מפעם לפעם, אינם נטולים שומן טראנס כפי שטועני לחושב.
5. התברר לי כי המשיבות הפכו את התchiebution שבדין וכי המוצרים אותם רכשתי וצרתי אינם נטולים חומצות שומן טראנס כפי שהوطעתי לחושב.
6. להלן פירוט המוצרים נשוא התובענה אותם רכשתי וצרתי - על אף שהמוצרים מכילים יותר מ- 2% שומן לא ציינו על גביהם המשיבות את דבר קיומו של שומן הטראנס וכמותו והכל כמפורט להלן:

המשיבה	המוצר	חרכב השומן במרקם	סימון תכלה חומצות שומן טראנס
משיבה 1	שימורי שפרוטים מעושנים – רינה גולד	32% שומן ל-100 גרם	לא סומן
משיבה 2	שימורי דג שפרוטים מעושנים בשמן צמחי	32% שומן ל-100 גרם	לא סומן
משיבה 3	שוקולד מריר עם חתיכות תפוז	34% שומן ל-100 גרם	לא סומן
משיבה 4	עוגיות עגולות מעולות בטעם חמאה	31% שומן ל-100 גרם	לא סומן
משיבה 5	כבד דג שיבוט בטעם טבעי	47.6% שומן ל-100 גרם	לא סומן

.7. אני רכשתי מוצרים אלו בשל היותם נחיזם למוצרים הנטולים חומצות שומן טראנס, וזאת לא רק בשל העדר הסימון אלא גם בשל מהותו. אי ציון חימצאות חומצות שומן טראנס וכמותו על גבי המוצרים הוא הגורם המשמעותי בשלו העדפת רכוש ולצהוך את המוצרים.

.8. הרגשתי כי הוטעת לי ידי המשיבות לרכוש מוצר שונה בתכלית מזה שביקשתי לרכוש. מאחר וסבירתי כי העדר סימון בדבר חימצאות חומצות שומן טראנס במוצרים שרכשתי פירושן כי המוצרים נטולים חומצות שומן טראנס, הסתפקתי בקורת הסימון התזונתי על גבי המוצרים אותם רכשתי, מתוך הנחה כי טבלת הערכות התזונתיים משקפת נכון את תכליות המוצרים.

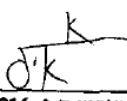
.9. נגרם לי חוסר נוחות ועגמת נשע עת גיליתי כי הוטעת וכי רכשתי ורכשתי מוצרים שונים בתכלית מזה שהתקוני לרכוש ולצהוך. ביסודו לרכוש מוצרים ללא שומן טראנס ורכשתי מוצרים שבהם מרכיב שומן הטראנס קיים. במקרה דנן רכשתי מוצרים שهما פחות בריאותם, יותר מזוקים ובעליהם השלכות בריאותיות רבות.

.10. גילוי זה חשב לי אכזבה רבה וכוח העבודה שחוופש הבחירה שלי לבחור מה לרכוש ומה לאכול על פי סימון כחוק על גבי המוצרים נפגעה.

.11. העובדה כי הכנסתי לגופי שומן טראנס למטרות שרצית להימנע מכך, עוררת אצלי חרשהה רעה מלאה בתוחשת כעס, תסכול, עלבון ועוגמת נשך.

.12. נשללה ממני כוח הבחירה האוטונומי לבחור מוצר בהתאם להעדותתי ללא שומן טראנס, בהתאם לאידיאולוגיה שלילית ותפיסת עולמי, אף נגעה זכויות על גופי בעש שערתי בפועל את המוצרים שלא על דעתך. נוכח הנסיבות, עשית שימוש במוצרים, שאלמלא הנסיבות, הייתה נמנע מהם.

זהושמי וזו חתימתו ותוכן תצהיר דלעיל הוא אמת.


אליא ברמוביץ ת.ז. 023574916

הנני מאשר כי ביום 14/11/16 הופיע בפני מוטי פלומו עוזי, איל אברמוביץ אשר זיהה עצמו על-
די ת.ז. 023574916 ולאחר שהורתתי כי עליו להצהיר את האמת בלבד וכי יהיה צפוי לעונשים
הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתיו דלעיל וחותם עלייה.



תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בת המשפט¹

לכבוד

מנהל בת המשפט

הנושא: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגית

מספר תיק:

בבית משפט: מחוזי ירושלים

שמות הצדדים: 1. אל אברמוביץ נ. 023574916 באמצעות כ"כ ע"ד מוטי פלומו

באמצעות ב"כ .2

באמצעות ב"כ .3

נגד

1. פודסטוק בע"מ ח.פ. 514163609

2. דרמייל בע"מ ח.פ. 513534859

3. פרומאים שיווק – עמוס דיורי בע"מ ח.פ. 513189415

4. רוסמן לוגיסטיקה בע"מ ח.פ. 513854901

5. א.ר.ד.י.ו בע"מ ח.פ. 513613794

באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: ע"ד מוטי פלומו

כתובת: רחוב ברגמן 2א פארק המדע ותecnology

תפקיד בהליך: תובע נתבע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

אות הودעה על:

הוגש בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק: הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: "כל החיצנויות אשררכשו ממוציאי המשיבות, החל מיום 01/02/2014 ואשר על גיביהם לא צוין סימן בדבר קיומן שלחותונות שמנן טראס והכולן ואות בניגוד לתקנות בראיות הציבור (מזון) (סימון תזונתי),
תשנ"ג – 1993 (להלן: "תקנות בריאות הציבור") וכותצאה מכון סבלו נזק ממוני ונזק שאינו
משמעותי"; מועד הגשת הבקשה: _____; שאלות של עורבה או משפט המשותפות
לקבוצה לפי הבקשה:

A. האם המשיבות היו רשויות שלא לסמן את דבר קיומן וכמוון של חומצות שמנן טראנס על גבי
מוציאי המזון נשוא התובענה?

B. האם במשיחין עולו המשיבות כלפי חברי הקבוצה?

C. מהו שיורר הפציג שראוי לפצת בו נפגעה מעוללה זו?

D. מהי דרך הפיצוי? האם יש לחיבק את המשיבות בפיצוי לטובה הציבור? ;查明ית הבקשה לאישור
התובענה: הטניה צרנת; הסעד המבוקש: סעד כספי, סעד הצהרתי וצ'ו עשה; הסכם או השווי
המשוערים של תביעותם של כל הנמים עם הקבוצה: 9,085,000 ש"ח [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתייר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק:
 החלטת בית משפט בדבר אישור תובענית ייצוגית או בדבר דחיה של בקשה לאישור לפי סעיף

¹ פורסם בזאת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1):
עלות החובענה והשאלות של עובדה או
משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3):
הסעדים הנتابעים: [סה"כ 20
מיליס];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן לאתגר בקשה למינוי חובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות

חובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתווך התקופה שקבע, בקשה למינוי חובע מייצג או בא כוח מייצג
במקום כל החובעים המייצגים או כל Bai הכהן המייצגים בתובענה יציגית אשר בית המשפט
אשר את הסתלקותם או מצא שנכזר מהם להמשך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים الآלה:

1. בקשה לאישור החובענה כתובענה יציגית

2. כתוב תביעה

3. תצהיר המבקשת

4.

5.

חותם

תאריך 18/4/16

רשות
הסוכנות
הלאומית
לסטטיסטיקה
ולמחקר חברתי-כלכלי

—