

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בתי המשפט¹

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:

בבית משפט: מחוזי תל אביב

שמות הצדדים: 1. אורנית גינת באמצעות ב"כ עוד תגית חופי

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

ארקפה רשתות (1996) בע"מ ח.פ. 512333063 באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: עוד תגית חופי

כתובת: מען: ת.ד. 11548 מיקוד 61114 תל אביב

תפקיד בהליך: תובע נתבע ב"כ תובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כלל הלקוחות במהלך

ה-7 שנים האחרונות רכשו את מוצרי המשיבה, עוגות ארוחת מראש, בכל סניפיה, אשר

המוצרים לא סומנו כדין. ללא רשימת רכיבים, ללא ערך תזונתי; מועד הגשת הבקשה:

20.09.16; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: קיימות שאלות

משותפות לכלל חברי הקבוצה, המשיבה שיווקה מוצרים בניגוד לדין; תמצית הבקשה לאישור

התובענה: המשיבה שיווקה מוצרים ללא כל מידע אודות המוצר; הסעד המבוקש: פיצוי נזק

ממוני ונזק ללא ממוני; הסכום או השווי המשוערים של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה:

5 מיליון ש"ח [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף

14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); כ; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט

המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): הטעיה, הפרת חובה חקוקה, הפרת חובת תום הלב;

הסעדים הנתבעים: השבת סכום כספי ונזק לא ממוני [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום

תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג

במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט

אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

חתימת התובע
מס' רישוי ע"מ 58970

¹ פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
גינת נ' ארקפה רשתות (1996) בע"מ
ת"צ 48367-09-16
סוג עניין: תובענה ייצוגית
תאריך פתיחה: 20 ספטמבר 2016
רמת חיסוק: פתוח לציבור

בית המשפט המחוזי בתל אביב

התובעת:

אורנית גינת ת"צ 023678691
ע"י בייכ עוה"ד תגית חופי
מרחוב דיזנגוף
מען למכתבים; ת.ד. 11548
מיקוד 61114 תל אביב
טל: 03-5242466 פקס: 03-6038130



- נ ג ד -

הנתבעת:

ארקפה רשתות (1996) בע"מ ח.פ. 512333063
מרחוב גאון בני 10 נתניה ת.ד. 8153

מחות התביעה: הכרה בתביעה שהוגשה ע"י המבקשת כתובענה ייצוגית

שווי התביעה: 5,000,000 מיליון ₪

תביעה אישית: 65 ₪

תובענה ייצוגית

- א. עניינה של תובענה זו בתמצית; הנתבעת מפרה באופן בוטה וגס מספר הוראות חוק. הנתבעת משווקת לקהל הלקוחות מוצרים האסורים למכירה, שכן בפועל על גבי כל אחד מן המוצרים נשוא התביעה הנתבעת מטעה את צרכניה, ומפרה הפרת חובה חקוקה.
- ב. בתביעה דנא, יוכח באופן חד משמעי וברור כי הנתבעת מפרה באופן בוטה וגס מספר הוראות חוק וזאת באופן שיטתי ומתמשך.
- ג. **כפי שיובהר להלן: הנתבעת משווקת מגוון רחב של עוגות ארוזות מראש בקופסא ובעטיפה. אולם על גבי ארוזות המוצרים מצוין דבר אחד בלבד - שם העוגה ושם המותג של המשיבה - Arcaffe Bakery הא ותו לאו !!!**
- ד. למעט שם העוגה, אין לצרכנים יכולת לדעת מה מכילות העוגות, מהם המרכיבים, מהו ערך הערך התזונתי, האם המוצרים מכיל חומרים אשר הינם אסורים לאכילה? האם המוצר מכיל רכיב לפיו הלקוח מגוע מלהכניס לגופו? ועוד נותרות אינספור שאלות באשר לעוגות הנמכרות לציבור הרחב.

ת. בפועל הנתבעת משווקת מגוון רחב של עוגות ארוזות מראש, וזאת ללא תאריך ייצור ואף ללא תאריך תפוגה, ללא ציון רשימת המרכיבים, ללא ציון תכולת נטו המוצר, ללא ציון כמות הסוכרים והשומנים, הפחממות והקלוריות. כך שבפועל כלל הלקוחות אינם מודעים ומיודעים באשר לטיב ומהות מוצרי המזון הנצרכים ונמכרים בכמויות מסחריות.

ז. התובעת תטען כי לא יעלה על הדעת כי הנתבעת תשווק, **מגוון רחב של עוגות ארוזות מראש**. כאשר על גבי האריזות המידע היחיד הקיים הינו שם המוצר ושמה של המשיבה - "ארקפה בייקרי" !!!

ח. כך הם פני הדברים, **הנתבעת מפרה מספר הוראות חוק** ובכך מטעה באופן בוטה וגס את לקוחותיה באופן שאינו מתקבל על הדעת.

תקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), תשנ"ג-1993

צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט-1998

פקודת בריאות הציבור (מזון), התשמ"ג-1983

חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981: סע' 2

פקודת הנויקין ונסח חדש: סע' 63

חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979

חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973: סע' 12, 15, 39

חוק המכר, תשכ"ח-1968

תקן ישראלי 1145

ח. התובעת תטען כי עסקינן במצב עגום, שכן אין לפסול את האפשרות, לפיה, המוצרים מכילים רכיבים האסורים לאכילה / או לחלק מן הצרכנים קיימת רגישות לתכולת המוצרים / או אין באפשרותם להכניס לגופם רכיבים המצויים במוצרים.

ט. בתעדר אי גילוי מידע אודות המוצרים הנמכרים, הנתבעת אף פועלת תוך הטעיה והפרת חובת הגילוי לפי סעיפים 2(א) ו-4(א) בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"); בעוולת הרשלנות ומצג שווא, הפרת חובה חקוקה, עשיית עושר ולא במשפט ופגיעה באוטונומיה, הנתבעת אף מפרה את הוראות תו תקן ישראל 1145, הכל כפי שיפורט בהרחבה.

י. מבוקש מבית המשפט הנכבד, לפסוק לטובת התובעת, במעמדה כתובעת ייצוגית גמול הולם בהתאם ועל פי החוק.

ואלו נימוקי התביעה:

1. התובעת (להלן: "**התובעת**") הינה צרכנית אשר לאחרונה רכשה מספר עוגות ארוזות מראש, במספר סניפים תחת השם "ארקפה בייקרי".

2. הנתבעת (להלן: "**הנתבעת** / או "**ארקפה**") הינה רשת קפה בין המצליחות בארץ אשר הוקמה בשנת 1995. המשיבה מונה למעלה מ-30 סניפים בכל רחבי הארץ. כמו כן, הנתבעת מחוייבת לשווק את מוצריה באופן אחיד בכל הסניפים המנוהלים על ידי הנחלה אחת.

3. כפי שנטען, הנתבעת משווקת מגוון רחב של עוגות ארוזות מראש בקופסא ובעטיפה, לפיכך בענייננו מדובר במוצרים אשר הינם "ארוזים מראש" כהגדרת הוראות החוק. על גבי אריזות המוצרים לא קיים כלל וכלל מידע, למעט שם העוגה ושמה של המשיבה. להלן מגוון העוגות: עוגת פרג לימון, עוגת שוקו קקאו, עוגת תפוחים ושטרזיל, עוגת תפוז, עוגת בראוונס.
4. לאחר שהתובעת רכשה את המוצרים וטעמה מהם, היה ברצונה לדעת מהם הרכיבים המצויים במוצרי המזון, מהי תכולתם, מהו הערך הקלורי ומהו הערך התזונתי ואף מהו משקל נטו המוצר ללא האריזה. אך לדאבון רב, נותרה התובעת ללא כל מידע אודות המזון אותו הכניסה לגופה.
- מצ"ב כנספח 1 צילום אריזות המוצרים וחשבונית רכישה
5. התובעת לא העלתה על דעתה, כי הנתבעת משווקת מוצרים ללא כל מידע. כאמור לעיל, התובעת חשה מפח נפש ונאלצה לזרוק את העוגות וזאת מפאת החשש שמא במוצר קיים רכיב מסוים העלול להזיק לבריאותה. להזכיר, על גבי המוצרים אף לא קיים תאריך ייצור ותאריך אחרון לשיווק.
6. הינה כן, לא יכול להיות ספק כי הנתבעת נוהגת בניגוד לכל דין ומפרה מספר הוראות חוק באופן שאינו מתקבל על הדעת.
7. יובהר ויודגש, טרם הגשת הבקשה, ערכה התובעת ביקור בכמה סניפים השייכים לנתבעת, וכצפוי המוצרים נשוא התביעה משווקים בצורה אחידה וזוהה אף ביתר הסניפים.
8. יצוין כי לעומת הנתבעת, חברות מתחרות אחרות מקיימות את הוראות הדין ומסמנות על אריזות המוצרים את מלוא המידע אודות המוצרים. לצורך הדוגמא, רשת בתי מאפה "שמו" ו"בונוג'ור" משווקות מגוון רחב של עוגות ארוזות מראש, אשר על גבי האריזות קיים מלוא המידע אודות המוצרים.
- מצ"ב כנספח 2 צילום אריזות מוצרים של חברות מתחרות אשר נוהגות כדין
9. כמו כן, התובעת תפנה את בית המשפט הנכבד להליך ת.צ. 26015-05-12 ינאי נגד ארקפה רשתות (1996) בע"מ. (מחוזי תל אביב). שם, נתבעה המשיבה בעניין זהה אף בנוגע לאי סימון מוצריה. תיק זה הסתיים בדרך של הסתלקות מתוגמלת לאחר שהמשיבה תיקנה את ההפרה. כאמור פסק הדין הינו מיום 06.11.13. עיננו רואות, כי בחלוף כ- 4 שנים שוב הנתבעת מפרה את הוראות הדין וזאת באופן שיטתי. הגם, דבר לא מרתיע את הנתבעת.
- מצ"ב כנספח 3 פסק הדין בהליך ת.צ. 26015-05-12
10. מיותר לציין, כי לציבור הלקוחות קיימת זכות לדעת מה מכיל המזון הנרכש. לדאבון רב, נראה כי אין זה מעניינה של הנתבעת ליתן מידע בסיסי וחיוני זה לידי הציבור. אין ספק כי במקרה דנן, הנתבעת הפרה את הוראות החוק באופן בוטה וגס.

11. בעניינו אין בכוחם של הצרכנים לקבל מידע בסיסי וחשוב. הגם, העדר המידע אודות המוצרים הינו אסור לשיווק ומכירה.
12. כפי שנטען הנתבעת מפרה מספר הוראות חוק יחד, הנתבעת הפרה את חובת סימון טבלת ערכי מזון הקבוע בתקנות בריאות הציבור, כפי שיובא להלן:
- בתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי) תשנ"ג 1993 נקבע כדלקמן:**
- "מזון ארוז מראש" – מזון שנארז בידי יצרן בטרם שיווקו, למעט פירות וירקות טריים ובשר ודגים שלא עברו תהליך עיבוד
- "2. (א) לא ייצר אדם מזון ארוז מראש, לא ייבאו, לא ישווקו, לא יאחסנו ולא יציגו למכירה אלא אם כן הוא מסומן בסימון תזונתי בהתאם לתקנות אלה (להלן - סימון תזונתי)".
- "3 (א) הסימון התזונתי יפרט את הערך הקלורי של המזון, ותכולת החלבונים, הפחמימות, השומנים והנתרן כמפורט בתוספת הראשונה, בחלק א'.
- "3 (ג) מזון המכיל בהרכבו שומנים בשיעור שאינו עולה על 2% במשקל, וסימון המזון כולל התייחסות לתכולה של אחד או יותר מרכיבי השומן, יכלול הסימון התזונתי את שיעורם של כל רכיבי השומן, כמפורט בתקנה 3(ג).
- "5 (א) הסימון התזונתי ייעשה על אריות המזון במקום בולט לעין, בתוך מסגרת, בצורת טבלה, בנוסח בעברית ובסדר כמצויין בתוספת הראשונה.
- "5(ג) האותיות בסימון התזונתי יהיו בגודל המפורט בטבלה 1 בתקן ישראלי ת"י 1145 תמוז תשמ"ב (יולי 1982) - סימון מזון ארוז מראש, לענין סימון רכיבי המזון.
- "7 (א) סומן משקל המזון לאחר סינון, ייעשה הסימון התזונתי לפי המשקל לאחר סינון, בציון המלים "לאחר סינון"
13. **הנתבעת הפרה את תקנה 5 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (סימון) - 1935 (להלן: "תקנות בריאות הציבור")** שכותרתה "יש לרשום את המשקל והכמות הנכונים של צרכי מאכל".
- תקנות אלו קובעות את חובת רישום המשקל הנטו על גבי האריזה של מוצר מזון.
- " כל חבילה המכילה צורך אוכל חייבים לרשום עליה בכתב ברור באותיות שאין גובהן פחות משני מילימטרים, במונחים של השיטה המטרית, את המשקל או הכמות הנכונים של החבילה, למעט העטיפה או כלי הקיבול וכל חומר חיצוני אשר בה "
14. **צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון) תשנ"ט 1998 קובע את החובה בדבר סימון מוצרי מזון בהי לשנא:**
- "סימון מוצרי מזון:
- ארוז מראש - מתמוז תשמ"ב (נובמבר 1981) - כפי שתוקן בגליונות תיקון מס' 1 מתמוז תשמ"ב (יולי 1982), בגליון תיקון מס' 2 מאלול תשמ"ט (ספטמבר 1989), בגליון תיקון מס' 3 מאב תשנ"ה (יולי 1995) ובגליון 2. (א) סימון מוצר מזון ארוז מראש יהיה כמפורט בתקן ישראלי ת"י 1145 - סימון מזון ותיקון מס' 4 מתמוז תשמ"ו (יוני 1996) (בצו זה - התקן)"
15. **עיננו רואות כי הנתבעת אף מפרה את תקן ישראלי 1145 (סימון ארוז מראש) אשר קובע כדלקמן:**

2.9 סימון

מידע רלוונטי למזון, לרבות ייצורי, החסנתו, הובלתו והשימוש בו. המידע יכול להיות כתוב, מודפס, משוכפל, מוטבע מצויר או מצולם על האריזות או על תווית או על תג דומיהם המוצמדים לאריזה או הנלווים אליה"

2.2 א'. אריזה

"אריזה שהמזון נארז בה לפני המכירה הקמעונית ולא בזמן הקנייה"

2.12. שם המזון

"שם המתאר תיאור נכון ולא מטעה את מהותו של המזון "

2.14. תאריך אחרון לשיווק

"תאריך אחרון למכירה קמעונית, המאפשר תקופת החסנה סבירה בבית הצרכן בתנאי החסנה המומלצים או המקובלים למוצר, שבה נשמרות באופן מקסמילי תכונותיו האופייניות של המוצר"

2.15. תכולה

"כמות המוצר בלא האריזה, מבוטאת ביחידות משקל או ביחידות נפח"

7. תכולה

" הסימון יכלול את התכולה הנקייה (נטו) של המזון שבאריזה ביחידות משקל או ביחידות נפח"

8. רכיבים

8.1. תצוין המילה "רכיבים" ולאחריה יצוינו כל הרכיבים שהוספו, לרבות מים, בסדר תכולה יורד: תכולתם היחסית במשקל מוצר המזון, למעט המזונות שלהלן "

16. הוראות התקנות כפי שפורטו בהרחבה, נועדו להגן על הציבור הרחב, לפיה, בעת רכישת המוצרים יעמוד לרשות הצרכנים מלוא המידע אודות המוצרים. וזאת על מנת שהציבור יקבל החלטה צרכנית מושכלת.

17. כולנו נסכים כי ישנם לקוחות אשר הינם אלרגיים לרכיבים מסויימים, ברם לקוחות הנתבעת אשר רכשו את המוצרים נשוא התביעה, אף לא עלה בידהם לדעת האם המוצרים מכילים רכיבים אשר עלולים לגרום לסכנה בריאותית ממשית.

18. במקרה דנא, הנתבעת מפרה באופן בוטה וגס גם את סעיף 9 להוראות חוק התקנים התשי"ג – 1953:

"9 חובת שמירה על תקן רשמי (תיקון תשלי"ט)

(א) לא ייצר אדם מוצר, שמיפרט שלו נקבע בתקן רשמי, ולא ימכרו, ולא יבאו ולא ייצאו, ולא ישתמש בו בכל עבודה שהיא, ולא יבצע עבודה שהכללים הטכניים של תהליכה

נקבעו בתקן רשמי, אלא אם התאימו המצרך או תהליך העבודה לדרישות התקן הרשמי, אם נקבעה הוראה אחרת שבה הוכרז התקן כתקן רשמי"

19. **סעיף 3.3 לתקן ישראלי 1145 קובע כדלקמן:**
 " כל סימון יהיה נכון, לא מטעה, וניתן להוכחה "
20. הוראות תקן ישראלי 1145 הינן מחייבות לכל דבר ועניין, שכן מדובר בתקן רשמי. תכליתו בין היתר כמפורט במסגרת חוק התקנים, הבטחת תאימות בין מוצרים.
21. תקן ישראל 1145 הינו מחייב אף מכח הוראות צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט 1988, הקובע בסעיף 2 (א) כי " סימון מזון ארוז מראש יהיה כמפורט בתקן ישראל 1145 "
22. ברור הדבר, כי הוראות תקן ישראל 1145 נועדו להגן על הצרכן ולמנוע מצב בו ירכוש הצרכן מוצר ללא כל מידע.
23. לאור הוראות הדין המפורטות לעיל, אין חולק כי חלה על הנתבעת החובה – לסמן את אריזות בהתאם להוראות הדין. בפועל הנתבעת מטעה את ציבור לקוחותיה ומוכרת מוצרים תוך הפרת חובה חקוקה.
24. כמו כן, הנתבעת פעלה תוך הטעיה והפרת חובת הגילוי לפי סעיפים 2(א) ו-4(א) בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"); בעוולת הרשלנות ומצג שווא, הפרת חובה חקוקה, עשיית עושר ולא במשפט ופגיעה באוטונומיה .

הפרת חובה חקוקה

25. כפי שנטען עד כה; הנתבעת במעשיה או במחדליה הפרה חובה חקוקה. הנתבעת לא מקפידה על יישום הוראות החוק, והיא ממשיכה לשווק לציבור הרחב מוצרים האסורים למכירה.
26. אין חולק כי במקרה דנא הנתבעת הפרה את הוראות התקנים- יש בכך הפרת חובה חקוקה.

הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א, 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן")

27. סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן קובע:
 "לא יעשה עוסק דבר-במעשה ובמחדל-בכתב ועל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה- העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן- " הטעיה"); מבלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:
 (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות .
 (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס.
 (11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפרט או לדגם.
28. הנתבעת הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן ומטעה את ציבור לקוחותיה הרחב, שכן במספר רב של מוצרים מוכרת לקהל לקוחותיה מוצרים אסורים למכירה.

29. הנתבעת מטעה את ציבור הצרכנים בעניין המהותי לעסקה. החוק בא להשליט אורחות התנהגות על המגור העסקי ולקבוע כללי משחק הוגנים ביחסים שבין העוסק לצרכן. החוק בא להבטיח כי העוסק לא ינצל את מעמדו הכלכלי העדיף על-מנת להתעשר שלא כדין על חשבונם של הצרכן.

30. היות שהנוק שנגרם מהפרת זכויותיו של הצרכן נמוך יחסית, אין הוא מצדיק, בדרך-כלל, את הטרחה הכרוכה בפנייה לערכאות ובניהול תביעה לשם פיצוי על הנזק. נוצרת תופעה של "תת-אכיפה" של הנורמות הקבועות בחוק. במצב דברים זה הצרכן אינו זוכה לפיצוי על הנזק שנגרם לו, והעוסקים, בעלי העוצמה הכלכלית, יוצאים נשכרים חרף העובדה שהפרו את הוראות החוק (ראה בר ניב (בורנובסקי) במאמרו הנ"ל "גבולה של התובענה הצרכנית הייצוגית" [38], בעמ' 252-253). התובענה הייצוגית על-פי החוק נועדה להתמודד עם תופעה זו ולהבטיח את אכיפת הנורמות הקבועות בחוק. התובענה הצרכנית הייצוגית נועדה לשרת את האינטרס של כלל הצרכנים ולהיות להם לפה ולשוט כנגד גוף כלכלי חזק המנצל את חוסר הכדאיות שבהגשת תביעה נגדו בגין נזקים קטנים יחסית שנגרמו בשל הטעיה.

עשיית עושר ולא במשפט

31. סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט") קובע כי:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן- הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן- המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה..."

32. הנתבעת קיבלה ממעשיה הפסולים טובת הנאה כספית, תוך שהיא מתעשרת על חשבונם של חברי הקבוצה.

33. לעניין זה יפים דברי כבוד השופט עמירם בנימיני בת.א (ת"א) 2537/06 דניאל פרוח נגד מולטילוק בע"מ (פורסם בנבו):

"בדברים אלו באה לידי ביטוי מטרה שלישית ונוספת של התובענה הייצוגית - לצד מטרת הפיצוי וההרתעה - והיא מודגשת היטב בפסיקת בתי המשפט בארה"ב: נטילת הרווחים הלא-חוקיים מידיו של הנתבע (disgorgement of ill-gotten gains) ומניעת התעשרות שלא כדין (ראה ס. דויטש, "עשור לתובענה הייצוגית הצרכנית - סיכום ביניים ומבט לעתיד", שערי משפט ד(1) התשס"ה 9, 21, 32). פרופ' דויטש מדגיש במאמרו הנ"ל, כי המטרות של הרתעה והשבת הרווח הבלתי-חוקי הן העיקר בתובענות ייצוגיות, ולא הפיצוי האישי..."

נזקי התובעת וחברי הקבוצה - נזק ממוני ולא ממוני

נזק ממוני

33.1. הנתבעת קיבלה מהתובעת ומחברי הקבוצה סכומי כסף שהיא אינה זכאית לקבלם על פי הדין.

- 33.2. הנתבעת מכרה ומוכרת לחברי הקבוצה מוצרים האסורים למכירה על פי הוראות הדין, ומשכך היא אינה זכאית לתמורה בגין אותם מוצרים.
- 33.3. כפי שצוין לעיל, אחת ממטרותיו העיקריות של מוסד התובענה הייצוגית הוא נטילת רווחים מהנתבע והשבת הרווח הבלתי חוקי שנצבר אצלו.
- 33.4. התובעת תטען כי הנתבעת חייבת בחשבת התמורה בגין המוצרים שנמכרו לציבור לקוחותיה באופן בלתי חוקי.
- 33.5. נזיקה של התובעת בגין קניית המוצרים נשוא התובענה, התובעת תטען כי מגיע לה השבה בגין רכישת המוצרים הנ"ל.
- 33.6. לפיכך לאחר חישוב סכום הנזק הממוני המצטבר של התובעת הינו 39 ש"ח.
- 33.7. מטבע הדברים, הנתונים המדויקים בדבר נזקי הקבוצה נמצאים בידי הנתבעת. ברם, על לקוחותיה נמנים מאות אלפי צרכנים, משכך ברי כי נזקי הקבוצה מסתכמים בסכומים ניכרים.
- 33.8. הנתבעת משווקת את מוצריה בפריסה ארצית במספר רב של סניפים.
- 33.9. לשם הזהירות בלבד, התובעת תעריך את נזקי הקבוצה בראש הנזק הממוני בסך של 2,500,000 מליון ש"ח במהלך ה- 7 השנים האחרונות בה מוכרת הנתבעת לציבור הרחב מוצרים נשוא התובענה. כפי שציינו לעיל, במהלך בירור התובענה ניתן יהיה לחשב את נזקי הקבוצה באופן מדויק יותר באמצעות נתונים הנמצאים בידי הנתבעת.

נזק לא ממוני

- 33.10. זכות התביעה בגין ראש נזק לא ממוני, במסגרת תובענה ייצוגית, הוכרה בפסיקת בית המשפט העליון כבר בערעור אזרחי 97/1338 תנובה מרכז שיתופי לשוק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' תופיק ראבי ואח', פ"ד נו (4) עמ' 673 בעמ' 684:

"אינני סבורה שעלינו לקבוע כי רק נזק ממוני יכול להצדיק תביעה ייצוגית. לתובע נגרם לכאורה נזק לא ממוני שאיננו עניין של מה בכך, ודי בכך כדי להכשיר את תביעתו כתביעה ייצוגית." (דברי כבוד השופטת נאור).

- 33.11. לתובעת נגרם נזק לא ממוני ובכלל זה עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיה של הרצון, וזאת לאחר שגילתה כי רכשה את מוצרים תחת הטעיה אסורה.
- 33.12. לעניין זה יפים דברי כבוד השופטת נאור בעניין תנובה הנ"ל כדלקמן:

"לדעתי, נזק מסוג זה הוא לכאורה נזק בר-פיצוי. הטעיה בדבר תכולת החלב במקרה זה היא לכאורה בגדר פגיעה באוטונומיה של הפרט. אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה

יכניסו לפיהם ולגופם וממה יימנעו. מי שרוצה למשל לצרוך רק מזון כשר, ויסתבר לו בדיעבד שהמזון שהוצג תוך הטעיה איננו כזה, יחוש תחושת גועל ופגיעה באוטונומיה שלו. כך יחוש גם מי שצורך רק מזון אורגני, והתברר לו בדיעבד שמזון שפורסם כמזון אורגני איננו כזה. מי שמבקש לקנות חלב דל שומן דווקא לא יסכין עם כך שימכרו לו תוך הטעיה חלב שבו שיעור השומן גבוה, ולהפך. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק גוף או סכנה ממשית לנזק גוף.

לכל צרכן וצרכן העדמות בנוגע למזונותיו, העדמות המבטאות לעתים את האידאולוגיה שהוא מאמין בה כדרך לחיים נכונים או בריאים. אכן, זה שאינו שומר כשרות יוכל לומר לשומר הכשרות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו השקפתו של מי שמבקש לשמור על כשרות או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן. הפגיעה באוטונומיה של הפרט כמצדיקה פיצוי כבר הוכרה בפסיקתו של בית-משפט זה: ע"א 2781/93 דעקה נ' בית החולים "כרמל", חיפה [3]. בעניין זה לא נמסר למטופלת מידע שהיה צריך להימסר לה בהתאם לחוק זכויות החולה, תשנ"ו-1996.

הטיפול הרפואי שביצע לא גרם נזק. התביעה התבססה על פגיעה באוטונומיה בטענה שעצם ביצועו של טיפול בלא הסכמה הוא-הוא הנזק. בית-המשפט קבע כי נזק מעין זה הוא בר-פיצוי במסגרת עוולת הרשלנות והטיל פיצוי, אם כי בסכום שאינו גבוה."

33.13. הלכת תנובה הנ"ל יושמה בבסק דינו של כבוד השופט ד"ר עמירם בנימיני בעניין: ת.א. 1065/05 אמיר שהי שאול נגד תדיראן מוצרי צריכה בע"מ (לא פורסם):

"... תדיראן טוענת כי המבקש שלא הוכיח נזק שכזה. אולם, רכישת מוצר שאיננו נושא תו תקן, כאשר מדובר בתקן ישראלי רשמי ומחייב, ואם היא נעשית בניגוד לדין ובניגוד לפרסומי היצרן – מהווה לכאורה נזק מבחינת הצרכן, הן ממוני והן לא-ממוני. הנזק הממוני מתבטא ברכישת מוצר שעשוי להיות בעל איכות נמוכה יותר מזו הנדרשת בתקן, ואולי גם יהיה קיים קושי למכרו.

כפי שציין כב' השופט מ. חשין בבג"צ 53/96 הנ"ל בעניין תשלובת אלוני, פסקה 6: "למותר לומר כי מצרף פלוני הנושא על גופו תו תקן, יעלה ערכו האיכותי בעיני כל רואיו". ולהיפך: מצרף שאסור

לשווקו ללא תו תקן, ואשר אינו נושא תו תקן – ירד ערכו בעיני כל רואיו. הנזק הלא-ממוני יכול שיהיה נובע מעוגמת הנפש הכרוכה

בחשש שמא המזגן איננו בטיחותי או איננו איכותי דיו, בשל כך
שלא ניתן לו היתר לשאת תו תקן, כמו גם תחושת העלבון של צרכן
החש כי הולך שולל על-ידי יצרן שנתן בו אמון, והצער על כך שרכש
מזגן באיכות פחותה מזו שרצה בה. " (ההדגשות אינן במקור)

- 33.14. לא תיתכן מחלוקת כי הנתבעת פגעה באוטונומיה של רצון התובעת ושל חברי הקבוצה. חברי הקבוצה לא היו מסכימים לרכוש מוצרים האסורים למכירה על פי הדין.
- 33.15. התובעת תטען כי הנוק הלא ממוני מסתכם לסך של 25 ש"ח לכל הפחות לכל אחד מיחיד הקבוצה.
- 33.16. הקבוצה מונה לכל הפחות מאות אלפי אנשים, שכן הנתבעת משווקת את מוצריה בפריסה ארצית. בהערכה שמרנית וזהירה, לפיה כ - 100,000 צרכנים רכשו מהנתבעת מוצרים האסורים למכירה במהלך השבע השנים האחרונות, לפיכך הנוק המצטבר לחברי הקבוצה בראש נוק זה מסתכם לכ- 2,5 מיליון שח.
34. בהתאם לאמור לעיל, הנוק הממוני והלא ממוני של חברי הקבוצה מוערך בשלב זה בכ-5 מיליון ש"ח. ברם, הנתונים המלאים והמדויקים בקשר עם נזקם הכולל של חברי הקבוצה נמצאים בידי הנתבעת.

התובענה הייצוגית

שאלות מהותיות משותפות של עובדה ומשפט

35. השאלות המשפטיות והעובדתיות המהותיות בתביעת דנא משותפות לתביעת כל יחידי הקבוצה, שכן הוראות הדין הרלבנטיות לתביעת הנתבעת חלות ביחסים שבין הנתבעת לבין כל חברי הקבוצה.
- כל עילות התביעה שיש לתובעת כנגד הנתבעת עומדות גם לכל חברי הקבוצה. הפרת החובות החקוקות על ידי הנתבעת ומעשה החטעיה שלה, נעשו באותה הדרך שפגעה במאות אלפי אנשים.
36. התובענה מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל יחידי הקבוצה המיוצגת ויש אפשרות סבירה שהן תוכרענה לטובת הקבוצה המיוצגת. האם הנתבעת קיבלה מיחידי הקבוצה המיוצגת כספים שלא כדין.
37. יודגש כי החלכה הפסוקה מורה שלא נדרשת זהות מוחלטת של כל השאלות הטעונות הכרעה, העובדתיות והמשפטיות. דרישה כזו תסכל את תכלית התובענה הייצוגית ותהפוך את השימוש בה לבלתי אפשרי. לפיכך אומצה הגישה לפיה די בכך שהשאלות העיקריות העומדות במוקד הדין, משותפות לכל חברי הקבוצה.

תובענה ייצוגית - דרך יעילה והוגנת

38. התובעת תטען כי בירור התובענה על דרך של תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת לצורך הכרעה במחלוקת, בנסיבות העניין דנן, וזאת מהטעמים אשר פורטו בבקשה. ואין ספק כי הדרך

הראויה לבירור העניין הינה באמצעות תובענה ייצוגית ולא באמצעות תובענות פרטיות, אשר אם תוגשנה תיצורנה קושי ומעמסה בלתי נסבלים על מערכת המשפט. הגשת תביעות פרטניות על ידי יחיד הקבוצה המיוצגת עלולה ליצור פסיקות סותרות – תוצאה שאין ספק כי אינה רצויה כלל.

39. התביעה הינה בעלת חשיבות צרכנית וכללית מן המעלה הראשונה ויתכן ואף בעלת השלכות מרחיקות לכת הרבה מעבר לכך.

40. לתובעת בדומה לכל יתר חברי הקבוצה, עילות טובות כנגד הנתבעת יש אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות לכל חברי הקבוצה תוכרענה לטובת הקבוצה

40.1. כאמור אין עוררין כי הנתבעת בדרכה מפרה את הוראות החוק באופן בוטה ויום יומי.

40.2. הפרת הוראות הדין אינן מעשה של מה בכך. דברים אלה נכונים ביתר שאת, לנוכח העובדה כי עסקינן בהוראות דין שנועדו להגן על הציבור הרחב

40.3. חברי הקבוצה זכאים לכל הסעדים המפורטים להלן ולמצער לחלקם. לא תיתכן מחלוקת, כי הנתבעת אינה יכולה להמשיך ולמכור את המוצרים נשוא התובענה בניגוד להוראות הדין, משכך לחברי הקבוצה מוקנית זכות לקבל סעד האוסר על הנתבעת להמשיך ולמכור את המוצרים נשוא התובענה.

40.4. הוראות החוק שהופרו על ידי הנתבעת ברורות, נהירות ואינן משתמעות לשני פנים, משכך ישנה יותר מאפשרות סבירה כי השאלות המשותפות לכל חברי הקבוצה תוכרענה לטובת הקבוצה.

41. גודלה של הקבוצה מצדיק הגשת תביעה ייצוגית

41.1. הקבוצה כהגדרתה לעיל מונה, לכל הפחות, מאות אלפי חברים. הנתבעת משווקת את מוצריה במספר רב של סניפים הפזורים בכל רחבי הארץ. אין ספק, כי מדובר בקבוצה גדולה שתבריה מפוזרים בכל רחבי הארץ.

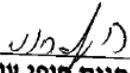
41.2. זאת ועוד: תביעה דנן, מתייחסת גם לעתיד, שכן כמבואר להלן, בין יתר הסעדים המבוקשים על ידי התובעת, מבוקש להורות לנתבעת להפסיק את הפרת הוראות הדין ולהפסיק למכור מוצרים אלו.

41.3. אמנם בחוק אין כל הוראה המתייחסת לגודלה של הקבוצה כתנאי לאישור התובענה כייצוגית, אך מאחר שתנאי זה נגזר מאופיו ומהותו של ההליך, לעניות דעתנו, נבהיר כי התובענה דנא עומדת גם בתנאי זה.

הסעדים

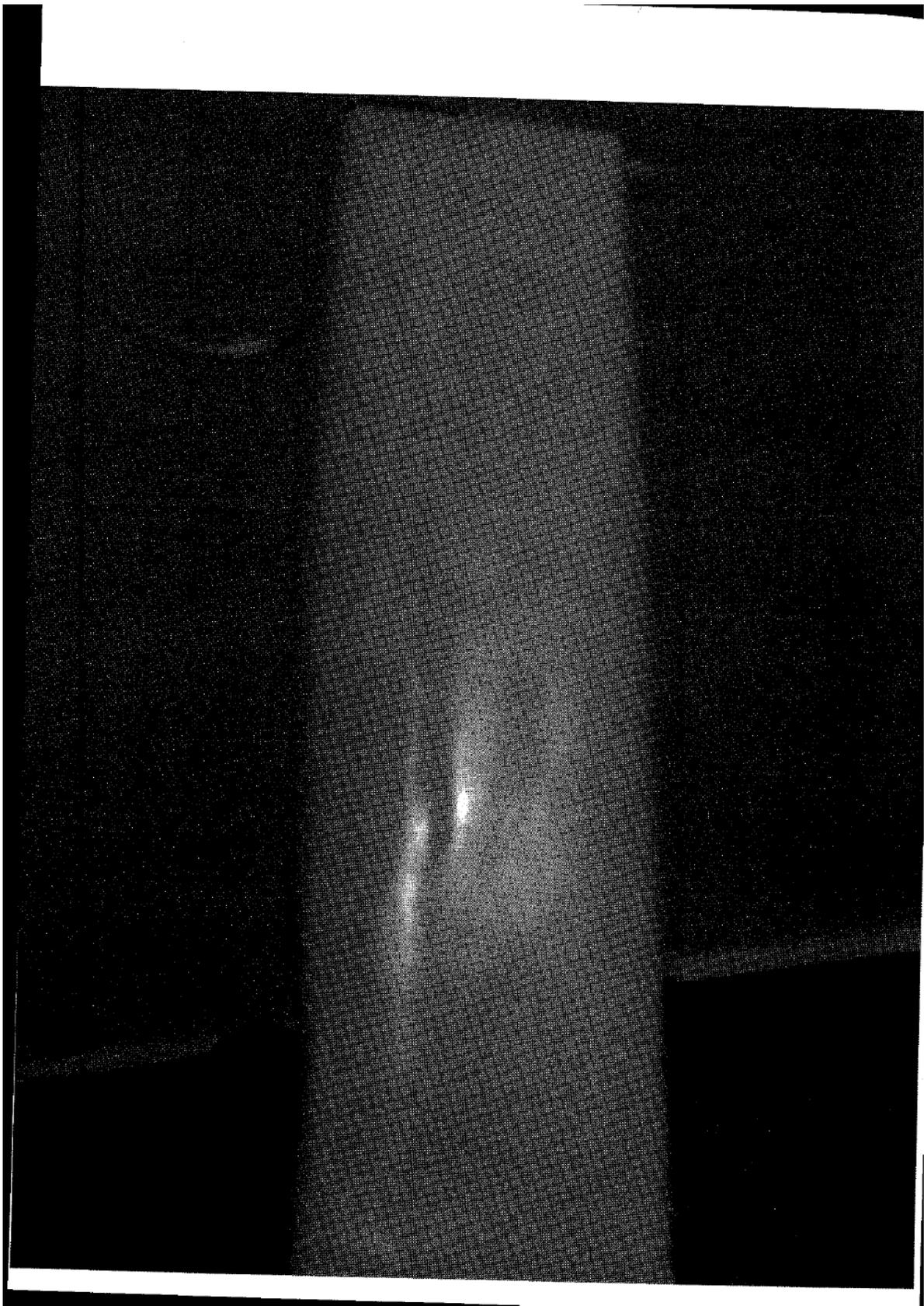
42. לאור כל האמור לעיל, זכאים התובעת וכל אחד ואחד מחברי הקבוצה לסעדים המפורטים להלן, כולם או חלקם:

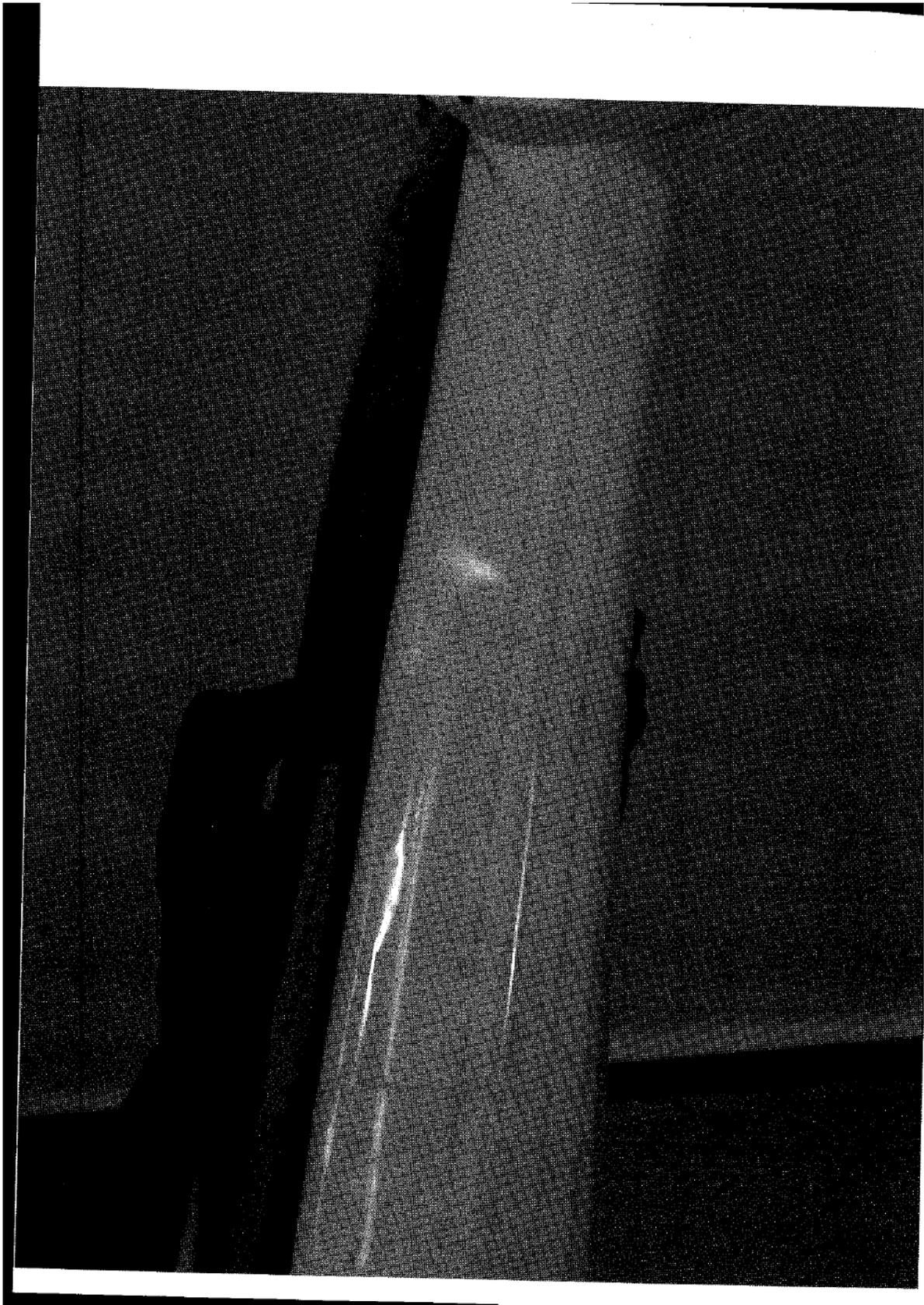
- 42.1 לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים הממוניים והלא ממוניים שנגרמו להם עקב מעשיה ומחדליה של הנתבעת.
- 42.2 לחילופין, ליתן פסק דין המצהיר, כי הנתבעת מפרה את הוראות הדין כמבואר בתביעה זו.
- 42.3 לחילופי חילופין, ליתן כל פסק דין הצהרתי הנראה לבית המשפט נכון וצודק בנסיבות העניין.
- 42.4 פסק דין המחייב את הנתבעת להפסיק באופן מיידי למכור את המוצרים נשוא התובענה.
- 42.5 לחילופין, ליתן פסק דין המצהיר, כי הנתבעת מפרה את הוראות הדין כמבואר בתביעה זו.
- 42.6 לפסוק לתובעת גמול הולם ושכ"ט לב"כ הח"מ.


חגית חופי, עו"ד
באת כוח התובעת

(120)









Arcaffe Bakery

1197



Arcaffé Bakery

1105 170

Arcaffé Bakery

1105 170



Arcadie Bakery

No yeast or gluten

Arcaffé

ARC AFFE
11 RUE DE LA VILLE
75002 PARIS
01 42 27 11 11

ARC AFFE
11 RUE DE LA VILLE
75002 PARIS
01 42 27 11 11

ARC AFFE
11 RUE DE LA VILLE
75002 PARIS
01 42 27 11 11

ARC AFFE
11 RUE DE LA VILLE
75002 PARIS
01 42 27 11 11

ARC AFFE
11 RUE DE LA VILLE
75002 PARIS
01 42 27 11 11

2 100)



NO. (L.)	075
NO. (R.)	75
QUANTITY	50
UNIT PRICE	1.00
TOTAL	5.00
TAX	0.00
TOTAL	5.00
AMOUNT PAID	5.00
CHANGE	0.00



THE GREAT SEAL OF THE UNITED STATES OF AMERICA



WET LEA

UNITED STATES OF AMERICA

THIS IS A SAMPLE OF THE GREAT SEAL OF THE UNITED STATES OF AMERICA. IT IS NOT A LEGAL DOCUMENT. IT IS ONLY A SAMPLE OF THE GREAT SEAL OF THE UNITED STATES OF AMERICA.



THIS IS A SAMPLE OF THE GREAT SEAL OF THE UNITED STATES OF AMERICA. IT IS NOT A LEGAL DOCUMENT. IT IS ONLY A SAMPLE OF THE GREAT SEAL OF THE UNITED STATES OF AMERICA.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 26015-05-12 ינאי נ' ארקמה רשות (1996) בע"מ

במני כבי השוממת אילה צמח

משה ינאי

תובעים

נגד

ארקמה רשות (1996) בע"מ

נתבעים

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23

בקשה להסתלקות מן התובעת והבקשה לאשרה כייצוגית.

עניינה של התובעת בטענת התובע כי המשיבה לא נהגה כחוק את לא כללה סימון תזונתי מלא על מוצרי מאפה הארוזים מראש שהיא מוכרת. המשיבה טענה כי החסר בסימון התזונתי לבני חלק מארזות הייבויקרי הארוזים מראש בשונה שבתום לב וללא כל כוונת הטעייה ותיקונו החל עוד בטרם הגשת הבקשה ומשך בעקבות הגשת הבקשה. בגסיבות אלו חוסכם על הסתלקות מהתובעת והבקשה תוך התחייבות המשיבה לקיים את הוראות תקנות בריאות הציבור (מזון) (סימן תזונתי) תתשמ"ד - 1993, ולהשלים את התחליף שיכלול סימון תזונתי מלא על גבי מוצרי הייבויקרי הארוזים מראש המשווקים על ידה. כן חוסכם על תשלום סך של 10,000 ₪ גמול למבקש וסך של 40,000 ₪ כולל מע"מ שכיט ביכ המבקש.

המבקש הצהיר כי לא קיבל מאת המשיבה או מטעמה כל טובת הנאה ואו גמול ואו שכר טרחה בקשר עם התביעה ואו האישור למנט הגמול הצוטסכם.

לאור שנתני דעתי לבקשה לאישור התובעת כייצוגית והתביעה האישית, משתובהר כי המשיבה פגלה כראות ובטיים לב לשלב המקדמי בו מצוי החליך דט, אני מאשרת את ההסתלקות כמבקש. לא נמצא מקום למתן הוראות לפי סעי 16 ח'אגו לחוק.

לאור האמור נדחית הבקשה לאישור התובעת כייצוגית. נדחית התביעה האישית של המבקש. מאשר הגמול ושכיט ביכ המבקש כמוטסכם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תי"צ 26015-05-12 יסעי ג' ארקמה רשתות (1996) בע"מ

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17

המוכרות תשלח מסק דין זה למנהל בני המשפט לצורך רישום בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, ג' כסלו תשע"ד, 06 נובמבר 2013, בהיכר החוזים.

צילה צפת, שופטת