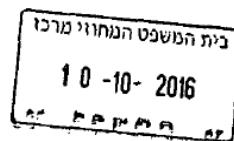


/ N  
1430710/16

בבית המשפט המחווי

מ ר ב זהתובעת

בעניין: סbag הדס ת.ז. 036531010  
 עיי' ביכ' ממשרד י. מירון ושות'  
 עוה"ד אמין מרגניה ו/או גולן נפתלי  
 משדרות ארלוזורוב 18, עפולה 18280  
 טל: 04-6527404 פקס: 04-6528393  
 דואר-אלקטרוני: [mirone.law@gmail.com](mailto:mirone.law@gmail.com)



- נגד -

הנתבעות

## 1. טבע ספורט קסטל בע"מ

ח.פ. 513359059.

מרח' משכית 27, הרצליה פוטה

## 2. סולגארא ישראל, אמברוזיה בע"מ

ח.פ. 512098112

רחוב יד חירותים 48, נתניה

1. מבוא

א. תובענית יציגית זו מוגשת על פי פרט מס' 1 לתוספת השניה לחוק ותובענות יציגיות -  
 "תביעת נגד עסק, כהגדתו בחוק הגנת הצרכן, הקשור לעניין שבינו לבין ל��וח, בין אם  
 התקשו בעסקה ובין אם לאו".

ב. עניינה של התובענית דן, בהטעייה חרכנית עיי' הנתבעות המשווקות "פוליקוסנול" (להלן  
 - המזצר), ביגוד לדין והפרת תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס  
 סגולת ריפוי למצרך מזון), התשל"ח-1978, הקובעת כי "לא ייחס אדם בדרך פרסום כל

שהיא סגולת ריפוי למצרך מזון, בין אם הוא מכיל ויטמינים או מינרלים ובין שאין מכיל ויטמינים או מינרלים, ולא יפרנס כי צרכתו על ידי אדם עשויה לרפא מחלות כלשהי או למנעה". (להלן – התקנות).

ג. הגינה של הוראת התקנות, נועץ בעובדה שבניגוד לתרופות המזוהדות לרפא מחלות, והטענות דרישו מטעם משרד הבריאות, מוצר מזון אינו. עבוריים את הבדיקה המקיפות והמדוויות המאפשרות יהוס תכונות ריפוי כלשהן ולפיכך נקבע אישור לייחס להם כל סגולת ריפוי, יהוס המהווה למעשה הטעייה הכרך.

## 2. כלל

א. הנקבעת 1 הינה תבראה רשומה בישראל, העוסקת בשיווק ויטמינים תוספי תזונה ומוצריים טבעיים ואורגניים.

באחד האינטרנט של הנקבעת, מצוין, בין היתר, כי:

"אנו בטיב קסטל מתמחים בייצור, פיתוח ושיווק ויטמינים, תוספי תזונה ומוצריים טבעיים ואורגניים עבו הרצבן שוחר הבריאות. מטרתינו הינה העמדת אלטרנטיבת בריאה למוצריו מזון מקבליים קונוונציונליים, המכילים חומרים משמרים; צבאי מאכל, חומרי הדברה ועוד. התמחות מיוחדת תמצאו אצלנו בתחום תוספי המזון לספורטאים"<sup>8</sup>.

צלום הדף, מסומן ב'/מציב לתובענה.

ב. הנקבעת 2, הינה חברת רשומה בישראל, המתארת את פעילותה באתר האינטרנט שלה, כך:

"סולגאר. תוספי הבריאות הטובים בעולם!  
מאז 1947, פועלת חברת סולגאר למען בריאותם ורווחתם של לקוחותינו ברוחבי העולם ומספקת להם תוספי בריאות העומדים בקריטריונים הגבוהים ביותר של איכות ויעילות"<sup>9</sup>.

ג. בSEGNET גישה באתר הנקבעת 1 באינטרנט, נתקל המבקש בדף העוסק במוצר בשם "פוליקוסון סולגאר" ובו מトואר המוצר כ:

<https://www.tevacastel.co.il/page.aspx?itemid=sdf><sup>8</sup>  
<http://www.solgar.co.il/%D7%90%D7%95%D7%93%D7%95%D7%AA><sup>9</sup>

"פוליקוסנול הוא תוסף תזונה ייחודי המציג את הידע העדכני ביותר שנცבר בתחום הטיפול במחלות לב וכלי דם. פוליקוסנול מורכב מתערובת של תרכובות אלכוהול ארכוכות שרשרת, שמתוכן 85% תערובת בהלים אליפטיים, המצוויות באופן טבעי בקנה סוכר. לתערובת יהודית זו תפקיד מפתח בשימירה על בריאות מערכת הלב וכיום היא מעניקה מענה טבעי לטיפול בכוליסטרול, ללא תופעות לוואי"<sup>10</sup>.

צילום הדף, מסמנו ג' / מצ"ב לתובענה.

ד. התובעת התעניינה במוצר ובטרם רכישתו, נכנסה לאתר הנטבעת 2 ושם גילתה כי בדף הרלוונטי<sup>11</sup> מצוין כי "פוליקוסנול הוא תוסף בריאות יהודי המציג את הידע העדכני ביותר שנცבר בתחום הטיפול במחלות לב וכלי דם".

ובהמשך, תחת הכותרת "על המוצר", נכתב כי:

פוליקוסנול הוא תוסף-תזונה יהודיה המורכב מתערובת של תרכובות אלכוהול ארכוכות-שרשרת, שמתוכן 85% תערובת בהלים אליפטיים, המצוויות באופן טבעי בקנה סוכר.

لتערובת יהודית זו תפקיד מפתח בשימירה על הבריאות והיא מעניקה מענה טבעי, ללא תופעות לוואי.

מניעת התופחות טרשת עורקים, הפחיתה יתר-לחץ-דם ורמות טריגליקידים, ומונעת מחלות-לב קשורות בהעלאות רמות הכלולסטרול ה"טוב" (HDL) "הפחיתה רמות הכלולסטרול ה"רע" (LDL).

צילום הדף, מסמנו ד' / מצ"ב לתובענה.

<sup>10</sup> <https://www.tevacastel.co.il/items.aspx?itm=3045>

<sup>11</sup> <http://www.solgar.co.il/%D7%AA%D7%95%D7%A1%D7%A4%D7%99-%D7%91%D7%A8%D7%99%D7%90%D7%95%D7%AA/%D7%9C%D7%91-%D7%95%D7%9B%D7%9C%D7%99-%D7%93%D7%9D/%D7%A4%D7%95%D7%9C%D7%99%D7%A7%D7%95%D7%A1%D7/%A0%D7%95%D7%9C>

ה. התובעת התרשמה מהפרסומים באתר הנטבעות, שתוארו לעיל ורכשה את המוצר, בהסתמך עליהם, מתוך כוונה לשמר על בריאותה ולמנוע את מגוון המחלות שפורטו בהן.

העתק קיבל על רכישת המוצר, משום ה', מציב לתובענה.

ג. ודוק, התובעת לא הייתה רוכשת את המוצר כלל, אלמלא השתכנע מפרסומי הנטבעות כי יש בו כדי לחזק את בריאותה ולמנוע מחלות.

ד. עם זאת, לאחר רכישת המוצר ועל אף שהוצג באתר האינטרנט של הנטבעות, כבעל תכונות בריאותיות וכמנוע מחלות, הסתבר לתובעת כי הנטבעות הפרה את החוק האוסר **ייחוס סגולות רפואי למוצר מזון, פרסום או כי צריכתו עשויה לרפא מחלת כלשתי או למנעה**.

ה. יתרה מכך, בהזיכון פרסומיהם אברי גוף, כגון לב וכלי דם, הפרו הנטבעות את הוראות סעיף 2 א. לתקנות, הקובעת כי:

**"פרסומת למוצר מזון המזקירה איבר או חלק של גוף האדם, יראו אותה כפרסומת בニיגוד לתקנה 2."**

ט. בהזיכון בפני התובעת מידע מטענה כאמור, מנעו ממנה הנטבעות במתכוון לבצע קנייה מושכלת, תוך השוואת איכות המוצר ביחס למחיירו (value for money), וקבלה גילוי נאות באשר לאיוביוטו האמיתיות של המוצר.

י. עקב הטעינה באשר לאיוביוטו האמיתית של המוצר, נגרם לתובעת נזק ממשוני, המתבטא, בין היתר, ברכישת המוצר עצמו ולהילופין, באי רכישת מוצרים אחרים וזולים ממנו ונזק שאיטו ממשוני, שככל פגעה באוטונומיה האישית שלה<sup>12</sup>.

יא. גילוי החטיה על רקע פער הידע הקיימים בין הנטבעות, שהין גופים בעלי ידע וшибבים, למול התובעת, שהינה Ճշנויות קצחה חסרת ידע, והעבידה שרבשה וצרבה את המוצר, גרמו לתובע לעוגמות נפש, כאס, תסכול ואי-נוחות, עת ביקשה וציפתה לקבל תמונה אמיתית ומלאה שתשקף נכונה את איוביוטו טוב המוצר, כמצאות הדין.

<sup>12</sup> ראה תץ (ת"א) 33277-09-11 לבנה משולם ני ביו טבע תזונה לבונה בע"מ

יב. זאת ועוד, התובעת יכולה נסחת לאור התנהלות הנתבעות, שגרמה לפערים בין ציפייתה למוכר בעל יתרונות בריאותיים הגלומים בו, לעומת המוכר שהיא צריך בפועל, אשר על איכותו אין היא יכולה לעמוד כלל, לאור הטיעיטה במקרה דין<sup>13</sup>.

### 3. הגדרת הקבוצה

א. סעיף 10(א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובל כי לאחר אישור הגשת התובענה הייצוגית, יגידר בהם "ש את קבוצת התובעים.

ב. אין בידי התובעת הנתונים או הכלים לדעת מה גודל הקבוצה במידוק, ועל כן במחלה הדיון בבקשת אישור תובעنة ייצוגית, זה מתקבש לחויב את הנתבעות למסור נתונים שבדין בוגע למספר הרכנים הרלוונטיים לתובענה. בדרך זו, ניתן יהיה לammo את מספר תברי הקבוצה באופן מדויק יותר.

### 4. הטיעון המשפטי

#### 4.1 כללי

א. חוק תובענות ייצוגיות, מסדיר את הדין החל על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

ב. סעיף 1 לחוק, מגדר את מטרותיו, כדלקמן:

"מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגית, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:

- (1) מיוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;
- (2) אכיפת הדין והרעתה מפני הפרטו;
- (3) מתן סعد הולם לנפגעים מהפרת הדין;
- (4) ניהול עיל, הוגן וממצאה של תביעות."

ג. סעיף 3 לחוק קובל כי:

<sup>13</sup> ראה לעניין זה ת"א 2474/02 (מחוזי ת"א) תומך רותם ואתי' נגד מתי"ב מערכות תקשורת וכבלים בע"מ ואחי' מים (פורסם במכרז).

"(א) לא תוגש תובענה **ייצוגית** אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה  
או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו  
**תובענה ייצוגית;**"

ד. סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק, קובע כי בין המקרים אותם ניתן להגיש כתובענה ייצוגית,  
נכלה גם:

"**תביעה נגד עסקן, כהגדתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שביינו  
לבין ל Koh, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו**"

ה. סעיף 4 לחוק קובע את רשות הזכאים להגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית, וסעיף 4  
(א)(1), קובע כי התובעת מנית עם זכאים אלו:

"**אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת  
שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל החברים  
הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשטח קבוצה**"

1. דהיינו, על מגיש הבקשה להציג על קיומה של אחת מעילות התביעה המניות בתוספת  
השנייה, ולהוכיח כי יש בה שאלות מהותיות בעובדה ובמשפט, המשותפת לכל חברי  
הקבוצה.

2. סעיף 4(ב)(1) לחוק, קובע כי די בכך שה המבקש יראה כי נגרם לו נזק לאזרוחה, בלבד:

"**בבקשת אישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) –  
די בכך שה המבקש יראה כי לאזרוחה נגרם לו נזק**"

ה. סעיף 8 (א) לחוק, קובע כי התנאים להגשת תובענה ייצוגית, הינם כדלקמן:

"**בית המשפט רשאי לאישר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:**

**(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט**

**המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו  
בתובענה לטבות הקבוצה;**

**(2) תובענה **ייצוגית** היא הדך העילה וההוגנת להכרעה בחלוקת**

**בנסיבות העניין;**

(3) קיימות יסודות סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצעו  
וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לעורר או לבקש לעורר על  
החלטה בעניין זה;

(4) קיימים יסודות סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה יוצעו וינוהל  
בתום לב."

לאור האמור לעיל, תתייחס התובעת תחילת לקיומה של עילית תביעה אישית העומדת  
לה נגד הנتابעות, ולאחר מכן יצבע על התקיימות התנאים לאישור הגשת תובענה  
**"ייצוגות קבוע בסעיף 8 לחוק".**

#### 4.2 עילית הטעיה וחוק הגנת הצרכן

א. פרק ב' לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א 1981, קובע איסור "הטעיה וניצול מצוקה" של  
הצרכן. סעיף 2 לפיקוח זה, אוסר על הטיעויתו של צרכן, בין אם במעשה, במחדר, בעל-פה,  
בכתב או בכל דרך אחרת, בכל עניין מהותי אשר עלול להטעות את הצרכן:

"2. (א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה או  
בכל דרך לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העול  
להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע  
מכלויות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:  
(1) **הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;**  
(2) **המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;**"

ב. סעיף 2(ב) לחוק הגנת הצרכן, מוסף וקובע כך:

"(ב) לא ימכור עסק, לא ייבא ולא יחזק לצרכיו מסחר נכס שיש בו הטעיה  
ולא ישמש בנכס כאמור למטען שירות."

ג. האחריות להטעיה בפרסומת, מוסדרת בסעיף 7 לחוק הגנת הצרכן, הקובע:

#### "7. אחריות להטעיה בפרסומת"

(א) היהתה הטעיה בפרסומת יראו במפירים את הוראות סעיף 2 –

(1) את מי שמעטumo נעשתה הפרסומת ואת האדם שהביא את הדבר לפרסום  
וגרם בכך לפרסומו ;

(2) אם הייתה הפרסומת מטעיה על פניה או שהיא ידעו שהיא מטעיה - אף את  
המפיץ או מי שהחלה בפועל על הפרסום.

(ב) הובאו בפרסום עובדות בדבר התוכנות של נכס או של שירות או בדבר ממצאי בדיקה שנעשתה בהם או בדבר התוכנות הצפויות מהשימוש בהם, היא הממונה רשאי לדרוש ממי שמתעמו נעשתה פרסום הפרסומות או ממי שהביא את הדבר לפרסום וגורט בכך לפרסומו שיציג ראיות להוכחת אותן עובדות; לא חציג ראיות כאמור להנחה דעתו של הממונה, תהא בכך ראייה לבוארה שהפרסומת הייתה מטענה, אולס תהא זו הגנה לממי שמתעמו נעשתה הפרסומת ולאדם שהביא את הדבר לפרסום וגורט בכך לפרסומו כי לא ידעו ולא היה עליהם לדעת שהפרסומת מטענה...”.

ד. בעיה 1977/97 ברזני נ. בוק חברה לתחרורת בעמ', פ"ד נ(4) 584 נפק (פסקה 2 לפניה) של כב' הנשיא אי ברק) כי:

”... סעיף 2 לחוק אינו דורש הטיעיה הלווה למעשה. כל שנאסר על-פיו הוא עשיית דבר ”העלול להטעות צרכן“. מטרתו של אישור זה להבטיח כי הצרכן קיבל מידע מלא ואמיתי. האישור שנקבע בסעיף 2 לחוק אינו אישור ”תוצאתה“; הוא אישור ”התנהגותי“.”

ה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, קובע כי צרכן הנפגע בעקבות הרטעיה, הנובעת מסעיף 2 לחוק זה - זכאי לפיצויים מוחוסק.

ו. אין כל ספק כי במעשהיהם ובמחדריהם, הטעו הנتابעות את התובעת ואת הצרכנים הנמנים עם הקבוצה, עת עניינים מהותיים בעסקה הנוגעים לטיב ומהות המוצר, הוזגו באופן הנוגד את החוק.

ז. כאמור, תיאור המוצר כבעל תוכנות רפואיות וכמוונע מחלות, עומד בニアור להוראות סעיף 2 לתקנות.

ח. בת"א (מחוזי ת"א) 2084/07 רון נ. טעם טבע - אלטמן שותפות כללית (פרסם בנבו), אושרה בקש אישור שענינה פרסום מיטה לגבי סגולות רפואי וטיפול של תוספי תזונה, שנועדו לטיפול בעיות החורף" אצל ילדים.

בית המשפט קבע באותו עניין כי :

... יש לראות בכל ייחוס של סגולות רפואי לתוסף מזון הטיעיה לצורך חוק הגנת הצרכן, ללא קשר לשאלת האם לתוסף המזון אכן יש סגולות רפואי כאמור בפרסום. לעומת זאת, מקום בו הפרסום מתייחס לתוסף המזון סגולות רפואי, יש לראות

**בפרסום פרסום מטעה נוכח האסור הקבוע בתקנות בריאות הציבור (אישור ייחוס סגולות רפואי למארך מזון).**

האישור בתקנות הינו אישור מוחלט. על כן, אין להציג פרסום של מוצר מזון מחקר מדעי שתוצאותיו מייחסות לתוסף סגולות רפואי. מחקר רפואי אינו מחייב את תהליכי הבקרה הנדרש לגבי תרופה, ועל כן המוחקק אינו מביר במזון ובתוסף מזון כמושricht בעל סגולות רפואי, גם אם אלו נבדקו במחקר כזה או אחר<sup>14</sup>.

בית המשפט הוסיף וצין כי:

הקלה בדרישת ההוכחה של קשר סיבתי בקשר לפרסום מטעה מתיחסת עם פסיקת בית משפט העליון בדנ"א ברזני, שם הדגיש כב' השופט מ' חישן כי בהקשר לפרסום מטעה, לא ראוי לדרש הסתכמויות ישירה של הarkan (שם, פסקה 39):

"אפשר שצרכן לא יסתמך באורח ישיר על מגע של עסק וככל-זאת יתקיים קשר סיבתי נדרש... לשון אחר: בהקשר עניינו ראוי לפרש את מושג הסתכמויות בפרישה רחבה, כולל לא אך הסתכמויות ישירה בלבד. ואולם קשר סיבתי (ראוי) חייב שיימצא בין הפירושים המטעה לבין הנזק שצרכן נשא בו. הנה-כ"כ, שני ארוועם עוקבים הם לעניינו: האירוע האחד, הראשון, הוא פירושם העולל להטעות צרכן בעניין מהותי בעיסקה. האירוע השני, השני, הוא שצרכן קנה נכס או נדרש לשירותים שהיו נושא לאותו פרסום".

#### 4.3 עילת תביעה מותקף חוק החוזים

א. סעיף 15 לחוק החוזים ( חלק כלל), תשל"ג 1973 (להלן: "חוק החוזים"), מנקה ל המבקש את הזכות החוקית לפעול לביטול החוזה עם התבעות, תוך עמידה על כל סעיף המגיע לו :

"15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהוא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילוי של עובדות אשר לפיו דין, לפי נהוג או לפי הנسبות היה על הצד השני לגלוון".

<sup>14</sup> וכן ראה: בשא (ת"א) 5989/06 אילן גיאן ני אלטמן ווקחות טבעית (1993) בע"מ, רע"א 7540/10 אלטמן ווקחות טבעית (1993) בע"מ ואתי ני גיאן, תץ (חי) 14-02-57403 אמר ארון ני תנובה (פורסם בנבז).

ב. סעיף 22 לחוק החזיות, מוסיף וקובע כי אין בהוראות פרק ב' בו, כדי לגרוע מזוכאותו של המבקש לכל תרופה אחרת.

ג. הtoutבעת תטען כי התנהגות הנتابעות, גרמה להטעייה ולהטעייה תברי הקבוצה. בכך זו נשללה ממנו אפשרות לדעת מהו טיבו של המוצר, ומונע ממנו לערך השוואה בין איכותו לבין איכות מוצריהם המקוריים אליו, כל זאת בכונה ותילה ובניגוד להוראות החוק.

#### 4.4 עילת הפרת חובה חוקית

א. סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסחת חדשה], קובע את יסודות עולות הפרת החובה החוקוקה, בהטיילו אחריות על מי שאינו מקיים חובה חוקית המוטלת עליו, וגורם בכך לאדם אחר, לנזק:

"(א) מרר חובה חוקיה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - לפחות פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו אדם נזק מסווג או מטיביו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אלם אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לרשות המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעומם נמלה אותו פלוני."

ב. חמישה יסודות לעולות הפרת החובה החוקוקה:

1. קיום חובה המוטלת על המזיך מכוח חיקוק.
2. החיקוק נועד לטובת הנזוק.
3. המזיך הפר חובה חוקית.
4. גורם נזק ליזוק עקב ההפרה.
5. הנזק הינו אחד מהתנאים אליו התכוון דבר החוק.

ראה לעין זה עי"א 145/80 ענקין נ' מ.מ. בית-שם (פורסם בנג'ו) (להלן: "פסק" וענין").

ג. בעניין נשוא הבקשה דין, הפרו הנتابעות את החובה החוקה שבתקנות, האוסרת ייחוס סגולות רפואיות ובכלל זה, פרסום כי המוכר מונע מחלה, חובה שהותקנה כדי להגן על הצרכנים ואשר הפרטה מהו נזק ופגיעה ממונית ופגיעה שאינה ממונית בضرכו,UMB, שרכש את המוכר בהסתמך על פרסומי הנتابעות, נזקים הכלולים באלה שהמחוקק התקoonו אליו בחוקו את התקנה.

ד. ודוק, להוראות החוק חשיבות מ אין כמותה עבור הضرכו, שכן אין בידו הכלים למדידת תכונות המוכר - אלא על פי המידע הרשות על גבי אריזתו או פרסומים שיוקים למכירתו, במקרה דין.

ה. בכך, נמלאו כל היסודות לעולות הפרת החובה החוקה, כפי שנמנו בפסק"ד וענין.

#### 4.5 עילה בהתאם לשיטת עשר ולא במשפט:

א. סעיף 1(א) לחוק עשיות עשר ולא במשפט, תש"ט-1979, קובלן :

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שbau לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויו."

ב. התובעת רכשה בתמימותה את המוכר ששוק עי' הנتابעות בהסתמך על פרסוםיה, שגרמו להטעייה, כל זאת, בגין להוראות התקנות וחוק הגנת הضرכו.

ג. הנتابעות הטעו את ל Kohotihen, חברי הקבוצה, ובכך התעשו שלא כדין על חשבונם. חברי הקבוצה זכאים לקבל את כספם והוא חלקו בחרזה, בנוסף לתיקון המידע שסופק שבאותרי האינטרנט של הנتابעות.

ד. על כן, תטען התובעת כי יש לחבר את הנتابעות להסביר לצרכנים את כספם או חלקם, בהתאם לקריטריון אשר יקבע עי' בית המשפט הנכבד.

א. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה, לאור מהותה ולאור מקום עסקיהן של הנتابעות.

ב. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד:

- 1) לחייב את הנتابעות להшиб לתובעת ולכל אחד מחברי הקבוצה, את סכום ורכישת המוצר, בסך של 132.90 ₪ וכן לפצופה בסך של 100 ₪ בגין הפגיעה באוטונומיה, עוגמת הנפש, הкус, התסכול ואי-הנותות. כן מבוקש להורות על מתן צו עשה נגד הנتابעות, המורה להן לתקן את המצוין באתר האינטרנט שלהם, באשר לسجلות הרפואיות של המוצר.
- 2) להורות על מתן צו עשה נגד הנتابעות, המורה להן לתקן את המצוין באתר האינטרנט שלהם, באשר לسجلות הרפואיות של המוצר.
- 3) לפ██וק גמול מיוחד לתובעת ושכר טירחה לעורכי דין, על פי שיקול דעתו ובהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיפים 22 ו- 23 לחוק תובענות ייצוגיות.

אלן נפתלי, עו"ד

ב"כ התובעת