

44780/1016

בית המשפט המחוזי מרכז

בלוד

המבקש: רפאל כנעני ת.ז. 315747691

ע"י ב"כ עו"ד איתי ליבנה

מרחי שמואל הנביא 17/4 מודיעין 71700

טלפון: 0526499599 פקס: 089715172



נגד

חמשיבה: סולגאר ישראל אמברזיה בע"מ

ח.פ. 512098112

יד תרוצים 48

נתניה

סכום התביעה האישית: ₪ 140

מחוז התביעה: תביעה ייצוגית, כספית.

הסעד הכספי המבוקש לחברי הקבוצה ע"פ אומדנא: 3,000,000.

תובענה כתובענה ייצוגית

המבקשים מתכבדים בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד, בד בבד עם הגשת התביעה העיקרית בתיק דגן את תצהיר המבקש/תובע.

- תצהיר המבקש/תובע מצ"ב כנספח 2 לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

פתח דבר

עניינה של בקשה/תובענה זו הינו ברצף עוולות מצטבר בהן הפרת חובה חקוקה, מצג שואא, הטעיה, עשיית עושר ולא במשפט, כל זאת ע"י המשיבה/נתבעת על חשבון מצוקתם של לקוחותיה התמימים.

תביעה זו כאמור עוסקת בראש ובראשונה בהפרה בוטה ויסודית של תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון)(איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרף מזון) התשל"ח-1978 (להלן: "התקנות"). מצ"ב נספח 3.

סוגיה מוכרת אשר נידונה רבות ע"י בתי המשפט: ראה לדוגמא ת"א 22084-07 ורון נ' טעם טבע אלטמן, וכן ת"צ 33277-09-11 משולם נ' ביו טבע תזונה נבונה בע"מ. וכן אילן ג'אן נ' אלטמן בשי"א 5989/06.

על ההיגיון והחשיבות באיסור זה יפים דבריה של כבי השופטת ד"ר מיכל אגמון גונן בת"א 2084-07 ורון נ' טעם טבע אלטמן, נבו. :

"הרציונל בבסיס האיסור של ייחוס סגולות ריפוי למצרף מזון, ובכלל זה תוסף תזונה, טמון בכך שמזון או תוסף מזון, להבדיל מתכשיר רפואי, אינו חייב בהליך של בקרת תרופות. התפיסה ביסוד התקנות הינה כי היות ומצרף מזון לא עבר את הבדיקות הנדרשות להוכחה מדעית לקיומן של סגולות ריפוי, ייחוס סגולות ריפוי למצרף עשוי להטעות את הציבור לחשוב כי יעילות זו הוכחה".

ההתייחסות לתוספי תזונה בארץ אינה אחידה, הציבור רואה בהם כתרופות למניעה ולטיפול במחלות, אך החוק מסווג אותם כמזון.

על מימדי השימוש בתוספי מזון

בחורף 2003 נערך סקר טלפוני בנושא תוספי תזונה על ידי מכון "גיאוקרטוגרפיה" עבור "מכבי טבעי", רשת המרפאות לרפואה משלימה של "מכבי שירותי בריאות", וחטיבת תוספי התזונה של איגוד לשכות המסחר. רואיינו 1,000 גברים ונשים המהווים מדגם מייצג של התושבים הבוגרים ביישובים היהודים במדינת ישראל. נמצא כי 37% מן המרואיינים (47% מהנשים ו-27% מהגברים) נוהגים להשתמש בתוספי תזונה. יותר ממחצית הנבדקים חשבו שתוספי תזונה נבדקים ומאושרים על ידי משרד הבריאות, בדומה לתרופות. מצ"ב נספח 3א. "המעמד החוקי של תוספי התזונה", רפואה ומשפט גיליון מס' 33 – דצמבר 2005. ע"מ 126 נבו.

כאמור סקר זה נערך ב-2003, קרוב לודאי כי כיום אחוזי צרכני תוספי התזונה גדלו והלכו.

הגדרת קבוצת התובעים: בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע בהתאם לסעיף 10(א)1, להגדיר את קבוצת התובעים כדלקמן: "כלל לקוחות המשיבה/נתבעת אשר רכשו את תוסף התזונה "תמצית שורש כורכום" החל משבע שנים טרם הגשת בקשה זו /או ועד אישורה כייצוגית". לחילופין, יתבקש ביהמ"ש הנכבד לעשות שימוש בסמכותו העולה מסעיף 10 לחוק תובענות ייצוגיות להגדיר את הקבוצה ע"פ שיקול דעתו, לרבות חלוקה לתתי קבוצות. המעוניינים בתובענה יכונן להלן, יחדיו, הקבוצה /או "חברי הקבוצה".

לחילופין, יתבקש ביהמ"ש הנכבד לעשות שימוש בסמכותו העולה מסעיף 10 לחוק, להגדיר את הקבוצה ע"פ שיקול דעתו, לרבות חלוקה לתתי קבוצות.

כמו כן יתבקש ביהמ"ש הנכבד:

1. לקבוע כי עליות התובענה הייצוגית והמסכת העובדתית המוצגת בבקשה זו משותפות כלל חברי הקבוצה.
2. כי נאסר על המשיבה, להציג את מוצרה, נשוא תביעה זו, כבעלי סגולות רפואיות וכי עליה להימנע מלהזכיר ו/או להציג בפרסומיה איברי גוף.
3. להצהיר כי המשיבה הטעתה את צרכניה, כמפורט בבקשה זו.
4. ליתן צו המורה למשיבה לגלות כל מסמך אשר יעיד על מספרם המדויק של חברי הקבוצה, וכן יסייע למשיבים לגלות את הסכומים אשר התקבלו ממכירת המוצר **תמצית שורש כורכום** בשבע השנים קודם להגשת בקשה זו.
5. לקבוע כי על המשיבה לפצות את המבקש/תובע וכן כל תובע הנמנה עם הקבוצה המיוצגת, בגין כל סה"כ הכספים אשר נגבו מהם בגין רכישת המוצר דנן, וזאת במהלך 7 השנים שקדמו להגשת בקשה זו ו/או אישורה.
6. לקבוע כי על המשיבה/נתבעת לפצות את המבקש ואת חברי הקבוצה בגין הנוקשים הנובעים מפגיעה באוטונומיה, וזאת מהלך שבע השנים שקדמו להגשת בקשה זו ו/או להורות על כל מתן סעד אחר לטובת הקבוצה ובכלל זה ליתן צווים הצהרתיים ו/או צווי עשה כמפורט בפרק הסעדים בבקשה זו.
7. לקבוע כי המבקש/תובע יהיה התובע המייצג, וכי בא כוחו בבקשה זו יהיה הח"מ, עורך הדין איתי ליבנה.
8. לקבוע כי הסעדים, שנתבקשו בתביעה המצורפת לבקשה זו הם הסעדים הנתבעים בבקשה זו.
9. להורות על תשלום הוצאות ופסיקת גמול לתובע המייצג בגין עבודתו, טרחתו וכן הסיכון אשר נטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית וניהולה, וכן בגין התועלת אשר תביא התובענה וניהולה לחברי הקבוצה וכן לכלל הציבור, באכיפת איסור ייחוס סגולות רפואיות על מוצרי מזון.
10. לקבוע כאמור ע"פ סעיף 23 לחוק התובענות הייצוגיות שכר טרחה הולם וראוי לבי"כ המבקשים, ולחייב את המשיבים בהוצאות משפט, שכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ.

על חשיבות התביעה הייצוגית נכתב זה מכבר:

"הכול מכירים בחשיבותה של התובענה הייצוגית ובצורך לעודד את קיומם של תובעים מייצגים. התובעים הללו משמשים בתביעותיהם כמין גומי ביקורת חיצוניים של התנהלותם התקינה של הגופים הנתבעים. מבחינה זו מייצגים התובעים המייצגים את אינטרס הציבורי החשוב של תגנה על זכויותיהם של פרטים שאין להם כוח או יכולת להגן על זכויותיהם בעצמם."

ראה כבוד השופט מודריק בש"א 19983/06

(ההדגשות אינן במקור א.ל.)

תביעה זו עניינה, בשלל הפרות ובראשן בהפרה גסה של הוראות תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון)

(איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרך מזון) התש"ח-1978(להלן: התקנות). למצער הפרה זו נעשית לא במחשכים ואף לא בחצרות, אלא בראש חוצות, ובאמצעי המדיה השונים. המשיבה במעשיה עוברת על החוק ומטעה את הציבור.

תביעה זו עניינה :

- א. ייחוס סגולות ריפוי למוצר "תמצית שורש כורכום". בניגוד לדין ובהטעיה
11. תובענה זו עניינה הוא הטעיה צרכנית. הטעיה אשר מתרחשת לעיני כול, בראשי חוצות. המשיבה מייצרת ו/או משווקת ו/או מפרסמת ו/או מוכרת בישראל מוצר/ תוספי מזון בשם "תמצית שורש כורכום". הנמכר ככמוסות ומייחסת למוצר סגולות ריפוי. מכירה/או שיווק ופרסום זה נעשה תוך הפרת חובה חקוקה ו/או הטעייה ובניגוד להוראות סעיף 2 לתקנות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרכי מזון) תשל"ח-1978 (להלן "תקנות בריאות הציבור").
12. המשיבה פיתתה במשך שנים צרכנים רבים הסובלים ו/או תוששים לסבול ממחלות דלקתיות שונות ו/או תחלואים אחרים. המשיבה/נתבעת מייחסת למוצר הנדון שלל סגולות ריפוי, מניעה ו/או עיקוב התפתחות של שלל מרעין ובישין ועושה זאת הן במישרין והן מכללא בין השאר :
- א. ע"פ "מחקר": מומלץ מתן תוסף תזונתי של כורכום לסובלים מדיכאון מאגורי (לא אטיפי), מלנכוליה מצ"ב נספח 4.
- ב. "כורכום- לטיפול בבעיות הקשורות בכבד. מעלה הפרשת מיצי מרה. טיפול באבני מרה. הקלה על תסמונת המעי הרגיז. נוגד דלקת וכאבים יעיל במיוחד. מפחית כולסטרול. מונע הצמדות טסיות הדם. השפעה אנטי סרטנית. טיפול אנטי סרטני. מצ"ב נספח 4.
- וכך ממש בלשון זו העגלה נוסעת אין עצור :
- ג. "מחקרים רבים מצביעים על השפעתו האנטי סרטנית של הכורכום ועל חשיבותו כהשלמה במסגרת הטיפול האנטי סרטני. כורכום – האנטיביוטיקה של הטבע".
- ד. "מוריד תגובות דלקתיות ומגן על הכבד מפני רעלים. משפר את זרימת הדם ומנקה אותו. מסייע במניעת תאים סרטניים להתפתח – בעיקר סרטן המעי הגס". מצ"ב נספח 5.
- ה. "שימושים עיקריים: הקלה במצבי דלקת ובהם דלקת מפרקים ראומטית ומחלות מעיים דלקתיות (קורהן, קוליטיס) שיכוך כאבים(חבלות, כאבים ראומטיים ועוד) שמירה על בריאות הלב וכלי הדם. טיפול בקשיי עיכול וברגישות במערכת העיכול... טיפול באבנים בדרכי מרה".
- כמוכן כי כל זאת בנוסף לסיוע השוטף לטיפול במגוון מצבים רפואיים פשוטים יותר " כגון " טיפול במפרקים כואבים, הפחתת שומנים בדם-בחולים עם סינדרום מטבולי, השפעות על קוגניציה ומצב

רוח באנשים מבוגרים, שיפור הזיכרון במצב טרום סוכרתי, רגנרציה של תאי עצב... מצ"ב נספח 6. כל זאת באמצעות פרסום באינטרנט. בין השאר נכתב בפרסום בדף החברה מסרים כגון:

למה מיועד המוצר, היגדים וציטוטים ע"פ המפרסם :

- 12.1 "כורכום האנטיביוטיקה של הטבע" (ראה נספח 4).
 - 12.2 " כורכום לטיפול בבעיות הקשורות לכבד. מעלה הפרשת מיצי מרה. טיפול באבני מרה. הקלה על תסמונת המעי הרגיז. נוגד דלקת וכאבים יעיל במיוחד. מפחית כולסטרול." (שם).
 - 12.3 "מונע הצמדות טסיות הדם. השפעה אנטי סרטנית. טיפול אנטי סרטני." (שם).
 - 12.4 "כורכום מגן מפני נזקים של רדיקלים חופשיים, מוריד תגובה דלקתית, מגן על הכבד מפני רעלים, כורכום מוריד הדבקות של טסיות, לכן משפר זרימת דם, משפר זרימת מיצי מרה, כורכום גם מוריד גרימת נזק לכבד עקב לקיחת תרופות או אכילת מזונות מופרזת העשירים בכולסטרול..." (שם).
 - 12.5 "לכורכום שימוש רפואי ברפואה המסורתית ההודית והסינית בהן הוא משמש כרכיב אנטי דלקתי וכן לטיפול במצבים שונים הכוללים צהבת, גזים, כאב בטן..." (שם).
 - 12.6 "מחקרים רבים מצביעים על השפעתו האנטי סרטנית של הכורכום ועל חשיבותו כהשלמה במסגרת הטיפול האנטי סרטני." (שם).
 - 12.7 "בנוסף, הכורכום מסייע להפגת גזים, נוגד קרישה, מעודד יצור מיצי מרה, נוגד כיב מפטי(אולקוס) נוגד שלשול, נוגד כאבי וסת ותומך בטיפול בבעיות העור..." (שם).
 - 12.8 "תוצאות המחקר תומכות במתן תוסף תזונתי של כורכום לסובלים מדיכאון מאגרי (לא אטימי), מלנכוליה ולאנשים בריאים ומהווה עדות להשפעת החומר..." (שם, נספח 4)
 - 12.9 "מטפלים במפרקים כואבים". מצ"ב נספח 6.
 - 12.10 "כורכום להפחתת שומנים בדם בחולים עם סינדרום מטבולי..." (שם, נספח 6).
 - 12.11 "כורכום לשיפור הזכרון במצב טרום סוכרתי..." (שם, נספח 6)
 - 12.12 "כורכום לרגנרציה של תאי עצב..." (שם, נספח 6)
- שלל תכונות אלו ואף עוד אחרות, מפורסמות בפרסומי המשיבה/נתבעת. וכפי שאכן עיננו רואות בנוסף להיגדים כאלו ואחרים כגון "תמצית שורש כורכום – האנטיביוטיקה של הטבע" הינו תכשיר המסוגל להתמודד (ע"פ פרסומי המשיבה) בהצלחה עם עשרות תחלואים ומחלות ויכול להם, החל מגזים וכלה בתאים סרטניים, מבלי לפסוח כמובן

בעיות לב, כוחו אף יפה ברפואת הנפש והדכאונות!! דומה כי תוסף תזונה זנ יתמודד ויוכל לכל מריעין ובישין הן בגוף והן בנפש,

אם אלו מני הדברים, מה לנו כי נלין?

העובדות בקליפת האגוז

13. ראוי להדגיש ולציין, כבר בפתח הדברים כי להבטחה, לפיה המוצר "תמצית שורש כורכום", מטפל ו/או משפר ו/או משקם/או מעקב ו/או מרפא את שלל המחלות והתחלואים בהם מתהדרת המשיבה/נתבעת, אין כל ביסוס מדעי/רפואי אשר הניח את דעת משרד הבריאות. יתר על כן פרסומם ייחוס תכונות למוצרי המזון/תוספי המזון הנ"ל אסור בתכלית האיסור, כך גם אזכור ה"מחקרים" אשר אף גורם רשמי מעולם לא בדק את אמיתותם או אמינותם. מצערת העובדה כי לחברה מתחרה אשר גם היא משווקת תוסף מזון כורכום ומייחסת לו סגולות ריפוי נשלח מכתב כבר בתאריך 30.6.16 באותו עניין ממש! וזאת מ"הוועדה לבדיקת הטעיית הציבור בפרסומים" מטעם משרד הבריאות הדרוש "להסיר לאלתר מפרסומכם ייחוס סגולות ריפוי או מניעת מחלות בממוש או מכללא", יצוין כי אין כל ספק כי המשיבה/נתבעת מיועדת למכתב זה הגלוי לעיני כל באתר שירותי בריאות כללית. מצ"ב בנספח 7.
14. יתר על כן אין כל ספק כי המשיבה/נתבעת, אשר הינה שחקן מרכזי בשוק תוספי ה"תזונה"/מזון, יודעת ואף מודעת לאיסורים החלים בענף. יתר על כן, בתאריך 24.5.16 נשלח מכתב הבהרה/התראה למשיבה/נתבעת בגין מוצר אחר אותו היא משווקת תחת השם "סולגאר 7" מצ"ב נספח 8, גם למוצר זה ייחסה סגולות רפואיות. מצב דברים זה מדגים בצורה חד משמעית כי המשיבה/נתבעת לא חוששת מרשויות האכיפה ולא מהסתת לעבור על החוק בכדי להגדיל את ממונה ונכסיה, גם במחיר הטעיית הציבור וניצול מצוקת צרכנים.
15. בנסיבות אלו, מדובר בהטעיה ארוכה ומתמשכת ע"י המשיבה/נתבעת, בעודה יודעת כי המערך הפרסומי שלה מנוגד לכל חוק, וכן בניגוד לרפואה מבוססת ראיות (evidence based medicine), בכל אופן, לא כזו אשר סיפקה את הועדה לבדיקה של פרסומי מוצרי בריאות וטכנולוגיה רפואית, בשירותי בריאות הציבור, במשרד הבריאות.
16. פרסומי המשיבה יוצרים מצג אשר גורם לצרכן הקורא להתרשם כי מדובר במוצרים שיעילותם הנטענת הינה בגדר רפואה מבוססת ראיות, כאשר, למעשה מדובר במוצרי מזון, שלא עברו את הליכי האישור המדעיים הנדרשים לשם בקרת תרופות, אשר הם בלבד, מהווים בסיס לאישור ייחוס סגולות רפואיות.
17. הפרסומים המטעים, בדבר המוצר המכונה על ידי המשיבה/נתבעת "האנטיביוטיקה של הטבע", וכבעל הסגולות הרפואיות, אשר יכול ומסייע לטיפול במגוון מצבים רפואיים החל ב: "מגן מפני נזקים של רדיקליים חופשיים, השפעות אנטי סרטניות, שיפור זרימת הדם, גזים ושימור מצבם של הסובלים מדיכאון מאגור (לא אטיפי)", גורמים לצרכנים רבים לרוכשם מתוך אמונה תמימה כי אכן מוצרים אלו יביאו מזור לתחלואיהם בעוד יעילתם לא הוכחה מעולם.
18. עובדה פשוטה זו, לא מנעה מהמשיבה/נתבעת לחזור ולפרסם את שלל תכונות הפלא של "האנטיביוטיקה של הטבע".
19. הפרסום המטעה, כאמור, בדבר היכולות המפליגות של תוספי מזון אלו, גרם לרבות רבות של צרכנים לרכוש את המוצרים הללו, תוך בזבוז כספם, תוך רכישת מוצר אשר אינו מוכח כבעל סגולות רפואיות.

זאת ועוד, "הטיפולי" בתחלואים באמצעות "תוספי תזונה" שבנדון, עלול ועשוי לעכב החלטה של ביצוע פעולה רפואית ממשית כנגד אותם תחלואים.

הצדדים.

20. המבקש/תובע הינו "צרכן", כמשמעות ביטוי זה בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "החוק").
21. המשיבה: הנה חברה אשר הוקמה 1986 והינה המשווקת הבלעדית בישראל של חברת סולגאר האמריקאית. מצ"ב נספחים 9,10.
22. המשיבה/נתבעת הינה "עוסק" ע"פ הגדרת "חוק התובענות הייצוגיות" 2006.
23. המבקש/תובע הינם תושב ואזרח ישראל אשר רכש את המוצר, לאחר שנחשף למרסום של המוצר, וחשב בתמימותו כי המוצר אכן בעל סגולות ריפוי אשר יוכלו לסייע לו.
24. המבקש/תובע רכש את המוצר "תמצית שורש כורכום", במחיר 89.9 ש"ח מצ"ב תשובות **כנסמח 11**, עקב מחושים שהרגיש בביטנו.
25. המשיבה/נתבעת משווקת את מרכולתה ברשתות שיווק רבות ומגוונות ברחבי הארץ, ומוצריה הרבים מצויים בחנויות רבות במיקומים נבחרים.
26. להפתעת המבקש/תובע לאחר שימוש בתוסף התזונה משעבר זמן מה, משראה כי אין כל שינוי בהרגשתו החל לבדוק את הנושא לעומק.
27. בהתייעצות עם עורך דין, התברר למבקש/תובע כי המשיבה/נתבעת עברה על החוק בפרסומיה ובהתנהלותה, וכי פרסומיה אסורים בתכלית האיסור, ואין כלל ערובה כי הינם נכונים.
28. כאמור המשיבה/נתבעת הינה חברה ידוע בתחומה, המבקש/תובע כלל לא העלה בדעתו כי חברה זו תעבור על החוק.
29. לאחר שהמבקש/תובע גילה כי הוראות הדין אינן מקוימות, חש בעלבון, עוגמת נפש, לזול, ואף תחושה של סכנה עקב צריכת תוספי תזונה אשר נחזים למוצר מרפא וכלל לא נבדקו כתרופה.
30. יודגש כי מידי יום המשיבה/נתבעת אורזת ומשווקת מוצרים רבים כמו אלו הנידונים, אשר משווקים כתוספי תזונה בעלי תכונות ריפוי – ואין הדבר כך!!!
31. מקוממת העובדה כי מוצרים אלו ממשיכים להימכר לציבור כמוצר בעל סגולות רפואיות באין מפריע.
- 31.1 יודגש כי הפרת החובה החקוקה מייצרת למשיבה/נתבעת רווחים רבים תוך עשיית עושר ולא במשפט, עושר לו אינה זכאית כלל, אשר אף מיוצר בתחרות לא הוגנת עם תרופות נדרשות לסטנדרטים מחמירים יותר..
- 31.2 המבקש/ תובע יציין כי גם במידה והמשיבה/נתבעת תחליט לתקן את דרכיה בכל האמור לעיל, הרי זה עדיין לא פוטר את המשיבה/ נתבעת ממתן פיצוי למבקש ולחברי הקבוצות בגין מחדליה. ייחוס סגולות רפואיות למוצריה ושיווקם כבעלי סגולות ריפוי בעודם מצרך מזון, גרם להטעיה ומנע מהמבקש/תובע חופש בחירה מושכל בבחירת מוצר אותו יכניס לביתו ולסל המזון שלו ושל משפחתו.
- 31.3 המבקש/ תובע יציין כי מכל האמור לעיל ובעקבות התנהגות הנתבעת הרשלנית והחמדנית קמו לו זכויות תביעה בגין מספר עילות שונות.

ביניהן, הפרת חובה חקוקה, הפרות חוק הגנת הצרכן, עילות ע"פ פקודת הניזקין, וכן אף ע"פ חוק החוזים. וחוק עשיית עושר ולא במשפט.

א. עילות התביעה:

ב1. הפרת חובה חקוקה ע"פ סעיף 63 לפקודת הניזקין(נוסח חדש)

32. המבקש/ תובע יציין כי פעולות המשיבה/נתבעת ו/או מחדליה, כפי שתוארו לעיל, עולות כדי הפרת חובה חקוקה, קרי עוולה מכוח סעיף 63 לפקודת הניזקין:
- "מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו-והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק, אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו".
33. לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני אדם בכלל או לבני אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני.
1. בפס"ד ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש ע"א 145/80, פד"י (1) עמוד 113, הוגדרו ע"י כבוד השופט ברק (כתוארו אז) חמש יסודות שיש בהתקיימותם כדי הוכחת קיום עוולה:
- א. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק
 - ב. החיקוק נועד לטובתו של הניזוק
 - ג. המזיק הפר את החובה המוטלת עליו.
 - ד. ההפרה גרמה לניזוק נזק.
 - ה. הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזקים אליו נתכוון החיקוק.

34. התובע יטען כי המשיבה/נתבעת לא קיימה את החובה המוטלת עליה ע"פ תקנות 2 לתקנות

בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרף מזון) התשל"ח-1978

2. "לא ייחס אדם בדרך פרסומת כל שהיא סגולת ריפוי למצרף מזון, בין אם הוא מכיל ויטמינים או מינרלים ובין שאינו מכיל ויטמינים או מינרלים ולא יפרסם כי צריכתו על ידי אדם עשויה לרפא מחלה כלשהי או למנעה".
- א2. "פרסומת למצרף מזון המזכירה איבר או חלק של גוף האדם, יראו אותה כפרסומת בניגוד לתקנה 2".
35. המבקש/התובע יטען כי כאמור המשיבה/נתבעת לא קיימה את חובותיה המוטלות עליה ע"פ תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון)(איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרפי מזון) התשל"ח-1978. אשר נועדו לטובת ולהגנת המבקשים/תובעים ושאר חברי הקבוצות וההפרה גרמה לנזק אותו התכוון המחוקק למנוע. המשיבה בעזות מצח נתלית ב"מחקרים", אשר מעולם לא אושרו ע"י משרד הבריאות.
36. יתר על כן, יוסיף המבקש/תובע כי פנייה בעניין הפרות מסוג זה קיבלה המשיבה/נתבעת התראות זה מכבר ממשרד הבריאות בעניין זה במוצרים אחרים, אך ניכר כי בהתנהגותה ובחזרה על דמיון עברה אלו דומה כי הינה כלל לא נרתעת.(ראה שם נספח 8).
- לנושא זה ימים דבריה של כב' השופטת ד"ר מיכל אגמון גונן בפס"ד ת"א 2084-07 ורון נ' טעם טבע אלטמן ע"מ 10, נבו:

" האיסור בתקנות הינו איסור מוחלט. על כן, אין להציג בפרסום של תוסף מזון מחקר מדעי שתוצאותיו מייחסות לתוסף סגולות ריפוי. מחקר אינו מחליף את תהליך הבקרה הנדרש לגבי תרופה, ועל כן המחוקק אינו מכיר במזון ובתוסף מזון כמוצרים בעלי סגולות ריפוי, גם אם אלו נבדקו במחקר כזה או אחר".

יציין המבקש כי המשיבה/נתבעת לא זו בלבד שציינה ו"ציטטה" והזכירה "מחקרים" לטענתה" תוצאות המחקר הומכח במתן תוסף תזונתי של כורכום לטובלים מדיכאון מאגירי (לא אטיפי), מלנכוליה ולאנשים בריאים ומהווה עדות להשפעת החומר....."

לא זאת, ועוד- המשיבה/נתבעת בפרסומיה באתרה מציינת כי היא לכאורה מחזיקה מחלקת הסברה רפואית, וכן מחלקת מחקר, כל זאת באצטלה מדעית ובימורות פסאדו רפואיות הנוגדות כלל את תקנה 2 האוסרת ייחוס סגולות ריפוי למצרף מזון. מצ"ב דף מאתר האינטרנט של החברה בו היא מתהדרת במחלקת "מחקר". (שם נספח 10, דף 29- "אודות החברה")

2ב הטעיה

מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה: לענין זה, "הטעיה"- לרבות אי-גילוי של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן.

- 37. ולצד הוראה זו סעיף 22 קובע כי " אין בהוראות פרק זה כדי לגרוע מכל תרופה אחרת"
- 38. אכן עיננו הרואות כי אף חוק החוזים מאגד בחובו פרמטרים בסיסיים ועקרוניים כגון חובת תום הלב ואיסור הטעיה. לצד הנפגע מעניק חוק החוזים סעדים ותרופות.
- 39. ובאשר לתביעה זו, בשל מערכת היחסים החוזית הבלתי שוויונית, הא- סימטרית המובנית בין העוסק לצרכן, המחוקק מצא לנכון לאזנה ולרככה בחוק מגוון הוא חוק הגנת הצרכן. חוק זה נועד מטיבו ומטבעו להגן על זכויותיו של הצרכן ביחסיו ובהתמודדותו האין סופית עם התאגידים הגדולים. חוק קוננטי ונחרץ זה נועד לחזק את מעמד הצרכן ולהגן עליו בכדי שלא יהיה נתון לשרירות ליבם וחסדי חברות ותאגידי הענק.
- 40. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע כי " לא יעשה עוסק דבר-במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה-העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה(להלן-הטעיה): בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה: הטיב, המהות, הכמות והסוג של הנכס או השירות.
- ובצד הגדרת מהותה של הטעיה הצרכנית, סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן מכיר בהענקת סעדים רחבים, למערכת יחסים בין עוסק לצרכן אשר תוללה בהטעיה.
- 41. סעיף 31 פיצויים (תיקון): תשמי"א, תשמי"ד, תשמי"ו, תשמי"ח, תשנ"א, תשנ"ג, תשנ"ה, תשנ"ט).
- 42. דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג', ד', או ד'1 כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין(נוסח חדש). עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעוולה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2". בנוסף לשלל הפרות אלו כל נשכך כי המשיבה/נתבעת יצרה במעשיה הטעיה בפרסום תוך הפרה של סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, שעניינו איסור הטעיה, הקובע כדלקמן:

" לא ייעשה עוסק – דבר במעשה או במחדל, בכתב או בע"פ או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה-העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן-הטעיה), בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמוהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות.

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס.

(3) מועד ההספקה או מועד מתן השירות.

(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם."

43. הטעיה הנידונה במקרה זה, היא כמובן הטעיה לעניין התועלת הניתנת לכאורה להפקה מהמוצר "תמצית שורש כורכום" נשוא בקשה/ תביעה זו, הטעיה ע"פ סעיף 2(א)4 לחוק הגנת הצרכן. הטעיה זו נעשתה בפרסומי הנתבעת/ משיבה באמצעי המדיה השונים, דוגמא בקליפת האגוז לשלל תכונות תוספי המזון נידונו בהרחבה והוצגו בנספחים 4, 4א, 5, 6.

44. עיננו הרואות, חוק הגנת הצרכן מעניק סעד של פיצויים בשל הפרה, קל וחומר כי בשל הטעיה יזכו הנפגעים להשבה. ומן הכלל אל הפרט בעניינו, הרי ברור לכל בר דעת כי באם היה יודע המבקש כי תוספי המזון המבטיחים רפואה, בריאות, חיזוק לכל התחלואים המוזכרים בפרסום, כלל לא נבדקו במחקר המקובל על משרד הבריאות, ויותר מכך – כל הפרסום הנ"ל נעשה בניגוד לחוק, הרי עסקאות אלו כלל לא היו מבטילות לכדי עסקה, כך גם חברי הקבוצה. הרי עסקאות אלו בחטא נולדו. הינן פרי באושים, עסקינן בעסקאות שנקמו עקב הטעיה ולפיכך הינן בטלות ומבוטלות מעיקרן.

45. ברי לכל כי בניתוח ובמבחן משפטי של העסקה בין המבקש/תובע ובין המשיבה/נתבעת ברור לכל כי המבקש/תובע הוטעה באשר לפרט מהותי ויסודי בעסקה(היות תוספי התזונה אסורים בפרסום כל אותן תכונות וסגולות רפואיות אותן ייחסו לעצמם, יתר על כן כל אותם "מחקרים" האסורים כלל בפרסום מעולם לא אוששו ע"י משרד הבריאות בארץ). בשל עובדה זו התנהלות המשיבה/הנתבעת משולה לעושק ולהונאה עת שיווקה מוצרים אלו, בהסתירה פרט יסודי זה באשר למהותו של המוצר, ובשל ניסיונה להציג מוצר מזון כבעל סגולות רפואיות ויתר על כן סגולות המוכחות מחקרית!!!לכל זאת בפרסום אשר אסור עליה ע"פ חוק. בגין כל זאת הרי עסקינן בעסקה בטלה ומבוטלת, והתובע עותר להשבת מלא התמורה ששילם עבור המוצרים נשוא תובענה זו.

46. ברור לכל בר דעת כי עסקה זו לא הייתה קורמת עור וגידים לו פרט מהותי זה היה נחשף ונדע למבקש/תובע מבעוד מועד. אשר על כן עותר המבקש/התובע לבקש בין השאר את כספו.

יתר על כן, לנושא זה יפים דבריה של כב' השופטת ד"ר מיכל אגמון גונן בורוך נ' טעם טבע אלטמן 2084-07 ע"מ 10 נב:

" לגבי פרסום המייחס סגולות ריפוי, מתקיימת עילה של הפרת החובה החקוקה בתקנות וכן מתקיימת עילת הטעיה למי חוק הגנת הצרכן ללא צורך בבחינת השאלה האם תוכנו של הפרסום נכון".

(ההדגשות אינן במקור א.ל)

33 הפרות(נוספות) סעיפים 3 ו-4 לחוק הגנת הצרכן

47. סעיפי 3 ו-4 לחוק הגנת הצרכן, דנים באיסור ניצול מצוקת הצרכן וחובת הגילוי.

33(ב) "לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת שיש בה ניצול מצוקתו של הצרכן, בורותו או הפעלה בלתי הוגנת עליו, הכול כדי לקשור עסקה, בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת".

34(ב) "עוסק חייב לגלות לצרכן כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השר באישור ועדת הכלכלה של הכנסת.

48. לאור סעיפים אלו יטען המבקש/הנתבע כי החקיקה מחייבת את המשיבה/נתבעת לסטנדרטים ולקריטריונים מסוימים בטרם תשווק ותפיץ את מוצריה בשוק. התעלמותה של המשיבה/הנתבעת מחובות חקוקות אלו, והסתרת מידע זה מציבור צרכניה אשר לא מעלים כלל על דעתם כי מוצרים אלו אסורים בפרסום סגולות רפואיות ע"י רשויות הבריאות. יתר על כן, שיווק מוצרים אלו, לאנשים הסובלים מתחלואים, תוך יומרה כי מוצרים אלו יקלו על מצוקותיהם ואף עשויים לרפא אותם מתחלואיהם היא מהות המושג איסור מצוקת צרכן. כל נשכח כי כל מהלך זה נעשה בניגוד להוראות החוק האוסר על הפרסום מלכתחילה, (תוך כדי כך שאין כל מחקר אחד ויחיד מוכח ומוכר ע"י משרד הבריאות המעיד כי מוצרים אלו יכולים לרפא / לשפר את חיי הסובלים), מעשים אלו הינם ניצול מצוקת צרכן, ניצול אשר חוק זה נועד למנוע ולעצור.

42 עשיית עושר ולא במשפט:

48. סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט התשלי"ט-1979 קובע:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת(להלן-הזוכה) שבאו לו מאדם אחר(להלן-המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכייה. ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה-לשלם לו שוויה".

זה מכבר נקבע במנחמי ובניו נ' יכלי בידור בע"מ 815/92 כי:

"הרעיון המונח ביסוד דיני עשיית עושר ולא במשפט הוא מניעת התעשרות הנתבע ע"י התרבע"

(ההדגשות אינן במקור א.ל.)

49. שלושה המה היסודות שהתקיימותם מבססת חובת השבה בגין עשיית עושר ולא במשפט, ע"פ רע"א BUFFALO BOOTS 502/04 נ' גלי-רשת חנויות נעליים:

א. קבלת נכס, שירות או טובת הנאה-היא ההתעשרות.

ב. ההתעשרות באה לזוכה מן המזכה.

ג. ההתעשרות נתקבלה ע"י הזוכה "שלא על פי זכות שבדין"

50. דומה כי המשיבה/ נתבעת אכן מקיימת במקרה דנן ביסודיות את כל שלוש הסעיפים הנדרשים להוכחת יסודות העבירה. הרווחת כספים בגין מכירת מוצר אשר פרסומו כפי שמפרסם אסורה בתכלית האיסור, מכירת מוצרים אשר נחזים לאחרים.
51. חוק עשיית עושר מקבע את עיקרון חובת ההשבה, אשר נועדה למנוע התעשרות שלא כדין. החוק אינו קובע רשימה סגורה של מצבים בהם נתונה הזכות להשבה. לנושא זה יפים דבריו של כבוד השופט (כתוארו אז) א' ברק בד"צ 20/82 אדרס חומרי בניין נ' הרלו אנד גונס ג.מ.ב.ה., פ"ד מב(1) 221, ע"מ 273 "קטגוריות של עשיית עושר ולא במשפט לעולם אינן סגורות ולעולם אינן שוקטות על השמרים... על השופט לפרש את הוראות המחוקק על פי תכלית החקיקה. התכלית היא, בין השאר, מניעת התעשרות שלא כדין... ביסוד תכלית זו עומדת התפיסה... לפיה יש להורות על השבה מקום שתחושת המצפון והיושר מחייבת השבה.
52. אשר על כן, לאור הוראות חוק עשיית אושר ולא במשפט, על המשיבה/נתבעת לפצות את המבקשים/תובעים והקבוצות בגין מעשי העוולה שנעשו ובגין מחדליה.
53. המבקש/תובע יטען כי המשיבה/נתבעת מפיקה ממעשיה הפסולים והאסורים רווחים, תוך שהיא מתעשרת שלא כדין על חשבון המבקש/תובע וחברי הקבוצה.
54. התובע יטען כי בין מטרת חוק תובענות ייצוגיות, אכיפת הדין והרתעה מהפרתו, לא תוגשמה ללא נטילת הרווחים אשר נולדו בחטא. אי נקיטת סנקציה מרתיעה למצער תפגין פיון מול הפרות חוק כגון זו, אשר עלולה ביום מן הימים לגרום לאסון.

53-פגיעה באוטונומיה של הפרט.

55. הפגיעה באוטונומיה של הפרט, הוכרה כבת פיצוי בהקשרים שונים, ראה למשל ע"א 2871/93 מיאסה על דעקה נ' בית חולים כרמל, תק-על 399(3) 574 בהקשר של ביצוע הליך רפואי ללא הסכמה, ע"א 1338/97 תנובה נ' ראבי, פ"ד נו(4) 673(להלן: עניין תנובה") בהקשר של פגיעה ביכולתו של הצרכן לבצע בחירה מושכלת באשר לנוזלים אשר יכנסו לגופו. בעניין זה נכתבו ונאמרו הדברים באשר לראש נזק זה (ע"מ 672-673):
- "השאלה הראשונה אשר יש להתייחס אליה בעניין זה היא, אם הנזק הכרוך בפגיעה בכבודה של המערערות ובאוטונומיה שלה הוא נזק כמובנו בפקודת הנוזיקין (נוסח חדש). הגדרת זו היא רחבה, ומתייחסת ל"אובדן חיים, אובדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם טוב, או איסור מהם, וכל אובדן או איסור כיתצאים באלה".
56. בית המשפט מתבקש לקבוע כי לצד הנזק הכספי אשר נגרם למבקש/תובע, הרי כי נצרו לו נזקים אשר אינם ממוניים בשל ההפרה הנידונה, במובן שנגזלה מן המבקש/תובע זכות הבחירה לביצוע רכישות מושכלות, באופן שצרך והכניס לגופו "תוספי מזון" אשר שוכנע שלא כדין כי ביכולתם לשפר את בריאותו ואיכות חייו, המבקש בתמימותו עקב פרסום מטעה ואיסור ע"פ חוק אשר גרם לבחירה לא מושכלת, רכש לו "תוסף מזון" אשר נחזה לבעלי סגולות רפואיות. זכותו של המבקש/תובע לבחור מוצר ראוי שובשה ונגזלה ע"י המשיבה/נתבעת ע"י פרסום

פרסומים, כך גם זכותו לבסיסית לבחירת מוצרי המזון אשר יכנסו לגופו.
 המשיבה/הנתבעת התרשלה בהתנהגותה וגרמה נזק למבקש/תובע ולחברי הקבוצה.

57. הנתבעת התרשלה בכך שלמרות הוראות ברורות וחד משמעיות, נטלה לעצמה את
 החירות להתרשל ולהפר בין במעשה ובין במחדל ולא לקיים את הוראות החוק.

58. המשיבה/נתבעת חייבת בחובת הזהירות המושגית המוטלת על כל עוסק כלפי לקוחותיו
 וצרכניו. המשיבה/נתבעת חייבת גם בחובת זהירות קונקרטיית בעניין תקנה 2 לתקנות
 בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרך מזון) התשל"ח-1978.
 המשיבה/נתבעת הפרה את חובות הזהירות כלפי לקוחותיה וצרכניה הפרה בוטה
 וגסה.

הגדרת קבוצת התובעים

59. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע בהתאם לסעיף 10 (א) 141(1), להגדיר את קבוצת
התובעים כדלקמן: " כלל לקוחות המשיבה/נתבעת אשר רכשו את תוסף
 התזונה "תמצית שורש כורכום" החל משבע שנים טרם הגשת בקשה זו ו/או עד אישור
 הבקשה כייצוגית "

או לחילופין, יתבקש ביהמ"ש הנכבד לעשות שימוש בסמכותו העולה מסעיף 10 לחוק
 תובענות ייצוגיות להגדיר את הקבוצה ע"פ שיקול דעתו, לרבות חלוקה לתתי קבוצות.

המעוניינים בתובענה יכוננו להלן, יחדיו, הקבוצה ו/או "חברי הקבוצה".

למבקש/תובע אין בשלב זה את הכלים להעריך במדויק את גודל הקבוצה, אי לכך
 תבוצע בשלב הגשת הבקשה הערכה זהירה ושמרנית בלבד. ביהמ"ש מתבקש להורות
 למשיבה/נתבעת למסור לידי המבקש/תובע ובא כוחו את כל הנתונים הנדרשים לצורך
 כימות התובענה באופן מיטבי לשירות חברי הקבוצה. ע"פ חוק התובענות הייצוגיות,
 ניתן לביהמ"ש שיקול דעת נרחב לצורך פסיקת סעדים בבקשות ובתביעות ייצוגיות הדבר
 בא לידי ביטוי הן בהוראות סעיף 20 לחוק כמו גם בפסיקה.

הסעדים אותם מתבקש ביהמ"ש הנכבד לפסוק

צו עשה וסעד הצהרתי

א. **פיצוי כספי.**

60. ניתן לפסוק סעדים אלו בהתאם לשיקול הדעת הנרחב המוענק לבית המשפט הנכבד
 במסגרת הליך התובענה הייצוגית, זאת כפי שפסק כב' השופט בנימיני בת"א 1065/05 שהין נ'
 תדיראן (נבו, ניתן ביום 14.2.05):

"הגדרת השאלות המשותפות לכלל חברי הקבוצה, מצריכה בירור של הסעדים
 המבוקשים בבקשה לאישור התובענה הייצוגית. מגמת החוק החדש להעניק לבית המשפט
 שיקול דעת רחב בעניין אישור התובענה הייצוגית דרך ניהולה, מונאת את ביטויה גם בנושא

הסעדים שניתן למסוק בתובענה ייצוגית. סעיף 20 לחוק דן בסעדים שניתן לפסוק בתובענה ייצוגית ואילו כוללים "מתן פיצוי כספי אחר לחברי הקבוצה".

61. ברוח הוראות סעיף 20(ג) לחוק נקבע:

"מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה כולה או חלקה או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין".

דרישה לצו עשה ולסעד הצהרתי

62. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו הצהרתי, לפיו המשיבה/הנתבעת הפרה את החובה החקוקה בתקנות 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור על יחוס סגולות ריפוי למצרך מזון) התשל"ח 1978 (להלן: "התקנות").

כמו כן יתבקש ביהמ"ש הנכבד ליתן צו הצהרתי כי פרסומים אלו מהווים הטעיה עמ"י חוק הגנת הצרכן.

63. כמו כן-מתבקש בית המשפט הנכבד בזאת ליתן צו עשה ולהורות למשיבה לתקן דרכיה ולדאוג כי פרסום זה ייפסק.

64. לקבוע כי עילות הבקשה/תביעה הינן כדלקמן:

הפרת חובה חקוקה.

עשיית עושר ולא במשפט.

עילה נזיקית בגין פגיעה באוטונומיה של הרצון.

עילת ההטעיה והפרת תובת הגילוי מכוח חוק הגנת הצרכן תשמ"א 1981.

להורות למשיבה:

65. לחשיב למבקש ולכל הנמנה עם הקבוצה את מלוא הסכומים בגין אי יישום הוראות הצו והתקנות.

הסעד הכספי למבקש/תובע ולחברי הקבוצה

66. ראוי לציין כי במסגרת בקשה לאישור תביעה ייצוגית אין חובה מפורשת לכמת מספרית את מימדי הנזק, ולהציג מספרים מדויקים להיקף הנזק. דברים ברוח זו גם נפטרו בת.א. 2033/00 בש"א 12904/00 שגיב נ' בנק לאומי תק-מח-2003 (4) 1249:

"המבקש "הראה" קיומו של נזק אישי כתוצאה ממעשי ההטעיה. אין מוטלת עליו החובה להראות או להוכיח, בשלב הדיון בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, את שיעור הנזק והיקפו ואין עליו לכמתו, אלא "די בכך" שיראה כי נגרם לו נזק".

בעניין זה יפנה המבקש/ התובע אף להחלטה בבש"א (ת"א) 5989/06 בעניין אילן גאן נ' אלטמן רוקחות טבעית (1993) בע"מ, פורסם בגבו. וכן להחלטת בשי"א (ת"א) 24655/06 דניאל פרחן נ' מולטילוק בע"מ (ניתנה ביום 9.02.09, פורסם בגבו) בה נכתב:

"בשלב זה של אישור התובענה כייצוגית אין אני נדרש לקבוע מהו גובהו המדויק של הנזק שנגרם למבקש, כמו גם ליתר חברי הקבוצה, וכיצד יש לחשבו. די בכך שהמבקש הוכיח לכאורה כי נגרם לו נזק בר פיצוי".

נזקו הכספי של המבקש/תובע: כפי שהוסבר דלעיל בסעיפים הקודמים, בשל הפרותיה החמורות של המשיבה/הנתבעת, של הפרת החובה החקוקה בתקנה 2 לתקנות בריאות הציבור(מזון) (איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרך מזון) התש"ח-1978, רכש המבקש/תובע מוצרים אשר לא היה רוכשם מלכתחילה אלו היה יודע כי הינם נמכרים ללא כל ביטוס ראוי כפי שדורש החוק.

למרבה הצער המבקש/ תובע **קנה מוצר** אשר נמכר תוך הפרת תקנה 2, ותוך ייחוס סגולות ריפוי למצרך מזון, סגולות אשר כלל לא מבוססות על מחקרים המוכרים ומקובלים על משרד הבריאות, המבקש/תובע כלל לא היה רוכש מוצרים אלו באם היה יודע כי פרסום וייחוס סגולות אלו מעוד לחוק ולמעשה מטעה אותו כצרכן ע"י ייחוס תכונות ריפוי אשר כלל לא מוכרות למשרד הבריאות. (ראה מכתב אשר נשלח בעניין זה ממש למשיבה/ נתבעת בדבר מוצר דומה בו הפרה אותן הפרות נספח 14)

סה"כ נזקו הכספי של המבקש/תובע בגין רכישת "תמצית שורש הכורכום" הינו 89.90 ₪, (שם, נספח 11).

67. בנוסף עותר המבקש/תובע לפיצוי בסה"כ 51 ₪ בגין הנזקים הלא ממונים ופגיעה באוטונומיה אשר הוסבה לו. **סה"כ תכול לצורך הנוחות יועמד נזקו של התובע על 140 ₪.**

68. יובהר וידגש כי המשיבה/נתבעת נושאת באחריות מלאה וישירה לפרסום שיווק וייצור מוצר זה תוך ייחוס סגולות ריפוי למצרכי מזון בניגוד לתקנות הבריאות הציבור (מזון), פרסום ייחוס תכונות אלו הינה הסיבה היחידה אשר גרמה למבקש/תובע לרכוש את המוצרים וכך גם לחברי הקבוצות. באם היו יודעים חברי הקבוצות וכן המבקש/תובע כי פרסום זה אסור ע"פ החוק ואף אינו מבוסס מחקרית, לא היו קונים את המוצרים הנ"ל.

הערכת הנזק הממוני אשר נגרם לקבוצה

69. בכדי להעריך את הנזק הממוני אשר נגרם לקבוצה נודקק לקבל את נתוני המכירות של המשיבה/ הנתבעת באשר לכל אותם מוצרים אותם מכרה.

70. כל שכן, הסעד המידי הכספי לחברי הקבוצה הינו השבת עלות המוצר אשר שווק ללא רישיון וללא כל בחינה מעבדתית, זאת בשל שסעד זה הינו פועל יוצא מהסנקציה המידית.
71. ברור לעין כל כי מלוא הנתונים בדבר כמויות המוצרים אשר שווקו נמצאים ומצויים בידיעתה הבלעדית של המשיבה/נתבעת, עסקינן בנתונים, דוחות, ומידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לאיש מלבד למשיבה/נתבעת.
72. על כן, שומר לעצמו התובע את הזכות לעתור בבוא העת לבית המשפט בבקשה למתן צווים ספציפיים לגלוי וחשיפת מידע לצורך הערכות מדויקות יותר.
73. יודגש כי ניתן להתחקות אחר הנזק בבוא העת, לאחר חשיפת המידע מאת הנתבעת, נתונים כגון כמויות המוצרים חסרי הרישיון אשר יצאו לשוק ונמכרו מעת תחילת מועד התביעה (לפני שבע שנים) עד יום הגשתה.
80. לפיכך באין נתונים אלו גלויים לעיני המבקש, ובהעדר נתונים חלופיים, על דרך האומדנא בלבד יעמיד התובע את בקשתו /תביעתו ותביעת חברי הקבוצות על סה"כ ₪ 3,000,000.

התקיימות התנאים לאישור התובענה כייצוגית

81. בגין מהדליה ו/או מעשיה של המשיבה /נתבעת זכאי המבקש/תובע ויתר חברי הקבוצות לפיצוי נזיקי, ו/או חוזי מכוח חוק הגנת הצרכן ו/או מדיני עשיית עושר ולא במשפט כמפורט לעיל, בשל נזק ממוני ושלא ממוני.
82. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה, ובין היתר הינן:
- 82.1 האם במחדליה ו/או פעולותיה הטענה המשיבה/נתבעת את חברי הקבוצה?
- 82.2 האם התרשלה המשיבה/נתבעת כלפי חברי הקבוצה?
- 82.3 האם התרשלה המשיבה/נתבעת שלא כדין על תשבון חברי הקבוצה?
- 82.4 האם הפרה המשיבה/נתבעת את תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרך מזון) התשלי"ח-1978 (להלן: "התקנות").

התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין:

83. "הכול מכירים בחשיבותה של התובענה הייצוגית ובצורך לעודד את קיומם של תובעים מייצגים. התובעים הללו משמשים בתביעותיהם כמין גופי בקרה הייצוגיים על התנהלותם התקינה של הגופים הנתבעים. מבחינה זו מייצגים התובעים המייצגים את האינטרס הציבורי החשוב שלא הגנה זו אין להם כוח או יכולת להגן על זכויותיהם בעצמם. חשיבותה של תובענה ייצוגית קונקרטית נבחנת על פי מידת התועלת לציבור שהיא תוצאה של השגת התובענה את תכליתה"

כבוד השופט ד"ר עודד מודריק בש"א 19983/06

(ההדגשים אינם במקור א.ל.)

84. תכליתו של חוק התובענות הייצוגיות התשי"ו 2005- הינו הסדרה ברורה וממצה של הדינים החלים על המגישים תובענות ייצוגיות בישראל.

85. תכלית זו נוסחה בסעיף 1 בזה הלשון: " מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על הזכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:

- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים.
- (2) אכיפת הדין וההרתעה מפני הפרתו.
- (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין.
- (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של התביעה."

אין כל ספק כי הליך זה תואם את כל תכליות ומטרות החוק.

לנושא זה יפים דבריו של כבוד הנשיא ברק (כתוארו דאז) ברע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ פ"ד מט(5) 774:

" ביסוד התובענה הייצוגית מונחים שני שיקולים מרכזיים: האחד הגנה על אינטרס הפרט באמצעות מתן תרומה ליחיד שנפגע. אותו יחיד, ברוב המקרים, אינו טורח להגיש תביעה. לעיתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת הנזק לקבוצה גדול, כך שרק ריכוז תביעות יחידים לתביעה אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדאית. השיקול השני הוא אינטרס הציבור. ביסוד האינטרס מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. לתובענה הייצוגית ערך מרתיע. מפירי החוק ידעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם. אינטרס ציבורי זה מוגבר לאור היעילות והחיסכון במשאבים ששל הצדדים ושל בית המשפט, הנלווים לתובענה הייצוגית. כך מושגת באמצעותה אחידות בהחלטות בית- המשפט בעניינים דומים, ונמנע ריבוי של תביעות."

(ההדגשות אינן במקור א.ל.)

86. כפי שצוין אין כל ספק כי התובענה הייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין הן בגין כל אחת מהסיבות בנפרד, כל שכן **כמצטברות** :
- 86.1 מספר חברי הקבוצות רב, וככל הנראה פיזורם גדול, רובם ככל הנראה אנונימיים.
- 86.2 חוסר הייתכנות הכלכלית מרפה את ידי רוב חברי הקבוצה.
- 86.3 עלויות ניהול ההליך הגדולות מהוות חסם משמעותי לרוב חברי הקבוצה.
- 86.4 גם אם היו חברי הקבוצה עומדים על זכותם ונוקטים בהליכים כנגד המשיבה/ הנתבעת, היה הדבר גורם לעומס וגודש על בתי המשפט, וזאת מול אופציה של דיון אחד בשאלות המשותפות לכלל חברי הקבוצה כפי שפורט בבקשה זו.
- 86.5 הצורך להימנע מפסיקות רבות הסותרות זו את זו, מעניק לאופציית התביעה הייצוגית יתרון ברור.
- 86.6 הרתעת המשיבה/ נובעת וכן מפריס אחרים (בפועל/או במוטנציה) מהפרת הוראות החוק באין אכיפה רגולטורית מרתיעה. כדברי כבוד נשיא בית הדין לשעבר השופט ברק: **" לתובענה הייצוגית ערך מרתייע. ממירי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם. ברע"א 4556/94 טצות ני זילברשץ פ"ד מט(5) 774.**
- 86.7 לא יהיה זה מוגזם לומר כי לאישורה של בקשה/תביעה זו כייצוגית יש השלכות חברתיות נרחבות והיא הולמת את האינטרסים החברתיים הכלכליים של מדינת ישראל בשמירת סטנדרטים חברתיים, כלכליים וצרכניים ובאכיפת ושמירת נורמות אכיפת חוק.
- 86.8 מדוח מחקר של "ארגון אמון הציבור" **מחודש יוני 2016**, נמצא כי הועדה לבדיקת הטעיית הציבור בפרסומים למוצרי בריאות מטעם משרד הבריאות, פרסמה רק 17 החלטות (בדבר הטעיה) בדבר מסרים אסורים, וזאת משנת 2016-2009, בממוצע 2.6 החלטות בשנה. 8 מהמסרים (הממסרים בניגוד לחוק) שהועדה פסלה עדיין מפרסמים באין מפריע כיום. מצב נספח 12 (ראה ע"מ 6 למחקר).
- עוד נכתב בדוח " במסגרת המחקר לא נמצא כל מרסום של פעולת אכיפה לאיסור הטעיה במסרים בריאותיים בישראל מצד הרשות להגנת הצרכן, מאז תחילת עידן העיצומים הכספיים(2015). שם.
- עוד נכתב בדוח זה כי "מסקר עמדות העסקים ניכר שה"רגולטור" המרכזי שמעסיק אותם הוא איום התביעות תייצוגיות". שם(ע"מ 7 למחקר).
87. במקרה דגן אין כל ספק כי הבקשה/תביעה עומדת בכל תכליות ומטרות החוק. הן מבחינת מימוש זכות הגישה לעשרות ומאות אלפי נפגעים, הרתעה מפני הפרתו, דרישת סעד הולם לנפגעים, ובניהול תביעה אחת ייצוגית חלף מאות ואלפי תביעות ובקשות סעד נוכח מעשה עוולה חמור זה.

88. בבקשה/תביעה זו, עסקינן בהתעלמות של המשיבה/נתבעת במפגיע מהחוק, המשיבה/נתבעת, פוסחת על הוראות החוק, ומפרה ברגל גסה הוראות קוגנטיות וחד משמעיות כל זאת משיקולי עלות תועלת גרידא ובאופן ציני ומושכל.

פעולות המשיבה/נתבעת עלולות להעמיד את הציבור בסיכון עצום, וגם גורמות לפגיעה קשה בזכויות היחיד להגנה ולפיקוח על תוספי המזון. אותם הוא רכש ואף מכניס לגופו. הפרט כיחיד קולו לא ישמע במאבק זה, בו זכויותיו נרמסות. במקום זה כלי התובענות הייצוגיות יהיה לו לעורר רב, ועשוי למנוע מהמשיבה להמשיך במעשי העולה החמורים שלה באין גוף המצר צעדיה.

89. אין חולק כי למבקש/תובע במקרה דנן נזק אמיתי, ולא רק לכאורי, נזק ממוני ושאינו ממוני וכך גם לקבוצות השונות.

90. הפרט בתוספת השנייה לחוק על פיו תוגש בקשת האישור הינו:

סעיף 3(א) - "לא תוגש תובענה אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת"

תוספת שנייה

1. "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

אין חולק כי המשיבה/נתבעת עונה להגדרה "עוסק" בחוק הגנת הצרכן, המבקש/תובע וחברי הקבוצה עונים להגדרה "צרכן".

"עוסק" - מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן.

"עסקה" - מכירת נכס או מתן שירות.

"צרכן" - מי שקונה נכס או מקבל שירות מעוסק במהלך עיסוקו לשימוש שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי.

סעיף הגדרות זה מוכיח מעל לכל ספק כי המבקש/תובע והקבוצה אותה הוא מייצג זכאים להגיש את בקשתם/תביעתם כייצוגית.

91. היעדרות בית המשפט הנכבד לבקשה זו תקדם את מטרת החקיקה בתובענות ייצוגיות והן את מטרת החקיקה בתחום החקיקה הצרכנית והחברתית בכלל.

91.1. אישור התובענה כייצוגית יאפשר זכות גישה לבית המשפט לאוכלוסיה הנגישה פחות להליך המשפטי.

91.2. אישור הבקשה/תובענה יקדם את אכיפת הדין והנורמות הראויות כמפורט, וכך גם להתענה.

- 91.3 אישור התובענה כייצוגית היא הדרך המעשית היחידה האפשרית העומדת בפני חברי הקבוצה אשר תאפשר להם לקבל סעד הולם בגין הפגיעה והעוולה שנגרמה להם מידי המשיבה/נתבעת.
- 91.4 אישור הבקשה/תובענה כייצוגית הינה למעשה הדרך היחידה לקיום הליך יעיל, הוגן זול ואחיד וממצה של תביעות כלל חברי הקבוצה כנגד המשיבה/נתבעת.

קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה יוצג ויוחל בדרך הולמת(7) ובתום לב(8).

- 92. התובע הינו אדם נורמטיבי מן הישוב אשר מגיש את בקשתו/תביעתו זו בתום לב ובניקיון כמיים.
- 93. למבקש/תובע עילה אישית נגד המשיבה/נתבעת. המבקש/תובע נפגע עקב מחדלי המשיבה/נתבעת, דבר אשר יוצר זהות אינטרסים מובהקת עובדתית, משפטית רגשית עם חברי הקבוצה ומטרותיה.
- 94. המבקש/תובע משוכנע בכל ליבו בצדקת תביעתו והינו בעל נכונות ונחישות לקיים את ההליך המשפטי.
- 95. תביעה זו נולדה עקב התנהלותה החמדנית והנפסדת של המשיבה/נתבעת אשר בדרכה הבריונית והחמדנית פרסמה מודע מטעה לגבי מוצרה, מיידע שאסורה היא בחוק לפרסם. המשיבה/נתבעת תוך שהיא רומסת את הוראות החוק במאמציה להגדיל את עושרה מוכרת לציבור "מוצרים בריאותיים" אשר כלל לא הוכחו שכאלה ועלולה אף לחשוף את הציבור לסכנות בריאותיות.
- 96. רצונו של המבקש/תובע כי המשיבה/נתבעת תתקן דרכיה ותציית לחוק, תחדל לסכן את הציבור.
- 97. רצונו של התובע כי המשיבה/נתבעת תפסיק את התעשרותה על חשבון התובע/מבקש וחברי הקבוצות וכספים אלו שגנבו שלא כדין תוך עשיית עושר יושבו למבקש/תובע ולחברי הקבוצה.
- 98. התובע הינו בעל האמצעים הכלכליים הנדרשים לצורך בירור הליך זה, וכן משרד בא כוחו יעמיד לרשותו ולרשות חברי הקבוצה את זמנו, ידיעותיו ומרצו לצורך ייצוג ראוי והולם.
- 99. המבקש/תובע ובקשתו/תביעתו עומדים בכל הדרישות של חוק התובענות הייצוגיות התשס"ו 2006 ותקנותיו. כמו כן בבקשה/תביעה מתקיימים כל התנאים המנויים בסעיף 8(א) לחוק, על כן בית המשפט הנכבד והבקשה לאישורה של התובענה כייצוגית באמצעותו, הינם האכטניה הראויה והמתאימה לדיון ולאישור הבקשה.

סיכום

אין הדעת נותנת כי חברה כגון ברא או דומיה תרמוס ברצל גסה את חוקי המדינה, תטעה את לקוחותיה בניגוד לכל דין בניסיונותיה להגדיל את רווחיה.

1. המשיבה/נתבעת בעזות מצח ובחוצפה אין קץ שיווקה לשוק תוסף תזונה תוך ייחוס תכונות וסגולות רפואיות מפליגות!!!

2. המשיבה/נתבעת הגדילה לעשות זאת תוך ציון "מחקרים רפואיים" וכן תוך ייחוס וטענה כי היא עצמה מחזיקה "מחלקת מחקר"!!!

3. המשיבה/נתבעת ממשיכה בדרכה הנפסדת גם לאחר קבלת אזהרה/התראה/הערה ממשד הבריאות בתאריך 24.5.16 בנוגע להפרת חובתה החקוקה במוצר אחד שלה והאת שוב בגין פרסום מטעה במוצר אחר בשם "סולגאר 7". שם נספח 8.

עיננו הרואות, סירובה התמוה והעיקש של המשיבה/נתבעת לתקן דרכיה למרות דרישה מפורשת של משרד הבריאות מעידה יותר מכל על חוסר תום ליבה של המשיבה ועל כוונתה להמשיך לזרות חול בעיני לקוחותיה, בכדי להגדיל את ממונה, אף במחיר הפרת החוק.

ביהירותה וזלזולה המוחלט בחוק, שיווקה המשיבה/נתבעת את מוצריה כתרופת קסם המביאה מזור לכל מיחוש או חולי, וזאת תוך ניצול מצוקות לקוחותיה.

רצף התנהלות זו החוזר חלילה אף לאחר מכתבי בקשות הבהרה ממשד הבריאות, אינו בר הסברה כטעות או כיד המקרה. אין כל ספק כי יש פה יד מכיון, קל וחומר כאשר מדובר בחברה ותיקה אשר מכירה את חוקי המשחק והרגולציה בתחום תוספי התזונה. יואר וידגש, אין זו יד המקרה ולא טעות טירוניס - אלא החלטה מושכלת ומחושבת אשר ביכרה הגדלת רווחים וסיכון הציבור על- שמירת החוק.

חדשות לבקרים נחשף הציבור למקח טעות זה בפרשות שלמונה כאלו ואחרות אם בענף המזון או בענפים אחרים, בו העדיף התאגיד את הגדלת הרווחים מול עבירה על החוק והתקנים תוך סיכון הציבור. עתה נחשף מקרה כזה בעודו באיבו.

100. הטמכות המקומית והעניינית לדון בבקשה זו ובתביעה הייצוגית המצורפת אליה, נתונה לבית משפט מחוזי מרכז.

101. תביעה זו והבקשה לאשרה כייצוגית-ענייני, בקליפת האגוז, באי קיום הוראות תקנה 2 "לתקנות בריאות הציבור(מזון)(איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרף מזון)" התשל"ח-1978, אי קיום הוראות אלו גורם וכן גורם לטוק ממוני ולא ממוני למבקש/תובע ולכלל חברי הקבוצות.

102. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

102.1. לאשר את הבקשה/תובענה כמפורט להלן - כ"תובענה ייצוגית", להתיר לתובע לנהל את תביעתו כ-"תובענה ייצוגית" ולאשרו כ-"תובע מייצג", הכול כהגדרתה בטעיף 2 לחוק.

102.2. להגדיר את הקבוצות בשמן תנהל התובענה. לחילופין, באם יידרש להגדיר תת קבוצה, אשר לבניה מתעוררות שאלות של עובדה ומשפט, אשר אינן משותפות לכלל חברי הקבוצה ובמקרה

- כזה, להורות על מינוי תובע מייצג לתת הקבוצה, ככל שהדבר דרוש כדי להבטיח שעניינם של חברי תת-הקבוצה יוצג וינוהל בדרך הולמת.
- 102.3 להגדיר בהחלטה לאישור התובענה כייצוגית את עילות התובענה ואת שאלות העובדה והמשפט המשותפות לקבוצה.
- 102.4 לפרט בהחלטה לאישור התובענה כייצוגית את הסעדים הנתבעים.
- 102.5 לשם הזהירות בלבד, לחילופין יתבקש ביהמ"ש הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית אף באם לא התקיימו התנאים האמורים, בתוך הבטחת קיומם של תנאים אלו בדרך של צירוף תובע מייצג או בא כוח מייצג או החלפתם, או בדרך אחרת וליתן בהחלטתו הוראות לשם הבטחת הייצוג וניהול עניינם של חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב.
- 102.6 להוציא צו עשה המורה לנתבעת לקיים את הוראות החוק לאלתר, כפי שנקבע ב ת"צ 9386-03-09 דני שור נ' מפעל הפייס, תק- מח 4604, 4613, (4)2009.
- 102.7 ליתן כל הוראה אחרת המתחייבת בנסיבות העניין והמצויה בגדר סמכותו של בית המשפט הנכבד.
- 102.8 במסגרת הדיון לחייב את הנתבעת להגיש ולגלות כל חומר, חישובים, דוחות כספיים, נתונים, פרסומים וכל חומר אשר יסייע או עשוי לסייע להגדרת הקבוצות.
- 102.9 לחייב את המשיבה/נתבעת בתשלום פיצוי כספי וסעדים, כמפורט בבקשה זו, כשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד ואחד מחברי הקבוצות.
110. להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין.
111. לפסוק תשלום גמול מיוחד לתובע בגין פעילותו למען קבוצת המבקשים אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתנה הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצות.
112. לאשר שכ"ט הולם לעורך הדין המייצג ההולם את המאמצים, ההשקעה והידע שהעמיד לטובת הקבוצה, וכן את התועלת שתצמח לקבוצות ולחברה בכלל בזכות הליך זה.

סוף דבר – הכול נשמע

מודיעין אוקטובר 2016



איתי ליבנה, עו"ד

ב"כ המבקש/תובע

תצהיר

אני הח"מ, רפאל כנעני ת"ז 315747691 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר רק את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

תצהירי זה ניתן כתמיכה לתביעתי ולבקשתי לאישור תביעתי כתובענה ייצוגית, אותה אני מתעתד להגיש לביהמ"ש מחוזי מרכז, כנגד חברת סולגאר ישראל אמברזיה בע"מ.

תצהירי זה ניתן למיטב ידיעתי ולמיטב אמונתי וכן בהתאם לייעוץ משפטי אותו קיבלתי.

כפי שהוסבר לי תביעה זו והבקשה להכיר בה כייצוגית ענייני, בהפרה גסה של הוראות הדין בידי המשיבה

1. עייף הסבר שניתן לי ע"י עורך דיני כי תביעה זו – והבקשה לאשרה כייצוגית – ענייני, בקליפת אגוז, בהפרת חוק ובהטעיה ברורה וחלילה אף מכוונת של הנתבעת כלפי והקבוצה אותה אני מייצג, עת הנתבעת מגלה זלזול כלפי צרכניה ומטעה אותם לחשוב כי מוצריה בעלי תכונות מרפא ויכולים לרפא ולעקב מחלות ותלואים רבים מספור.

2. כפי שהוסבר לי, בפעולותיה הפרה הנתבעת ביודעין חובה חקוקה שהנה לטובתי ולטובת חברי הקבוצה ובכך גרמה וגורמת להטעיה כלפי צרכניה ומנצלת את מצוקתם.

3. המשיבה/נתבעת פרסמה כי מוצרה נשוא תביעה זו הינו בעלי סגולות מרפא, עקב פרסום מטעה זה רכשתי אחד ממוצרים אלה "תמצית שורש כורכום" ועקב כך נגרם לי נזק ממוני ונזק שאינו ממוני.

4. עייף ידיעתי התנהלות הנתבעת כאמור לעיל, נעשית באופן גורף כלפי כלל הצרכנים ולדעתי התנהלות זו של הנתבעת אשר גרמה לצרכניה לעוגמת נפש רבה ואף להפסדים כספיים.

הדעת נותנת כי הנתבעת פועלת בשיטת "מצלית" באין גורם אכיפה, מעשירה את כיסיה כאמור, והכול תוך ניצול ציני ולא מקובל של מצוקת צרכניהן. כפי שהוסבר לי התנהלות הנתבעת כאמור, נעשית שלא כדין, ביצוע הפרת חובה חקוקה

5. ביום 13.10.16 קניתי את מוצר הנתבעת "תמצית שורש הכורכום" בעקבות מיחוסים, וזאת לאחר שנחשפתי לפרסומו באינטרנט.

6. לאחר צריכה של מספר ימים של המוצר, לא חשתי בשינוי בהרגשתי ובמחושתי ובעיון מעמיק יותר בפרסומים באינטרנט הועוררו חשדי כי המוצר חסר אפקטיביות.

7. בשיחה עם עורך דיני הופתעתי לגלות כי פרסומים אלו אסורים בחוק, ואין כלל ודאות או פיקוח בדבר אמינותם.

8. אם הייתי יודע כי פרסומים אלו אסורים, וכלל לא מעידים על נכונות כל הכתוב בהם, ואין כל אישור מטעם משרד הבריאות לשלל סגולות הריפוי של המוצר, לא הייתי רוכש אותו מלכתחילה.

9. עקב מצב דברים זה הרגשתי פגוע ומרומה ע"י המשיבה/נתבעת.

10. אני מצייין כי בשל מחדלי שאו התנהגות של המשיבה/נתבעת, השתי כי גרם לי נזק ממוני וגם לא ממוני.
11. השתי ביחס של זלזול כלפי הן כצרכן והן כאדם הרוצה לשפר את מצבו הבריאותי, וכן הרגשתי כי מצוקתי נוצלה ע"י המשיבה/נתבעת כדי להגדיל את ממונה.
12. כפי שהוסבר לי, אני עונה על הגדרת "קונה" ע"פ החוק, וכן להגדרת "לקוח" ע"פ החוק ותובענות ייצוגיות.
13. אציין כי הסכום או השווי המשוערים של תביעתי ותביעות הקבוצות נעשה ע"י תחשיבו של עורך דיני ע"פ חשבונית הרכישה שהגשתי לו.
14. ע"פ הבנתי ביהירותה וזלזולה המוחלט בחוק, שיווקה המשיבה/נתבעת את **מטרייה כתרופת קסם המביאה מזור לשלל תחלואים החל ממיחושי בטן, גזים, שומנים בדם, דיכאון ואף סרטן וזאת תוך ניצול מצוקות לקוחותיה.**
15. רצף התנהלות זו החוזר חלילה, ע"פ המוסבר לי ע"י עורך דיני, במגוון נרחב של מוצרים בהם חוזר פרסום סגולות רפואיות האסורות, אינו בר הסברה כטעות או כיד המקרה. אין לי כל ספק כי יש פה **מונה תחילה.**
16. על ידי עורך דיני הוסבר לי כי הסמכות לדון בבקשה זו ובתביעה הייצוגית המצורפת אליה, נתונה לבית משפט מחוזי לוד.
17. הוסבר לי ע"י עורך דיני כי תביעה זו והבקשה לאשרה כייצוגית –ענייין, בקליפת האגוז, באי קיום הוראות תקנה 2 "לתקנות בריאות הציבור(מזון)(איסור ייחוס סגולות ריפי למצרך מזון)" **התשל"ח-1978**, אי קיום הוראות אלו גורם וכן גורם לנזק ממוני ולא ממוני לי ולכלל חברי הקבוצות.
18. בעצה אחת עם עורך דיני כי לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:
19. לאשר את הבקשה/תובענה כמפורט להלן – כ"תובענה ייצוגית", להתיר לתובע לנהל את תביעתו כ-"תובענה ייצוגית" ולאשרו כ-"תובע מייצג", הכול כהגדרתה בסעיף 2 לחוק.
20. להגדיר את הקבוצה בשמה תנוהל התובענה. לחילופין, באם יידרש להגדיר תת קבוצה, אשר לגביה מתעוררות שאלות של עובדה ומשפט, אשר אינן משותפות לכלל חברי הקבוצה ובמקרה כזה, להורות על מינוי תובע מייצג לתת הקבוצה, ככל שהדבר דרוש כדי להבטיח שעניינם של חברי תת-הקבוצה יוצג ויונהל בדרך הולמת.
21. להגדיר בהחלטה לאישור התובענה כייצוגית את עילות התובענה ואת שאלות העובדה והמשפט המשותפות לקבוצה.
22. לפרט בהחלטה לאישור התובענה כייצוגית את הסעדים הנתבעים.
23. להוציא צו עשה המורה לנתבעת לקיים את הוראות החוק לאלתר,

24. ליתן כל הוראה אחרת המתחייבת בנסיבות העניין והמצויה בגדר סמכותו של בית המשפט הנכבד.
25. במסגרת הדיון לחייב את המשיבה/נתבעת להגיש ולגלות כל חומר, חישובים, דוחות כספיים, נתונים, פרסומים וכל חומר אשר יסייע או עשוי לסייע להגדרת הקבוצות.
26. לחייב את המשיבה/נתבעת בתשלום פיצוי כספי וסעדים, כמפורט בבקשה שהכין עו"ד, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד ואחד מחברי הקבוצות.
27. להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין.
28. לפסוק תשלום גמול מיוחד לתובע בגין פעילותו למען קבוצות המבקשים אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתנה הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצות.
29. לאשר שכי"ט הולם לעורך הדין המייצג ההולם את המאמצים, ההשקעה והידע שהעמיד לטובת הקבוצה, וכן את התועלת שתצמח לקבוצות ולחברה בכלל בזכות הליך זה.

ע"פ הסבר שקיבלתי מעורך דיני הבנתי כי :

"ביסוד התובענה הייצוגית מונחים שני שיקולים מרכזיים: האחד, הגנה על אינטרס הפרט באמצעות מתן תרופה ליחיד שנפגע. אותו יחיד, ברוב המקרים, אינו טורח להגיש תביעה. לעיתים בא הדבר בשל כך שהניזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת, הנזק לקבוצה הוא גדול, כך שרק ריכוז תביעות יחידים לתביעה אחת, היא התובענה הייצוגית, הופך את תביעתם לכדאית.

השיקול השני עניינו אינטרס הציבור. ביסוד אינטרס זה מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. לתובענה הייצוגית ערך מרתיע. מפרי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם".

(כבי הנשיא אהרון ברק ב-רע"א 4556/94 טצת ג' זילברשץ, פ"ד מט(5) 774).

30. כפי שהוסבר לי ע"י עורך דיני: הסמכות המקומית והעניינית לדון בבקשה זו ובבקשה הייצוגית המצורפת אליה, נתונה לבית משפט מחוזי מרכז בלוד.
31. הוסבר לי ע"י עורך דיני כי תביעה זו – והבקשה לאשרה כייצוגית – עניינן, בקליפת אגוז, הפרת החובה החקוקה בתקנה 2 ל"תקנות בריאות הציבור (מזון)(איסור ייחוס סגולות רימוי למצרך מזון)" התשל"ח-1978. אי קיום תקנה זה גרם לי נזק ממוני ושאינו ממוני וכך גם לחברי הקבוצות השונות, למצער הנתבעת ממשיכה במעשיה גם בימים אלה ממש.
34. ע"פ המוסבר לי מכל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד :

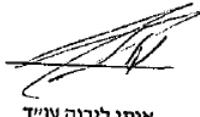
- (א) לזמן את המשיבה לדין, להכיר בבקשה זו כבקשה ייצוגית, לנוכח האמור בבקשה, וליתן נגד המשיבה את הסעדים המבוקשים בבקשה גופא.
- (ב) להגדיר את הקבוצה בשמה תנוהל הבקשה, בהתאם לסעיף 10(א) לחוק בקשות ייצוגיות.
- (ג) לתצהיר כי המשיבה/נתבעת אינה מקיימת את הנראות החוק, ולהוציא צו המורה למשיבה לקיימו לאלתר.
- (ד) ליתן כל הוראה אחרת המתחייבת בנסיבות העניין והמצויה בגדר סמכותו של בית המשפט הנכבד.
- (ה) במסגרת הדיון לחייב את המשיבה להגיש ולגלות כל חומר, חישובים, דוחות כספיים, נתונים, פרסומים וכל חומר אשר יסייע או עשוי לסייע להגדרת הקבוצה. בין השאר חומרים אשר יסייעו לאישוש נתונים, חישוב סכומים, חישובים כלכליים וכל נתון אחר אשר נעשה בו שימוש בעבר או נימצא בידיהן של המשיבות ועשוי לסייע בהגדרת הקבוצה.
- (ו) לפסוק תשלום גמול מיוחד למבקש/תובע בגין פעילותו למען קבוצה המבקשים.
- (ז) לאשר שכ"ט הולם לעורך הדין המייצג ההולם את המאמצים, ההשקעה ואת הידע שהעמיד ושיעמיד בעתיד לטובת הקבוצה, וכן את התועלת שתצמח להם בזכות פעולם זה. וזאת באחוזים מתוך הקרן בהתאם לשיקולו של ביהמ"ש הנכבד בצירוף מע"מ כדין.
- (ח) להורות כי המשיבה תישאנה בהוצאות הבקשה בצירוף שכ"ט עו"ד והכול בצירוף מע"מ.
- (ט) מן הקובץ עולה כי מן הדין ומן הצדק לאשר בקשה זו, וכן לאשר כי התובענה תידון כתובענה ייצוגית וליתן החלטה כמבוקש בבקשה זו.

רפאל כנעני X

זהו שמי וזו חתימתי וכל דברי אמת.

אישור עורך דין

אני החתום מטה איתי ליבנה מאשר כי ביום 31.10.16 הופיע בפניי רפאל כנעני, ת.ז. 315747691 ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות התצהיר דלעיל וחתם עליו בפני.



איתי ליבנה עו"ד

בא כוח התובע /מבקש

נספחים

תקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולת ריפוי למצרך מזון), תשל"ח-1978
נוסח מלא ומעודכן

תקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולת ריפוי למצרך מזון), תשל"ח-1978*

בתוקף הסמכות לפי סעיף 3 לפקודת בריאות העם (תקנות בענין צרכי מזון), 1935, שנטלה לעצמי לפי סעיף 32 לחוק יסוד: הממשלה, ובתוקף סמכותי לפי סעיפים 5, 15 ו-43 לחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים, תשי"ח-1957, אני מתקין תקנות אלה:

1. בתקנות אלה –
 - "תקנות תשכ"ו" – (נמחקה);
 - "יסוד בר-חשיבות תזונתית" – (נמחקה);
 - "רופא מורשה" ו"חולה" – כמשמעותם בפקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז-1976;
 - "מחלה" – מחלה מן המפורטות בספר הסיווג הבינלאומי של מחלות (ICD.9.CM) בהוצאת הועדה לפעילות מקצועית ולפעילות של בתי חולים, אן ארכור, מישיגן, ארה"ב, מהדורה 9, 1979 או מהדורה מאוחרת לה, שהופקד לעיון הציבור בספריה של משרד הבריאות, רח' דוד המלך 20, ירושלים ובלשכות המתחיות של שירות המזון במשרד הבריאות ברח' הארבעה 12, תל-אביב וברחי הפרטים 15, חיפה;
 - "ויטמינים" ו"מינרלים" – בהגדרתם בתקנות בריאות הציבור (מזון) (מזון שהוספו לו ויטמינים או מינרלים), תשמ"ג-1983;
 - "מסר בריאותי" – (נמחקה).
2. לא ייחס אדם בדרך פרטומת כל שהיא סגולת ריפוי למצרך מזון, בין אם הוא מכיל ויטמינים או מינרלים ובין שאינו מכיל ויטמינים או מינרלים ולא יפרסם כי צריכתו על ידי אדם עשויה לרפא מחלה כלשהי או למנעה.
- א. פרסומת למצרך מזון המזכירה איבר או חלק של גוף האדם, ידאו אותה כפרסומת בניגוד לתקנה 2.
3. תקנה 2 לא תחול על הוראות הנתן רופא מורשה לחולה שבטיפולו.
- א. (פקעה).
4. תקנות אלה באות להוסיף על כל דין.
5. (בוטלה).
6. החילתן של תקנות אלה עשרה ימים מיום פרסומן.
7. לתקנות אלה ייקרא "תקנות בריאות הציבור (מזון) (הגבלת ייחוס סגולת ריפוי למצרך מזון), תשל"ח-1978".

תוספת
(פקעה)

ה' באדר א' תשל"ח (12 בפברואר 1978) אליעזר שוסטק

* פורטמו ק"ת תשל"ח מס' 3821 מיום 2.3.1978 עמ' 787.
ק"ת תשנ"ב מס' 5430 מיום 25.3.1992 עמ' 903 – תק' תשנ"ב-1992: תחילתן שלוש ימים מיום פרסומן.
ק"ת תשנ"ז מס' 5792 מיום 7.11.1996 עמ' 102 – הוראת שעה תשנ"ז-1996; תוקפה מיום 7.12.1996 עד יום 31.12.1997.

3

המעמד החוקי של תוספי תזונה וצמחי מרפא

המעמד החוקי של תוספי תזונה וצמחי מרפא

עפרה מהרדר • M.Sc. • די"ר ליאורה שכטר M.D. ••

תקציר

ההתייחסות לתוספי תזונה בישראל אינה אחידה - הציבור רואה אותם כתרופות למניעה וטיפול במחלות, אך החוק מסווג אותם כמזון. הפיקוח בישראל נעשה על פי תקנות המזון, שבהן נדרש כי חסימון על גבי תוסף תזונה יהיה "יבון ולא מטעה". משרד הבריאות רשאי להפסיק שיווק של תוסף, שמיוחסות לו "סגולות רפואיות". רק אם הוא עלול לסכן את בריאות הציבור בארצות הברית, ה- Food and Drug Administration (FDA) לכל טענה בריאותית המסומנת על גבי תוסף. אישור ניתן לקבל אישור של ה- Dietary Supplement Health and Education Act 1994 (DSHEA) מתייב רק לטענות בעניין בריאות שלהן ביסוס מדעי. התקנות בארצות הברית אוסרות לטמן על התוסף טענה כי הוא משמש לאבחון, מניעה, הקלה, טיפול או ריפוי של מחלות. כדי להגיע לרמת הפיקוח הראויה למוצר בריאות, מומלץ לפתח את התשתית החוקית של הפיקוח על תוספי התזונה בארץ ולבסס נהלים לאכיפתה.

• עופרה מהרדר - מתאמת מחקר ומידע, "מכבי טבעי".
 • די"ר ליאורה שכטר - מנהלת רפואית, "מכבי טבעי".

124

טהור של החומר הפעיל בו. מוצרים אלה עלולים להכיל גם שאריות של חומרי הדברה, מנתכת כבדות, רעלנים ביולוגיים, רעלים אדנוגניים של צמחים ואפילו חומרים רדיואקטיביים.⁴

המצב בישראל

ההתייחסות לתוספי תזונה במדינת ישראל אינה אחידה - הציבור רואה בהם תרופות למניעה וטיפול במחלות, אולם החוק מסווג אותם כחומר מזון. תקנות בריאות הציבור (מזון) (תזונה), התשנ"ז-1997, מגדירות תוסף תזונה כ"ייסמין, מינרל, חומצת אמינו, צמח או מזון אחר, שאישר מנכ"ל משרד הבריאות לצריכה כמזון, ולרבות תמצית, מיצוי, רכיב, תוצר מירוק, נגזרת או תערובת של כל אחד מאלה", אלא אם התוסף מוגדר בתקנות הרוקחים כתרופה או כצמח מרפא.² לפי תקנות הרוקחים (תנאי פתיחה וניהול של בני מרקחת וחדרי תרופות, הותש"ב-1982,³ צמחי מרפא הם אלה הנכללים באחת מן הפרקולקואות העדכניות הבאות: האירופיות, הבריטיות, האמריקאיות והצרפתיות. בארץ מצויים כמה עשרות צמחים המוגדרים על פי תקנות הרוקחים כצמחי מרפא -

בשנים האחרונות, רבים בציבור משתמשים בתוספי תזונה. חלק מהתוספים משמשים להפחתת סיכון למחלות כרוניות מסוימות, כמחלות לב (ויטמין E, חומצה פולית, שום), סרטן (סלניום, ויטמין E, שום) ומומים מולדים מסוימים (חומצה פולית), או למטרת שמירה על הבריאות הכללית. תוספים אחרים משמשים לפעולה בטווחי זמן קצרים, כגון לשיפור שינה (לקרנאון), או נגד בחילות בהריון (ונגביל).^{1,2} לפי סקר שנערך בישראל בשנת 2001, 22% מהציבור בארץ השתמשו בתוסף תזונה כלשהו בחדש שקדם לראיון.³ בסקר שפורסם בארצות הברית ב-2004, 40% מהמראיינים דיווחו שנטלו תוסף תזונה בתקופה דומה.⁴

יש שוטת רבה בתכולת החומרים הפעילים בין תוספי המזון המיוצרים על ידי יצרנים שונים. יש אפילו מוצרים שכלל אינם מכילים את החומר הפעיל. ויש גם זיופים רבים, ומוצרים מזוהמים.⁵ המצב בשוק צמחי המרפא סבוך עוד יותר. תוצר המיצוי של צמח אחד מכיל מספר חומרים פעילים, ויש ראיות מדעיות כי הפעילות של הצמח השלם שונה מזו של תוצר מיצוי

125 |

K3

רפואה ומשפט גיליון מס' 33 - דצמבר 2005



רפואה משפטית

לכלול "שם המתאר בתיאור נכון ולא מטעה את מהותו של תוסף התזונה". דרש גם כי "תוסף תזונה ייצור בתנאי ייצור סטנדרטים (GMP – Good Manufacturing Practice) להנחת דעתו של מנכ"ל משרד הבריאות".⁷

בחורף 2003 נערך סקר טלפוני בנושא תוספי תזונה על ידי מכון "גיאוקרטוגרפיה" עבור "מכבי טבעי", רשת המרפאות לרפואה משלימה של "מכבי שירותי בריאות" והטיבת תוספי התזונה של איגוד לשכות המסחר. רואיינו 1,000 גברים ונשים המהווים מדגם מייצג של הנושבים הבוגרים ביישובים היהודיים במדינת ישראל. נמצא כי 37% מן המרואיינים (47% מהנשים ו-27% מהגברים) נוהגים להשתמש בתוספי תזונה יותר ממצריות הנבדקים חשבו שתוספי תזונה נבדקים ומאושרים על ידי משרד הבריאות, בדומה לתרופות.

התכשירים הומיאופתיים – ייחוס סגולות ריפוי

על פי מחל מתגרים הומיאופתיים, "אין לייחס התוויה רפואית או סגולת ריפוי לחומר גלם ואו התכשיר הומיאופתי על גבי אריות המוצר. בכל פרסומת לציבור הרחב יש להוסיף את הכיתובים הבאים באופן מודגש וברור, בגודל שלא יפחת משני שלישים מגודל שם התכשיר:

"התכשיר הומיאופתי ללא התוויה רפואית מאושרת"

"מוצר זה מאושר על ידי משרד הבריאות מההיבט הבטיחותי בלבד"

מתוך המבוא לנחל: "גישת משרד הבריאות לשימוש בתכשירים הומיאופתיים מושתתת על העיקרון שהטיפול בתכשירים הומיאופתיים אינו מהווה תחליף לטיפול הרפואי המקובל, וזאת בהתבסס על הקביעה כי תיעלותם של התכשירים הומיאופתיים לא הוכחה בשיטות המקובלות ברפואה".¹⁶

בעיקר צמחים בעלי פוטנציאל רעילות בזה יחסית (כגון לענה וסנה). מכוח תקנות הרוקחים (תכשירים רפואיים), התשמ"ו-1986, צמחים אלה נחשבים "תכשירים רפואיים" – הם מותרים לשיווק רק בבתי מרקחת ומותר לייחס להם סגולות ריפוי.¹⁴ 650 צמחים נוספים מוגדרים כתוספי תזונה, והפיקוח עליהם הוא מכוח תקנות המזון.

יש להבדיל בין תוספי תזונה (dietary supplements), שהם נושא מאמר זה, לבין תוספי מזון (food additives). תקנות בריאות הציבור (מזון) (תוספי מזון), התשס"א-2001, מגדירות תוסף מזון כ"חומר המוסיף למזון למטרה טכנולוגית, שאינו נועד לצריכה כשלעצמו כמזון או כרכיב בו" [...]. לפי ההגדרות, "מטרה טכנולוגית – מטרה הקשורה לייצור, עיבוד, הכנה, טיפול, אריזה, הובלה או אחסון של מזון, לרבות שימור מראשו, ריחן, מרקמו, טעמו או צבעו". קטגוריה זו כוללת כימיקלים כגון צבעי מאכל, ממתקים, חומרים משמרים ומייצבים.⁹

המבטלות על תוספי התזונה בתקנות המזון של משרד הבריאות קובעות: "לא ישווק אדם, לא ייצר, לא יארוז, לא ייבא ולא יאחסן תוסף תזונה או מוצר שתוחמתו מעידה עליו שהוא תוסף תזונה, אלא אם כן (1) כמות של ויטמין או מינרל בכל יחידה בו אינה עולה על הקצובה המרבית; (2) מנכ"ל המשרד לא מצא כי תוסף התזונה עלול להזיק לבריאות או שהוא אינו ראוי למאכל אדם, אינו מוכר כמזון או בסיחותו אינה ידועה [...]. ראה המנהל כי תוסף תזונה מסיים חוכן, יוצר או סומן בגודל להוראות תקנות אלה או כי בפרסומת לתוסף התזונה יוחסו לו סגולות ריפוי או מניעה של מחלה, ושאי המנהל להורות על הפסקת שיווקו של תוסף התזונה לאלתר, ובלבד שרופא ממשלתי מצא כי תוסף התזונה מסכן או עלול לסכן את בריאות הציבור בשל הפרת התקנות או בשל הפרסומת כאמור". בתוספת לתקנה העוסקת בחוראות סימון, יש דרישה אחת בלבד היא: תווית של תוסף תזונה חייבת לכלול את המילים "תוסף תזונה" באותיות שגדולן לא יפחת משני מילימטרים, ועליה



כורכום לטיפול בדיכאון

תמציר:

כורכומין, החומר הפעיל בשורש הכורכום, משרת במנגנון ביולוגי הקשור לדיכאון באמצעות פעילות מונואמינים (מוליכים עצביים), מערכת חיסון, דלקת, נוגד המצון, מסלול היפותלמוס-גזע המוח- אדרנל (HPA). במחקר רנדומלי ומבוקר פלסבו, השתתפו 56 נבדקים בעלי דיכאון מאג'ורי שפוצלו לקבוצת הביקורת (פלסבו) וקבוצת הניסוי שטופלה בתוסף כורכום של חברת Kochi, המכיל 88% כורכומינואידים וכל כמסה מכילה 500 מ"ג. המשתתפים בקבוצת הניסוי נטלו 500 מ"ג, פעמיים ביום, עם או ללא ארוחה במשך 8 שבועות.

תוצאות המחקר:

במהלך 4 השבועות הראשונים לניסוי, קבוצת הכורכומין חוותה הטבה בסולם הערכה על פי ה-IDS לדיכאון. משבוע 4-8, נוצר פער משמעותי בהשפעה חיובית על סימפטומים של מצב רוח, לטובת קבוצת הכורכומין.

מסקנות המחקר:

תוצאות המחקר תומכות במתן תוסף תזונתי של כורכום לסובלים מדיכאון מאג'ורי (לא אטיפי) מלנכוליה ולאנשים בריאים ומהווה עדות להשפעת החומר - כורכומין בתקופה קצרה של 4-8 שבועות. במטה אנליזה של מחקרים קליניים הגיעו למסקנה כי כורכומין מעורב בהפחתת מוקרים דלקתיים ולו השפעה נוגדת חרדה ודיכאון באנשים שסובלים מדיכאון מאג'ורי. עקב בעיה בזמינות הביולוגית של כורכומין, החוקרים ממליצים להגביר את המינון למטרת יעילות טיפולית גבוהה יותר.

References

Journal of Affective Disorders 167 (2014) 368–375, 2014 Jun

11/11/16

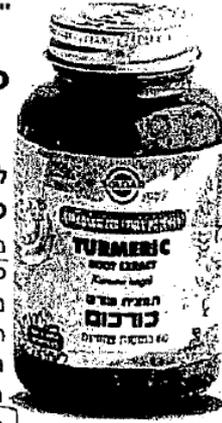
למחקר המלא (http://www.solgar.co.il/media/16826/curcumin-major-depression-journal-of-affective-disorders-oct-14-2014.pdf)

(14.pdf)

"כורכום סולגאר | תמצית שורש כורכום 60 כמוסות (כורכומין) סולגאר" - כורכום סולגאר | תמצית שורש כורכום 60 כמוסות (כורכומין) סולגאר

"כורכום סולגאר | תמצית שורש כורכום 60 כמוסות (כורכומין) סולגאר"

כורכום - האנטיביוטיקה של הטבע



למבצע כורכום תוצרת ארה"ב 60 טב' + 10 טב' מתנה לחצו כאן
כורכום לטיפול בבעיות הקשורות לכבד. מעלה הפרשת מיצי מרה. טיפול באבני מרה. הקלה על תסמונת המעי הרגיז. נגד זלקת וכאבים יעיל במיוחד. מפחית סלסטרוול.
 מונע הצמדות טסיות הדם. השפעה אנטי-סרטנית. טיפול אנטי-סרטני.
 תמצית שורש **כורכום** 400 מ"ג - Turmeric root extract SFP (Curcuma) longa
 מידע כללי אודות סרכום:

כורכום מגן מפני חלקים של רדיקלים חופשיים, מוריד תגובה דלקתית, מגן על הכבד מפני רעלים, כורכום מוריד הדבקות של טסיות, לכן משפר זרימת דם, משפר זרימת מיצי מרה, כורכום גם מוריד גרימת חזק לכבד עקב לקיחת תוספות או אכילת מזונות מופרזת העשירים ב כולסטרול, בנוסף לשימוש הקולינרי, **לכורכום** שימוש רפואי ברפואה המסורתית ההודית והסינית.
 בהן הוא משמש כרכיב אנטי דלקתי וכן לטיפול במצבים שונים הכוללים צהבת, גזים, כאב בטן, הפרעות וסת, שתן דמי, שטפי דם, סחרחורת, כאבי שיניים, חבלות, תולעי מעיים, אסטמה, כאבים בחזה, אבנים בדרכי השתן ועקיצות תרקים מחקרים רבים מצביעים על השפעתו האנטי-סרטנית של כורכום ועל חשיבותו כהשלמה במסגרת הטיפול האנטי-סרטני, **כורכום**. האנטיביוטיקה של הטבע. מוריד תגובות דלקתיות ומגן על הכבד מפני רעלים. משפר את זרימת הדם ומנקה אותו. מסייע במניעת תאים סרטניים

להתפתח - בעיקר סרטן המעי הגס!
כורכום הוא צמח מרפא מרכזי בעל מגוון השפעות על מערכת הגוף, בהודו קיים ספר שלם המוקדש רק לתכונות הכורכום. בתור צמח תבלין **סרכום** מצוי במגוון מאכלים הודיים כמו גם במטבח התימני והעירקי, עיקר השימוש הטיפולי בסרכום הוא כנגד חמצון, נגד סרטן, נגד חיידקים, משפר תפקוד כבד, משפר תפקוד עיכול, תומך במערכת הלב וכלי הדם. בנוסף, הכורכום מסייע להפגת גזים, מגד קרישה, מעודד ייצור מיצי מרה, נגד כיב פפטי (אולקוס), נגד שלשול, נגד כאבי וסת ותומך בטיפול בבעיות עור.

למוצרי כורכום נוספים לחצו כורכום

4K

כורכום | ביו כורכומין | כורכומול | תרופות סבתא | כדורי כורכום

כורכום כורכום בכמוסות כורכומין, Curcumol, liquid, extract, curcumin, curcumol liquid extract
<http://www.bleva.org/vitamins/product.asp?ID=691>

6

החבר שאלות נפוצות צור קשר קופה סל קניות

חיפוש



- אשף יסטינים תוספי תזונה קוסמטיקה השלמות עיכול בעיני נפוצות תמצית שמן שימוש היציב יצרנים כדון
- פרוביטיקה אמנה 3 סרסם מלסטחול ולחץ דם נשים גברים ילדים ספורטאים ניל הרהב **הוסף אתר זה למעדפים**

משלוח חינם בקנייה מעל 299 ש"ח

79 הנית « תמצית שורש סרסם TURMERIC ROOT EXTRACTSFP סולגאר

במחיצה



תמצית שורש כורכום TURMERIC ROOT EXTRACTSFP

סולגאר

דיוג:

יצרן: סולגאר

דגם: 1630

ומינות: במלאי

מחיר: 128.00 ₪ 69.00 ₪

הוסף לסל **כמות:** 1

תמצית שורש כורכום TURMERIC ROOT EXTRACTSFP סולגאר

שורש הסרסם הוא צמח מרפא בעל חשיבות רבה מאוד ברפואה הסינית וברפואה ההודית. שתי תוחות הרפואה ההוליסטית הללו משתמשות בצמח זה לטיפול בבעיות המשותפות לכדור, למערכת העיכול ולמערכת החיסון. לצמח השפעה נגדית דלקת וקאיסם יעילה במיוחד. כמו כן, הצמח מגן על הלב ועל כלי הדם בוסת יולתו להפחית בלסטחול, לעכב את התצטוב ולמנוע הצטדחת ססית הדם. תמצית הסרסם מסייעת בתגיעת היוצצבתו של אגני מרה וטיפול במצבים של אכני מרה - ועילה להקלת הפרעות עיכול שונות, וברן תסמונת המעי הרני.

שימושים עיקריים:

הקלה במצבי דלקת, ובהם דלקת מפרקים ראמטית ומחלות מעיים דלקתיות (קרוהן, קוליטיס).
שיסך נאזים (חבלות, כאבים ראומטיים ועוד).
שמירה על בריאות הלב וכלי הדם.

טיפול בקשי עיכול וברגישות במערכת העיכול (גזים, כאבים עוויתיים במעיים, כב פפטי, שלשול, ספילים במעיים ועוד).
טיפול כאכנים בדרכי מרה.

תמצית שורש סרסם (Curcuma longa) (root) 400 מ"ג

הערות:

משר, פרוזה, מתאים גם לצמחוניים.

הכילה:

60 כמות צמחיות.

הנצבות בין-תחפתיות:

נוסלי וארפארין (קאודין) או תרופות נגדית קרישה נוספות - יש להתייעץ עם הרפא המספל.

הנחיות שימוש:

3-1 כמות ביום, עם הארוחות

*המידע המצורף הינו בגדר המלצה בלבד ואינו מהווה תוויה. בכל מקרה של בעיה רפואית יש לפנות לרפא המספל ולפעול לפי הנחיותו. אנשים החולים במחלות כרוניות והוסלים תרופות מרשם - יש להיוועץ ברפא לפני השימוש.

010.2010



סולגאר-שורש כורכום - תמצית תקנידי

מטפלים במפרקים הכואבים

עם הגיל עלולים המפרקים העדינים שבגופנו לפתח בעיות ודלקות שונות, מאמר... אשר מקשות על התפקוד היומיומי. שימוש בתוספי

המדריך של סולגאר לשמירה על גידים ומפרקים יכולת התנועה של הגוף היא פרי שיתוף פעולה של שרירים, מפרקים מאמר... וגידים המניעים יחד את השלד. הם מאפשרים לנו לנוע

כורכום לטיפול בדיכאון

כורכומין, החומר הפעיל בשורש הכורכום, משרת במנגנון ביולוגי הקשור מחקר... לדיכאון באמצעות פעילות מונואמינים (מוליכים

כורכום להפחתת שומנים בדם בחולים עם סינדרום מטבולי

מחקר רנדומלי, כפול סמיות ומבוקר פלסבו אשר בדק את השפעת שורש מחקר... הכורכום על משקל, גלוקוז ופרופיל שומנים בחולי ה

השפעת כורכום על קוגניציה ומצב רוח באנשים מבוגרים בריאים

כורכומין בעל תכונות רבות שעשויות למנוע או לשפר תהליכים פתולוגים מחקר... תלויי גיל הקשורים בירידה בקוגניציה, דמנציה

כורכום לשיפור הזיכרון במצב טרום-סוכרתי

הסיכון המוגבר להפרעות קוגניטיביות ודמנציה בחולי סוכרת, מחקר מחקר... ומעודד את המאמצים לאבחון מוקדם ובכך טיפול והפח

כורכום לרגנרציה של תאי עצב

Aromatic (ar-) אשר בדק חומר הנקרא *In Vivo ו-In Vitro מחקר מחקר... turmerone המהווה רכיב ביו-אקטיבי פעיל וחשוב הקי

תמצית שורש כורכום - יוכי עזיז, נטורפתית בכירה ומנהלת מחלקת הדרכה

בסולגאר מסבירה בתוכנית הרדיו על סגולותיו

"אקו לייף"

6 100





שרותי בריאות הציבור
Public Health Services

משרד
הבריאות
נחיים בריאים יותר

30 ביוני 2016
סימוכין: 2106145

ובפקס: 04-9899050

לכבוד
מר שרון קוצר
ברא צמחים בע"מ
העתיד 1 פארק התעשייה

יוקנעם

שלום רב,

הנדון: פרסומי המוצרים כורכומין אפקט, כורכומין פנדה

פרסומיכם למוצרים שבנדון הועברו לבדיקת הוועדה לבדיקה של פרסומי מוצרי בריאות וטכנולוגיות רפואיות, בשירותי בריאות הציבור, במשרד הבריאות.

1. לידי הוועדה הועברו לבדיקה הודעה לעיתונות אודות השקת טבליות "כורכומין פנדה" וכן נבדקו דפי האינטרנט באתר האינטרנט <http://www.curcuminet.com> של חברתכם ובאתרי שיווק שונים כגון www.telepharma.co.il. מצ"ב העתקי הפרסומים.
2. מפרסומיכם עולה הטעייה לכאורה והפרת החובה החקוקה בתקנות 2 ו-2 א' לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרף מזון) התשל"ח - 1978 (להלן: "התקנות").
3. א. מאתר האינטרנט עולה מצג לפיו נטילת תוספי התזונה נועדה לטיפול במצבים רפואיים שונים. המוצר כורכומין אפקט מוצג כ"יתכשיר כורכומין" תוך תיאור סגולותיו כביכול של הכורכומין לטיפול ומניעה של אינספור מחלות, החל מטיפול בדלקות ומחלות אוטואימוניות, הסדרת מערכת העיכול, סרטן ומחלות נפש.
ב. הנכם מגדילים לעשות ומשווקים מוצר "כורכומין" נוסף בשם, בשם "כורכומין אפקט פנדה" תוך מתן התוויה מפורשת לילדים. כך למשל בהודעה לעיתונות שהופצה על ידכם הוצהר בשמך כדלקמן:
"שרון קוצר - הרבליסט קליני ומנהל מחקר ופיתוח בחברת 'ברא צמחים' כורכומין אפקט פנדה' מסייע בעיקרו לטיפול בדלקות שונות בגוף האדם, בהן דלקות מפרקים, דלקות במערכת העיכול, דלקות בדרכי השתן ועוד. בקרב ילדים הכורכומין אפקט פנדה מסייע בהקלה על כאבי גדילה והתפתחות, בעיות עיכול וספיגה, אקנה, חוסר בתיאבון, קשב וריכוז ועוד. לצד המענה הטיפולי בדלקות, לתכשיר הכורכום יתרונות רפואיים נוספים הקשורים לתופעות פיזיות שונות ואף נחקר כבעל פעילות אנטי סרטנית מובהקת ומסייע בהפחתת תופעות הלוואי של טיפולים אונקולוגיים".
ג. פרסומים אלו מהווים ייחוס של סגולות ריפוי בניגוד לתקנות ובכך גם הטעייה עפ"י חוק הגנת הצרכן.
3. לפיכך הנכם נדרשים להסיר לאלתר מפרסומיכם הישירים ואו משווקים, בעיתונות הכתובה כאמור וכן בכל אמצעי התקשורת האחרים לרבות רשת האינטרנט, כל התייחסות למחלות כלשהן, וייחוס סגולות ריפוי או מניעת מחלות לתוסף התזונה במפורש או מכללא.

Committee for Public Deception in
Advertising of Health Products and
Medical Technologies
Public Health Services
Ministry of Health
P.O.B 1176, Jerusalem 91010
Email: hataia@moh.gov.il
Tel: 02-5080643 Fax: 02-5655969

הוועדה לבדיקת הטעיית הציבור בפרסומים
למוצרי בריאות וטכנולוגיות רפואיות
שירותי בריאות הציבור
משרד הבריאות

ת.ד. 1176 ירושלים 91010
דוא"ל hataia@moh.gov.il
טל: 02-5080643 פקס: 02-5080643

7



שירותי בריאות הציבור
Public Health Services

משרד
הבריאות
לחיים בריאים יותר

מציב דפי האינטרנט הרלוונטים.

4. הנכם נדרשים לחוסףי הברה מפורשת כדלקמן, זאת במקום בולט בכל עמוד ועמוד המתייחסים למוצריכם, תכונותיהם וכן מרכיביהם.

למען הסר ספק, המידע אינו מיועד להנחות את הציבור או לשמש לגביו כהמלצה או הוראה או עצה לשימוש או שינוי או הורדה של תרופה כלשהיא. ואין בו תחליף לייעוץ רפואי פרטני או אחר. הכתוב באתר אינו מהווה המלצה רפואית מוסמכת."

בנוסף נא העבירו לנו הבהרות כדלקמן, לרבות אסמכתאות מדעיות במידה וקיימות:

א. האם יכולותיהם של שני המוצרים לסייע / למנוע במצבים המפורטים באתר האינטרנט נבדקה והוכחה?

ב. האם ישנו מחקר מדעי מבוקר המתייחס למנגנון הפעולה של שני המוצרים?

לתשובתכם המהירה.

תזכורת: 17.7.16

בכבוד רב ובברכה,

אייל זקוק, ש"ר

ד"ר טל לבאי

העתק : פרופ' איתמר גרוטו, ראש שירותי בריאות הציבור, משרד הבריאות
אינג' אלי גורדון, מנהל שירות המזון הארצי, משרד הבריאות
אינג' לריסה גפשטיין, מהנדסת מזון בכירה, שרות המזון הארצי.
הרשות להגנת הצרכן, משרד התמ"ת
חברי הוועדה.

Committee for Public Deception in
Advertising of Health Products and
Medical Technologies
Public Health Services
Ministry of Health
P.O.B 1176, Jerusalem 91010
Email: hataia@moh.gov.il
Tel: 02-5080643 Fax: 02-5655969

הוועדה לבדיקת הטעיית הציבור בפרסומים
למוצרי בריאות וטכנולוגיות רפואיות
שירותי בריאות הציבור
משרד הבריאות

ת.ד. 1176 ירושלים 91010
hataia@moh.gov.il
טל: 02-5080643 פקס: 02-5080643

512098112-2.ח



שרותי בריאות הציבור
Public Health Services

משרד
הבריאות
לחיים בריאים יותר

24 במאי 2016
סימוכין: 2106124

ד"ר אלכס מאור (תזונה), מנכ"ל

בדואר רשום+ אישור מסירה

לכבוד

מר איתן מרקוביץ, מנכ"ל
סולגאר ישראל, אמברוזיה בע"מ בע"מ - j.h
יד חרצים 48
תלנדה, 42505

שלום רב,

הנדון: "סולגאר 7 No." - פרסום אסור והטעיית הציבור

פרסומים למוצר שבנדון הועברו לבדיקת הוועדה לבדיקה של פרסומי מוצרי בריאות וטכנולוגיות רפואיות, בשירותי בריאות הציבור, במשרד הבריאות.

1. מצ"ב פרסום מיום 22.5.16 לתוסף התזונה **סולגאר 7 No.** שבנדון שהועבר לבדיקתנו (להלן: "תוסף התזונה"). מהפרסום עולה הטעייה לכאורה והפרת החובה החקוקה בתקנות 2 ו-2 א' לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרך מזון) התשל"ח-1978 (להלן: "התקנות").
2. א. מהפרסום עולה מצג לפיו נטילת תוסף התזונה נועדה לטיפול בבעיות אורתופדיות שונות במפרקי שורש כף היד, כתפיים ברכיים, שאר מפרקי גוף האדם ומחלות ספורט. עד כדי כך שהשימוש בו "הדהים את מומחי האורתופדיה בעולם" (לשון המודעה) ואף מצמצם וגם חוסך את הצורך בטיפול תרופתי לבעיות אורתופדיות אלו.
ב. בנוסף בניגוד לחובה החקוקה בתקנה 2א לתקנות, מופיעים בפרסום תוסף התזונה, איברים וחלקי גוף האדם, הן בטקסט והן בתמונות, גבר המהווה פרסומת בניגוד להוראות תקנה 2.
ג. פרסומים אלו מהווים ייחוס של סגולות ריפוי בניגוד לתקנות ובכך מהווה גם הטעייה לצורך חוק הגנת הצרכן.
3. לפיכך הנכם נדרשים להסיר לאלתר מפרסומים בעיתונות הכתובה כאמור וכן בכל אמצעי התקשורת האחרים לרבות רשת האינטרנט, כל התייחסות למחלות אורתופדיות, אברי גוף או חלק של גוף האדם וייחוס סגולות ריפוי או מניעת מחלות לתוסף התזונה במפורש או מכללא.
4. בנוסף נבקש לקבל את הבהרותיכם והנתונים הבאים:
 - א. בהתייחס להיגד לפיו "מחקר חדש חושף ביצועים מפתיעים" של תוסף התזונה, נא להעביר לנו את העתק המחקר והבסיס עליו הנכם מייחסים את תוצאותיו לסגולותיו/תכונותיו של תוסף התזונה.
 - ב. מה הבסיס המחקרי והמדעי לטענה העולה מהפרסום כי תוסף התזונה הוא "הדור הבא לכאבי מפרקים, שהדהים את מומחי האורתופדיה"?

Committee for Public Deception in Advertising of Health Products and Medical Technologies
Public Health Services
Ministry of Health
B 1176, Jerusalem 91010
Tel: hataia@moh.gov.il
Fax: 02-5655969

הוועדה לבדיקת הטעיית הציבור בפרסומים למוצרי בריאות וטכנולוגיות רפואיות
שירותי בריאות הציבור
משרד הבריאות
ת.ד. 1176 ירושלים 91010
hataia@moh.gov.il



שהותי בריאות הציבור
Public Health Services

משרד
הבריאות
נחיים בריאים יותר

ג. מהו הבסיס המחקרי והמדעי לטענה העולה מהפרסום כי לתוסף התזונה "יעילות עד פי 3.4 ממוצרי הדור הקודם"? כמו כן באלו מוצרים מדובר כ"דור הקודם" ועל בסיס איזה מחקר השוואתי נעשה הפרסום?

ד. מהו הבסיס לקביעה בפרסום כי תוסף התזונה: " מהווה פתרון לכל מי שסובל – צעירים, מבוגרים וחובבי ספורט לסוגיו. היום גם כל מי שנאלץ בעבר להשתמש בתרופות נוגדות כאב, אשר משך השימוש בהם מוגבל, יכול להשתמש ב- solgar no.7 לפי הצורך ללא מגבלת זמן"

ה. האם יכולתו של המוצר לסייע / בהפחת כאב נדבקה והוכחה?

ו. האם ישנו מחקר המתייחס למנגנון הפעולה של תוסף התזונה?

ז. האם ישנן תופעות לוואי לאותם שבעה מרכיבים לכשעצמם?

לתשובתכם המהירה נודה.

תזכורת: 1.6.16

בכבוד רב ובברכה,

אייל חזקו, ש"י

ד"ר גל לביא
ה"ר טל כנר

העתק: פרופ' איתמר גרוטו, ראש שירותי בריאות הציבור, משרד הבריאות
אינג' אלי גורדון, מנהל שירות המזון הארצי, משרד הבריאות
אינג' לריסה גפשטיין, מהנדסת מזון בכירה, שרות המזון הארצי.
חברי הוועדה.

Committee for Public Deception in
Advertising of Health Products and
Medical Technologies
Public Health Services
Ministry of Health
P.O.B 1176, Jerusalem 91010
Email: hataia@moh.gov.il
Tel: 02-5080643 Fax: 02-5655969

הוועדה לבדיקת הטעיית הציבור בפרסומים
למוצרי בריאות וטכנולוגיות רפואיות
שירותי בריאות הציבור
משרד הבריאות

ת.ד. 1176 ירושלים 91010
דוא"ל hataia@moh.gov.il
טל: 02-5080643 פקס: 02-5080643

12.10.2016

אתר משרד המשפטים

 **תשלום אגרה שנתית**  **סטטוס פניות**

 **מידע ושירותים מקוונים**
מידע מרשם החברות, פרטי חברה

שם תאגיד (אנגלית): SOLGAR ISRAEL, AMBROSIA LTD		512098112	מספר תאגיד:
חברה פרטית מוגבלת		סולגאר ישראל, אמברוזיה בע"מ	שם תאגיד (עברית):
סוג תאגיד:	סוג מגבלות:	פעילה	סטטוס:
חברת פרטית	סוג מגבלות:	חברה לא ממשלתית	סוג חברה ממשלתית:
נתניה	ישוב	ישראל	מדינה:
48	מספר	יד חרוצים	רחוב:
	תא דואר:		מיקוד:
			ישוב תא דואר:
			מיקוד תא דואר:
		א.ת.	אצל:
מטרת החברה/השותפות: לעסוק בסוגי עיסוק שפורטו בתקנון תיאור החברה/השותפות: מתן שירותים תקונים וחלפים למוצרי חשמל דוח שנתי אחרון הוגש לשנה: 2016			

 **תשלום אגרה שנתית**  **סטטוס פניות**  **להדפסה**

9

אודות

אודות סולגאר

סולגאר. תוספי הבריאות הטובים בעולם!

מאז 1947, פועלת חברת סולגאר למען בריאותם ורווחתם של לקוחותיה ברחבי העולם ומספקת להם תוספי בר העמדים בקריטריונים הגבוהים ביותר של איכות ויעילות. לייך תוספי הבריאות של סולגאר מכיל כ-30 פטנטים עולמיים של טכנולוגיות מתקדמות ונושא בלמעלה מ-30 נ עבור מוצרים וקטגוריות אותם אסף המותג בקרוב ל-70 שנות פעילותו.

סולגאר ישראל הוקמה בשנת 1986 על ידי אלכס מאור ואיתן מרקוביץ'. החברה הינה המשוקקת הבלעדית בישראל של מוצרי חברת סולגאר האמריקאית. במהלך כל שנות פעילות, סו הובילה את תחום הוויטמינים, המינרלים ותוספי התזונה בארץ. כיום, לאחר כ-30 שנות פעילות, מביאה החברה לקוחותיה את מגוון המוצרים האיכותי והמקצועי ביותר בישראל, המונה למעלה מ-230 מוצרים שונים ונמכר ביו נקודות מכירה.

על מנת שנוכל להעניק לכם את תוספי הבריאות הטובים בעולם אנו מחויבים לערכי המותג שלנו, אותם אנו מיי בקפדנות:

ניסיון - סולגאר מייצרת תוספי בריאות כבר למעלה מחצי מאה, ולא חצי שעה! יותר מ-68 שנות ניסיון במחקר, ייצור ושיווק תוספי בריאות

איכות בלתי מתפשרת - סולגאר היא החברה היחידה שתוקרת, מפתחת, מייצרת, אורזת ומשווקת מוצרים על ה המוצר!

מבוסס ידע - הפורמולות הטובות ביותר מבוססות על מחקר מדעי מקיף ופיתוח מתקדם טבעי - סולגאר דוגלת בהפקת תוספי בריאות המבוססים על רכיבים פעילים ולא פעילים טבעיים ולכן עושה שי במקורות מן האדמה ופחות מן המעבדה

מדויק - התוויות מספקות עובדות ולא אגדות

נקי - שמירה קפדנית על סביבת ייצור נקייה, שימוש בחומרי גלם טהורים בלבד, ללא חומרים משמרים ומלאכו ושימוש בצנצנת הזכוכית, היחידה ששומרת על טוהר המוצר!

בטיחותי - סולגאר מקפידה על שמירת המוצרים בתחום הרגולציות המקובלות על התקינה בארה"ב, אירופה וי מוצרינו נשאים באישור של משרד הבריאות וכמובן גם של ה-FDA, GMP ועוד טכנולוגיה גבוהה ומתקדמת - מתקן ייצור משוכלל המאפשר רמה טכנולוגית גבוהה ידיוותי לסביבה - שימוש בזכוכית עבר בלבד הניתנת למחזור

הדרכה ושירות - אנחנו עוטפים את המוצרים שלנו בידע ותמיכה ללקוח ומעמידים לרשות לקוחותינו מערך הד רחב היקף שאין כדוגמתו בארץ, המאויש על ידי אנשי מקצוע מעולים מתחום הבריאות: נטורופתים, תזונאים ורו ידיוותי לצמחונים ולטבעונים - 90% ממוצרינו מתאימים לצמחונים ולטבעונים

מחלקת הדרכה וקשרי לקוחות

סולגאר מעמידה לרשות לקוחותיה מערך הדרכה וייעוץ שאין כדוגמתו בארץ!

כחברת תוספי הבריאות הטובים בעולם, סולגאר הינה החברה הראשונה שהקימה מרכז הדרכה וקשרי לקוחות הפועל כשירות שיחות חינם (1-800) ונותן מענה אישי למאות פניות מדי יום. מערך ייחודי זה מציע לפונים הדר מקצועית בכל הנוגע לשימוש יעיל בתכשירי החברה, תזונה נכונה, אורח חיים בריא ועוד.

10 (100)

13.10.2016

סולגאר-אודות

במחלקת ההדרכה מיטב התזונאים, הנטורופתים ואנשי המקצוע בישראל מתחום הרפואה המשלימה, אשר עבדו מעמיקה ומקיפה בתחום תוספי התזונה, כחלק מעבודתם בחברה. המערך הטלפוני מטפל מדי חודש בלמעלה מעשרת אלפים שיחות טלפוניות של לקוחות, צרכנים וקובעי דעה.

מערך ההדרכה הטלפונית פועל כשירות חינם בימים א'-ה' בין השעות 08:30-17:30, נשמח לעמוד לשירות ייעוץ אישי והדרכה 1-800-350-333 / שירות כוכבית : 2535*
הדרכה בשפה הרוסית: 1-800-320-333

לצ'אט אנושי << [https://solgar.mywizsupport.com/chat/leave_msg.aspx?](https://solgar.mywizsupport.com/chat/leave_msg.aspx?(&c=cannot_place_calls&profile=1&subject)
(<https://www.facebook.com/israel.solgar>) << לעמוד הפייסבוק שלנו

מחלקת הסברה רפואית

בסולגאר מחויבים למומחיות!

במסגרת מערך הסברה של חברת סולגאר, עובדים נטורופתים ורוקחים העומדים בקשר אישי ויומיומי עם רופאים, אחיות, דיאטניות, נטורופתים ומומחים שונים בתחום הרפואה הקונבנציונאלית והמשלימה. בנוסף לאלו, החברה בקשר רציף עם מוסדות שונים, החל בבתי-חולים, מרפאות וקופות-חולים וכלה בקליניקות, מרכזי טיפול ושיקום לרפואה ולרפואה משלימה ומוסדות שונים להשכלה גבוהה. נציגי ההדרכה של סולגאר מעדכנים את אנשי המקצוע השונים, על-פי תחום התמחותם, במידע בתחום תוספי וומרצים בפי קהלים שונים במאות הרצאות, כנסים ואירועים מקצועיים המתקיימים מדי יום ברחבי הארץ. מחלקת הרפואית מקיימת קשר ישיר עם מחלקות מחקר במוסדות רפואיים לצורך קיום מחקרים קליניים בתחום השלמו מחקרים אלה מפורסמים בכתבי העת המובילים בעולם.

מחלקת מחקר

מחקרים הם נושא חשוב בסולגאר!

חברת סולגאר היא החברה היחידה בשוק תוספי התזונה, המחזיקה במחלקת מחקר עצמאית, כחלק ממחויבותו ללקוחותיה מוצרים אמינים, בטוחים ויעילים. מחלקה זו יוזמת ומנטרת ניסויים קליניים שונים, הבודקים את השפעתם של תוספי הבריאות של סולגאר, על פי הסטנדרטים המדעיים המחמירים ביותר. בשנים האחרונות גוברת המודעות והדרישה לתוספי בריאות. בהתאמה, ניתן להבחין בעלייה במספר הפרסומים המצביעים על התועלת שבשימוש בתוספי ויטמינים, מינרלים, צמחי מרפא ורכיבים תזונתיים נוספים, בין אם באופן ישיר או בשילוב עם תרופות.

חברת סולגאר מאמינה כי הצהרות לגבי סגולות רפואיות של מוצרים יש לאמת ולבסס בצורה מדעית ומבוקרת, ניסויים קליניים בבני אדם. לכן, מחזיקה החברה במחלקת מחקר עצמאית, הבודקת במחקרים קליניים את יעילותם וכשירותיהם בהשלמת המחסור ברכיבים תזונתיים ובמניעה וריפוי של מחלות. כל זאת תוך כדי היצמדות נוקשה לא המידה המדעית המקובלת בקהילה הרפואית.

נהלים ושיטות עבודה:

מחקרי סולגאר נערכים במרכזים רפואיים מוכרים, בשיתוף פעולה עם רופאים מובילים מענפי הרפואה השונים מהמחקרים נערך בצורה מבוקרת ובאישור ועדת האתיקה המקצועית-מוסדית (ועדת הלסינקי), המבטיחה הפח למינימום של הסיכון למשתתפים בניסוי. כמו כן, מקפידה מחלקת המחקר על שימוש במספר נהלים ושיטות עבודה שנועדו להבטיח את אמינותם ובטיחותם של המחקרים.

<http://www.solgar.co.il/%D7%90%D7%95%D7%93%D7%95%D7%AA/>

13.10.2016

סולגאר-אודות

אחד מהנהלים עליהם מקפידה סולגאר במסגרת מחויבותה לאמינות מחקר, הוא לפעול על פי פרוטוקול ההנהגות המקובל לביצוע מחקרים קליניים בתרופות. בנוסף לכל אלו, יש לציין כי סולגאר היא חברת תוספי התזונה היחידה בארץ ובעולם, שמחקרה מנוהלים על ידי מחקר קליני (CRA), כנהוג בחברות התרופות. תוצאות המחקרים של סולגאר מוצגות בכנסים מדעיים בארץ וברחבי העולם ומתפרסמות בעיתונות מדעית מהטראשונה, כמו המגזין הנחשב Lancet. בכך משלימה סולגאר את מחויבותה, ומביאה לידיעתם של הציבור הרחוק המקצוע מידע מהימן אודות התועלת שבשימוש במוצריה בפרט, ובתוספי בריאות בכלל. לצפייה במחקרים ובתקצירי המחקרים על מוצרי סולגאר (מידע-ומאמרים/מחקרים)

מחלקת השיווק

השיווק שלנו נותן ערך אמיתי למותג שלנו!

מחלקת השיווק בסולגאר עובדת מסביב לשעון בהכנת חומרים מקצועיים ושיווקיים לצרכים פנימיים וחיצוניים נ

עיצוב גרפי

לסולגאר מחלקת הפקות האחראית על העיצוב, ההפקה והדפוס של כל התכנים השיווקיים והמקצועיים של הודרכי המוצרים, מגזינים שונים והפקות יוקרתיות אחרות, אריות המוצרים, ברושורים, פרספקטים ועוד.

הפקת אירועים וכנסים

סולגאר לוקחת חלק במאות כנסים, תערוכות, הרצאות, ואירועים מקצועיים המתקיימים בישראל מדי יום. מחל האירועים מתמחה בכיוון והפקת כנסים ואירועים מקצועיים, כמו גם הפקתם של שני קונגרסים מקצועיים בינלא משתתפים-היחידים בתחום תוספי התזונה בישראל.

דיגיטל

לסולגאר מחלקת דיגיטל האחראית להקמה ותפעול שוטף של מספר אתרי אינטרנט ורשתות חברתיות ובראשן האינטרנט של החברה www.solgar.co.il. אתר סולגאר נחשב לאתר המקצועי, המקיף והגדול ביותר בישראל תוספי התזונה. לאתר סולגאר רשומים עשרות אלפי גולשים המקבלים דיוורים אינטרנטיים חודשיים בנושאים הכוללים אורח חיים בריא, טיפים, המלצות ולעתים הטבות בלעדיות ומפנקות.

לגולשים שלנו אפשרות לשאול שאלות בתחומים שונים, בצ'אט אונליין
(https://solgar.mywizsupport.com/chat/leave_msg.aspx?

www.solgar.co.il) ולקבל מענה אנושי, מהיר ומקצועי ממיטב התזונאים, הנטורופתים ואנשי המקצוע בישראל מת הרפואה המשלימה. וניתן למצוא אותנו גם בפייסבוק (<https://www.facebook.com/israel.solgar>) - עשו 7 ותישאר מעודכנים לפני כולם!

יחסי-ציבור

מערך יחסי הציבור של סולגאר שותף אף הוא לפילוסופיה העסקית של החברה המאמינה בהגברת המודעות ב הציבור בישראל לנושא תוספי התזונה ולחשיבותם כחלק מאורח חיים בריא. מוצרי חברת סולגאר זוכים לחשיפתקשורת הכתובה והאלקטרונית, המבוססת על יכולתה של החברה לספק לתקשורת תכנים עדכניים ובעלי מ

מועדונים בסולגאר

קידום הבריאות הוא בראש סדר היום בסולגאר!

<http://www.solgar.co.il/%D7%90%D7%95%D7%93%D7%95%D7%A4>

3/8

סופר-פארם

222 מכוניות ואביזרים

חברת רמות קנזו בע"מ
משה ד"ר 2 גבעתי-מל ראש העין
טלפון: 0778881030
ח.פ.: 514576198, ערוסק מע"מ מס 557-206695

מקור
חשבי' מס קבועה 2075860

שם	מחיר	כמות	כתשכום
0033984041615			
סול. כורכום שורש	89.90	1.	89.90
<hr/>			
מזומן			89.90
סה"כ תודף			90.00
חייבון במע"מ			0.10
מע"מ 17.00 %			76.84
			13.06

סניף: 103 קופנה: 1
קופ"א: 46966 ת"דו יהוד
13/10/2016 17:01:07
הודפס ב: 13/10/2016 17:01:07

תודה שקנית בסופר-פארם.

11



ארגון אמון הציבור
מחלקת המחקר

חוקרת ראשית: תמר נבו
מאשר המחקר: חנן רגב כביר

תמחץ השימוש במסרים בריאותיים מהימנים
הצעה למסגרת רגולטורית חדשה

מוגש למכון לחקר שיחותי בריאות ומדיניות הבריאות - משרד הבריאות
פרופ' אלכסנדר אבירם, מנהל מדעי

יוני 2016

2.....	תקציר
9.....	מבוא
20.....	השוואת רגולציה - ישראל מול האיחוד האירופי וארה"ב
77.....	עמדות העסקים בעניין השימוש במסרים בריאותיים
85.....	בקרת העסקים על מסרים בעלי אופי בריאותי
96.....	עמדות הצרכנים ודפוסי התנהגות
116.....	מסקנות והמלצות
125.....	נספחים





חוסר בולט באכיפה ושכיחות גבוהה של מסרים לא אמינים בשוק

- ← **כמעט 20% מהמסרים שנדגמו במחקר בסקר ביסוס המסרים נמצאו בלתי אמינים בעליל:** מסרים שהסיכוי שניתן לבססם קלוש ושצפויים להתקל בחוסר אמון בציבור (הבטחה לירידה של 8 ק"ג במשקל בחמישה שבועות, לירידה של 2 מידות בחודש, לסוף לסבל ולכאבים, להצעת העור ב-7 שנים, לניקוי רעלים וכד')
- ← כל המסרים הבלתי אמינים נמצאו בעיתונות מגזינית ומקומית ובאינטרנט - לא בטלוויזיה.

← **הוועדה לבדיקת הסעיה פרסמה רק 17 החלטות ששלחה לעסקים לגבי מסרים אסורים משנת 2009 - בממוצע 2.6 החלטות בשנה. 8 מהמסרים שחועדה פסלה עדיין מפורסמים באין מפריע כיום.**

← במסגרת המחקר לא נמצא כל פרסום של פעולות אכיפה לאיסור הטעיה במסרים בריאותיים בישראל מצד הרשות להגנת הצרכן, מאז תחילת עידן העיצומים הכספיים (ינואר 2015)

- ← ברשות השניה נמצאו פעולות אכיפה בודדות, אך הליך האישור מראש לביסוס מסרים בטלוויזיה מוכיח עצמו כיעיל יחסית: כל מפרסם בטלוויזיה יודע שעליו להציג ביסוס משמעותי.
- ← בארה"ב מתבצעות עשרות פעולות אכיפה בשנה בנושא. בבריטניה, בסקרי ציוד של מסרים בריאותיים בנושא מוצרי בריאות יופי ובנושא מזון ומשקאות קלים שנערכו ב-2009 נמצאו אחוזי ציוד של 95% ו-99.4% בהתאמה.
- ← בתחום המזון, הצרכן הישראלי מייחס את האמינות הגבוהה ביותר לרשימת הרכיבים שעל גב המוצר (ציון 7.3 מתוך 10). הוא מייחס אמינות הרבה יותר נמוכה למסרים תפקודיים ובריאותיים (ציון 4.93) וגם מידע תזונתי בקדמת אריזת המוצר (עשיר או דל ברכיב מסוים). זוכה לרמת אמינות נמוכה יותר מהטבלאות בגב המוצר (ציון 6.10)
- ← **מחקרים באירופה מראים ייחוס אמינות דומה לסבלאות בגב המוצר ולשאר סוגי המסרים התפקודיים והתזונתיים**

בישראל בולט החוסר בודאות הגולטרית ובתמריצים וכלי הכוונה לציוד

- ← **בשונה מהנהוג בארה"ב ואירופה אין בישראל כל פרסום מסודר של מדריכים כיצד לזווד שמסר הינו אמין ומבוסס מחקרית**
- ← בשונה מאירופה וארה"ב אין גם כל פרסום שקוף של פעולות אכיפה: כך נפגעת גם ההרתעה של עסקים מהטעיה וגם יכולתם ללמוד מפעולות האכיפה איך לציית לחוק.



48% מהעסקים שהשתתפו בסקר העמדות אמרו שהם מעדיפים רגולציה הזקה ונדאית יותר.

← **מסקר עמדות העסקים ניכר שה"רגולטור" המרכזי שמעסיק אותם הוא איום התביעות הייצוגיות. מדובר למעשה בחפרטה של האכיפה והטלתה על תובעים ייצוגיים ועל בית המשפט שאינו גורם מקצועי בתחום המחקר הבריאותי.**

← בקרב עסקים גדולים נהוג לבסס מסרים בעיקר משיקולי השיפה משפטית (גם מרצון לפרסם בטלויזיה), אך זה לא נתפס כמתון תחתי. **ממצא זה צריך להדאיג את כל מי שמבקש לראות השקעה של עסקים בפיתוח מוצרים איכותיים ובריאים יותר.**

מולט החוסר בחיבור יעיל בין משרד הבריאות לרשות להגנת הצרכן ולחסר הוגן

העדר החיבור בין הרגולטור המקצועי (משרד הבריאות) לבין הרגולטור שיש לו סמכויות בתחום אכיפת הטעייה (הרשות להגנת הצרכן) הוא נושא מרכזי שמשפיע הן על תפיסות והתנהלות העסקים והם על רמת האכיפה:

← **הרשות להגנת הצרכן אינה נתפסת כשחקן מרכזי על המגרש בעיני העסקים.** רק במחצית משאלוני העסקים צוינה הרשות כרגולטור רלוונטי בתחום המסרים הבריאותיים.

← מאמצי האכיפה המנהלית של הרשות להגנת הצרכן מופנים בעיקרם לנושאים כגון הצגת מחיר והטעייה במבצע ולא להטעיות בתחום המסרים הבריאותיים, כך על פי

← **הועדה לבדיקת הטעיית הציבור**, שנועדה להוות את ציר חיבור מרכזי בין משרד הבריאות והרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן במניעת הטעיות, **עוסקת כאמור בעיקר באכיפת איסור ייחוס סגולות הריפוי.**

← **הרשות השנייה** היא היחידה שדורשת ביסוס למסרים בריאותיים ומקיימת התייעצות עם משרד הבריאות במקרים מסוימים. שיתוף פעולה נוגע רק לערוצי הטלויזיה.

← **מבט לארה"ב מלמד עד כמה רחוק שיתוף הפעולה בין הרגולטורים בישראל מהמקובל והסביר:**

- הרשות להגנת הצרכן האמריקאית (FTC) אימצה את מנגנון תיקוף המסרים של ה-FDA, הרגולטור המקצועי ועל בסיסן היא אוכפת את איסור החטעייה בפרסום בעל מסר בריאותי
- שני הרגולטורים משתפים פעולה באופן שוטף ופועלים על בסיס מדיניות משותפת.
- כבר לפני עשרות שנים נקבעה חלוקת עבודה אכיפתית בין הרשויות (FTC בפרסום ו-FDA בסימון על אריזות)