

ביהי המשפט המחוזי בתל אביב - יפו  
צ'סרי ר' אמת המשפטן בלא ארבך - יפו  
ה' ג' - 16 מאי 2016 מין כבש  
סוכני: תכנית לבנייה לימי חוק התקנות  
אאריך תקנות: 20 נובמבר 2016  
רכבת: טראנס. מטה ליזמן  
רשות: דיקט. מטה ליזמן

## בבית משפט המוחז

בתל אביב

בית המשפט המוחז תל-אביב	
<b>פתח קובל</b>	
20-11-2016	מספר פולין ו/או טל
054-3334282	מספר פקס:
703	חותמת מקבל
חותם:	

מספר צרכתי ת.ז. 200972933  
עיר ב"כ עוז'ד שרון ענבר פדרון ו/או טל מרוחוב הנופר  
מרוחוב הנופר נסניה 4/17 נתניה  
טל: 3116123, 054-3334282 פקס: 2329097

- נג ז -

אפס השקעות בע"מ  
510450711

רחוב הרימון 2  
א.ת. חמן ת.ד. 934 שוהם 6085001

התובעת:

**מתוות התביעת:** כספית, הצהרתית, נזקית, חוותית, עשיית עושר ולא במשפט והפרת חוק הגנת הצרכן, התשמ"ה-1971, או הגות תריכן סימון ואירוע של מוצר מזון- תשנ"ט 1998 הוראות תקן ישראלי 1145- סימון מוצר מזון ארכוז מראש.

**הטעד המבוקש:** כספי, הצהרתי, צו עשה.

**סכום התביעת של התובעת:** 36.9 ₪  
**סכום התביעת ביחס לכל חבר הקבוצה:** איןנו ניתן להערכתה בשלב זה, אולם לצורך סבור האוזן מוערך כ- 2,700,000 ₪

תובענה ייצוגית

**בית- המשפט מתבקש להורות בזאת כדלקמן:**

- לקבל את התביעת להלן כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו - 2006  
(להלן: "החוק").
- להגדיר את הקבוצה שבהשמה מוגשת התביעת בהתאם לסעיף 10א לחוק תובענות ייצוגיות כדלקמן:

"כל החרבניים, אשר רכשו את המוצר המינרר והמשווק ע"י המשיבה המכונה "פודינג אינסטנט בטעם ווות", אשר מסוף המנות המתקבלות מן המינרר לרבות הוראות ההכנה היו נעדרים ככל מסימון המינרר, וכל זאת החל ממועד ייצור ושיווק המוצר ועד למועד מות פסק דין בתובענה."

(להלן: "חברי הקבוצה")

\*\*\*רץ"ב וצהיר לתובעת סומן כ-נספח ב' לבקשת

**פתח דבר - רקע כללי**

התובענה, שאישורה כתובעה ייצוגית מבקשת כדלקמן ושהוגשה במקביל להגשת הבקשה דנא, עוסקת בהטרה בוטה ויסודית של הוראות **תקן ישראלי רשמי 1152** (אפקות להכנת רפהפת (פדייניג) וקרוייש) שהינו תקו רשמי ומחייב حق שלעמו וכן מכוחו צו הגנת הצרך סימן ואירועה של מוציאי מזון- תשנ"ט 1998.

התקן שבסדונו חל אפקות להכנת "פדייניג" ו"קרויישים" כלהלן:

**101. דילוג התקן**

תקן זה חל על אפקות להכנת רפהפת (פדייניג) וקרויישים המפורשת בסעיף 103 (להלן: "הטבת"), ושבבנויות מיטיעות השיטה "פדייניג", "רפהפת", "קרוייש" או "ג'לי".

עד וודges כי תקן 46 הנ"ז תקן רשמי החל משנת 1981 (פרט לדרישת חומריו מוצר ומשקל, ומכל נחובו כללים ניריים ורשיומי מובהקים באשר לדרישות סימון המוצר, הוראות הכנה, וסימון קחרומטי של מספר המנתת המתקבלות מן המוצר לאחר הכנתו).

בטرس נטור בדוקנות אחר החובות החוקקות בתקן, ליבת הבקשה נוגעת לפחות באופן מידי מוחותי מציבור הזרים אשר בהיעדרו קצחה ידו של הצרך מלבצע שימוש ראוי במוצר ולהיוודע לתוכנותיו.

המוצר נשוא הבקשה על פי ההגדירה בתקן 1152 הנ"ז "אפקה להכנת פדייניג/רפהפת" והוא ב意义上 המסתורי "פדייניג אנטנטן בעפם תורה", הרה אמר עסיקון במוצר מזון אשר לשם צרכיתו נדרש הצרך להכינו כראוי, על פי הוראות הכנה מדוקיות, ולמהלך את תכילת האפקה הקיימת באריזה, בשערירות מזדייק שולוולים, עד אשר מתקבלת המנות המוגמרות מן המוצר לצריכה מידית, ללא צורך בבישול המוצר.

אי לך ושעה שמדובר במוצר אשר נצרך אך ורק לאחר הכנתו, ושעה שעסיקין במוצר אשר מספר המנות המתקבלות מן הכתו מהויה כפונקציה ושיקול בבחירה מוצר זה על פי מותחין, הרי כי מדובר בעניין בעל חשיבות לעלומה מחייבתו של הצרך כאשר רוכש הוא השוג הנדן, שכן אין דבר חשוב יותר מחייבתו של הצרך מאשר לדעת כיצד לבצע שימוש נכוון במוצר ואו כיצד להכינו כראוי מבלי שייאלץ להשליכו לפח עקב הכניה שנוגעת, ולבעה לעלו לדעת את מספר המנות אשר מתקבלות לאחר הכנת המוצר.

יצוין כי המשיבה בחתולותה מכילה היא את ציבור הזרים על דרך הפרת חובת גילוי ואי מסרת פרטיהם מוחותיים בענוג למוחות המוצר והשימוש בו, אותן פרטיהם אשר מחייבת היא לעשות כן על פי החובות התקוקות המוגדרות בתקן 1152.

כפי שיובחר בבקשת זו שלהן אי סימון הוראות הכניה לקבלת הפהינג ולבטיח אי סימון מדויק של מסר המנות המתקבלות מן המוצר, משלה לאי עמידה בחובת הנגלי כאמור בסעיף 4 חוק הגנת הצרך והכנת ציבור הזרים ובפרט הטיעיתו בפרטים מהותי בעסקה.

וזאת ועוד תברת, "אוסט" מהויה כירנית מובילה בפלח שוק מזון זה, על כן נדרשת חובת זיהירות מוגברת ועמידה ללא ריבב בהורות הדין וחתקינה שעה שمبرשת חובת ציבור זרכנים רב.

אין הדעת מקבלת את העבודה כי אותו כליל שרת אשר בקש המשפטק להעניק לידי של הצרך, ייגרע מידיו של הצרך בין אם מתק קלות דעת ובין אם כתועאה מאלי סקיטאת אמצעי והירות ראיים ובין אם העולה בעעה מתיק הפרת חובת הגילוי במכוון וכדי להכבד על כיסו של הצרך.

- 3 -

להלן חובות התקן הרלוונטיות:

סעיף 102 לתקן מונה מספר הגדרות אשר כוון יפה להוראות הדין הרלוונטיות שבפניו כליהן :

**102.5 - מנה מבגה - כמות הנפרחת או הקריש,**  
**המחלחלת על ידי שרבוב המשור עם 80-100 מל' נdal**  
**והבגנו בהתאם לדוראות.**

סעיף 106 לתקן,קובע דרישות לסימון מוצריו מזון הנמנים על תקן זה וקובע אילו פרטיו סימנו מהויבים להופיע על גבי האריזה אף ברמת הנדל המינימלי של האותיות והספרות כמפורט בטבלה מס' 1 לתקן, כליהן :

106. סימון	
איסיון זהה לפי התקן הישראלי ג"ד 1145, ובמפורש להלן:	
כל יחידת אריזה תסומן בסימון בודר, בולט לעין וברקיטם.	
הסימן יהיה בעברית, יהיה נכון ולא מצטח. אם קיים סימן לילדיות, הוא יהיה זהה בתוכתו להקל המכבל של הסימן בעברית ואותיותו לא יהיה גדולות מאותיות הסימן בעברית. גודל אותיות הסימן יהיה נקבע בטבלה 1.	

13. להלן חטבלה-

טבלה 1

הנדל הכספייל של האותיות והספרות (ג'נ)								התמללה (ג')	
הריפט, תאריך, הוראות המבנה והבוגבנה		המשלחת והיבורן או הቤן או המשחק או האזור		שם המזכיר ומספר הפמכתה					
ברירת שם	ברירת שם	ברירת שם	ברירת שם	ברירת שם	ברירת שם	ברירת שם	ברירת שם		
1.5	1.5	2.0	2.0	3.0	4.0	4.0	450 עד 50	מגן עדן	
1.5	2.0	2.0	3.0	3.0	5.0	5.0	450 עד 900	מגן עדן	
1.5	2.0	2.0	4.0	4.0	6.0	6.0	900 עד 1500	מגן עדן	
1.5	4.0	2.0	5.0	4.0	8.0	8.0	1500 עד 1500	מגן עדן	

זאת ועוד מהות המוכר נשוא הבקשה בהתאם לסעיף 103.1.3 לתקן חטו מוצר המכיל עמיין, סוכר וחומרי הירשה שאי צורך לבשלו לשם הבנת הרפרפת והגראש במהירות.

**103.1.3 - מוצר המכיל עמיין, סוכר וחומרי הירשה,**  
**שהושפטו לו חומרי עם רבע אופירניים, שאין צורך לבשלו**  
**לשם הבנת הרפרפת והגראש ב מהירות.**

- 4 -

- .15. مكان אף נהירה החובה לסייעו שם המוצר כאמור בסעיף 106.1.3 לתקן לפיו המוצר יסומן כ"פודינג אינסטנס" או "פודינג מחיר הכנה"- ויל כן לבוח למדים אלו על החובה הנדרה לסתמן את הוראות הכנה למוצר. ראה להלן :

**2.10 למודד מבן מסך מסך 103.1.3 – "פודינג אינסטנס" או "פודינג מחיר הכנה" או "רפרת מחיר הכנה";**

- .16. זאת ועוד בחחטם לסעיף 106.2 לתקן הרי כי קיימת חובה לסתמן את "מספר המנות המוכנות שאפשר להכין מן המוצר שварיאציה". ראה להלן :

**2.10 – מספר המנות המוכנות, שאפשר להכין מה מוצר שварיאיה. זוכה לסתמן זה חוות אריהה, שכתות המוצר בה ב蹇יקה להבנת לא יותר מס' 20 מעת מוגברת.**

- .17. זאת ועוד סעיף 106.8 לתקן מורה כי "הוראות להכנה של המנות המוכנות" ( מנה מוכנה הנה במתו של רפרת המתקבלת על ידי ערובה של המוצר עם נזלים – סע' 5 – 102.5 ) ראה להלן :

**2.10 – הוראות להכנה של המנות המוכנות;**

- .18. זאת ועוד בחחטם לסעיף 201 לתקן אשר קבוע "דרישות כלליות" למוצר, נהיר כי תpai בלחטו להתאמת המוצר לתקן הנכו קבלת מוצר הומוגני ומסיס לאחר שוחק בחחטם להוראות הכנה של חיצן. להלן דרישות השען.

**2.01. דרישות כלליות**

האבסות להכנת חביתה וקריש הדז אחים, שיטות ווונטוטו בຄלות בהתאם לדרישות הרכהנה. המוצר לא יכול להיות וודם, ואינו יכול להיות גיבני. האבוקו. הטעם, חוות חמבעה הד אטיזוים למוצר. לא צריכה לפחות רוחה או טעם זה. אם בכנות אג הרפרת או הקידש לפחות הוראות ויחסן, יתקבל מצד שוקם חזיר ולא נזלה, שוקם מוקטן אטיזוני ושזהו נסול בשיטט או גרגירים קשים שלא נמסר.

- .19. המוצר נשוא הבקשה והוכתר וכונה על ידי המשיבה כ "פודינג אינסטנס בטעם תות" וזה אומר עסיקין בבדיקה "מהיר הכנה", המשיבה באופן תומה וכל הנראה מתוך שיקולים עסקיים דיקטיביס ברכה לסתמן על גבי המוצר הוראות הכנה "לאפאינס שוקולד בצימוי קרם" ( בשונה מפודינג/רפרת ).

- .20. תמורה אף תמורה התגנחות המשיבה במרקחה דע שהרי ביתר מוצרי הפודינג מהיר הಹנה מתוצרתך, דוקא מספקת המשיבה לציבור צרכניתה את המיעץ באשר לאוון הכתת המוצר לרבות מספר המנות אשר מתקבלות, דע עקא שבמוצר נשוא הבקשה פרטורים אילו נעדרים כליל מסימנו המוצר.

- .21. מהדל המשיבה שבפניו נובע מחתמת שיקולה העסקי של המשיבה, שכן לו תשמיות היא את הוראות הכנה ומספר מנות הפודינג המתקבלות מוכנת תכולת המוצר כנדרש בדי, ציבור

- 5 -

crcninya yialch liitol sel shel moutrim lesh kbelot totacha morbita min hamotzr, u'l manet la'orah libatz shiush noco b'motzr ao hiliyin zibor zrcnims b'atz shiush shnui b'motzr v'i'al l'rechivo shniet (l'moch ha'svada ci m'davar b'motzr i'hshiti y'chodi b'tummo).

.22. yodgash b'gnin zti tushini mzou l'miynim no'agim b'chuk m'mas'ut shiuki v'k'adom m'korot l'ferset ul gabi hm'otrim shel hutzot l'motcniim, hnoga shchit b'akar b'ur' azri ha'afia l'miynim. shkn anin cholik ci yis b'ck matra na'irah le'udat hzrcn l'itol sel motcniim v'lk'dm agav ck at ha'shat hr'otim c'cll.

.23. am ck unnu ro'otci ci h'ydur s'monim shel horot ha'cnna v'ao ha'shiush b'motzr lr'bot m'sfer ha'monot ha'motkbelot b'motzr m'ho'oh ha'fatra gorafot v'sidurit sh'l h'din v'ha'tkina.

.24. yodgash ci simon m'otzr lla' zion horot ha'shiush v'ao ha'cnna v'lbatu m'sfer ha'monot asher matkbelot m'otzr, hnna am l'a h'frat choba chokka m'obila h'hetuyit zibor zrcnims v'oz b'iztun sl r'chishot b'lti d'diot v'mbli shnuna l'zrcn ha'otutonimah ls'cll r'oi at ch'lo'otim ha'motcniim ha'nishata l'ndg u'nu caser m'sfer ha'monot m'ho'oh p'monkzia l'hsho'ah b'n m'otcniim v'ao caser ncmf' ul hzrcn libatz shiush shnui b'motzr.

.25. af yodgash b'gnin, ci ha'shiva ha'tiyicha b'shuvonu naf' l'hovot ha'chukot, v'ntala la'zma'ot ha'zotot l'himnu misim'on h'din sh'l m'otzr, b'ud sh'shel ha'motcniim m'k'bilim v'ao ch'lo'otim ha'ntais ul m'dfi v'ha'k'mutotot m'malim b'k'fida at hovot h'din.

.26. beh'shar zo yosif ci suif 8(a) l'zok ha'tekniim k'bu ci "sh'r ha'clalot v'ha'mesbor.. R'shai la'achr ha'tiyizot ul g'nyi ha'icinim v'zrcnims l'h'ayli b'k'roza sh'forsma b'r'shotot ul t'kon m'sorot, colo v'oz h'lk' t'kon y'sraeli v'shami...am n'ch ci h'dar dorosh l'hshgat achot ha'motrot ha'p'mosotot b'p'sekhotot 1-6....

1. sh'mira ul b'ri'ot ha'zibor.

2. sh'mira ul b'shi'ot ha'zibor.

....3.

....4.

##### 5. ha'bto'ot v'ainot o' ch'lo'otot sh'l m'otcniim.

.27. ha'mb'kashat tera'ah v'tutu b'k'sha zo, ci u'k'p ha'p'rota sl ha'choba ha'k'vuta ni'zuka b'n h'ytar ba'ono bo ne'ua v'otom ha'sh'otit l'bhorot ha'otzor at m'otzr ha'rzio me'ben sl m'otcniim, ha'miynim, ha'sogim v'ha'ri'yot, l'noch ha'udra sl al a'ot motc'notot ha'm'rci'ot b'motzr m'sfer ha'monot ha'motkbelot m'hc'ntu) v'nmuna m'chbari ha'k'vuta ha'afshrot ha'otutonimah l'hsho'ah b'atom ap'ktivi b'n m'otzr n'sha' ha'tubuna l'bn m'otcniim ar'ot um'adim lla'rb' b'tnai h'tekn.

.28. ha'stuy'ah nosfta h'ya b'ck, sh'ul'mot ha'mid'ut v'ha'shotot p'rs mahot'i ha'ngav l'sivo' sh'l m'otzr v'hl'muto l'din m'ho'oh b'p'rm'sor m'ho'ot'i b'sekha, y'tra m'ck h'otot v'ha'm'rok k'bu ci cl simon y'ha n'co b'lti matua v'nitnu l'h'vchot, zo'at l'z'dr ha'svada ci ai'in zo m'tb'kido sl hzrcn li'tol at m'otzr ha'shiva l'bdikat m'udha cd'i l'h'tch'ot at'or av'ot ha'shiush ha'ncn b'motzr, n'cir ci ha'tnhalot ha'shiva u'la' cd'i m'hdil m'ho'ot'i shkn u'la' l'umod b'krit'yonim sl h'tekn b'korol'zit *y'shira l'hov'ha l'h'zigni mid'ut am'nu az'otot ha'motzr.*

- 6 -

- .29.** זאת ועוד יובהר כי חום הגנת הצרכן מטייל אף הוא חובה קוגנטית על העוסקים השונים לסמן כוננה את תוצרותם בהתאם לחוקים לתקנות ולתוווי התקן הקונקרטיים, על מנת ליצר גלוי נאות לצרכן הפטנגייאלי, ולשמור על האוטונומיה של הפרט באשר לצירוף המוצרים את רצונו וצריכו האישיים, ולקדם את מינדי הצרכנים באמצעות הילת חובה מוגברת על העוסקים.

והרי כי כן סעיף 2(א) (4) לחוק הגנת הצרכן קובע בלשון נירהה איסור הטיעיה בז' הלשון :

"לא עשה עסק דבר – בנסיבות או בנסיבות, בכח או בטל פה או בכל דרך אחרת לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העולל להטעינה צרך בכל עניין מהותי בפסקה (להלן – הטיעיה);  
בלי לגרוע מכך לחייב אותו יראו עניינים אלה כמשמעותיים בעסקה ;  
(4) השימוש שנימן לעשות בנכס או בשירות, התועלות שיעין להפיק מהם וחסכונות הכרוכים בתפקיד ;

בנסוף סעיף 2(א)(ג) לחוק הגנת הצרכן, קובע כי "התאמתו של הנכס או השירות לתקן למפרטי או לדגס" יהווה לצורך "איסור הטיעיה" בפרט מהותי בעסקה .  
ובהתאם לסעיף הגדירות בחוק "עכ"ס" מהו "טובען", כך שנדר כי התאמתו המוצר נשוא הבקשה להוראות התקן, התוויות העולמה והלכה בחסר, אי סימון וזראות השימוש/הכחנה במוצר , מהוות כפרטים מהותיים בספקה אשר הפרטים בין במעשה ובין במנдел השעינה את ציבור הצרכנים.

- .30.** הדבר נכון ביותר שאות בפרט כאשר המשיבה עצמה יעדיה את המוצר לצריכה כמו שהוא לאחר הכוונו בהתאם להוראות היצרן.

- .31.** למען זהות המונחים בכתבבי ב-הדין, תקרא המבוקשת "התובעת". ומהшибה "הנתבעת".

#### הצדדים

- .32.** הנתבעת , חברת "אסס" הנה חברה פרטית אשר נחשבת לאחת מישראלות המזון והగדלות בישראל. בין היתר, המשיבה מייצרת ומושוקת עזורי אפייה וקינוחים שונים.

- .33.** בקטלוג מוצריו המשיבה באתר האינטרנט הרשמי <https://www.osem.co.il> / מתוארת היא את מיני מוצרים הפידג'ן הקיימים במגוון מוצרים כלהלן :

**"פודינג אסס** משמש להכנת קרים, לציפוי ולוי עוגן ... בנוסף ניתן להבין אותו בקיימות **מרענן**".

(להלן: "הנתבעת")

- \*\*\*ירצ'יב פירוט** זהות הנתבעת כשם שמופיע אצל רשם החברות (הודפס מאתר של משרד המשפטים) מסומן בפסקה ג' בקשה.

- .34.** התובעת הינה תושבת ישראל, צרכנית מן השורה אשר רכשה את מוצר המשיבה המתכנה בשם **"פודינג אינסטנט בטעם תות"**, המשוק על-ידי הנתבעת והגמוך בין היתר ברשות המזון הגדולה.

**רקע עובדי - נסיבות**

- .35 התובעת הינה כאמור צרכנית מן מהוורה אשר רכשה את מוצר הנזבعت, בשים לב לכך שצוין על אריוותו כי מדובר ב"אינסטנט פודינג בטעם תות", עת בקשה להזכיר עבורה אחיזייתה אשר התארחו אצלה קיינה מהיר הקנייה.

**"ירץ'ב אילום אריות המוצר סומן בנספה די' לבקשתה**

- .36 התובעת רגילה לפחות בדברים בו מאשר הזדמן לה לרכוש מוצר העינה לשם "פודינג אינסטנט" בטעמים שונים או "ג'לי להכנה" על סוגיו, והראות ההכנה של המוצר מסומנות באופן מדויק, היינו מסומנת כמות הנזולים במיל', אשר יש להוסיף לאבקה לצורך הכנת המוצר וקבלת "פודינג" מוקן לאכילה תוך מספר דקות. לבטח מסומנות מספר המנות אשר המתקבלות לאחר ההכנה ועל כן לא ביצהה כל בדיקה מקדימה במעמד הקנייה.

**"ירץ'ב צילום של מוצרים מקבלים בהם מסומנות הוראות ההכנה ומספר המנות סומן בנספה די' לבקשתה.**

- .37 אלא מיי בבואה להזכיר את "הפודינג" עבורה אחיזייתה, שפכה היא את תוכלת האבקה לעקרה ואורה חעת חפשה הירה על גבי אריות המוצר את כמות ההלב (במייל) אשר יש להוסיף למוצר לצורך קבלת הפודינג.

- .38 התובעת לחפותה גילה כי הראות ההכנה נעדרות מן המוצר, וכל שמסומן הוא הראות הכתנת "למאפינס עם קרם", מודיע אשר כלל לא בקישה לקבל וכל לא התאים לצריכה ולרצונתה אותה עת.

- .39 אי לך בלילה ברורה הוסיפה כמוות של חלב למוצר על סמך הערצה כללית שלה עצמה, והיות והבחינה כי האבקה לא מתמוססת די, ונתרמים גרגורי אבקה בגליל, הוסיפה שוב כמוות מסויימות של חלב, והחותינה מספר דקות לשם קרישת המוצר.

- .40 למרבה הצער, שגתה היא בכמות הנזולים אשר הוסיפה למוצר, ככל הנראה הוסיפה היא כמוות גדולה מדי של חלב למוצר, שכן הפודינג אשר התקבל היה במרקם דלול וטעמו לא היה מושג ומרוכז, ועל כן נאלצה היא להשלך לפח את התוצר השינוי אשר התקבל מן המוצר.

- .41 לנוכח איilo חשת התובעת כי הועיטה וכי פרט מהותי אודות השימוש במוצר וקבלת תוצרה מרבית לשם צרכיתנו גנעה ממנו.

- .42 התובעת סברה בנוסף כי זו ראי להציג את המוצר לציבור במתכונת חסירה זו, וכי זכותה היישודית הנה לקבל מוצר תוך סימון מי המידיע הדרוש לבני, ומביי כאמור שתוכלך דרך במחلك השימוש במוצר ומוביל שיזבב לה נזק כלכלי עקב לכך.

- .43 בשל כך פנתה התובעת ליעוץ משפט, ונגלתה לעיניה העבודה כי קיים ותוקן רשמי - למוצרים ממיו "ักษות להבנת פודינג", אשר קיימת חובה חוקית לסמן על המוצר את הראות ההכנה הברורות במספר המנות אשר מתקבלות מן המוצר.

- .44 אותה העת חשה התובעת, כי נסתור מעינה באופן מגמתי פרט מהותי הנוגע למוחות של המוצר.

**נקה של התובעת**

- .45 בעניינו נרם לבקשת נזק ברור ומובדק. מדובר בנזק שהוא ממשי (עלות המוצר שנזרק) ובנוסך מדובר בנזק שהוא בלתי ממוני (עטמת הנפש, כאב, ואיבוד אמון ביצרני החזון).

- .46. המבוקשת חשה כמו שהולכה שולל וכי מחדל המשיבה באי גיאו הוראות הינה הירות, נובע משווין נש ועשית עשר ועשית בעשפט על גבי ציבור הזרים, ורצו מצד המשיבה כי צרך שיטו לסל או המוצר ייאל לרכוש בנוסף של שפט של מוצרי על מנת לקבל תואנה מרבית, מה שאין כן הדבר לנוכח מהות המוצר שמו והוראות הדין החלות על יצורך.
- .47. יתרה מכל יודגש כי התובעת ביצעה שימוש שגוי במוצר והותעתה לגבי אופן הנקה של המוצר וכל זאת באשמה הבלעדית של המשיבה בהחומר מידע מהצרך.
- .48. בעצם העבודה כי פרטיים מהותיים במוצר לא גלו לבקשת, יש בכך העיטה מובהקת, על כן קמה לבקשת עלה מידית להשפטו של עלות המוצר אשר בוצע בו שימוש שגוי ובכך נשלחה הנקה וצריכתו.
- .49. זאת ועוד אי עמידה בהוראות התקן המויר, ובפרט **עמידה בשיטרוניים אוחdot הצגת הפרטיפ המהותיים אוחdot המוצר, מהותו והתאמתו**-מורידים את ערכו של המוצר עניי המבוקשת באופן משמעותי.
- .50. המבוקשת חשה כמו שהולכה שולל בין אם זה נובע עקב כוונה השזורה במחדל ובין אם זה נובע עקב זילוט, רשלנות ושווין נש בהוראות המחוקק.
- .51. מדובר במקרה לכל דבר. ערכו של המוצר מבחינתו של הצרך – יורד (מאחר והמוצר מסתיר בחוב פרטיים מהותיים), וכן ערכו האובייקטיבי (אי עמידה בתיקן).
- .52. אשר על כן עותרת התובעת מלא התמורה אשר שלמה بعد המוצר שנורק עקב הנקה שגואה ובכך כולל של 6.90 נש.
- .53. בנוסף גרים לבקשת נזק שאינו ממוני. בעקבות גילוי העובדות הנקות המבוקשת סכלה מעוגנות נש. עוגמת הנפש נובעת מכך שהמבקשת סבורה כי הוטעתה בעניין חשוב במיוחד לעניין מהות של המוצר, אותו הנקה המוצר, השימוש בו, וקבלת תואנה מיריבת לצריכתו, נוצר אצל המבוקשת פער מידע מהותי וערפל הורוד לשורשו של המוצר, עובדה אשר הביאה בסתפו של יום לאי שימוש במוצר, ואי היטה וינצל תכונתו של המוצר. נזק זה יש לחויבך **בسد של 30 נש** לבקשת.
- .54. לאור האמור לעיל, עולה כי בשל העבודה שהנתבעת לא קיימה את הוראות הדין, הרי כי מסבה היא לציבור הזרים ולציבור ללחותה, נזק כלכלי וחידך היחידה לאור על הנתבעת את קיומן של הוראות הדין, הינה בדרך של הגשת תובענה ייצוגית.
- המסגרת הננו-מטיבית**
- א. כלל**
- .55. חוק טובענות ייצוגית, מותיר הגשת תביעה ייצוגית, בעניינים המנויים בתוספת השניה לחוק, או בעניינים בהם נקבע בהוראות חוק מפורשת כי ניתן להגיש תביעה ייצוגית, כאמור **בסעיף 3(א)** לחוק:
- "לא תוגש תובענה ייצוגית, אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בעניין שנקבע בהוראות חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תביעה ייצוגית."**
- .56. התוספת השניה לחוק מונה רשימה של עילות, בהן ניתן להגיש תביעה ייצוגית, במקרה שבפניו,חולות העילות הקבועות **בסעיף 1 לתוספת וכלהן**:

- 9 -

**"תביעה נגד עסק, בהגדתו בחק' הגנת הרכן, בקשר לעניין שבינו לבין ל Koh, בין אם התקשרו בעסקה או בין אם לאו".**

אם כך בעניינו, התובעת היה "הכרן" והוא ל Koh" כאמור בהגדות החוק ואילו הנتابעת היה "העוסק", כאשר במערכת יחסים אליו חלים מרכיבת חוקי הגנת הרכן.

#### עלית התביעה מכוח עולות הפרת חובה חוקה

.57. סעיף 63 לפקודת חנוךין קובע את מהותה של עולות הפרת חובה חוקה כללו:

א. מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על- פי כל תיקוק, למעט פקודה זו- והתיקוק, לפי פירושו הנכון, מעד לטובתו או הגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאו דו אדם נזק מסווג או מטענו של הנזק שאילו תכונן החקיק.

ב. לעניין טיען זה רואים תיקוק באילו עשה לטובתו או הגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא מעד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני אדם בכלל או של בני אדם מסווג או הגדיר שאתם נמנה אותו פלוני.

.58. סעיף 17 (ב) לחוק הגנת הרכן, קובע כי סימון על גבי מוצר המשווק לצרכן, כולל גם פרטיים שאתם קבוע שרך הכללה שיש לצינים (בג' הגנת הרכן- סימון מוציאי מזון) שייצא מכוח סמכות זו של הר' אשר אימץ את הוראותיהם של תקן 1145 בכל הנוגע לסימון מוציאי מזון לרבות תקן ישראלי תי"י 1152 (אפקות להכנת רפואה וקריש) סמן בנספח ב' לבקשתה.

.59. כפי האמור לעיל, כמה חוכה חוקית למשיבה לסתמן את הוראות ההכנה של המוצר, ומספר חינות המוכנות אשר מתאפשרות.

\*\*\*רצ"ב תקן ישראלי תי"י 1152 (אפקות להכנת רפואה וקריש) סמן בנספח ב' לבקשתה.

.60. זאת ועוד בכל הנוגע להוראות הכלליות לסימון מזון, כאמור בסעיף 3 לתקן 1145, תיל איסור לסתמן מזון באופן מטהה, ככלון:

3.3. כל סימון יהיה נכון, לא מטעה ונitin להוכחה.

.61. נראה אפוא כי, המחוקק בקש להקל על הרכן ולאפשר לו באמצעות גילי נאות והזרמת מידע אשר הינו חיוני לצרכן, אודות אמן השימוש במוצר ומספר המנות המוכנות אשר מתאפשרות, על מנת לשמר על האוטונומיה של הרכן ומונן אפשרות לשקלל את צעדיו הרכניים לאור קבלת מידע השוואתי נגייש.

.62. למקרה הצער יצוין, כי הנتابעת התעלמה ככל מההוראות הללו, והציטה לקהל ל Kohותיה, מוצרים מבלי לתקן להם את חופש הגילוי הנאות והזרמת המידע אשר חיונים להם.

#### הפרת הוראות חוק הגנת הרכן

התובעת תטען כי אי סימון הוראות הינה נהירות לרבות מספר המנות המוכנות המתאפשרות מן המוצר, כמשמעותו בדין, במוצר הנتابעת, עליה כדי הטיעינה כראכנית לרבות הטיעינות של כל חברי הקבוצה, כאמור בסעיף 2 לחוק הגנת הרכן, התשמ"א – 1981.

סעיף 2 לחוק הגנת הרכן, שעניינו אייסור השעה, קובע כדלקמן:

-10-

2. איסור הטעינה	
(א) לא עשה עסק דבר – במעשה או במחודל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העולל להטענת צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מפליליות חמוץ אמרו יראו עניינים אלה כמונייטים בעסקה:	
(ב) הטיב, המחות, הפמות והסוג של נכס או שירות;	

- .63 וורי כי כר מידע אודות הוראות הינה למוצר אשר במהותו "פודינג מהיר הינה" מהויה ללא ספק כפרט מהותי בניגע למוצר.
- .64 **בנוסף סעיף 2(א)(4) לחוק הגנת הצרכן** קובע בלשון נהירה איסור הטעינה אף באשר לישימוש **שיניתן לעשרות נכסים או שירותים, התועלות שנינית להפיק מהם והסיכון הכספי בהתאם**
- .65 על כן מושן החשוף ניכר כי על מנת המידע בגין הוראות הינה של המוצר, הנם אותן פרטיהם בעלי משקל ישיר לשימוש במוצר.
- .66 **בנוסף סעיף 2(א)(11) לחוק הגנת הצרכן**, קובע כי "התאמתו של הנכס או השירות לתקן למפרט או לדגס," יהווה לצורך "איסור הטעינה" כפרט מהותי בעסקה.
- .67 ובהזאת לטעין החדרות בחוק "נכ"ס" מהויה "שובין", כך שנחיר כי האתמת המוצר נשוא הבקשה להוראות התקן, התויוית העולמה והלוקה בהשל, הטעינה בכינוי הטובן מஹויים כפרטים מהותיים בעסקה אשר הפרטם בין במעשה ובין במחודל הטוענה את ציבור הצרכנים.
- .68 על-כך יוסף, כי אותו פרט מהותי מעון באומן חזקי, כך שההטעינה הינה חמורה יותר. כמו כן, סעיף 3 ו- 4 לחוק הגנת הצרכן, זו בנושא איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת וחובת הגילוי ובדקמן:

3. איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת (תיקון מס' 39 - תשע"ד- 2014)	
(א) לא עשה עסק, במעשה או במחודל (בנוסף זה – מעשה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העולל לניגע בנסיבות של צרכן לקבל החלטה אם להתקשר בעסקה עמו, באופן שיש בו שללה של חופש ההתקשרות של הצרכן או פגיעה מהותית בחופש ההתקשרות שלו (להלן – הפעלת השפעה בלתי הוגנת).	

4. חובת גילוי לצרכן	
(א) עסק חייב לנלוות לצרכן כל גגס או איבוט נרוותה או תמונה אחרות היידיעות לו, המוכיחים באופן ממשוני מושגתו מערכו של הנכס;	
(ב) כל תכונה בכיס המוחייבות הזוכה או שימוש בדרך מסוימת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש גניל או טיפול רגיל;	

- .69 לאור הוראות סעיפים אלו, תטעו התובעת, כי החקיקה מחייבת את היבואן והיצרן להציג מידע וקובעת קריטריונים לאומן הצנות על האירוע וلامידונו בתנאים של הצנה. מדובר במידע מהותי לצרכן.

עשיות עיתר ולא במשפט

- .70. כאמור לעיל ובמסכת העובדתית שתוארה בבקשתו זו, באקט המחייב אשר ננקט על-ידי הנتابעת בפרט שווין הנפש והאדישות באשר לקיים הוראות המוחק, יוצא אפוא כי הנتابעת מתעשרה שלא כדין על חשבונם של הרכנים, עת גורעת מקהל הרכנים מידע מהותי, אשר nond עד לשם הראות מוצרי מזון לרוצחנות הרכנים של הציבור לרבות קנייה נבונה והשואתי, ובכך למעשה מלאכות את הרכנים, לבצע רכישות בלתי מושכלות, כאשר הנשכר מכל אליו היו העסיק ובמקרה שבפניו הנتابעת.

פגיעה באוטונומיה הבחירה של הפרט

- .71. בעניין זה, ניתן לאחרונה פס"ד (ימים 14/07/22), בע"א 1415/13 לב נגד היינץ ומדיה ואח' (פרום ב"נבו"). בהתאם לדבירה של כב' השופטת ד' ברק ארוז, פסיקת פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה אינה אמורה להיות מותנית בכך שלחוosh הבחירה אשר נשלל מן התובע נזק אחר, ולדבריה:

**"פסיקת פיצוי בגין פגעה באוטונומיה אינה אמורה להיות מותנית בכך שלחוosh הבחירה אשר נשלל מן התובע, נזק אחר (ב' לדומה, תובע בגין טיפל ופוא שnitן לא הסכמה מדעת איינו נדרש להוכיח כי הטיפול עצמו גורם לו נזק). במהותה של התביעה בגין ראש נזק זה, היא שփיצוי ניתן בשל הפגיעה ביכולת הבחירה של התובע."**

- .72. בית- המשפט מתחבק לקבע כי לצד הנזק החספי אשר נרם לתובעת, הרי כי הסבו לה נזקים שאינס ממוגנים בשל ההפרה הגדינה, במובן זה שנזלה מן התובעת, זכות הבחירה לשכל אוטם מושכל את הקנייה, ונגעה זכותה האוטונומיה של התובעת לקלבל מידע נגיש אודות מהוות של המוצא, ובנוסך נגעה מהותה זכותה המהותית לבצע שימוש נכון ב מוצר ולבטוח לצרכו אותו. זאת ועוד, בנסיבות ויאו במחודלה, התרשלה הנتابעת כלפי התובעת וככלפי קבוצת הרכנים אותה היא מבקשת לשורת.

הרבת פקודות הנזיקן (נוזח חדש) התשכ"ח - 1968, סעיפים 35-36 – עולות הרשות

- .73. סעיף 31 לוחק הגנת הרכן קבוע מפורשות כי "דין מעשה או מחדל" דין עולה לפי פקודות הנזיקן כדלקמן :

**31 פיצויים (תיקון: תשמ"א, תשמ"ד, תשמ"י, תשמ"ח, תשנ"א, תשנ"ג, תשנ"ה, תשנ"ט)  
(א) דין מעשה או מחדל בגין מפרקים ב', ג', ד' או ד' 1 דין עולה לפי פקודות הנזיקן (נוסף חדש). עולה כאמור גתונה לشرط שנפגע מהעולה, וכן לעסק שפגע, במהלך עסק, מהThetaה  
כאמור בסעיף 2."**

- .74. כמו כן, טוען התובעת כי יש להחיל את סעיפים 35-36 לפקודות הנזיקן. הנتابעת התרשלה בכך שהוראות הוראות החוקobarות, מי מטעמה לא מילא בקפידה אחר הוראותיו והפר בין במשעה ובין במחודל את החובות המוטלות עליו מכוחן של ההוראות.

- .75. כמו כן, הנتابעת לא וידאה ויאו פיקחה כי מי מעובדי או מנהליה נהוג על-פי החוק ומקיים את ההוראותיו.

- .76. הנتابעת חייבות בחובת זהירות מושגית המוטלת על עסקן כלפי לקוחות וצרכנים. הנتابעת חייבות גם בחובת זהירות קוונקרית בעניין קיום הוראות הדין והתקינה. מתייאר הנטיות לעיל, ברי כי הנتابעת הפרה את חובות הזהירות כלפי הלקוחות והרכנים הפרה גסה ובויה.

הגדרות השיעדים לקבוצה המיזוגת- אכיפת הדין

-12-

.77. בהתאם לסעיף 10 (א) לחוק תובענות ייצוגית, הרוי שבעקבות אישור התביעה כייצוגית על ביתו-המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה אשר בשמה תנהל התובענה:

"איישר בית- המשפט תובענה ייצוגית, יגידו בחלותו את הקבוצה שבסמה תנהל התובענה, לא יכול בקבוצה אדם שעילת ובייעתו נוצרה לאחר המועד שבו אושרה התובענה הייצוגית כאמור."

.78. התובענית טועה כי את חברי הקבוצה יש להגדיר באופן הבא:

"כל הרכבים, אשר רכשו את המוצר המיווצר והמשווק ע"י המשיבה המכונה "פדריג' אינסנסט בלטום תות", ואשר מסחר המנות המתקבלות מן המוצר לרבות הוראות ההכנה היו נעדרים כלול מסמוך המוצר, וכל זאת החל ממועד ייצורו ושוק המוצר ועד מועד מון פסק דין בתובענה."

(להלן: "חברי הקבוצה")

.79. הטעדים אוטם בית- המשפט הנכבד מתבקש לפסק הימם כלהלן:

א. צו עשה וסעד הצהרתי.

ב. פיצוי כספי.

.80. כאמור, הסמכות להוצאה צו צופה פני עתיד מקלט משנה ומקיף בעניינים הנוגעים לחוק הגנת החקלאי, אשר במחוותינו אנו צופה רך פני עבר, אלא גם פני עתיד. סעיף 2 לחוק הגנת החקלאי קובע כי עסק לא יעשה דבר אשר "עלול להטעות" דהיינו (סעיף 31(א)(2) לחוק זה, עסק אף הוא במעשה הטעה עתידי, שהוא חזה מסמך את בוחמ"ש פסק לארגוני צרכנים אשר שר סיע בירורו הטעינה פיצוי, כאשר יחויבר לבית המשפט, שמעשה או מחדל של התובען ורשות או עלול לגרום תקלת הציבור או לחלק ממנו וההטעות השותית בהגשת התובענה בראגון צרכנים).

.81. כאמור, הוראות חוק הגנת החקלאן צרכות להתפרש לאור תכליתו. לדיני הגנת החקלאן תכלית "יעיבורו", בנוסף על תכליתם "הרפרטיב". מטרתם אינה רק טיפול בעניינות הפרטוני של החקלאן מול העסק, אלא גם קידום מטרות ציבוריות כגון, הגנתו מסחרית, תחרותו הוגנת ואכיפת הדין.

.82. מכאן, כי זכות התביעה אינה נתונה רק למי שרכש את המוצר בעבר, אלא גם למי שעלהל לרכוש מוצר זה בעתיד. מילא, בתביעות מסווג זה ניתן לתת גם סعد צופה עתידי, סעד ציוויל, ולא רק סעד של פיזויים הצופה פני עבר. טטרתו של זו זה היא מגעiat הטעה ערוכנית בעתידי. ראה, אורנה דויטש, מעמד החקלאן במשפט, עמ' 391, 2002, שם מתייחסת המחברת לכך שニーון לחייב צו מנעה בתביעה לפי חוק הגנת החקלאן: "כאשר מותבצע צו מנעה להפסקת הפלילות העוללה להטעות, אמנם ראוי לאפשר החזאותן של צו זה גם אם התובע עצמו לא הוטעה. הפסקת המציגים המטיעים ותעליל לציבור הזרים שיתתקן כי יוטעה".

.83. כמו גם, בהתאם להוראות של סעיף 20 (ג) לחוק נקבע כי:

"מצא בית- המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, מולם או חלקם אינו מעשי בניסיבות העניין, בין מושות שלא ניתן להזותם ובבוצע את התשלומים בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מותו כל סعد אחר לטובות הקבוצה כולה או חלקה או לטובות הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין".

-13-

- .84. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו הצהوغין, לפיו הנובעת הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן ואת צו הגנת הצרכן (סימון ואירוע של מוצרי מזון) הונשנ"ט- 1998, לרבות תי"י 1152 וכן התשללה חמורות כלפי חברי הקבוצה והפרה חבות חוקיות.
- .85. כמו כן, מתבקש בית- המשפט הנכבד ליתן צו עשה ולזרות למשיבת לחסיר את המוצר מהמדויפים, לתיקן את הליקויים שגמצעו ולסמן את מוצריךן כדרוש.
- .86. לאור המסגרת הנורמטיבית, אשר חלה באשר לטעדים הצהוגנים הרואים להיתבע במסגרת תובענה ייצוגית, ניכר כי במקרה שבפניו, יהיה נחץ ומהותי להצהיר כי הנובעת הפרה את הוראות הדין ولو בלבד למען לא ישונה מצב מעין זה בעתיד.
- .87. אם כן, פניו ואות כי בת- המשפט רואים בחשבות מתן צווי עשה לעוסקים שונים, אשר עושים דין לעצם ומפרים הוראות קוגנותיות בחוק, ובממשק למקרה שבפניו, ראוי כי תנוון הוראה חד משמעית לנובעת לצין על- גבי המוצרים וחותובן אותם הן מציאות לחוג לקוחותיהם את הוראות הכהנה המדוקיות למוצר לשם צרכיו.

#### **הערכת הנזק הפמוני והבלתי ממוני אשר נגרם לחבריו הקבוצה**

- .88. על- מנת להעריך ולשום את הנזק הפמוני שנגרם לחבריו הקבוצה יש צורך לבחון את נתוני המכירות של הנובעת, לרבות דוחות הזמנות סחרוה ו/או תעוזות מסוימת אשר הונפקו על ידה ביחס למוצר נשוא הבקשה אותו היא מייצרת ומשווקת. או כל מוצר אחר מתחזרת של ממשיבת, אשר לא מקיים את חובה החוקיות כאמור לעיל.
- .89. יודגש כי הקבוצה אותה מבקשת התובעת ליעיג הנם ציבור הרכנים בכללתו.
- .90. יודגש כי מלא הנתונים הללו הם נתונים ודוחות המצויים בידיעה האישית והבלעדית של הנובעת, עסקינו במידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לידיעת הרכנים.
- .91. על כן במידת הצורך שומרת התובעת לעצמה את הזכות לעתור לבית המשפט בבקשת למון צווים ספציפיים לגילוי המידע הדרוש.
- .92. יודגש כי בנקל ניתן להוכיחות לאחר הנזק המצטבר שהרי אם תמסור הנובעת פרטם מדוקים ביחס לכמות מכירת המוצרים, הרו' כיណע לאמדו את הסעיף הכספי של הקבוצה.
- .93. יודגש כי סעד הקבוצה הנו השבה מלאה ו/או גזירות אחו' אומדני משיעור המכירות של המוצר, או כל מוצר אחר לבוי לא קיומה החובה בצירוף הנזק הלא ממוני, בפרט לאור העובדה כי חלקו של ציבור הרכנים בגין שימוש שניי המוצר ונאלך שלא לזרכו.
- .94. לחילופין, יודגש כי בחינת מכלול הנתונים הללו בידי מומחה, תעניק אינדיקציה מדוקיקת להערכת נזקים של חברי הקבוצה, שיורם של חברי הקבוצה לרבות הפיזי אותו יש לפסק לטובתם.
- .95. לפיקך בשלב זה, בהיעדר נתונים ביחס לשיעור הנזק, ועל דרך האומדנה בלבד תעמיד התובעת את סכום התגובה של חברי הקבוצה בסך של 2,700,000.
- .96. כמו כן יזכיר, כי בהתאם לטעיף 20(א) לחוק התובענות הייצוגית, מונחל מגנון גמיש, אשר במוגרתו רשיי בית- המשפט לקבע כיצד ניתן יהא להוכיח את נזקם האישי של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם לטעיף 20(א) (3) יתורת הכספי אשר לא ידרשו תועבר לאוצר המדינה.
- .97. במקרה שבפניו כשם שפורט לעיל, ניתן יהיה להזות בנקל חלק חברי הקבוצה ולפוצותם בהתאם ליתוחו נתונים המצויים ביד המשיבה, שכן מדובר בקהל לקוחות של חברה ידועת שם, אשר על

-14-

כג נzejר כי שומרת בຄלהה את הדוחות הרלוונטיים לתפקת המכירות והייצור שלה, לחילופן, במידה וויגלו קשיים באיתור חברי הקבוצה, ניקן יהא לישם את עקרונות היפוי לטובת חברי הקבוצה בסעיף 20(ג) לחוק.

#### **תפקידים התנאים לאישור התובעה כיינוגית**

במקרה דן, עקב מעשה ואו מחדליה של הנ抬起头, זכאיות התובעת ויתר חברי הקבוצה לפיזוי נזקי ואו חזוי ואו מכוח חוק הגנת הצרכן ואו מדיני עשיית העשור ולא במשפט כמפורט לעיל. התובעה מעוררת שאלות מהותיות של שעבה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ושאפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובעה לטובת הקבוצה.

<p>סעיף 28(ג) לחוק תובנות יינוגית, סעיף סדרקמן:</p> <p>(א) בית המשפט רשאי לאשר תובנה יינוגית, אך בגין שודקינו כל אלה:</p> <p>(1) הובנה שודקה שאלות מחייבת של פשרה או בעיטה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ריש אבשיות סבירה שמי ייכרע בתובעה לטובת הקבוצה;</p> <p>(2) תובנה יינוגית היא דרך חילול החותמת להיבער במלוקת בסיבות הצעין;</p> <p>(3) קיט סוד פקיד לתבנה כי עדים של כל חברי הקבוצה יזב ותמל בדין הולמת; מהתבג לא שואל לסייע לא לבקש לסייע להולמת בדין זה;</p> <p>(4) קיט יסוד פקיד לתבנה כי עדים של כל חברי הקבוצה יזב ותמל בטעם לבב.</p>
---

אשר על כן לאור המסתכת המשפטי והឧבדתי אשר פורטה בבקשת תעומת המבוקשת כי התובעה מעוררת שאלות מהותיות של שעבה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובעה לטובת הקבוצה, ובין היתר, הין סדרקמן:

- 99.1 האם בפעולותיה ואו מחדליה הטענה הנ抬起头 את חברי הקבוצה?
- 99.2 האם התרשללה הנ抬起头 כלפי חברי הקבוצה ?
- 99.3 האם התעשרה הנ抬起头 שלא כדין על חשבן חברי הקבוצה ?
- 99.4 האם הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן ותקון ישראלי תי'י 1152?
- 99.5 האם טשטשה את האיזון השווני שביקש המחוקק ליצור בין מעמדו הרם של העוסק לבן מעמדו הנחות של הצרכן?
- 99.6 האם גרם לחבריו הקבוצה נזק, ומה שיטרו ?

לא מן הנמנע אף לציין כי אכיפה חריפה בתחום סימון מוצר מזון, מחייבת אכיפה פרטית העשית על ידי צרכני שוק המזון הישראלי. התוצאה היא, שהתובעה היינוגית היא הדך היחידה, הולכת למעשה, לאכיפת הוראות הדין והרעתה מפני הפרתו. (ראו לעין זה רע"א 9615/05 שמש נ' פוקצ'טה בע"מ (פורסט בנבו, 05/07/06) בפסקה ה(4)).

המבקשת סבורה כי מספון הגדל של טובנות יינוגית, מעידה על כמות ההפרות בתנומות הצרכני, ובעקיפון, משיק מצב של הידר אכיפה וגולטרו. ככל שהתובעות היינוגיות מביאות לתיקון פעולות יתירניות המזון ולאכיפת הוראות הדין. הרי כן מצדקת וראויות. יתרה מכך, הרושים עולה מ对照检查 הדברים כויס, והוא שהתובעות היינוגיות הן המנגנון האפקטיבי היחיד לאכיפת הדין בתנומות אלה.

סוף דבר

- 102.** תובענה ייצוגית זו הכרחית על מנת למשם זכאותם לפיצוי של חברי הקבוצה כלפי שותחים לעיל, בית- המשפט הבודד יתבקש לפ██וק פיצויי ממוצע בסך עשרה שקלים לכל חבר בקבוצת, סכום זה אין די כדי לתמוך תובע לפתווחה בהליך משפטי מושך ומסובך בכך וגופים עצמאטיבים במוחוד כדוגמת התובעת והאה בהקשר זה את הדברים שאמרו ברא"א 4556/94 טצת ואה' ג' זילברזך ואח', פ"ז מט(5), 774, בעמ' 784.
- 103.** לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:
- 103.1** לאשר את התובענה כמפורט להלן כ-**"תובענה ייצוגית"**, להתייר לתובעת לנחל את תביעתה כ-**"תובענה ייצוגית"** ולאשרה כ-**"תובע מייצג"**, הכל בהתאם בסעיף 2 לחוק.
- 103.2** לחילוףן, ולשם הזיהירות בלבד, يتבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התובענה הייצוגית גם אם לא מותקיםים לגבי התובעת התנאים להוק, לפי העניין, ולהורות בהחלהתו על החלפת התובע המייצג.
- 103.3** לחיב את התובעת, בתשלום פיצויי כספי ובסעדים, כמפורט בקשה זו, בשיעור ובאותן שיקבעו, לכל אחד מותברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצוי או לדע אמרו ובקשר זה:
- 103.3.1** להורות כי כל חבר קבוצה יהיה רשאי להוכיח את זכאותו לפיצוי כספי או לסעד אחר בתצהיר שיוגש למשרד ב'יכ התובעת ולהורות כי ב'יכ התובעים תשמשנה כ-**"ממונה"** בהתאם להוראת סעיף 20(ב)(ג) לחוק.
- 103.3.2** לחילוףן, להורות על תשלום פיצויי כספי בסכום כולל ועל אונם חישוב חלקו של כל חבר קבוצה ולהורות בדבר חלוקתו בין חברי הקבוצה, באופן חסוי לנוקיהם, של יתרת הסכום שתיקוטו אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הזכיר זאת זכאותו לפיצוי או לסעד, לא אוther או שלא ניתן חלק לו את חלקו מסיבה אחרת, וב└בד שחבר קבוצה לא קיבל פיצויי כספי או סעד אחר מעבר למלא פיצוי או השעד המגע לו; ולהורות כי כל יתרת סכום שנותר לאחר החלוקה לחבריו הקבוצה כאמור, תעבור לאוצר המדינה.
- 103.4** להורות על מנת כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שמצוין לבונן בסיבות העניין.
- 103.5** להורות על פרסום הודעה לחבריו הקבוצה.
- 103.6** להורות על תשלום גמול לתובעת המציגות אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתן הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה.
- 103.7** לקבוע את שכר הטרוחה של בא הכהן המייצג بعد הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשת אישור.

שרון ענבר פדרון, עוזיד  
ב'יכ התובע

טל לוי, עוזיד  
ב'יכ התובע

תקנות תובענות יזומות, תש"ע-2010

3 טופס

(תקנה 19)

הeruleה למנהל בתיהם המשפט<sup>1</sup>

לכבוד

מנהל בתיהם המשפט

הדרין: מודעה לפי חוק תובענות יזומות

מספר תיק:

בבית המשפט: מחוזי תל אביב

שמות הצדדים: 1. מושר צרכתי באמצעות ב"כ שרון ענבר פרלון / או טלי לופו

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

ונגד

אוסם השקעות בע"מ באמצעות ב"כ

פרטי המודיעע:

שם: שרון ענבר פרלון

כתובת:

תפקיד בהליכים:  תובע  נتابع  ב"כ תובע  חבר קבוצה  אחר

זאת הורעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: "כל הזרים, אשר רכשו את המוצר המיציר והמשווק ע"י המשיבת המכונה "פודינג אינסנסט בטעם תות", ואשר מספק המנות המתקבלות מן מוצר לציבור הוראות הכהנה היו נודרים ככל מסיכון המוצר, וכל זאת החל ממועד יצור שוקן המוצר ועד למועד פסק דין בתובענות"; מועד הגשת הבקשה: 17/11/16; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם המשיבות הפכו חבות הפהה יסודית של חוק הגנת זרכן הטעיה של ציבור הזרים ועשיתו נושא ולא משפטי ודרך חותם גילוי וDSLNT; מצעית הבקשה לאישור התובענית: אהה לפחות; הסדר המבוקש: כספית, הצהרתית, נקייה, חוותית, עשיתו נושא ולא המשפט, הפרת חוק הגנת הציבור; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: 2,700,000 ₪ לפחות בהתאם להנבעות. [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט להתריך צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה יזומית או בדבר דחיה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); העדים הנتابים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בגין התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות כל התובעים המייצגים או כלBei הנסיבות המייצגים בתובענה יזומית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנכזר מהם להמשיך בתפקידים לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הוגש בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

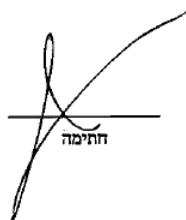
<sup>1</sup> פורסם ק"ה תש"ע מס' 691 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.



אחר:

לטורעה זו מצורפים המסמכים האללה:

- .1 בקשה האישור
- .2 מוכענה ייצוגית
- .3 תצהיר בבקשת
- .4 נספח הבקשה
- .5 התחיונות הן צבעוניות



תאריך: 17/11/16

newcool