

ט"ז-12-16
601+12-16

בבית משפט השלום בבית שאן

בעניין:

אדר אמוניאל – ט.ג. 040913196
 ע"י ב"כ אביעד אמלג – משרד עורכי דין (מ.ר. 51676)
 מרוחב הרצל 30, ת.ד. 765, בית-שאן 1171601
 טל": 04-6481434, פקס: 04-6481435
התובע

ב ג ד

адварיה קרכר למסחר בע"מ – ח.פ. 513048959
 רחוב הליטנים 32, ת.ד. 27381, ירושלים 9127301



מהות התביעה: חוק הפיקודן ותקנות הפיקודן

סכום התביעה האישית: 7.20 ש"

סכום התביעה הייצוגית: 300,000 ש"

כתב תובענה ייצוגית

מבוא

1. התובע מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתב-תביעה זה בתובענה ייצוגית כמפורט בהוראות חוק תובענות ייצוגית, תש"ו – 2006 ובתקנות תובענות ייצוגית, תש"ע – 2010.

2. התובע ירי מיצג במסגרת תובענה זו ע"י בא"כחו, כמפורט בគורת כתב-ה滂גנה, וכתובעת להמצאת כתבי-דין תמי בכתובת בא"כחו הנ"ל.

3. כל הטענות העובדיות הנטען מסוגרת כתב-תובענה זה, נטענות בהשלמה הדידית, כל הטענות המשפטיות, הנטען מסוגרת כתב-תובענה זה, נטענות בהשלמה הדידית, אולם היק שהן לא מתישבות בינהן, הן נטענות לחילופין.

הצדדים

4. התובע הינו צריך של המוצר המפורט להלן אשר יבוא ואו שוק באמצעות התביעה.

5. הנתבעת, הינה חברת מסחרית הרשותה דין בישראל ונחשבת ליובאן למשקאות אלכוהוליים רבים לרבות המוצר המפורט להלן.

6. עניינה של הנתבעת הינה הטענה והפרה בטלה של הנתבעת את חוק הפיקודן על מכלי משקה, תשנ"ט – 1999 (להלן: "החוק"), תקנות הפיקודן על מכלי משקה, תשס"א – 2001 (להלן: "התקנות"), פקודת המזון [נוסח משולב], תשכ"ח – 1968

(להלן: "פקודת המזון"), חוק הגנת הארץ, תש"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הארץ") כפי שסימנה הנتابעת על-גבי מכל המשקה המיובאים ו/או המשוקים באמצעותה.

7. חקיקת החוק ונתמכוות מכוחו באו אל העולם בשל העובדה כי התחזק הצורך במניעת הזיהום במדינת ישראל והברת חיל מסופי פיקדונם לגור לשמרת הנקיון אשר נולדה לצורך שימירת נקיון המדינה וצמצום הזיהום. על מנת להשיג מטרה זו גויסו הרכנים להשגת יעדן ותזרות הדינמים, אשר נגבה מהם פיקדונם בהתאם להוראות החוק והתקנות באופן זהה שעוזר אוטם להשיב את מכל המשקה לאובי השימוש, אשר עד כה היו מעאים את מקומם בפחית האשפה בשולי הדרן. טב גביה פיקדונם בעת הרכישה והздוכות בגין עם השבת מכל המשקה הנتابעת חטאה עת גרמה לאו קיון החוק והתקנות גרמה לעוות משוער עת גבינה את הפיקדון מבלי שימושה את חובת הייזוע לבני אופן הסימון הקבוע בחוק, וכן מנעה הלכה למעשה אף את השבת אוטם מכל משקה וגרמה לכך כפוף – אי השבת הפקדונם לצרכנים תוך התערשות על גבם, וכן תרמה באופן ישיר לאו מילוי רצינן הדינם, ולפגעה במצוות הזיהום במדינתה. מטרות אלה הן לה שעומדות על הפרתordinem, בין היתר, כפי שנכתב.

המסגרת העובדתית

8. הנتابעת הינה חברה פרטית ונחשבת ליבואן לשיווקאות אלכוהוליים רבים לרבות "פרנסצלו" – יין לבן מבצע יבש מאד" בתכלה של 750 מ"ל (להלן: "המוצר") המביא מאטליה ושוקה במדינת ישראל תוך הפרת החוק והתקנות נשוא תובענה זו.

9. התובע הינו צרך של המוצר מהז זמן מה, עליו חל החוק והתקנות נשוא תובענה זו.

10. התובע נהג לרכוש את המוצר של הנتابעת במרכולים ובכנותיות השכנויות לצרכיה ביתית וחوت מבלי דעתו כי מיל זה מחזיב בפיקדון אשר נגבה ממנו חלק ממחייר המוצר ובתום צריכת המוצר, היה נהג התובע להשליך את מיל המשקה הריק לאשפאה הויאל ולא ידע כי מיל זה חייב בפיקדון.

11. התובע לעולם לא מחרזר את המוצר של הנتابעת הויאל ולא ידע אם גודל מיל המשקה של המוצר מזכה אותו בהחזר פיקדון.

12. לימים הבחן התובע בסימון המוביל של החיב בפיקדון והסכום של 30 אג' על-גבי המוצר של הנتابעת והבין כי הנتابעת סימנה את המוצר שלא בגודל הקטן ממויצרים אחרים.

13. התובע היה המומ, שכן כבר זמן מה נהג הוא להשליך לפחות לפח האשפה מכל משקה של הנتابעת, שכן לא ידע כלל כי שלם עבורם פיקדון ולן היה מודע לכך הרי היה דאג להסביר את המכילים הרקיים ולהזוכות בגין, כפי שהוא נהג לעשות עם מכל משקה אחרים.

14. המובע לא אמר די ופונה לייעוץ משפטי אשר הבahir לו כי סימון זה אכן עומד בהוראות החוק והתקנות, וכי הולך שולל על די הנتابעת כאמור.

15. אופן סימון מכל' המשקה ע"י הנتابעת נשאה בפגיעה לחוק והתקנות אשר קובעת במפורט כה סימון יעשה בצורה רראית לעין, כפי שקבע בסעיף 3 לוחוק דלקמן:

"(א) לא ייצור יצרן ולא ישוק יבואן מכל' משקה החביבים בפיקדון, אלא אם כן מוטבעים בהם או מודפסים עליהם או על תווית שעיליהם, בצורה הנראית לעין, המילים "ח'יב בפיקדון" וכן, סמוך להם, סכום הפיקדון, והכל באופן שאיננו יתאפשר או למחיקה בשימוש סביר (להלן: "מכל' משקה מסומן")"

16. עוד התכבד המחוקק וקבע בתקנה 2 לתקנות את גודל השטח המיינמלי המחויב לשימון לגביו המשפט "ח'יב בפיקדון" ואף לגביו סכום הפיקדון "30 אג" וזאת נפקם שшибוטם.

"2. הסימון שיוטבע או יודפס לפי סעיף 3 לוחוק, על מכל' משקה החביבים בפיקדון, או על תווית שעיליהם, יהיה כמפורט להלן:

(1) המילים "ח'יב בפיקדון" זיפוי בגודל שכסה באופן מלא שטח שלא יפתח מ-
2 סנטימטרים רבועים;

(2) סכום הפיקדון יופיע באותיות ובמספרות שגודלו יכסה באופן מלא שטח שלא
פחות מ- 0.5 סנטימטרים רבועים;

(3) נוסף על כרך יהיה על מכלים כאמור סימון כאמור שטח מלא של 2 סנטימטרים
ללאו מידה מידת הייצור, התבראה המייצרת, סוג המכט ומספרת ביקורת;
"...."

17. הנה כי כן, קובעים החוק והתקנות כי חיל אייסוף על שיווק מכל' משקה החביבים בפיקדון, אלא אם מוטבע בהם או מודפס עליהם הכיתוב "ח'יב בפיקדון" ובסמוך להם סכום הפיקדון בצורה הנראית לעין בגודל אשר יכסה שטח מלא של 2 סנטימטרים
רבועים + 0.5 סנטימטרים רבועים בהתאם לפקחות.

18. במצור הנتابעת אותיות הכיתוב "ח'יב בפיקדון" מופיע בגודל שטח הפקות משני
סנטימטרים רבועים ואף סכום הפיקדון מופיע בגודל שטח הפקות מלי
סנטימטרים רבועים, באופן מובלע, הרחוק מאוד מלשון התקנות.

19. סימון לקוי ופגום זה של מוצר הנتابעת, כאמור לעיל, מהווה הפרת חובה חוקה,
ואף עליה בגדר הטעייה.

20. הסימון על מכל' המשקה של הנتابעת לא עונה על דרישות התקנות כפי שפורט. בית המשפט אשר נדרש בעבר למקרים מסווג זה (בגזרה שורה מתקנות הגנת הצרכן (גדיל האותיות בחזזה אחד), התשנ"ה – 1995 הנשען על אותו רצינול של אייסור הטעייה), קבע שבמרקורים של חריגת מהגדול המינימאלי הנדרש לאן שמדובר
בטעייה, אלא שהיות ואותיות פחתו מהגודל המינימאלי המחויב, הרי שכיביכול
לא נרשמו אותן אלה כל.

21. בנסיבות אלה, נהיר כי בפן המהוות הרי שהסתימון כלל לא קיים, וממילא חייב הנتابעת את התובע והצרכנים בגין סכום הפיקדון היה פסול, מטענה, מהוות התעשרות שלא כדין והדבר מקיים עילית תביעה מבוססת נגדה.

בדברי ההסביר לחוק הפיקדון נקבע בלשון ברורה:

"ל策עת חוק זו שתי מטרות עיקריות: האחת – שיפור רמת הפקין ברשות הרבים, והשנייה – הקטנת כמות האשפה המופקפת ונוטעת, והנוגאת שיטה שתעדד ותמזרץ 'יצור ושימוש במכל' משקה הניטרינום למוחזר.

במקומות שונים בעולם נבחנות שיטות שונות למטרות להשיג את המטרות האמורות. בוחינת השיטות השונות הביאה למסקנה, ששיתת הפיקדון הוכחה כיעילה ביותר שכן היא הביאה, מצד אחד, למידת השבבה של מכל משקה ריקים בשיעור הגבהת ביתר, ומצד שני, לעידוד המוחזר או השימוש החוזר במכל משקה בשל ערכם הכלפי. בהתאם להצעת החוק, המכלים עליהם תחול חובת תשלים פיקדון הם אוטם מכל משקה הגרומיים לחייהם הבוטלים יותר ברשות הרבים, דהיינו, מכל משקה שאינם שקיים או שהקיibilitם שלהם היא מתחת – 1.5 ליטרים.

(הצעת חוק 2779, ב' בטבת התשנ"ט 21.12.1998)

22. הנتابעת, בהתנהלותה הפסולה והבלתי חוקית, שללה הלאה למשעה את המטרות הברורות העומדות בסיסי הצעת החוק.

23. חוק הגנת הצרךן, כמו כן. מטרתו להגן על הצרךן שבשימושו עסקה ייעוד לרשותו מלאה המידע ההזון והנואות, על פי יכול לככל עדרו ולגבש החלטתו בדבר פעילותם הרצכנית בתנאי זואזוא מלאים. מטרתה זו גדרת חובת גילוי רתבה ואיסור על עשיית מעשה או מחדל "געול להטעות" צרךן בכל עניין מהותי בעסקה".

24. חוק הגנת הצרךן קובע איסור הטעיה בסעיף 2 לחוק:

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכתב דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העולל להטעות צרךן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעיה")..."

סעיף 31 לחוק קובע:

(א) דין מעשה או מחדל בנגד פרקים ב' ג' וד' דין עוללה לפי פקודת המדיין [נוסח חדש]

(א) הזכות לסייעם בשל עוללה כאמור נתונה לצרךן שנפגע מעוללה, וכן לעוזק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2."

26. כלומר סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע איסור על בעל עסק לעשות דבר "הועלול להטעות" צרכן בעניין מהותי בעסקה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע כי הפרת "איסור הטעה" דינה דין עוולה גזעית המזכה את הנגוע בסעיף.

27. מטרתו של חוק הגנת הצרכן היא להגן על הצרכן מפני מעשי הטעה, עסק וכפיה ולהבטיח שיעמוד לרשותו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה ופרטיה. תכילת זו נלמדת, בראש ובראשונה ממשו של החוק, אך גם מסעיפי.

28. ב-ת"א (־ט) 9516/99 אמתון ב' אקטיביטי פסק כי מיקום בדלא קיימה הוראות החוק והתקנות לעניין גודל האותיות [בהקשר לתיקנות גודל האותיות בחוזה אחד], כאשר הדבר נשען על אותן הריצזונות יש בכר משום ניצול מצוקה של הצרכן. כמו כן בקבע כי הדפסת החוזה באותיות קטנות מהગדר המינימלי שנקבע בחוק, מהויה הטעה או ניזול שפט מהותיibus בנסיבות העניין.

29. אותו רצינן בדיקן מתקיים גם בעניין גודל סימן חותם הפיקודן וסכומו, כאשר במקורה זה מדווח בשקליל "כל וחומר" שכן ההפרה אינה רק במישור של הטעה ברכישה עצמה, אלא שהטעה זו מביאה לסתאה פסולה המשפיעה על הסביבה כולה, שכן אותן מכלי משקה אשר סומנו ללא דין, לא הובאו בסופו של יום למתקני האיסוף ומשכך לא מוחזרו, ומדובר מביא לפגיעה סביבתית רחבה הייקנית.

הטייעון המשפטית

א. הטעה צרכנית חמורה

30. מלשונו של סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן:

" לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחдел, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר موعد התקשרות בעסקה – הועלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעה)..."

31. בדברי ההסבר לחוק הגנת הצרכן, נכתב:

מטרתו להגן על הצרכנים בשל אי השווון הקיים בין העוסקים. ההנחה המקובלת היא כי הצרכן הטיפוסי, בבואה לתקשר בעסקה עם עסק, נמצא בעמדת נחיתות בהשוואה לעוסק מבחינה כוח המיקוח והמידע המצויה בידיו. הכוונה למידע לגבי המוצר או השירות, עליונות, מרכיביו, אופורטunitiy השימוש בו וכן מידע לגבי זכויותיו של הצרכן. למעשה ההנחה המונחת בסיסו של החוק ואכיפתו היא כי בטוחה הארוך התנהוגות פסולה של עסקים כלפי צרכנים פוגעת לא רק בצריכים אלא גם בכל אותן שיטות הפעילים בהיגנות ובസופו של דבר במגדר העסקי כלו.

אין חולק על כך שהתבעוע וחברי הקבוצה מצאו עצמן בעמדת נחיתות וחסרי ידע וכוח מייקוח מול חוסנה של הנتابעת אשר אגרה בידה את המידע האמתית, הנגע לחובת הפיקודן החלה על מכלי המשקה האמורים אך בחרה להציגו את הסימן בינווד

למחויב לפני דין, תוך הפרה בוטה של החוק והתקנות, באופן שאיתו עליה בקנה אחד עם טובת הסביבה, בנגד גמור להוראות הדין בעניין ספציפי זה, תוך שהיא גורמת להטעה.

ב. הפרת חובה חוקתית

32. בנוסף על הפרת חוק הגנת הקרקע המפורש כאמור לעיל, הרי שהפרה הנתבעת את החובה החוקתית הקבועה בחוק הפיקדון על מכלי משקה וביטחון, אשר מטרתמהagina למנוע בדיקת מקרים כגון דא.

33. פקודת המין מורה כדלקמן:

63. (א) מפר חובה חוקתית הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והתיקוק, לפי פירושו הנכון, מעד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, והפרה גרמה לאותו אדם דק מסוגו או מטיבו של המכש שאלוי נקבעו בחיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענן סעיף זה רואים חוקון כאילו געשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא מועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שמעט גמנה אותו פלוני.

34. הנתבעת הפרה את החובות המוטלות עליה מכוח החוק והתקנות כמפורט לעיל.

35. בהפרות חובות חוקיות אלה, חטאה הנתבעת כלפי התבע ואף כלפי היבור ביכולתו שכן יש במעשה כדי לסקל את המטרות העיקריות של החוק כמפורט בין היתר בדברי הסביר לחוק.

36. בנוסף לתקנות ספציפיות אלה, הפרה הנתבעת את ההוראות הכלליות של חוק החזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, ופקודת המין כפי שיפורט להלן.

37. אי קיומם התקנות מוביל לעגמת נש וৎסcole אצל הקרקע אשר מוטעה בעניין הפיקדון הנגבה ממנו ללא דעתו, אף הופך את הקרקע עצמו, בעל כורחו ולא ידעתו, למי אשר פוגם באיכות החיים ובסביבה של כלם בעצם העובדה כי משליך מכלי משקה אלה אל האשפה תחת השבתם למתקני האיסוף, ואף פוגעת בכיום עקב כה.

38. רק זה הוא בין היתר המק้อווטו ביקש מהחוק למעט.

ג. הצעת מצג שווה ואי נקיות זהירות

39. הסימן באופן זה, תוך הבלעד חובת הפיקדון והסכם שנגבה מהוות יצירת מצג שווה לגבי תנאי העסקה, בגין גמור לקבוע בחוק, והימ' מעשה אשר העסוק הסביר והגבנן לא היה מבצע בנסיבות העניין / או לחילופין אי נקיות זהירות שעוסק סביר ונכון היה לנוקוט באופן הנسبות.

40. זאת ועוד, התנהלות הנتابעת גובלת אף ברשלמת. על הנتابעת חלה חובת זהירות מוגברת בהיותה חברת מובילה ודקומה בתchromה, וחוליכה את הצרכן שלול באי סימון חוק, כפי שאכן ארע בפועל, הררי שמהווה חטא בהטעיה זרוכנית חמורה.

41. הנتابעת, ככל יtran סביר, הייתה אמורה לצפות כי כתוצאה מי סימון מכל המשקה כפי הקבוע בחוק, עלול צורך להשליך, או שלא להשיב, את המכל הריק או לנזוזות המכירה מפאת העובדה כי הוא אין יודע אם נגבה פיקדון עבור המכל הריק או אם מיכלים אלה נאספים בכלל.

ד. חומר תומם לב שימוש ומיתן

42. ברכישת מכל המשקה החיב בפיקדון, הتبיעה הלכה למשהה כריטתה שי הסכמים, כפי שפורט לעיל, בכל אחת מהעסקאות הتبצע חוזה בין הנتابעת לצרכן לרכישת המשקה שבמיכל המשקה והחיב בפיקדון, אשר כל אחת מהן הייתה מחויבת לכלול הצעה, קיבול, מסימות וגמרות דעת, דע עקע, הנتابעת מנעה מהצרכן מידע הכרחי והטוענה את הצרכן עת מסרה ידיי פרטיהם לאணדים, בלשון המעטה, בדבר נתוני העסוקה המלאים (הואיל וגודל הסימן לא עדمد בדרישת הדין, ודיטם שלא קיים כלל). בכך הפרה הנتابעת הלכה למשהה את חובהה כלפי התובע והקובוצה.

ה. התעשרות שלא כדין

43. הנتابעת אף עשתה עושר ולא במשפט בגין גמור לדין. במשהה הכאב של הטיעת חברי הקבוצה תוך קיופת זכותם של האணדים, הרי שגבתה מהם כספים בתר, שלא כדין, והותירה בקופטה סכומי פיקדון אשר שלמו ע"י צרכנים אשר ככל לא ידעו כי שלמו פיקדון עבור המכל הריק ולפיכך לא השיבו את המכל לנזוזות המכירה. בכך, נהר כי התעשרה הנتابעת על גבס של הצרכנים.

44. אין ולא יכול להיות חולק כי מל חבות אלו ויתר, הפרה הנتابעת, בין במשהה ובין במחדר, על ידי יצירת הטיעת בקשר לצרכנים. הנتابעת גרמה לצרכנים שלא לדעת על חובת הפיקדון ועל הזכות להשבתו, באופן בו חרגו חריגה מהותית מהווארות הדין הבהירונות בעניין זה.

ו. פגיעה באוטונומיה ובחופש הרצון

45. בפרסום המטעה והבלמי חוקי, פגעה הנتابעת, שלא לומר הפקעה, את האוטונומיה והרצון החופשי של הצרכנים, שכן בגין הסימן המחייב בדיון הטעמה אותן וגרמה להם לרכוש את מכל המשקה ללא ידיעה על הפיקדון אשר נגבה על המוצרים כחלק

מהמחיר הנגבה מהם, ולא ידועה על זכותם להשיבם ולהזדמנות בגינם בכיספים אשר מראש נגבו מהם שלא כדין.

46. בכר גרמה הנتابעת לצרכיהם לפועלה אשר לא היו בוחרים לעשותה לו היו מקיימים את הוראות הדין כלשון.

47. פגעה באוטונומיה ובחופש הרצון מהוות אף היפה ישירה של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בהיות הנتابעת נוגשת בזכויות הטבעיות של האדם באשר הוא, בacellular, בחירותו ובקנינו.

סעדי התביעה

48. הסудים אשר מתבקש בית המשפט הנכבד לפסק הינם משני סוגים: הראשון – מטה צוים כפי שיפורט לעיל, והשני – סעד כספי.

49. בעניין סעד הכספי, סעיף 31(א) לחוק הגנת הזכרן, שכותרתו "פיצויים", קובע כי דין מעשה או מחדל בנסיבות פרקיים ב', ג', או ד' דין עוללה לפי

פקודת
המיקין [נוסח חדש]."

50. סעיף 76 לפקודת המיקין קובע עקרון כללי למtan פיצויים בקבועו:

"(1) סבל התובע נזק, ינתמו פיצויים רק בשל אותו נזק שעלול לבוא באורת טבעי בנסיבות הריגל של הדברים ושבא בנסיבות מעоловת הנتابעת;

(2) סבל התובע נזק-משמעותי, לא ינתמו לו פיצויים בשל הנזק אלא אם מסר פרטים עליון בכתב-התביעה או בتصريح לו.".

51. כמקובל בפסקה, הפיצויים הנتابעים מכוח החוק הינם פיצויים נזקיים שהינם סעד תרופתי, אשר נדרש להסביר את הנזק ולהסבירו. קרוי להעמיד את הנזק, עד כמה שחברר ניתן, באופן נתון הנזק ערב ביצוע העולה, אלמלא בוצעה וכמו כן – השבת מה שנגבה ממנו שלא כדין.

52. היהת והערכה מדויקת של הגביה ביתר והמקומות שנגמרו מח"ב בדיקה ויתוות עמוקים של דוחות הנتابעת, הרי שכימות סכום ההשבה והפיוצי לכל חברי הקבוצה, יעשה על דרך התשכה בשלב זה /או לחייבן/ יעשה בהתאם לחוות דעת מומחה אשר ימננה מטעם בית המשפט הנכבד לצורך הערכה זו.

53. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בנסיבות חמורות – תוך הפרת הוראות דין בורות ופשופשות, תוך גביית כספים רבים שלא כדין והתחמקות מחותמת קבלת המכךם חזרה לטרור מוחזורים, תוך פגעה בחברה כולה ובסביבה.
שיעור הנזק הפרטני: המוני ולא ממוני.

54. התובע רכש מכל' המשקה של הנتابעת מבלי שידע כי חוויב בפייקוזן, תוך שנגנוו ממנו כספים אלה שלא כדין, ואך נשלה ממן הזכות להסביר את מכל' המשקה הריקים ולהזדמנות בגין הפיקוזן שנגבה מהם שלא על דעתם.

55. בוחב הראשו – הנזק הממוני אשר נגרם לו, הינו אומן 30 אגורות לכל משלקה של הנתבעת שרכש. היות והותבע צורך באופן קבוע את המוצר של הנתבעת וחושש בממוצע לפחות 3 מיל' משקה מסווג "רטצ'ל" – אין לנו מבצע ייש מא"ד בחודש הר' שהnazק הכספי הפרטני אשר נגרם לתובע הינו בסך של כ-20.7 ש"ח עד להagation תובענו זו (X 0.30) ש"ח X 8 חודשים), כהשנה.

56. ברכוב השני – באי קיימן חובת הסימון וחויב ביתר, שלילת זכות התובע והצריכים להסביר את המClaims ולהציג עלייהם, הפיכת התובע בעל כורחו למזוזה תחת ממחרה, וכדומה, כמו גם גרים מת עגמת נשף ופגיעה באוטונומיה שלו, פגעה אשר קשה לכמותה בכיסוף.

57. ברכוב נוסף – פגעה התנהלותה הבלתי חוקית של הנתבעת בכל אחד ואחד מתושבי המדינה, בהבואה לתוצאה ההופוכה ממטרת הדינם – אי'-צמצום החיים על ידי מחוזר מכל' המשקה. בשקלת נזק זה יש לנקות בחשבון שיקולים מערכתיים המשותפים לכל תושבי מדינת ישראל, לרבות שיקולי הרתעה, חומרת ההפרה, הקפה הכספי וסיבותיה, עדוד הצרךן למימוש זכויותיו והגברת מודעותם לחזון צמצום הזיהום, וכדומה.

58. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בנסיבות חמירות – חשוב לציין כי מדובר בעבירה על דינם אשר באו לקבוע שורה של חובות ואיוסרים על חברות כגון – שמטרתם הכלולת היא להביא למחזר מכל' המשקה ולמנוע הטעיית הצרךן, הכל' כאמור בדברי ההסביר להצעת החוק, כאמור, הנזק הלא ממוני יימוחשי, במקומות בו נגרמה פגעה באוטונומיה וברצון החופשי של הצרכנים, ופגיעה באמונם.

59. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע את הפייצ'י בהתאם לשיקול דעתו לרבות לפ' סעיף 20 לחוק תובענות "צגיות הקבע בהקשר של מנת פיצוי לחברי הקבוצה".

60. מطبع הדברים, אין מצוים בדי' התובע הנתונים והמידע המלא והדרש בכל הגגע להיקף הנפגעים בקבוצה, ועל כמה מהഫורת שבוצע בסך הכל ע"י הנתבעת, כמו גם כמה מהוצרים שמכירתם באופן של הפרת חובת הסימון הקבעה בדי'. במסגרת הטעינה עצמה תבע התובע בברור נתונים מלאים אלה, באמצעות הנתבעת, בשיפ לב לשבדה כי הינה חברה גדולה ומובילה בתחוםה, ועל ידי מני מומחה אליו ייעברו מלא נתונים הנתבעת, לצורך בדיקת העניין באופן מكيف יסוד.

יחד עם זאת, ולצורך קביעת הסמכות, שיורט הנזק הכללי לקבוצה מוערך על ידי התובע בסך של 300,000 ש"ח לפי החישוב לעיל:

1. על מנת להעריך בפן הכספי את הנזק המצרי, הר' שיש לבחון את כמות מכל' המשקה שאינם מסומנים בדי' החל מיום חקיקת התקנות. בחינת הנתונים תוכל להיעשות בידי מומחה ותביא לחישוב מדויק של נזק חברי הקבוצה והפייצ'י הנדרש. לעומת זאת, וטרם מימי מומחה, מועמד הנזק בשלב זה על סך של 200,000 ש"ח.

2. לנזק זה מתווסף הנזק הנפשי, עגמת הנפש, הפגיעה באוטונומיה, כמו גם נזקי הח'יון המצטבר, המעריך בהערכתה זהירה ושמירית הבאה לҚқראת הנתבעת, במבצע חישוב מוטה כלפי מטה ובאזור ההפחותה ביותר שניתן בנסיבות העניין בכ- 100,000 ש"ח.

3. כל סעיף או נזק אחר, ממוני או שאינו ממוני, שימצא ביבת המשפט הנכבד מתאים בנסיבות העניין.

61. כמו כן מבקש בזאת ליתן צו מנעה כנגד הנتابעת אשר ימנע מכירת מכל' משקה אשר אימם מקיימים את הראות הדינים, או לחילופין – ליתן צו עשה כנגד הנتابעת אשר יחייב לשנות את הסימון על מכל' המשקה ולהתאים לרישיונות הדין בלבדו.

הגדרת הקבוצה

62. ראשית, יובהר כי פגיעה צרכנית זו הינה פגיעה בכל ומשבי המדינה כולה, כפי שפורט לעיל.

63. בכלל קבוצה כל מי אשר רmesh את המוצרים של הנتابעת אשר לא סומן בהתאם להוראות הדינים המכחיבות עד שבע שנים אחרת, או כל הגדרה אחרת אשר ימצא בית המשפט הנכבד כמתאימה.

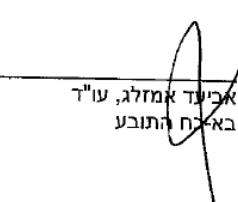
64. יובהר כי מطبع הדברים, אין מוציאים בידי התובע והקבוצה הנתונים והמידע המלא והדרושים בכל הנוגע להיקף הרכישות, כאמור, ובמסגרת התובענה עצמה תובע התובע לבירר נתונים מלאים אלה, באמצעות הנتابעת.

65. בית המשפט הנכבד מתקUSH בזאת להורות לנتابעת ליתן לתובע ולקבוצה נתונים וזהות מרכזים ביחס להיקף הרכישות כאמור /או לחילופין להורות על מינוי מומחה מטעמו לצורך הערכה זו, לשם כימות סכום התובענה ולצורך הגדרת הקבוצה במדויק, וכן מתקUSH סיוע של בית המשפט הנכבד בעניין, בהתאם לחוק התובענות הייצוגיות.

66. תובענה זו מוגשת לכבוד בית משפט השלום בבניין שאן בעל סמכות מקומית וענינית להזיקק לה.

67. אשר על כן בית המשפט הנכבד מותבקש להציגו הנتابעת לדין ולחיבוה לשלים למגע ולחברי הקבוצה את מלאו מקויהם כמפורט לעיל או לפי פירוט אחר כפי שימצא בית המשפט ונכבד לנכון וצדוק בנסיבות העניין וכן לחיב את הנتابעת בתשלום וחסאות משפט, שכ"ט בא-כח התובע בצוותם מע"מ כדי, הכל בצוותם הצמדה וריבית כחוק מהוזם ועד למועד התשלום המלא בפועל.

אביעד אמלג, ע"ד
בא-כח התובע





תקנות תובענות יזוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הורעה ל旻ל בית המשפט

לכבוד

מנהל בית המשפט

הנתקן: הורעה לפיקוח תובענות יזוגיות

מספר תיק: ת"צ 12-16

בבית משפט: שלום בית דין

שמות העדרים: 1. אוית אמיאל – ת.ז. 040913196 באמצעות ב"כ ע"י ב"כ אביעד אמלג – משדר עירוני דין

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נדג

אנדריה קרוקר למחר בע"מ – ח.פ. 513048959 באמצעות ב"כ

פרט המודיע:

שם: עו"ד אביעד אמלג

כתובת: מוחוב הרצל 30 • ת.ז. 765 • בית-שאן 1171601

תפקיד בהליך: תובע נתבע ב"כ תובע ב"כ נתבע תבר קבוצה אחר

זאת הורעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגרות הקבוצה לפי הבקשה: כל מי אשר רכש את המוצר של המשיכה "פרוטילו" – אין לבן מבצעו יישם מאיד"ר בתוכילה של 750 מ"ל אשר לא ומן בהתאם להוראות הדין המחייב עד שבע שנים לאחר מכן, או כל הנדרה אחרת אשר נמצא בית המשפט ונכבד כמתמחה; מועד האישת הבקשה: 28.12.16; שאלות של עוברה או משפט המשפטות לקבוצה לפי הבקשה; כמפורט בבקשת לאישור תובענה יזוגית המציג; תמצית הבקשה לאישור תובענה: מפורשת בבקשת לאישור תובענה יזוגית המציג; הסעד המבוקש: כמפורט בבקשת לאישור תובענה יזוגית המציג; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: כל הנמנים עם הקבוצה [סה"ב 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתייר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה יזוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ;UILות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשפטות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ;הסדרים הנתבעים: [סה"ב 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן לגייס בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בטרם התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות כל התובעים המייצגים או כל בעלי הכהה המייצגים בתובענה יזוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שבסגם מהם להפסיק בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

¹ פורסם ק"ת ח"ע מס' 69 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

אחר:

להודיעו זו מצורפים המסמכים האלה:

- .1. בקשה לאישור תובענה יזגנית על צروفותיה
.2.
.3.
.4.
.5.

אכ"ע ארכ'ל בע"מ
ס.א. 1, רח' פולין 15
תל אביב 765-131
טלפון: 03-522-2222

28.12.16

רשות
הרכבת

יְפֻזִי כח

אנני התח'ם

040913196 ת.ז. אמוניאל גראן

לראיה באתי על החתום, היום יום ששי 9 דצמבר 2016

חתיות

הנני מאשר את החתימה הניל' עירז: 

