

*16368*  
ת.צ. - 01-17בבית משפט שלום בתל אביב

**לייעד בר אילן ת.ז. 200398295**  
 ע"י ב"כ עוה"ד ישילברברג ואו לירן דוד  
 מרחי' מגדל הלבנון, 38, מודיעין  
 טל': 077-4704615 ; פקס: 073-7422221

**התובע:**

**טבע ספורט קסטל בע"מ, ח.ב 513359059**  
 מרחוב משה כהן, 27, הרצליה 4673327

**הנתבעת:**

סכום התביעה תאישית: 0.8 ש"ח (קרון).

**כתב התביעה - תובענה ייצוגית**

התובע מותכבד בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד תובענה זו כנגד הנתבעת, טבע ספורט קסטל בע"מ (להלן: "טבע"), בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגית, תשס"ו - 2006 (להלן: "חוק התובענות הייצוגית").

**ואלו נימוקי התביעה****א. פתיח דבר**

1. תביעה זו עניינה בהחלטות הנתבעת לעשות דין לעצמה שעלה שהחליטה להפר בראש גלי את הוראות חוק הפיקוח על מחריכים ושירותים, תשנ"ו - 1996 (להלן: "החוק") וצווי הפקוח / או הנחיות המפקח על המחריכים אשר הוציאו מכוחו, בכך שתיא מחייבות לקותות אשר רוכשים ממנה מוצרים שימושיים מצטי בפיקוח המדינה, כגון חמאה, במחיר גובה מזה התקבוע בצו הפקוח על מחריכים ושירותים.

2. ויבהיר כי התנהלותו של הנתבעת, אינה עולה בקנה אחד עם חובתה מכח הדין. אם כן, הדרך היחידה להזכיר את התופעה המתווארת לעיל, היא לאשר כנגד הנתבעת תביעה ייצוגית זו וזאת על מנת לאכוף את הדין ולהרטיע את הנתבעת וודמייה מההפר אותו.

**ב. הצדדים**

3. הנתבע, הינו אזרח תושב תל אביב, הרכש מדי פעם מוצריים מעתה מאות הנתבעת. יובהר כבר כתע כי הנתבע הוא "צרכן" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן").

4. הנתבעת הנה רשות סופרמרקטים המפעילה לפי אתר המרשחת שלה, כ-8 סניפים ברחבי הארץ. הנתבעת מוהוות "עובד" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן.

**ג. הרקע העובדי**סיכום של הנתבע

- .5. ביום 25.12.16 רכש התובע מספר מוצרים בסניף הנتابעת, הממוקם ברחוב קרליבך 27 בתל אביב.
- .6. כשהಗיע התובע לביתה, עין בחשבונית הרכישה, גילה להפתעתו, כי הנتابעת חיבת אותו ביותר בעבור חמאה 200 גרם, המכיווה בפיקוח. כך חיבת אותו הנتابעת ב-8 נס שחסם 0.40 ש"ח מעבר למחרי המרבי אותו מותר היה לה לגבות בעבור חמאה 200 גרם של טרה.
- .7. על מנת לוודא כי אין מדובר בתקלה פרטנית ניגש התובע לסניף נוסף של הנتابעת בביטן אחרון. גם שם, כאשר רכש את החמאה, חיבת אותו הנتابעת ב-8 נס שחסם 0.40 ש"ח מעבר למחרי המרבי אותו מותר היה לה לגבות בעבור המוצר.
- .8. העתקי חשבוניות הרכישה וצילום המוצר המפוקח מצ"ב ומסומן נספח א'.
- .9. מכאן נולדה תובענה זו, על מנת להוכיח לנتابעת לחדר מהנהלותה, לתקן את מחירי המוצרים המכויים בפיקוח אצל ולהשיב לצרכניה את שגבתה מוהם ביתר.

## ד. עילות התביעה

- .10. להלן יפורטו העילות על פייה נتابעת והובחר כיצד העובדות שהובאו לעיל מקומות את המסגרת המשפטית הרלוונטיות לכל עילה ועילה.

### הprtת חוק הפיקוח על מחירי מצרבים ושירותים, תשנ"ו - 1996

- .10. סעיף 11(א)(1) לחוק הפיקוח על מחירי מצרבים ושירותים, אוסר על עסקן למוכר מצריך המכוי בפיקוח ונקבע לו מחיר מרבי, ביחסו העולה על המחיר המרבי שנקבע לו:
- (א) לא ימכור אדם במהלך עסקו מצריך ולא יעשה במהלך עסקו שירות ביחסו העולה על המחיר הקובע; נקבע למצריך או לשירות מחיר קבוע שאינו מחיר מרבי, לא ימכור אדם במהלך עסקו את המצריך ולא יעשה אדם במהלך עסקו את השירותים, אלא באחיזתו מחיר;
  - (ב) נקבע למצריך או לשירות דוחה מרבי כאמור בסעיף 12(ב), לא ימכור אדם במהלך עסקו מצריך או לא יעשה במהלך עסקו אותו שירות ביחסו שיש לו למוכר או לעושה השירות יותר מהחוות שנקבע;
  - (ג) נקבע למצריך או לשירות מחיר מזערני כאמור בסעיף 12(ג), לא ימכור אדם במהלך עסקו את המצריך או לא יעשה אדם במהלך עסקו את השירות, ביחסו הנמוך מן המחיר המזערני.

- .11. לעניין חוק זה, נקבע כי מצריך הנה, בין היתר, גם מצריך דומה למצריך שבפיקוח. "מצריך" - כל חי, צומח או דומט, לרבות מקרקעין, מים, חשמל ומחבבים, וכן זכויות וטבות הנאה, ולרובות מצריך דומה; "מצריך דומה" - מצריך שמסוגל לשימוש בו ביידי רוכש סביר הינו בעל תכונות דומות ביותר למצריך פלוני, אף אם אינו זהה מכל הבחינות, וכך אם הוא שונה מאותו מצריך במשמעותו, בגודלו, באריזתו או בשמו;
- .12. צו הפיקוח על מחירי מצרבים ושירותים (מחירים מרביים לחלב ומוצריהם), אשר הוצאה מתוקף סעיף 12 לחוק, מצווה על מחיר מרבי למוצר חלב, לרבות חלב טרי לשתייה, 1% שומן ו 3% שומן, גבינות רכות, שמנת, חמאה, ביצים ועוד.

העתק צו הפקות האחרון שפורסם ביום 22.2.16 מצ"ב ומוסמך נספח ב'.

- .13. בהתאם המירושת של משרד הכללה מותעדכנים המחירים בהתאם לצווי הפקות. כך למשל מופיע מחיר החמאה באתר:

#### 5. חמאה - בפיקוח משרד התקלאות

שם המזון	משקל	מחיר	לקיים בשוק ללא ליבך בשלה כלול צפוף בש"ה	ቤ"מ	ט"ז	תאריך עדכון	תאריך	פרהום	הסתווית
חמאה גבינה	2.81	3.8	ביבון 100 גראם	3.25	3.8	10/02/2016	לганמה	100 גראם	לGANMA LTD
<u>מוצר דומינו'</u>									
שרה:									
חמאה - 200 גראם									
מונבו:									
חמאה- 200 גראם									

העתק צילום מסך של אתר המירושת של משרד הכללה מצ"ב ומוסמך נספח ג'.

- .14. יובחר כי בהתאם להוראות החוק בכל הנוגע ל" מוצר דומה", גם חמאה 200 גרם של טרה, אשר נבדلت בגודל איזוטה בלבד מחמאה במשקל 100 גראם, מצויה תחת פיקוח. מכאן עליה מחיר להיגור ולהשלטונג על מחירה של חמאה 100 גרם – דהיינו, 7.60 ש"ל ל 200 גרם חמאה.

- .15. לעניין זה ראוי אף להבהיר כי על אריזות החמאה 200 גרם, מצוין כי הנה מוצר המצוין בפיקוח ממשלתי.

- .16. כך, באופן דומה למשל, המחויר המרבי לחלב טרי לשתייה בקרטון בנפח 2 ליטרים 3% שומן, הנז 11.50 ש"ל (המחיר חושב על פי הכפלת מחירי מרבי לחלב טרי לשתייה בנפח 1 ליטר 3% שומן העומד על 5.75 ש"ל). וראו בהקשר זה מסמכי המפקח על המחוירים מיום 27.5.14 ומיום 5.8.14, בחסן הבחרה היטיב כוונות המחוקק בכל הנוגע למוצרים זוממים (עוד נבהיר כי המפקח הבהיר היטיב את הוראות החוק ונותן שמות לעוסקים בכל הנוגע לאכיפה הפלילית בלבד, אך מוביל כי במשור האזרחי אין ספק כי הוראות החוק ברורות ו邏輯יות מעת חיקוקו וראו בת"ץ 40303-03-13 שלו נ' מגזה קמענואות בע"מ (18.8.14) אישור הסדר פרשה הקבוע כי חברי הקבוצה יהיו כל לקוחות הנتابעת אשר במלח"ק 7 השנים קודם הגשת התובענה ובקשה האישור רכשו מהנתבעת את המוצרים במוחרם מהחויר המרבי הייסדי בהתאם לצו הפקוח).

העתק מסמכי המפקח על המחוירים מצ"ב ומוסמנים נספח ד'.

- .17. מכל מקום, למרות לשון החוק הבורורה ולמרות הבהירות המפקח (שניתנו לפני למעלה משנה וחצי), החלטיטה הנتابעת לפעול בגין דין ולגבות מחירים מופקעים מלוקחותיה.

- .18. וזוק, מאחר וברור כי הנتابעת הפרה את הוראות החוק, עילית התביעה (והגדרת הקבוצה, בהתאם) נוגעת לכל סוגים הממצאים בפיקוח וההפרה צריכה להיבדק ביחס לכל אחד ואחד מהם בהתאם למחיר המפקח במועד בו נמכר.

#### הפרת חוק הגנת הרכנן, תשמ"א - 1981

- .19. לתובע עומדות, בין השאר, העילות על פי - הטעיה, ניצול מצוקת הרכנן והפרת חובת הגליוי לפי סעיפים 4-2 בחוק הגנת הרכנן, התשמ"א- 1981 (להלן: "חוק הגנת הרכנן"); חוק הגנת הרכנן קובע בסעיף 2, בין היתר:

2. (א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחלה, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – הulloל להטעה צריך בכלל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעה); בלי לגרוע מכליות האמור יראו עניינים אלה כמחוותים בעסקה:

...  
(3) המחיר הרגיל או המקביל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית;

סעיף 31 (א) בחוק הגנת הצרכן קובע:

"דין מעשה או מחדל בגין לפרקיט ב', ג' או ד' או כדין עללה לפוי פקודת הנזקן [נוטח חדש]."

.20 בהחלטת בית המשפט המוחיו מרכז (כב' הש' נד"ב) ת"צ 11-04-18451 גד' נ' חוגלה-קימברלי שיוק בע"מ (הורסן בנבו) (7.4.14) (להלן: "פסק דין חוגלה") נקבע כך:

"אשר לעילות הטעיה ואי היגייני שבנסיבות 2 ו-4 בחוק הגנת הצרכן, הפסיקה דעתה טיביה של הטעיה על פי חוק הגנת הצרכן. ברע"א 2837/98 ארד' נ' בזק החברת הישראלית לתקשות בע"מ פ"ד ז(1) (2.3.00) נקבע כי:

"הטעיה היא מצההה בזאת. הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה לבוש שתי צורות: אחת, הטעיה במשמעות על דרך של מגש שווה הכלול פרטיטים שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במשמעות, קרי: אי-גלווי פרטיטים מוקם שיש חובה לגנותם (ראו: ג' שלוי דעת חווים [9], בעמ' 225; י' פידמן, נ' כדין חווים (ך' ב' [10], בעמ' 787). וזאת: אין די עילית הטעיה לפי דינגי החווים כדין של איסור הטעיה כלל-פ' חוק הגנת הצרכן. בעוד שבдинי החווים על-מנת שתתגבע עילית הטעיה נדרש כי הצד הטעין להטעיה אכן טעה ובשל טעות זו הוכיח בזוועה (ראו סעיף 5 בחוק החווים (חלק כלל), ושל"ג-1973), הרי שהאיסור מכוח חוק הגנת הצרכן רחוב יותר והוא חל על כל דבר... העולם לתהוות צרכן' (החדישה שלו – ט' ש' ב') גם אם הלה לא הושעה בפועל".

בז"ע י' בזוני נ' בזק חברה טראלית לתקשות בע"מ פ"ד ז(6) 385 (11.8.03) (להלן: "ענינו בזוני") דין בית המשפט בקשר לשני סעיפים – 7 בחוק הגנת הצרכן לגבי פקודת הנזקן וכן הוא קובע:

"הוראות סעיף 2 (א) של החוק אינה מלמדת אותנו מה סעד זכאי צרכן לקבלו מעושק שעשה דבר 'הועל להטעית צרכן' בעניין מהותי בעסקה. את החסר – אם חסר הוא – משלימה הוראות סעיף 2(א) לחוק בהוותה אותנו כי דין מעשה או מחדל בגין לפרקיט ב', ג' או ד' שלחוק כדין עוללה לפי פקודות הנזקן (ראו פסקה 11 לעיל). הוראות סעיף 2 (א) מקומת הוא בפרק ב' של חוק – פרק המזמין את הפעולות 2 עד 7, וכותרתו היא 'הטעיה וניצול' – ומכאן דעך כי מעשה או מחדל סעיף 2 (א) אסלר עליות – דין כדין עוללה לפי פקודת הנזקן. כאמור, שאלות חוק הגנת הצרכן את הוראות סעיף 2 (א) שמו – וכמתמה הוראות הרבה נספחות – בתוככי פרק העולמות שבקודמת הנזקן, וזאת של הוראות סעיף 2 (א) הוא כדין עולמות אחריות שבפקודה. אחת המשמעות הנדרשות מכאן היא שהוראות סעיף 2 (א) שלחוק חוסה ומתה בוגדי הדוקטרינות וקרונות הייסוד המנוגים בפקודה והמחילים עצם על כל העולמות שבה".

בעניינו בזוני קובע עוד בית המשפט כי הדוקטרינה הקבועות בפקודות הנזקן – זוקטוריונת הקשי הסיבתי לכפי שהיא שיתקיים קשי סיבתי בין מעשיהם או מחדליהם של אנשים שעולה לבון נזק שנגרם לפגעו, ודוקטרינית הפיצו לפיה אין אדם זכאי לפצוי אלא בגין נזק שנשא בו מפאת מעשה עוללה, ורק כדי אותו נזק בו נשא –חולות גם על העולמות שהן לבן מפקודת הנזקן, כמו אלה שלפניו, מכח סעיף 31 בחוק הגנת הצרכן.

בע"א 1338/97 תונבה מרכו שיטופי לשיווק ותוגרת חקלאות י' ראבי פ"ד (ז) (4) 673, 694 (19.5.03) חזר בית המשפט העליון וקבע כי:

"אחד האלמנטים הנדרשים לקיומה של תובענה ייצוגית הוא קיומו של נזק לצרכן ממקום שעילת התבענה היא נזק. בסוד תביעתו של ראבי העמדות טענות ה\_hatטעה וαι-עמייה בחבות הגלויל שבלפי הצרכן בינו לבין סעיפים 2 ו-4 לחוק הגנת הצרכן, ובгинן הוא תובע סעדים בספרים של השבה ופיצויו. על-פי עירף(31)(א) לחוק, אין מעשה או מחדל מסוג זה כדין עוללה על-פי פקודות הנזקיין, מכוח הגנת הצרכן בין שתי מערכות החוקים הללו, ווש להחול על העוללות לפי חוק הגנת הצרכן את עקרונות הייסוד של פקודות הנזקיין, בשינויים המוחיבים (ראת ע"א 1977/1977 פרשנות ברוזי [1]). מכוח הקישור האמור לפקודות הנזקיין נחותה עליות ה\_hatטעה וαι-הגלויל בחוק הגנת הצרכן כהפרת חובה חוקה, מהוועה עוללה על-פי סעיף 63 לפקודות הנזקיין. ישודותה של עוללה זו משיליכם כל-עלילות התביעה על-פי חוק הגנת הצרכן. מרכיב החוויה בעוללה זו הוא קיומן נזק שמננו נובעת בכוחו הנבע לسعد תופוטי אשר גועץ להטיב את נזקו (דברי הנשיא ברק בפרשנות ברוזי [1], בעמ' 618-619)."

בע"א 7808/06 שרה לוי י' מדינת ישראל (20.8.12) נקבע:

"סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן קבוע כי פקודות הנזקיין [נוסח חדש] תחול, בין היתר, גם על מעשה או מחדל בינו לבין סעיפים 2 (א)-3 לחוק הגנת הצרכן, שבهم עסקיים. למשל, שעל התובע על פי סעיפים אלה לעמדתו בנטול ההוכחה לרוגאל דין הנזקיין ולהוכיח, בין היתר, כי קיים קשר סיבתי בין הפעילות האמורה לבני הנזק (ראו: עיין ברוזי, בעמ"ד 617; דנ"א 5712/01 יוסף ברוזני י' בזק – חברה ישראלית לתקשות בע"מ)."

מכל האמור עולה כי נוכח העולות העולות המגורשת הנתבעת, הונחה שתניות לכאורה ליליות ה\_hatטעה וαι-הגלויל בכך שהנתבעת דלה מלולות את דבר התקלה בקיי היציר שגורם לפגמים בחיתולים, חרף ידיעתה אודותיה וכי עקב לכך נגrows נזק לצרכנים בדמות של עגמות נשף והזאהה בסופית ניכרת בגין חשמל מים וחומר כביסה, נוכח ריבוי הנסיבות להן נדרשו עקב דילוף החיתולים."

.21. אין ספק כי בפרק זה הונחה תשתיית עובדיות המקיימת את הנדרש במסגרת עילות אי-הגלויל וה\_hatטעה ואשר מבהירות כי קיימן קשר סיבתי מובהק בין לבן קרות הנזק. הנטבעת הטוענה את התובע באשר למחרור שביכולתה לנבות, ניצלה את ברוותם של חברי הקבוצה או את חוסר תשומת לבם, הטוענה אותן ובמה מחריר גובה מכפי שמתיר לה הדין.

.22. בנוסח תקנה 2(א) לתקנות הגנת הצרכן (חובת גילוי מוצר מזון בפיקוח), תשע"ב-2012 קובעת כלકמן:

"**עובד** המוכר מוצר מזון בפיקוח, יציג שפט, בסמוך ככל האפשר למוצר מזון בפיקוח, במקומות בולט לעין ובאותיות וספויות ברורות וקריאות, המגלה לצרכן את רשותם מוצר מזון בפיקוח הסמכויות של שפט ואות מהיינו הכלול בכל מוצר כאמור".

.23. הנטבעת לא קיימה את הוראות התקנה האמורה בקשר למוצרים דומים הנמכרים אצלה ובכך חוסיפה חטא על פשע זה בהטעית חברי הקבוצה והן באי היגלי הנדרש ממנה על פי דין.

### הפרת חובה חוקתית

.24. במעשהיה ביצעה הנטבעת גם עוללה של הפרת חובה חוקתית כלפי התובע בנקוב בטיעוף 63 לפקודות הנזקיין (נוסח חדש):

.63. (א) מפרט חובה חוקית דואז מ שאינו מקיים חובה דומסלת עליי על פי כל חיקוק — למלא פקודה זו — החקוק, לפי פירושו המקורי, טען לשובתו או להגנתו של אדם אחר, והחפותו גנטה לאוורור אותו נתק מטען או מטען של דוחק שאלי נתקוון החוקן; אולם אך האדם האזר ושי דוחקה לטרופה דמפרשת בפקודה זו, אם החקוק, לפי פירושו המקורי, והוכן להזעא תודפה זו.

(ב) לנוכח טעך זו רואים חיקוק כאלו נעשח לטובתו או להגנתו של פלני, אם לפי פירושו המקורי דואז טען לשובתו או להגנתו של אותו פלני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או דוגדי שיעם נטהו אותו פלני.

.25 העולה של הפרת חובה חוקית לפי סעיף 63 לפקודות הנזיקין [נוסח חדש], התשכ"ח-1968, מותיחסת לחפרת חוק הפיקוח על מחיiri מערכים ושירותים, תשנ"ו – 1996 ולצדום שניתנו מכוחו ולחוק הגנת הצרכן, הכל כמפורט לעיל.

.26 כדיוע, יסודותיה של עולות הפרת חובה חוקית הם אלו: (א) קיומה של חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק; (ב) החיקוק goede לטובתו של הנזיק; (ג) המזיק הפר את החובה המוטלת עליו; (ד) ההפרה גרמה לנזיק נזק; (ה) הנק אשר נגרם הוא מסווג הנזק אליו מתכוון החיקוק (ראו: ע"א 145/80 ועקבינו י' המעיצה המקומית בית המשפט).

.27 אין ספק כי החיקוק קיים; מטרתו, כפי שפורט לעיל, ברורה והוא נענד לטובת חברי הקבוצה על מנת שיוכלו לרכוש מוצריים בסיסיים, כדוגמת חמאה, במחיר שקבע המחוקק; הנתבעת הפרה את החובה המוטלת עלייה; ההפרה גרמה נזק; והנושא הוא בדיקת הנזק שהחיקוק נענד למנוע.

.28 לפיכך, המשקנה הבלתי נמנעת היא, כי הותקינו כל תנאים של סעיף 63 לפקודות הנזיקין.

#### עשיות עוצר ולא במשפט

.29 חוק עשיית עוצר ולא במשפט תשל"ט-1979 קובע כי מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אהורת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזוכה), חייב להשיב למזוכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווייה.

.30 הפסיקה הבירה את שלושת היסודות של החוק (א) התעשרות (ב) שלא כדין (ג) על חשבו המזוכה.

.31 אין כל טפק כי במקרה דנן חברי הקבוצה חוויבו במחיר גבוהה מן המחיר המפוקחת, וכך הת�שרה הנתבעת על חשבונם.

.32 התעשרות שנוצרה אייננה כדין, שכן היא נובעת כל כולה מהעובדת שהנתבעת פשוט לא טורחת לפעול בהתאם להוראות החוק והוצאות שמכוחו, כפי שפורט לעיל בהרחבה. כמו כן, מובן כי החתעשרות נוצרת על חשבון חברי הקבוצה.

.33 בפסק דין דפני פרי קבוע בית המשפט כדלקמן:

"עליה נוספת שהתובעים עליה היא התעשרות של המשיבות שלא כדין, לפי סעיף 1 לחוק עשיית עוצר ולא במשפט, תשל"ט-1979. גם עיליה זו וראתה לבארה מבטשת. אם יוכח כי המשיבות גבו מן התובעים סכומים שלא היו רשותו/agbatot le fi yir, קיימות לבארה קבלת טובת הנאה, שבאה למשיבות מן התובעים, "שלא על פי זכות שבדין", כmobanya בסעיף 1 לחוק עשיית עוצר, ואשר כמה חובה להשיבה. המשיבות אין זכויות להמשיך ולהחזיק בסכומי התוספת שגבו שלא כדין. גישה זו ניתן

להסביר גם מהוראות סעיף 11(ב) לחוק הפליקות, הקובעת: "שילוט אוטם בעד מטרך או بعد שרירות את המחריר הקובלן, אף אם הויסכט בוחרה על מחייב גובה יותר, לא יהווה תזרע הפרת החוזה ולא ישמש עילה לבטלותו או לביטולו, או לתביעה ההפרש או כל פיצוי, שיפוי או השבה"."

- .34 נדמה כי אין צורך להסיק על האמור, המבהיר כי במקרה דין עומדת לתובע ולקובוצה עילית עשיית עשור ולא במשפט נגד הנتابעת. אף אין כל ספק כי לנتابעת אין הצד קלשו שיאפשר לה להפטר מחובבת החשבה הקובעת בדי.

#### ג'ל - גיביה בניגוד לדין

- .35 התעריפים שבתנה הנتابעת מצרכניהם מופקחים על ידי מדינת ישראל. לפיכך, ככל והמדינה אישרה לנتابעת לגבות סכום מסוים בגין מוצר מסוים או דומה לו, אסור לנتابעת לגבות מהם סכום העולה על הסכום האמור. וראו בהרחבה בעניין זה במסגרת ניתוח עילית הפרת חובה חוקתית.

- .36 דהיינו, כאשר הנتابעת גבתה סכום העולה על המחיר המופקח, מAMILא מדובר כאן בנביה בניגוד לדין.

- .37 כמו כן, לאחר וחול איסור על הנتابעת לגבות טכומיים מעבר למאושר לה, מAMILא עניין לנו בעבירה של הנتابעת על עולות הגול לפי פקודת הנזיקין [נוסחה חדשה].

#### סעיף 52 לפקודת הנזיקין קובע כך:

"גול הוא כשהנתבע מעביר שלא כדין לשימוש עצמו מיטלטליון שהזכות להחזיקת היא לתובע, על ידי שהנתבע לוקה אותם, מעכב אותם, משמיד אותם, מוסר אותם לאדם שלישי או שלל אותם מן התובע בדרך אחרת."

- .39 ואילו הגדרת מיטלטליון כיכולת כסף נמצאת בסעיף 2 לפקודה:

"מיטלטליון" - זומם או חיה, לרבות כסף, פרי עציים וגפניהם, דגנים, ירקות ויבולים אחרים ומים, בין בתולש ובין במחובר" (ההדגשה של הח"מ)

- .40 לנוכח האמור אין ספק כי הנتابעת גבתה טכומיים בניגוד לדין, גולה את התובע ואת חברי הקובצה, וחובה עליה להשביל להם את הסכום שגבתה שלא כדין. כפי שקבע סעיף 55 לפקודת הנזיקין:

"בתובענה שהזוכה על גול רשאי בית המשפט, לפי הנסיבות, לצוות על החזרות הגולה, בנוסף על כל תרופה אחרת שנקבעה בפקודה זו או במקומה של תרופה כאמור".

#### עלילות חוזיות

- .41 ככל ותטעו הנتابעת כי בהתאם לחוזה שנכורת בין הצדדים מותר היה לה לגבות טכומיים העולים על צו הפליקות (למשל בטענה כי הסכום שנגבה הוא הסכום שנמסר לתובע מראש) הרי שגם במקרה זה בודאי שהווארות חוק החוזים אוסרות את האמור ומחייבות השבה ופיצוי בחותם.

- .42 בת"א 7/2057 דפני פרי ואח' נ' שערி דלק פתוח וניהול-שותפות רשותה ואח' (פורסם בכרך) (להלן: "פסק דין דפני פרי") קבע בית המשפט כך (פסקה 20):

"טענה נוספת של התובעים היא כי חוזה רכישת הדלק שבינם לבין המושבות כולל תנאי מכללה האוסרת על המשיבות לגבות תשלומיים בגיןו לדין, וכי מכירת בנזין בסכום העולה על הסכום שמתיר החוק מהוועה קיומ חזזה שלא בדרך מוקובל ובטום לב, בגיןו להוראות סעיף 39 לחוק החוזם (להלן, התק"ג). התנחות שלו מזוואה הפרה יסודית של ההסכם, ובכום הנזק בגין הבנייה או הינו סכום שנגבה ביטר. מקבל אני את טענה התובעים כי אף זו עשויה להיות עילית תבעה במקורה זה, רף והובדה - אותה מדגישה המשיבות - שהتوزבעים היו מעוניינים בתזמון בשירות מלא. יש לראות את הוראות הוץ וחוק הפיקוח במכלולם אל תוך חוזה המכדר שבין הלקוחות והתנחות הדלק. החוזה יפרק בדרך שאינה מוגדרת לחוק ואני כוללת בשלוטו שהחוק אסור לגבותו. כאמור, גביה סכומים מעבר למותר מהוועה קיומ חזזה שלא בדרך מוקובל ובטום לב, ועל כן הפרה יסודית של החוזם".

הנה כי כן, ברוי כי גביה בגיןו לדין מהוועה אף פעללה שלא בתום לב והפרה יסודית של החטפס, שכן החטפס כולל תנאי מכללה האוסרת על גביה שכזו. מילא אף תנאי זה גברת על כל תנאי העמדת בגיןו לדין.

בת.צ. 53033-12-0 מיכאל לווי ז' אוף גראופ בע"מ (פורסם בnbsp;) (11.5.14) נקבע כך:

"חוק החוזם האחדים מקנה לבית משפט הדין בהליך שבין ספק וליוקה" (כהגדרת מונחים אלו בחוק החוזם האחדים), את הסמכות לittel או לשות"ה" (הנאי בחוזה אחד שיש בו - בשים לב למכלול תנאי החוזה ולנסיבות אחרות - מושם קיומו קחוות או מושם יתרון לilateral הוגן של הספק העולם להביא לידי קיומו שלתקנות (סעיף 3 לחוק החוזם האחדים, וראם סעיף 19 לתיקון). סמכות זו הינה סמכות נקייה לוא העומדת לבית הדין לחוזים אחדים, והוא קיימות מן בביבעה "ריגלה" (ביבעה אישית), חן בהליך של תובענה ייצוגית (ראו ת"צ (מרכו) 3482-09-11 פידמן נ' חולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ [פורסם בnbsp;] (ניתנה ב- 17.11.2010 ע"י השופט מיל נד"ב, להלן: "עגנון חולמס פלייס"), פסקה 17; ת"צ (מרכו) 12-08-13354 ש.א.מ.גר. שירתי אלפה בע"מ נוי קופל בע"מ [פורסם בnbsp;] (ניתן ביום 31.3.2011 ע"י השופט אסטור שטמן), פסקאות 7-8, וכן החלטתי בת"צ (מרכו) 11-08-20119 סולמי לביא משרד נוי נ' דלק חברה הדלק הישראלית בע"מ [פורסם בnbsp;] (ניתן ביום 8.12.2013, פסקה 19)."

הגדורות החוק הינו כדלקמן:

"תנאות אחד" - גוסף של חוזה שתנאיו, כולל או מוקצתם, נקבעו מראש בידי צד אחד כדי שיישמו תנאים לחוזם ובים בין לבין אנשים בלתי מסויימים במספרם או בזאתם;

"תנאה" - תנאי בחוזה אחד, לרבות תנאי המאווצרת בו וכן כל תנאי אחרות שהוא חלק מהתקשרותו, ולמעט תנאי שספק וליך הסכימו עליה במיוחד לצורך חוזה מסויים;

"ספק" - מי שמציע שהתקשרות עמו תהיה לפי חוזה אחד, ואחת היא אם הוא הנושא או המქבל של דבר;

"ליקוח" - מי שספק מציע לו שהתקשרות בנסיבות תהיה לפי חוזה אחד, ואחת ולא אם הוא המქבל או הגונן של דבר;

סעיף 3 לחוק האמור קובע כי "בית משפט ובית הדין יבטלו או ישנו, בהתאם להוראות חוק זה, תנאי בחוזה אחד שיש בו - בשים לב למכלול תנאי החוזה ולנסיבות אחרות - מושם קיוח לתקנות או מושם יתרון לilateral הוגן של הספק העולם להביא לידי קיומו שלתקנות".

אין ספק כי תנאי המאפשר לנتابעת לגבות כספים העולים על המחיר הקבוע בחוק ובצווי הפיקוח שמכוחו הינו תנאי מקופה ודינן בטולות.

.48 כמו כן גם הוראות חוק החוזים וחוק החוזים רפואי, הן בנוגע להטעה והן בנוגע לחובת תום הלב עומדת לתובע ללא כל ספק.

.49 בנוסף לאמור, עומדת לתובע עליה הטעיה מכח הוראות חוק החוזים וראו בהקשר זה בפרט בכל הנוגע לעילת הטעיה מכח חוק הגנת הצרכן.

#### **ה. נזקי התובע**

.50 הנזק שנגרם לתובע על ידי הנتابעת היו בסך של 0.80 ל"ג (גביה של 40agi ביתר בגין כל אחת מאריזות החמואה שרכש). נזק זה הינו סיכון הפרשי המהירים בין חמורותיהם שמוטר היה לנتابעת לגבות מהתובע על פי חוק לבין המחיר שגבתו ממנו בפועל.

#### **ו. סוף דבר**

.51 לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט לנכבד לקבל את הטעיה דין ולהשיב את הנتابעת בתשלומים גמול לתובע ושכר טרחה לעורכי דין בגין הבקשה דין.

.52 לבית משפט נכבד זה הסמכות המקומית והענינית לדון בתובענה דין לנוכח הסעד לאור מקום המעשה ו/או המחדל.

---

ישן זילברברג, עי"ד  
ב"כ התובע

## תקנות חובענות ייצוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(חקנה 19)

הורעה למנהל בת המשפט

לכבוד

מנהל בת המשפט

תגנון: הורעה לפי חוק חובענות ייצוגית

מספר תיק:

בבית משפט: השלום בתל אביב

שמות הצדדים: ליעד בר אילן באמצעות ב"כ יש' זילברברג ו/או ליין דרו

נגד

באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: עוזי יש' זילברברג

כתובת: רחוב השדרה המרכזית 15, ליד סנטר, מודיעין

חפקיד בחולין:  תובע  מתבע  ב"כ תובע  ב"כ מתבע  חבר קבוצה  אחר

אות הורעה על:

1.  הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: " כל אדם אשר רכש מהמשבות מוציאים אשר מחיים בפיקוח המדינה וחיב עלי ידי המשיבות במחיר גבוה מזה הקבוע בצו הפקוח על מצריכים ושירותים, והכל בניגוד להוראות חוק הפקוח על מחיוי מצריכים ושירותים, תשנ"ז - 1996 וצוו הפקוח הבקשה: האם המשيبة פעלת בניגוד להוראות צו הפקוח על מצריכים ושירותים; תמצית הבקשה לאישור התובענה: כמפורט לעיל; הטעם המבוקש: כספי וצוי עשה; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: 250,000 ש"ח

להודעה זו מצורפים המסמכים الآלה:

1. בקשה לאישור תביעה ייצוגית בלוי תצהיר ונפתחים  
2. כתוב התביעה הייצוגית

חתימה