

9554-01-17

תקנות תובענות ייצוגית, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בית המשפט¹

לכבוד

מנהל בית המשפט

הודעה: הודיעת לפי חוק תובענות ייצוגית

מספר תיק:

בבית משפט: השלום בתל אביב

שמות הצדדים:

אוחד שני ת.ז. 029623261

באמצאות ב"כ עוז לירון פרמינגר

נגיד

מזהו אליו ובניו ע.מ. 557229507



פרטי המודיע:

שם: לירון פרמינגר, עוזר, כתובות: מנחם בגין 11 רמת גן

תפקיד בהליך: מוכבע נתבע ב"כ מוכבע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה:
מועד הגשת הבקשה: 21.12.16; שאלות של עובדה או משפט המשותפות
לקבוצה לפי הבקשה: המשיבה משוקת אריותה של מוציאי מון שלא בהתאם
לחוואות הדין; חמץת הבקשה לאישור תובענה: המשיבה משוקת אריותה של
מוציאי מון שלא בהתאם לחוואות הדין; הסדר המבוקש: כספי, nomine, עשה;
סכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנגנים עם הקבוצה:
2,500,000 ש"ח [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להחריז צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

ההחלטה בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בכר דחיה של
בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1):

עלות תובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף
14(א)(3); הנסיבות הנתביבים: [סה"כ 20 מיליון];

ההחלטה בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי מציג או בא כוח
מיציג במקום תובע מיציג או בא כוח מיציג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מיציג או בא
כוח מיציג במקום כל החובעים המייצגים או כל בא הכוונה המייצגים בתובענה
ייצוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנפטר מהם להמשיך
בתפקידים לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(א) לחוק;
ההחלטה בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

¹ פורסם קי"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

להודעה זו מצורפים המסמכים الآלה:

- .1 עותק מהבקשה על נספחה
- .2 כתוב חביעה אישי על נספחיו



לירון פרמינג'ר, עורך דין

תאריך: 03.01.17

9554-01-17

ת.צ.

**בבית משפט השלום
בתל אביב**

בעניין:

敖德 שני ת.ד. 029623261.
ע"י ב"כ עוזה"ד לירון פרמינגר
מרח' מנחם בגין 11, רמת גן
טל: 03-5715570 פקס: 03-5715560

התובע

- נגד -
מזוז אליהו ובניו ע.מ. 557229507
רחוב הדורן 25 יבנה

**בית משפט השלום
תל-אביב יפו 33
173**

04-01-2017

נתקבל / נבדק

חותמה:

הנתבעת

בസפייה, הגנת תרכנן

עלית התובענית:

77.44 ש"ח

סכום התביעת האישית:

כתב תביעה בתובענית יצוגיות

התובע מותכבד לחשיך לבית-המשפט הנכבד את כתב תביעתו כנגד הנתבעת כמפורט להלן.

A. מבוא

1. עניינה של בקשה זו היא בהפרה נסעה של הואות הדיון בידי הנתבעת. הנתבעת מתעלמת מהואות הדיון בישראל לעניין סגירה של אריזות מוצרי מזון ארוזים מראש, הנתבעת משוקת או מייצרת פיצוחים באריזות שנארזו מראש, ומוכרות באריזות שאינן עומדות בהוואות הדיון לגבי החoba, לשוקם ללייצרם באריזה סגורה, באופן כזה שלאחר פתיחתה לא ניתן להחזיר לה מבצעה המקורי ללא שהרכין יוביל בדבר השימוש הראשוני. בהנאמם, לובה שנקבעה בתקנות בריאות הציבור (מזון) (סגירה של אריזות מזון), תשנ"ג 1992 (להלן "תקנות") ובהתאם לחובה שנקבעה בת"י מס' 1145, העוסק במזון ארוז מראש (להלן "התקן").

2. הנתבעת מייצרת או משוקת מוצרי מזון ארוזים מראש, כשהם ארוזים באירוע המאפשרת לכל אדם לפתח את אריזתם, למשש את המוצר, לקחת ממנו כמות מסוימת, ולהחזיר את המוצר למזר במקומו המקורי כל זאת מבלי לפתח את האריזה בצורה בו שולחו שיבוא לאחריו יכול להבחן כי אריזת המוצר נפתחה זה מכבר.

3. לפיכך עלילות התביעה הינן, בין היתר, עשייתו עושר ולא במשפט, הפרת הסכם והפרת חוזה חוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין.

ב. בעלי הדין

1. התובע הינו תושב מדינת ישראל, עוזד במקצועו, אשר רכש אריזה מראש של שקדים קליים ("המוצר") המיוצר ו/או משוקן ו/או הנארז על ידי המתבעת ושילם לה על כן. התובע רכש ואכל מהמוצר.
2. המתבעת הינה עסק מורשת הירושט בישראל ולה מרכולים בהם היא מייצרת ו/או משוקת מוצריו מזון לציבור.
3. המתבעת מהוועה "עוסק" על פי חוק הגנת הצרכן התשמ"א 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") והיא זו אשר, כפי הנכתב על גבי אריזת המוצר, יצרה ו/או שיוקה את המוצר נשוא הבקשה אשר התובע וייתר חברי הקבוצה רכשו ומכאן היא תבה בחובות על פי חוק זה כשם שבן כל יצרן.

ג. הרקע העובדי

4. התובע רכש במרקול המתבעת ביבנה את המוצר ושילם עליו 27.44 ש"ח.
העתק חשבונית/קבלה מצורף בדף 2 לבקשת מהוועה חלק בלתי נפרד ממנה.
5. לאחר שרכש את המוצר, פתח אותו והתנסה בו הבחן שהאריזה של המוצר סגורה בצדקה שלא ניתן להבחן אם נפתחה בעבר כך שלקוחות אחרים יכולים לפתח את המוצר, לנוגע בו בידיהם, ללקק ולטעתו ולהחזרו לאrizה, מבלי שידע על כך!
מצ"ב צילום מהמוצר והיכלול לפתיחת אותו ללא כל סגר ביטחון המסומן בדף 3 לבקשת מהוועה חלק בלתי נפרד ממנה.
6. כתוצאה מהמוצר נגש, מאוכזב, מרומה ואף נגע מכך שכן בנוסף לעבודה שהוציא את כספו על מוצר שלא היה רשאי היה יודע זאת, לא היה אוכל ולא היה מכניס לגופו מוצר שנמכר כשהוא אינו סגור בצדקה שתאפשר להבחן אם נפתח בעבר וכן מוצר אשר טרוינו נגעה עקב פתיחתו ע"י לקוחות אחרים. הדבר העלה בו תהותות נבדדות, מרמה ואי נוחות אשר הביאה אותו לכדי תסכול על כך שרכש מוצר שכזה ובעקבות זאת זרך את המוצר.
7. כפי שניתן לראות, אריזת המוצר ארוזה ושקולה מראש ומוכרת במחיר קבוע מראש ליחידה ביחס עם מוצרים נוספים רבים אשר גם הם מכירים במחיר קבוע מראש לחידיה, כמו שהוא באיזה שאיפה סגורה בהוראות הדין. **יובהר כי לא מדובר במוצר שנארז לבקשת לקוח מסוים בעמדות מכירה כי אם מוצר אוינו ישול מראש אשר משמש מוצר מך.**
8. כפי שניתן לראות בתמונות עשרות מוצרים אחרים ארוזים באופן דומה ובניגוד לדין בכך המתבעת מודעת להוראות החוק וחותן שכן חלק מהחומרים ארוזים באיזה סוגה כדי וחלקים לא.
מצ"ב תמונות מתוך המרקל אשר צולמו על ידי התובע בשלב מאוחר יותר לאחר רמיית המוצר מסומנת בדף 4.
9. קרי לקוחות המתבעת, הרוכשים את המוצרים נשוא התובענה דין, יתכן ורכשו מוצר, שקדום לנו בו בידיהם לקוחות אחרים, ו/או הועצא מרוייזתו ו/או שאיכותו וטריותו נגעה עקב פתיחתו הקודמת על ידי לקוחות אחרים.

10. לא זו אף זו, ארצה לא תקנית זו של המוצר נשוא התובענה דין, אינה שומרת על איכות המוצר טריותו ותוכנוו בנסיבות בהן אריזות המוצר מאפשרת חזרה אויר ולחות ברען זו נפתחה בשלבי החוליה /או השיווק /או בזמן העמדתה במדפי חניות הנتابעת.

11. לקוחות הנتابעת הרוכשים בסופי מוצרי הנחוצים להיות מוצרי מזון ארוזים מראש, סומכים על הנتابעת כי אריזתם של מוצרים אלה תהיה סגורה בצורה כזו, שאם נפתחה על ידי לקוחות קודם, יוכל הלקוח הבא להבחין בכך, ולא רכוש מוצר זה אלם לא כך הדבר ואמון הציבור במשיבת תוכזאה מהפרת הדין נפגע.

12. אין כל סיבה מדוע הנتابעת לא תקיים את הוראות הדין ותיעצר תמכור ותשוק רק מוצרי מזון ארוזים מראש, כשהם ארוזים באירועה סגורה שתאפשר להבחן אם זו נפתחה קחמת לבן. נבהיר כי קיימים יוצרים וביניהם המשוקים מוצרים דומים הארוזים באירועה סגורות תקניות המתאימות להוראות התקנות והתקן.

13. אין ספק כי המוצרים הנ"ל שאותם מוכרת הנتابעת, הינם מוצרים ארוזים מראש להגדלתם בתיקן ישראלי רשמי 1145 שכן בסביבות העיוני מוצרים אלה נמכרים בשחתת ארוזים מראש בט Romans החלטת תלוקה לרכושים וזאת בגין למומרים אשר נמכרים לדוגמה בمعدינה בה המוצר נשקל ואו נפרס לעניין הלוקה ומוכנס לאירועה במקום ומשקלם יכול שייאר שונה מאירועה לאירועה בהתאם לתכלית המוצר.

14. על אף האמור לעיל, החלטה הנتابעת לאירועו מוצרים אלו מראש, לפני המכירה הקמענאנית, לקבע את הכמות בכל אירוע על מנת שהוא זו תקבע את מחירו לצרכן בהתאם למשכלה, ולסמן בהתאם להוראות סימונו מזון אירוע כמפורט בתקן ישראלי רשמי 1145 ולשווים למכירה, ככל מוצר אחר, מוצרים ארוזים מראש, נשבים מוצרים אלה כמזון אירוע מראש, ועל כן מחויבת היא על פי דין לאירועו אותן באירועה סגורה העומדת בדרישות הוראות התקנות והתקן.

15. הנتابעת עשויה דין לעצמה ומפרה באופן בויטה את הוראות הדין לעניין מכירת מוצרי מזון ארוזים מראש, בכך שהיא מוכרת מוצרים אלה באירועה שאינה סגורה כדרישות הוראות התקנות והתקן.

16. עוד יזכיר כי בהתאם לטעיף (4) ו- (6) לתקנות הגנת הלקוח (bijtouw op de wetgeving), תשע"א-2010, אין למבקש ולשאר חברי הקבוצה שום אפשרות להחזיר את המוצר לידי הנتابעת ולבטל את העסקה. משכך, מטעים נזקו של התובע ושל שאר חברי הקבוצה שכן מדובר רוכשים מוגר לאי ומאידך גיסא אין בידם אפשרות צריכת להחזיר את המוצר ולקבל עליו זיכוי.

ד. התקנים והחוקים הרלוונטיים

17. מטרות חוקים ותקנים העוסקים באירוע מוצרי מזון הנמכרים כארוזים מראש, הין שמיורה על הבリアות הציבור, טריות המוצר ומאפיינו.

18. רשותות של הנتابעת במכירת מוצרי מזון ארוזים מראש באירוע שאינה סגורה כנדרש בהוראות דין, והגעה העת להפסקת עולזה זו עיי הנتابעת.

19. הנتابעת מעשירה את קופטה עת היא מפירה הוראות קוגנטיות שנקבעו דין, מטעה את לקוחותיה, במעשה או במתדל ובכך פוגעת באוטונומיה של הפרט ובנוחות התובע.

20. הנتابעת מעשירה את קופטה בנסיבות בהן היא מפירה אריזות של מוצרי מזון הארוזים מראש אשר אויזתם מחיבת את החלוקה ומועדתאותו לרוכש את המוצר בגודל שנקבע בלחידת ומראש עיי הנتابעת ואינו אירוע באירועה סגורה תקנית כהגדרתה בתקנות ובתקן.

21. אין ולא יכול להיות ספק כי הנتابעת מחויבת על פי דין למכור את מוצרי המזון הארויזים מראש מתוצרת הארץ סגורה שנית להבחן באמ נפתחה עובר לקנייתה.

22. בנסיבות אלה אין מנוס אלה להגיש הטענה והבקשה דן, וזאת במטרה לגרום לנتابעת לחזול מעוללה דן, ולפנות את ליקויו של השאותונומיה והנוחות שלם נפוצה בעקבות עוללה זו, בנוסף לנוקם הממוני כפי שיופיע בהמשך, ל��וחות ובטים של הנتابעת רכשו מוצרי מזון ארויזים מראש ולאחר מכן נגלה להם כי אריזתם אינה סגורה מראש כנדרש בדיון ומצופה לפי כל הגיון בריא.

23. החוק בישראל שט דגש רב על חשיבותו של אריזת מזון מראש **באריזה סגורה, באופן צוח של אחר פתיחתה לדושונה לא ניתן להחזירה למצבה המקורי בלא שהצרכן יבחן בדבר**
השימוש הראשון:

תקנות בריאות הציבור (מזון) (סגירה של אריזות מזון), התשנ"ג 1992

הגדירות:

1. בתקנות אלה –

"אריזה סגורה" – אריזה של מזון הaggerה באופן של אחר פתיחתה
לראשונה לא ניתן להחזירה למצבה המקורי בלא שהצרכן יבחן בדבר
לפני השימוש הראשון;

"המחלק" – מנהל שירות המזון במשרד הבריאות;
"מזון מראש" כמשמעותו בתקן ישראל תי"י 1145 תמו (התשנ"ב יולי – (1982) סימן מזון ארויז מראש, או כל תקן אחר שיבוא במקומו.

חובה סגירת אריזות

2.(א) **לא ישוק אדם מזון ארויז מראש, לא ייצרו, לא ייבאו ולא יחסינו אלא**
באריזה סגורה.

(ב) המנהל רשאי לקבוע סוגי אריזות שלענן תקנות אלה יראו אותן כאריזות סגורות.

24. בחמץ לתקנה זו קיים גם תי"י 1145 אשר מסדיר מהו מזון ארויז מראש:

א. מזון – ס' 2.7 בתיקן: "דבר המועד לצריכת אדם באכילה, בשתייה או בלעיסה, לרבות חומרי מזאה ותוספות, למעט חומרים המשמשים ברופואה בלבד".

ב. אריזה מראש – ס' 2.3 בתיקן: "אריזה שהמזון טazo בה **לפני** המוני הקמעונית **ולא**
בזמן הקנייה",

25. אם כך נראה כי הנتابעת הפרה את הוראות התקנות והתיקן בכך שהיא מראש באריזה **באופן זה של אחר פתיחתה לדושונה לא ניתן להחזירה למצבה המקורי בלא שהצרכן יבחן**
בדבר השימוש הראשון!

ה. הפרות חובה חוקית

26. סעיף 63 לפקודת הנטיקין מטיל אחריות על כל מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו מכח הוראות הדין וההפרה של הוראות הדין גרמה לאחר מכן.

27. בישראל אויז מזון מסדר בתקנות בריאות הציבור (מזון) (סגירה של אריזות מזון), התשנ"ג 1992 חקובי כי מזון ארויז מראש יהיה ארויז באריזה סגורה של אחר פתיחתה לראשונה לא ניתן להחזירה למצבה המקורי בלא שהצרכן יבחן בדבר לפני השימוש תריאון וזאת בהתאם להוראות תקן 1145.

28. תקן 1145 מסדיר מהו מזון ארויז מראש. מטרתו של המחוקק להגן על זכויות הצרכן ולאפשר לצרכן לבדוק את הייצור ואת המוצר ואת איכותו בטرس רכישת המוצר וכן לאפשר לצרכן להשוו את הייצור ואת המוצר מול יצරנים אחרים ומוצרים של יצרנים אחרים.

.29. הנتابעת הتعلמה מהוראות הדין בכך ששיווקה ו/או מכירה את המוצר באזיה שאינה סגורה.

הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"):

.30. התובע טוען כי מעשה ו/או מחדלה של הנتابעת נשוא הילך משפטי זה בקשר לאזיה המוצר כנדרש בתקן, עליה כדי הטעית הצרכן והטעה של כלל לקותיה של הנتابעת וכל הצרכנים שרכשו את המוצר כאמור בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן בקשר לטיב ולמהות המוצר לרבות ס"ק 1, ס"ק 4 וס"ק 11 לחוק.

.31. ברא"א 2837/98 שלום אדר נגד בזק בע"מ (פורסם בנבו) נקבע כי הטעיה של צרכן יכולה להיות הן במעשה והן במחדל:

"הטעיה היא הצהרה כוותת. הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המסתתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה לבוש שתי צורות האחת, הטעיה של דרך של מגז שהוא הכלול פרטם שאינם תואמים את המציאות השניה הטעיה במחדל קרי – אי גילוי פרטם מקום שיש חובה לגלותם (אלא)." (ללא 607).

.32. הנتابעת נוקטת בשתי הדרכים גם יחד הי吐ת אזיה המוצר באזיה סגורה בהתאם להוראות והתקן, מוגדר חיטב בסעיף חוק הגנת הצרכן הנ"ל "כמוהות", ואיל הצעת המיזע בדבר היות האזיה אזיה סגורה כנדרש בדיון הינה עניין של מדיניות אציג הנتابעת, ומוגבר לא רק במחדל אלא גם במעשה מכוון. אין ספק כי הנتابעת עשו את האסור עלייה על דין.

.33. עניין מהותי: כפי שציינו ברி מן ההיגיון וכן החיקוק שהיות אזיה סגורה כדי כשםמנה נובע השימוש שניתן לעשויות במוצר – מהותית ואף מוגדרת ככך בחוק הגנת הצרכן.

.34. צרכן שהויטה על לבצע צריכה מוטעית- תכלית איסור הטעיה שבחוק הגנת הצרכן נקבעה בע"א 10626/05 אביב שרותים משפטיים בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ (פורסם בנבו):

"תכלית האיסור על הטעיה היא להבטיח את יכולתו של ציבור תלקחות להתקשרות וצורך באופן יודיע" בכדי לlimeenu מהטעיה הצרכן, חיב העסק לוודא כי הציג בפניו את כל המידע המוצאי במידיו, כך שתובטח יכולתו לצרוך באופן התואם למיציאות לצרכיו וליצונו".

.35. לעניינו, הדברים מדברים بعد עצם מעשי הנتابעת גורמים לצרכן לשלם עבור מוצר לו זו בודאי אינה צריכה היגיונית ומהותבת הפגעים בהנאתו של הצרכן ממופרים אלה.

.36. מחדל זה מקיים לתובע גט עילית תביעה מכוח סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן.

.4. (א) עוסק חיב לגולט לצרכן.

(1) כל פגס או איניות נחותה או תוכונה אחריה הידועים לו, המפחיתים

באופן משמעותית מערכו של הנכס.

(2) כל פרט מהותי לנגי נכס שקבע השר באישור ועדת הכלכלה של

הכתת.

.37. חובת הגליי קשורה לחובת תום הלב המחייבת את הנتابעת. עקב זאת, טוען התובע כי בעולמת והסתרת פרטיים מהותיים בדבר אי עמידת האזיה בדרישות התקנות והתקן, היה מעילה בথוכה זו, יותרה מכך אריות אלה שאין סגורות כנדרש בדיון, מפחית משמעותית מערכם של מוצרים אלה מהיכולת של הצרכן ליהנות מהם. כמו כן, נראה כי בחריתה של הנتابעת למכר את המוצרים הללו באזיה שאינה סגורה כדי נועד בכך לחסוך עלויות הכספיות בכך, דבר אשר מעציב על חוסר תום לב של הנتابעת.

38. לפיכך מתחבש בית המשפט הנכבד לקבוע כי לתובע נורם נזק ממוני ושאיו ממוני כתוצאה ממשעה ומחדריה של הנتابעת מאחר ומהתובע נמנעה האפשרות לבצע רכישה מושכלת.

ו. רשות

39. בנסיבות ובמחדלה, הפרה הנتابעת את ס' 35 לפיקודת הנזקון תוך שהיא נוקטת בהתנהלות שעסק סביר מסוגה אינו רשאי לנקוט וגם לא צפוי שינקו. בכך הפרה הנتابעת את חובת הזהירות הקונקרטית והמושגית שלה כלפי התובע.

40. הנتابעת יכולה להיותה אף היתה חייבה לראות שמשעה המפורטים לעיל יגעו בתובע. למרות זאת, בחרה הנتابעת להתעלם מהוראות החוק, התקנות והתקנים והלכה למעשה לרמוס את זכויותיו של התובע. הנتابעת היא זו ששולטה בהתנהלה בעת שהיא מייצרת, משוכנת ומוכרת מוצרים שאינם ארויים באריזה סגורה כדין בתוצאה מרשלמתה. יודגש כי במידה קפדנית בחובותיה הינה פשוטה בתכליתה ואינה מטליה עליה משימה מסובכת או קירה.

41. בע"א 145/80 וענין נ' **המעצת המקומית בית שימוש, פד"י ל(1)**(פורסם בבנו) (להלן: "ענין וענין") נקבעו שלושת היסודות לעולות הרשות:

א. קיומה של חובת זהירות – כאשר במקרה דין אין חולק כי הנتابעת חבה בחובת זהירות כלפי התובע ובמסגרתה עליה לעמוד בכל אמצעי הזהירות השירותים כדי למניעו איומים העולים לאורם למגעו בתובע ומשך היא מחויבת לארוז את מוצרייה באריזה סגורה כפי המדרש בחוק, בתקנות ובתקנים.

ב. הפרת חובת הזהירות – הנتابעת לא מילאה אחר חובת הזהירות שבה היא חבה תוך זלול בצריכים ובמוצר אותה מכירה.

ג. גרים נזק – אין חולק כי לתובע נורם נזק. בכך פלוני מבצע וכישת מוצר מזון ארוז מראש מזוקן ידיעה כי האריזה שבה ארוז המוצר הינה אריזה סגורה שלא ניתן לפתח אותה מבלי שהקלוק שיקנה אותה יבחן כי זו נפתחה עבר ל垦יניתה. מכירת מוצר זה באריזה שאינה סגורה כדין, פוגעת באיכות המוצר עד כדי חוסר יכולת להשתמש בו. כמו כן, קיימת היתכנות בסביבות גבואה כי צרכנים ייפגעו בבריאותם עקב קניית מוצר וצרכתו לאחר שהוא לא נארז באריזה סגורה כדין – דבר המעיד כי הנזק אינו רק ממוני.

התוכנות הנזק חלה בשני מישורים, האחד – מכירת מוצר מזון באיזה הנסיבות לפתיחה ולסגירה מבלי שתהא לכך כל אינדיקציה יכולה לפגוע בטריות המזון, בטעם, במרקמו ובאיכותו. מישור זה מօר ל Tobug הפצת מוצר שclin שילם עבור מוצר מזון ארוז באריזה סגורה שלא ניתן לפתח אותה מבלי שהקלוק הרושש אותה יבחן בכך.

המישור השני חל כאשר בכך הרושש את המוצר מניה בעת וכישתו כי מדובר במוצר אשר ארזו באיזה סגורה לפי הנוהג באפל מוצרי מזון אחרים הנמכרים בהתחמים להואות הדין ואילו כאשר זה יגע לבתו יכול להתרעם אצלו החשש בעת פתיחת אריזות המוצר בעניין שמירתה של אריזות המוצר אותו RCS, אריזה סגורה לאורך כל שרשרת הייצור והשיווק, שכן ניתן לבחין כי באיזה זה ניתן למשש, לחוש ולגעת במוצר עצמו כל זאת מבלי לפגוע באיזות המוצר – ככלمر עוד מבלי לפתוח את המוצר להלטין, יתכן ויחלט הצרכן שלא לצורך מה מוצר עקב חש לפגיעה בבריאותו והיגיינת המוצר.

42. יזכיר כי בעניין וענין אף נקבעה קיומה של חובת זהירות מושגית וקונקרטית ביחס למבחן הצעיות – היען האם יכול אשם סביר לצפות את הנזקים שנגרמו עקב מעשי. ברור מכל אשר תואר לעיל כי התנהלות הנتابעת מובילת באופן ישיר לנזקים אוטם סוף התובע. הדבר מעיד כי

הנתבעת נסלה בנסיבות אמצעי זהירות סבירים כפי שתוארו בעין וענין ועל כן התרשלה הנתבעת כלפי התובע.

43. משהוכחה רשלנותה של הנתבעת, הרי שגס סעיף 36 לפק' הנזיקין חל בעניינו:

חוּבָה כְּלַפִּי בְּלָא אֲדָם

36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלי בעל כל נכס, כל אימת אדם סביר צורך היה באוון נסיבות לראות מושך שם עלולים במהלכם הרגיל של דברים להיפגע מעשה או מחדל המפורשים באותו סעיף.

וכן סעיף 41 לפקודה שתכליתו היא בחובת הראייה ברשלנות כאשר הדבר מעיד על עצמו.

ז. עשיית עשור ולא במשפט

44. אין חולק כי במעשה התעשרה הנתבעת על חשבונ התובע שלא כדין. החיסכון של הנתבעת על חשבונו הוכח בכך שהיא נמנעה ממודיע מקיים הוראות התקנות והתקנים מהווים רוחה לכל דבר ואין ספק כי מדובר ברוחה שנצחral לא כדין. כמו כן, גורמת הנתבעת לכל הרכנים לרכוש ולשלם על מוצר על אף שבעקבות מעשיה ואו מחדלה מוצרים נחות מזה אותו התכוונו לרכוש.

45. משכך, התרופה היחידה בעניינו הינה השבה של הסכומים אותן שילמו כל הרכנים וביניהם התובע.

ח. עילה לפיקוח החוזים

46. במעשה ואו במחדריה הפרה הנתבעת את סעיפים 12, 39 ו-15 לחוק החוזים (להלן, **"חוק החוזים"**). ידוע כי בתיא' 2057/01 **"ילינק' בנק לאומי למשתכחות בע"מ** (poraotim bennu) נקבע כי סעיפים 12 ו-39 הם סעיפי הוראות על המctrופים אוטומטית לכל חוק, חוות או פולח משפטית, תוך כדי התאמאה לחוק אליו הם מctrופים".

47. באשר לסעיף 15 לחוק החוזים, מאחר ולפי האמור לעיל, ביססנו את התנהלות הנתבעת כהטעה של ממש, עילה זו חלה במלואה:

הטעה

15. מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהוא תוצאה הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעה" - לבות אי-גילין של עבודות אשר לפי דין, לפי גוזג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן.

ט. פגיעה באוטונומיה של הרכבן

48. העדר גילוי כפי שעשתה הנתבעת עליה כדי פגיעה באוטונומיה של רצון הרכבן אשר רוכש ואוכל מוצר אשר רצונו הוא כי יהיה בהתאם להוראות החוק והתקנות אולם בפועל הוא אינו כזה. כפי שנספק בעבר (לענין זה ורא' ע"א 2781/93 **"דעתה נ' בית" ב' קרמל חיפה, פ"ד** נג(6)(4)(4) (1999) וכן ת"א 907/05 **מרקן ואח' נ' איילון חברה לביטוח** (poraotim bennu), פגיעה באוטונומיה של הרצון מהויה עוללה נזקית. עילה זו כפי שנספק בע"א **1338/97 תנובה נ' דאבי**

(פורסם נבבו) (להלן: "ענין תגונה") מצטרפת לעילות נזיקיות נוספות ונותנת להם משנה תוקף בכל האמור לגבי תובענה יציגית.

49. הפגיעה באוטונומיה של הפרט מתחבאת גם בתקhostת הגועל, אובדן האמון, פגעה בפרטיותו של הצרכן עת שגילה כי המוכר שרכש איננו זה שהחשב שהוא רוכש ואילו היה יודע לא היה רוכש אותו.

ג. עילה לפיה חוק המכר, תשכ"ח-1968 (להלן: "חוק המכר")

50. סעיף 11 לחוק המכר קובע מפורשות:

אי התאמה

11. המוכר לא קיים את חיבוין, אם מסר –

(1) רק חלק מהמוכר או כמוות גדרלה או קטנה מן המוסכם;

(2) נכס שונה או נכס מסווג או תיאור שונה מן המוסכם;

(3) נכס שאין בו האיכות או התכונות הדורשות לשימושו הרגל או המסתורי או למטרה מיוחדת המשחמתה מן החסכם;

(4) נכס שבחינתו טוגן, מיאור, איכוחו או חכונותו אינם מתאימים לדגש או לדוגמה שהוצעו לוינה, זולת אם הוצעו לא קיבל אחריות להתחאה;

(5) נכס שאינו מתאים מבחינה אחרת למאה שהוסכת בין הצדדים.

51. הנבעת מוכרת בידוען נכס הארץ באריזה שאינה עומדת בדרישות התקינה והתקן. לאחר אריזות המוכר היא חלק בלתי נפרד מהמוכר עצמו ומתכונו וזה משליק באופן ישיר על איוות ועל התאמתו למא שazarcn מזכה לקבל. משכך, מפלה הנבעת את הוראות חוק המכר בדבר מכר נכס אשר יש בו אי התאמה.

יא. אריזה נכהה - מדיניות חברותית

52. לצרכן הסביר אין יכולת לבדוק בעצמו האם אריזתו של מוצר מסוים נפתחה בעבר או שמא נשמרה סגורה למעט במקרים בהם האריזה עמודת בתקנות ובתי"י. لكن אין לצרכן ברירה אלא לקבל את הדברים כפושים ולהאמין ליוצרים/המשווקים שכן הם פני הדברים.

53. כמו כן למוגר לציין שגם זה סביר לצרכן יצטרך לנוהג בחשדנות כל אימת שהוא רוכש מוצר מזו, ולא מוצפה ממנו כי בעודו קונה מוצר מזו יבחן לפרטי פרטיים את אריזות המוצרים וניסה לאתרא האם נעשה נסיבות קודמים לפתוח את האריזות.

54. הצרכן מסתמך על הייצור/השוק ומאמין כי הייצור ו/או המשוק יdag לכך שהמוכר יהא ארדו בהתאם לתקנות ולת"י. במקרה דן, התגלה ההיפוך הגמור ממה שהייתה אמורה לעשות הנבעת!

55. אמונה זו של הצרכן ביצור/שוק הכרחי על מנת לקיים שוק הוגן של מסחר ולמנוע כשל שוק.

56. אמונה זה שרווח הצרכן לייצור/שוק, מעבר להיוון הכרחי לשם קיומו של שוק הוגן למסחר במוצרים, נושא לצרכן תחזות בטיחון ומרגע אותו. הצרכן זוקק לתחשוה שהוא יכול לסמן על אותו ייצור/שוק. הדברים יפים שבעתים כאשר מדובר במוצר מסוון.

57. האfon בו נהגה הנבעת ערער ומערער, אצל התביע, את אותה תחזות בטיחון ואת אותו אמן שהייה לתובע לא רק בנסיבות עצמה אלא בכלל ייצור/שוק! הדבר עלול לגרום לכשל שוק מוקם בו הצרכן צריך לחוש כל הזמן ביצור/שוק שלא יטעו אותו.

58. זאת ועוד, כפי שכבר צוין לעיל מדובר כאן במקורה מובהק של פגיעה באוטונומיה של הרצון של הפרט! הרצן טובע לרכוש מוצר אשר נזהה להיות סגור אולם אין הוא יכול לדעת האם המוצר נפתח בעבר ומה יכולות להיות ההשלכות של צריכת מוצר מזון שזכה.

59. לטיכום, מעשיה ומחדלה של המתבעת, שביטויים במכירת מוצר ארוז מראש שאינו ארוז בarieיה תקנית קבועה ובתקן תוך הפרת מגון רחב של דינמים שמטטרם הגנה על הרצן, תוך מעיליה בחותמת תום הלב המוגברת החלה על המתבעת בהיותה תאגיד רב משאבים מול הרצן ייחיד – וונצאותם נזק ממוני ושאיינו ממוני להובע. נזק המקיים לו זכות לנקוט פעולה הבאה לידי ביטוי בהגשת תובענה זו וسعدים שמכوها.

יב. הנזקים הנזק לתובע:

60. מחירו של המוצר הינו 27.44 נס. התובע שילם במזומנים.

61. עוגמת הנפש שנגרמה עקב החטיעיה והחטאול, הкус ואבדון האמון שבו בעקבותיה וכן הפגיעה באוטונומיה של התובע אשר רכש ואכל ממוצר אשר טפל היה טgor באירוע לא אינדיציה האם ופתחה בעבר, מחייבת פיצויו שיחווה הרתעה לא רק כלפי המתבעת אלא גם כלפי יצירנים אחרים בבחינת "יראו וייראו" לשם מניעת הטיעיה עתידית. התובע מעמיד סכום זה ע"ש של נס. 50.

62. לצרכי הנוחיות מעמיד התובע את תביעתו האישית הנו להשבה ביחס לרכישת המוצר והן לפיצוי שאיגנו ממוני בכך של 27.44 ש"ת.

יג. טענת התובע

63. התובע טוען כי המתבעת לא רשאית לנוהג כמותא או לעיל. הטענות המתבעת פוגעת באופן חמור ובויטה ביצרנים, באמון שיש להם יצירנים ובמשווקים, בתנוחת הביטחון שיש כאשר הם רוכשים מוצרים מסווג של המוצר אשר נתזים להיות סגורים אותו ייצור ו/או שיווקה המתבעת ובאוטונומיה של הרצון שלהם.

64. על בית המשפט הנכבד לשולח מסר ברור לנתבעת ולכל היצירנים והמשווקים האחרים – לרצן הזכות לדעת מי בדוק הוא קונה ומה בדוק הוא צריך ואין להטעותו בעניין זה.

65. התובע יטען כי פעולותיה ומחדלה של המתבעת כמותא לעיל גרמו לו נזקים ממופרט לעיל. על בית המשפט הנכבד לחייב את המתבעת להטיב את נזקיו.

66. **משמעות פעילות המתבעת היא הפרה גסה של תקנות בריאות הציבור ותקון היישורי בדבר אריהה של מוצר מזון שנארזו מראש.**

67. הפרה זו גרמה וגורמת לצריכים לנזקים חמורים כפי שהובהר לעיל.

68. ידgesch כי על פי הוראות החוק, די לתובע כי נראה כי לכואורה נגרם לו נזק (סעיף 4 (ב)(1) לחוק). כפי שראינו מדבר בהפרה גסה – שבאarity המוצר ניתנת לפגיעה ולסגירה מחדש מבלי שהצריך יידע שזו נפתחה בעבר.

69. בעניין זה "עובד" הוגדר בחוק זה: "'עובד' – מי שעובד נכס או נותן שירות דרך עסקו, כולל יצירן; בעוד שנכט הוגדר כ: 'יצירס' – טובן, מקרקען, זכויות, ניירות ערך כמשמעותם בחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968, ואינגורות חוב ממשלתיות; מכאן עליה כי האתירות להפרה על פי החוק הנה של היצרן ו/או המשווק כדי שמי שמייק את המוצר באarity המפרה.

.70. התנהלותה של הנتابעת אינה עולה בקנה אחד עם הסטנדרט הנדרש מיצור ומשוקן מזו.

הנתבעת הפירה בנסיבות את התקנות והתקין בדבר מכר מזון או רוש שcn היא נצלה את ברוות הצרךן בקשר לחראות אלה.

.71. תוצאת הפערה היא הסכמת התובע יותר הרכנים לרכיש ואיכל מוצר שייתכן שייד אדים אחרית הייתה בו ואף ייתכן כי הוציאו חקלים מהמזון ללא דעת התובע יותר הרכנים.

.72. הנזק שנגרם לתובע הוא גם נזק ממוני (עלות המוצר) וכן בלתי ממוני המתבטא בעוממת נפש, אובדן האמון ואף בפגיעה באוטונומיה של הפרט כתוצאה מצריכת מוצר שייתכן שחלקו נרך על ידי אחר. יובהר זאת כי הגדרת המונח נזק בפקודת הניקין כוללת גם אבדן של נוחות, רוחה גופנית או חיסור מהם. הנזק נבע גם מתחותת הטעס ואובדן האמון ביצרני ומשוקני המזון שנוצרה אצל התובע כאשר nondע לו שהוטעה ע"י הנتابעת.

.73. התנהגותה של הנتابעת כמתואר לעיל מהזה גם חוסר תום לב מצהה. יודגש כי על הנتابעת מושלת חובת הנזם ובוגרת מוכחת מעמדה המוחדר ביצירת מזון וואו כמושקת מזו.

.74. התובע יטען כי משמעות האמור היא גם התעניינותם של כדי הנتابעת על חשבונם של הרכנים ועשית עשר ולא במשפט על ידי הנتابעת אשר חייבת בחובת החשבה של כל הסכומים שנגבו על ידה שלא כדין כאמור.

.75. מדובר בהטעשותו שכן הנتابעת גרמה לכך שהרכנים ירכשו מוצר, שאלמלא הפערה, לא היו רוכשים את המוצר.

.76. מדובר גם בהפרת הסכם שהרי בין הרכנים ובין הנتابעת נכרת הסכם, לפיו הצעיה הנتابעת לצרכנים לרכיש שוב ושוב מוצר מסוים כאשר בפועל ייתכן ומדובר במוצר שונה שונה מזו שתתכוונו לרכיש. בגין הפרת הסכם יש לחייב את הנتابעת הן פיזי ווון בחשבה.

.77. למורל לכין שמדובר גם בהפרת חובה חוקית כפי שצוין לעיל.

.78. חרואות נספות שחופו הן: סעיפים 1, 14 ו- 22 לפקוחות בריאות הציבור (מזון) (נוסף חדש), התשמ"ג- 1983; הסעיפים מתי"י 1145 שהוחכו לעיל ובתיקו חרואות תקנות בריאות הציבור (מזון) (סגירה של אריזת מזון), נשנגי 1992 שהוחכו לעיל.

.79. הנזק שנגרם לצרכנים הוא מסווג של הנזק שהתקוינו אותם חיקוקים למונע והרכנים הם אלה שעיליהם ביקש המחוקק להגא.

.80. בענייננו קיימת חובה עפ"י הוראות הדין שהזכיר. הוראות הדין נעדרו לטובת הרכן, הן הופרו ע"י הנتابעת ובכך נגרם לזכן נזק שהוא בדיקת הנזק אותו התקoon המחוקק למונע.

יב. השעים הנتابעים

.81. לאור כל האמור לעיל, הטעדים המגיעים לתובע הם השבה כחזרה של הסכום ששולם עברו מוצר שרכשו וכן פיצוי בגין הפרת ההסכם, בגין פגיעה באמונו של הרכן ביצרן ובשוק של מוצר מזו, בגין עצמת הנפש עקב הפגיעה באמון ועקב הידיעה שהיא רכש מוצר אשר נזהה להיות סגור והפגיעה באוטונומיה של הפרט, תחושת האכזבה והנегодות אשר מותלווה לידעיה כי המוצר שטאכל אינו סגור כפי שחשבו.

טו. סוף דבר

.82. התנהלות הנتابעת מחייבת כי בית המשפט יגיד את דבריו באופן חד ובהיר על מנת שדברים אלה לא ישנו עוד לעולם.

83. על כן מותבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנטבעת לדין ולחייבה בסכום הטעינה וכן בהוצאות המשפט ובשכ"ט עו"ד בצוות מע"מ דין.


ליורון פרמינג'ר, עו"ד
ב"כ הטענה

טופס 1

(תקנה 7א(ב))

מדינת ישראל

בית המשפט השלום בתל אביב תאריך 04.01.17

טופס 1 – פתיחת הליך אזרחי

(לפי תקנה 7א(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984)

שם במשבץ המתאים:

1. המסמך המוגש

תובענה עיקרית ערעור הודעה לצד ג' תביעה שפנד בקשה בכתב
 ערעור שבנגד המוגשת לפני
 פתיחת התיק העיקרי

2. (א) סוג תיק בהליך אזרחי

<input type="checkbox"/> הטרדה מאימיות וצו הגנה	<input type="checkbox"/> עסקים	<input type="checkbox"/> בקשה	<input type="checkbox"/> בקשה חוק על האגה עדית התשס"ט- 2008	<input type="checkbox"/> בקשה על לאישור עיקול	<input type="checkbox"/> אבעיה
<input type="checkbox"/> ניהול רכושים של נעדרים או শব্দীয়স	<input type="checkbox"/> חוקו דין	<input type="checkbox"/> חזזה	<input type="checkbox"/> אחד	<input type="checkbox"/> עדות ערור	<input type="checkbox"/> המרצפת בתיקיה בוררות
<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין משמעותי של שבכת ערבי חדרין	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין משמעותי של עובד המדינה מקוםיות	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין משמעותי של רשותות רשות	<input type="checkbox"/> ערעור על בתי דין להשמעת לחירות או ראי	<input type="checkbox"/> ערעור ברחות	<input type="checkbox"/> ערעור או ראי
<input type="checkbox"/> ערעור על שונה אזרחי בית המשפט	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת רשם בית המשפט	<input type="checkbox"/> ערעור גופא אזרחי	<input type="checkbox"/> ערעור על מיסטי	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטות נודה	<input type="checkbox"/> ערעור לפי חוק חיללים שיטפוי בມערבה (תגמולים, ושיקום), התש"י- 1950 ¹
<input type="checkbox"/> רשות ערעור על החלטת רשם ההוצאה לפועל	<input type="checkbox"/> רשות ערעור אזרחי	<input type="checkbox"/> פשיטת רגל	<input type="checkbox"/> פירוקים אסירים	<input type="checkbox"/> חוק המים התש"י- 1959 ²	<input type="checkbox"/> ערד על פי חוק המים התש"י- 1959 ³

¹ ס"ה התשס"ט, עמ' 98.² ס"ה התש"י, עמ' 162.³ ס"ה התש"י-ט, עמ' 169.

גבעון

<input type="checkbox"/> תביעות בורות	<input type="checkbox"/> תיק תיק אזרחי בסדר	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי בסדר דין מוקוצר	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי דין מהיר	<input type="checkbox"/> תיק אזרחי	<input type="checkbox"/> שכירות רשות על תביעות קטנות	<input checked="" type="checkbox"/> תובענה יציגיות

(ב) סוג תיק בהליך משפחתי

<input type="checkbox"/> הדרה מאיתת וצו הגנה	<input type="checkbox"/> בקשה לאישור עיקול	<input type="checkbox"/> אכיפת פסק חוץ	<input type="checkbox"/> אפוטרופסיה	<input type="checkbox"/> אימוץ
<input type="checkbox"/> רשות ערעור משפחתי	<input type="checkbox"/> ערעור על החלטת רשם משפחתי	<input type="checkbox"/> יישוב סכסוך משפחתי	<input type="checkbox"/> הייתו נישואין	
<input type="checkbox"/> תיק הסכם התורת נישואין	<input type="checkbox"/> קביעת גיל בורות	<input type="checkbox"/> תביעות נזקנות	<input type="checkbox"/> שינוי שם	<input type="checkbox"/> תיק משפחתי
<input type="checkbox"/> ערעור משפחתי אימוץ	<input type="checkbox"/> תיק עיזובנות	<input type="checkbox"/> תביעות נזקנות		

(ג) בקשה ליישוב סכסוך

האם הוגשה בקשה ליישוב סכסוך בהליך מוקד לפי חוק להסדר התקדיניות בסכסוכי משפחה (הוראת שעה, התשעיה-2014⁴ - כר/לא אם כן, ציין לאיזו ערכאה שיפוטית הוגשת _____ אם הוגשה הבקשה ליישוב סכסוך לבית המשפט לענייני משפחה, ציין מהו מס' תיק הבקשה: _____

אם הוגשה בקשה ליישוב סכסוך, מהי תוכנת ההליך:

יישוב הסכסוך צלח (חושג הסדר);

יישוב הסכסוך לא צלח;

יישוב הסכסוך צלח חלקית (חושג הסדר חלק).

3. סכום התביעה

(בתביעות כספיות בלבד): 2,500,000 ש"ח

4. סוג עניין

<input checked="" type="checkbox"/> יש למלא בהתאם להודעת מנהל בתיהם המשפט לפי תקנה 7(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, כפי שມפורסמת ברשומות זמן לזמן ⁵ :
<u>204</u> (באפשרותך לבחור יותר מסוג עניין אחד באוטו התיק, והאגירה שתשלום היא האגרה הגבוהה ביותר)

⁴ ס"ח התשע"ה, עלי 116.
⁵ "ב' התשע"ה, עלי 7992.

נכון

5. בעלי הדין – פרטי מגיש התביעה (די בצוון פרטי בעל הדין הראשוני) קטיין חסוי

שם (פרט) ומשפחחה/חברה/מוסד)	טלפון מס' זיהות/מס'	כתובת
אוחד שני	029623261	—

בהתאם לתקנה 7(א)(1) לתקנות סhor הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, אם אין בידי מגיש התביעה "מספר זיהות" כחדרתו בתקנות האמורות, עליו לפרט את הטעמים לכך. לפיכך, אם אין ברשותך מס' זיהות, נא פרט: _____

6. פרטי בעל-דין שפנד⁶: (די בצוון פרטי הנקבע הראשוני) קטיין חסוי

שם (פרט) ומשפחחה/חברה/מוסד)	טלפון מס' זיהות/ מספר ח"פ	כתובת
ממוצעו אליו ובנו	557229507	תוצרת 25 יבנה
בעניין עיזובו המנוח (בתיקי עיזובנות בלבד)	מספר זיהות	תאריך פטירה —

7. אחריו:

הוגשה בקשה לפטור מוטלים אגרה בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007⁷, או תקנות בית המשפט לענייני משפחה (אגרות), התשנ"ו-1955⁸.

8. פרטי בקשות שנפתחו לפני פתיחת החליך חסובי

שם התיק _____	תיאור _____	מספר תיק _____
---------------	-------------	----------------

9. פרטי בא כוח (אם מגיש התביעה מיוצג)

שם עורך הדין (שם פרטי ושם משפחה)	שם משרד עורכי דין	מספר כס	טלפון מס'	שם רישוי
פרמיינגר לירון	פרמיינגר ושות'	31579	03-5715570	03-5715560

⁶ לפי תקנה 9(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, פרטי הנקבע ימולאו עד כמה שניתן לברכם.

⁷ ק"ת התשס"ג, עמ' 720.

⁸ ק"ת התשנ"ו, עמ' 8.

אני מצהיר כי ידוע לי שסעיף 4 לטופס זה משמש, בין היתר, לצורך שומות אגרת בית משפט ואני מתחייב כי אין הטענה כוללת סוג עניין שלא פורטו בסעיף 4 לטופס זה.



04.01.16

תאריך

נבו