

בבית משפט המחווי
בתל-אביב - יפו

בית המשפט המחווי בתל אביב - יפו אקלט ב' נילם - נסיך כהן ת.ז. 17-03-17 ס.ג. נילם: תובנה יבגית מארך החלטה: 02 במרץ 2017 רשות הש�ות: פטוח לאישור	5200-000-000-0000 02-03-2017
ליأت אלקצת ת.ז. 201616430 עיי ב"כ ע"ד שרונ עבר פדרון ו/or טלי לופו מרחוב הנופר 4/17, קריית השרון נתניה טל: 054-3334282, ס.ג. נילם: 054-3116123	

המבקש:

ג.יל.ס. - קפה בע"מ ח.פ.
511429144
דרך השלום 8, תל-אביב 10
6789210

המשיבה:

מוחות התביעה: כספית, הצהרתית, נזיקית, חוזית, עשייתן עשר ולא במשפט והפרת חוק הגנת הצרכן, התשמ"ה-1971, צו הגנת הצרכן סימון ואריזה של מוצרים מזון- תשנ"ט 1998, נספח ג' לתקן- 1145, הפרת הוראות סעיף 8.3 בתקן- 1145.

השלוי המבוקש: כספי, הצהרתי, צו עשה.

סכום התביעה של התביעה: 39.90
 סכום התביעה ביחס לכל חברי הקבוצה: אין ניתן להערכתה בשלב זה, אולם לצורך סבר האוזן
 מוערך כ- 2,700,000.

תובענה ייצוגית

בית- המשפט מתחבק להורות בזאת כדיקנו:

א. קיבל את התביעה להן כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו- 2006
 (להלן: "החוק").

ב. להגיד את הקבוצה שבסמה מוגשת התביעה בהתאם לסעיף 10 לחוק תובענות ייצוגיות
 כדיקנו:

"**כל אחד אשר רכש את המוצרים "ממרח ערמונים טבעי", "ממרח ערמוני בטעם וניל", ו-**
"מיית ערמוני", כל זאת ב- 7 שנים האחרונות ועד למועד פסק הדיון.

(להלן: "חברי הקבוצה")

***ירצ"ב תצהיר התובעת סמן כ-נספח ב' לבקשת**

ג. להורות עפ"י סמכותו לבית- המשפט הנכבד לפי סעיף 25 לחוק, כי נסח ההחלטה בבקשת זו
 יפורסם בעיתון יומי ארצי וכן ליתן הוראות נספות כפי שיימצא לנכון בדבר אופן הפרסום.
 כאמור או לקבעו כי המשיבה תישא בהוצאות הפרסום.

פתח דבר - רקע כללי

- .1. ה兜בעה, שאישורה בתובעה יציגת מתקבש כדלקמן ושהוגשה במקביל להגשת הבקשה דנא, עוסקת בהפרה בוטה וסדיות של **הראות נספח ג' לתקן 1145** שהינו תקן رسمي ומחייב הנו שלעצמם והן מוכיחו צו הגנת הצרכן סימנו ואירועה של מוצריו מזון-, תנש"ט 1998, כמו- כן, עוסקת התובעה **בהתאם הוראות סעיפים 1-8.3.1.2 ו- 8.3.1.1 לתקן 1145** שאף הם סעיפים רשמיים ומחייבים.

המוצר " ממראה ערמוני טبعי", אינו טبعי:

- .2. **ראשית**, בהתאם להוראות תקן ישראלי 1145, מוצר המשיבה "ממראה ערמוני טבעי", אינו "טבעי", כאשר הוראות סעיף ג-1 לתקן קובעת כדלהלן:

ג-1. **סיבון מוצר מזון פלו בכינוי "טבעי"**
מותר לטמן בכינוי "טבעי", ללא מילוי כלות, מזון יחיד או מקטע של, שאיתו תערובת של מזונות,
שאין בו תוספת רכיבים ולא עבר תהליכי אחרים מלבד המפורטים להלן:

ובהמשך סעיף ג-2 קובע:

ג-2.2. מוצר מזון שיוצר על ידי ערבוב של שני "רכיבים טבעיים" (כמפורט בסעיף המשנה ג-2) או יותר
ושאיו מכיל רכיבים אחרים "רכיבים טבעיים", מותר לטמן בכינוי "רכיבים טבעיים", אלא אסרו
לטמן כמוצר מזון "טבעי".

עינינו הוראות כי קיימות הטעיה מובהקת בכותרות המוצר המתכונה בשם "ממראה ערמוני טבעי" מהחר ואין המזכיר ברכיב טبعי בלבד (ערמוניים), אלא במוצר המכיל בנשך רכיבי "סוכר" ו- "מים" וכן אין לננותו בכינוי "טבעי".

יודגש כי הצרך הסביר אשר מօצרה של המשיבה לא סיג נגלה לעיניו הכיתוב "טבעי", חלק בלתי נפרד ממש המוצר, ומהו פרט מורם ממהותי במסגרת שיקוליו הכספיים.

.3. הבלתי ניתוב זה בשמו של המוצר, ללא ספק ולוד את עיניהם של ציבור הכספיים, ומהו כורט מכך במסגרת השיקולים הכספיים, עת נפרשים לעיניהם מגוון רב של מוצרים מותחים על מדפי הקמעונאות.

.4. כפי שיוחזר בקשה זו סימן המוצר בכינוי "טבעי", מהו הפרה מובהקת של הוראות הדין
והטיעית ציבור הכספיים.

.5. אם כך עיניו הוראות כי המוצר המתיימר לכוד את עיני הצרך בכינוי כ"טבעי", אינו ראוי להנתכוות כז, לאור ההליך ייצור המוצר ולאחר הכתול רכיבים נוספים מעבר לערמוניים, ואשר על כן קיימת הטעיה מובהקת בוגע לשם וכינויו של המוצר, כאמור אין לננותו כ"טבעי" לאור להוראותיו הנחיות של נספח ג' לתקן 1145.

.6. יודגש כי זהה גם עדותם של היועם"ש, ושל הרשות להגנת הצרך, כפי שנקבע בין היתר בת.צ.
27806-09-12 צפירה א/or נ/טיב טירת צבי שותפות בע"מ:

"המוצר נשוא הטעיה הוא תערובת של מזונות שהוספו לה ותוספת רכיבים, וכך על פי המפורט לעיל, לא ניתן לבנותה בכינוי "פשתרומה טבעית"...בנוסף, עדות הרשות להגנת הצרך ולשחר הוגן היה כי מכירת מוצריים הנושאים את הכינוי "טבעי" בינו לבין מזון מהו גם הטיעיה ארבית,
בפרט מזהותי בעסקה".

.7. מיותר לציין כי מדובר בעיון בעל חשיבות עליונה מבחינותו של הצרך. כאשר רוכש הצרך מוצר המתוכנה בשם "ממראה טבעי" אין דבר חשוב יותר מבוחינתו של הצרך מאשר לדעת האם גכוונתו.

גלויס

של המוצר תואמות את כינוי מקומם בו קיימים בפלח שוק זה שפע של מוצרים מקבילים ואו דומים- על כן כל וגואר כוב ואו מיטה משול ליצירת תחרות בלתי הוגנת תוך מיתן תיאורים אשר יהא בהם כדי להשפיע על תודעת ציבור הרכנים.

- .8. ובטע כאשר עסקין במוצר פרמיום המתכנה בשם "טבעי" ומונח בנאה על מדפי הקמעונאות.

ת事迹 סעיף 8.3 לתקן 1145:

כאמור לעיל, המשיבה אף הינה באופן מובהק ושאיינו משתמע לשני פנים את הוראות התקן ישראלי 1145 שהינו תקן רשמי וויה, הן שלעצמם וכן מכוח צו הוגנת הרכן סימון ואויה של מוצר מזו- תשנ"ט 1998. הוראות סעיף 8 לתקן זה, אשר הנק בעלות תוקף מחיב החל מיום 06.10.10. מורות כי במוצרים אשר שמות **כלל רכיב כלשהו במוצר**, ואו כאשר תרכיב שולב לאפשר **של מוצר להבחנה בין מוצר מזו אחרים** ואו כאשר בסימונו של מוצר הרכיב החדש **לאטען של מוצר תמונות או תיאור גריי אחר,** הרי שיש לסמן ברשימת הרכיבים גם את האוחז שמהווה אותו רכיב מתכלה המוצר.

- .10. על מנת להבהיר את מהות הדברים יודגש כי הוראות סעיפים 8.3.1.1- 8.3.1.2, מורות, כי כאשר הרכיב צוין בשם של מוצר מזו או כאשר הרכיב היינו לאפויו של מוצר המזון או לצורך הבחנה בין לבין מוצרים אחרים, או שיש לסמן את תוכלת הרכיב במוצר באוחזים למאה.

להלן לשון הסעיף :

סעיף 8 - ריכוזות

8.3. חיבור בסעיף ייפסם, ובמקומו יכתב:

תכלת רוכיב מודם פמורות לתקן.

8.3.1. תכלת רכיב, באוחזים לאו, הסמן באחד מהקדימות האלו.

8.3.1.1. אמור הרכיב צוין בשם של מוצר זה או נאזר שם מוצר וסימון סטקר בדרכ כל בעניין הרצבן לריבוט.

8.3.1.2. כאשר הרכיב היינו לאפויו של מוצר המזון או לצורך הבחנה ביטח לבן מוצרי מזו או אחרים,

שמורות או שיטות שבות סימון עלילם לודם לסייע בתבונה ביעילות.

8.3.2. סימון תבולה של רכיב במוצר מזו גיהה כפורה בתקן היטראלי החל עתה. בנסיבות שלא תול-

ללהמת תקן ישראלי מסמן תבולה הרכיב לפי בקשות לשירותי המוסבהת.

8.3.3. תכלת רוכיב כמור ליל, הסמן בסמוך לאו המוצר או ברישות הרכיבים.

- .12. לא זו גילוין התקן תוקן בשנית (גילוין תיקון 7), באותו בו כאשר בסימונו של מוצר הרכיב מודגש **במאענות מילים או תמונות או תיאור גריי,** הרי שיש לסמן את תוכלת הרכיב באוחזים למאה. להלן סעיף 8.3.1.3 אשר הוסיף לתקן :

בסוף סעיף 8.3.1.2 וסעיף 8.3.1.3 בסופו של תקן.

8.3.1.3. אמור בסימונו של מוצר החומר הרכיב החדש באומנות מילום או תמונות או תיאור גריי אחר (לודגה: איזה).

הערה:

שנקה וזה ייכנס לתקוף שנה מיום פרסום גילוין ויקוון זה.

- .13. אשר על כן ניכר כי עסקין בעסקת, אשר ברכה לשות דין לעצמה ולהפר בנסיבות צורמת את הוראות התקן 1145 וכן את הוראות חוק הוגנת הרכן האושרו על הטיעיה כרכינית. המשיבה הינה את הוראות הדין במתכוון ובירודע, ומזהה מיטה לשול מהרכן את היכולת לדעת נכונה מה מיל' המוצר אותו הוא צורן.

- .14. מיותר לציין כי מדובר בעניין בעל חשיבות עליונה מבחינותו של הרכן. כך למשל כאשר רוכש הרכן מוצר המתכנה בשם "**ממיה עופנים טבעי**" אשר בתפיסתו הרכנים, אותו מוצר מכיל 100% ערמוניים, הרי כי אין דבר חשוב יותר מבחינתו של הרכן לדעת, מהו שיערו של הרכיב הנ"ל (ערמומיים) המוכל במוצר.

- .15. יודגש כי המסרדים השיווקיים המופיעים על פני המוצר, האירורים המודגשתים וכינוי המוצר גורמים לשרק להאמין כי "ימරח ערמות טבעי" מופק רק מעורומים, אך עתה לנוכח מהדול הסימן הרי כי נפעה זכותם של חברי הקבוצה להודיעו למוצר כהוויו.
- .16. עסקינו בעסקת אשר בחרה לעשות דין לעצמה ולהפר בבריות צורתה **הפרה פופלה!!!** של הוראות סעיף 8.3 לתקן 1145 והוראות טפח ג' לתקן 1145. וכן את הוראות חוק הגנת הצרכן האוסרות על הטעייה כרכנית. המשיבה הפירה את הוראות הדין במתבוננו ובידיעו, ומונע מטהה למכוד את עני הצרכן בכינויים מובלטים על מנת לשות למו"ר למוצרת תכונות אטרקטיביות אשר אין הולמתן את מהותו הילכה למשעה.
- .17. יודגש כי אין זה מתפקידו של הצרכן להזקות אחר מוצרייה של הנتابעת באמצעות בדיקות שונות על מנת לוודא כי כינויים הולמים את מהותם. הצרכן אמר לכבול את מלאו הנתונים הקיימים והנכונים מהנתבעת ולהגיע להחלטה אוטונומית ומושכלת באס משפטם לו לרכוש את אותו מוצר ביחס למוצרו ואו למוצרים מן אותו הסוג או שלא.
- .18. אי קיימן החובה שתפטרט להן נובל בזילות במעמד הצרכן, פגעה באוטונומיה שלו, יצירת נחרות בלוני הונגת ורשותן חמורה ושוונין נשעניהם עניינים באשר לחובות המופלו על המשימה בלבד תגע להוניות המוצר ומו"ר גילוי מאות לצרכן.
- .19. למעשה זהות המונחים בכתבבי-ידיין, תקרה המבקשת "הנתבעת". והמשיבה "הנתבעת".
- .20. זאת ועוד יובהר כי חוק הגנת הצרכן מטל אף הוא חובה קוגנטית על העוסקים השונים לסמן נוכנה את תוצאותם בהתאם לתקנות ולתוי התקן הקוכרטיים, על מנת ליצר גילוי נאות לצרכן הפטונציאלי, ולשמור על האוטונומיה של הפרט באשר לזכירת המוצרים הולמים את רצונו ובריאתו, ולקדם את מעמד הצרכיס באמצעות הטלת חובות מוגברות על העוסקים.
- .21. כמו כן ראוי לציין את דבריה של הממונה על הרשות להגנת הצרכן ולשחרר הונן, עורך תמר פיניקט, במסגרת דין וחשבון, אשר הוגש לממשלה ישראל, על ידי הרשות בשנת 2011 בעניין מהותם וחיבותם של דיני הגנת הצרכן ואכיפתם, כללו:
- "לילדותם של אקלים אליו הנה מוביל בדין כויה לטבות הצרכן בשנקותת המוצהר היא כי מערצת היהיסות הילוית של אקלים עם הספק מתרחשת בדירה למלוי מאוזנת מעיקרה. הספק ישות מסחרית בלאת מיזע ויתרוון, והצרכו הביאתי. פרט בודד נבות במדוע שアイו בקי תעשייה ולוו אינו נהנה מיבור ממשי בלב הפק. על כן באים הווקי הגנת הצרכן ושיללים לפקקים וחובות מוגברות כלפי צרכנים שעיקון איסור הטעייה, חובת גלויל, סימונו או ניצול מזקנות הצרכן.
- עד במוגרות הדוח נקבע כי,
- "...האיןטראס חיצובי בקיום של דיני הגנת הצרכן הוא רחב בהרבה... רני הגנת הצרכן עלילם מוגברים מציאות בה צרכנים וופשים מוגרים ושירותים שאינן נחוצים להם, או רוכשים מוגרים ושירותים נחותים וליקויים, חל בגל שספקים יכולם לעשות שימוש יעדיפה להטעות ולוחץ על צרכנים לבצע רכישות בעלי משלכות שאינן מדעת."
- מצודדים**
- .22. **הנתבעת**, חברת ג.יל.ס קפה בע"מ, הנה חקרה פרטיה אשר נוסדה בשנת 1985, המייבאת מוצרי מזון ומשקאות בפרישה ארצית, ברשותות שוק המזון השוות.

(להלן: "הנתבעת")

* * * ב' פירוט אזהות זהות הנتابעת בשם שמופיע אצל ראש החניות (זהدافט מאטיר של משרד המשפטים) מסמכו בנספח ג' בקשה.

- .23 התובעת הינה תושבת וילדית ישראל, צרכנית מטעם השורה אשר רכשה את מוצרה של הנتابעת המותוכה בשם "ממרוח ערמוניים טבעי", בסוג טיב טעם בעיר אשקלון.

(להלן: "התובעת")

רשות עבדתי - נסיבתי

- .24 הנتابעת הינה כאמור צרכנית מטעם השורה אשר רכשה את מוצר הנتابעת בשים לב לכינוי "טבעי", אשר סבירה כי מזוכר במוכר המכיל אך ורק ערמוניים טبيعيים (100%) (כמו חמאה בוטנים טבעי, מרחה שקדם טבעי).

- .25 בפועל ולאחר רעימה מן המוצר אשר התברר לה כמוצר דليل ובעל מתייקות מוגנות, גلتה המבוקשת כי אין המזוכר במוצר טבעי, כי אם במוצר מדויל עליימיים והמכיל בין היתר סוכר.

- .26 לאחר גילוי זה, רצתה התובעת לדעת מהו שיעור הערמוניים במוצר המותוכה "טבעי", אולם פרט זה היהعلوم על אריזות המוצר, ולא בכדי.

- .27 המבוקשת חשה כי רומתה וכי הולכה שלו, שכן צרכה היא מוצר מדויל, העтир בסוכר. מיותר לציין כי אין זה המוצר אותו רצתה המבוקשת לצורן מלכתחילה, דהיינו "מוצר טבעי" העשו מ-100% ערמוניים טبيعيים, ללא כל תוספת אחרת ובפרט לא סוכר!!!

- .28 זאת ועוד, מוטב היה כי המשיבה הייתה נמנעת מלכתוב את מוצרה כ"טבעי", שכן על אף מהיה הגבולה משמעותית (שאנו), אין הוא שונה מהמotto מכל מוצר מעובד אחר.

- .29 בנוסף, בדקה המבוקשת ומוצא כי המשיבה משווקת מוצרים נוספים שאינם מסוימים כדין, מסדרת מוצרים ערמוניים שליה, המתכנים בשם "ממרוח ערמוניים בטעם וניל", ו- "מחית ערמוניים", שכן גם בהם לא סומן שיעור הערמוניים המוכל במוצר.

***רצ"ב תגמota אריזות המוצר אותו רצתה התובעת, סומנו כ- דף ד' לבקשת.

***רצ"ב תגמota אריזות מוצרים נוספים של המשיבה אשר אינם מקיימים את החובה שבדין, סומנו כ- דף ח' לבקשת.

- .30 המבוקשת תטע, כי בעצם העבידה כי פרטיהם מהותיים במוצר הנוגעים לבריאותו לא גול והוסתנה מעיליה והוצגו בטעון כזוב, וכי שהמוצרים אינם מותאמים לתקינה וכן לרצוננה הפרטי (המוצר מכיל סוכר ומדויל במאצחות מיטס), ובפרט אי עמידה בסרייטוירונים אודות הצגת הפרטים המהותיים אודות המוצר- יש בכך להויר את ערכו בעיני המבוקשת ל-0.

- .31 לאחר גילוי זה לא צרכה המבוקשת עוד מן המוצר.

זקקה של התובעת

- .32 בעניינו נגרם למבוקשת נזק ברור ומובהק. מזוכר בנזק שהוא ממוני ובנוסף מזוכר בנזק שהוא בלתי ממוני. עקב הפרת הראות הדין נגרם למבוקשת נזק. המבוקשת רצתה את המוצר ללא ידיעה אווזת אכזרות הנחזהה. לו היה המוצר מסומן באטום ותקני, היינו ללא הכיתוב "טבעי", הייתה המבוקשת נמנעת מרכישתו ורכשות מוצר חלופי, טבעי אמיתי, שאיתו מכיל סוכר ומים (כמו חמאה בוטנים למשל או מרחה שקדם).

- .33 אף יוזגש כי המזוכר בפגיעה באוטונומיה של הלקוח להחלטת איזה מזון יוכנס לגוף.

- .34 וזה היטב, לשם הוכחות ראש הנזק של פגעה באוטונומיה, אין צורך להוכיח כי נגרם נזק. די בכך שההידע שנשלל מהלקוח היה חיוני לשם קבלת החלטות קניות בצד לקביע כי גרמה פגעה באוטונומיה של הלקוח.

גלו.ס

בעניין זה, ניתנו לאחרונה, פס"ד מיום 22/07/14, בע"א 13/1415 ל.ב ננד היינץ רמדייה ואה' (מורסת ב'גבי').

בהתאם לדבריה של כב' השופטת ד' ברק ארוז- פסיקת פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה **אייה אמורה להיות מותנית בכך שלחוופ הבירה אשר בשל מן התובע נזק אחר**, ודבריה:

"פסיקת פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה אייה אמורה להיות מותנית בכך שלחוופ הבירה אשר בשל מן התובע, נלווה נזק אחר (כך, לדוגמה, תובע בגין טיפול רפואי שניתן לא הסכמת מידעת איינו חדש להוכיח כי הטיפול עצמו גורם לו נזק). כל מהותה של הטענה בגין נזק זה, היא שהפיצוי ניתן בשל הפגיעה ביכולת הבירה של התובע."

אין ספק כי במקרה דין מדובר בפגיעה באוטונומיה של ציבור הזרים. הפגיעה מתמצת בזכותו הבסיסית של אדם על גופו, לבחור להכניס לגופו אך ורק מוצר מזון אשר עומדים בדרישות התקנים, והסתרתת מידע זה מן הזרים שוללות ממנו את הזכות לבחור את המוצרים הנכונים לו.

לעין זה, יפים הדברים שטאמרו בע"א 1338/97 תנובה מרכז שיתופי לשוק תוצרת חקלאית בישראל נ' ראבי תופיק, פ"ד נ' (4) (2003) 673,682 (להלן: **ענין תנובה 1**) בנוגע לפגיעה באוטונומיה בגין מחלוקת על "תנובה" בעניין הסיליקון בחבל מפי השופטת מי נאור:

"אנדו עסקים במוצר מזון. זוכותם של צרכנים היא לקבוץ מה יכניסו לפיהם ולגופם ומה ימנעו. מי שרצה למשל לצריך וקמן כשר, ויטרבר לו בדיבוב שמהזון שהזונג תוך הטעיה איינו כזה, וחושת גועל ופגינה באוטונומיה שלו... בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגעה באוטונומיה של הפרט, אך שאין עמה נזק גוף או סכנה ממשית לנזק גוף. לכל צרךן וצריכן העדרות ברגעו למזונתו היומיום, העדרות המבאות לעתים את האידיאולוגיה שהוא מאמין בה כՃר לחיות נוכנים או בדיאוים. אכן, זה שאינו שומר בשירות יכול לומר לשופר הנסיבות מה קרה אםأكلת חמון שאנו כשר; לא נגרות לך כל נזק. לא זו השקפותן של מי שטבקש לשומר על כשרות, או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן."

ובפרשת "תנובה 2", יפים הדברים אשר נאמרו על – ידי כב' השופטת אי חיון:

"...ראש הנזק הנחבע בעניינו נוגע לנזק לא מוגן מסוג פגיעה באוטונומיה... הרצינגים שהנחו בהקשר זה את בית המשפט בעניין דעקה ובטעיניות אחרים הנוגעים לרשותה רפואית שיטים בה במידה גם לבני פגעה באוטונומיה הנגרמת כהוצאה מעולתה לצרכנית שמבצע עוסק המטהה את הרצן. אכן, באירועי גילוי עצמו טמונה שלילית בוח הבהיר מן הרצן. ובנוגין, באירועי הסיליקון כאחד מרכיביו של המוצר שללה תנובה מן הצרכנים את האפשרות לבחור ולהחליט באופן מושכל האם הם מעוניינים לרכוש לזרון אותו. די בכך על מנת להוכיח כי הפגיעה באוטונומיה נוגמת. שאלת אחרת היא השאלה האם די בכך כדי לבסס זכות לפיצוי, או שמא יש להוסיף ולהראות כי נגרם לתובע גם נזק חרוצתי המתבטא בתוצאות שליליות בשל כך שלחוופ הבירה נשלה ממנה..."

.39 אין ספק כי התנהלות המשיבה מענה מהMbpsות ומחברי הקבוצה את האפשרות לקבל החלטה מדעת בעניין רכישת המוצר.

.40 נראה כי בגין נזק ממוני זה יש להעמיד את הגז הכללי על גובה של 50% ממחירו של המוצר הנמדד בתקן 29.90 ₪/קמ, שכן ככל זאת הצרך קיבל מוצר בעל ערך, אףלו אם איכותו פחותה ממה שהתקכו לרכוש ויאו על החזר מלא של עלות המוצר לצרכנים שיעמדו על כך.

.41 בנוסף, נגרם לMbpsות נזק שאינו ממוני. בעקבות גילוי העובדות הנכונות Mbpsות סבלה מעוגמת נשף וחוסרנוחות. עוגמת הנשף נובעת מכך שהMbpsות סבורה כי היועטה בעניין חשוב במיוחד לעניין מהותו של המוצר ואפיונו (אין מדובר במוצר טבעי), המשיבה גם פגעה בנורחות Mbpsות וביציבותה לחשות בין מוצרים שונים ותחלפיים. נזק זה יש להעריך בسد של 10 ₪/קמ בגין כל מוצר.

המסגרת הנורומטיבית

.42 אם כך, לאור המסכת העובדתית אשר פורטה לעיל ולאור מהותה של בעלת הדין בעניינו, נראה כי עלילת התביעה של התובעת נוגעת לציבור צרכנים כלל, בפרט צימר לסתותיה של התובעת, וכן ראיי כי איןטרס צרכנים אילם, דין בנסיבות תובעה יצוגית לשם הגנה על זכויותיהם.

.43 כמו כן, יוסף כי בשלב של>bבקשה לאישור תביעה יצוגית, על המבוקש לשכנע את בית- המשפט כי עדותם לו לאוירה עלילת תביעה אישית, אך אין להעמיד בהקשר זה דרישות מחמירות.

להלן דרישה של השופטת טוטסברג כהן בעניין זה במסגרת ע"א 2967/05 מגן וקשת בע"מ נ' טטפו, פ"ד נא (2) 312 (פסקה 19):

"נראה לי כי על המבחן למילוי התנאים שבסעיף 54, מבחינת נטל ומידות ההוכחה, להיות אחד לכל שימושיו המשניים, ולגבי כל הזכויות החדשיניות מהותביע, עליו לשכנע את בית- המשפט במידת הסבירות הדואיה ולא על- פ. האמור בכתב התביעה בלבד, כי הוא מלא לאוירה, אשר כל דרישות סעיף 54 א', ולעניןנו, שהראתה בין היא קיומה של עלילת תביעה אישית, כאמור בסעיף 54 א (א). אין להעמיד דרישות מחמירות מזדי, לעניין מידה השכנת, משום שאלה עלולות להטעיל על חוויזים ועל בית- המשפט עומש יותר בבירור הנושא המקדמי, דבר העולל לרמות להתחמשות המשפט, לפוליות בחთדיינות ולריפיון יוזם של תובעים יצוגיים פוטנציאליים. את כל אלה יש למנוע על- ידי קרייטריון מאוזן במושג נטל ומידות ההוכחה הנדרשים מהותבע חיוצוגי...."

.44 לאור הוראות החוק אשר פורטו לעיל, נkir כי מחד, לתובעת עלילת תביעה אישית כגד העונבות, וכן נגרם לה נזק בפועל, בשל אי מילוי הוראות החוק ברורות ו בשל העובדה שהונבעת בוחות, לעומת זאת לעצמה ומרוקנת מתוקן את רצון המחוקק. ומצד שני של הפרה זו מצד העונבת, מונעורת שאלת מהותית זו עובדותות והן משפטית המשותפת לכל חברי הקבוצה.

עלילת תביעה מבוח עולות הפרות חובה חוקה

.45 סעיף 63 לפקודות הנזקין, קובע אונ מהותה של עולות הפתות וחובה חוקקה כללה:

א. מפור חובה חוקקה הוא מי שאינוי מקיים חובה המוטלת עליו על- פ. כל חיקוק, למעט פקודה זו- והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או הגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאוינו אדם נזק מסווג או מטיביו של הנזק שאליל נזקון החיקוק.

ב. לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או הגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטוביתו או להגנתו של אותו פלוני או לטוביתו או להגנתם של בני אדם בכלל או של בני אדם מסווג או המזר שאותם נמנה אותו פלוני.

.46 בהתאם לטעיף 2.12 לתקן 1145, שמו של מזון חייב להיבחר בקפידה לבלי יוציאו אקט הטעויי בשל כינוי המוצר ואי הלימה למהותו. להלן ציטוט הטעיף:

2.12. שם תזון

שם חפთאר תיאור נכון ולא מטעה את מהותו של המזון.

.47 זאת ועוד בכל הנוגע להוראות הכלליות לטימון מזון, כאמור בסעיף 3 לתקן 1145, חל איסור לסמן מזון באופן מטעה, ושנה חובה להזכיר את ההוראות האמורות בספק ג' לתקן בכל הנוגע לטימון מזון כ"טبيعي". להלן הטעיפים הרלוונטיים:

3.14. סימון מוצר מזון יכול או סימון חריגבים של בינוי "טبيعي" או בכינוי שקל לו יהיה מתאים בספק ג'

.48 כפי האמור לעיל, בספק ג' לתקן ישראלי 1145 קובע, כי אסור לסמן מוצר בכינוי "טبيعي", באם הוא מכיל ועורבות של מזונות שונים ורכיבים נוספים.

.49 בהתאם להוראות תקן ישראלי 1145, אין מדובר במוצר "טبيعي", כאשר ההוראות סעיף ג'-1 לתקן קובעות כדלהלן:

ג'-1. סימון מוצר מזון פולו בכינוי "טبيعي"

מותר לסמן בכינוי "טبيعي", ללא מילוי נלوت, מזון ייחיד או מקטע של, שאינו תערובת של מזונות, שאין בו תוספת רכיבים ולא עבר תהליכי אחרים מלאה המפורטים להן:

.50 בנוסף, ההוראות סעיף 8.3 (רכיבים) לתקן ישראלי 1145 קובעות לאחר שזוקן, כי מקום בו שמו של המוצר כולל את אחד מרכיביו ואו כאשר הרכיב הובלט על אריזות המוצר (גם באמצעות ציר או איור), **באשר הרכיב חשוב לאפיקו של המוצר**, יש לציין ברישימת הרכיבים גם את אותו אחוז רכיב מתכנת המוצר.

***רציב חעתקו של בספק ג' לתקן ישראלי 1145 סומן כ- **נפח 1** לבקשת
***רציב העתק של גילגולות חתיכו (6-7) לתקן 1145 סומן כ- **נפח 2** לבקשת

הפרת ההוראות חוק הגנת הצרכן

המשיבה הטעונה את צרכיניה בעגין מהותי, לעניין טיבו ומהותו של המוצר כ"מmarca טبيعي", שעה שמדובר במוצר עתיק סוכר ומים, בנסיבות המשיבה לא גلتה ל佗בעת את שיערו של רכיב הערמונים שבסוכר, כאמור בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981.

סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, שעניינו איסור תעשייה, קובע כדלקמן:

2.	איסור תעשייה
(א)	לא יעשה עסק דמר – במעשה או במחוז, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד התהักษות עסקה – העול להטעות לצרכן בכל עניין מהותי בעסקה: (להלן – התשייה); בלי לגרוע מכלויות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:
(1)	חטיב, המהות, הנסיבות והסוג של נכס או שירות

.51 בשל העובדה שהנותבעת צינה כי המוצר שלו הוא טבעי, היא מעשה מעילה מעיני הרככנים, פרטיים מהותיים בעוצם העסקה.

ג.ל.ט.

- .52 על-כך יוטף, כי אותו פרט מהותי מעוגן באופן חוקי, כך שההטעה הינה חמורה יותר.
- .53 כמו- כן, סעיף 3 ו- 4 לחוק הגנת הרכן, דין בנושא איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת וחובת הגילוי וכדלקמן :

3. איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת
(א) לא עשה עסק, בנסיבותו או בנסיבות מיוחדיה זה – מעשה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העולם לפניו ביבתו של צרכן לקבל החלטה אם להתקיים עסקה עמו, באופן שיש משלילה של חופש הרתקשות שלו (להלן – הפעלת השפעה בלתי הוגנת).

4. חובת גלווי לצרכן
(1) עושק חייב לגלות לצרכן כל פגס או איכויות נחותה או תכונה אחרות היודיעים לו, המחייבים אווון שמעוניין מעריבו של הנכס;
(2) כל תכונה מכס החזקה או שימוש בדרך מיהודה כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;
עושק חייב לגלות לצרכן כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השדר באישור עדות הכללה של הכתסה.

- .54 לאור הוראות סעיפים אלו, תטען התובעת, כי החקיקה מחייבת את היושא להציג מידע וקובעת קритריונים לאופן הצגתו על הארץיה ולעמידתו בתנאים של הצגה. מדובר במידע מהותי לצרכן.

עשיות עשר ולא במשפט

- .55 כאמור לעיל ובמסכת העובדתית שתוארה בבקשת זו, באקט המחייב אשר ננקט על-ידי הנتابעת בפרט שווין הנפש והאדישות באשר לקיום הוראות המשפט, יוצא אפוא כי הנتابעת מתушרת שלא כדין על חשבונות של הצרכנים, עת גורעת מקהל הצרכנים מידע מהותי, אשר נועד לשם קנייה נבונה והשואתית, ובכך למעשה מלאצת את הצרכנים, לבצע רכישות בלתי מושכלות, תוך לכידות חרישם בנסיבות מיטעות, כאשר הנשכר מכל איו הינו העוסק ובמקורה שבפניו הנتابעת.

הפרט פקודת הנזיקן (גוטח חדש) התשכ"ה - 1968, סעיפים 35-36 – עולות הרשות

- .56 סעיף 31 לחוק הגנת הרכן קובע מפורשות כי "דין מעשה או מחדל" כדי עולה לפני פקודת הנזיקין כדלקמן :

31. פיצויים (תיקון: תשמ"א, תשמ"ד, תשמ"ו, תשמ"ח, תשנ"א, תשנ"ג, תשנ"ה, תשנ"ט)
(א) דין מעשה או מחדל בגין לפרקים ב', ג', ד' או ד'/בדין עולה לפני פקודת הנזיקין (גוטח חדש). עולה כאמור נזונה לצרכן שנפגע מהעוולה, וכן לעושק שנפגע, במהלך עסק, מהטעה כאמור בסעיף 2".

- .57 כמו- כן, תטען התובעת כי יש להחיל את סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין. והנتابעת הורשלה בכך שלמרות הוראות החוק הבוראות, מי מטעמה לא מילא בקפידה אחר הוראותיו והפר בין בנסיבות ובין במוחלט את החובות המוטלות עליו מכוחן של ההוראות.

- .58 כמו- כן, הנتابעת לא וידאה ואו פיקחה כי מי מעובדייה או מנהליה נהוג על- פי החוק ומקיים את הוראותיו.

ג.ל.ס.

- .59. הנتابעת חייבת בחובות זהירות מושגית המוטלת על עסקן כלפי לקוחות וצרכנים. הנتابעת חייבת גם בחובות זהירות קונקרטיות בעניין קיום הוראות הדין והתקינה. מתייאור הנتابעת לעיל, ברי כי הנتابעת הפורה את חובות זהירותן כלפי הלקוחות והצרכנים הפורה גסה ובודה.

תבודת הסעדים לקבוצה המיוצגת- אכיפת דין

- .60. בהתאם לטעיף 10 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, הרי שבעקבות אישור התביעה כייצוגית על בית המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה אשר בשם תגלו התובענה:

"איישר בית- המשפט תובענה ייצוגית, יגיד בଘלותו את הקבוצה שבסמה תגלו התובענה, לא יכול בקבוצה אדם שעילה תביעתו נגרה לאחר המתעל שבו או שורה התובענה הייצוגית כאמור."

- .61. התבudent תען כי את חברי הקבוצה יש להגדיר באופן הבא:

"כל צרכן אשר רכש את המוצרים "ממרוח ערמוני טבאי", "ממרוח ערמוני בטעם זניל", ו- "מחית ערמוני", כל זאתabi 7 השנים האחרונות עד למועד פסק הדיון.

(להלן: "חברי הקבוצה")

- .62. הסעדים אומרים בית- המשפט הנכבד מתבקש לפסוק הימם כלהלן:

א. צו עשה וסעד הצהרתי.

ב. פיזוי כספי.

- .63. במידע, הסמכות להוציא צו צופה פני עתיד מקבלת משנה ווקף בעניינים הנוגעים לחוק הגנת הלקוח, אשר במஹתו אינו צופה רק פני עבר, אלא גם פני עתיד. טעיף 2 לחוק הגנת הלקוח קובע כי עסקך לא יעשה דבר אשר "עלול להטעות"ךךן. סעיף 31(א)(2) לחוק זה, עסקך אף הוא במעשה הטעה עתידי, שהוא מסמיך את ביהםיש' לפסוק לארון צרכנים אשר סייע בבירור התביעה פיזוי, כאשר יחויבור בבית המשפט, שמעה או מחדל של הנבער גרם או עלול לנגרם תקלת לציבור או לחלק ממנו והתובע הסתייע בהגנת התובענה בארונו צרכנים".

- .64. כאמור, הוראות חוק הגנת הלקוח צרכיות להתרפרש לאור תכליותיו. לדיני הגנת הלקוח ותכלית "ציבורית", בנוסף על תכליות "הפרטית". מטרתך אינה רק טיפול בעניינו הפרטני של הלקוח מול העסקך, אלא גם קידום מטרות ציבוריות כגון, היגיון מושחרית, ורחבות הוגנות ואכיפת הדין.

- .65. מכאן, כי הזכות התביעה אינה נתונה רק למי שרכש את המוצרים בעבר, אלא גם למי שעלול לרכושם אלה בעתיד. מミילא, בתביעות מסווג זה ניתן לתוך גם סעד צופה עתידי- סעד ציוויל, ולא רק סעד של פיזויים ה奏פם פני עבר. מטרתו של צו זה היא מניעת הטעה צרכנית בעתיד. אתה, ארנה דוטיש, מעמד הלקוח במשפט, 2002, עמ' 391, שם מתייחסת המחברת לך שニיטן לקבל צו מונעה בתביעת הטעה לפני חוק הגנת הלקוח: "כאשר מטבחו צו מונעה להפסקת הפעולות העוללה להטעות, אmons או אי לאפשר הוציאתו של צו כזה גם אם התובע עצמו לא הטעה. הפסקת המציגים המטעים תועיל לציבור הקרים שייתכן כי יוטעה.

- .66. כמו גם, בהתאם להוראות של סעיף 20 (ג) לחוק נקבע ב':

"מצא בית- המשפט כי פיזוי כספי לחברי הקבוצה, כולל או חלקם אוינו מעשי בנסיבות העניין, בין מושום שלא ניתן לוחותם ולבעו את התשלומים בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, ושאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטומת הקבוצה כולה או חלקה או לטומת חיבור, כפי שמצוין לנוכח בנסיבות העניין".

- .67 בית המשפט הנכבד מותבקש בזאת ליתן צו הצהraggi, לפיו הנتابעת הפלה את הוראות הדין.
- .68 כמו כן, מותבקש בית- המשפט הנכבד ליתן צו עשה ולהורות למשיבת לתקן את אריזות המוצרים, להסיר את המילה "טבעי" ולסמן את שיעור הערומים שבמוצרים.
- .69 לאור המוגדרת הנורמטטיבית אשר חלה באשר לשודים החרטומים הרואים להיתבע במסגרת תובעה ייצוגית, ניכר כי במקורה שבפניו, היא נחוצה ומהותי להצהיר כי הנتابעת הפלה את הוראות הדין ولو בלבד למען לא ישונה מצב מעין זה בעtid.
- הערתת הנזק הממוני והבלתי ממוני אשר נגרם לחברי הקבוצה**
- .70 על מנת להעריך ולשום את הנזק הממוני שנגרם לחברי הקבוצה יש צורך לבחון את נתוני המכירות של הנتابעת, לרבות דוחות הזמן שוחרה וראו תעוזות מסוימות אשר הונפקו על ידה ביחס למוצרים הספציפיים נשואים הבקשה אותן מัยיאת ומשווקות.
- .71 יודגש כי הקבוצה אותה מבקשת התובעת ליעץ הנה **ציבור הצרכני בכללו**.
- .72 יודגש כי מלא הנתונים הללו הנם נתונים ודוחות המצוים בידיעת האישית והבלעדית של הנتابעת, עסקין במידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לדעת הצרכנים.
- .73 על כן במידת הצורך שומרת התובעת לעצמה את הזכות לעתור לבית המשפט בבקשת למטען צוים ספציפיים לניגוי המידע הדorous.
- .74 יודגש כי בנקל ניתן להתחקות אחר הנזק המצטבר שהרי אם תמסור הנتابעת פרטים מדויקים ביחס לכמות מכירת המוצרים, הרי כי מדע לאמוד את הסعد הכספי של הקבוצה.
- .75 יודגש כי סעד הקבוצה הנו נגרות של 50% ממחר המוצרים, במכפלת שיעור המכירות של מוצרים אלה, בצד הנזק הלא ממוני, בפרט לאור העובדה כי חלקו של ציבור הצרכנים לא היה דוכש מוצרים אייל מלכתחילה.
- .76 לחילופין, יודגש כי בחינת מכלול הנתונים הללו בידי מומחה, תעניק אינדיקציה מזוהקת להערכת נזקם של חברי הקבוצה, שיעורם של חברי הקבוצה לרמת הפיזי אותו יש לפ██וק לטופטם.
- .77 לפיכך בשלב זה, בהיעדר נתונים ביחס לשיעור הנזק, ועל ذרך האומצה בלבד וטעיל התובעת את סכום התביעה של חברי הקבוצה על סך של 2,700,000 ₪.
- .78 כמו כן ניתן, כי בהתאם לסעיף 20(א) (3) לחוק התובעות הייצוגיות, מונח מגנון גמיש, אשר במשמעותו רשייא בית- המשפט לקבוע כיצד ניתן יהא להוכיח את נזקם האישלי של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם לסעיף 20(א) (3) יתרת הכספיים אשר לא ידרשו וועבר לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א, כאשר בהימ"ש ייעד את הכספיים לתחומי הקרוב לנושא התובעה הייצוגית שהוגשה.
- .79 במקורה שבפניו כשם שפורט לעיל, ניתן יהא לזהות בכל חלק מחברי הקבוצה ולפוצטם בהתאם לנתחות נתונים המציגים בידי המשיבה, שכן מדובר בסקל ל��וחות של חברות ידועות שם, אשר על כן נהיר כי שומרת בקהלתאות את הדוחות הרלוונטיים לתפקיד הייבוא/ המכירות שלה. לחילופין, במידה ויתגלו קשיים באיתור חברי הקבוצה, ניתן יהא לישם את עקרונות הפיזי לטובת הציבור הקבועים בסעיף 20(א) (1-20 (ד) לחוק).

סוף דבר

- .80 טובענה ייצוגית זו הכרחית על מנת למשך זכאותם לפיצוי של חברי הקבוצה מאות הנتابעת כי שיוורה לעיל, בigt- המשפט הנכבד יתבקש לפ███ פיצויי ממוצע בסך שירותים לכל חבר בקבוצה, סכום זה- אין די כדי לתמוך טובע לפרטנו בהליך משפטי מורכב ומסובך נגד גופים עוצמתיים במיוחד כדוגמת הנتابעת וראיה בהקשר זה את הדברים שנאמרו ברע"א 4556/94 טצת ואוח' נ' זלברדץ ואוח', פ"ד מט(5) 774, בעמ' 784.
- .81 לאור כל האמור לעיל, מותבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:
- 81.1** להייב את הנتابעת, בתשלום פיצויי כספי ובסעדים, כמפורט בתובענה זו, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצוי או לסعد כאמור ובהקשר זה:
- 81.1.1** להורות כי כל חבר קבוצה יהיה רשאי להוכיח את זכאותו לפיצוי כספי או לסعد אחר בתצהיר שיווגש למשרד ב"כ התובעת ולהורות כי ב"כ התובעת תשמשה כ-"מומנה" בהתאם להוראות סעיף 20(ב)(1) לחוק.
- 81.1.2** להילופין, להורות על תשלומים פיצויי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב החלוק שאל כל חבר קבוצה ולהורות בוobar חלוקתו בין חברי הקבוצה, באופן ייחסי לנוקיהם, של יתרת הסכום שתביעו אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיצוי או לסعد, לא אותו או שלא ניתן להקל לו את חלקו מסיבה אחרת, ובבלבד שהחבר קבוצה לא קיבל פיצוי כספי או סעד אחר מעבר למילוא הפיצוי או השуд המגיע לו; ולהורות כי כל יתרת סכום שנותרה לאחר החלוקה לחבר קבוצה כאמור, תועבר לכך.
- 81.2** להורות על מונע כל סעדי אחר ל佗ת הקבוצה, מלחה או חלקה, או ל佗ת הציבור, כפי שימצא לכך בנסיבות העניין.
- 81.3** להורות על פרסום הודעה לחבר קבוצה.
- 81.4** להורות על תשלום גמול לתובעת המיצגנית.
- 81.5** לקבוע את שכר הטרחה של באוט הוכיחות לאחר הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשתה לאישור.

שרון ענבר- פלון, עו"ד
ב"כ התובעת

טל לוט, עורך
ב"כ התובעת

תקנות תובענות יזגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

זהרעה למחול בתי המשפט¹

לכבוד

מנהל בתי המשפט

גזרון: זהרעה לפני ותיק תובענות יזגיות

מספר תיק:

בבית משפט: מחוזי תל-אביב

שמות הגדדים: 1. ליאת אלקבץ באמצעות ב"כ טלי לופו ושרון ענבר-פלין

.2. באכזבות ב"כ

.3. באמצעות ב"כ

נד

ג.יל.ס. - קפה בע"מ 511429144

באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: טלי לופו

כתובת: הנגרר 17/4 קריית השרון, נתניה

תקין בחליך: תובע נטען ב"כ תובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר
זאת הודעה על: הגשת בקשה לאישור לפי סעיף (א) לחוק; הגדרה הקבוצה לפי הבקשה; "כל צרכן אשר רכש את המוצרים "כגון דרומונים טבבי", "ממות פגונים בטעם וניל", ו- "כחית ערגונים", כל זאת ב- 7 השנים האחרונות ועד למועד פסק הדין"; מועד דגש הבקשה: 1; שאלות של עובדה או משפט המשותפתה לקבוצה לפי הבקשה: האם המשيبة הפונה את חקוק האגנת הצרכן; תמצית הבקשה לאישור התובענה: ראה לעיל; הסעיפים המבוקש: ספוי, הצדורי, פשחה; הסכם והשווי המשעריהם של תביעותם של כל הגנים עם הקבוצה; [סה"כ 20 מיליון]; החלטת בית משפט להתייחס צורף של אדם לאישור הקבוצה לפי סעיף (ב) לחוק;
 החלטת בית משפט בדבר אישור התובענה יזגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); פולות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפתה לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הסעדים הנתגים: [סה"כ 20 מיליון]; החלטת בית המשפט ולפיה ניתן לוגיש בקשה למינור תובע מיצג או בא כוח מיצג במקומם תובע מיצג או בא כוח מיצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;
 לא הוגש לבית המשפט, בתווך התקופה שקבע, בקשה למינר תובע מיצג או בא כוח מיצג במקום כל התובענים המציגים או כל בא הכוונה המציגים בתובענה יזגית אשר בcourt המבוקש אישר את הסתלקותם או מצא שנוצר מהם להמשך תחפקדים לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק; הגשת בקשה לאישור הסדר פרשה לפי סעיף 18(א) לחוק;
 החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פרשה לפי סעיף 19 לחוק;
 אחד:

להודעה זו מצורפים המסמכים להלן:

¹ פורסם ב"תתש"ע נס' 6915 בזאת 29.7.2010 נס' 1442.

תובענה	.1
בקשה	.2
תצהיר	.3
תכונות	.4
	.5

29/02/17

החותם
החותם

יבנין
מונטג'ו