

ביהת המשפט המחווי בתל אביב - יפו
הרבנן רחל שאלן עבורי ו��
ת.ז.צ 58662-03-17
סוכן ציון: תובענות ציוגית
תאריך פניה: 27.03.2017
רשות חישוק: פחחות ליבורן

בבית משפט המחווי

בתל-אביב - יפו

מספר ת.ז.צ 55133268
עדי ב"כ עמידה שרון ענבר פדלון וראו טלי לופו
מרחוב הנופר 4/17, קריית-השרון, נתניה
טל: 072-2329097, 054-3116123, 054-3334282 פקס:

התובעת:

בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו	
בבג"ד -	
27.03.2017	
חתימת המקביל	703
1. ריגלי ישראל בע"מ 512478041 זרחין אלכסנדר, 26, רעננה 4366250	
2. מרס מולטייסילס ישראל בע"מ 515429967 זרחין אלכסנדר, 26, רעננה 4366250	

הנתבעות:

מהוות התביעות: כספית, החרתתי, נזיקות, חזוית, עשיית עוشر ולא במשפט והפרת חוק הגנת הצרכן, התשמ"ה-1971, צו הגנת הצרכן סימון ואריזה של מוצרי מזון- תשנ"ט 1998 הוראות סעיף 107.1.6 לתקן ישראלי 1307.

הسعد המבוקש: כספי, החרתתי, צו עשה.

סכום התביעות של התובעת: 27.80 ש"ח
סכום התביעות ביחס לכל חביר הקבוצה: איןנו ניתן להערכתה בשלב זה, אולם לצורך סבור האוזן מוערך כ- 2,700,000 ש"ח.

תובענה ייצוגית

ביהת- המשפט מתבקש להורות בזאת כדלקמן:

לקבל את התביעה להלן כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו- 2006
(להלן: "החוק").

***דרצ"ב תצהיר התובעת סומן כ-נספח ב' לבקשת

פתח דבר - רקע כללי

1. התובענה דנא עוסקת בהפרה בוטה ויסודית של הוראות סעיף 107.1.6 לתקן ישראלי 1307 (מתוקים: סוכריות קשות, סוכריות טופי וטוכריות דחשות) שהינו תקן רשמי חלקי ובו סעיפים רשיימים ומחייבים מכוח צו הגנת הצרכן סימון ואריזה של מוצרי מזון- תשנ"ט 1998.

- horaretat סעיף 107.1.6 לתקן זה מורה, כי מוצר שיוצר ללא תוספת סוכרים או ללא סוכרים, דהיינו שסומן במילויים "ללא סוכר", או "בלא תוספת סוכר"- ליד מלול זה יסומן בסימון **הבלתי לעין, המציג שהוא מביל ובד-כהליים.**

3. להלן הוראות סעיף 107.1.6 לתקן 1307:

- 107.1.6. באריזה המכילה סוכריות עם רב-כהלים, שהוא חומר מוצא ולא תוספת, יסומנו הפרטים הבאים:
- סימון בולט לעין, המציג **שהמוצר מביל רב-כהלים.**

- סימון זה יצון **ליד** הכנויים "בלא סוכר" או "בלא תוספת סוכר" (ראו הגדות "סוכר" בסעיף 102.1.6), אם סומו כינויים אלה (ראו סעיף משנה 107.1.8);
- **בສימון התזונתי תסומן התוכולה הכוללת של רב-כהלים.**

רקע- כללי

- כידוע, סוכרים רב-כהלים הם ממתקים הנכללים בקבוצת הפחמיימות. יתרונם הוא בכך שהם מספיקים **פחות קלוריות** (בממוצע 2.4 קלוריות לגרם לעומת 4 קלוריות לגרם שספק סוכר) ושהם גורמים לעלייה מתונה יותר בסוכר בدم בהשוואה לסוכרו (סוכר לב). יחד עם זאת הם בעלי ערך פחמיומי (סוכר) גבוה בהשוואה לממתקים אחרים.

- על-פי המלצות האגודה האמריקאית לסוכרת, מבחןת ספירת פחמיימות יש להפחית מסך הפחמיימות בmeno מחייבת ממתקי הסוכרים האלכוהולים. לדוגמה חטיב המכיל 15 גרם פחמיימות- אשר מתוכן 8 גרם רב-כהלים, כמוות הפחמיימות שהוא מכיל היא $15 - 8 = 11$ גרם.

- モתברר, כי מוצריו מזון מתוקים רבים. המכלים תחליפי סוכר, **משנים את רמת הסוכר בדם.** מדובר במוצרים המכלים את תחליפי הסוכר איזומלט, מליטול, سورבטיול (פחמיימות רב-כהלים, אשר להן בד"כ סימות - "טול").

- יודגש, כי سورבטיול הינו כוהל מתוק המציג בפירות ומפיקים אותו בתעשייה מגלוון.

- מוצרים המוגדרים ללא סוכר או ללא תוספת סוכר, **המכילים רב-כהליים**: ביןיהם, ממוחאים שונים, עוגות, חלוא, סוכריות וניליות. **אינם מתאימים לאנשים עם רמת סוכר גבוהה בדם העולאים להינזק באכילתsets.**

- לרוב, אנשים טועים לחשב כי מוצרים אשר בתוויתם מכונים כ- "לא סוכר", הם מוצריו מזון בריאות ואף בשל כך מרבים באכילתם בשל המחשבה שהבריא הוא ללא סוכר. אך לא. שבפועל המיצאות שונה ואנשים אלו משמעיים מצריכת המוצרים או לא מרגשים טוב מכך.

ממתקים ללא ערך תזוני

- תחליפי הסוכר מתחלקים לשניים: כאשר הנמנים על "ממתקים **לא ערך תזוני**" (nonnutritive sweeteners), המכנים גם "ממתקים מלאכותיים" וכשה הנמנים על ה- **תחליפים טבעיות בעלי ערך תזוני מופחת.**

- אתם ממתקים (לא ערך תזוני) אפשרים לאכול מאכלים מתוקים ללא פחד ובתוספת זינהה מאד של אנרגיה (קלוריות). בין הממתקים המלאכותיים המאושרם על ידי משרד הבריאות כתוספי מזון ניתן למצוא את הסוכרין (סוכרזית), אספרטום, אסגולפאם K, סוכרלו, מלח אספרטום-אסגולפאם.

- יודגש כי **לSaccharin** (אשר מתוק פי 300 מסוכר) אין ערך קלורי כלל ואינו מתרפרק בגוף, אשר נעשה בו שימוש בעיקר כممתק במזורי מזון מסווג מאפים, ריבות, גומי לעיסה, שימורי פירות, סוכריות, ציפוי לקינוחים ורטבי סלט.

האספרטיטים הוא בעל ערך קלורי זניח מאחר ודזרשות ממנו כמותות קטנות מאוד ומתוק פי 200 מהסוכר. 13.

האסולופאמ K - מתוק פי 200 מהסוכר ומשמש בתעשייה כמגביר מתיקות של מוצרי מזון, הוא אינו מתפרק בגוף ומופרש כפי שהוא בשתן. 14.

הסוכרולח - מתוק פי 600 מהסוכר, הוא בעל ערך קלורי זניח אשר מעשה בו שימוש במוצרי מזון מסווג משקאות, גומי לעיסה, קינוחים מוקפאים, מיצי פירות וגeli. 15.

מתיקים בעלי ערך תזונתי מופחת

בנוסף לממתיקים אשר "לא ערך תזונתי", קיימים ממתיקים בעלי ערך תזונתי מופחת. אלו הם הסוכריטים הכהולויים, הכוללים בין היתר איזומלט, סורביטול, מניטול, קסיליטול, לקטיטול ומליטיטול. 16.

כיוון שמתיקים אלה נספגים חלקית בಗופנו הם מספקים פחות קלוריות מסוכר (בין 2-2.6 קק"ל לגרם) לעומת הסוכר (4 קק"ל לграм). 17.

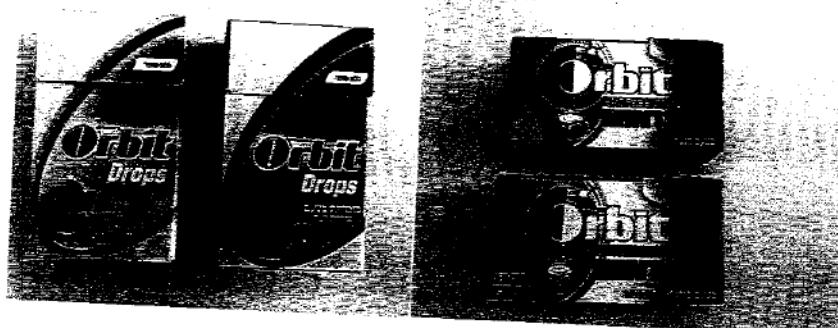
ועל-כן, לא ניתן לאכול ללא הגבלה מזון המותתק בסוכריט אלכוהולי. מכיוון שהוא אינו מזון אשר ניתן לננתו "לא סוכר" כלל, אלא פשוט מופחת קלוריות. כאשר אכילת כמותות גבוההות מכנו, עלולה להביא לצריכה קלוריות נוספת. 18.

מיותר לציין כי מדובר בעניין בעל חשיבות עליונה מבחינתו של הצרכן. כאשר רוכש צרכן מוצר המתכוна בשם "סוכריות בטעמיים לא סוכר", אין דבר חשוב יותר מבחינתו של הצרכן מאשר לדעת האם תכונותיהם של המוצריים תואמות את כינויים. כפי שנראה, לא תמיד זהו המצב. 19.

העובדות- כללי:

20. המוצריים בהם אנו עוסקים, הינם מוצריי סוכריות ללא סוכר המותכנים בשם "orbit drops" ו- "orbit professional mints", הנמכרים (בטעמיים שונים) בפרישה ארזית על מדפי הקמעונאות ברחבי הארץ ועל מדפי הפארם.

להלן נראות המוצריים :



21. מדובר במוצריים אחרים מהם שהתובעת התעודה לרכוש מאחר, וכולם מכילים סוכרים רב כהלים, אלא שעובדה זו, שהייתה אמורה להיות מובלטות בסמוך, וליד כל כינוי "לא סוכר", נשמטה כמעט הארץ – באשמתן המוחלטת של המשיבות. וזאת על-מנת שלא לגרוע ממייתוג מוצרייהן, המצטיירים בעיני הצרכן כמוצריים אשר אינם אווחים בערך קלורי.

22. המשיבות מוגנות במויצריהן, תוך שמלות חזן על פניהם באופן פרוטאלי ונגיש לצרכן כי הם "לא סוכר", אולם בהוראות להצעין באותיות טל ומטר בגב הארץ ומכוון את תוכנותיהם הלא טובות של המוציאים, דהיינו שהם מכל רכיבים "רב כהליים", דהיינו סוכרים רב כהליים.

23. יודגש, כי חמישיות ידוע גם דעוי כי עליון לציין באופן פרוטאלי בפני הצרכן כי מויצריהן מכילים בחומר מצוי רכיבים רב כהליים, אולם בתרו באופן מכון וסלקטיבי לציין עובדה זו שלא עפ"י התקן ולא בכל מקום בו צוין חciותוב "לא סוכר".

24. חלף כך, ציינו המשיבות זאת באופן מוגנע בגב הארץ.

25. מיותר לציין כי מדובר בעניין בעל חשיבות עליונה מבחינתו של הצרכן. כאשר רוכש הוא מוצר המוכנה בשם "לא סוכר" או "לא תוספת סוכר" וכיוצא ב', אין דבר חשוב יותר מבוחנתו של הצרכן מאשר לדעת האם תוכנותיו של המוצר תואמות את כינויו. כפי שראתה לא תמיד זהה המצב.

26. עסקין בעסקות אשר בחרו לעשות דן לעצמן ולהפר בנסיבות צורמת את הוראותיו הרשמיות של תקן 1307 המורות כי יש לידע את ציבור הצרכנים לד כל סימן "לא תוספת סוכר", בסימון בולט ובשם לו, כי קיימים במוצר סוכרים מסווג רב כהליים, בכך הפרה המשיבות גם את הוראות חוק הגנת הצרכן האוסרות על הטעייה צרכנית.

27. אי קיומם החובה שתפורט להלן נובל בזילות במעמד הצרכן, פגעה באוטונומיה שלו, רשותות חמורה ושווין נשע עצימות עיניים באשר לחובות המוטלת על המשיבות בכל הנוגע להתווית המוציאים ומתקן גליות נתות לצרכן.

28. למען זהות המונחים בכתבבי בי-הדין, תקרא המבוקשת "התובעת" והמשיבות "הנתבעת".

29. זאת ועוד יובהר כי חוק הגנת הצרכן מחייב אף הוא חובה קוגנטית על העוסקים למסנן נכונה את תוכנותם בהתאם לחוקים לתקנות ולתווים התקן הקונקרטיים, על מנת ליצור גליות נתות לצרכן הפוטנציאלי ולשמור על האוטונומיה של הפרט באשר לצריכת המוציאים הולמים את רצונו ובריאותו, וכך גם את מעמד הצרכנים באמצעות הטלת חובות מוגברות על העוסקים.

הצדדים

30. הנתבעת 1, "ריגלי ישראל בע"מ", הוקמה כחברת בת של ריגלי העולמית בשנת 1997, (חברת ענק בת 120 שנה, שמיירת בין היתר, את מותגי המטיק "אווביט", "עfine" ו- "Airwaves" ואת מותג הסוכריות "סקיטלס").

הנתבעת 1, הינה היובאנית של מויצרי "אורביט דרופס".

הנתבעת 2, "מרס מולטיטיסילס ישראל בע"מ, הינה חברת בת של מרס העולמית, אשר רכשה בשנת 2008 את חברת "ריגלי", תමורת 22 מיליארד דולר, כאשר מכירותיה של מרס העולמית מוערכות ביותר מ- 30 מיליארד דולר בשנה, ועסקת בין היתר בייצור מסטיקים וסוכריות. חטפי שוקולד, משקאות, קפה, מזון יבש ומזון לכלבים וחותולים.

הנתבעת 2, הינה היובאנית של מויצרי "אורביט פרופשיונאל מינטס".

שתי הנתבעות יושבות באותה כתובות רשומה.

(להלן: "הנתבעות")

...רץ' בפירות אוזות זהות הנתבעות כשם שמופיע אצל רשם החברות (הודפס באתר של משרד המשפטים) מסומן בנספח ג' לבקשתה.

.31. התובעת, סובלת ממחלה הסוכרת (מסוג 2), אשר נוטלת אינסולין (באמצעות זריקות) 5 פעמיים ביום.

.32. סוכרת מסוג 2, הינהמחלה האופיינית אצל מבוגרים ומהווה עיקר מカリ הסוכרת בעולם. סוג זה של סוכרת, מאופיין בקשה ויעילות מוגבלת של תפקוד האינסולין ברמת התאים. פעללה מוגבלת זו לא מצליחה להכנס את הסוכר מהדם לתאים ובאזור זו להפחית את רמותו בדם. עם התקדמות המחלה, גם כמות אינסולין שמסוגל הגוף לייצר הולכת ופוחתת.

.33. התובעת, צרכנית מן השורה אשר רכשה את מוצריה של המשיבות "סוכר" (בטעם לימון ומנטה, בטעם פירות יער, בטעם פירות יער ומנטה ו- בטעם מנטה).

(להלן: "התובעת")

רקע עובדי - נסיבות

.34. המבקשת מודעת לעובדה כי במוצרי סוכרות המכילים סוכרים מסוג "רב כהליים", קיימת חובת גילוי ורישום בסמוך לכתובת "לא סוכר", "ימכל רב כהליים". על- כן רכשה המבקשת את הסוכריות נשוא התובענה, לאחר וסבירה כי עסקינו בסוכריות אשר אין מכילות ערך תזונתי סוכר כשלוח.

.35. לאחר צריכה מן המוצרים, בנה התובעת את צד האזיה אשר איט גלו לעניין הצריכן בשעת הקניות – שם באופן תמורה הופתעה לגנות כי המשיבות צינו באותיות תל ומטרו כי המוצרים מכילים "רב כהליים", המבקשת הבינה מיד כי עסקינו במוצרים אשר אין מכילים סוכרים פחומתאים וקלוריות המשנים את רמות הסוכר בדם.

***רצ"ב תמונות אריזות המוצרים, כפי שנשתמרו בידי המבקשת סומנו נספח ד' לבקשת

.36. לאחר ייעוץ משפטיו הבהיר לתובעת, כי בהתאם להוראות התקן, מוחבת המשיבות לצוין בכל מקום בו מופיע צמד המילים "לא סוכר" ובסמוך לו (גם בחזיות המוצרים) כי מדובר במוצרים המכילים "רב כהליים".ברי כי אם המשיבות היו נהגו עפ"י התקן ומתכבדות לרשותם פרט זה בחזיות המוצרים ליד הכתובת "לא סוכר" המבקשת הייתה מבינה בכך, ולבעת הייתה יודעת כי עסקין במוצרים אשר עתידיים לשנות את רמות הסוכר בדם ופתחת עובדה זו, לא הייתה רוכשת את המוצרים הניל מלכתחילה.

.37. בשל גילוי זה, הפסיקת המבקשת לצורך ממווצרים שרכשה.

זכה של התובעת

.38. בעניינו נגרם למבקשת נזק ברור ומובה. מזוהה בכך שהוא ממוני ובנוסף מדובר בכך שהוא בלתי ממוני.

.39. המבקשת חשה וכי שהולכה שולל והינה סבורה כי לא בכדי נמנעו המשיבות מלבין בסמוך לכתובת "לא סוכר" שבחזית המוצרים, כי מדובר במוצרים רב כהליים, לאחר וכיתוב שכזה יכול לפגוע בהשאת רוחתך מן המוצרים.

.40. בעצם העובדה, כי פרטיים מוחותיים לא גלו לבקשת, יש בכך כדי להודיע את ערכם של המוצרים בעיניה.

.41. מדובר בכך ממוני לכל דבר. נרכשו מוצרים אשר ערכם מבוסס על הנחה של הצריכן, ולפיה הם נזויים להיות ללא סוכרים רב כהליים. בפועל מוצרים אלה הינם לא כפי שנחשו להיות. עריכם מבוחנתו של הצריכן – יורד עד כדי מתבטל, וכך גם עריכם האובייקטיבי. ראה תא (ת"א) 2474/02 רותם תומר נ' מות'ב מעוררת תקשורת בכבלים בע"מ (27.5.2004).

במקרה זה המבקשת תעמיד את נזקה הממוני **בძקן 17.8 ש' (השבת עלותן של אריזות הסוכריות)**.
42. (11.8 ש' בגין שני אריזות מסווג אובייט דרופס. ו- 6 ש' בגין שני אריזות מסווג אובייט פרופשיונאל מינטס.

43. בנוסף נרים לבקשת נזק שאינו ממוני, משום שכרה מון המוצרים, דבר אשר עלול היה לסכן את בריאותה. המשיבות גם פגעו ביכולת ההשואה ובזכותה של המבקשת להשוות בין מוצרים שונים ותחליפים אשר אינם מכילים סוכרים רב כחולים.

44. בנסיבות אלו נקבע בפסקה כי פגעה בזכותו של הלקוח לקבל מידע הולם בדבר מוצר מסוון עשויה לנבע נזק, אף ברמה הקבוצתית. כך למשל, בות"א-07 1169-07 לאה תראל נ' שטרואס מחלבות בע"מ ואוח' (20.10.2010), פורסם ב"נבו" נקבע באופן הבא ביחס ליסוד הנזק: "און עוד מניעה הלאכתית לחכיר בפגיעה שתיגרם לצרכו ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחרירים ולרכוש את המוצר שבו יחפוץ על יסוד שיקולי מחיר, איכות ושאר שיקולים שהם ולונטיים להחלטה Ճרכנית, כגון שהוא בר פיזי בתובעה מעון זו שלפנינו..."

45. בת"צ 12-07-47729 הלו נ' לימן שלילס (20.11.2012), נקבע בפסקה 5: כי "קיימת אפשרות סבירה שתתקבל הטענה כי הפרת החיקוק גורמת לנזק שאינו ממוני. וכי הנזק אשר נרם לצרכו המבקש להשוות בין המוצרים הוא פגעה באוטונומיה של הרצון..."

46. בנוסף נרים לבקשת נזק של חוסר פעילות ופגיעה באוטונומיה, בעקבות גילוי העבודות הנכונות והתCHASEות השליליות שהוא חש משהתחוו לו שהוא צד מזון המכל סוכר.

47. וכך יפים הדברים שנאמרו בע"א 1338/97 נזק 673,682 (2003) (להלן: ענין תגובה 1) בוגע בפגיעה באוטונומיה בגין ראיון תפוק, פ"ד נ' (4) מ"ד 673,682 (2003) (להלן: ענין תגובה 2) בוגע בפגיעה באוטונומיה בגין מחלוקת של "תגובה" בעניין הסיליקון בחלב מפני השופטות מי נאור:

"...אנו עוסקים במזון. זוכתם של צרכנים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולגופם ומה ימנעו. מי שרצה למשל לזרוך רק מזון איכותי, ויסתגר לו בדיעבד שהמזון שהציג תועת איננו זהה, יחווש תחשות גועל ופגישה באוטונומיה שלו... בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עצמה נזק גוף או סכנה ממש לנזק גוף. לכל צרךן וצרכן העדפות בנוגע למזונתו, העדפות המבנתאות לשתיים את האידיאולוגיה שהיא מאטין בה כדרך לחיקם נזונים או בדיאים. אך, זה שאינו שומר בשירותו יכול לומר לשומר הכספיות מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו השפקתו של מזון דל שומן, כשרות, או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן."

48. ובפרשת "תגובה 2", יפים הדברים אשר טمارו על – ידי כי השופטות אמרו:

"...ראש הנזק הנטבע בענייננו נוגע לנזק לא ממוני מסוכן פגיעה באוטונומיה... הרצינולים שהנתו בהקשר זה את בית המשפט בעניין דעה ובעניינים אחרים הנוגעים לרשលנות רפואית ישימים בה במידה גם לנבי פגיעה באוטונומיה הנגרמת כתוצאה מעוללה צרכנית שמצוע עוסק המטעה את הذرפן. אכן, בא הגלי עמדו טמונה שלילת כוח הבוזה מן הذرפן. ובענייננו, בא פירוט ה絲יקון כאחד האפשרות לבחור ולהחליט באופן מרשל הרציניים את רכישת המוצר שללה תנובה מן האם הם מעוניינים לרכוש ולזרע אותו. ז' בכך על מנת להוכיח כי הפגישה באוטונומיה נגרמת. שאלה אחרת היא השאלה האם ז' בכך כדי לבסס וכות לפיזי, או שמא יש להסביר ולהראות כי נגרם לתובע גם נזק תוצאות המתחבطة בתוצאות שליליות בשל כך שהופש הבחירה נשל ממנה...".

לעניין הפגעה **באוטונומיה של הפרט**, הרי שגם הכוונה כבת-פייצוי בהקשרים שונים, ראה למשל ע"א 2871/93 מיאסה עלי דעה כי בית חולים כרמל, תק-על (3) 574 בקשר של ביצוע הליך רפואי ללא הסכמה. בעניין דעה כאמור הדברים הבאים באשר לדראן נזק זה (עמ' 672-673):

"השאלה הראשונה אשר יש להתייחס אליה בעניין זה היא, אם הנזק הכרוך בפגיעה בפבודה של המעררת ובאוטונומיה שלה הוא 'נזק' מבוננו בפקודת הנזיקין [גוטח חדש]. לדעתינו, יש להשיב לשאלת זו בחוב. המונח "נזק" מוגדר בסעיף 2 לפקודת הנזיקין (גוטח חדש). הגדרה זו היא רחבה, ומתייחסת לאיבוד חיים, אבדן נכס, נזות, רוחה גופנית או שם טוב, או חייסו מהם, וכל אבדן או חיסור ביכולתabal".

.50. אף בעניין זה, ניתן לאחרונה, פס"ד מיום 14/07/22, בע"א 1415/13 ל.ב. נגד היינץ רמדייה ואחר (פורסם ב"גבי").

בהתאם לדבריה של כבי השופט ד' ברק ארז - פסיקת פיצוי בגין פגעה באוטונומיה **איינה אמורה להיות מותנית** בכך שלחופש הבחירה אשר נשלט מן התובע **נזק אחר**, ולדבריה:

"פסיקת פיצוי בגין פגעה באוטונומיה **איינה אמורה להיות מותנית בכך שלחופש הבחירה אשר נשלט מן התובע, ولوוה נזק אחר** (כך, לדוגמה, טובע בגין טיפול רפואי שניימן ללא הסכמה מדעתינו נדרש להוכיח כי הטיפול עצמו גרם לו נזק). **בלמהותה של התביעה בין רаш נזק זה, היא שփיצוי ניתן בשל הפגיעה ביכולת הבחירה של התובע.**"

.51. נזק זה יש להעריך בסך של **10 שקלים** לכל צרך בשים לב לעוגמת הנפש הוודאית שתיגרים לו עקב גילוי התקן והעובדות המכונות בנגע לモצרום נשאיי התובענה. ואו כל מוצר אחר של המשיבה אשר קיים בו רכיב רב כחלי, אשר לא נרשם בסמוך לכיתוב "לא סוכר" כי הוא מכל סוכרים מסווג רב כחליים, אותו משוקת המשיבה.

המסגרת הנורמטטיבית

עלית התביעה מכוח עלות הפרת חובה חוקתית

.52. סעיף 63 לפקודת הנזיקין, קובע את מהותה של עלות הפרת חובה חוקתית כללו:

- א. מפר חובה חוקיה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על-פי כל חיקוק, למעט פקודה זו ותליךוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או הגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו אדם נזק מסווג או מטבעו של הנזק שאליו נקבעו בחוק החיקוק.
- ב. לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו עשה לטובתו או הגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני אדם בכלל או של בני אדם מסווג או הגדר שאותם נמנעה אותו פלוני.

53. הتبוענה, אישורה בתובענה "יעוגית מתבקש לדלקמן ושותפה במקביל להגשת הבקשה דנא, עוסקת בהפרה בוטה וסודית של הואות סעיף 107.1.6 לתקן ישראלי (מתקנים: סוכריות קשות, סוכריות טופי וסוכריות דוחשות) שהינו תקן בשם חלקן וכן טעיפים רשיינים ומחייבים מכוח צו הגנת הצרכן סיימון ואירועה של מוצרי מזון-תשנ"ט 1998.

***רצ"ב תקן ישראלי 1307 סעמן ב-נספח ה' לבקשתה.

הפטות הווארות חוק הגנת הצרכן

54. המבקשת תטען כי צוין באופן מודגש בסימון לכיתוב "לא סוכר", כי המוצרים שבנדון מכילים רכיבים וב כהלים, עליה כדי הטעינה כרוכנית לרבות הטעינות של כל חבריה הקבוצה, כאמור בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשנ"א-1981.
- סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, שעניינו איסור הטעינה, קובע כדלקמן:

2.	<u>איסור הטעינה</u>	
(א)	לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העול להטענות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעינה); בלי לגרוע מכך לחייב יראו ענייניות אלה כמהותיות בעסקה:	
(1)	הטיפול, המהות, הנסיבות והנסיבות של נסס או שירות;	

55. המתבעות הטענו כלל מהווארות הללו, והצביעו להקל הלקוחות, מוצרים מבלי ליתן להם את חופש הבוחרה לבצע קניות אשר דרך הציג המידיע עשויה להשפיע על יחסם של הצרכנים אל המוצרים.

על-כן יוסף, כי אותו פרט מהותי מעוגן באופן חוקי. כך שההטעינה הינה חמורה יותר.

56. כמו כן, סעיף 3 ו- 4 לחוק הגנת הצרכן, דין נושא איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת וחובת היגיון וכדלקמן:

3.	<u>איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת</u> (תיקון מס' 39- תשע"ד- 2014)	
(ב)	לא יעשה עסק, במעשה או במחדר (בסעיף זה – מעשה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העול לפניו ביכולתו של צרכן לקבל החלטה אם להתקשר בעסקה עמו, באופן שיש בו שלילה של חופש ההתקשרות של הצרכן או בגין מהותיות בחופש ההתקשרות שלו (להלן – הפעלת השפעה בלתי הוגנת).	

4.	חובה גילוי לצרכן
(א)	<p>(1) עסק חייב לגנות לצרכן כל <u>פוגם או אי-יכולת נחתה או</u> <u>תכוונה אחרת הדועטים לו, המחייבים באופן ממשוני</u> <u>מערכו של הנכס;</u></p>
(ב)	<p>(2) כל תכוונה בנכס המחייבת החזקה או <u>שימוש בדרכן</u> <u>מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או</u> <u>לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;</u></p>

לאור הוראות סעיפים אלו, תען התובעת, כי החקיקה מחייבת את הিיריבון להציג מידע וקובעת קriterיוונים לאופן הצנתו על האירוע ולעמדתו בהתאם של הגנה. מדובר במידע מהותי לצרכן.

עשית עשר ולא במשפט

כאמור לעיל ובמסכת העובדות שתוורה בקשה זו, באקט המשפדי אשר ננקט על ידי המתבעות בפרט שלוון הנפש והאיושות באשר לקיום הוראות המשפט, יצא אפוא כי הנتابעות מתעשרות שלא כדין על חשבונם של הרכנים, עת גוראות מקהל הרכנים מידע מהותי, אשרណוד לשם קנייה בריאותית, ערכנית, נבונה והשואתי, ובכך למעשה מאלצת את הרכנים, לבצע רכשות בלתי מושכלות, כאשר הנשכר מכל אליו היו העוסק ובמקרה שבפניו הנتابעות.

הפרת פקודת הנזיקין (נוסח חדש) התשכ"ח - 1968, סעיפים 35-36 - עולת הרשות

סעיף 35 לחוק הגנת הצרכן קובע מפורשות כי "דין מעשה או מחדלי" דין העולה לפי פקודה הנזיקין כדלקמן:

"35 פיצויים (תיקון: תשמ"א, תשמ"ד, תשמ"ו, תשמ"ח, תשמ"ט, תשנ"א, תשנ"ג, תשנ"ה, תשנ"ט)
(א) דין מעשה או מחדל בגין לפרקם ב', ג', ד' או דין דין עוללה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש). עוללה כאמור נתונה לצרכן שנגע מהעולה, וכן לעוסק שנגע, במהלך עסק, מהטעיה כאמור בסעיף 2."

כמו כן סעיפים 35-35 לפקודת הנזיקין מדירים את עולת הרשות כדלקמן:

35. עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבען לא היה עושה באותו נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבען היה עושה באותו נסיבות, או שבמחלוקת יד פלוני לא השתמש במומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבען וכשיד לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נקט באותו נסיבות — הרי זו התושלות; ואם התristolsel כאמור ביחס לאדם אחר, שנבענו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנוהג כפי שהוא, הרי זו רשלנות, והגורם ברשותו נזק לזרלו עושה עוללה.

36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותו נסיבות לאות מרושם שהם עלולים במלחכם הריגל של דבריהם להיפגע מעשה או מחדל המפורשים באותו סעיף"

אשר על כן תען התובעת כי הנتابעות התרשלו בכך שלמרות הוראות החוק הבהיר, מי מסעמן לא מילא בקפידה אחר הוראותיהן והופר בין בעשיה ובין במחдел את החובות המוטלות עליו מכוחן של ההוראות.

כמו כן, הנتابעות לא ידאו וראו פיקחו כי מי מעובדיין או מנהליין נהוג על-פי החוק ומקיים את הוראותיו.

.63. הנتابעות חייבות בחובת זהירות מושגתה המוטלת על עסקן כלפי לקוחות וצרכים. הנتابעות חייבות גם בחובת זהירות קונקרטית בעניין קיום הוראות הדין והתקינה. מתיאור הנסיבות לעיל, ברי כי הנتابעות הפרו את חובות הזהירות כלפי לקוחות והצרכים הפה נסה ובוטה.

הגדרת הקבוצה והסעים להם צפאים חברי הקבוצה

.64. בהתאם לטעיף 10 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, הרי שביקשות אישור התביעה כייצוגית על בית- המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה אשר בשםיה תנוהל התביעה:

"איישר בית- המשפט תובענה ייצוגית, יגידר בהחלטתו את הקבוצה שבסמלה תנוהל התביעה, לא יכול בקבוצה אדם שעילת תביעתו נוצרה לאחר המועד שבו אושרה התובענה הייצוגית כאמור."

.65. התביעה תטען כי את חברי הקבוצה יש להגדיר באופן הבא:

"לקחוות המשיבה המעוניינים לשמרו על דיאטה, לרבות חוליות הסוכרית, אשר רכשו ב- 7 השנים האחרונות את מוצר סוכריות המשיבות תחת הכינוי "לא סוכר", אולם לא צוין באופן מודגש ובכל מקום בו מופיע הכינוי "לא סוכר" (בפרט בחזיטת המוצר) כי המוצרים מכילים "רב-Calories" זאת בניגוד להוראותיו הרשמיות של טעיף 1.6.1.6 לתקן 'ישראל 1307' "

(להלן: "חברי הקבוצה")

.66. הסעים אותם בית- המשפט הנכבד מtabקש לפסק דין כללו:

א. צו עשה

ב. סעד הצהרתי.

ג. פיצוי כספי.

דוישה לצו עשה ולسعد הצהרתי

.67. בית המשפט הנכבד מtabקש בזאת ליתן צו הצהרתי. לפיו>natabut הפהו את הוראות חוק הגנת הצרכן ואת צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצר מזון) התשנ"ט-1998. ואת טעיף 107.1.6 לתקן ישראל 1307 לגבי ממתוקים: סוכריות קשות, סוכריות טופי וסוכריות דוחסות.

.68. כמו כן, מtabקש בית- המשפט הנכבד ליתן צו עשה ולהורות למשיבות להסיר את המוצרים מהמדף, לתקן את הליקויים שנמצאו ולסמן את מוצריהם כדروس.

.69. כדיוע, הסמכות להוציא צו צופה פני עתידי מקבלת משנה תוקף בעניינים והנוגעים לחוק הגנת הצרכן, אשר בנסיבותינו אינו צופה רק פני עבר, אלא גם פני עתידי. טעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובל כי עסק לא יעשה דבר אשר "עלול להטעות" צרכן. טעיף 31(א)(2) לחוק זה, עסק אף הוא במעשה הטעה עתידי, שעה שהוא מסמיך את ביהם"ש לפסק לארגוני צרכנים אשר סייע בבירור תקלת לצייר או לחלק ממנו וה טובע הסטייע בהגשת התביעה גורם או עלול לנגרות.

.70. כאמור, הוראות חוק הגנת הצרכן צריכיות להתפרש לאור תכליתו. לדיני הגנת הצרכן תכלית "ציבורית", בנוסוף על תכליתם "הפרטית". מטרותם אינה רק טיפול בעניינו הפרטני של הצרכן מול העוסק, אלא גם קידום מטרות ציבוריות כגון, הגינות מסחרית, תחרות הוננת ואכיפת הדין.

מכאן, כי זכות התביעה אינה מותנה רק למי שרכש את המוצרים בעבר, אלא גם למי שעול לרכוש מוצרים אלה בעתיד. מילא, בתביעות מסווג זה ניתן לתת גם סעיף צופה פמי עתיד - סעיף ציווי, ולא רק סעיף של פיצויים הצופה פמי עבר. מטרתו של צו זה היא מניעת הטעיה לצרכנית בעתיד. ראה, אורינה דויטש, מעמד הלקוח במשפט, 2002, עמ' 391, שם מתייחסת המחברת לכך שנינתן לקבל צו מניעה בתביעת הטעיה לפי חוק הגנת הצרכן: "כאשר מתבצע צו מנעה להפסיק הפעולות העוללה לחטאות, אםנס ראוי לאפשר הוואצטו של צו כזה גם אם התובע עצמו לא חותטעה. הפקת המציגים המטעים תועל לציבור הצרכנים שייתכן כי יוטעה.

72. כמו גם, בהתאם להוראות של סעיף 20(ג) לחוק נקבע כי:

"מצא בית- המשפט כי פיצוי כספי לחבריו הקבוצה, כולל או חלקם אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משות שלא ניתן לו להזותם ולבצע את התשלומים בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעיף אחר לטובת הקבוצה כולה או חלקה או לטובה הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין".

73. לאור המסדרת הנורמטיבית אשר חלה באשר לשעים ה査הראתים הרואים להיתבע במסגרת תובענה יציגות, ניכר כי במקרה שבפניו, יהיה נחוץ ומהותי להזכיר כי הנסיבות הפכו את הוראות הדין ولو בלבד למען לא ישונה מצב מעין זה בעתיד.

הערכת הנזק הממוני והבלתי ממוני אשר גורם לחבריו הקבוצה

74. על- מנת להעריך ולשום את הנזק הממוני שנגרם לחבריו הקבוצה יש צורך לבחון את נתוני המכירות של הנסיבות, לרבות הזמינות סחרה ואו תעוזות מסוימת אשר הונפק על דין ביחס למוצרים נשוא הבקשה אותם הן משוקות,iao כל מועד אחר אשר משוק על- ידי הנסיבות, אשר לגביו לא קיימו חובות הסימון כמפורט בבקשתו.

75. יודגש כי הקבוצה אותה מבקשת התובעת לייצג היא ציבור הצרכנים בכללו.

76. יודגש כי מלא הנסיבות הללו הנם נתונים ודוחות המציגים בידיעתן האישית והבלעדית של הנסיבות, עסקינו במידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לידיית ה査הראתים.

77. על כן במידה הצורך שומרת התובעת לעצמה את הזכות לעתור לבית המשפט בבקשתו למון צוים ספציפיים לגילוי המידע הדורש.

78. יודגש כי במקרה שהืนן להתקנות אחר הנזק המציגו שהרי אם תמסורת הנתבעות פרטיהם מדייקים ביחס לכמות הזמינות המוצרים ומכירותם, הרי כי נדע לאmeno את הסעיף הכספי של הקבוצה.

79.لاحילופין יודגש כי בחינת מכלול הנסיבות הללו כדי מומחה תעינק אינדיקטיה מדויקת להערכת נזקם של חברי הקבוצה, שיעורם של חברי הקבוצה לרבות הכספי אותו יש לפסקם לטובותם.

80. לפיכך בשלב זה, בהיעדר נתונים ביחס לשיעור הנזק, ועל דרך האומדן בלבד תעמיד התובעת את סכום התובעת של חברי הקבוצה בסך של 2,700,000 ש"ח.

81. כמו כן יזכיר, כי בהתאם לסעיף 20(א) לחוק התובענות הייצוגית, מונחן מנגנון גמיש, אשר במסגרתו רשאי בית- המשפט לקבע כיצד ניתן יהיה להוכיח את נזקם האיש של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם לסעיף 20(א)(3) יתרת הכספי אשר לא ידרשו תועבר לאוצר המדינה.

82. במקרה שבפניו כשם שפורט לעיל, ניתן יהא זהות נקל חלק מחברי הקבוצה ולפוצותם בהתאם לנויותיהם המציגים בידי המשיבות, שכן מדובר בקהל לקוחות של חברות מוכרות ויוצאות שם,

אשר על כן נהייר כי שומרות בקהלתן את הדורות הרלוונטיים לתפקיד המכירות שלהם. לחייבו.

במידה ותגלו קשיים באיתור חברי הקבוצה, ניתן יהיה לישם את עקרונות היפוי לטובות הציבור הקבועים בסעיף 20(ט) לחוק.

סוף דבר

תובענה יי'צוגית זו הכרחית על מנת למשך זכאותם לפיצוי של חברי הקבוצה כלפי הנבעות כפי שובייהר לעיל, בית- המשפט הנכבד יתבקש לפסוק פיזוי ממושיע בסך עשרות שקלים לכל חבר בקבוצה, סכום זה- אין די בו כדי לתמוך טובע פתוח נדיל משפט מרכיב ומסובך נגד גופים עצמותיים במיוחד כדוגמת הנבעות וראה בהקשר זה את הדברים שטאמרו ברא"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברז'ץ ואח', פ"ד מט(5) 774, בעמ' 784.

.84. לאור כל האמור לעיל, מבקשת בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

84.1 קיבל את התובענה כמפורט להלן כ-"תובענה יי'צוגית", להניד ל佗עת לנחל את תביעתה כ-"תובענה יי'צוגית" ולאשרה כ-"佗גע מיצג", הכל כמפורטה בסעיף 2 לחק.

84.2 להגדיר את הקבוצה בשם תנועת הנהלה התובענה. לחילופין, להגדיר תות-קבוצה, שלגביה מתעוררות שאלתה של עובדה או משפט, אשר אין מושתפות לכל חברי הקבוצה ובמקרה זה, להורות על מינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג למת-הקבוצה. ככל שהדבר דרוש כדי להבטיח שענינים של חברי תות-הקבוצה יוציגו ונוהל בדרך הולמת.

84.3 חייב את הנבעות, בתשלום פיצוי כספי ובסעדים. כמפורט בתובענה זו. בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצוי או לסעד כאמור ובקשר זה:

84.3.1 להורות כי כל חבר קבוצה יהיה רשאי להוכיח את זכאותו לפיצוי כספי או לסעד אחר בתצהיר שיווגש למשדר ב"כ התובעת ולהורות כי ב"כ התובעת תשמשנה כ-"ימונה" בהתאם להוראת סעיף 20(ט) לחוק.

84.3.2 לחילופין. להורות על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב תילקו של כל חבר קבוצה ולהורות בדבר חלוקתו בין חברי הקבוצה. באותו יחס נזקיהם, של יתרת הסכום שתיקוטו אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיצוי או לסעד, לא אוור או שלא ניתן חלק לו את חלקו מסיבה אחרת, בלבד לחבר קבוצה לא יכול לקבל פיצוי כספי או סעד אחר מעבר למילוא הפיצוי או הסעד המגע לו; ולהורות כי כל יתרת סכום שנותרה לאחר החלוקה לחבר קבוצה כאמור, תעבור לאוצר המדינה.

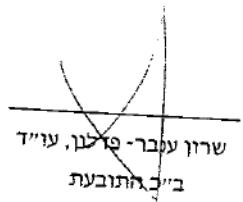
84.4 להורות על מנת כל סעד אחר לטובות הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובות הציבור. כי שימצא לנכון בנסיבות העניין.

84.5 להורות על פרסום הודעה לחבריו הקבוצה.

84.6 להורות על תשלום גמול ל佗עת המיצגת.

84.7 לקבוע את שכר הטרחה של באוט הכוח המיצגות بعد הטיפול בתובענה היי'צוגית, לרבות בבקשתו לאישור.

13



שרון עבר- פולון, עו"ד
ב"כ חותמת



טלי לופו, עו"ד
ב"כ חותמת

[Redacted area]

[Redacted area]

תקנות חובענות יציגות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הזהה למשפט סדי המשפט

לכבוד

מנהל בית המשפט

הדין: הזהה לפי חוק חובענות יציגות

מספר תיק:

בבית משפט: מחוזי תל-אביב

שמות הצדדים: 1. ניצה הרפי באמצעותם ב"כ טלי לופו ושרון ענבר-פלון

באמצעות ב"כ

2. באמצעותם ב"כ

3. באמצעותם ב"כ

נוגד

1. ריג'לי, ישראל בע"מ 512478041

2. מרס מולטיטילס ישראל בע"מ 515429967

באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: טלי לופו

כתובת: גנווּר 17 קריית השawan, נתניה

תפקיד בהליך: חובע נתבע ב"כ חובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הורעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: "לקחוות המשיבה המעוניינים לשמרו על דיאטה, לרבות חולי הסוכרת, אשר רכסו ב- 7 השנים האחרונות את מוציאי סוכרות המשיבות תחת הכינוי "לא סוכר", אולם לא צין בכך באופן מודגש ובול מקום בו מופיע היכיון "לא סוכר" (בפרט בחינת המרצד) כי המוציאים מכילים "רב כלאים" זאת בגין להווארתי הרשמי של סעיף 107.1.6 לתקן ישראלי 1307;" מועד הגשת הבקשה:;
שאלות של עבורה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם המשיבה הקרה את חוק הגנת הצרכן ואת התקן; תמצית הבקשה לאישור התובענית; ראה לעיל; הסעד המבוקש: כספי, הצהרות, עשה; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנגנים עם הקבוצה: 2,700,000 [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתרץ צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק:
14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עלות החובענית והשאלות של צוביה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון]:
מליטס[];

ההחלטה בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי חובע מציג או בא כוח מציג במקומות חובע מציג או בא כוח מציג לפי סעיף 16(ז)(1) לחוק:
לא הוגשה לbate המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי חובע מציג או בא כוח מציג במקומות כל התוביעים המייצגים או כל בא הרכה המייצגים בתובענית יציגות אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנברר מהם להמשך בתפקידים לפי סעיף 16(ז)(2) לחוק;

1. פורסם ק"ת תש"ע מס' 695 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

רשות

- הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק:
 החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק:
 אחר:

להודעה ומצורפים המסמנים האלה:

- .1 תובענה
.2 בקשה
.3 מצהיר
.4 תמננות
.5


חתימה

27/03/17

רשות
הרכבת