

בבית המשפט המתווי - גדרת
בשבתו בבית משפט לעניינים אורחאים

בעזין שני:

נדין מוצלח, ת.ז. 303/18/2017
עדי ביב' עמיד לין מסאלחה
ת.ד. 1233, רחוב ראש, באקה אלג'רבייה
טל: 04-8222942, פקס: 04-8225133

ת.צ.:



התובעת:



גגד

סעید סאלח חברה להפקה, שיווק ושיווק בע"מ
ח.פ. 512930371
ת.ד. 763, משחו 1696700
(שם משחרר: מרכז מזו דוחה*)

מזהות התובעת: הפרט חובה חוקה, סעד כספי וסעד זהירותי.
סכום התביעה הראשית: 10.70
סכום התביעה לכל חכמי הבקאה: 3,500,000 (ש אלף דרכ' האומדן)

תובענה כייצוגית

בבית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

1. לקבוע כי התובעת, הפרט חובה חוקה כמפורט בקשה זו ובצורתה, תוך גירמת נק ממוני ולא ממוני לבקשתו, לחבוי הקבוצה ולציבור הצרכנים.
2. לקבוע כי על התובעת להשיב כל סכום שנגבה מעלה לסכום המורבי הקבוע בצווי הפקוח ואו בהתאם להוראות החקיקה ההלונטיס בעניין פיקוח על מהרי מוציאי צרכיה בפיקוחו או בדף השבת בין ואו דק השבה על דק' והתרומה לציבור הצרכנים/לקוחות.
3. לקבוע כי את הקבוצה ששם תenthal התובעה היא :

"כל לקוחותיה של התובעת, אשר רכשו חלב בשקלות 1% ועוד כל הצד אחר הנמצא ברשותם יוציאי צרכיה בפיקוח, אשר מוחלים מונאים בפיקוח משרד התמ"ת ומשרד החקלאות", כאשר בעזין מוציאים אלה נגבה מהר' הגבנה מן המתר המירבי המותר בהתאם לחוק פיקוח על מהרי מוצלים ושירותים, תשנ"ו-1996 לרבות חוקת המשנה קומה מכוחו, וכותגאה מכל גורם לציבור הצרכנים בכלל ולຄוחות התובעת בפרט נזק ממוני במשך שבע (7) שנים לאחר מכן".

הזרעים

1. **הזרענות:** תושבת ואזרחית ישראל צרכנית שירותי הננתבעת אשר רכשה מוצר בפיקוח מפלטי בסכום העולה על הסכום המרבי המותר, כפי שיפורט בהמשך.
2. **הננתבעת:** חברת חקלאות חוק החברות בישראל, שת קמעונאית ידרעה בגין חקלאי, העוסקת בין היתר בשילוק, פיצעה ומסחר במוצרים שונים לצרכנים, הננתבעת בעלת 6 סניפים בגלות הפרושים בצפון הארץ, ביישובים הבאים: ג'רמה, שפרעם, כפר ננא, סכנין, כפר אסיף, מגד-אלכום, על מוצרי והמכרים בסניפים השונים גם "מושאי זריכה בפיקוח", הננתבעת עונה על הגדרת "עסק" בהתאם לוגדרתו בחוק הגנת הצרכן.
3. בת"ץ 13-07-1653: לוי ואחות ני שופרסל בע"מ ואחות הוגשה בקשה לעילה זמנה בבית משפט מחוזי תל - אביב (להלן חשותים בפשרה והחלטה ניתנה בוטרייך (29/09/2016).

4. הקבוצה הפיננסית היא כאמור לעיל:

"כל לקוחותיה של הננתבעת, אשר רכשו חלב בשקיית 1% ואו כל מוצר אחר הנמצא ברשימת מוצרים צרכניים אשר מוחייהם נמצאים בפיקוח משרד התמ"ת ומשרד החקלאות", כאשר בעיין מוצאים אלה נבנה מחיר הגבואה מן המתייר הכספי המותר בהתאם לחוק פיקוח על מחירי מוצריכים ושירותים, תשיעי-1996 לרובות התקינות המשנה הקיימת מכוחו, ובຕגובה לכך נרzs לבזיר הצרניות בכלל ולוקחות הננתבעת בפרט נזק ממומי במשך שבע (7) שנים האחרונות".

רשות גזבודה

5. בבדיקה הננתבעת בסני הננתבעת בעיר תמרה, רכשה 2 שקיות חלב 1%. (להלן: "המצרך")
• (מצ"ב קבالت רישיון צורף לבשחתה)
6. הננתבעת שילמה עבור המוצר 5 שקלים ובכך הכל 10 שקלים.
7. נכון ליום רכישת המוצר (14/02/2017) חלה הננתבעת חותת מכירת המוצר עלות מרובה השומדת על 4.65 ש"ח. כך שהנתבעת שילמה בגין סך של 0.7 ש"ח.
- (מצ"ב רעימת מחירי מוצר צריכה בפיקוח בהתאם לטבלה המפורטת במשרד הכלכלה והתעשייה- צורף לבקשתה)
8. יותר עוד כי בהתאם להיסטוריית המחיר של המוצר, מחירו של חלב בשקיית 1% מועולם לא עדכני על 5 ש"ח החל משנת 2011 ועד עדכון האחרון בתאריך 10/02/2016.
- (מצ"ב היסטוריה מחירים למאגר חלב בשקיית 1%- צורף לבקשתה)

9. בנוסף הננתבעת לא הצליחה כל שימוש מוצרי המפרט את רישימת מוצרים לצריכה בפיקוח בסניפיה, ואת בגיןו להובטה בהתאם לתקנות הנגativa (חוות גלו וחשיפה נאותה בפיקוח בסניפיה, בפיקוח), התשע"ב-2012. וב ذات מנגנון מהתוונת את המדייע הרלוונטי אזהותה של מוצר מודול האטמיוני של המוצר וביצוע רכישה מושכלת, תוך השגת יuron והתשערותה שלא דין על חשבו הננתבעת וחברי הקבוצה.

חשיבות הפקוח על מוצריו צרכיה בסיסיים

10. אם תחולתו של חוק הפקוח (שנת 1996) נכללו מוצרים רבים.
11. לאחר 3 שנים בלבד מתוחולתו ולאור החלטים אשר הופעלו מצד הנופים העסקיים במדינה האחראים על אספקת המוצרים הוגשו מספר מזכירים מפיקוחה של המדינה כגון "קוטג".
12. אשר תפק במשך הזמן למשך "לעשרות בלבד" ובקבות כך הוצאה מאותה "יקוטג".
13. הפקוח על המוצרים, בתחום הדואג לשכבות הבניין ולשכבות המוחלשות, כן חברה אשר דולגת בערים חרטומים ומוחדרת בהזיהה חלק מן הרוח האירופאית והצטרופתית לOECD עד בשנות 2010 נועד למניעת העלאה מחקרים, כאשר העליה תאפשר לאחד בדיקת אמות מידת ואשרו החגלה על ידי גופים מבריקים. אחריאים אך מקרים בהם יתפרק אחד ממרכיבי המוצר ואו עלות השופט אוו כאשר רוחיות המפעל (הגוף המייצר) מתחת למיניהם אשר נקבע על ידי אותו משרד קובע (כלביה ו/או קלאות).
14. כך, ימנעו מקרטים ואו מונומטלים לבצע כל הعلاה במוצר צרכיה בסיסיים תוך הגדלת רוחיותם ומניעת יצירות מוצביר ואו חלק ממנו או כפיה מוחר מופקע על הציבור אשר יוכל להימנע מצריכת המוצר בדומה למשך "חלב" הקיטים בכל בית ונוצר בכל סל קניות.
15. המגמה כזו היא להוציא לרשימת המוצרים בפקוח, מוצרים נוספים ולמנוע הפקעת מהרים. (בשנת 2013 נספה לרשימת המוצרים, בגין לבנה 5% וכן שמנת להקצת 38%).
16. עסקין בראשות שיקוק גוזלה ומזכרת היוזעה בשם "מרכז מזון דוחה", אשר מוכונת בערך 1% למגזר העממי ובוחרת להעתיק מודרניזות החוץ בעיגון, בכך שהיא מוכחת הלב בשקייה 1% במותר העולה על מחייו המרבי כדי שנקבע בצו הפקוח, וכן אינה מישמת את הוראות התקנות המכויות הצבת שליט ברור לפרק נושא לרשימת המוצרים שבפקוח ומהרים הכספי.
17. המחוקק קבע מגנו בחקוק הפקוח (סעיף 65 לחוק הפקוח), שעל פיו יכול לצרן או קמעוטאי למוכר מוצר חכם ברשימת המוצרים המתקלים ואו "מצרך דומה",thagarruto עפי' חוק הפקוח, בມותר העולה על המותר המרבי אשר נקבע בצו הפקוח, וזאת בכפוף להגשה בקשה מוגמת לפקח והכולת תיאור של המוצר ושל אלה הקיטים בשוק ואת מחרירותם.
18. בהיעדר אישור מנתה המפקח לא יהיה רשאי ליצור קמעוטאי למוכר את המוצר מעבר למחריר המרבי אשר נקבע בצו הפקוח.
19. למehrha הצער, ככל הצורך למבקש, לא הגיעו התביעות בקשה למחרית חלב 1% במחדר העולה על המותר המרבי הקובע, ועל כן מכירתו במותר העולה על המותר הקובע הינה פוליה בניגוד לדין.

הפרה חובה חוקית
הפרה דין

20. חותם תטע כי הנتابעת הפרה באהן בוטה את חובהה על פי דין לרבות חובה המוטלת עליה בחוקים/תקנות/צוותים/דיןיהם המפורטים להלן:

20.1 או פיקוח על מחלפי מזכירים ושירותים מחייבים לחלב ומוציאו וקביעת רמה (פיקוח) - (פיקוח), התשע"ד-2014. (להלן: "צו הפיקוח")

20.1.1 חותם תבעת חופה את החוק ומקרה לתובעת ובתeva מהר נבזה מון חמץ המירבי ואת בגיןוד לקביעו בזו.

20.1.2 "מצרך" מוצר מון המוצרים המפורטים בתוספת (חלב בשקיות 1% מפורט בתוספת).

20.1.3 "מחץ מרבי לצרכך" - חמץ המירבי של מוצר במכירתו לצרכך הוא כנקוב בתוספת בתווך ד' לצדו.

* מצרך צו הפיקוח בפירות הפלגה והטריפט. נספח - 5

20.1.4 אי אישורה של התבעה בנסיבות, ניתן לך שהנתבעת לא תישא באחריות להפרנה את החוק ומתיר את תשלות פריטים מוצרים בפיקוח בבחינת "יאות מתה", כמו גם עלילה לגרום לווילוי בחשבות נושא שיווק המוצרים במוצרים המרבי בהנאמ לטו הפיקוח.

20.1.5 קיים אינטנסיבי עיסוקים מסוימת של הנتابעת ייפוי על קיום הוראות חוק הפיקוח. מסר זה יונבר לכל המופטים העוסקים במכוורות, רק אם תאשר התבעה בנסיבות.

20.2 תקנות הגנות הצרכן (חוות גילוי וושיפת נזומה של מוצר מון בפיקוח), התשע"ב-2012.

20.2.1 בניסוחו לחטיב עם חצרנים ולהביא את מלאה המידג בפני הצרכנים בנוגע למוצרים אשר נמכרים נמחר פיקוח, יזמה המועצה לצרכנות תיקון חוק שמייציב הגנת שליטים המפורטים מותם המוצרים שמהירותם בפיקוח המדיינ - תקנות פריטים מוצרים בפיקוח.

20.2.2 תקנות אלו נכנסו לתוקף ביום 13.7.2012, לאחר תקופת התארגנות של 60 יום אשר ניתנה לבתי עסק השונים לשם ישומה.

20.2.3 למקרה הצער, הנتابעת אינה מקידח לךים את הוראות החוק, שבזה אשר גורמות לחלק מודול מהצרכים אשר לא מכירם מספק טוב את רשותם מוצרי המון שבפיקוח לבצע רכישה שאינה חסונית ואינה מושכלת, שהייתה יכולה להמען לו פרט מה הנتابעת באופן ברור ובולט אמתהיב עפי' חקון את רשותם מוצרי המון שבפיקוח במרובילם שמפעלים על ידה.

20.2.4 מכל האמור לעיל, עליה כי בשל חשבה שנתבעת לא סימנה את הוראות הדין, הרי שהיא מסבה לציור הצרכנים, המהווים ל寄托ותה, נזק ממוני ולא ממוני, והדרה היעלה לאכוף על הנتابעת את קיומן של הוראות הדין, הינה בדרך אישורה של תובענה זו בנסיבות.

20.3 חוק פיקוח על מוחרי מסחריים ושירותים, התשנ"ו-1996.

20.3.1 הינתבעת תטען כי הינתבעת הפרה את סעיף 11 לחוק הפיקוח:

"11"

- מוחרי מסחריים
 (א) לא ימכור אדם במחלך עסקו מצרך ולא יעשה במחלך עסקו שירות במחר

הועלה על המוחרי הקובע; נקבע למוצר או לשירות מוחר קובל שעינו מוחר מרבי, אלא ימכור אדם במחלך עסקו את המוצר ולא יעשה אדם במחלך עסקו את השירות, אלא באותו מוחר;

 (2) נקבע למוצר או לשירות רוח מרבי כאמור בסעיף 12(ב), לא ימכור אדם במחלך עסקו אותו מצרך או לא יעשה במחלך עסקו אותו שירות במוחר שיש לו למוחר או למשה שירות יותר מרווח שקבע;
 (3) נקבע למוצר או לשירות מוחר מסוים כאמור בסעיף 12(ג), לא ימכור אדם במחלך עסקו את המוצר או לא יעשה אדם במחלך עסקו את השירות, במוחר הנמודן מהiore המשוער.
 (ב) שלים אדם بعد מצרך או بعد שירות את המוחרי הקובע, אף אם הוסכם בחוזה על מוחר גבוה יותר, לא יהות הדבר הפתה החוזה ולא ישמש עיליה לבטלותו או לביטולו, או לתביעת הפרש או כל פיצוע, שייפוי או השבה.

20.3.2 הינתבעת הפרה את האמור בחוק הקבוע בכלל ואת האמור בסעיף 11 לעיל בפרט, תוך שהיא מטעשת שלא כזאת ומטעת את המצרך – חלב בשקית 1%- מוחרי הגבנה מן המוחרי המירבי.

20.4 חוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981.

20.4.1 הינתבעת תטען כי הינתבעת הפרה את חוק הגנת הצרכן לרבות האמור והקבע בסעיף 2 לחוק.

"איסור חטיפה"

- 2."
 אחותה לרבת לאחר מועד החזקשות בעסקה – העטל להעתות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מצלליות האמור יראו עניינים אלה בנסיבות מהותיים
 (1) הטיב, המהוות, ה captions והסוג של נכס או שירות;
 (2) המידה, המשקל, הזרחה והמרכיבים של נכס;
 (3) מועד החספה או מועד מתן השירות;

20.4.2 במקרה שלפנינו, מעולות הינתבעת במחלה, בכך שהוא מטעה את הצרכן בכך שהוא מסתירה את המוחרי המפרקתי, מציבה תמורה בה המוחרי המוצע על המוצר ואו המוחרי בו נרכש תមוך הוא המוחרי האמצעי, אינה מציבה שילוט הנוראה על המוחרי האמצעי של מוצר הנרכש ומוגדרות אחרים בפיקוח ובכך נרकמות העסקה בין בין הצרכן ותיק הסטרוי פרט מוחמי "מוחר אמצעי".

לענין עלית החטיפה ראוי להזכיר את דברי בבוד השופט שטראבל – בון ברע"א 2387/98 שלום ארד י' בזק החבילה הישראלית לักษורת, דבריהם אלה יפים מאוד לענין שלפנינו:

"הטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמורים (או המוסתרים) לבין הממציאות. הטעה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעה במעשה על דרך של מגן שואו הכלל פרטם שאים תואמים המתיאות; השנייה, הטעה במחלה, קרי: אין גלו פרט ממקום שיש חובה לגלותם."

20.4.4 הטעיה נרכנת לטעמת הטעה חזית, כי זו במעשה, בפרט עלול להטעות לענין זה (תץ (מחוז)- חיפה) 16-3771 - לאון לחנן נ' דניאל גוטקס בעמ)

"הינתבעת טענה שלא ראוי לבחון אם הטענו, ומאחר שהנקבש משער את הינתבעת על כל הלקוחות הטענו, ולא ניתן לבחון אם הטענו, ומאחר שהנקבש משער את הינתבעת על מאפיינים אינדידואליים ואישיים שאינם מושפעים בהכרח לכל חברי הקבוצה", ובפרט הטענה

המופרכת וחסורת הבסיס להטעה, לפיה נחשפו צרכני הנتابעת לסייעו הנتابעת על תוייתה והסתמכו עליו, עת רכשו את המוצרים". אין דוחה טעונה זו, חן מושם שערכו הנتابעת אכן נחשפו לטיסמו של הנتابעת על תוייתה, בעת שרכשו את המוצרים, ואין מוזכר בטענה מופרכת וחסורת בסיס, וכן מושם שהטעיה ממשמעותה בדיני הגנת הצרכן שונאי מהטעיה בדים אחרים, איזה מוחיבת הסתמכות, אלא אלה על כל דבר העילן לטעעות או תזרכן, גם אם לא הטעיה מטהל (ועי' 2837/98 אוד' נ' בזק החבורה היישראלית לתקורתה בע"מ, פ"ד ד (א) 600). אלו היה צורך להוכיח הטעה בפועל, היה קשי לנחל את החובעת כנובעה יציגות, לאחר תזריך בעורוות כל אחד מוחלקות על הסתמכות בפועל על מנת שהוא (תיע'א 16/6294-16) מוכיח שآن צורך להוכיח בתליי ואח' י אסף סגל ואח' גינע בימים 16.12.2016. מכיוון שאן צורך בחזקת הסתמכות בפועל, אך מנעה לוון בקשה כנובעה יציגות".

20.4.5 התובעת טועה כי אי היבת השילוט עלול להטעות את הצרכנים העתידיים וכי אי הצבענו רמה להטעה בפועל.

20.4.6 כמו כן אין דרישת חוק הגנת הצרכן לקשר סיבתי ישיר בין הטעיה חן במחודש חן במעשה בין ביצוע חרישת.

20.4.7 במקורה שלפניו בוצעה הטעה התואמת את שני טומי הטעויות הזכרניות:
א. החטעה במשעה (חצצת מיר גבוח נרימה לריכשו על ידי התובעת וחביר הקבוצה בלית ברירה ברכישת שאינה חסנית ולאינה מושכלת).

ב. וכן הטעיה במחודש דרך של "אי גלוי פרטיט שיש חובה לאלוונס"- הנتابעת אינה מיידעת את גזענו בדרך רשות המוצרים ולאינה מחייבת שלוט בסנייטה כל וכל, לרבות ליד מופי המוצרים בפיקוח.

20.4.8 התובעת טועה עוד כי הנتابעת הפה את סעיף 4 לחוק:

"חובת גלוי לצרכן

-(א) עסק תיביב למלאות לצרכן - 4

(1) כל גמס או אייכת נחווה או תוכנה אחרת מידועים לו, המחייבים באומן

משמעות מעדבו של הנכס;

(2) כל תוכנה בכיס החזיות החוקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגיעה

למשתמש בו או לפחות אחר או לנכש תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;

(3) כל פרט מהותי לנגב נכס שקבע הרשות באישור ועדת הכללה של הכנסת,

אולם תהא זו הנהנה לעוסק אם הוכח כי הפנים, האיכות או התוכנה או הפרט המהותי

בכיס היו ידועים לצרכן.

20.4.9 התובעת טועה כי חובת הצבת שילוט, חובת גביה ערך מרבי, חיות המצד מצד מפוקח – "פרט מהותי לבני הנכס", יוזם לתובעת והם מכר "תיכונה אחרת הידועים לו" והוא הפה את חובת הגלוי כלפיו.

20.5.5 עשייתן עשר ולא במשפט.

20.5.1 התובעת טועה כי במקורו החותואר ובנסיבות מתגבשת העילה לשיטת עשר ולא במשפט תוך קיום שלשות הסתוות המקימים את העילה לפי סעיף 1 לחוק עשיית עשר ולא במשפט, יסוד החתשרהות, מקור החתשרהות ואופי החתשרהות.

20.5.2 הנتابעת ו/או חברי הקבוצה יכול לרכוש את המצד ו/או מצריכים דומים בסכום שבפיקוח, אך בעקבות המציג וכן גיבית היתר של הנتابעת המציגים נקבע בסכום השלמה על חסכים חמירבי וככך מותקים չסוד החתשרהות.

20.5.3 פגון החתשרהות יוזם התובעת וחברי הקבוצה המבוקש יוציאו.

20.5.4 אופי החתשרהות בהתאם למזהר לעיל, ומואר הפה החובות החזקות היא התשרהות שלא כדין, שכן הנتابעת לא הייתה רשאית לבנות סכום מעיל לסכום חמירבי.

לאור האמור הענברת ותידרש ליחס כל סכום שגבה מעיל לסכום המירבי עבור המזון המפורט בبسעה וכיו' כל מעדך נסוח אחר המזון ומוכר על ידה וממצא בראשית המצרכים בפיקוח,/non בהשبة צרכנית בעניין ואו בתמורה לקהליה.

20.5.5 הפטרת פקוחות חזיקין (נוסח חדש) התשכ"ח – 1968.

20.6.1 הנתבעת ולאור העובדה כי הפטרת החוק ואו מסרבת למלא אחר הוראותינו תברורות בצעו ובמציאות עולה של חפתת חובה חוקה נקבע בסעיף 63 לפקי חזיקין (נוסח חדש).

20.6.2 המבקש יטען כי המודבר בנזק מאומו סוג נזק אלו הוכחן המשפטן, לרבות גרים נזק ממוני ולא ממוני.

20.6.3 זאת ועוד, יטען המבקש כי כלל היסודות הפויטיביים וכן היסוד הנגטיבי להוכחת חפתת חובה חוקה מותקינים בעניין דנא:

"...63. (א) מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה חמורה לעיו על פי כל חיקוק — למעט פקודה זו — והחוקיק, לפי פרושו המכון, נעדר לטובינו או להגנתנו של אדם אחר, והഫחה גרמה לאווטו אדם נזק מסווג או מטבחו של הנזק אליו נתכוון החקיק; ואולם אין האס אחריך וכמי בשל חזרפה של הרוחה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פרושו המכון, הוכיחו לחוץיא תרופה זו. (ב) לעניין סעיף זה ורואים חיקוק כאלו נעשה לטובינו להגנתו של פלוני, אם לפי פרישו המכון הוא נעדר לטובינו או להגנתו של אותו פלוני או לו בותם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעם נמנה אותו פלוני".

20.6.4 הנתבעת אף לא נקמת מידת זירותה שאדם סביר היה משתמש או נocket באוון נסיבות, למשל פיקוח על יישום הוראות הדין ובכך עולה כלפי המבקש בהתאם להוראות פקוחות חזיקין סעיף 35 הקובע כי:

"...35. עשה אדם מעשה שדים סביר ונבען לא היה עשה באוון נסיבות, או לא עשה מעשה שדים סביר ונבען היה עשה באוון נסיבות, או שבמכלול דל פלוני לא השתמש במוגנות, או לא נקט מידת זירות, שדים סביר ונבען וכייל באוון משליח יד היה משתמש או נocket באוון נסיבות — חורי זו חזרפה; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באוון נסיבות חובה שלא ניתן כפי שמדובר, הרי זו רשלנות, והגורם בירושתו נocket לוולט עשה עולה".

20.6.5 על הנתבעת היה לצפות כי אופן התנהלותה יגרום לחבריו הקבוצה ובניהם חותובעת, ראה: ע"א 243/83 עיריית ירושלים ו'גורזין', אילו לא רשלנותן של הנתבעת במחודיחן לא היה נרמס לחבריו הקבוצה, התוק משיג את הכללית וכן הערכיהם הרכניים וכיסם של הלקחותם הרכניים היו נשמרם.

נזק קבועתי

21. נזקי התובעת וחבריו הקבוצה המיצגתו נחלקים לשניים, ממוני ולא ממוני.

22. לתובעת נגרם נזק ממוני, לאחר תשלוםה 0.70 ש' בגין עבר מוצר בפיקוח.

23. בגיןן הנזק הלא ממוני, תען התובעת כי העדר השילוט בדבר המצרכים שביבוקות, גביהת מחד מעלה למחיר המירבי, הסתתמת מירוע חניון, הטיעות, ניגול אי דיעטה, פגיעה באוטונומיה וחוסר הפחות אשר נגרם לה גromo להחביר הקבוצה לנזקים בלתי ממוניים.

24. נזקה של התובעת הבלתי ממוני יועמד על סך 10 ש' בדומה לחבריו הקבוצה.

25. בעניין זה יפיס דבריה של בברור השופטת פרוקציה בע"א 1338/97 תגונת נ' דראבי:

"ב證וג מקרים אלה מצויה בלב הערכן העדפה ברורה ומוגורת למוצר בעל אפיון מסוים – בין העדפה שמקורה בערכי דת והשכלה עולם, בין העדפה הנובעת מערכי טבעוניים ובין העדפה הבנויות על תכלית שלשלט בחיקוק החקלאות הנגרכות מהמן, וכיוצא באלה עניינים. פגיעה בהשראות אלה בזכותו של חצומו לבחור את המוצר הראיי בעיפוי תיא פגעה ממשית בחרם העדרותני כפרט, וזכו הכליל מפגעה זו אוינו קשה להוכיח. קיימה של העדפה מוגרת, ובורורה של חזרן לרכוש מוצר בערך אקליטים מוגדרות עשויה להיות בכך כדי לגייטמי להבוגר את נזקיו מהמשוך על הפרת חותמו שלא להטעתו לבוי תכונתו של המוצר הנרכש. עילית מסוג זה עשויה במקרים מותאים גם להציג תובעה ייצוגית אשר את בני קבוצתנו, השותפים לתובענתו, ניתן להציג בלא קשיי מוכיח".

26. האם פגעה באוטונומיה ובוחס החירות היא "זק"?

בעניין זה ראה דבריו של בברור השופט אור בע"א 2871/93 מיאסה עלי' דעקה נ' בית חילום ברמל:

"השאלת הראושונה אשר יש לחזירחס אליה בעניין זה היא, אם חנק חכרוך בפגיעה בכבודה של המערערת ובأוטונומיה של נזק והוא "זק" כמשמעותו בפקודת הנזקין չזק חודש, לדעתו, יש לששב לשאלת זו ביחסו. המונח זק מוגדר בסעיף 2 לפקודות הנזקין չזק חדש, הדרכה זו היא רחבה, ומתייחסת ל-אבן חיים, אבן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם-טוב, או חישך מותך, וכל אבן או תישׂוֹן בויתאים באלה, במשמעותה הגדולה זו, ניתן להגנה לאוינטראסים בעלי מוחשיים רבים. כך, ניתן פיצויי בגין נזק לא רכושי – למשל, כאב וסבל – חכרוך בגין גוף שנגרם לינויו. נוכחות רוחבה הניכרת של המקרה זו, נפסק כי מושעה בנסיבות גופניות, סבל ופחד, גם אם אין להם כל ביטוי פיזי, וגם אם אין להם מוגלים לפגעה פיזיות כלשהי, עשויים להוות נזק בר-פיזי בוגזקי."

27. אומדן הנזק/ ערבי התשכלה

- 27.1 כויס און בייד התובעת נתוניים המכילים בשליטה של והתבעת.
- 27.2 לאחר קבלת מלאה המתווגים ונגיש התובעת החשוב מודיק לבית המשפט.
- 27.3 **הנק המופיע החודש על סך 0.7 נ' חנק תבלתי ממוני החודש על סך 10 נ'.**
- 27.4 לצורך הגשת בקשה זו מוערך חנק הכלול בסך של 3.5 מיליון נ'.
- 27.5 האמונון כויל נשאב מהתובעת השרה את החוק במס' 7 העשים ההאחרנות, בשיטת סניפיה כל הփחות ביחס למוצר חלב בשיקת 1%.

28. יוסעים זה עתה כי לא תועלה טענה בדבר שונות בגין חנק המופיע מאחר ומדויבור בשאלת משפטית זהה לכל חבירי הקבוצה.

29. במקורה דלא, תטען התובעת, כי אין השגות נזק מחייבת בדיקה פרטנית לעילה האישית וכי העילה קבוצתית וזה היא הדרך חילילו ביותר להכרעה.

פסקת גמול לתובעת ושביר טרחת לאן פחו

30. תקיים התובעת ותטען כי בהתחם לחוק ולהלך הפסיקת תובע בתובענית יציגות אומננס מנויים לעיל, בגורם ושב"ט כהגדלתם בחוק זאת בהתחם לשיקולים הקבועים בסעיפים 22-23 לחוק תובענית יציגות.

31. כאשר השיקולים לפיהם יש לקבוע שכ"ט עוז' חמיציג תובע בתובענית יציגות אומננס מנויים בסע' 23(ב) לחוק תובענית יציגות. אם כי אין די בכך לשרטט טסחה קשיה בעניין (ואות ע"א אליעזר ליטט נ' קו אופ' צפן, אגדות שיטופית לשירותים בע"מ).

32. כל האמור תוך שימוש דבש על תועלת הגשת הבקשה לציבור, היוזת הבקשה בקשה מוצדקת, והדרך היחיד להשגת המטרה וכן תוך סימון התועלות העתידית כמטרת העל.

33. עד תענין התובענית כי יש לשקל את עניין התועלת עתידית בפרט מושיקול של תמרץ להגשת התובענית מאחר ומדובר בתועלות מוצברות ולא חופפות במקרה דנן.

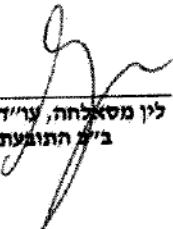
סיכום

34. לביחמיש הנכבד נזונה סמכות רחבה לקבוע א הטעד הרואי במקורו של חפרת הוראות הדין (ראה דע"א 6339/97 רוקר נ' סלomon פר"י נה (1) עמוד 199).

35. בעקבות חקיקת חוק התובענות הייצוגית, ניתן לבית המשפט שיקול דעת רחב לצורן פסיקת סעד בתובענה "צוגית", והדבר בא לידיין בפסקה ו尊敬 בהוראות סעיף 20 לחוק.

36. אשר על כן, ביחס הנכבד מתבקש בזאת:

- לקבוע כי הנتابעת הפעלה חובה תקופת כמפורט בבקשת.
- לקבוע כי הנتابעתurd; דרשנו ובתיה מהיר מחר מעלה מהיר המירבי המפרק.
- לקבוע כי הנتابעת הפעלה את החוק ולא הציבה שלוט כנדוש ממנה על פי דין.
- לקבוע כי הנتابעת התרשלת בזמנים חובהה על פי דין.
- לקבוע כי הנتابעת הסבב נזק ממוני ובלתי ממוני לתובעת ולחברי הקבוצה.
- לקבוע כי הכב' שבשמה ונתול החביעה היא כMOVASH בגוף וגופה זו.
- לקבוע כי על הנتابעת להסביר כל סכום שנגבה מעלה סכום המירבי המפרק בצויר ריבית והצמדה.
- לקבוע כי על הנتابעת להציג שלוט בהתאם להוראות החוק ולמכור את המוצריים שבפירוקו במירבי או במירבי הנמור ממנו בלבד.
- לפ██וק גמול לבקשת ושלם לאת כוחו.



lain mesaloh, ayad
ב"ג התובענות

תיק: 1088
G3167-V001.docx