

בבית משפט המחווי**בתל-אביב - יפו**

בית המשפט המחווי בתל אביב - יפו
נאגיאר ב' נסני מוציאר בנק בע"מ
ח'צ' 51689-03-17 סא עיר: תל-אביב יפו
תאריך פניה: 23 מאי 2017 מין: מזהה ללקוח
רשות חסינות: מזהה ללקוח

נאווה נאגיאר ת.ז. 066159443

ע"י ב"כ ע"ד שרון עבר פדלו ווא טלי לפו

מרחוב הנפר 4/17, קריית-השרון, נתניה

טל: 072-2329097, 054-3116123, 054-3334282 פקס: 054-3116123

- גגד -

צנעני מוציאר בנק בע"מ ח.פ. 511609992

ת.ד. 155, בקרה 6094400

מהות התביעה: כספיות, הצהרתית, נזקנות, חוזית, עשיית עושר ולא במשפט והפרת חוק הגנת
הऋיכן, התשנ"ה-1971, צו הגנתऋיכן סימון ואירועה של מוציאר מזוז-תשנ"ט 1998 הוראות תקון
ישראל-1145-סימון מוציאר מזוז מרואה.

הсуд המבוקש: כספי, הצהרתית, צו עשה.

סכום התביעה של התובעת: **44,9** ₪

סכום התביעה ביחס לכל חברי הקבוצה: איןנו ניתן להערכתה בשלב זה, אולם לצורך טבור האוזן
מוערך כ- 2,700,000 ₪.

תובענה ייצוגית

ביה- המשפט מתבקש להורות בזאת כדלקמן:

- א. קיבל את התביעה להלן כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו- 2006
(להלן: "החוק").
- ב. להגדיר את הקבוצה בשם מוגשת התביעה בהתאם לסעיף 10 לחוק תובענות ייצוגית
 כדלקמן:

"כל הऋיכנים, אשר רכשו את המוצר המייצר והמשווק על ידי המשייבה "ג'חנון מופחת
שותן", וזאת בגין הוראות הדין בתקון ישראל ת"י 1145, וכל זאת ממועד ייצורו של
ה מוצר ועד למתן פסק דין בתובענה"

(להלן: "חברי הקבוצה")

***ראצ"ב תצהיר התובעת שום כ-נספח ב' לבקשת

פתח דבר - רקע כללי

- .1. הנותנה דנא, עוסקת בהפרת חוק הגנת הצרכן, ובפרט אי קיום מוחלט של החובות הקיימות בתקן ישראלי ת"י 1145 (סימון מזון ארכ' מושך) אשר נועד לשמור על בריאותם של ציבור הצרכנים.
- .2. תביעה זו, והבקשה לאשרה כינזגית עוסקת במקרה בוטה של הטעה לצריכה והפרת חובה חוקה.
- .3. כשם שיווה להלן, עסקין בעסקת אשר בחורה לעשות דין לעצמה ולהפר בבודאות את הוראות חוק הגנת הצרכן והתקינה הרלוונטי, בין במשהו ובין מחדל בין אם מתוך קלות דעת ורשנות ובין אם מתק כוונה ליעיס לטובן המיצר על ריה תכונות נשבות אלא כל התכונות רגולטוריות ליחס זה כאמור.
- .4. אי קיום חובה שתפורט להלן נובל בזילות במעמד הצרכן, פגעה באוטונומיה שלו ואי מון גילי נאות באשר למהותו של המוצר.
- .5. ליבת החליך עוסקת בעובדה כי המשיבה "ג'חנון מופחת שומן" (להלן: "המוצר"), עת סמנה בשם "מופחת שומן", באופן מינעה וכובב, בגין מוחלט להוראות הדין, תוך מגש שוא כי לכואורה תכלת החומר שב (שומן) נמור מספיק בכך שיוכל להיות מייחס לקטגררי המוצרים "מופחת השומן", דא עקא, הלכה למעשה, אין הדבר ב מוצר מופחת שומן ולבטה לא ג'חנון מופחת שומן, שכן כמות השומן שבו גבוהה מן הכמות המותרת שתהא על מנת שהמוצר יסומן וכיום שומן".
- .6. נראה לעניין כיvrן אשר מתוכו רכוש מוצר "מופחת שומן", עשו כן תוך הסתמכות על הכותר, וזאת במיוחד כאשר עסקין במוצר אשר בסיסו הינו עתיק בשומן.
- .7. על כן שעה שצרוך לא "זכה" לקבל ולצורך מוצר אשר בוצעה בו ההפחתה הנדרשת מתקבל תוצר ישר של כישלון תמורה, לבתו הטעה לגבי המהות היסטודית של המוצר.

מהות החובה החוקתית

- .8. חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), התשע"ו- 2015 (להלן: "החוק") מסדריר באופן אינהרנטי את אחריותו של יצור, יבואו, משוק מזון ובכל זה קובע כי אחת מטרותיו הנה-
- (1) להסדיר את אחריותם של יצור מזון ויבואו מזון, את הפיקוח על ייצור מזון ועל יבואו, והוביל כדי להבטיח כי המזון מספק ברמת איכות, תקינות ובטיחות נאותים, ובכל זאת בתנאי יצור נאותים, המותאים לאמות המידה שנקבעו בחקיקת המזון;
- .9. הגדרתת של "חקיקת מזון" מופיעה בסעיף ההגדרות בחוק כלהלן:

"חקיקת המזון" - חיקוק המפורט להלן:

(1) חוק זה, תקנות או צוים לפיו או הוראות מנהל שירות המזון
שלහן:

(א) הוראה לפי סעיף 11, שעניינה שאירוע מעון;

(ב) הוראה לפי סעיף 86(ב), שעניינה ביצוע בדיקות מיוחדות
סתמי למתן ותעודת שחרור;

(ג) הוראה לפי סעיף 157, שעניינה החזקה בטמפרטורה
מבוקרת;

(ד) הוראה לפי סעיף 163, שעניינה מניעת סכנתה ממזון מסום;

(2) תקנים רשמיים לפי חוק התקנים החלים על מזון, לרבות על
חומרים או מוצרים הבאים במגע עם מזון;

(3) צוים לפי חוק הפיקוח על מזרכים ושירותים, התשנ"ה-1957,
 החלים על מזון, לרבות על חומרים או מוצרים הבאים במגע עם מזון;

(4) תקנות או צוים שהותקנו בהתאם עם שור הבריאות או
בחסכנות, לפי סעיף 13(ב) לחוק הגנת הצרכן;

(5) תקנות שהתקין שר הבריאות לפי סעיף 10(א) לחוק רישיון
עסקים;

10. זאת ועוד צו תגנת הצרכן (סימון ואירזה של מוצרי מזון) התשנ"ט-1998 קבוע כי בסעיף 2 בכל הנוגע "ליסימון מוצר מזון" כי :

"(א) מוצר מזון ארוֹז מראַש יהיה כמפורט בתקן ישראלי ת"י 1145-סימון מזון ארוֹז מראַש"

11. אי לכך ובהתאם לזו, תקן ישראלי ת"י 1145 מגדיר בחובו תנאי סף להגדרת מזון כ"מופחת"
וקובע את יחסיות ההרכב התזונתי החדש של מזונות אשר הוכתו כמזונות מופחתים כליהן :

נספח ב לתקן 1145 קבוע בהתאם את הכללים כדלקמן :

דף ב	סימון מודר המזון בכינויים המפורטים בסעיף המשנה 4א (טוטטיבם)
<p>ב-1. סימון המפורט בבלוטים "ינטול...", "ילפ...", "ידל...", "ימפלט..." (בהתאמה שם החומר הרלוונטי היה) חומרם נקבע בפינה בפינה.</p> <p>ב-2. מוצר שביחסות תוכלת המתן שלו הוא מתאים לדרישות שלקצט עבור "... מדורי", טוור לאטן ככונו "... מלחי" בהתאם שם חומרה הרלוונטי.</p> <p>ב-3. מוצר שביחסות חורך קקלרי שלו ואור שטחים לרשותו נערכת גדר יבשה שתמוך ושמנת בכינוי זה, טוור לפטן וס בינויו יקל או קלחה או במילוי שפיכות זכוכית.</p> <p>ב-4. טוור לסמן בכינויו "זריאתני" נא"ז ("זריאתני" או "זריאתני") מוצר פוזו סטומן בכינוי ייל קלדרות-גלאם; גלאם זה, אם טהור, יוציא לדבוקים יל כלורוית בהՃש זהה ובגודלאותה זהה, ובלבב של איזה גודל מוגדר אותיות סימון שם המוצר.</p> <p>ב-5. מוצר שסטומן בכינוי "ידל..." או בכינויו "ילפ..." (בהתאמה שם החומר הרלוונטי: נתרן, מלח, שומנטם), מטור לסטומן בכינוי נסף "ילדיאתס זילפ..." או "ילדיאתס אלל...", בהתאם שם החומר הרלוונטי בין חומרדים שצוטטו לעיל¹⁴.</p> <p>כל הסטומים בשני היכוניים הפליליים יאטמו בהתאם זהה ובגודלאותה זהה, ובלבב שטח יהיה גודל מוגדר אותיות סימון שם המוצר.</p>	

13. יצוין כי בהתאם ל"[עילון תיקון מס' 8 לתקן מפברואר 2013](#)", הוסטו שינויים הרלוונטיים בעיקר למזונות "DALI נורף" ואו "DALI 매우 נורף", אך באשר לדרישות החלות בגיןן מזונות מופחתים קלוריות/ שומן, ככלתו אין כל שונות נורמטיבית, ועל כן יובאו הסעיפים כפי נוסחים בגילהן התקן משנת 2000.

14. ובהמשך לכך בטבלה ב-1 לתקן 1145 נקבעו הכללים והתאי הספר להתקנות סימון מוצר כמצוון כלאן ["מופחת" :](#)

[מזון "מופחת...."](#) = דרישת הרכיב התזונתי מצינית שהערך הקלורי או תכולת החומר הופחתו לפחות בנקוב בעמודה ד', בהשוואה למוצר מוצר דומה. דרישת הופחתת תוכלת השומן שב某ตร בחשוואה למוצר מוצר דומה, שאליו מושווה המוצר שסומן בכינוי מופחת, הנה הרכיב תוכלת שומן של עד 2/3 באופן יחסי, היינו השוגה הופחתה של לפחות 33.3% בהשוואה למוצר המזרן הדומה.

[לחלו טבלה ב-1 אשר בתקן 1145 \(גילויו משנת 2000\)](#)

טבלה ב-1 - [שיקול מפורט בין דגימותיו: יבש...; לילא...; צ'יל...; ג'ל...; ג'לוא...; ג'אנ...](#)

א'	ב'	ג'	ד'
ביביטו	מפרטות תזונתי	איסון סימן הבירוי	עליפות מקיטרליות מזוניות (על תוך קולידי או על צבאים אחידים)
"מופחת..." בזינק שופץ חקלרי וא. והטלת החולום הופחת לפחות בנקוב בפחות than 2/3 של מוצר דומה בוגמר בৎכלת וא. בתנאות רגולט לפ. מוצר דומה (בהתאם ל怛' פיטוט של מזון הנדרש, מזור שקל ערך חתום בוגמר מזרן, מזור שקל ערך חתום תוחמתם לפחות 33.3% חזותם (אלאו את מידה זו)	טענה לא את הרכיב חתום טיקון סימן סימן מודן	טענה לא את הרכיב חתום טענה לא את הרכיב חתום	יבש... לילא... צ'יל... חלוא... ג'אנ... ג'יל...

הערות לטבלה:
 ז'ן מיטלים עם על בוגם 100 ג' נון 100 ג' נון קולידי מזרן דומה.
 א' נון מיטלים מזון דומה יבש ומינון דומה דבון מינון דומה.
 ב' נון, מינון דומה - 2-3.3% מזרן דומה, מינון דומה דבון מינון דומה.
 ג' נון, מינון דומה - 75-85% מזרן דומה, מינון דומה דבון מינון דומה.
 ד' נון אמל א. נון מזרן דומה דבון מינון דומה דבון מינון דומה
 א' נון קולידי מזרן דומה דבון מינון דומה דבון מינון דומה.

המוצר נשוא התובעה אינו מוצר מוצר "מופחת שומן" ואינו עומד בהגדירות ונזנאי הספר בתקינה

15. מוצר המשيبة המכונה "[ג'חנון מופחת שומן](#)" מכיל 8.5 שומנים ל-100 גרם, לעומת זאת המשיתה [הרגיל](#) המכונה "[ג'חנון צעני](#)" האוחז ב- 10.2 שומנים ל-100 גרם מוצר. כאשר פעול יוצא מכך הוא כי התוצאה אשר הינה כאמור להתקבל על- מנת לעמוד ברף התקינה ולקיים את החבטחה המתוונסת על המוצר המופחת היא : [6.8 שומנים ל-100 גרם מינימן](#).

16. כמו כן הכינוי [מופחת שומן](#) מתכווסף חלק ממש המוצר באופois קידוש לבנה, על כן נהיר כי מדובר במטריה נחרצת להציג את המוצר ככח בעל יתרונו בריאותי (בהשוואה לריגל) תוך ייחוס תוכנות כזבות לזריכתו לבניית לדין.

17. [משמעות הדברים הינה כי שיורו השם שבסוגיה "המופחת"](#) לא הופחת באופן יחסי כנדרש בתקן ישראלי 1145 בהשוואה כאמור למוצר הדומה, היינו לא השוגה הופחתה של לפחות 33.3% בהשוואה למוצר המזרן הדומה.

18. על כן שעיה שציבור הרכנים. לא "זוכה" לקבל ולצורך מוצר אשר בוצעה בו הופחתה השומנית הגדשת- מתקבל תוצר ישיר של [בישול וטבולה](#), לבטו הטעה לגבי המהות היסודית של המוצר.

הצדדים להלן

- .19. **הנתבעת**, הנה חברה פרטית העוסקת בייצור ושיווק מוצרי בזק על סוגיהם. מוצריה של המשיבה משוקים בפרישה רחבה על מדפי הקמעונאות השונות ברחבי הארץ.
(להלן: "הנתבעת")
- .20. **התובעת**, הנה צרכנית מן השורה, אשר רכשה את המוצר המיוצר והמשוק על ידי המשיבה המכונה "ג'חנון מופחת שומן".
(להלן: "התובעת")
- רקע עובדתי – נסיבות**
- .21. המבוקשת, רכשה בסניף "מגנה" הממוקם בדרך בגין גבירותול ת"א, את המוצר המכונה "ג'חנון מופחת שומן", המוצר והמשוק על ידי המשיבה.
- .22. המבוקשת פותחה לרכוש את המוצר נשוא הבקשה, זאת מאוחר ונרשם בכותורתו כי הוא מופחת שומן. התובעת הניחה כי מוצר זה אווז בכמות שומן בהפחיתה ניכרת לעומת המוצר המקורי של המשיבה, ועל כן צריכה ממנו.
- ***ירצ"ב צילום ארייזת מוצר סומן בדף נספח ב' לבקשת האישור.**
- .23. אלא מאי לאחר כמה ימים, נתקלה המבוקשת במוצר הגיגנון המקורי מתוצרת המשיבה כאשר הבדיקה אותה עת כי כמות השומן אשר הייתה רשותה על ארייזתו הייתה 10.2 עבור 100 גרם מוצר.
- ***ירצ"ב צילום ארייזת מוצר המשיבה הרגיל סומן בדף נספח ב' לבקשת האישור.**
- .24. המבוקשת הבינה כי אין כל מדובר בהפחיטת שומנים שימושית, והרגישה חריטה על(acilito).
- .25. יגירה לכך, הסתבר כי מאוחר והפחנות השומן לא הייתה נিכורת, היה עדיף לה למסבוקשת לצורך את המוצר הרגיל, אשר הכליל 190 קלוריות - 100 גרם מוצר, מאשר楙ן המופחת, אשר הכליל כמות מוגזמת של קלוריות, 281 קלוריות - 100 גרם.
- .26. לאחר ייעוץ משפטי הבהיר למסבוקשת כי כל עוד לא הופחת שיעור השומנים במוצר ה"מופחת" לכל הפחות ב-1/3 בהשוואה למוצר הדומה מאותו מין אזי כי אין כל מדובר במוצר אשר יכול להתמכות כמוצר מופחת שומן.
- .27. על כן הבינה המבוקשת כי הוטעה לרכוש מוצר המכונה כמוצר מופחת שומן מוקם בו אין המוצר ראוי להתקנת כן.
- .28. בשל גילוי מידע זה מלאה התובעת בתוצאות כסע וכי רומרה, לוכח העובדה כי חכינה לגופה מוצר אשר לא התכוונה לצורך כאשר טחנה היא להבין כי אילולא המציג הכוון לא הייתה רוכשת וצורךת את המוצר מלכתחילה.
- .29. כמו כן התובעת תsha עוגמות נש רובה וכמי שהולכה שולל וכי עסיקין בעסקה שמקורה בהטעיה ועל כן עותרת היא להשבת הועלות אשר שלימה بعد קניית המוצר בצרוף פיצוי בגין הנזק הלא מנוי אשר גורם לה.

נזהה של המבוקשת

.30 בעניינינו נגרם לבקשת נזק ברור ומובהך. מדובר בנזק שהוא ממוני (עלותו של המוצר) אשר נזחא כמופחת שמן, שעה שהוא אינו כזה, ובנוסף מדובר בנזק שהוא בלתי ממוני (פגיעה בכושר הבחירה מה לצריך וממה להימנע).

.31 לבקשת נזק בשל פער ציפיותה לצרכנית ובשל מצב הדברים בפועל, לרבות בשל העובדה כי עסקה זו לא הייתה מתגבשת כלל וכלל לו המשيبة לא הייתה מחייבת למוצרה תוכנות כזבות, שכן לא ידעה המבוקשת כי אין עסיקין במוצר מופחת שמן הייתה נמנעת מרכישתו כלל, וمعدיפה חלופות אחרות על פניו.

.32 אם כך הרי כי ראוי בנסיבות אילו להסביר לתובעת את עלות המוצר שרכשה ונפק כולל שע 14.90.

.33 בעצם המתכונות הנוכחית שבה משוקק המוצר- יש הטעה מובהקת, על- כן קמה לבקשת עילה מידית להשבת עלות המוצר אשר נקנה עקב הטעה זו ובשל כך בוצע בו שימוש בלתי רצוני באופן מובהך.

הפגיעה באוטונומיה של הפרט - נזק בלתי ממוני

.34 בנוסף, נגרם לבקשת נזק שאינו ממוני. המשיבה מנעה מהבקשת ומהקבוצה המיזוגת את הזכות לקבל מידע אמיתי- עליו יוכל לבסס את החלטות באם לרכוש את מוצרה בין אם לאו באופן כנה ומושכל.

.35 כמו- כן, נמנעה מהתובעת הזכות לקבוע אילו מוצרים תכנסו לגופה, ומאיו סיבת תעשה כן.

.36 הנה כי כן, החזק הלא- ממוני שנגרם לבקשת והתחושים השליליות שהיא משוחבר לה שהיא צריכה מוצר אשר כל איו מהויה מוצר מופחת שמן, לצד התוחsha כי הכנסה לגופה שומנים עדיפים ביגוד לרצונה, מהווים מכלול להיווצרותו של נזק ממשי אשר נגרם כתוצאה ישירה מהנהלה העולותית של המשיבה.

.37 התובעת הכנסה לגופה מוצר מזון, תוך שהסתמוכה על מצגי השווה הכוזבים; וזאת מבלי שניתנה לה הזדמנות להחליט אם היא מעוניינת בדבר - ובכך נפגעה האוטונומיה שלה על גופה.

.38 במקרה דן, גם יפים מדברים שנאמרו בע"א 1338/97 תנווה מרבי שייחומי לשוק תוצרתחקלאית בישראל נ' ראבי תופיק, פ"ד נ (4) (2003) 673,682 (להלן: ענין תנווה 1) בקשר לפגיעה באוטונומיה בגין מחדרה של "תנווה" בעניין הסיליקון בחלב מפני השופטת מי נאור:

"אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכינו לפיהם ולגופם ומה יימנעו. מי שורצוה לפסל לצורך רק מזון כשר, ושיתבר לו בדיעבד שהמזון פוחץ חור הטעיה איננו כזה, יחווש תחושת גועל ופיגישה באוטונומיה שלו... בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים شيئا' להפלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק גוף או סכנה ממשית לנזק הגוף. לכל צורן וצרן העדרות בנוגע למזונתו, הנדרשות הסבאות לעתים את האידיאולוגיה שהוא טאמין בה כדי לחיים נוכנין או בריאות. אכן, זה פשוט שמוד כשרות יכול לזרום לשומר הесירות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו הש Kapoor של מי שטבך לשפוך על כשרות, או לא יכול רק מזון אורגני או מזון דל שמן."

.39. ובפרשת "תנובה 2", יפים הדברים אשר נאמרו על – ידי כבי השופטת א' חיוט :

"...ראש הנזק הנטבע בעניינו נזק לא ממוני מסוג פגיעה באוטונומיה... הרציונלים שהנחו בהקשר זה את בית המשפט בעניינו דעה ובעיניים אחרים הנגעים לרשלנות רפואית ישימים בה בפidea גם לגביה פגיעה באוטונומיה הנגרמת כתוצאה מעוללה לצרכנית שמכצע עסוק המטעה את הצריך. אכן, באירוע גיליי עצמו ספונה שלילית כוח הבהיר מן הヅקן. ובעניין, באירוע פירוט הסיליקון כאחד מרכיביו של המזון שללה תובקה מז הצרכנית את האפשרות לבחור ולהחליט באופן מושכל האם הם מעוניינים לרכוש ולזרען אותן. זו בכר על מנת להוכיח כי הפגיעה באוטונומיה נגרמתה. שאלת השאלה היא השאלה האם די בכר כדי לבסס וכות ליפויו, או שמא יש להוסיף ולהראות כי נורם לתובע גם נזק תזאתה המתבטאת בתחששות שליליות בשל כך שהזבש הבהיר נשלל ממנו...".

.40. אף בעניין זה, ניתן לאחדונה, פס"ד מיום 14/07/2012 בע"א 1415/13 לב. נגד היינץ רמדייה ואה' (פורסם ב"גבי").

בהתאם לדבריה של כבי השופטת ד' ברק אור-Psiikit פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה אינה אמרורה להיות מותנית בכך שהזבש הבהיר אשר נשלל מן ה邹ען, לעומת נזק אחר (כך, לדוגמה, מוגע בין טיפל ובאי שערן ללא הסכמה מודעת אינו נדרש להוכיח עצמו גרט לנזק). כל מהותה של התביעה בגין הלאה נזק זה, היא שהפיצוי ניתן בשל חסימה ביכולת הבחירה של התובע.

.41. נזק בלתי ממוני זה, יש להעיך בסך של 30 שקלים לכל צריך בשים לב לעוגמת הנפש הוודאית שתיגרם עקב גילוי העובדות הנכונות בגין מזון נשוא התובענה.

.42. לאור האמור לעיל, עולה כי בשל העובדה שהנתבעת לא קיימה את הוראות הדין, הרי כי מסבב היא לציבור הצליכנים ולצדבו ל Kohoutka, נזקים רבים והדרך היחידה לאכוף על הנתבעת את קיומו של הוראות הדין, הינה בדרך של הגשת תובענה ייצוגית.

המסגרת הנורמטיביתעלילת התביעה מכח הפרת חובה חוקה

.43 סעיף 63 לפקודת הנזיקין, קובע את מהותה של עלולת הפרת חובה חוקה כלהלן:

- א. מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על-פי כל החוק, למעט פקודה זו וחוקיק, לפי פירושו המקורי, נועד לטובתו או הגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו אדם נזק מסווג או מטיבו של הנזק שאילו נקבע בחוק.
- ב. לעניין סעיף זה רואים חוק כאילו געשה לטובתו או הגנתו של פלוני, אם לפי פירושו המקורי הוא נועד להגנתו או להגנתם של אחרים פלוני או לטובתם או להגנתם של בני אדם בכלל או של בני אדם מסווג או הגדר שאותם נמנוה אחותו פלוני.

.44 עלולות הפרת חובה חוקה חמישה יסודות (ראה ע"א 145/80 ועקבינו ב' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד ל(1), 113, בעמ' 139): (א) קיומ חובה המוטלת על המזיק מכוח החוק, (ב) החזוק נועד לטובתו של הנזיק (ג) המזיק הפר את החובה המוטלת עליו, (ד) ההפרה גורמת לנזק נזק, (ה) הנטק אשר גרם הוא מסוג הנזקים אליו נקבע בחוק.

סעיף 17 לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), התשע"ו-2015 קובע כי:

"**עוֹסֶק בָּמִזְוֵן לֹא יַעֲשֶׂה אֶחָד מְלָאָה בְּמִסְרָה לְהַטְעָוֹת אֶת מִקְבָּל הַמִּזְוֵן בְּנוּגָעַ לְמִהוּנוּ אֶלָּא לְאַיִלּוֹת
שֶׁל מִזְוֵן (2) לְעַנֵּין יִצְרָן, יִבְאָן אוֹ מְשׁוֹוק - סִימֵנוֹ מִזְוֵן בְּנִיגְדוֹ לְהַוֹּאָת סְעִיפִים 15 ו- 16, או
תְּיאֻור מִזְוֵן בְּאַמְּכִיעָות וְתוּת, מִסְמָך, פְּרָסּוֹת אוֹ הַצָּגָה אַחֲרָת שֶׁל מִידָּע בָּאוּמָן שָׁאַלְנוּ תָּאָדָם אֶת
הַמִּזְוֵן אוֹ אֶת תְּכוֹנוֹתיו".**

.45 חוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), כשמו, נועד להגן על בריאות הציבור, ועל כן המבוקשת משתייכת לקבוצת האנשים שחקוק זה נועד לטובתם. הפרת ההוראה האמורה גרמה למבוקשת נזק, אשר הינו בדיק מסוג הנזקים אותו באה ההוראה האמורה למנוע, שכן מטרתו העיקרית של החוק בהקשר זה הינה לאפשר לכל הציבור את יכולת לבחור את מזורי המזון שהם רוכשים באופן מודע.

.46 זאת ועוד בהתאם לסעיף 2(b) לחוק הגנת הצרכן הרוי כי לא מכובע עסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר, נכס שיש בו הטעה ולא ישמש בנכס כאמור למטרון שירותו.

.47 כאשר בהתאם לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), התשע"ו-2015 (להלן: "החוק") הרוי כי קיימות הגדירה אינטנסיבית ורחבה למינות "מכירה" בקורסציה כאמור לאיסור הקובל בסעיף 2 לחוק הגנת הצרכן

**"מכירה" - בנסיבות או בנסיבותאות באופן מסkon, ברוכלה או בכל דרך
אחרת, בין بلا תשלום ובין בתמורה, ובכלל זה תמורת ישירה, עקיפה,
מוחנית או נדחת, ולרבות -**

- (1) הצעה למוכר;
- (2) פרסום והצנה;
- (3) החלפה או המורה;
- (4) אחסנה או החזקה;
- (5) הפצת הספקה או חלוקה;
- (6) הובלה, משלוח או מעבירה;

.49 אשר כן הייתה והמשיבה בגיןה את מוצרה בכינויים כוזבים מוקם בו הדין אנו מותיר כן הרי כי ישנה הפרות רווחה חוקה אשר נועדה לטובותם של ציבור הרכנים. להלן הגדרות המיניות "סימון", בהתאם לחוק ההגנה על בריאות הציבור:

"סימון מוך" – מידע על מקום, בין באמצעות תווית ובין בדרך אחרת, לרבות ציינו, כינויו, התוויתתו או תיאורו בדרך אחרת, ובכל זאת אהרות, וכן כל

.50 כמו כן כאמור לעיל המשיבה הפרה חובות חוקות טפכניות בתקן ישראל ת"י 1145 (**סימון מוצר מוך מושך מושך**) (סעיפים 3.4, נספח ב' וטבלה ב-1), בכל הנוגע לתמי סוף אשר נקבעו בתיקינה לתחכנות כינוי וסימון מוצר מוך מושך מושך מופחתים.

.51 יתר על כן הפרה המשיבה את הוראת סעיף 3.3. לתקן 1145 המורה באופן הבא:

"כל סימון יהיה נכון, לא מטעה וניתן להוכיח."

***רצ"ב העתק מגילון תקן 1145 (בסעיפים הרלוונטיים), כולל תיקון מס' 8 סומן בנספח ה' לבקשתו.

עליה לפיק הוראות חוק הגנת הרכן

.52 התובעת תטען כי סימון המוכר באופן שגוי עולה כדי הטיעיה כחרכנית לרבות הטיעיתם של כל חברי הקבוצה, כאמור בסעיף 2 לחוק הגנת הרכן, התשמ"א – 1981.

סעיף 2 לחוק הגנת הרכן, שעניינו איסור הטיעיה, קובע כדלקמן:

2. איסור הטיעיה	
(א)	לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במודע, בכונן או בעל פה או בכל דרך אחרת לדבנות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלווה להטיעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (לתוכו – הטיעיה); בלי לגרוע מליליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:
(1)	הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
(4)	השימוש שניתו לעשות בנכס או בשירות ה;zונעלת שניתו להפיק מהם והסיכוןם הכרזים בהם

.53 **בנוסף סעיף 2(א)(11) לחוק הגנת הרכן**, קובע כי "התאמתו של הנכס או השירות לתקן למפרט או לדגס", יהו להוכיח "איסור הטיעיה" כפרט מהותי בעסקה.

ובהתאם לסעיף ההגדירות בחוק "נכקס" מהוות "טובען", כך שנoir כי אי התאמת המוכר נשוא הבקשה להוראות התקן, והטיעיה בכיוון הטובין מהווים כפרטים מהותיים בעסקה אשר הפרתם בין במעשה ובין במודע הטיעתה את ציבור הרכנים.

.54. אי לך ובהתאם לזאת, הרוי כי הנتابעת הטעילה כלל מההוראות הלו', והציעה לקהילות, מוצר ואו מוצרים מבלתי היתר להס את חופש הבדיקה לבצע קניות אשר דרך הצנה המידע עשויה להשפיע על יחסו של הצרכן אל המוצרים.

.55. על-כך יוסף, כי אותו פרט מהותי מעוגן באופן חוקי, כך שההטעיה הינה חמורה יותר.

.56. כמו כן, סעיף 3 ו- 4 לחוק הגנת הצרכן, דן בנושא **איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת וחובבת הגלוי וכדוקמן**:

3. איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת (תיקון מס' 39) - תשע"ד - 2014	
(א)	לא יעשה עסק או במעשה או במעשה (בסעיף זה- מעשה), בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, דבר העולם לפואג ביכולתו של צרכן לקבל החלטה אם להשתרש בעיסקה עמו, באמצעות שילוח של חושף התקשרות של הצרכן או פגיעה מהותית בחופש ה התקשרות שלו (להלן- הפעלת השפעה בלתי הוגנת).

4. חובת גילוי לצרכן	
(א)	(1) עסק חייב לגלות לצרכן כל גס או איבנות נוראה או תכונה אחרת הידועים לו, המאפיינים אותו משמעותי מערכו של הנכס; (2) כל תוכנה בנכס המוביית החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגעה למשתמש בו או לאדם אחר בו לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל;

.57. לאור הוראות סעיפים אלו, תטען התובעת, כי החקיקה מחייבת את העוסקים להציג מידע וקובעת קритריונים לפחות הגנתו על הארייה ולעמידתו בתנאים של הצנה.

.58. הנتابעת חפירה את חובת הגלוי לנוכח הסתרת העבודה כי אין עסקין במוצר מופחת שום, מותוך ידעה כי הכתרותו בכזה תשייא את רווחה מן המוצר, בשל דרישת ציבור הצרכנים לצורך מזונות מופחתים בשום.

.59. בכך שנتابעת לא קיימה את הקритריונים ואת הוראות החוק האמורות להציג את המידע בתווית הלהקה, וכפintel יוצא מכך גם לא גילתה **פרט מהותי לנבי הנכס**, גרמה היא לציבור הצרכנים לצורך את המזון הנילג ב涅יגוד לרצונם.

עליה לפי חוק עשיית עשר ולא במשפט, התשלט - 1979

חובת ההשבה

(א) מי קיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובה הנאה אחרות (להלן- הזוכה) שbao לו מزادם אחר (להלן- המזוכה), חייב להסביר למזוכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה- לשלם לא את שווייה.

(ב) אחת היא אם באה הזכיה **מפעלות הזוכה**, מפעولات המזוכה או בדרך אחרת.

.60. כאמור לעיל ובמסכת העובדתיות שתוארה בקשה זו, ולנוכח העולה אשר ננקטה על-ידי הנتابעת, בפרט שוויון הנפש והאדישות באשר לקיים הוראות המחוקק, יוצא אפוא כי הנتابעת מתушרת שלא כדין על חשבונם של הצרכנים, עת מוסרת מידע כוזב לקהיל הצרכנים, אשר פגע בимвולתם בצע קנייה נוראה ובוטחה, ובכך למעשה מאלצת את הצרכנים, לבצע רכישות בלתי מושכלות, כאשר הנשכר מכל אליו הינו העוסק ובמקורה שבענינו הנتابעת.

- .61 נahir כי הצגת מידע כנה בעניינו, עלולה ליזור פיקחות בעניין הצען בכל הנוגע לצריכת המוצר וצדירות נטילתו, על כן יודגש כי עלות המשיבה תועלה לשם שורת הרוחה מן המוצר.
- .62 אשר על כן, המשיבה מתушרת על השבון כל הצרניכים שלא כדין.
- .63 הלכה ולמעשה, המשיבה גורפת רוחים לא חוקיים ממחודלה המפורטים לעיל, והנה לנו עוד מטריה של חוק תובענות יציגות אישר תוכל ותוגשים באמצעות אישורה של בקשה זו, והיא הרתעה מגירפת רוח בלתי חוקי והשבותו לבועליו (ראו לעניין זה: תא (ת"א) דניאל פרחן נ' מולטיוק בע"מ).
- .64 בטילת רוחה של המשיבה, אשר הגיעו לידי כתוצאה מפעולות בלתי חוקית זו, מהוועה עיקר ממטרות התובענה הייצוגית, שכן לא השבת רוחים אלו לבועלו האמיית (הציבור) איזה תמרץ יותר בדי יתר יצרני המוזן, אשר נכון להיות מקיימים את דרישות החוק, לקיים החוק? שהרי אם הרוחה הבלתי חוקי לא יכול מידי המשיבה, משמע כי משתלים לא לקיים את החוק.

עליה לפי עלות הרשות

- .65 סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע מפורשות כי "דין מעשה או מחדלי" כדין העולה לפי פקודת הנזקון כדלקמן:

"**31 פיצויים** (תיקון: תשמ"א, תשמ"ד, תשמ"ו, תשמ"ח, תשנ"א, תשנ"ג, תשנ"ה, תשנ"ט)
(א) דין מעשה או מחדל בגין לפרק ב', ג' או דין דין העולה לפי פקודת הנזקון (נוסח חדש). עולה כאמור לתוך שנגע מהעולה, וכן לעוסק שנגע, במהלך עסקו מהטעה כאמור בסעיף 2".

- .66 סעיפים 35-36 לפקודת הנזקון מגדירים את עלות הרשות כדלקמן:

סעיף ד': רשות

- .35 עשה אדם מעשה שads סביר ובבון לא היה עשה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שads סביר ונבון היה עשה באותן נסיבות, או שבמשהך ד פלוי לא השתמש במימונתו, או לא נקט מידת זהירות, שads סביר ונבון וכщий לפועל באותן יד היה משתמש או נקט באותן נסיבות — הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנוהג כפי שנוהג, הרי זו רשות, והגורם ברשותו נזק לולאות עשה עולה.
- .36 החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת שads סביר צריך היה באותן נסיבות לראות מרأس שהם עלולים במהלך הרגיל של דבריהם להיפגע מעשה או ממחדל המפורשים באותן סעיף".

- .67 אשר על כן כו' התובעת כי הנتابעת התרשלה בכך שלמרות הוראות החוק הבוררות, מי מטעמה לא מילא בקפידה אחר הוראותיו והפר בין בمعשה ובין במנצל את החובות המוטלות עליו מכוחן של החוראות.

- .68 כמו כן, הנتابעת לא ידאה ואו פיקחה כי מי מעובדייה או מנהליה נהוג על-פי החוק ומקיים את הוראותיו.

- .69 הנتابעת חייבת בזכותו זירות מושגית המוטלת על עסק כלפי לקוחות וצרניים. הנتابעת חייבת גם בזכותו זירות קונקרטיות בעניין הלימוד מוצrichtה לדין ולתקינה. מתיאור הנסיבות לעיל, ברי כי הנتابעת הפרה את חובת זהירות כלפי הלקוחות והצרניכים הפרה גסה ובוטה.

.70 הנה כי כן, המשיבה במשפטיה, גם אם לא עשתה את אשר עשתה במתכוון, לא עשתה מעשה שעוסקת סבירה ונבונה הניתנה עשויה באוון נסיבות ולא השתמשה במילונות, ולא נקתה מידת זירות, שעסיק סביר וgebונן באותו תחום היה משתמש או נוקט באוון נסיבות, ובכך התרשה והפירה את חובת הזהירות המושגית והקונקרטיבית אותה היא חבה כלפי המבוקש ויתר חבר קבוצת הנפוצים גורמו להם נזק.

.71 המבוקש טוען כי התרשותה של המשיבה באי קיום הראות החוק גורמה לנזק ממוני, כמו גם בלתי ממוני ללקוחותיה ובכלם המבוקש, באשר לא הייתה להס דעה או יכולת לעת אודות נסיבות הטעיה המבוצעת על-ידי המשיבה.

.72 במצב דברים זה, יש להטיל על המשיבה את נטל הראיה שלא התרשה- זאת בהתאם לסעיף 41 לפקודת הנזקיין (נוסח חדש) כלהלן:

חובת הראיה ברשלנות כשזהדר מעיד על עצמו:

בתובענה שהוגשה על נזק וחוכחה בה כי לתובע לא הייתה ידיעה או לא הינה לו יכולת לדעת מה היו למעשה הנסיבות שגרמו ל蹶ה אשר הביא לידי הנזק, וכי הנזק גורם על ידי נכש שלנתבע הייתה שליטה מלאה עליו, וכןה לבית המשפט שאירוע המקורה שגרם לנזק מתיישב יותר עם המסקנה שהונתבע לא נקט וזרות סבירה מאשר עם המסקנה שהוא נקט היריות סבירה, על הנתבע הראיה של הייתה לנגי המקורה שהביא לידי הנזק התרשלות שיחסב עליה.

עלולות תרמיית

.73 סעיף 56 לפקודת הנזקיין קובע:

"תרמיית היא הצג כוזב של עובדה בידיעה שהיא כזוות או אין אמונה באמיותה או מתחז קלות- ראש, כשהלא איכפת למציג אס אמת היא או צב, ובכונה שהמושא על ידי הציג פועל על פיו; אלום אין להגשים תובענה על הציג כאמור, אלא אם היה מכון להטעות את התובע, אף השעה אותו, והותובע פעל על פיו וסלל על ידי בכך נזק ממון"

המבקשת טוענת, כי העובדות המצוינות לעיל מקימות את יסודות עלולות התרמיית.

הגדרת הקבוצה והטעדים לחם זכאים חברי הקבוצה

.74 בהתאם לסעיף 10 (א) לחוק תובעניות ייצוגיות, הרי שבבקשות אישור התביעה כייצוגית על ביתו- המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה אשר בשם תונול התובענה:

"אשר בית- המשפט תובענית ייצוגית, יגידר בחלוקתו את הקבוצה שבסמה תונול התובענה, לא יכול בקבוצה אדם שעילת תביעתו נוצרה לאחר המועד שבו אושרה התובענה הייצוגית כאמור".

.75 התובעת טוענת כי את חברי הקבוצה יש להגדיר באופן הבא:

"כל הזרים, אשר רכשו את המוצר המיוצר והמשווק על ידי המשיבה "גייחון מופחת שומן", וזאת בגיןו לרחראות הדין בתקון ישראיili ת"י 1145, וכל זאת ממועד ייצורו של המוצר ועד למותן פסק דין בתובענה"

.76 הטעדים אותם בית- המשפט הנכבד מתבקש לפסק חינם כללו:

א. צו עשה

ב. סעד הצהרתי.**ג. פיצוי כספי.**

.77 ניתן לפסק סעדים אילו בהתאם לשיקול הדעת הרחב המונע לבית- המשפט הנכבד במסגרת תובענה ייצוגית, כפי שפסק כי השופט בניימי בתא. 1065/05 שני נ' תדיירן (פרופס נבו, ניתן ביום 08/02/14) כתלhn:

"הגדרת השאלות המשתפות לכל חברי הקבוצה, מצריכה בירור של הסעדים המבוקשים בבקשת אישור התובענה הייצוגית. מוגמת החוק החדש להעניק לבית- המשפט שיקול דעת רחב בעניין אישור המבוגנה הייצוגית ודרך נילתלה, מוגנת את ביטוחם גם בנסיבות הסעדים שניתן לפסק בתובענה ייצוגית. סעיף 20 לחוק דין בסעדים שניין לפסק בתובענה ייצוגית אילו כללים "מתן פיצוי כספי או סעד אחר לחברי הקבוצה".

בהתאם להוראות של סעיף 20 (א) לחוק נקבע כי:

"מצא בית- המשפט כי פיצוי כספי לחבריו הקבוצה, כולם או חלקם אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משות שלא ניתן להזותם ולבצע את התשלוט בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשיי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטבות הקבוצה כולה או חלקה או לטבות הציבור, כפי שימצא לבוכן בנסיבות העניין".

דרישה לזו עשה ולseauד הצהרתי

.78 בית המשפט הנכבד מותבקש בזאת צו הצהרתי, לפיו הנتابעת הפרה את הוראות חוק הגנט הרצן ואת הוראות תקן ישראלי ת"י 1145, אשר תוקףם איננהומי מכוח צו הגנט הרצן (סימון טובין) וחוק התקנים.

.79 כמו כן, מותבקש בית- המשפט הנכבד ליתן צו עשה ולהורות למשיבת להסיר את המוצר המשוק על ידה מן המדים, לתקן את הילוקאים שנמצאו ולסמן את המוצר כדorous.

.80 והוא אומר ככל וביכולתה להתאים את שיעור השומנים במוצעה לתנאי הסף בתקינה בכל הנוגע להתקנות כינוי ממוצר מופחת, או כי מותבקש בנסיבות דן כי תבוצע הփחתה בשיעור השומן כאמור, או לחלוףן ככל ואין ביכולתה לבצע הփחתה כאמור בהתאם להוראות הוגינה –נדרש היא להסיר ככל מסימון מוגרת את הכינוי מופחת שוכן.

.81 סעדים שכallow הינם אפשריים ואיך ראויים בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגית, כפי שנקבע בידי כב' השופט אלטובי בבש"א (ת"א) 21177 גינדי טל נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (ນבו, 15/01/09).

.82 לאור המוגרת הנורמטיבית, אשר חלה באשר לסעדים הצהוריים הרואים להיתבע במסגרת תובענה ייצוגית, ניכר כי במקרה שבפניו, יהא נחוץ ומהותי להציג כי הנتابעת הפרה את הוראות הדין ולו בלבד למען לא ישונה מצב מעין זה בעתיד.

.83 כעיגון להיעתרותם של בתاي- משפט לצורך עשה כפיזוי בתובענה ייצוגית, יפנה בית המשפט הנכבד לפסיקה האמורה בבש"א 3432/07 זוז סלומון נ' מחלבות גד בע"מ (ນבו 03.09.09) וכן ת"צ (מורב) אמר רוזנברג נ' אי. פי. אי (מנועה וחיה) ישראל בע"מ (ນבו 05.07.10).

.84 אם כך, פניו רואות כי בתاي- המשפט רואים בחשיבות מתן צווי עשה לעוסקים שונים, אשר עושים דין לעצם ומפרים הוראות קוגניות בחוק, ובממשק במקרה שבפניו, ראוי כי תננו הוראה חד משמעותית לנتابעת לבצע התאמה להוראות הדין והתקינה.

הערכות הנזק הממוני והבלתי ממוני אשר נגרם לחבריו הקבוצה

- .85. על- מנת להעיר ולשות את הנזק הממוני שנגרם לחבריו הקבוצה יש צורך לבחון את נתוני המכירות של הנتابעת, לרבות דוח' החומרה ביחס למוצר מסוים הבקשה ואו כל מוצר אחר המשווק על ידי המשיבה באופן הניל.
- .86. יודגש כי הקבוצה אותה מבקשת התובעת ליציג הם ציבור הזרים בכללותו.
- .87. זאת ועוד יוסף, כי הסעד הכספי המיידי לחבריו הקבוצה הם השבת עלות המוצרים אשר לא סומנו בהתאם לחוק והוא סומנו באופן כוזב.
- .88. יודגש כי מלא הנתונים הללו הנם נתונים וחוות המוצאים בידיעת האישית והבלדיות של הנتابעת, עסקין במידע שהוא מפורסם ואינו נגיש לידיעת הזרים.
- .89. על כן במידה הצורך שומרת התובעת לעצמה את הזכות לעתור לבית המשפט בבקשת לממן צורום ספציפיים לגילוי המידע הדרוש.
- .90. יודגש כי בנקל ניתן להתחקות אחר הנזק המצטבר שהרי, עסקין במוצר ספציפי, ועל כן אם תמסור המשיבה פרטיהם מדויקים ביחס למחיר השיווק וההפקה של המוצר לרבות מכירותו, הרי כי נדע לאמד את הסعد הכספי של הקבוצה, החל מעות יצירעו ועד למועד מתן פסק דין בתובענה.
- .91. להילופין, יודגש כי בחינת מכלול הנתונים הללו בידי מומחה תעניך אינדיקציה מדויקת להערכת נזקם של חברי הקבוצה, שיועורם של חברי הקבוצה לרבות הפיזי ואוטו יש לפ███ לטובתם.
- .92. כמו כן קבוצת התובעים אף זכאי לנזק בלתי ממוני עקב עלות המשיבה כאשר נהיר לעיני כל כי שיועור בלתי מבוטל מציבור הזרים אף לא היה רוכש מלכתחילה את התובען המדון איללא המציג הכווץ.
- .93. לפיכך בשלב זה, בהיעדר נתונים ביחס לשיטור הנזק, ועל דרך האומדן בלבד תעמיד התובעת את סכום התביעה של חברי הקבוצה בסך של 2,700,000 ₪.
- .94. כמו כן יזכיר, כי בהתאם לסעיף 20(א) לחוק התובענות הייצוגית, מונחן מגישי, אשר במסגרתו רשאי בית- המשפט לקבוע כיצד ניתן יהיה לא להוכיח את נזק האישי של החברים בקבוצה, כאשר בהתאם לסעיף 20(א) (3) יתרת הכספי אשר לא תדרש, וזאת לאוצר המדינה.
- .95. במקרה שבפניו כשם שפורט לעיל, ניתן יהיה לאזהות בנקל חלק חברי הקבוצה ולפצותם בהתאם לנסיבות המוצאים בידי המשיבה, אשר נהיר כי שומרת בחלוקת את הדוחות הרלוונטיים לתפקיד המציגות שלו. להילופין, במידה ויתגלו קשיים באיתור חברי הקבוצה, ניתן יהיה לישם את עקרונות הפיזי לטובת הציבור הקבועים בסעיף 20(א) לחוק.
- סוף דבר**
- .96. תובענה יציגת זו הכרחית על מנת למשוך זכאותם לפיזי של חברי הקבוצה כלפי הנتابעת כפי שיבחר לעיל, בית- המשפט הנכבד יתבקש לפ███ פיזי מוצע בסך עשרה שקלים לכל חבר בקבוצה, סכום זה- אין די בו כדי לתמוך טובע לפתיחת הליך משפטי מורכב ומסובך נגד גופים עצמאיים במוות כדוגמת הנتابעת וראה בהקשר זה את הדברים שנאמרו ברע"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברז' ואח', פ"ד מט(5), 774, בעמ' 784.
- .97. לאור כל האמור לעיל, מותבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

- לאשר את התביעה כמפורט להלן כ-”**התובעה ייצוגית**”, להתריר ל התביעה לנחל את תביעתה כ-”**התובע ייצוגי**”, הכל כמפורטה בסעיף 2 לחוק.
- 97.1**
- לחילופין, ולשם הזהירות בלבד, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התביעה כייצוגית גם אם לא מתקיימים לגבי התביעה התנאים לחוק, לפי העניין, ולהורות בחילתו על החלפת התובע המיצג.
- 97.2**
- לייביב את הנכונות, בתשלומים פיזוי כספי ובסעדים, כמפורט בקשה זו, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיזוי או לسعد כאמור ובהקשר זה:
- 97.3**
- 97.3.1** להורות כי כל חבר קבוצה יהיה רשאי להוכיח את זכאותו לפיזוי כספי או לسعد אחר בתצהיר שיוגש למשרד ב'כ התובע ולהורות כי ב'כ התביעה תשמשנה כ-”**מכונה**” בהתאם להוראת סעיף 20(ב)(1) לחוק.
- 97.3.2** לחילופין, להורות על תשלום פיזוי כספי בסכום כולל תל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה ולהורות בדבר חלוקתו בין חברי הקבוצה, באופן יחסית לנזקיהם, של יתרת הסכום שתיוותר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיזוי או לسعد, לא יותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, ובלבך לחבר קבוצה לא יוכל פיזוי כספי או סعد אחר מעבר למלא הפיזוי או השען המגע לו; ולהורות כי כל יתרת טulos שנותרה לאחר החלוקה לחבר קבוצה כאמור, תועבר לאוצר המדינה.
- 97.4** להורות על מנת כל סעד אחר לטובה הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובה הציבור, כפי שימצא לנכון בסביבות העניין.
- 97.5** להורות על פרסום הודעה לחבריו הקבוצה.
- 97.6** להורות על תשלום גמול ל התביעה המיצגת אף אם לא אישרה התביעה הייצוגית או שלא ניתן הכתעה בתביענה הייצוגית לטובה הקבוצה.
- 97.7** לקבוע את שכר הטרחה של באוט הכוח המיצוגות بعد הטיפול בתביענה הייצוגית, לרבות בבקשת אישור.


 שלוּם עַבְרִי פּוֹדוֹן, עָרֵיך
 ב'כ התובעת


 טלי לופוף, עו"ד
 ב'כ התובעת

תקנה תובענות "צוגית", תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הזהעה למסקל בתי המשפט¹

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הזהעה: והזהעה לשוי חוק ותובענות צוגית

מספר תיק:

בכית משפט: מחוז תל-אביב

שמות הצדדים: 1. נאותה נאוגזאקי באמצעות ב"כ טלי לופו ושרון ענבר- פדרון

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נדג

занען מוציאי בזק בע"מ

באמצעות ב"כ

פרטי המודיעע:

שם: טלי לופו

כתובת: הנופר 17/4 קריית השורון, נתניה

תפקיד בהליך: טובע נקבע ב"כ טובע ב"כ נקבע חבר קבוצה אחר

אות הודה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לוחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: "כל הצרכנים, אשר רכשו את המוצר המציג והמושך על ידי המשיבה" נ'חנן מופחת שומן", והאת בינוין להווארות הדין בחקן ישראלי ת"י 1145 ; וכן זאת ממועד ייזורו של המוצר עד למן פרק דין בתובענה; מועד הגשת הבקשה: 23/03/17 ; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: האם המשיבה הפרה את חוק הגנת הצרכן ; תמצית הבקשה לאישור התובענה: ראה לעיל ; הסעד המבוקש: כספי, הזכהורי, עשה ; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנגנים עם הקבוצה: 2,700,000. [סה"כ 20 מיליון];

 החלטת בית משפט להתייר צירוף של אודם ל_kvבוצה לפי סעיף 10(ב) לוחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה צוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): ; עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): ; הסעדם הנتابים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות טובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לוחוק; לא הוגשה לבית המשפט, תוך התקופה שקבע בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות כל התובעים המייצגים או כל בא הכתה המייצגים בתובענה צוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבער מהם להמשיך בתפקידים לפי סעיף 16(ד)(2) לוחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לוחוק;
 החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לוחוק;

אחר:

¹ פורסם בז' תשי"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

להודיעו זו מצורפים המספרים האלה:

- | | |
|---------|----|
| חובעה | .1 |
| בקשה | .2 |
| תצהיר | .3 |
| חומרנות | .4 |
| | .5 |


תתיימתה

23/03/17

