

ת"צ 17-04-בבית משפט השלום בעפולהבעניין:**עימאד ג'דעוון – ת.ז. 043217512**

ע"י ב"כ אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין וນוטריוונים [מ.ר. 6897]
 מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עטלה 1839203
 טלפון: 04-6421553 ♀ פקסימיליה: 04-6421553

התובע

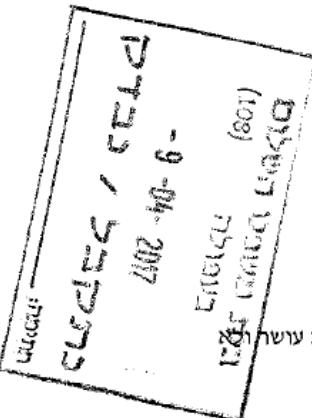
נ ג ד

מ. אקרמן בע"מ – ח.פ.

רחוב הנמל 47 • חיפה 3303209

הנתבעת

מהות התביעה: חוק הפיקדון, תקנות הפיקדון, פקודת הנזיקין, חוק הגנת הצרכן, חוק עשיית עשרה ובמשפט

סכום התביעה האישית: 1.80 ₪סכום התביעה הייצוגית: 500,000 ₪כתב תובענה ייצוגיתמבוא

1. התובע מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתובע-תביעה זו בתובענה ייצוגית כמפורט בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, תש"ו – 2006 ובתקנות תובענות ייצוגית, תש"ע – 2010.

2. התובע י希 מיוצג במסגרת תובענו זו ע"י בא-כווון, כמפורט בכותרת כתוב-התובען, וכתובתו להמצאת כתבי-דין תהיה בככובתו בא-כווון הכליל.

3. כל הטענות העבדתיות הנטעןות במסגרת כתוב-התובענה זה, נטעןות בהשלמה הדנית; כל הטענות המשפטיות, הנטעןות במסגרת כתוב-התובענה זה, נטעןות בהשלמה הדנית, אולם היכן שהן לא מתיישבות בינהן, הן נטעןות לחופון.

הצדדים

4. התובע הינו צרכן של המוצר המפורט להלן אשר יוצר ו/או שווק באמצעותו הנתבעת.

5. הנתבעת, הינה חברת הרשותה כדין בישראל ונחשבת לייבואן ומשוק למברור רב של משקאות אלכוהוליים לרבות המוצר המפורט להלן.

6. עניינה של התובענה הינה הטעה והפרה בוטה של הנתבעת את חוק הפיקדון על מכלי מוצר, תשנ"ט – 1999 (להלן: "החוק"), תקנות הפיקדון על מכלי מוצר, תשס"א – 2001 (להלן: "תקנות"), פקודת הנזיקין [נוסח משולב], תשכ"ח – 1968 (להלן: "פקודת הנזיקין"), חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") כפי שסימנה הנתבעת על-גבי מכלי המוצר המיוצרים ו/או המשווקים באמצעותה.

7. חוקת החוק והתקנות מכוחו באו אל העולם בשל העובדה כי התחזק הצורך במניעת חוויתם במדינת ישראל והברת חלק מכספי הפיקדון להרשות המקוואשר נולדה לצורך שמרות ניקיון חמדינה וצמחיים הקיימים. על מנת להשיג מטרת זו, גייסו הרכנים להשגת יעדי ומטרות הדינים, אשר נגבה מהם פיקדון בהתאם להוראות החוק והתקנות באופן כזה שייעודו אותם להשיב את מכלי המוצר לאחר השימוש, אשר עד כה היו מוצאים את מקומם בפחח האשפה ובשלבי הזורן, תוך גביה פיקדון בעת הרכישה והזדמנות בגין עם השבת מכלי המוצר הריקים. הנتابעת חטא עת גורמה לא קיומם החוק והתקנות גורמה לעיוות משועע, עת גביה את הפיקדון מבלי שמילאה את חובת הייזוע לבבו באופן הסימנו הקבוע בחוק, וכן מנעה הלכה למעשה אף את השבת אותם מכלי מוצר גורמה נזק כפוף – אי השבת הפיקדון לצרכנים תוך התערות על גבם, וכן תרmeta באופן ישיר לאי מילוי רצינגל הדינים, ולפוגעה בנסיבות היזום במדינה. מטרות אלה הן אלה שעומדות על הפרק בדיונים אלה, בין היתר, כפי שנקבע.

הمسגרת העובדתית

8. הנتابעת הינה חברה פרטית המייבאת ומשווקת מבחר רב של משקאות אלכוהוליים לרבות "P.J. יין אדום יבש – קברנה סיונה" בתכולה של, בין היתר, 750 מ"ל (להלן: "המוצר") המוצר בצרפת ומשוק במדינת ישראל תוך הפרת החוק והתקנות נשוא תובענה זו.

9. התובע הינו צרכן של מוצר מזוה מספר חודשים, עליו חל החוק והתקנות נשוא תובענה זו.

10. התובע נzag לרכוש את המוצר של הנتابעת במרקולים ובחוויות השונות לצורכה ביתית וזאת מבלי לדעת כי מיכל זה מחויב בפיקדון אשר נגבה ממש ממחיר המוצר ובתום צರיכת המוצר, היה נהוג התובע להשליך את מיכל המוצר הריק לאשפה הויאל ולא דע כי מיכל זה חייב בפיקדון.

11. התובע לעולם לא מחזר את המוצר של הנتابעת הויאל ולא ידעה אם הוא מזכה אותו בהחזר פיקדון.

12. לימים הבחן התובע בסימון המובילו של החייב בפיקדון וסהכום של 30agi על-גביה המוצר של הנتابעת והבין כי הנتابעת סימנה את המוצר שלא בגודל הקטן ממוצרים אחרים בהשוואה למשל עם מוצר BARKAN של חברת יקי ברקן שיווק והפצה בע"מ.

13. התובע היה המומ, שכן כבר מספר חודשים נzag להשליך לפחות האשפה מכלי מוצר של הנتابעת, שכן לא ידע כלל כי שילם עבורם פיקדון ولو היה מודע לכך היה דואג להשב את המכלי הריקים ולהזדמנות בגנים.

14. התובע לא אמר די ופנה ליעוץ משפטי אשר הבהיר לו כי סימון זה אינו עומד בהוראות החוק והתקנות, וכי הולך שולל על ידי הנتابעת כאמור.

15. אופן סימון מכלי מוצר עיי' הנتابעת נעשה בניגוד לחוק והתקנות אשר קובעים במפורש כי הסימון יעשה בצורה נראית לעין, כפי שקבע בסעיף 3 לחוק כדלקמן:

"(א) לא ייצור יצור ולא ישווק יבואן מכלי מוצר החיברים בפיקדון, אלא אם כן מותבעים בהם או מודפסים עליהם או על תוויות שעליהם, בצורה הנראית לעין, המילים "חייב

בפיקדונן ובן, סמוך להם, סכום הפיקדון, והכל באופן שאינו ניתן להסרה או למחיקה בשימוש סביר (להלן: "מכל מוצר מסומן")"

16. עד התכבד המחוקק וקבע בתקנה 2 לתיקנות את גודל השטח **המיינטאלֵי** המחויב לסיומו לגבי המשפט "חייב בפיקדונן" ואף לגבי סכום הפיקדון "30 אג'" וזאת נוכח רוחשיותם.

"2. הסימון שיוטבע או יודפס לפי סעיף 3 לחוק, על מכל מוצר החייבים בפיקדון, או על תווית שעליהם, יהיה כמפורט להלן:

(1) המילים "חייב בפיקדונן" יופיעו בגודל שיכסה באופן מלא שטח שלא יפחות מ-2 סנטימטרים וboveim;

(2) סכום הפיקדון יופיע בהתאם ובמספרות שוגדל יכסה באופן מלא שטח שלא יפחות מ- 0.5 סנטימטרים וboveim;

(3) נושא על כך יהיה על כלים כאמור סימן בשיטת ברקוד שיוטבע בו מידע לגביתו מדינת הייצור, החברה המייצרת, סוג המכט וספרת ביקורת;

...."

17. הנה כי כן, קובעים החוק ותקנות כי חל **איסור** על שיוק מכל מוצר החייבים בפיקדון, אלא אם מوطבע בהם או מודפס עליהם הכיתוב "חייב בפיקדון" ובסימון להם סכום הפיקדון לצורך הנראות לעין בגודל אשר יכסה **שטח מלא** של 2 סנטימטרים וboveim + 0.5 סנטימטרים וboveim בהתאם לפחות.

18. במוצר הנתבעת אותיות הכתובת "חייב בפיקדון" מופיע בגודל שטח **הפחות מאשר סנטימטרים וboveim** ואף סכום הפיקדון מופיע בגודל שטח **פחות מאשר סנטימטרים וboveim**, באופן מוביל, הרוחק מאוד מלשון התקנות.

19. סימון לקיי ופגום זה של מוצרי הנתבעת, כאמור לעיל, מהווה הפרת חובה חוקה, ואף עולה בוגדר הטיעיה של ממש בשני המשפטים:

ראשית – היהות זבאותה מהמקצת מעינוי של הצרך אשר רוכש את אותן מכל המוצר המידע המהותי כי שילם פיקדון בגין מכל המוצר שרכש, באופן פסול ובניגוד גמור לתקנות ולחוק הגנת הצרך אשר באו למנוע בדיקוק מצב זה של הטיעיה. ויבחר, כי ברכישת מכל מוצר אשר מוחיבים בפיקדון, מתבצעת למעשה שתי עסקות נפרדות בו זמנית – האחת, רכישת המוצר עצמו אותו מכל המיכל; השנייה, העסקה בעניין הפיקדון – הפקדת פיקדון אשר יושב לצריך כאשר ישיב את המיכל. בכל אחת מעסקאות אלה נדרש העסק לתום לב ולהימנע מהטעיה, ככל יתר החובות החלות על עסק בביטוח עסקה. נהייר כי מקום בו העסוק לא ציין את דבר גביית הפיקדון נדרש על פי דין, הרי שהטעיה את הצרך המתקשר עימיו בעסקה, וגובה ממנו הלכה למעשה כספים שלא כדין, תוך פגיעה אף באוטונומיה ובחירה החופשיות שלו. דבר זה עומד בניגוד גמור הן לחוק והן לתקנות, וכן לחוק הגנת הצרך כשלעצמן, אשר אסור על הטעיה לצריך בעניין מהותי בעסקה. אין חולק כי הפקדת הפיקדון הינו עניין מהותי בעסקה, שכן לא דייה על כך, הצרך מחויב ברכיב עליו לא ידע וכן נשלה מ拄רכן הזכות להשיב את המיכל ולהזדוכות תמורה צורה בסכום בו חייב (30 אג' כאמור בענייננו).

שנייה – באופן זה מנעטה מהצרך תכליות החוק ותקנות, שהינה השבת מכל המוצר הריקים אל מתקני האיסוף שכן היא אינה מודעת לעבודה כי השבת מכל מוצר אלה יזכו אותו בהשבה של 30 אג' בחן חייב (אף זאת ללא דעתו, כאמור). בשורה התחתונה

מפסיד הזכרן 30 אג' ברכישת כל מכל מוצר, כאשר התברה כולה נזוקה מעשה זה, היוות ואוטו מכל מוצר יושך לאשפה ונחת מחוזרו והגנה על הסביבה כולה. למורות הקבוע בדיינים האמורים, הפרה הנتابעת עת הסתיירה מציבור הזרים את זכויותיהם על פי דין. הנتابעת פולח תוך הסתרת מידע אשר חובה היה עליה להביא לידית הזכרן אשר רכש מכלי המוצר שלה בדרך הקבועה בתקנות.

20. הSIMON על מכלי המוצר של הנتابעת לא עונה על דרישות התקנות כפי שפורט. בית המשפט אשר נדרש בעבר לMKRMS מסווג זה (בגדרה שווה מתקנות הגנת הזכרן בגודל האותניות בחוזה אחד), התשנ"ה – 1995 המשען על אותו רצינול של איסור הטעייה), קבע **שבמקרים של חריגת מהגודל המינימאלי הנדרש לאך שמדובר בהטעייה, אלא שהיות והאותניות פחתו מהגודל המינימאלי המחויב, הרי שכယול לא נרשמו אותיות אלה כלל.**

21. בנסיבות אלה, נראה כי בין המהותי הרי שהSIMON כלל לא קיים, ומילא חיוב הנتابעת את התבע והזרים בגין סכום הפיקדון הינו פסול, מיטה, מהוות התועשות שלא כדי ומדובר מקרים עילית תביעה מבוססת נגדת.

22. בדברי החסר לחוק הפיקדון נקבע בלשון ברורה:

"להצעת חוק זו שתי מטרות עיקריות: האחת – שיפור רמת הניקיון ברשות הרבים, והשנייה – הקטנת כמות האשפה המופקת ונטמעת, והנוגת שיטה שתעדד ותmericץ ייצור ושימוש בכלים מוצר הניתנים למיחזור.

במקומות שונים בעולם נבחנו שיטות שונות המיעילות להשגת את המטרות האמורות. בוחינת השיטות השונות הביאה למסקנה, שיטות הפיקדון הוכחה כיעילה ביותר שכן היא הביאה, מצד אחד, למידת השבה של מכלי מוצר ריקם בשיעור הגבהת ביותר, ומצד שני, לעידוד המחזור או השימוש חוזר במכל מוצר בשל ערלים הכספי.

בהתאם להצעת החוק, **רמכלים עליהם תחול חובת תשולם פיקדון אם אותם מכלי מוצר הוגרים ליזום הבולט יותר ברשות הרבים, דהיינו, מכלי מוצר שאינם שקיים או שהקבילות שלהם היא מתחת – 1.5 ליטרים.**

(חצעות חוק 2779, ב' בטבת התשנ"ט 1998 (21.12.1998)

23. הנتابעת, בהתנהלותה הפסולה והבלתי חוקית, שלה להכה מעשה את המטרות הבוררות העומדות בסיס הצעת החוק.

24. חוק הגנת הזכרן, כמו כן הוא. מטרתו להגן על הזכרן שבעשותו עסקה יעמוד לרשותו מלוא המידע החוגן והנותה, על פיו יוכל לכלל צדוי ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הזרנונית בתנאי וודאות מלאים. מטרת זו נגזרת **חוות גילוי רחבת** וऐיסור על עשיית מעשה או מחדל "העלול להטעות" צרך בכל עניין מהותי בעסקה".

25. חוק הגנת הזכרן קובע איסור הטעיה בסעיף 2 לחוק:

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחදל, בכתב או בעל פה או בכך דרך לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העול להטעות צרך בכל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעיה")..."

סעיף 31 לחוק קובלע:

(א) **דין מעשה או מחדל בנגדו לפרקם ב' ג' ד'** דין עוללה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש].

(א') **הזכות לسعدים בשל עוללה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מעוללה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2."**

26. ככלומר סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובלע איסור על בעל עסק לעשות דבר "העלול להטעות" לצרכן בגין מהותי בעסקה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובלע כי הפרת "איסור הטעיה" דין דין עוללה נזקית המזכה את הנפגע בשעה.

27. מטרתו של חוק הגנת הצרכן היא להגן על הצרכן מפני מעשי הטעיה, עסק וכפיה ולהבטיחו שיעמוד לרשותו מידע מלא ככל האפשר על טוב העסקה ופרטיה. תכלית זו נלמדת, בראש ובראשונה משמו של החוק, אך גם מסעיפיו.

28. ב-ת"א (י-ס) 95/16 **אמתוון נ' אקטיביטי** פסק כבוד השופט פיינברג כי מקומות בו לא קיימה חראות החוק והתקנות לעניין גודל האותיות [בהקשר לתקנות גודל האותיות בחוזה אחד], כאשר הדבר נשען על אותו רצינו[ן] **יש בכך משום ניצול מצוקה של הצרכן. כמו כן נקבע כי הדפסת החוזה באותיות קטנות מהגודל המינימאלי שנקבע בחוק, מהויה הטעיה או ניצול מהם מהותיים בנסיבות העניין.**

29. אותו רצינו בדיקום מתקיים גם בעניין גודל סימון חובה הפיקדון וסקומו, כאשר במקרה זה מדובר בשיקולי "קל וחומר" שכן ההפרה אינה רק במישור של הטעיה ברכישת עצמה, אלא שהטעיה זו מביאה לתוצאה פטולה המשפיעה על הסביבה כולה, שכן אותן מכלי מוצר אשר סומנו שלא כדין, לא חובאו בסופו של יום למתקני האיסוף ומשכך לא מוחזרו, וזה דבר מביא לפגיעה סביבתית ורחבת היקף.

הטייעון המשפטית**א. הטעיה crcnnit chmora**

30. מleshono של סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן :

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחдел, בכתב או בעל פה או בכל דרך לרבות לאחר موعد התהקרחות בעסקה – **העלול להטעות** הצרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה)...".

31. בדברי היחס בר לחוק הגנת הצרכן, נכתב :

מטרתו להגן על הצרכנים בשל אי השוויון הקיים בין לבין העוסקים. ההנחה המקובלת היא כי הצרכן הטיפוסי, בבווא לתקשר בעסקה עם עסק, נמצא במעמד נחיתות בהשוואה לעוסק מבחינה כוח המיקוח והמידוע המצו依 בידו. **הבונגה למידע לגבי המוצר או השירות, עלויותיו, מרכבייו, אפשרויות השימוש בו וכן מידע לגבי זכויותיו של הצרכן.** למעשה ההנחה המונחת בסיסו של החוק ואכיפתו היא כי בטוחה האריך התנהוגות פטולה של עסקים כלפי צרכנים פוגעת לא רק בצרכנים אלא גם בכל אותם עסקים הפעילים בהגינות ובסופה של דבר במגרור העסקן כולם.

אין חולק על כך שהחובע וחברי הקבוצה מצאו עצמם בעמדת נחיתות וחסרי ידע וכוח מיקוח מול חוסנה של הנتابעת אשר אגרה בידיה את המידע **האמיתי** הנוגע לחובת

הפיקדון הchallenge על מכלי המוצר האמורים אך בחרה להציג את הסימן בניגוד למחויבב לפי דין, תוך הפרה בוטה של החוק ותקנות, באופן שאינו עולה בקנה אחד עם טובת הסביבה, בניגוד גםור להוראות הדין בעניין ספציפי זה, תוך שהיא גורמת להטעה.

ב. הפרת חובה חוקתית

32. נוסף על הפרת חוק הגנות הצרכן המפורש כאמור לעיל, הרי שהפרה הנتابעת את החובה החוקתית הקבועה בחוק הפיקדון על מכלי מוצר ותקנות, אשר מטרתם הינה למניעת בדיקות מקריות כגון דא.

33. פקודת הנזיקין מורה כדלקמן:

63. (א) מפר חובה חוקתית הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – לפחות פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, והתהפרה גורמת לאותו אדם נזק מסווג או מטבשו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחורי זכאי בשל ההפרה לרופאה המפורשת בפקודה זו, אם תחיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציאו לרופאה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק באילו געשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעומם נמנה אותו פלוני.

34. הנتابעת הפרה את החובות המוטלות עליה מכוח החוק ותקנות כמפורט לעיל.

35. בהפרות חובות חוקיות אלה, חטא ההנتابעת כלפי התובע ואף כלפי הציבור בכללותיו שכן יש במעשה כדי לשלול את המטרות העיקריות של החוק כמפורט בין היתר בדברי הסביר לחוק.

36. בנוסף לתקנות ספציפיות אלה, הפרה הנتابעת את ההוראות הכלליות של חוק החזיות (חלק כללי), התשל"ג-1973, ופקודת הנזיקין כפי שיפורט להלן.

37. אי קיום התקנות מוביל לעגמת נפש ותשוכול אצל הצרכן אשר מושיטה בעניין הפיקדון הנגבה ממנו ללא ידיעתו, ואף הופך את הצרכן עצמו, בעל כורחו וללא ידיעתו, למי אשר פוגם באיכות החיים ובסביבה של כולנו בעצם העובדה כי משליך מכלי מוצר אלה אל האשפה תחת השבטים למתקני האיסוף, ואף פוגעת בכיסו עקב לכך.

38. נזק זה הוא בין היתר הנזק אותו בקש המחוקק למנוע.

ג. הצגת מצג שווה ואי נקיות זהירות

39. הסימן באופן זה, תוך הבלעד חובת הפיקדון והסכום שנגבה מהוות יצרת מצג שווה לגבי תנאי העסקה, בניגוד גםור לקבוע בחוק, והינו מעשה אשר העוסק סביר ונבון לא היה מבצע בנסיבות העניין ואו לחייבין אי נקיות זהירות שעוסק סביר ונבון היה אמרו לנוקוט באותו הנסיבות.

40. זאת ועוד, התנהלות הנتابעת גובלת אף בירושלים. על הנتابעת חלה חובת זהירות מוגברת בהיותה חברה מובילה וידועה בתחוםה, והוליכה את הלקוח שולב באיסימון כחוק, כפי שאכן ארע בפועל, הרי שמהווה חטא בהטעיה זרכנית חמורה.

41. הנتابעת, ככל יצרן סביר, הייתה אמורה לצפות כי כתוצאה מייסיון מכלי המוצר כפי הקבוע בחוק, עלול צרכן להשליך, או שלא להשיב, את המכלי הריק או לנקדות המכירה מפאת העובדה כי הוא אינו יודע אם נגבה פיקדון עבור המכלי הריק או אם מכליים אלה נאסתפים בכלל.

ד. חוסר תום לב ממשא וממן

42. ברכישת מכל המוצר החייב בפיקדון, ה壯צתה הלכה למעשה כריזת שני הסכמים, כפי שפורט לעיל. בכל אחת מהעסקאות ה壯צתה חוזה בין הנتابעת לצרכן לרכישת המוצר שבמיכל המוצר והחיווב בפיקדון, אשר כל אחת מהן הייתה מחייבת לכלול הצעה, קיבול, מסויימות וגמירות דעת, דא עקא, הנتابעת מנעה מהצרכן מידע הכרחי והתעטה את הלקוח עת מסרה בידיו פרטים לא-נכונים, בלשון המועטה, בדבר נתונים העסקה המלאים (הואיל ונודל הסימנו לא עמד בדרישת הדין, ודינו כלל קיים כלל), ובכך הפרה הנتابעת הלכה למעשה את חובתה כלפי הtower והקבוצה.

ה. התעשרות שלא בדין

43. הנتابעת אף עשתה עשור ולא במשפט בגין גמור לדין. למעשה הוכיח של הטעייה חברי הקבוצה תוך קיומו זכותם של הלקוחים, הרי שגבתה מהם כספים ביטר, שלא כדין, והותירה בкопטה סכומי פיקדון אשר שלמו עיי' צרכנים אשר כלל לא ידעו כי שיילמו פיקדון עבור המכלי הריק ולפיכך לא השיבו את המיכל לנקדות המכירה. בכך, נoir כי התשרה הנتابעת על גבס של הלקוחים.

44. אין ולא יכול להיות חולק כי כלל חובות אלו ויתר, הפרה הנتابעת, בין למעשה ובין במקרה, על ידי יצירת הטעיה בקרב ציבור הלקוחים. הנتابעת גרמה לצרכנים שלא לדעת על חובות הפיקדון ועל הזכות להשבתו, באופן בו חרגו חריגת מהותית מהוראות הדין הברורות בעניין זה.

ו. פגיעה באוטונומיה ובחופש הרצון

45. בפרשנות המיטה והבלתי חוקי, פגעה הנتابעת, שלא לומר הפקעה, את האוטונומיה והרצון החופשי של הלקוחים, שכן באיסימון המחייב בדיון הטעיטה אותן וגרמה להם לרכוש את מכלי המוצר ללא ידיעה על הפיקדון אשר נגבה על המוצרים כחלק מהמחair הנגבה מהם, ולא ידיעה על זכותם להשיפט ולהזדמנות בגינס בסכימים אשר מראש נגבה מהם שלא כדין.

46. בכך גרמה הנتابעת לצרכנים לפוליה אשר לא היו בוחרים לעשותה לו היו מקיימים את הוראות הדין כלשונן.

47. פגיעה באוטונומיה ובחופש הרצון מהוות אף הפרה ישירה של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בהיות הנتابעת נוגשת בזכויות הטבעיות של האדם באשר הוא, בכבודו, בחרותו ובקנינו.

סעדי התביעה

48. הسعدים אשר מתחבקש בבית המשפט הנכבד לפסק הינים משני סוגים: הראשון – מתן צוים כפי שיפורט לעיל, והשני – סעד כספי.

49. בעניין הסעד הכספי, סעיף 31(a) לחוק הגנת הרכך, שכותרתו "פיזויים", קובע כי דין מעשה או מחדל, הוא דין עולה:

"דין מעשה או מחדל בגין לפרקם ב'ג', או די' דין עולה לפי פקודת הנזקון [נושא חדש]."

50. סעיף 76 לפקודת הנזקון קובע עקרון כללי למtan פיזויים בקובעו:

"(1) סבל התובע נזק, יינתנו פיזויים רק בשל אותו נזק שעלול להביא באורח טבעי בנסיבות הרגיל של הדברים ושבא במשרין מעולה הנתבע;

(2) סבל התובע נזק- ממשון, לא יינתנו לו פיזויים בשל הנזק אלא אם מסר פרטים עלייו בכתב-התביעה או בצוירפו לו."

51. כמקובל בפסקה, הפיזויים הנתבעים מכוח החוק הינם פיזויים נזקיים שהינם סعد רפואי, אשר נועד להסיר את הנזק ולהטיבו. קרי להעמיד את הנזק, עד כמה שהוא ניתן, באותו מצב בו היה נתון הנזקعرب ביצוע העולה, אלמלא בוצעה וכמו כן – השבת מה שנבנה ממנו שלא דין.

52. להיות ותערת מודיקת של הגבייה ביתר והנטקים שנגרמו מחייבת בדיקה ונימוח מעמיקים של דוחות הנתבעת, הרי שכימות סכום החשבה והפיזוי לכל חברי הקבוצה, יעשה על דרך ההערכה בשלב זה ואו לחילופין יעשה בהתאם לחוות דעת מומחה אשר ימונה מטעם בית המשפט הנכבד לצורך הערכה זו.

53. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בנטיות מחמירות – תוך הפרת הוראות דין ברורות ומפורשות, תוך גבייה כספים רבים שלא דין ותחממות מוחבת קבלת המכלים חוזרת לצורך מחוורם, תוך פגיעה בחברה כולה ובסביבה.

שיעור הנזק הפרטני: הממוני והלא ממוני.

54. התובע רכש מכלי המוצר של הנתבעת מבלי שידע כי חייב בפקדון, תוך שנגנו ממנו כספים אלה שלא דין, ואף נשלחה ממנו הזכות להסביר את מכלי המוצר הריקים ולהזדהות בגין הפקדון שנגנו שלא על דעתו.

55. ברובד הראשון – הנזק הממוני אשר נגרם לו הינו אוטן 30 אגורות לכל מכר מוצר של הנתבעת שרכש. היות והתובע צורך באופן קבוע את המוצר של הנתבעת ורכוש בממוצע לפחות 2 מכלי מוצר בחודש הרו' שהנזק הכספי הפרטני אשר נגרם לתובע הינו בסך של כ- 1.80 ש"ע לדלקת תובענו זו (0.30 ש"ח X 2 בחודש X 3 חודשים), כתשובה.

56. ברובד השני – באקי קיומ חובת הטימון וחיבור ביתר, שלילת זכות התובע והצריכים להשיב את המכלים ולהזדהות עליהם, הפקת התובע בעל כורחו לモזהם תחת מחוור, וכדומה, כמו גם גרים עגמת נפש ופגיעה באוטונומיה שלו, פגעה אשר קשה לכמתה בכיסף.

57. ברובד נוסף – פגעה התנהלותה הבלתי חוקית של הנתבעת בכל אחד ואחד מותשי המדינה, בהבאה לתוצאה הרפה מהמטרת הדינים – אי צמצום הזיהום על ידי מחוור מכלי המוצר. בשקלת נזק זה יש לקחת בחשבון שיקולים מערכתיים המשותפים לכלל תושבי מדינת ישראל, לרבות שיקולי הרותעה, חומרת ההפרה, הקפה הכספי ונסיבותיה, עידוד הרכך לימוש זכויותיו והגברת מודעתו לחזון מצוקם חזיהום, וכדומה.

58. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בנסיבות מתחמירות – חשוב לציין כי מדובר בעבירה על דין אשר באו לקבוע שורה של חובות ואייסורים על חברות כגון הנتابעת – שມטרתם הכלולת היא לא לחייב מכך המוכר ולמנוע הטעית הרכן, הכל כאמור בדברי החסר להצעת החוק, כאמור. הנזק הלא ממוני הינו מוחשי, במקרה בו נגרמת פגיעה באוטונומיה וברצון החופשי של הרכנים, ופגיעה באמונות.

59. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע את הפיצוי בהתאם לשיקול דעתו לרבות לפי סעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות הקובל בהקשר של מנת פיצוי לחבריו הקובצת.

60. מطبع הדברים, אין מצויים בידי התובע הנתונים והמידע המלא והדרושים בכל הנוגע להיקף הנפגעים בקובוצה, ועל כמותה הפרטת שבוצעה בסך הכל עיי' הנتابעת, כמו גם כמות המוכרים שנמכרו באופן של הפרט חובת הסימון הקובוצה בדיון. במסגרת התובענה עצמה תובע התובע לברר נתונים מלאים אלה, באמצעות הנتابעת, בשיס לב לעובדה כי הינה חברה גודלה מוגבלת בתחוםה, ועל ידי מניין מומחה אליו יעברו מלא נתונים בתחום הנتابעת, לצורך בדיקת העניין באופן מكيف ויסודי.

יחד עם זאת, ולצורך קביעת הסמכות, שיורט הנזק הכללי לקובוצה מוערך על ידי התובע בסך של 500,000 ₪ לפי החישוב לעיל:

1. על מנת להעריך בין הכספי את הנזק המצרי, הרי שיש לבחון את כמות מכלים המוכר שאינם מסומנים כדין החל מיום חקיקת התקנות. בחלוקת הנתונים תוכל להיעשות בידי מומחה ומגיא לחישוב מדויק של נזק חברי הקובל והפיצוי הנדרש. לעומת זו, וטרם מניין מומחה, מועמד הנזק בשלב זה על סך של 400,000 ₪.

2. לנזק זה מתווסף הנזק הנפשי, עוגמת הנפש, ומנגד הפגיעה באוטונומיה, כמו גם זקיי הזיהום המצטבר, המוערך בהערכת זהירות ושמורנית הבאה לקרה הנتابעת, בביטוי חישוב מوطה כלפי מטה ובצורה הפתוחה ביותר שכןן בנסיבות העניין בכ- 100,000 ₪.

3. כל סעד או נזק אחר, ממוני או שאינו ממוני, שימצא בבית המשפט הנכבד מותאים בנסיבות העניין.

61. כמו כן מבוקש בזאת ליתן צו מניעה כנגד הנتابעת אשר יימנע מכירrh מוכר אשר אינם מקיימים את הוראות הדיינים, או לחילופין – ליתן צו עשה כנגד הנتابעת אשר יחייב לשנות את הסימון על מכלים המוכר ולהתאים לדרישות הדין בלבדו.

הגדרת הקובל

62. ראשית, יובהר כי פגיעה חרכנית זו הינה פגיעה בכל תושבי המדינה כולה, כפי שפורט לעיל.

63. בכלל בקובוצה כל מי אשר רכש את המוכרים של הנتابעת אשר לא סומן בהתאם להוראות הדיינים המחייבות עד שבע שנים אחרת, או כל הגדרה אחרת אשר ימצא בבית המשפט הנכבד כמתאימה.

64. יובהר כי מطبع הדברים, אין מצויים בידי התובע והקובוצה הנתונים והמידע המלא והדרושים בכל הנוגע להיקף הרכישות, כאמור, ובמסגרת התובענה עצמה תובע התובע לברר נתונים מלאים אלה, באמצעות הנتابעת.

65. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות לנتابעת ליתן לתובע ולקובוצה נתונים ודוחות מרכזיים ביחס להיקף הרכישות כאמור ו/או לחילופין להורות על מניין מומחה מטעמו לצורך הערכה זו, לשם כימות סכום התובענה ולצורך הגדרת הקובל במדויק, וכן מותבקש סיומו של בית המשפט הנכבד בעניין, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות.

66. תובענה זו מוגשת לכבוד בית המשפט השלום בעפולה בעל סמכות מקומית וענינית להזיקק לה.

67. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש להזמין הנתבעת לדין ולהזכיר להשם לתובע ולחברי הקבוצה את מלא נזקיהם כמפורט לעיל או לפי כל פירוט אחר כפי שימצא בבית המשפט הנכבד לנכון וצדוק בנסיבות העניין וכן לחייב את הנתבעת בתשלום הווצאות משפטו, שכית בא-כח התובע בצוירוף מעיים כדין, הכל בצוירוף הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.



יאמר מסאלחה, ענ"ד
בא-כח התובע

אהמד מטאלה – משרד עורכי דין ונוטריון

טלפון: 04-6421551 § פקסימיליה: 04-6421553 רחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1872201

יִפְרָא - כה

אני חח'ם ג' נס'ג צ'ג'ן - ۸.۵. ۱۹۷۲/۱۴۳۶ ממנה בזה את
עוזר א. מסאלחה ואו עוזר ת. מסאלחה ואו עוזר י. מסאלחה ואו עוזר א. ابو-אסחאך ו/או ג. ابو-תנהן וכל
עורק ג' ג' אחר ממשרדי (בולם יתד וככל אחד מהם לחוד) להיות באי בכרי במשפט של
נגד א. אוקראן ג' ג' בעניין מאגר ג' ג' ג'

מבלי לפגוע בכלליתו הכספי הנו"ל יהי בא – חי ו רשאי לעשות ולפעול בשם ובמינוי בכל הפעולות הבאות, כולל או מכיון:

- לחוותם על ולהציג כל תביעה או תביעת שכנה, ו/או כל בקשה, הגנה, התגנות, בקשה למתן רשות ערער, ערעור, דין נסוף הדרעה, טענה, חובנה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מהליך הנ"ל ללא יוצא מהכלל.

לחותם עדים, למנוט מומחים ולעשות כל הפעולות לפי הנקודות סדרי הדין הקיימים כו"ם ושיהיו קיימים בעיתר או פעולות בהוקך כל חוק או לשלוח תורתו נוטריניות או אחרות, לדרש הכרזת פשיטה רג'ל, או פיזוק גוף משפטו ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל ללא יוצא מהכלל.

לבקש ולקבל חוות דעת רפואי מכל רופא או מוסד רפואי או תווות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.

להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בדי המשפט, בתיק הדין ל민יהם או מוסדות אחרים הן משלথים והן אחרים רק בדרגה בה הוגשיפוי הכת.

למסור כל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמור לעיל לבוראות ולהחותם על שטר בורין כפי שבא כיימצא לנכון ולמושיעל.

להתאפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפני שכול דעתו של בא כי ולחותם על פשרה כזו בכיהם"ש או מחוץ לה.

ל gobot את סכום החביעה או כל סכום אחד בכל עניין מהעניינים הנ"ל, לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טorth ע"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולחת קבלות ושהורותים כפי שבא כיימצא לנכון ולמחאים.

להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרש צו מכירה או פקדות מסטר ולעשות כל הפעולות המוחזרות עפ"י חוק החזאה לפועל והתקנות שלפין.

לנקוט בכל הפעולות ולהחותם על כל מסמך או כתוב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כיימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.

להופיע בשמי ולהציגני בפני מנהל מקרקעי ישראל, רש"מ המקרקעין, עמידר, רושם תקרוקעה במסדר ספי אחותה ואו בכל רשות איכරית או מוסד, גוף או חברה פרטיטים או ממשתתים אחרים הקשורים בעניין המפורט לעיל וכן להחותם בשמי במקומו על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים ל민יהם ולבע"ש בשם כל עסקה (DISPOSITIVE) המכורה ע"י החוק וליתן הצהרות, קובלות ואישוריהם ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין ולבצע העברות בתמורה ולא תמורה.

ליציגני ולהופיע בשמי בפני רשות התבאות, רש"מ השותפות ורש"מ אגדות שיתופיות, להחותם במקומות על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפט, לטפל ברישומו או מהיקתו של כל גוף משפטו ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה לאחנו גוף משפט.

לטפל בשמי בקשר לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"פ החוק.

להורות או לכפר באישום שלא בנסיבות הנאשם ו/או בהעדתו.

לחחותם על ייפוי כבלתי חורמים.

הבהיר ייפוי כובל תמיון נסוי או חלק מהן לעיר עד וזהו הנדרש לאחדותם, לטפלם ולמנת אחרים במוקם ולתולח את עניין הנ"ל לפני זאת עניין ובכלל העשות את כל העודים שיימצא לנכון ומושיעל בקשר עם המשפט

המיטלים ולבסוף ביחיד חבלו לנו את הרבים ולהפער.

2017 3 לוגו נסיך 5 גומן ראמז אל החתומות ביתם גומן

חתימה X

הנוגי מאשר את תחומי מרשי הנו"ל.

עורך דין
مسألة יאמן
ט.ב. 48108

צ'וֹרְדָ – לִיז

Sony/compagny

תקנות הובענות יזוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בית המשפט¹

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנדון: החלטה לפי חוק הובענות יזוגיות

מספר תיק: ח"צ-04-17

בבית משפט: השלום בעפולה

שמות הצדדים: 1. עימאד ג'ידען – ת.ג. 043217512 ב Amendments ב"כ ע"י ב"כ אחמד מסאלחה – משרד
עורכי דין ונתוריונים

2. ב Amendments ב"כ

3. ב Amendments ב"כ

נגד

מ. אקרמן בע"מ – ח.פ. 510432768 ב Amendments ב"כ

פרטי המודיעע:

שם: עוזי יאמן מסאלחה

כתובת: מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

תקין בהליך: טובע נתבע ב"כ טובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר
זאת הודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק: הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל מי אשר רכש את המוצר של המשבילה אשר לא סומן בהתאם להוראות חוק הפיקדון על מכלים משקה, חננ"ט – 1999, תקנות הפיקדון על מכלים משקה, תשנ"א – 2001 עד שבע שנים אחריה, או כל הגדרה אחרת אשר ימצא בבית המשפט הנכבד כמתאימה; מועד הגשת הבקשה: 9.4.17; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט בבקשת לאישור תובענה יזוגית המצ"ב; המצ"ב; תמצית הבקשה לאישור התובענה: כמפורט בבקשת לאישור תובענה יזוגית המצ"ב; הסעד המבוקש: כמפורט בבקשת לאישור תובענה יזוגית המצ"ב; הסכום או השווי המשוערים של חבויותם של כל הנמנים עם הקבוצה: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתריר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק:

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה יזוגית או בדבר דחיה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); ; עלילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); ; הסעדים הנתבים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג במקום טובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט,תווך התקופה שקבע, בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל בא כוחה המייצגים בתובענה יזוגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנברא מהם להמשך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

¹ פורסם ק"ה תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

אחר:

להורעה זו מצורפים המסמכים האליה:

- .1. בקשה לאישור תובענה יזוגית על צדופותיה
.2.
.3.
.4.
.5.

9.4.17

עוור דין
סמלחת יאמן
מג' 48109
חותמה

תבז