

ת"ץ 264 -04-17

בבית המשפט המחויז בנצרת

בעניין:

היכל המשפט בנצרת  
 עיי' ב'יך אחמד מסאלחה – שרות לכהל (117)  
 מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203  
 טלפון: 04-6421553 פקסימיליה: 04-6421551  
 נתן קפלן / נדך  
 חתימה

פיראש ג'בו – ת.ג. 036876936  
 עיי' ב'יך אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונותרינוים (מ.ר.)  
 מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203  
 טלפון: 04-6421553 פקסימיליה: 04-6421551

התובע

נ ג ד

1. יקיי תבור החזקיות בע"מ – ח.פ. 513761502

ת.ד. 422 • כפר תבור 100 1524100

2. יקיי ברקן שיווק והפצה בע"מ – ח.פ. 511784308

ת.ד. 159 • ד.ג. שורק • חולדה 7684200

הנתבעות

מהות התביעה: עלולות צרכנים לפי חוק התקנים, צו הגנת הצרכן, חוק הגנת הצרכן,  
 חוק החזקים, פקודת הנזקים, חוק עשיית עושר ולא במשפט,  
 וחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו

סכום התביעה האישית: 262.08 ₪סכום התביעה הייצוגית: 5,000,000 ₪כתב תובענה ייצוגיתמבוא

1. התובע מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתוב-הביקורת וזה בתובענה ייצוגית כמפורט  
 בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ותקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.

2. התובע יהיה מייצג במסגרת תובענה זו עיי בא-כוו, כמפורט בכותרת כתוב-הביקורת,  
 וכתובתו להמצאת כתבי-דין תהיה בכתבם בא-כוו חמייל.

3. כל הטענות העובדיות הנטעןوات במסמך כתוב- התביעה זה, נטעןות בהשלמה הדידית; כל  
 הטענות המשפטיות, הנטעןوات במסמך כתוב- התביעה זה, נטעןות בהשלמה הדידית, אולם  
 היכן שהן לא מתיישבות ביניהן, הן נטעןות לחופין.

## הצדדים

4. התובע הינו תושב נצרת, הוא היה צרכן ו/או לקוח של הנتابעת עד לקרות האירוע נשוא תובענה זו.

5. הנتابעת 1 נחשב לחברת מובילה בייצור ושיווק יין בישראל; כמו מוחייבות היא לנוהג כלפי צרכנית/לקוחותיה בראש ובראשונה על-פי דיני הרכנות ובמידה של אחריות, הוגנות והגינות.

6. הנتابעת 1 הNIL ייצרה ושווקה, בין השאר, את מוצר "אדמה – קבינה סובייניו 2015" עם סימון "ענבים מובהרים ויין נהדי"" ובניגוד למתחייב על-פי דין.

7. הנتابעת 2 נחשב לחברת מובילה בייצור ושיווק יין בישראל; כמו מוחייבות היא לנוהג כלפי צרכנית/לקוחותיה בראש ובראשונה על-פי זיני הרכנות ובמידה של אחריות, הוגנות והגינות.

8. הנتابעת 2 הNIL ייצרה ושווקה, בין השאר, את מוצר "ברקו ריזירב – קבינה סובייניו 2015" עם סימון "ענבים מובהרים" ובניגוד למתחייב על-פי דין.

## עניינה של התובענה

9. התובענה דן עניינה בסיפור מעשה חמור הנעשה בצורה שיטותית ומכוונת תוך הטיעת צרכנים, אינוס בחירותם וכן עשקים וניצול בורותם בעטיו כאשר הנتابעת מרשות לעצמן לסתמן את המוצרים המיוצרים ומשוקים על-ידי בכיניהם כגון ענבים מובהרים ויין מהדר/ענבים מובהרים בהתקאה וזאת בניגוד להוראות התקינה הישראלית הרלוונטיות. מטרת הנتابעות מכל האמור היא לזכות ביתרונו יחסית ובתחרות בלתי הוגנים לטובתן עת שון מסמנות את המוצרים בעובדה ו/או בנתון שיש בו כדי להכריע את הcpf ולהשפיע באופן מגונה ואסור לצורך/לרכוש את המוצרים או לחלופין להימנע מצרכית מוצrichtה של חברות מתחרות המשווקות מוצרים זהים או (אפילו יותר) גם עדיפים אולי באיכות ובמחיר) ובכך למקסם את רוחהן תוך הצגת המוצרים כבעלי יתרון יחסית ברמת האיכות ו/או התועלת שאמור הזכרן להפיק מצרכיתם בעוד שידיעת הדברים לאמיתות יש בה כדי להפתיע באופן ממשוני מערכם ו/או איכותם של מוצרי הנتابעת.

10. זכויות הצרכנים, ברמה המדינית והכלכלית, הן בראש מעינותיהם של חברות דמוקרטיות ומתוקנת הפעלת לא לאוות לשמרן מכל משמר על אותן זכויות שביריות פן תונצלה על-ידי תאגידים רודפי בצע ושרחה המנצלים את כוחם העצום מול חוסר אונם של הצרכנים הגלמודים.

רקע עובדי

11. התובע נהג מАЗ וממתמיד לרכוש, באמצעות רשותת המזון הקמעונאיות, המרכולים והחניות השכונתיות השונות, ולצורך את המוצרים מ自然而נה הנתבעות תוך הסתמכות עלם שנגרש וסומן בתרומיות המוצרים.

12. התובע נהג לצרוך את המוצרים של הנتابעות, באמונה עיוורת שמא המוצרים הנויל מותחרים ועדיפים על-פני מוצרי חברות מתחروفות אחרות; התובע בהיותו צרכן מ מוצר השפע, מואפן הסימן הנ"ל, החלתו ובחרתו הרצינית לאשוב כי המוצרים באמת עדיפים על-פני מוצרים אחרים של חברות מתחروفות המשווקות מוצרים זרים וכל זאת עד אשר נחשף באחת התזדמנויות לעובדה כי קיימים מוצרים המשווקים בשוק, של חברות מתחروفות המייצרות/המשווקות מוצרי יין, המסמנות אותן מוצריהן באופן שונה ושונה ולא מכילות על-גביה האריאה את הסימן המתואר טיב כגון מובייל /או נבדך או כל תיאור דומה למעשה זולים יותר במחיר בהשוואה למוצרים של הנتابעות וייתכן אף כי לא פחות טובים מהם, מבלי לסמן באופן שיש בו כדי להשפיע על בחירת הצרכן לאשוב שמא מוצרי המותחרות למשל עדיפים על-פני המוצרים של הנتابעות.

13. לאחר קרות האירוע המתוואר לעיל הרגיש התובע רגשות של ליליות של תשכול וחדרה ותוהה לעצמו עד כמה הוא והצרכנים חסרי אונים מול התאגדים המשוחרים כדוגמת הנتابעות והחליט לפנותו ליעוץ משפטני מותאים בכך לבודק אם הנتابעות נהגו ונוהגות לסמן את המוצדים כדי בעניין ההשפעה האסורה הייל הגורמת לו, כפי שהוא עלול לגרום ליתר הארוגים להסתמך ולהתwick.

14. הבדיקה אשר נערכה העלה נתונים קשים שלא ניתן להיווצר אדיש אודותיהם כי לא רק שהנתבעות מסמנות את המוציאים, בוגוד לתקינה הרלוונטית, בכינויים כמו ענבים מובחרים וין נוזר/ענבים מובחרים [אלא למשה הנתבעות מפרות אף באופן שיטתי וקבוע את חובה הסימן הנדרשות והמתחייבות מהתקינה הרלוונטיות וזאת כפי שעולה מדו"ח הבדיקה מנת מכון התקנים הישראלי ואשר מעלות הפרות רבות ומרובות המדוברות בעד עצמן וזאת כפי שיבנאר בהמשך!]

۱۳۷

15. עסקין בתביעות אשר דרכו ברוגל גסה על כל צרכניהם /או ל��וחותיהם של המתבעות ובכללים התובע אשר התקשרו עימן בין אם במשירין ואו בין אם בעקבין באמצעות עסקה, כהגדרתה בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), ורכשו או צרכו יינוט מותוצרת המותבעות המียวרים/משווקים באמצעותו כאשר המתבעת 1 ייצור/שיווקה את היינו אגדמת – קבינה סופיינון 2015 ואילו המתבעת 2 ייצור/שיווקה את היין ברכון ויזירבו

– סברינה טוביינין 2015 (להלן: "המוציאים"), תוך אמונה, כי הסוגננות שבסעיפים –  
ככטול עדיפים על-פני מוצרים אחרים כאשר בפועל הרכנים הושעו עת גרטו  
لتומם זאת הויאל והתרור להם, רק בדייבד, כי הנتابעות השפיעו על בחירותם הרכנית  
בצורה אסורה ובلتוי הוגנת אוזות טיב המוצרים הניל משורם להם להעדיפים על-פני  
מוצרים אחרים מוחרים ולשלם מהיר יקר יחסית בגין המוצרים (ביחס למוצרים מוחרים)  
אשר ערכם בפועל שווה פחותה ממה ששולם בגיןם וזאת כפי שעוד יבואר בהמשך; דבר זה  
גרם לKİיפות זכותם הרכניתليل תוך הטיעתם ועשוקם עת ניצלו הנتابעות את ברורותם של  
הרכנים להוראות הדין המחייבת בנסיבות העניין והכל למען מקסום רוחחן, חופש  
בחירותם של הרכנים נגומ ונגעה זכותם הקניינית, נגעה האוטונומיה של רצונם ממש  
את זכותם הרכנית ولو הבסיסית ביזור המתבטאת החל מאפשרות להשות בין מוצרים  
מוחרים ללא השפעה אסורה וכלה באפשרות לבחור לצורך מוצר בצורה מושכלת וחיננית  
בעור הרכנים שיש בה כדי להשיא את תועלתם.

16. הנتابעות רמסו ברgel גשה את הוראות התקנים הישראלים הרשמיים הקבועים בסעיפים  
8(א) ו-9(א) חוק התקנים, תש"י-ג – 1953 (להלן: "חוק התקנים") – קרי: ת"י 1318 – יון על  
עדכוני וכן ת"י 1145 – סימנו מזון ארוז על עדכוני (להלן: "התקינה") וכן סעיף  
2(א) לצו הגנת הרכן (סימון ואירזה של מוצר מזון), תשנ"ט – 1998 (להלן: "צו הגנת  
הרכן"). כל התפורות הנ"ל מעידות על רמסת זכויות הרכן כליל ואף מעידות לפחות עדים כי  
הнатבעות מציבות נגד עיניו רק את האינטרס שלן להשיא את רוחחן ותו לאו.

### טייעון משפטי

#### עלילות לפי חוק התקנים וצו הגנת הרכן:

17. הנتابעות מפוררת את הוראות סעיף 8(א) ו-9(א) לחוק התקנים בכך שהן מתעלמות במודע  
מחובתן לייצר/ לשוק את המוצרים לפי דרישות תקינה רשמית ומחייבת, קרי: ת"י 1318  
ות"י 1145 על עדכוניהם אשר מחייבות את הנتابעות לסמן את המוצרים לפי תקן ישראלי  
מעעה הרכנים ומשפיעו באופן אסור על שיקול דעתם ועל החלטתם הרכנית לצורך את  
המוצרים או להימנע מכך.

18. יודגש כי סעיף 2(א)(1) לצו הגנת הרכן (סימון ואירזה של מוצר מזון), תשנ"ט-1998 מחייב  
את הייצור/הייבוא/השיווק ובכללים הנتابעות לסמן את המוצרים לפי תקן ישראלי 1145  
ואף לפי תקן מיוחד/קבוצתי אשר חל על יון כאשר במקרה דנן עסקינו בתקן ישראלי 1318.

19. התובע יטען כי המוצרים נשוא התובנה אינם עוניים בין-הshare על דרישת סעיף 107.5.  
לתקן ישראלי 1318 המפורט להלן ואשר מתייחס לכך שאנו לסמן מוצר ביכוני איכות.

20. התובע אף יטען כי המוצרים נשוא הותובענה אינם עונים על דרישת סעיף 3.3. לתקן ישראלי 1145 המפורט להלן ואשר מתיחס לכך שאין להטעתו בסימונו של המוצרים כפי שנטען לעיל.

ב-ג- כל איסוףן יהיה נכון, לא מסעה ולאיתן פעוכחות.

21. הנتابעות הינה "עובד" מתוקף היוטן תאגידי מסחרי המיצירות/המשווקת, בין השאר, את הוצאותיה יטקינו.

22. התובע הינו צריך של הנتابעות אשר התקשר עימן בעסקה לרכישת המוצרים או מוצריהם/חומריםים באמצעותם בהתאם למיניהם כמפורט לעיל.

בתקשרותן של הנוגעות עם התובע עברו הרשותות באופן חמור על איסור ההטעה כי שהו מוגדר בסעיף 2 ו-2(ב) לחוק הגנת הרכך כאשר על חומרת האיסור אנו למדים בדיני'ם 5712/01 (עלון) יוסף ברזני נגד בזק – חברה ישראלית לתקשות בע"מ ואחר, (להלן: "הרשות ברזני"), שם נאמר:

"האיסור הוא על התנהגות, וושק עובר על לאו של איסור הטעיה גם אם הדבר שהוא עשה - במעשה או במחדר - אך "עלול להטעית" צרכן, קרי גם אם אין לא חוטעה כלל מאותו דבר שעשה. כנדרש מכך, וכחוראת סעיף 23(א) לחוק, עושק עובר עבריה וצפוי לעונש אם "עשה דבר העולם להטעית צרכן בגין ההוראות סעיף 2". סטנדרט ההתנהגות המדרש בהוראות סעיף 2(א) סטנדרט גבינה שהוא מחייב בהוראות חוק אחרות...".

24. הנتابעות פועלות בשיטות באופן שבו הוא מטעה את ציבור הזרים ובכלם התובע, עת הוא מנעה מטלמן את המוצרים בהתאם להוראות הדין המחייב מבואר לעיל ובכך מנעה את הצורך בפעולתו של הזרם. מושכלת בין המוצרים בשוק על-מנת לבחור בחופשיות ולא بعد הצורך לבצע השוואה מושכלת בין המוצרים בשוק על-מנת לבחור בחופשיות ולא בהשווה אסורה והסתמכות מוטעית את סל צרכיו האופטימאלי כראות עניין.

25. חוק הגנת הצרכן כשמו כן-הוא; לשון הוראות החוק מלמדת כי המחוקק ראה צורך של ממש בויסות מסוון הכוחות בין העוסקים (בדמות הנتابעות) לבין הצרכנים (בדמותו הטענו). וזאת לשם שימירה על זכויותיהם של האחוריים ומבעלי 피해ו באינטרסים

להניעו לצורוך את המוציאים שיברר אוניברסיטת תל אביב  
הסתמכות הרצfn על המציג האסור אשר טמן לו הנtaboot.

26. הנtaboot מכרו, בידועין, מוצרים שיש בהם כדי להטעות צרכנים ולגרור אותם לרכישת המוצרים תוך הסתמכות מוטעית על מה שנרשם ותוך ברור וחסור דעתה למה שנדרש בדיון וכן סביר להניח כי הנtaboot השפיעו בכוונה לא הגונה ואף אסורה על בחירתו של הרצfn להעדיף את המוציאים שלהם על-פני מוציאי חברות אחרות.

27. יפים דברי כבוד בית המשפט ברע"א 2837/98 (עליו) שלום ארץ ואח' נגד בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ:

"הטעיה היא הצהרה כוונת. הטעיה נוצרת כאשר קיימים פער בין הדברים הנאמרים או המושתרים לבין המציאות. טעה יכולה לבוש שתי צורות: הachat, הטעה במעשה על דרך מג שווה הכל פרטם שאינם תואמים את המציאות; השניה, הטעה במודע, קרי: אי-גלווי פרטם מקום שיש חובה לנלותם."

28. התנהלות הנtaboot מול צרכנית, בנגדם לטע"ב (ב) לחוק הגנת הרצfn, יש בה לכדי ניצול בורותם, לזכותיהם הרצfnיות הקבועות על-פי דין, והשפעה בלתי הוגנת על הרצfnים לשם ביצוע עסקה עימן; אופן התנהלות זו נשק לכדי עושק הרצfnים תוך ניצול בוטה למערכת היחסים ופעורי הכוחות העצום שקיים בין התובע או הרצfnים לבין הנtaboot.

29. בספרה של פרופ' דויטש בעמ' 442, מתייחסת לטע"ב 3 לחוק הגנת הרצfn, נאמר:

"המצוקה אינה חייבת לחתימת מצאים קיינניים שבהם בהיעדר התקשרות יגורם נזק חריף. נראה שדי בכך שמדובר במקרה או בשילוח בסיסי אשר הרצfn נזק להם, ואין במצבו יכולות לטבות במדונו."

30. בספרה של פרופ' דויטש בעמ' 443, נאמר:

"בראשם לסוניות ההשפעה החלתי הוגנת צינית לעיל את העבודה כי בדין החזים הכלליים לא קיימת כוונת עילה עצמאית בעניין זה. החקינה של עילה זו בקשר הרצfnי דועقا, ולא בקשרים אחרים, עשויה להעבע על השקפת של

המוחק בדף קיום תלות של הרצfn בעסק, באופן המחייב את הדין בזיהירות מיוחדת מפני הרושש לניצול לרעה של אמו זה על ידי השסק."

31. בהמשך כאמור לעיל יודגש שוב כי קיים פער כוחות ואיינפורמציה אדירים בין הרצfn לבין גורמי האחרנות, בתור גוף עצום, בוררות אופן סלקטיבי ומובהר אילו איינפורמציה

לנדר לצרוך אשר עשויה להשפיע לטובtan על התנהגותו הרכנית שתביאו בסוף היום לצריכת המוצרים. במצב דברים זה, הצריך נטפס כחסר אונים ואין לו מלבד לתת אימון במצב אשר הציגו לו התבעות והוא בטור שבוי לחסדי הנتابעות האמין לתומו لما שהבהיר והסתמך עליו ובסוף יצא עסקה לפועל; אין עורין כי בדרך ההתקנות שתוארה לעיל מנצלות הנتابעות את תמיינותם של הרכנים והאמון אשר נוגנים בהן.

32. בקשר זה ראה פרופ' דויטש, עמ' 444:

"חוק הגנת הצריך אינו דורש חווינה של התאים בהיקף בלתי סביר מהמקובל, אלא די בכך שהתאים חורגים מהמקובל ותו לא. על זה יש להוסיף כי המחוקק אינו רואה בתנאים הנוגעים בירך כלל כסוף פסוק; אף אם תנאים מסוימים מקובלים, עיין מתק להעביר תנאים אלה דרך כור תיכון טרומטי ולאפשר לצריך הסתלקות מתחווה אם הדרך המקובלת אינה רואיה."

33. סעיף 4(א)(1) לחוק הגנת הצריך, שעניינו חובת גילוי תוכנה אחרת הידועה למtabעות הויל והחוקק לא בכדי אוסר על סימון מוצריים, כמו המוצרים עסקיים כי הםביב ענבים מובחרים ויין נהדר/ענבים מובחרים בהתאם, וכך בא המחוקק ודרש מן הייצר/המשווק לסמן את המוצרים בצורה לא מטעña המעודדת תחרות ונטול השפעות אסורות אשר יש בו כדי להאייר את דרכו של הצריך לצורך קבלת החלטה CRCנית מושכלת מבלי להיות מושפע בכל דרך שהוא.

34. סעיף 36 לחוק הגנת הצריך קובע כי עסקיים בהוראות חוק קוגניטיביות שלא ניתן להנתנות עליהם, בנגד מוחלט בדרך שבה נהוגה הנتابעות, אשר ממציאות דיספוזיציה להוראות החוק הנ"ל ופועלות ביד חופשיה כפי שעה על רוחן בעניין אופן סימון המוצרים מבואר לעיל.

#### עלויות לפיקוני החזויים

35. חוסר תום לב – ההנהלותן של הנتابעות לוקה בחוסר תום לב משוער בשלב הטרוום-חוויי לפיקוני סעיף 12 לחוק החזויים.

36. חוסר תום הלב מתבטאת בכך שהנתבעות מטועות, ביודען, את ציבור CRCנית ובכללם התובע בכך שגורמות לצריכים להסתמך על כביכול סימון טוב המוצרים ובכך משפיעות על בחירותם CRCנית בצורה אסורה ופוגעת בזכויות שחקן לצריכים על-פי דין וזאת בכוונה למקסם את רוחיתן ולמנוע بعد הצריכים למש את זכותם CRCנית הפושטה הלא-היא להשוות בין המוצרים שקיימים בשוק ולבחר את סל קניותיהם האופטימאלי לפי נתונים אמיתיים ובלתי תלויים.

37. הטעיה לפי סעיף 15 לחוק החזozים בכך שהנתבעות משוקחות את עצמן כמו שפועלות על-פי דין הכספיות המטיבים עם הכספיים וכאשר מותבעת העתקה בין הכספי לבין הנתבעות ומקבלות האחרונות לדוחן את מלאה התמורה; נוצר למעשה מבן שבו הכספי לו מודע לכך כי המוציאים אשר רכש מהנתבעות משוקחים תוך השעה אסורה עליו ובגיגו לדרישת הסימון על-פי דין, היפוטטי ומכל וחומר יוצא אפוא כי לו היה מושלם לhaziין המדיע אשר הוחסר לו מלכתחילה, או כי היה הטענה הטענה גבולה למדוי, כי הכספי היה נהוג בגוראה שונה ומלכתחילה היה נמנע מהתקשר בעסקה מול עסק אשר מנצל את ברותו, מטעמו וגומם לו להסתמך על מצג אסור אשר משפיע על החלטתו הכספיית בגוראה אסורה ומגונה בעוד שהנתבעות מתימרות להיות כמו שפועלות על-פי דין.

38. חובת הגליי של הנתבעות נגרת מחובתן לפי סעיף 12 לחוק החזozים; לדברי פרופ' גבריאלה שלו בספרה, דין חוזים – חלק הכללי: לקראת קודיפיקציה של המשפט האזרחי; עמי :

319

"סעיף 12 לחוק החזozים קובע כיצד את החובה נהוג בדרך מקובלת ובתום לב במשא ומתן לקראת כוונתו של חוות. מחייב כלית זו נורות גם חובת גילוי של עבדות מחותיות במלח' המשא ומתן. הפרטה של חובת הגילוי לפי סעיף 12 מהווה הטעיה על פי הסיפה של סעיף 15".

39. יפים לעניינו דברי כבוד השופט שמגר בע"א 81/7 (עליו) פנדיר – חברה להשקעות פתוחה ובניין בע"מ ואח' נגד דוד קסטרו:

"יש נסיבות, בהן חובה על הצדדים לנحوו פעולה אקטיבית של גילוי והשוויה; ע"א 80/323 (11), ובמיוחד כאשר ברור לבעל חמיע שבן מנהלי המשא ומתן, שקיים פער ממשי בין הכוונה של הצד השני לבין מה שהוא בר-השנה על-פי המ丑ב המשפט ו/or העבדתי לאמינות".

40. הנתבעות הן חברות מובילות בשוק היין ועל כן אי גילוי פרטים מחותיים או גילוי פרטיים מחותיים אסורים שיש בהם כדי ליצור הסתמכות ולהשפי על שיקול הדעת הכספי עולה כדי חוסרedom לבמושע. לנתבעות כוח רב בהשוואה לhaziין, יודגש כי אין מדובר בטעות

בכדיות העסקה שבה בדרך כלל אין החוק מכיר בה כהטעיה; לעניינו יפים דברי השופט חיות בע"א 2469/06 (עליו) רונן סוויסה ואח' נגד חברת זאגא בוגש 5027 חלקה 1 בע"מ

אות' :

"על דרך השילמה ניתן לומר כי טעות שיש בה כדי לעוזת את תමונת העיפוי, הסיכונים והשיקולים המסתוריים שעמדו לפני עניין המתקשר בחוזה, אינה טעונה בנסיבות העסקה גם אם יש לה השלכות כלכליות מהקרים על שווי המרכיב".

41. סימון מטעם הנتابעות יצר אצל התובע מג שווה לגבי הסיכוןים והשיקולים המסתחררים שעמדו בפניו. הנتابעות מסרו מידע מהותי אסור למחות המוצרים וטיבם שהיה בו כדי להניע את התובע כדי להעדיף את המוצרים של הנتابעות על פני המוצרים האחרים של החברות המתחרות.

42. עושק על-פי סעיף 18 לחוק החוזים, פיס דבורי רפואי גבריאלה שלו (עמ' 341):

"הצדקה להטעבות זו היא מוסרית, והרעין המנחה את הוראת העסק הוא רעין של מוסר וצדק חברתי."

43. צרכן שמתקשר בעסקה מול הנتابעות אין לו את הכלים לבירר את תוכן המוצרים האמיטי ואת הוראות הדין המחייבות ובillet בירירה נכלל הצרכן לעסקה תוך הסמכות על מג אסור אשר שתחו הנتابעות בפניו. הצרכן נתן באופן מוחלט ל"חסידין" של הנتابעות, בilet בירירה ומחוסר ידיעה, מקבל על עצמו את רוע הגזירה המרת.

44. הנتابעת עוסקת את צרכניון ובכללים התובע בכך שהן, במידען, מנצלות באופן אקטיבי את חוסר ניסיונים ובורותם של הצרכנים כאשר האחראים מצדדים רואים באופן סיימו המוצרים, כפי שפורט ביתר שאת לעיל, בתורה מסיני – דבר המעיצים את תחושת האימון שרווחים הצרכניים לנتابעות ובכך הם מעין טרף קל לתאבון הנتابעת, הבלתי נדהן, לדידית בצע.

#### עלויות לפי פקודות הנזיקין

45. סעיפים 35, 36 ו-41 לפקודות הנזיקין – רשלנות, חובה כלפי כל אדם ודבר מדבר בעדו – הלאה היא כי לשם קביעת קיומה של עולת רשלנות על פי סעיף 35 לפקודות הנזיקין, אשר כוללת בחובה מנג שווה רשלני, יש להוכיח קיומם של שלושה תנאים מצטברים: חובת זהירות מושגית וקונקרטית של המזיק כלפי הנזוק, אשר תוכרע בהתאם למבחן העיפוי הקבוע בסעיף 36 לפקודות הנזיקין; הפרת חובת זהירות על ידי המזיק; קשר סיבתי בין

הפרת חובת זהירות לבין הנזק עיפן הילכת בית המשפט הعليון ע"א 145/80 שלמה ועKENIN  
כ המועצה המקומית בית שמש ואח' (להלן: "פס"ד ועKENIN").

46. יש מקום להניח כי הנتابעות לא נקבעו משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין מאשר הטענה כי נקבעו משנה זהירות סבירה בנסיבות העניין ולכן יש לראות בנتابעות כמו שהתרשלו כלפי הצרכנים ובכללים התובע היה ולתובע לא היה ידוע ואו יכולת דעת מה הן הנסיבות שגרמו לנזק בעת התהשרותו. הדין מכך בקיומה של חובת זהירות מושגית ביחסים שבין הנזוק לבין המזיק ואם בין המזיק הכספי לבין הנזק הכספי, בנסיבות המיזוחות של המקרה, קיימת חובת זהירות קונקרטית בגין הנזק הכספי שהתרחש.

47. הנتابעות מציגות מצג שווה רשלני ואסור, בין אם גרסו זאת בתום לב ובין אם לאו, כי יש לסמן את המוצרים ענבים מובחרים ויין נהדר/ענבים מובחרים בהתאם ו/או כל סימון אחר המעיד על טיב וגורר אחורי העדפה אצל הצרכנים. הנتابעות נהגו כפי שעוסק סביר בנסיבות העניין לא היה נוהג ואו נמנעו מלנהוג כפי שעוסק סביר היה נוהג בנסיבות העניין, ובמשיחן ואו במחודלן, במהלך הרגיל של החתකשות העסקית שבין לבין הצרכנים, קיימת הסתמכות של הצרכנים ובכללם התובע על המציג הרשלני שהוזג בפניהם וشفعلו לפיו, השפיע על בחירותם ואף נתנו בו אימון ולבסוף גרם להם נזק.

48. על-פי מבחני הציפיות, הטעוני הטען וכזו פעל לפיו בעניינים עצומות ורק בדיעבד התברר לו הסתמכך על המציג הרשלני המטענה וכזו פעל לפיו בעניינים עצומות וכך היה על הנتابעות לצפות את כי הוטעה ונגרם לו נזק בגין אותה הטעיה והסתמכות ולכן היה על הנتابעות לצפות את התרחשות הנזק מה גם שאלה של מדיניות משפטית האם יכול והאם יש מקום לצפות את הנזק אשר מתרחש כאשר עוסק, כדוגמת הנتابעות, מנהיג משטר מטענה בכל שחרדר נגע לזכויות צרכניות, כדוגמת סימונו מטענה בニיגוד לדין במקרה דין, ועל כן התוצאות זו הינה מגונה אשר באה לכרטיס בזכויות האarkan שהוענקו לו על-פי דין וכעוסק שכזה חייב, ברמתה "חזקות התקלilit" אשר מגבשת את ערכי היסוד של השיטה המשפטית והמדיניות המשפטית הנורמטיבית, לצפות את התרחשות הנזק שנגרם או עלול להיגרם לצורך הסתמכותו על מצג רשלני ואסור.

49. קיים קשר סיבתי מובהק וישיר בין המציג הרשלני האסור לבין הנזק אשר התרחש בפועל ויחדש כי מדובר בסוג הנזקים שניתן לצפו וועלול לבוא באורת הדברים הטבעי שמתרחש לו בין העסק לצרכן כדוגמת המקרה דין. הנتابעות לא נקטו אמצעי זהירות סבירים למניעת הנזק – הנتابעות התרשלו ושלנות פושעת עת צינו כי המוצרים ענבים מובחרים ויין נהדר/ענבים מובחרים בהתאם לכך זה יצר השפעה אסורה אצל הצרכן ולכן אין לנتابעות להלין אלא על עצמןMSGMO לצרכן להסתמכך ולהיגרר לעסקה בתחולתו ותוך השפעה אסורה.

50. סעיף 56 לפקודת הנזיקין – תרミニ-בק' שהнатבעות מציג מטענה בכוננה להניע את הצרכן בלהתקשר בעסקה כושלת. כאמור, מצג שווה הינו הצגת עבודות כזבות על מנת לגרום לצד השני להסתמכך עליהם. המציג יכול לבוד מעולות הרשלנות ויכול לבזבז מעולות התרミニת (ראה: ע"א (מחוזי – נצרה) 1165/07 חטר ישן ושות', משרד עורכי דין ואלה נ' מלון חוף רון בע"מ ואח').

51. סעיף 63 לפקודת הנזיקין – הפרת חובה חוקקה, הנتابעות מפורות שורה מחובותיהן בעוסק כאמור. התנהלות הנتابעות הינה כזו אשר מונעת מצרכניהן באופן שיטתי קבלת תמורה אמיתית על מהות המוצרים אשר רוכשים. מה גם שלפי סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן נקבע מפורשות כי דין מעשה או מחדל בגין לפרקים ב', ג' או ד' דין עוללה לפי פקודת הנזיקין. הנتابעות אף מפורות שורה מחובותיהן על פי חוק הגנת הצרכן למפורט לעיל; כמו

כн' עילות לפיקוח החזירים – התנהלות הנتابעות בתקופה הטורטיזונית נגעה ביחסו. וונט לב אשר פושה בכל חלק טוביה במועצת היחסים שבן הערן לנتابעות כך שהתנהלות הנتابעות כמפורט לעיל הן גורמות להטעית צרכנים ואף לכדי עושקם. אליבא דכליל עולם, על מנת לבסס את העולה של הפרת חובה חוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין, יש לבדוק את התקיימות של התנאים המאכטירים הבאים: **קיומת של חובה על-פי חיקוק; החיקוק מעוד לטובתו או להגנתו של הנזיק; החובה על-פי החיקוק – הופרעה על-ידי המזוק; הפוטחיקוק על-ידי המזוק גורמת נזק לנזיק; הנזק שנגרם ממנו מן הסוג אליו התכוון אותו**. מבלי להרחיב יתר על המידה בכל האמור, ברם, אין חולק כי הנتابעות בהתנהלו ען חיקוק. המתווארת ביטר שאת לעיל הפו שורה ארכוה של חובות הקבועים על פי חוקרים רבים וגרמו בעטיו נזקים חרוי תקנה לצרכיהם ובכללם התובע.

#### উילوت לפיקוח עשיית עשור ולא במשפט

52. עשיית עשור ולא במשפט – כפי שתואר בתובעה זו בהרבה יתרה, הנتابעות עושות עשור ולא במשפט מישורים: החל מייסמן מוצריין מדרישת הדין וכלה בכרוסום וקייפוח זכויות הערן להשווות בין מוצרים מתחרים בשוק לצורך קבלת החלטה מושכלת אילו מוצרים לצורך ואילו להימנע מצרכיהם. התובע טוען כי על-פי מחקר אשר נערכ באמצעת מרכז המחקר והמידע של הכנסת עולה כי צרכנים, בישראל ובמדינות רבות בעולם, מעדיפים לקבל תמורה אמיתית וממצא לבני תכונתי האמיתיות והמלאות של מוצר בטרם החלטהบำ לזרכו ואו להימנע מזאת. הנتابעות עשו עשור ולא במשפט עת סיימו באופן אסור את המוצרים שלහן וגרמו להשפעה והסתמכות אסורים אצל הערן, אשר היה אמור לקחת החלטה מושכלת אודות אופן ודרך צרכיתו למוצרים אשר משוקות הנتابעות, ומשתמשו הנتابעות, בדרכים אסורות, על החלטתו של הערן וגרמו לו להסתמך ולהתקשר עימן בעסקה; יוצא אפוא כי הערן נקשר בתחבולה לעסקה אשר מחד הביאה לנتابעות רוחה קל ומайдך גורמה לצרכן נזק.

#### উילوت לפיקוח יסוד: כבוד האדם וחירותו

53. סעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו קובע כי אין פוגעים בKENNIYU של אדם; מכאן אנו למודים כי פגיעה וכרסום בזכות הצלכנית של הערן שווה לפגיעה בKENNIYU הגורמות פגעה חמורה אף בתרומות הסחר ההונג בין התובע לבין הנتابעות ואף פגעה קשה באוטונומיה של רצון התובע למש את זכויותיו הצלכניות להחליט, לאחר השוואת אמינה ובלתי מושפעת ממציגים ולימונים אסורים, אילו מוצרים היה מעדיף לצרכו ואילו היה נמנע מצרכיהם.

#### תיאור ופירוט הנזק

54. התובע חינו ערן של מוצרים הנتابעות, והוא **נהג לרbesch ולבזרך את המוצרים מתוצרת הנتابעות** תוך אמונה שהיא המוצרים הניל עדים פנוי מוצרים אחרים, בעוד שבפועל הוא הוטעה; כאמור הנتابעות מחד הציגו בפניו מג אסור שהיה בו די כדי לגרום לתובע

להסתמך עליו ולפעול לפיו כאשר התברר לו רק בדיעד כי הוטעה ונגרר לעסקה בתחרולה ומאידך הסתיירו הנتابעות ממוני פרטים מהותיים המתביטה בטיב המוצר וברכיביו, ובכך זכותו הצרכנית של התובע קופחה, בחירותו עשקה ונגמה זכותו הקניינית, נגעה האוטונומיה של רצונו למשתמש את זכוותו הצרכנית בחופשיות עת נשלה ממנו זכותו לעורך השוואת אמינה ובחירה מושכלת לשיקולי הרציפה החיווניים והרצויים עבورو. אילו התובע לא היה מסתמך על אותו סימון במעמד העסקה, הוא לא היה נקשר עם הנتابעות בשום עסקה מלכתחילה או לכל הפחות היה מסכים להתרשם עם הנتابעות בעסקה אולם במודע מופחת ממנה שמה שנגה לשלם בפועל!

55. משכך לא ניתן אףוא להתעלם מהנזק שנגרם לתובע מעשי הנتابעות כאמור. לתובע נגרם נזק ממוני לרבות נזק שהוא בלתי ממוני.

#### נזק ממוני

56. התובע רכש/צרך בפועל את המוצרים של הנتابעות על אף אי-עמידתם בהוראות הדין, וכי חסתמך התובע על הסימון הקיים על-גביו תווית המוצרים של הנتابעות ואף הושפע ממנה כאמור כאשר ידע, רק בדיעד, אחדות הסימון המטענה והמנוגד להוראות הדין; במשיעין המתוירים של הנتابעות, כմבוואר לעיל, גרמו האחיזנות להחפתת ערכם של המוצרים, המשווקים בכינוי [ענבים מובחרים ויין נהדר/ענבים מובחרים] וצדומה, אוטם רכש/צרך התובע ולמעשה פחות זה נגלה את הנזק הממוני אשר נגרם לו بعد תשלוט בגין מוצרים אשר ערכם פחות ממה ששוק בפועל או יקר ממורים אחרים של חברות מתחרות. אשר על כן ניתן להעמיד את הנזק הממוני על גובה 20% ממחיר המוצרים אשר שולם בפועל או לחופין לטעון כי המוצרים של הנتابעות יקרים בכ-20% מהמורים המתחרים אשר ראה בהם התובע, לאור הסימון האסור, כנחותם על-פני המוצרים של הנتابעות.

57. להלן אופן היישוב וסיכום הנזק שנגרם לתובע: התובע נהג לצורך בקבוק יין מתוצרת הנتابעת 1 ובקבוק יין מתוצרת הנتابעת 2 מדי חודש (בממוצע) [לצורך החישוב בלבד – במשך שנה עבר להגשת תובענה זו] כאשר התובע שילם ב ממוצע סך של 59.60 ש"ח עבור בקבוק יין מתוצרת הנتابעת 1 בעוד שילם ב ממוצע סך של 49.60 ש"ח עבור בקבוק יין מתוצרת הנتابעת 2.

#### הנתבעת 1

1 יחידות X 12 חודשים X 1 שנים X 11.92 ש"ח שיעור הנזק (59.60 ש"ח מחיר לבקבוק יין מתוצרת הנتابעת 1 ב ממוצע X 20% פחות בערך המוצר) = 143.04 ש"ח סה"כ הנזק הממוני

#### אשר נגרם לתובע מהנתבעת 1

#### הנתבעת 2

1 יחידות X 12 חודשים X 1 שנים X 9.92 ש"ח שיעור הנזק (49.60 ש"ח מחיר לבקבוק יין מתוצרת הנتابעת 2 ב ממוצע X 20% פחות בערך המוצר) = 119.04 ש"ח סה"כ הנזק הממוני אשר נגרם

#### לתוכע מהנתבעת 2.

**סעיף יב' הנזק הממוני לתובע אשר נגרם משתי הנסיבות מסתכם לו ב-262.08.**

נזהק בלתי ממוני

58. כאמור, מעשינו של הנتابעות גורם לאין נוחות ולהעדר אפשרות סבירה שמא התובע יוכל למש את זכויותיו לצרכן להשות בין מוצרים שונים מתחרים הקיימים בשוק **דבר שהיה** **שריר אילו הנتابעות הוו מסמנות את מוצריהם כמתחייב בנסיבות העניין.** פגעה ביכולתו של צרכן לקבל מידע מהימן שיאפשר לו לחשות ולרכוש את המוצר שבו חוץ על יסוד שיקולוiacות ומחריך וכן שיקולים נוספים לרונטניים שיש בהם להשפיע על החלטתו הרכנית, הינה פגעה אשר הוכרה בפסיקות בית המשפט, והזק שנגרם בעקביה הינו נזק בר פיצוי ונוף שופנה לפאות בגין.

59. לטובע נגרמה עוגמת נש בזודעו כי הולך שולל עיי' הנتابעות ובכך אף נפגע זכויותיו כצרן  
כמפורט לעיל; אך זה של התובע יש להאריכו במשנה זהירות בסך של 5 נט מכל אחת מבין  
הנתבעות ובסך הכל 10 נט.

מכוון שה"כ הנק הממוני והלא ממוני אשר גורם לתובע מהנתבות מסתכם לו בסך של 60. 272.08 ₪

#### **הטאות מתועננה בתביעה ייצוגית**

61. הנتابעות הין תאגידי אשר בין היתר מייצרות ומשווקות יין נשוא טובענה זו, בעוד שהתובע הינו צרכן שלחן אשר התקשר עימן בעסקה לרכישת המוציארים, תוך הטעה חמורה ותוך הסתמכות על מצג שהוא מטענה ואסורה, וזאת הרציניות קופחה בד בבד לפגיעה חמורה באונונומיה של רצונו למשה.

הנובע בשאי אchip בלהוניש מושבאות ייצוגית לפי סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עבודה או משפט המשותפות לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם - שם אותה קבוצה".

קיימת לתובע עילית תביעה אישית כנגד הנتابעות כמתואר לעיל ועילה זו מעוררת שאלות מושתפות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל הרכנים אשר רכשו את המוצרים של היבואות ובהתאם לכל הפקות במלבן 7 השנים האחרונות או מios שיווקם ועד לאישור

### הגדרת הקבוצה והשאלות המשותפות

64. קבוצת בני האדם אשר להם שאלת משותפת של עובדה או משפט בעילת תביעה זו כוללת את כל הצלבנים אשר רכשו את המוצרים של הנتابעות, בעוד שבפועל הם הוטעו ממצג שווה המהווה פרט מוחותי לטיב העסקה, וזאת הצלבנית קופחה, בחירותם עסקה, נפוגה זכותם הKENNIOT ופגיעה האוטונומיה של רצונם למש את זכותם הצלבנית בחופשיות עת מנעו מלבצע השוואה ובחירה מושכלת לרביב הצלבנית החיווניים והרצויים עבורם שייש בהם את התועלת המרבית עבורם – כל זאת לאחר והנتابעות השפיעו בדרך אסורה על החלט מחשבתם של הצלבנים ועל בחירותם והחלטהם הצלבנית.

65. הקבוצה שבסמה ניהול התובע תובענה זו מונה מספר רב של צלבנים אשר לא ידוע במדויק מספרם אולם ניתן להסיק מהמחקר שצורך לתובענה זו כי רוב הצלבנים, הימוץ, היה מעודף לקבל תמורה אמיתית ומיהmina, מוביל להיות מושפע בצורה אסורה על בחירתו הצלבנית בין אם במשירין או בעקיפין, אודות תוכנות האמיתיות והמלאות של מוצר לצורך השוואה עם מוצרים אחרים בטרם החלטה באם לצרכו ו/או להימנע מזאת, וכן בידי הנتابעות הנתונים המדוייקים אודות נתוני המכירות של המוצרים נשוא התובענה.

66. התובע יטען כי הינו ער לעובדה כי יכול להיותandi-קבוצה של צלבנים אשר לא היו מושנים במלואו, ניתן להניח כי הרוב המוחלט היו מעדיפים לקבל את כל האינפורמציה הנחוצה במעמד זה, ללא השפעה אסורה, ולשם מימוש מלא זכויותיהם הצלבניות כמפורט יותר שעת לעיל. מספר חברי הקבוצה מוערך בזיהירות רבה בכ-100,000 חבר אשר ממוצע היקף הנזק עבור כל אחד מהם מוערך בזיהירות בכ-50 נזק; היישוב מספר החברים ואו היקף הנזק עבור כל אחד נתונה להערכת כבוד בית המשפט שיוכל באמצעות כליו להעריך את החקפים הצדקיים והנכוניות בנסיבות העניין. מכאן סה"כ הנזק הממוני והלא ממוני אשר גורם לחבריו הקבוצה מהנתבעות הינו בסך של 5,000,000 ₪.

או לחלופין案可以认为，成员们在法律上被禁止使用该组织的名称，而他们仍然继续使用它。尽管如此，他们还是继续使用该组织的名称，这在法律上是不允许的。因此，他们应该停止使用该组织的名称，并赔偿由此造成的损害。

67. נתוני מכירות מוצרי הנتابעות נשוא התובענה אינם בוגדר הכלל ואינם מפורטים ו/או נגישים לתובע ו/או למי מחברי הקבוצה. מדובר בנזון חיווני, ובקיים ניתן לנקל לחשב את הסuds המבוקש של חברי הקבוצה. לשם כך, ובמידת הצורך, התובע שומר לעצמו את הזכות לעתור בבקשתות מתאימות לבית המשפט, כגון בקשה להורות לנتابעות גלוות ו/או לעיין בכל מידע דרש בהקשר זה ו/או לתובענה למינוי מומחה שיבחנו וירעיך את הנזק שנגרם לחבריו הקבוצה, הערכת חברי הקבוצה וגובה הפיצוי שיש לפסק לטובותם לרבות תיקון כתבי טענות בהתאם.

68. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מתן הטעדים הבאים:

א. לאשר את התובענה כיוצוגית.

ב. להגדיר את הקבוצה המיוצגת לצרכיו התובענה היוצוגית, כאמור לעיל.

ג. השבת כספי הרכנים ואו חלקו היחסי אשר הופחת מעריכם בשל ההשפעה האסורה שהופעלה במידה על החלטת הרכן המונעת נכונה וקבלת החלטה מושכלת אילו מעריכים לצורך ואילו אחרים להימנע מעריכתם כמכהן פיצויים בעבר קיפוח זכותם הרכנית והתרבות ישירה ו/או עקיפה באוטונומיה של רצונות ועושקם תוך ניצול בורותם ואת מעמדם הנוכחי, מطبع מערכת היחסים הלא הוגנת השוררת בין הנتابעות לצרכנים, לדיית הדין המחייב בנסיבות העניין.

ד. ליתן צו המורה על הנتابעות לחודל משיוק המעריכים, מבלי לסמנים כדבוי וכדרישת הדין, אשר באה להריעם הרכן ושלא מגשימה את מטרת ותכלית דיני הרכנות וכן להימנע מפגיעה בקניינם של הרכנים ובאוטומומיה של רצונות לממש את זכותם לחופש הבחירה הרכנית ללא כל השפעה אסורה בין במישרין ו/או בעקיפין.

ה. ליתן לתובע ולקבוצה כל סעיף נכון וצדוק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.

ו. ליתן תוראות בדבר אופן פרסום ההחלטה בתובענה זו לכשתתקבל, לקבוע את נוסח הפרסום ולהזכיר את הנتابעות בהוצאות הפרסום.

ז. להורות על תשלום גמול הוגן לתובע, בהתאם כאמור בסעיף 22 לחוק תובעות ייצוגיות, תוך חישוב זהירות בשיעור של 5% מגובה ההתבה אשר תפסק לחבריו הקבוצה.

ח. לקבוע את שכיר הטווחה של באי כוח התובע, בהתאם כאמור בסעיף 23 לחוק תובעות ייצוגיות, תוך חישוב זהירות בשיעור של 30% מגובה ההתבה אשר תפסק לחבריו הקבוצה.

ט. ליתן לתובע ולקבוצה כל סעיף נכון וצדוק בנסיבות העניין, לפי שיקול דעתו של כבוד בית המשפט.

## סיכום

69. עניינה של תובענה זו הינה בהתנהלות פסולה ובلتוי חוקית מטעם הנتابעות אשר בוחרות לסמן את המעריכים נשוא תובענה זו שלא כדין, לגורם לצרכניהם ובכללם התובע להסתמך על אותו סימון ולמנוע בכך לקבל החלטה הרכנית מושכלת אילו מעריכים לצורך ואילו להימנע מעריכתם דבר אשר גורם להפחיתה ניכרת בערך המעריכים של הנتابעות.

70. נוסף על כך עניינה של תובענה זו בהטיית הרכנים לגבי טיב ואיכות המעריכים המשווקים על-ידי הנتابעות ובוואשם בכך שהיא בוררות הנتابעות את המידע שיש בו להשפיע על החלטת הרכן ומעלות מכך שהוא אסור משקף את המציגות החוקית של הליכי

המשמעות הטעונית ומונצחות את פעורי הכוחות והאיןפורמציה השורר בין בין הצרכן הפשטוי.

.71. התנהלות פטולה זו גורמת לצרכני הנتابעות נזקים כבדים ביותר ולהם עומדת הזכות לקבל השבה ופיצוי כספי על אותם הנזקים.

.72. התובענה מוגשת לכבוד בית המשפט המחווי בנסיבות בעל סמכות מקומית וענימית להיזקקה לה.

.73. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש להזמין הנتابעת לדין ולהזכיר לשлем לתובע ולתבורי הקבוצה את מלאו נזקיםם כמפורט לעיל או לפי כל פירוט אחר כפי שימצא בבית המשפט הנכבד לנכון וצדוק בנסיבות העניין וכן לחייב את הנتابעת בתשלום הווצאות משפט, שכן יט באין-כך התובע ומעיימט כדי, הכל בצironו הצמדה וריבית בחוק מהוים ועד למועד התשלום המלא בפועל.



תקנות תובענות יציגיות, חש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הדרעה למנהל בית המשפט

לכבוד

מנהל בית המשפט

הנושא: ההדרעה לפי חוק תובענות יציגיות

מספר תיק: ת"ץ 17-04-0

בית משפט: המחווי בנסיבות

שמות הצדדים: 1. פיראנס גיבור - ת.ג. 036876936 באמצעות ב"כ עוז"ד אחמד מסאלחה ו/או עוז"ד תאמר מסאלחה ו/או עוז"ד יאמן מסאלחה ו/או עוז"ד איד אבו אסתאך

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נד

1. יקי תבור החזקות בע"מ – ח.פ. 513761502; 2. יקי ברקן שיווק והפצה בע"מ – ח.פ. 08.11784305 באמצעות ב"כ:

פרטי המודיעע:

שם: עוז"ד יאמן מסאלחה

כתובת: העליה 3, ת.ג. 2262, עפולה 18400

תקפירות בהליך:  תובע  נתבע  ב"כ תובע  ב"כ נתבע  חבר קבוצה  אחר

זאת הדרעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל צרכניה ו/או  
תושבי היישובים והוא ימיינריה ודרללה המבוקש. בשבע השנים האחרונות נכנן ליום הגשת תובענות,

בקונסיסטו שזאת מושגתו של יוסי כהן, במאמריו בעיתון "הארץ", אשר התקשרו עימה, במישרין ו/או בעקיפין, באמצעות עסקה ורכשו ו/או צרכו יין המוציארים/מושגים באמצעות המשיכות בהתחמה (להלן: "המוציארים"), תוך אמונה והסתמכות שמא המוציארים הנק'ל כביכול עדיפים על-פני מוציארים אחרים כאשר בפועל היצרנים הוטעו עת גרסו לתומם זאת הואיל והתרבררו להם, רק בדיעד, כי המשיכות השפיעו על בחירתם היצרנית בזורה אסורה ובבלתי הוגנת אזרות טיב המוציארים הנק'ל משగרים להם להעדרים על-פני מוציארים אחרים ולשלם מהירות יחסית יקר בגין המוציארים (ביחס למוציארים המתחרים) אשר ערכם בפועל שווה פחותה ממה ששולם בגין זואת כמי שעוד יבוא בהמשך: דבר זה גרם לkipoh זכותם היצרנית כליל תוך הטעתם וועשkom עת ניצלה המשיכות את ברורותם של היצרנים לתראות הדין המתייחסות בניסיבות העניין והכל למען מקסום רוחחין, הופש בחירותם של היצרנים נפגם ונפגעה זכותם הקניינית, נפגעה האוטונומיה של רצונם לממש את זכותם היצרנית ולז הבסיסית בייצור המתבצע החול מאפשרות להשות בק' מוציארים מתחרים שיש בה כדי אסורה וכלה אפשרות לבחור לצורך בזורה מושכלת וחונית עבור היצרנים שיש בה כדי להשיא את תועלתם; מועד הגשת הבקשה: 23.4.17; שאלות של עובדה או משפט הרשיים לקובזה לפי הבקשה: המשיכות ומסו ברגל בסה את הויראות התקנים הישראליים הרשיים הקבועים בסעיפים 8(א) ו-9(א) חוק התקנים, תש"ג – 1953 (להלן: "חוק התקנים") – קרי: תש"י 1318 – י"ז וכן תש"י 1145 – סימן מזון ארוח מוציאריהם (להלן: "התקנה") וכן סעיף 2(א) לצו הגנת היצרךן (סימן ואירוע של מוציאר מזון), חננ"ט – 1998 (להלן: "צו הגנת היצרךן"). כל ההפרות הנק'ל מעידות על רמיסת וכוות צרכן כליל ואף מעידות אלפי עדים כי המשיכות מציבות נגד ענייןך רק את האינטנס שלחן להשיא את רוחחין ותו לאו; תמצית

<sup>1</sup> פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

לען  
לען

הבקשה לאישור התובענה: מעשה חמוץ הנעשה בצורה שיטית ומכוונת תוך הטעת צרכנים, אינוס בחירותם וכן עושם וניצול בורותם בעינויו כאשר המשיכות מרשות לעצמן לסמן את המוציארים בכינויים איכות וזאת בגין להוראות התקינה היישראלית הרלוונטי. מטרת המשיכות מכל האמור היא לזכות בתרון יחס ובחירות בלתי הוגנים לטובtan עת שהן מסמנות את המוציארים בעובדה ו/או בנותן שיש בו כדי להכריע את החק ולחפשו באופן מגונה ואסוד לזרוך/לרכוש את המוציארים או להלופין להימנע מצריכת מוצריין של חברות מתחרות המשוקות מוצרים והם או (אפילו יתרכן גם עדיפים אולי באיכותบำיחיר) וכן למסם את זהותהן תוך הצגת המוציארים כבעל יתרון יחס ברמת האיכות ו/או החותלת שאומר היצרךן להפיק מצריכתם בעוד שידיעת הדברים לא מיתותם יש בה כדי להפחית באופן משמעותי מערכים ו/או איכותם של מוצרי המשיכות; הסעד המבוקש: פיצוי, החזר כספי, צו עשה נגד המשיכות כדי לחיבן לנחוג על פי הדין וכל סעד אחר שבנסיבות בית המשפט ליתן; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקובזה: 5,000,000 ש"כ [סה"כ 20 מיליון]:

החלטת בית משפט להתייר צירוף של אדם לקובזה לפי סעיף 10(ב) לחוק:

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה יציגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקובזה לפי סעיף 14(א)(1);  עלות התובענה והשאלות של עובדה או בית משפט המשותפת לקובזה לפי סעיף 14(א)(3);  הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון]:

ההחלטה בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג במקום טובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק:

לא הונsha לבית המשפט, בתוקן התקופה שקבע, בקשה למינוי טובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות כל התובעים המייצגים או כל באים הכוונה המייצגים בתובענה יציגית אשר בית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנבדך מהם להמשיך בתפקידים לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;   
ההחלטה בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

להודעה זו מוציארים המסתמכים الآלה:

בבsha לאישור תובענה יציגית על צרופותיה

עורך דין  
קסאלחט יאמן  
מ.ד. 43108

חותמת

23.4.17

.1

.2

.3

.4

.5

נכו<sup>ן</sup>

## אחמד מסאלחה – משרד עורכי דין ונותריון

רחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1812201

טלפון: 04-6421553 פקסימיליה: 04-6421551

יפוי – כח

אני הח"מ פיטו טהו מס' 6936

מספר זהה את עו"ד א. מסאלחה ו/או עו"ד ת. מסאלחה ו/או עו"ד ג. מסאלחה ו/או עו"ד א. אבר-אסחא  
ו/או ג. אבו-חנא וככל עורך דין אחר ממשרדי (כולם יחיד וכל אחד מכם לחוד) להיות באי כחי במשפט של  
הקל פיטו נגד יקב' חפוך והתקאה פט' 100 בעניין מ"

ambilי לפגוע בצלילות המינוי הנ"ל hei ba – כחי רשאי לעשות ולפעול בשם ובמקום בכל הפעולות הבאות, ככל או מקצתן,  
הכל בקשר לעניין הנ"ל והנבע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או חבילה שכגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות ערער, ערעור, דין  
ונספ' הדעתה. טענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מהליך הנ"ל ללא ייצא מהכלל.
2. להזמין עדים, למונחים ולעשות כל הפעולות לפי חקנות סדרי הדין הקיימים כו"ם ושיהיו קיימים בעתיד או  
פעולות בתווך כל חוק או פרוזדורה אחרת שחלlea או שתחול על התביעה או על המשפט הנ"ל.
3. לחתום על ו/או לשלווח התראות נוטריניות או אחורות, לדרש הכרות פשוטה רג'ל, או פירוק גוף משפטו ולעשות את כל  
הפעולות הקשורה והנבעות מהעניין הנ"ל ללא ייצא מהכלל.
4. לבקש ולקבל חוות דעת ופואית מכל רופא או מוסד שבודק אותו או חוות דעת אדרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
5. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפניו כל בת המשפט, בת הדין למשניות או מוסדות אחרים הן ממשלתיים  
והן אחרים רק בורגה בה הוגשיפוי הכת.
6. למסור כל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בורדין לפי שבא כחי נמצא לנכון  
ולמוציא.
7. להתאפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמורים לעיל לפי שקל דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו  
בביחמ"ש או מוחזקה לה.
8. לאגות את סוכם התביעה או כל סוכם אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל, לרבות הווצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל  
בשם כל מסמך וחפץ ולחתת קבלות ותחורום כפי שבא כחי נמצא לנכון ולמתאים.
9. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו, לדרוש צו מכירה או פקודת מסור ולעשות כל הפעולות המותזרות עפ"י חוק  
ההובאה לפועל והתקנות שלפיו.
10. לנקט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתוב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי נמצא בכל עניין הנובע  
מהעניין הנ"ל.
11. להופיע בשם וליאגמי בפני מינהל מקרקעי ישראל, רשות מקומית, דשם המקרקעין, עמידר, דושם וקרקעות במשפט  
ספרית אחתה ו/או בכל רשות ציבורית ו/או מוסד, גוף או חברה פרטיטים או ממשלתיים אחרים הקשורים בעניין המפורט

7. עז' זכ' לחותם בשמי במקומי על כל בקשה, הצהורה ומסמכים אחרים לミニיהם ולבצע בשם כל עסקה (דיספוזיציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישוריהם ולקבל כל מסמך שני רשי לקלבו עפ"י דין ולבצע העברות בתמורה ולא תמורה.

12. ליזגנני יהופץ בשמיפני רשות החברות, רשות השותפות ורשות אגדות שירותיות, לחותם במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפט, לטפל ברישומו או מחייבו של כל גוף משפט ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעילות לאורתו גוף משפט.

13. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"פ החוק.

14. להזדהות או לכפר באישום שלא בנסיבות הנאש ו/או בהעדתו.

15. לחותם על ייפוי כח בלתי חוזרים.

16. להעביר ייפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעוז"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנת אחרים במקומות ולנהל את ענייני הניל לפי ראות עיניו ובכלל למעשה את כל הצעדים שנמצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הניל והגני מאשר את מעשינו או מעשי מלאי המקום בתוקף ייפוי כוח זה מראש.

הambilim דלעיל ביחיד תכלולנה את הרבים ולהפכו.

ולראיה באתי אל התהות, היום יומן 4 לחודש 2 תשל"ז

  
חתימה **א'**  
  
חתימה

הנני מאשר את חתימת מרשי הניל.

**עוון דין**  
**مسئלה יאמן**  
מ.ר. 48108

עוון - דין

www.Sympatico.com