

ביה דמשפטם דמתוחה ב חיפה
מגלאת נ' מנדל ס.א.מ. סחר ושיווק בע"מ
ת"ז 17-04-50691-04-0
טוג עניין: מוכנה ייזוגית לפי חוק להגנת הצרכן
תאריך פסיחה: 30 אפריל 2017
דעת חיסוק: עדות לציבור

תקנות תובענות יזוגיות, תש"ע-2010

טופס 3

(תקנה 19)

הודעה למנהל בית המשפט¹

לכבוד

מנהל בתי המשפט

תביעה: הורעה לפי חוק תובענות יזוגיות

מספר תיק:

בבית משפט: מחוזי חיפה

שמות הצדדים: 1. מירב מרגלית, באמצעות ב"כ עוז ניזאר טנוס- מ.ר. 063280

באמצעות ב"כ

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

ונגד

מנדל טי אם סחר ושיווק, ח.פ.: באמצעות ב"כ

פרט המודיע:

שם:

עו"ד ניזאר טנוס



כתובת: רחוב אלמוג 1/20, חיפה

פקיד בהליך: טובע נתבע ב"כ טובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל צרכני המשيبة;
מועד הגשת הבקשה: 29/04/2017; שאלות של עובדה או משפט המשפטות לקבוצה לפי
הבקשה: האם הופר החוק; תמצית הבקשה לאישור התובענה: האם הופר החוק; הסעדי
המבקש: כספי/עשה; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה:
12100000 [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתריך צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה יזוגית או בדבר רדייה של בקשה לאישור לפי סעיף
14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1): כל צרכני המשيبة; עלות התובענה והשאלות של
עובדת או משפט המשפטות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3): האם הופר החוק; הסעדים
הנחכעים: כספי/עשה [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום
תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי המציגים בתובענה יזוגית או בא כוח מייצג
במקום כל התובעניים המציגים או כל בא הכוונה המציגים בתובענה יזוגית אשר בית המשפט
אישור את הסתלקותם או מצא שנוצר מהם להמשך בתפקידים לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

¹ פורסם ק"ה תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

מרגולית ב' מגדל ט' אם. סחר ושיווק בע"מ
ת.צ' 50691-04-17
סוג עדין: מלבגה יצוגית לימי חוק להגנת הצרכן
אריך פリיה: 30 אפריל 2017
רמת חיסון: פתחה לציבור

בבית המשפט מוחזקי חיפה

בעניין:

מירב מרגלית ת.צ. 033453143

עמי ב'כ עווייד ניזאר טנוס ואחר'

טנוס עורכי דין – חברים עורכי דין

מרח' אלמוג 20/1, חיפה, 354004

טל': 04-8880860 ; פקס: 04-6801900

התובעת

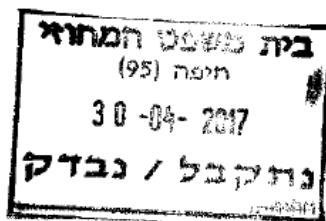
נ ג ד

מנדל ט' אם. סחר ושיווק בע"מ, ח.פ: 513295410

ת.צ. 287 בני יהודה 1294400

הנתבעת

מתנות התביעה: כספית, עשיית עשר ולא במשפט, הפרת חובה חוקה, פגעה באוטונומיה
הצרכנית, הזרותנית

סכום התביעה האישיות: 1,114 ₪.**סכום התביעה לכל חברי הקבוצה:** 12,100,000 ₪.**כתב תביעה****כללי**

ענינה של התביעה נשואת בקשה זו – הטעיה חמורה של לקוחות הנתבעת על ידי הצעת מוצרי הנתבעת המפורטים בס' 9 בהמשך (להלן: "המורים" או "מטופרים הנתבעת") ככאלה שאינם מכילים חומר משמר ושמרכיביהם טבעיים בלבד בעוד שפועל התרברר כי מדובר בmagic שווה וכי המוצרים מכילים חומר משמר.

הצדדים

התובעת נשואה ואמא לשני ילדים קטנים. משפחת התביעה זוגת באורך חיים בRIA ומיפוי על אכילת מזון אורגני שאינו מעובד בכלל זה שאינו מכיל חומרים משמרים מכל סוג שהוא.

עד לחודש יולי 2014 נגנה התביעה לרכוש את מוצרי הנתבעת המפורט בס' 9 בהמשך.

קובצת התביעה בשם מוגשת התביעה כוללת את כל חפרטיים אשר רכשו את מוצרי הנתבעת המפורט בס' 9 בהמשך בהסתמך על המציג המטענה החיל משבע שנים לפני הגשת הבקשה לאישור ניהול התביעה זו כתביעה יצוגית ואו מועד תחילת שיווק המוצרים, לפי המאוחר.

הנתבעת הינה חובת פרטית שחוותagenda כדי בישראל המיצרת את המוצרים המפודרים
בטי 9 בהמשך.

.5

רקע עובדי

הנתבעת כאמור מקפידה על תזונה בריאה ומנעת לחלוון ממזון מעובד ובעיקר נמנעת היא ממזון המכיל חומרים משמרים. כחלק מתפקידו תזונה משפחתה והוגת התובעת לרכוש מוצר גרנולה מסווגים שונים מכילים חומרים משמרים. בכלל, לפחות, לזמן מה נתבעת על תכולת המוצרים שרכשת היא מקראת החיבור שעל גביהם.

במהלך שנת 2014 בקשה התובעת לרכוש גרנולה העונה לשם "גרנולה עם חלבנה, תמרים ושקדים" תחת המותג לייף-וולנס (להלן: "הגרנולה של לייף"). למקרה התווית של גבי מוצר זה התברר לתובעת כי הגרנולה של לייף מכילה חומר משמר סולפיט (E220). לשון ה的习惯 היה: "... חומר משמר סולפיט (E220) מכוון בפיורוט היבשים". לאור זאת, לא רכשה התובעת מוצר זה.

בתובעת, שמהה על הוגנותה של מוצרים הגרנולה של לייף, התעוררה השאלה האם בגרנולה שנחוגת היא לרכוש מצוי חומר משמר שמקורו בפיירוט היבשים למורות שאין איינקורס לכך על גבי אריזות המוצרים. התובעת חשה כי במשך שנים צורכת היא את מוצריה הנתבעת בהסתמך על מצג שווה, לפיו אין המוצרים מכיל חומר משמר וזאת, בגיןו למצוות הדברים לאשו. לצורך ברור העניין פנתה התובעת לח'ימא.

המוצרים אותם נהגה התובעת לרכוש שאינם מכילים חומר משמר כביבול ע"פ הודיעת התובעת הינם המוצרים הר"ם למעט שקדים וצימוקים בצתנת:

.6

.7

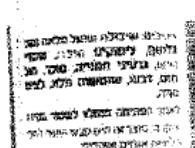
.8

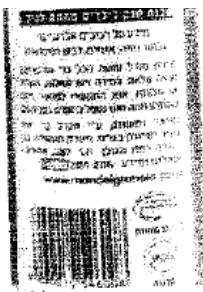
.9

שם המוצר	בלוקו	כתוב על גבי המוצר
מגדל-גרנולה שקדים וצימוקים (להלן: "שקדים וצימוקים")	7290010546008	עד מחרצות שנות 2014 בקירות נקבע באוריות בולטות משיין צידוי המוצר "ל. א. גוטסמן חומר משמר" ו- "יטבי מוגולן". אין ציון מואזר כי המוצר מכיל ר' ג'ר... חול מחרצות שנות 2014 בקירות שווה היקטור בעידי המוצר. באוריות גוז... הופכות בסמליל נקבע "ללא חומר משמר" פירוט הרכיבים טבעיות בלבד" יש... מוגולן". ביפורוט הרכיבים מואר ציון כי המוצר מכיל חומר משמר ס... פט...
מגדל-גרנולה בננה ושקדים (להלן: "בננה ושקדים")	7290010546015	עד מחרצות שנות 2014 בקירות נקבע באוריות בולטות משיין צידוי המוצר "ל. א. גוטסמן חומר משמר" ו- "יטבי מוגולן". אין ציון מואזר כי המוצר מכיל ר' ג'ר... ושמר סולפיט. החל מחרצות שנות 2014 בקירות שווה היקטור בעידי המוצר. באוריות גוז... הופכות בסמליל נקבע "ללא חומר משמר" פירוט הרכיבים טבעיות בלבד" יש... מוגולן". ביפורוט הרכיבים מואר ציון כי המוצר מכיל חומר משמר ס... פט...
מגדל-גרנולה תמרים ומשמשתמרות בגנווים (להלן: "אמירות ונטופת")	7290010546039	עד מחרצות שנות 2014 בקירות נקבע באוריות בולטות משיין צידוי המוצר "ל. א. גוטסמן חומר משמר" ו- "יטבי מוגולן". אין ציון מואזר כי המוצר מכיל ר' ג'ר... ושמר סולפיט. החל מחרצות שנות 2014 בקירות שווה היקטור בעידי המוצר. באוריות גוז... הופכות בסמליל נקבע "ללא חומר משמר" פירוט הרכיבים טבעיות בלבד" יש... מוגולן". ביפורוט הרכיבים מואר ציון כי המוצר מכיל חומר משמר ס... פט...
(אנצט) מגדל-גרנולה-שקדים וצימוקים (להלן: "שקדים וצימוקים בעננט")	7290010546169	כיחס באוריות גROLIT בטעו סמליל ברוחית "יחסומרים טבעיות בלבד" בפ' ט הריכבים מציין כי המוצר מכיל חומר משמר טבעיות בלבד.

שקדים וצימוקים כיתוב ישן –

2





שקדים וצימוקים כיתוב חדש –

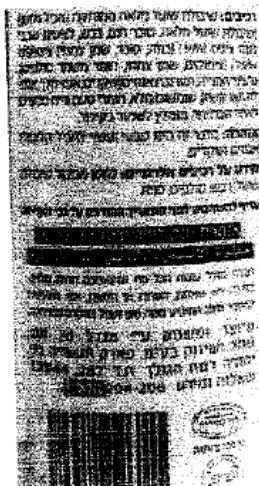


בננה ושקדים כיתוב ישן –



בננה ושקדים

כיתוב –



3

4

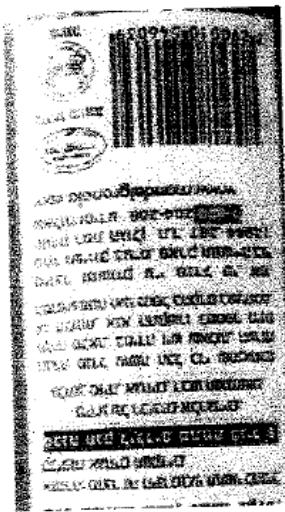




VALO (VALO CAFE ULA -

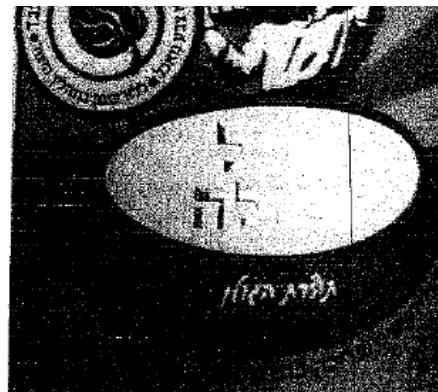


VALO (VALO CAFE ULA -



שקרים וצימוקים בצלנת -





- ככל, מוצרי הנtabעת נשוא התביעה נמכרים בchniot המשווקות מזון בריה ואו ארגני כדוגמת טב kastel, ניצת הדובדבן, עדן טב מarket וכיו"ב ונרכש ע"י צרכנים המנהלים אוון חיות בריה.

במהלך הבירור בו התעד הח"מ לשולח את מוצרי הנtabעת למעבדה בחו"ל המבצעת בדיקות כימיה במזון, במהלך מלחך מלחית שנות 2014 בקרוב, השנתה הכתובה המופיע על גבי מוצרי הנtabעת ובתכלות הרכיבים החל להופיע חומר משמר סולפיט. עדין, למורות שהנtabעת צינה הימצאות חומר זה, בחזיות המוצרים מופיע הכתוב "לא חומר משמר" וה"מרלביטים טבעיים בלבד". מהאמור לעיל עולה כי עד למחצית שנות 2014 בקרוב לא איזה חטבעת כי המוצרים מכילים חומר משמר למורות שהיכלו הם חומרים אלו.

הטייעון המשפטי

12. מהאמור לעיל עולה כי כל מוצרי הנتابע שפורטו בס' 9 לעיל מכילים חומר משמר ולמרות זאת, בניגוד גמור למספר הדברים לאשורו, בהירה הנتابע לציין מופרשות כי המוצרים אינם מכילים חומר זה.

13. אין ספק שבהתנהלות הנتابעת - שמות התואר בהם בהירה הנتابעת לכנות את מוצרייה "ללא חומר משמר" ו- "מחומרים טבעיים בלבד" או "מרכיבים טבעיים בלבד"; באופן הניתוב ובצורתו הגרפי, גופן גדול ומעוצב ובתוך סמליל - ביקשה היא כי הצרכו הסביר יבין כי אין במוצרים חומר משמר כלל מותך מטרה להשיא את רוחה.

¹ בדיקות מעבדה שנערכו לגבי מוצריו מזורכי הפטבuate, עליהם הופיע הכיתוב "לא חומר משמר", הרא-

² האמור מתייחס למוצריו המשיכת המופרטים בס' 9 לעיל למעט שקדום וצימוקים בענינן, בהתיחס למוצר זה אין כי בינוין לחשיבותו הגדולה המוסכם מכילס ערך זה.

³ האמור מתייחס למוצר המשيبة והפורטיל בס' 9 לעיל למעט שקדים ואזמוקים בצדנץ' שם מופיע הכתוב: "מחזרתנו נושאים בלבד".

5

מצג הנתבעת האמור מטעה וחוטא לאמת בצורה גסה ויש בו הפה בטוח של הוראות
הדין כפי שיפורט בחמץ'.

14. יוציאין כי מאוחר ומאמצע שנת 2014 בקירוב חלה חנטבעת לצין ברכיבי המוצרים כי אלה מיכליים חומר משמר (אך כאמור, עדין בחזיות מופיע כתוב לפיו המוצרים אינם מיכליים חומר זה), יש לחלק את התקופה בו מפרה חנטבעת את הוראות הדין לשני חלקים, כאשר קו פרשתיים הינו מועד שינוי הכתוב. פרט (ב) מ-26 בפברואר

.15

בחוגנות הנבעת השגגה היא ועדין משגגה רוחה על גבס של הרכנים באופן שאינו הוגן תוך שהוא מטעה אותם ופוגעת זכויותיהם ואמוןיהם. לא מותר לציין כי המוצרים נשוא הבעש נחשים "מוציאי בראות" כאשר אוכלוסיות היעד שצורך אותן מקפידה הקפדה יתרה על מרכיבי מזונה.

יפום דברי כי השופטת נואר בעניין תופיק ראבי נגד תנובה⁴ בערעור שהוגש על החלטת בית המשפט המהויל אשר את התובנה כיינוגית -

"זכותם של צרכנים היא קבועה מה יכנסו לפיהם ולגופם ומהם ימנעו. מי שרוצה למשל לצורך רק מזון כשר, ויסטבר לו בדיעבד שהמזון שחוצג תוך הטעה אינו זהה, יחווש תהושות גועל ופגיעה באוטונומיה שלו. כך יחווש גם מי שצורך רק מזון אורגני, והתברר לו בדיעבד שמזון שפורסם כמזון אורגני אינו זהה. מי שבבקש לקנות הלב דל שומן דזוקא לא י██ין עם כך שימכדו לו תוך הטעה הלב שבו שייעור השומן גבוה, ולהפוך. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק גוף או סכנה ממשית לנזק גופו. לכל צדק וצרך העדפות בונגש למזונותיו, העדפות המבאות לעתים את האידאולוגיה שהיאאמין בה כדי לחיים נוכנים או בריאים. אכן, זה שאינו שומר שירות יכול לומר לשומר הנסיבות: מה קרה אם אכלת מזון שאינו כשר; לא נגרם לך כל נזק. לא זו השקפותו של מי שבבקש לשומר על השירות או לאכול רק מזון אורגני או מזון דל שומן." (ההדגשות אין במקור – חח"מ).

הפרת חופה חוקתית

.16

בהתאם לס' 63 לפ⁵ פקודת הנזיקין (נוסח חדש) (להלן: "פקודת הנזיקין") נקבע:

(א) מפר חופה חוקת הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, גועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וחפה גרמה לאותו אדם נזק מסנו או מטבעו של הנזק אליו נקבעו בחיקוק; אולם אין האדם الآخر זכאי בשל החפה לרשות המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאלו געשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא גועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או

⁴ ענ' 97/1338 תבבה מרכז שיתופי לשום תוצאות חשלאי בישראל בעיטם כי תופיק ראבי, נז (4) 673 (קורסט בגמו, 19.05.2003).

6

להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדר שעם נמנה אותו פלוני.

.17

על פסיקת בית המשפטعلילו נקבע כי יסודות עולת הפרת חובה חוקת הינם; קיום חובה המוטלת על המזיק מכח חיקוק; החיקוק גועד לטובתו של הנזיק; המזיק חפר את החובה המוטלת עליו; חפה גrama לנזוק נזק; הנזק הנגרם הוא מסווג הנזק אליו נקבעו החיקוק.

.18

התובנה תטען כי הנבעת הפה את החובות הקבועות בחוראות הדין הראייה

18.1 בהתאם לתקנה 6 לתקנות בריאות הציבור (מזון)(תוספי מזון), תשס"א-2001
(להלן: "תקנות תוספי מזון") נקבע כדלקמן:

"(א) מזון ארוז מראש המכיל תוסף מזון מן המפורטים בתוספת הראשונה (בתוספת הראשונה כלל תוסף המזון זו תחומיות הנפרית Sulphur dioxide – הוספה של ש.ג.) יסומן ברישימת הרכיבים שבו, בשם תוסף המזון וכן באחד משמות הקבוצות המפורטות בתוספת השנייה בהתאם למטרתו הטכנולוגית העיקרית.

...

(ג) מזון לא יסומן במילים "בלא" תוסף מזון או קבוצת תוספי מזון כמפורט בתוספת השנייה, מלבד אם המזון אינו מכיל את תוסף המזון או תוסף מזון מתוך הקבוצה כאמור, לרבות בתשחיב."

בהתאם לטעיף 2(א) לצו הגנת הצרכן (סימונו ואריזה של מוצר מזון, תשי"ט-1998 נקבע:

"סימון מוצר מזון ארוז מראש יהיה כמפורט בתקן ישראלי ת"י 1145 – סימן מזון ארוז מראש..."

בטעיף 3.3 לתקן ישראלי – ת"י 1145 (להלן: "התקן") נקבע:

"כל סימן יהיה נכון לא מיטה ונינתן להוכחה"

ובטעיף 8 לתקן נקבע:

". . . מותר להוסיף לשם הקבוצתי או לשם המינוח אחד מהכינויים שלහן, בהתאם למפורט בנספח ג':

"טבעי" או "טבעיים"

..."

ובטעיף 2.3 לנספח ג' לתקן נקבע:

⁵ נא 145/80 שלמה וענינו כי תחומיות המקומית, בית שימוש. ל' (1) 113 (পুরস্ত বন্দো, 09.11.1982)

7

"מזון המכיל רכיב כלשהו שאינו "רכיב טבעי" (לדוגמה: חומר טעם וריח מלאכותי) אסור לסמן בכינוי "טבעי" או בכינוי "מרכיבים טבעיות", אולם מותר לציין, ברישימת הרכיבים שלו בלבד, את המילה "טבעי" לכל רכיב שהוא "רכיב טבעי".

התקן תקן ישראלי – ת"י 1145 צורף לבקשה לאישור התביעה כיצוגית (להלן: "הבקשה") וסומן "ב"

18.3 התובעת תען כי מתייאור העובדות שתוארו לעיל עליה כי הנتابעת הפרה את חובתה כדלקמן –

החוובה לטמו אה

... יין או מיצאות החומר המשמר במזון; חובה שלא לסמן את מוצריה במילה "לא" בנסיבות למילוי תומרים משמורים; חובה שלא לסמן סימן מסע ואת החובה שלא לסמן את מוצריה ככאלו המכילים חמורים טבעיות בלבד.

לכן מתקיימים יסודות העולה שנקבעו בפסקה – קיום החובה והפרתה. כן מטע התובעת – כי הוראות הדין נעשו לטובتها של התובעת ולטובות יתר חברי הקבוצה, כי החפורה גרמה לה ולחברי הקבוצה נזק כפי שיפורט בהמשך ונזק זה הוא מحسוג אליו נתנוון החיקוק – כך שמתקניהם בנסיבות העניין כל יסודות העולה.

חוק הגנת הצרכן

בהתאם לשעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, תש"א-1982 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") נקבע:

"(א) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחдел, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר موعد ההתקשרות בעסקה – העולם לחטויות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטיעיה); בלי לגרוע מכלויות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

- (1) הסיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
- (2) המידה, חישקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

"...

ובסעיף 4(א) לחוק נקבע –

"(א) עסק חייב לגלות לצרכן –

- (1) כל פגם או איכות נחוצה או תוכנה אחרת היודיעים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס;

"..." (2)

8

על הגדרת החטיעיה שבחוק הגנת הצרכן עומדת כב' השופטות שטרסברג-כהן בעניין ארן נגד בזק:⁶

"הטיעיה היא הצורה כזובת. החטיעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המושתרים) לבין המציאות. הטיעיה יכולה לבוש שתי צורות: האחת, הטיעיה במעשה על דרך של מגש שווא הכלול פרטימ שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטיעיה במחдел, קרי: איגילי פרטימ מקומ שיש חובה לגלותם"

על פסיקת בית המשפט העליון נקבע כי ע"מ שהטיעיה צרכנית תקיים עליה (אישית או יצוגית) לקבלת סעד כספי על שלושה יסודות להתמלא: פרסום מפר (ע"י הוכחת אחד מאיסורי החטיעיה הקבועים בחוק), התקיינותו של נזק ו"קשר סיבתי צרכני".

.21

עד נקבע בפסקה זו איזה...

... יישועו החטעה הקבוע בחוק הגנת הרכן תל גם על דבר שעלול לחטעות ואפיו שלא הייתה בסופו של דבר חטעה בפועל ויפים לעניין זה הדברים שנקבעו בארד גנד בזק -

"אין דין עילת החטעה לפי דין החזות כדינו של איסור החטעה על-פי חוק הגנת הרכן. בעוד שבידי הוחזם על-מנת שתתגבע עליל החטעה נדרש כי הצד הטוען לחטעה אכן טעה ובשל טעונו זו התקשר בחזה הרוי שהאיסור מכוח חוק הגנת הרכן רחב יותר והוא חל על כל דבר... העול להטעות ררכן" גם עם הלה לא חטעה בפועל".⁶

לא לモתר לצין, כי רמת הוכחחה הנדרשת במעמד חגורת הבקשה לאישור תובענה כיתוגיות הינה רמה פחותה מזו הנדרשת בשל הדיוון בתובענה לגופה. ויפים לעניין זה דברי כבי השופט א.בר בעניין נדל-רgeb נגד כימפל בע"מ:⁷

"בשאלת החטעה הרכנית, בשלב זהה של החליך, די בURITYה לכאורה בלבד בנטול סעיקין בחטעה".⁸

.22 התובעת תעשו כי הנتابעת הטעה אותה ואת יתר לקוחותיה לגביطيب, המהוות והמרכיבים של המוצרים בציינה כי אלה אינם מכילים חומרים משמרים וכי מכילים חם חומרים טבעיים בלבד, לתובעת ויתר לקוחות הנتابעת נגרט נזק בדמות פגיעה באוטונומיה האישית והזכות לכבוד לאור העובדה שלא ניתן להם מידע אמיתי ורלוונטי, נחפרק הוא. נזק שנגרט כאמור נבע כתוצאה ישירה ממחסתמכות על מצג השווא של הנتابעת. מהאמור לעיל עולה כי בנסיבות העניין מתמלאים שלושת היסודות שנקבעו בפסיקה, וזאת לאור השלב בו נמצא החליך דין.

בנוספ', לא רק אסור היה לנتابעת לצין כי המוצרים אינם מכילים חומר משמר חשוב היה עליה לציין כי חס מכילים חומר זה מאחר ומדובר בתוכונה המפתחת את ערכם של

⁶ רעא 2837/98 שלם אוד ב-בוס חברה הישראלית לתשורת בע"מ, נד (1) 600 (פורסם ב公报, 20.03.2000) [להלן: "ענין אוד" נגיד גאנק"]
⁷ דנא 01/01 5712/01 יטו ברוני נ.בוק, חברת ישראלית לתשורת בע"מ, נד (6) 385 (פורסם ב公报, 11.08.2003)
⁸ ראה עראה 5 לעיל
⁹ תcz (ת"א 10-09-10) שירלי דל רגב ב-כימפל בע"מ (פורסם ב公报, 26.11.2012) [להלן: "ענין נדל-רgeb נגד כימפל בע"מ"]

המושרים. וזה, מדובר במזו הנחשב "מזון בריאות" הנמכר בחניות טبع ו/או במלחקות בהן נמכר מזון אורגני ונוצר עיי' צרכנים הנמנעים מלצרוך חומרים משמרים כך שבעובדת שהמושרים מכילים חומר משמר יש בה, בנסיבות העניין, להפחית את ערך המושרים בצורה משמעותית. כן, ככל שעובדה זו הייתה ידועה לתובעת וליתר לקוחות הנتابעת, וזאת שהיו חס נמנעים מרכישת המושרים.

פתרונות הנזק

.24 בהתאם לס' 56 לפקודת הנזק נקבע:

"תרミニת היא ח gag כוח של עובדה, בידעה שהיא כוחת או אין אמונה באמיותה או מונך קלות ראש, כשהיא איכפת למציג אםאמת היא או כזב, ובכוונה שהחטעה על ידי ההיציג יפע על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היציג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובען, אף החטעה אותו, והחטוע פעל על פיו וסביר על ידי נזק ממון".

החוובות תטען כי הנتابעת חצינה על גבי המוציארים מכך כובע בנסיבות לרכיביהם מותך כוונה שהתוועת יותר ל��וחות הנتابעת יצרכו את המוציארים. הנتابעת ידעה כי מדובר במצב כובע אך בחרה לעשות בו שימוש ע"מ להשפיע על רצון הרכנים.

.25

בהתאם לסעיפים 35-36 לפקודת הנזקן נקבע:

.26

"35. עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבען לא היה עושה באותו נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבען היה עושה באותו נסיבות, או שב嗾ה יד פלוני לא השתמש במימוננות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבען וכשיר לעופל באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותו נסיבות - הרי זו התשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנוהג כפי שנחג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזרלו עושה עוללה.

36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת אדם סביר ציריך היה באותו נסיבות לראות מראש שחם עלולים במהלך הריגול של דברים להיפגע מעשה או מחדל המפורשים באותו סעיף."

.27

מושכלות ראשונים¹⁰ כי לצורך הוכחת עולת הرسلנות על שלושה תנאים מצטברים להתקיים – חובת זהירות מושגית וקונקרטיבית של המזיק כלפי הנזק אשר תוכרע בהתאם למכח הצפויות הקבוע בעי"ד לפקודה; הפרת חובת זהירות על ידי המזיק; קשר סיבתי בין הפרת החובה לבין הנזק.

.28

במישור היחסים שבין התוועת לתtabעת, יחסי עסק-ליך, חבה הנتابעת בזהירות כלפי אך במעשה לא נקטה חיה בזהירות כאמור. הטיעיה בעת מכירת מוצר, חוץ מבחינה נורמטיבית וחוץ מהבחינה הטכנית, הרי שיש בה להביא לכך שימושה ההטעיה

¹⁰ ראה עשרה 3 לעיל.

10

יסבול נזק. על כן תטען התוועת כי הנتابעת חבה בנזק שגרמה בעקבות רשלנותה כלפי וכלפי יתר חברי הקבוצה.

חוק עולות משלתיות

בהתאם לסעיף 2(א) לחוק עולות משלתיות, תשנ"ט-1999 נקבע:

.29

"לא יפרנס עסק מידע ולא יגרום פרסום מידע, אשר הוא יודע או שהוא עלוי לידעו שהוא אינו נכון, לגבי עסק, מוצר, נכס או שירות, שלו או של עסק אחר (להלן - **תיאור כחוב**)"

כפי שתואר לעיל, הכיתוב על גבי המוציארים היה אינו נכון ולכן תטען התוועת כי יש לאורכו לתיאור כובע.

.30

חוק עשיית עושר ולא ממשפט

בהתאם לסעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט תשנ"ט-1979 נקבע:

.31

"מי שקיבל שלא יט ..."

... ב' זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזכות) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזוכה), חייב להשב לモצה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווה".

בעקבות הפרות הדין שבוצעו ע"י הנتابעת ביחס למוצרים קיבלה חיה מהתובעת ומיתר ציבור הצרכנים כספים מרכישת המוצרים, וכן תען התובעת כי על הנتابעת לחשב את הכספיים שקיבלה בעקבות כך.

חוק החזים

בהתאם לס' 12 לחוק החזים (חלק כללי), תש"ג-1973 נקבע:

"(א) במשא ומתן לקרה כריתתו של חוזה חייב אדם לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב.

(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לעצם פיצויים בגין הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה, והוראות סעיפים 10, 13 ו-14 לחוק החזים (תירופות בשל הפרת חוזה), תש"א-1970, יחולו בשינויים המחויבים".

ובס' 39 נקבע:

בקיים של חייב הנבע מהוזה יש לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב; והוא הדין לגבי השימוש בזכותו הנבעת מהוזה.

התובעת תען כי הנتابעת נהגה בחוסר תום לב, עת הצימה מצל שווה בחתייחס למוצרים, ע"מ להשפיע על בחירתה ועל בחירת יתר חברי הקבוצה מתוך מטרה להשיא את רוחה.

תיאור ופרוט הנזק

דו תחומיות הגופרית או בשם הלוואי Sulfur dioxide משמש לשימור ומסומן כתוסף למזון בסיכון E220. הפקת החומר נעשית ע"י בעירה של גופרת. השימוש בחומר נעשה ע"מ להאריך את חיי המזון של המוצר אליו הוא מותוסף ולשווות לו מראה טרי. דו תחומיות

11

הגופרית עשויה לגרום לכ/cgi ריאני, חוסר מנוחה, היפראקטיביות¹², עצבנות, בעודה קשברינכו, בעיות שינה¹³, אסתטמה¹⁴, מעי רגיז, אי סידירות עורית והרס של ויטמין B12¹⁵. בגוף האדם. גם צריכה קטנה של חומר זה יכולה להמית חרס על חבריאות של בני אדם חריגיים לו כגון, חוליא אסתטמה¹⁶ ואנשים בעלי רגשות לגופרית או אלרגיה לגופרית. התופעות העולות להגורם מחומר זה הינם בין היתר, קשי נשימה ותסמינים אלרגיים קלים וקשיים.

קיימת מגמה גוברת. והולכת של הימנעות מצריכת חומרים לשמורinos וככל שאנו מוצר אינו מכיל חומרים לשמורinos דוגמת החברות המיצירות אותו ואו המשווקות אותו להציג נתון זה. אי הימנאות חומר משמר במזון משפיע על האטרקטיביות שלו ועל חזונו לרובשו ע"י הצרכנים.

נקה האישית של התובעת

ນמקש שנים נהגה התובעת לרכוש את מוצר הנטבעת תוך שהיא משתמשת על מצגה לפיו אין המוצרים מכילים חומרים לשמורinos. התובעת שמקפידה על הזנת משפחתה במוצרים בהרים ולא מעובדים ובעיקר מקפידה שלא לצורך מזון המכיל חומר משמר, חשף תסכול וכעס על כך שהנתבעת הוליכה אזהה ושודג.

היא בודדות נמנעת מצריכתם בכל שהייתה יודעת מה תוצאות האמיתית.

.38

עלב הפרת הוראות הדין עיי' הנטבעת גרים ל佗עת נזק ממוני. התובעת סבורה כי רכשה היא מוצרים באיכות נחותה באופן משמעתי ביותר מזו שהתקונה לרוכש.

.39

בנסיבות בהן רוכש צריך למצוא באיכות ירודה מאיות המוצר שהתקונו זכאי הוא לפיצוי בפועל המחייב שילוט במלואו או בשיעור מיניו. שיעור ההשנה נקבע בין היתר לנוכח חומרת המעשים והפער שבין שווי המוצר שהוגג ובין שוויו של זה שנמכר בפועל.

.40

בממוצע נהגה התובעת לצורך את מוצרי הנtabע בתדרות של אחת לחודש כאשר סכום הרכישה היהו כ-16 ש". כפי שיפורט בהמשך יש להעמיד את נזקה של התובעת על שלשה רכלים מעלות חקנויות. لكن, נזקה המומנו של התובעת ב-7 השנים שקדמו להagation הרגיעה היהו כ-864 ש"ח/חישוב: $16 \text{ ש} * 12 * 0.75 = 17.6$

¹¹ Szyszkowicz, S., Rowe, B.H., & Kaplan, G.G (2009) Ambient sulphur dioxide exposure and emergency department visits for migraine vancouver Canada, *International Journal of Occupational Medicine and Environmental Health* 2009;22(1):7-12

¹² Bateman, B., et al. The effects of a double blind, placebo controlled, artificial food colourings and benzoate preservative challenge on hyperactivity in a general population sample of preschool children *Arch Dis Child* 2004;89:506-511

¹³ Freedman, B., (1977) A dietary free from additives in the management of allergic disease. *Clin Allergy* 7,417-421

¹⁴ Denege, S., & Ruben, A. Controlled trial of cumulative behavioural effects of a common bread preservative. *Journal of Paediatrics and Child Health* Volume 38, Issue 4, pages 373-376, August 2002

¹⁵ Werbach, M., Nutritional influences on illness 1996, *A Sourcebook of Chemical Research*, 517. Tarzana CA: Third Line Press 1996

¹⁶ Schroecksnadel S, Jenny M, Fuchs D Sensitivity to sulphite additives. *Clin Exp Allergy*. 2010;40(4):688-9.

Steinman, H., Le Roux, M., Potter P., Sulphur dioxide sensitivity in South African asthmatic children. *S Afr Med J*. 1993;83(6):387-90

¹⁷ התקופה שנלקחה בחשבון תחילתה בחודש 07/2008, סיוםה ב-07/2014, המועד בו גילתה התובעת כי במוצרים חומר משמר מתאר התובעת החל לכלול ריבב זה ברשימה הרלוונטי המופיע על גבי המוצרים.

12

והנהלות התובעת גרמה לתובעת לחוש כאס ותסכול בן פגעה התובעת באוטונומיה של התובעת. הלכה היא⁴⁰, כי זכותו של אדם לאוטונומיה מוחווות את אחד הביטויים המרכזים לזכותו החוקתית של כל אדם לבבו, לחופש בחירה ביכולתו לבש או אשיותו באופן חופשי, כרצונו, לבחור את בחירותיו הרצוניות בעצמו, לזכות ליחס הוגן ועוד ועוד.

.41

הפגיעה באוטונומיה כזונה מהabituit הרציני בעניין ראיי ני' תנובה⁴¹ שם ציין כי השופט ד"ר בנימיני -

.42

"עקרה של זכות הפרט לאוטונומיה הינה הזכות" לבש את רצונו כנראה לו על פי 'טוביו': הפרט הוא המחייב על 'טוביו'-שלו. 'טוביו' היא רצונו ורצוינו הוא 'טוביו' זו הזכות לבש החלטה באופן שקל, מושכל ומודע, במידעת העובדות הנויות לדבר, האם להסכים למחדל מסויים... פגעה בכבוד ובאוטונומיה של הפרט כרוכה בכך לא-ממוני שהוא בר-פיזי, גם ללא נזק גופני, והוא המוכר כראש נזק עצמאי, הבא בגיןו של המונח "נזק" הגדתו בסעיף 1 לפקודה הניקין... כך קבע בית המשפט העליון בענייננו, לעניין הפגיעה באוטונומיה של הזכרן לקבוע מה יכנס לפיו ולגפו ומהו ימנע..."

ובעניין ראיי ני' תנובה בדיון שהנהלה בrhoו ר... -

... ב- בית המשפט העליון⁴² ציינה כי:

"אכן, בא הגילוי עצמו טמונה שלילת כוח הבחירה מן הרצף. ובעניןנו, בא פירוט הסיליקון כאחד מרכיביו של המוצר שללה תנועה מן הרכנים את האפשרות לבחור ולהחליט באופן מושכל האם הם מעוניינים לרכוש ולצורך אותן. די בכך על מנת להוכיח כי הפגיעה באוטונומיה נגרמה".
וכב' השופט עמיה ציין ש:

"פגיעה באוטונומיה נבלת כוונת נזק לא ממוני, הפגיעה באוטונומיה ממשעה שלילת כוח הבחירה של הנפגע בשל אי גילוי עניין מהותי, אך הביטוי של הפגיעה באוטונומיה הוא תחושים שליליות כמוicus, תסכול, עלבון, גועל, זועע וכירוב".

התובעת תטען שבהתנהלות הנتابעת פגעה היא באופן חמור באוטונומיה שלה. הנتابעת הציגה בפני התובעת מצג חד משמעי וברור לפיו אין המוצרים מכילים חומר מסמר, וכי מכילים הם חומרים טבעיים בלבד.⁴³ התובעת רכשה את המוצרים אך ורק לנוכח מצג הנتابעת ומאהר וסמכה על מהימנות המידע.

¹⁸ עא 2781/93 מילאה עלי ודקה ני בית חולים "ברמלי" חיפה, נג (4) [פרסם בנו, 29.08.1999], עא 5942/92 פלוני ני אלמוני מוח (3) 837 (פומקס בנבו, 10.08.1994).
¹⁹ תא (ת"י) 1372/95 יורשי חנוגות וטופר ראבי זיל נ תובעת מרכז שיטופי לשינוס תופרת חקלאות בישראל בע"מ (פרסם בנו, 07.10.2008) (להלן: "ראבי זיל נ תובעת במוואה").
²⁰ עא 10085/08 נגבת - מרכז שיטופי נ עבון חנוגות וטופר ראבי זיל (פרסם בנו, 04.12.2011) (להלן: "ראבי זיל נ תובעת בעילוי").
²¹ ראה הערה 4 לעיל.

13

כמו כן, סבלה התובעת מחוסר נחות ונגמה יכולת החשואה שלח לבחור מבין מוצריים דומים.ipsis בהקשר זה דברי כב' השופט קיסרי בענין הראל נ שטרואוס⁴⁴:

"התובעת טוענה שהנזק שנגרם לה הוא העדר אפשרות להשווות את מחירי המוצרים למחירי מוצרים אחרים, דבר שהוא אפשרי אם המשיבות היו מסמונות את אריזות המוצרים כנדרש על פי התקן. נזק כה אمن נזק ממוני או רכושי, אך הוכר בפסקה נזק שיש לפכות עליו... אין עוד מניעה הلقתייה להכיר בפגיעה שתיגרם לצרכן ביכולתו לקבל מידע, שיאפשר לו להשוות מחירים ולרכוש את המוצר שבו ייחסן על יסוד שיקולי מחיה, איכות ושאר שיקולים שהם רלוונטיים להחלטה צרכנית, נזק שהוא בר פיצוי בתובענה מעין זו שלפנינו... נזק כזה ניתן לדאות כנובע הן מהפרת החובה החוקית והן מהפרת איסור הטעיה המיוחסת למשיבות ומשמעות לכך אין מנוס מלוזות טענה זו של המשיבות".

כפי שיפורט בחזרה בהמשך, בנסיבות דומות נפסק פיצוי שאינו ממוני בגובה 250 ש"ח (פסקית בית המשפט המחוזי בענין ראבי נד תובעת, קביעה אשר אושרה לאחר מכך ע"י בית המשפט העליון), لكن תטען התובעת כי על הנتابעת לפכותה על נזקה הלא ממוניים בסכום זה.

שה"כ נזקה של התובעת, הממוני זהה שאינו ממוני, הינו 1,114 ש"ח.

נתק חבירי הקבוצה

.47

... ויתובעת אין נתונים בוגרhc ממכירות הנtabעט ולפנן הנזק הנבעה יהיה על דרכן האומדן. בחמשה החלק, לאחר שיוצגו הנתונים המדויקים בוגרhc למספר החברים בקבוצה והיקף מכירות המוצרים, יתוקן סכום הנזק בהתאם.

על פס סמך שהוכן ע"י חברת נילטן שכותרת, "מגמות בשוק מוצריו הצריכה השוטפת בישראל למחצית הראשונה של שנת 2013" שוק דגני הבוקר והగנולה הוערך נכון ל-394 מיליון ש"ח לשנה.

.48

העתק הדפי הרלוונטיים בדו"ח²² צורפו לבקשתו וסומנו: "ג"

בහערכת זיהירה לפיה נתה השוק של הנtabעט הינו 0.5% משוק דגני הבוקר והגנולה חרי שהיקף מכירות המוצרים הינו כ-2 מיליון ש"ח לשנה וסה"כ, במשך שנים שקדמו להגשת התביעה, כ-14 מיליון ש"ח.

.49

לחערכות התובעת, לאחר ומודבר ב"מזון בריאות" הנמכר בחניות טبع וחניות לממכר מזון ארגני ובקהל צרכנים אשר מייחס חשיבות רבה לממרכיבי מזונו, הרי שניתן לומר שקהל זה במלואו ייחס חשיבות מציג השיקרי של הנtabעט לפיו המוצרים אינם מכילים חומרים נשמרים.

.50

²² פא (חי) 07-1169-11 לאה הראל ני שטראוס מחלבות בע"מ (פרסם בנו, 20.10.2010) (להלן: "עגין הראל ני שטראוס")
²³ קישור לדוח: 201306-Hebrew.pdf http://www.nielsen-israel.co.il/wp-content/uploads/2013/11/Macro_201306-Hebrew.pdf

14

לחערכות התובעת, תרומות הכתיבה "ילא חומרים נשמרים" ו- "מחומרים טבעיים בלבד" הלה בו להשפיע ב-75% לפחות על החלטתו לרכוש את המוצרים, כמו כן, נחיותם המוצוי שיתינה כוונה לרכשו לבין זה שרכש בפועל הינה בשיעור 75% לפחות. יחד עם זאת מאוחר ומוחדרש 06/2014 בקירוב החל הנtabעט לצין את הימצאות החומר המשמר ברשימת רכבי המוצרים יש להעמיד את שיעור נחיותם המוצער והשפעת הכתיבה על 25% בלבד. לכן, סה"כ הנזק לחבריה הקבוצה הינו כ-5.9 מיליון ש"ח (משוב: 2,000,000 * 25% * 2,000,000 * 75%).

.51

בעניין כימות הנזק הלא ממוני לקבוצה, יפים דברי כי השופטות חוות בעניין ראיyi ני תנווה בעליון:

"ונoch הקשת המגוונת של הקבוצה מבנית הרגלי הצריכה של החלב העמיד שהכיל סיליקון ונוכח המאפיינים הננספים של הפגיעה באוטונומיה במקרה דנן עליהם עמדנו לעיל, ובهم: עוצמת הפגיעה שניית להעלות על הדעת גבהות ממנה ומשך הזמן המוגבל שבו ליוו התוצאות השליליות את חברי הקבוצה, נראה לי כי ניתן לקבל את הסך של 250 ש"ח כסכום הולם לצורך קביעת הפיצוי האישי האחד".

.52

בעניין ראיyi ני תנווה, נפסק הפיצוי בשיטם לב כי מדובר " בהרגשות גועל" שנמשכה כ-3 חודשים בעוד נסיבות העניין כאו, מכך השווא של הנtabעט גרם לתובעת וליתר חברי הקבוצה להכנס ל גופם חומרים מהם הם נמנעים בכל תוקף, משך שנים ארוכות. לכן מטע התובעת כי פיצוי בסך 250 ש"ח כפיצויו אישי אחד לכל אחד מחברי הקבוצה נכון מכך ועדו בעניין דנא.

53 מאוחר ואין בידי התביעה נתונים בדבר מספר הרכנים אשר רכשו את מוצרו הנتابעת, עליך הנتابעת את מספרם כמהמתකנת מחלוקת מחוזר מכירות שנייה משוער (בsec' כ-000,000 2,000 ש"ח כאמור לעיל), בסכום קנייה שנייה משוער בס"כ 192,²⁴ כך ששhic מדבר בכ-000,10,400 הרכנים (תישוב: 10,416 = 2,000,000). לכן תטען התביעה כי חפיוצי שאינו ממוני לכל הקבוצה היו 2,600,000 ש"ח (תישוב: 192 * 10,400 * 250 ש"ח).

54. כאמור לעיל עולה כי נקי הקבוצה, הממוניים ושאים ממוניים, הינם 12,100,000 ש"ח.

גמול ל התביעה ושכ"ט לבא כוחה

55 בית המשפט יתבקש כי הגמול ל התביעה ולב"כ המיצג יקבע בשיעור מסוים מגובה החטבה שתינתן לקבוצה. בקביעת הגמול יתבקש בבית המשפט להתחשב בתנונים הללו:

(א) החוצאות שהוציאו והמשאבים חרבים שהושקעו לצורך גילוי מחדל הנتابעת, בערך התובעה והבקשה דן. וזוק, כאמור לעיל, מחדלי הנتابעת הングלו בעקבות מחקר עצמאי של התביעה וב"כ.

²⁴ סכום הכספי המשוער חושב לפי חילוי תርיכת השנתיים של חוותה כ-192 ש"ח לשנה (התובעת וחאה לרשות ממוכר אחד של חוותה בעליות של כ-16 ש"ח, אחת לחודש).

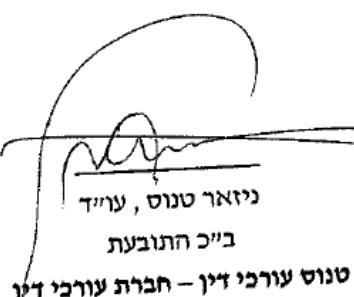
15

- (ב) התועלות שתצמכו לחבריו הקבוצה מהפסקת הטעיה ובשיווק מוצריו הנتابעת בהתאם לדין.
- (ג) מידות החסיבות הציבורית של חוותה רבה עת עסקת היא במניעת הטעיה ציבורית ציבור הרכנים מלhocnis אל גופם מזוון שהם מעוניינים להימנע ממנה בכל תוקף לצרכינו אף מנוגדת דרך חייהם ואמנונם.

סיכום

56 לאור סכום חוותה ומוחרם הנتابעת נרכשו עיי' חוותה באיזור המרכז וחיפה (אזור מגוררי חוותה בתקופה הרלוונטיות חוותה), מסורה לבית המשפט המחויז חיפה הסמכות העניינית והמקומית לדון בחויה.

57. לכן מתבקש בית המשפט הגכבד לפ███ חוותה פיצויי בס"כ 1,114 ש"ח ולפ███>kqvח פיצויי בס"כ 12,100,000 ש"ח. כן מתבקש כב' בית המשפט לפ███ חוותה ולב"כ גמול בשיעור מסוים מגובה החטבה שתינתן לקבוצה.



ניר טנוס, עורך
ב"כ חוותה
טנוס עורך דין – חברות עורך דין

טופו 1
(תקנה 7א(ב))



מדינת ישראל

[Handwritten signatures]

טופו 1 - פתיחת הליך אזרחי
(לפי תקנה 7 א(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984)

שם במשבצת המתאימה:

1. הักษת המוגש

<input type="checkbox"/> בקשה בכתב	<input type="checkbox"/> ערעור	<input checked="" type="checkbox"/> מבצענה עיקרית
<input type="checkbox"/> המוגשת לפנִי	<input type="checkbox"/> תביעה שכנגדי	<input type="checkbox"/> ערעור שכנגדי
<input type="checkbox"/> פтиוחת התקין	<input type="checkbox"/> הודהה לצד ג'	<input type="checkbox"/> הודהה לציד הגאה

2. (א) סוג תיק בהליך אזרחי

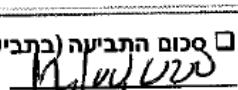
<input type="checkbox"/> חזה אחד	<input type="checkbox"/> ועדת שער	<input type="checkbox"/> המרצה פטיחה בוררות	<input type="checkbox"/> המרצה פטיחה	<input type="checkbox"/> הטרדה מאימנת או הגנה	<input type="checkbox"/> הגבלים עסקיים	<input type="checkbox"/> בקשה לתשלום תוכף	<input type="checkbox"/> בקשה לפוי חוק להגנה על עדם, התשס"ט-2008	<input type="checkbox"/> בקשה לאישור עיקול	<input type="checkbox"/> אביעה
<input type="checkbox"/> ערעור על החלת עודה	<input type="checkbox"/> ערעור לפוי חוק חילום שנפסו	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין ממשמעתי של לשכת של עברי והזיהה	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין ממשמעתי של רשותות מהומות	<input type="checkbox"/> ערעור על בית דין למשמעת של רשותות מהומות	<input type="checkbox"/> ערעור בחירות אזרחי	<input type="checkbox"/> ערעור פהלו אזרחי	<input type="checkbox"/> פהלו רכושם של מדרים או שבבים	<input type="checkbox"/> חיקוי דין אזרחי	

¹ ס"ח התשס"ט, נם 98.² ס"ח התש"י, נם 162.³ ס"ח התש"ט, נמ' 169.

(ב) סוג תיק בהליך משפטה

<input type="checkbox"/> רשות ערעור משפחה	<input type="checkbox"/> רשות על ההחלטה שם	<input type="checkbox"/> ערעור משפחה	<input type="checkbox"/> ערעור על הדין אזרחי	<input type="checkbox"/> "שבוב" סכום	<input type="checkbox"/> הייר ニישואין	<input type="checkbox"/> הטלה מאיימת ויאגונגה	<input type="checkbox"/> בקשה ליישור יעיקול	<input type="checkbox"/> אכיפת פקח	<input type="checkbox"/> אפוטרופסות	<input type="checkbox"/> אימוץ

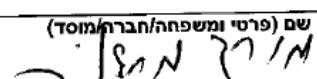
.3

 סכום התביעה (בתביעות כספיות בלבד): 

.4

סוג עניין (יש למלא בהתאם להודעת מנהל בתי המשפט לפי תקנה 7(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 כפי שמתפרסמת ברשומות מדין לזמן):
(אפשרותך לבחור יותר מסוג עניין אחד באותו התיק, והאגירה שתשלום היא האגרה הגבוהה ביותר)

.5. בעלי דין-פרטி מגיש התובענה (די בצוין פרטי בעל הדין הראשון) קטן חסוי

שם (פרטி ומשפחה/חברה/מוסד)	מספר דוחות/מספר ח"פ	מספר טלפון	כתובת
	*		

* בהתאם לתקנה 7(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, אם אין בידי מגיש התובענה "מספר זהות" כהגדרתו בתקנות האמורונות, עליו לפרט את הטעמים לכך. לפיכך, אם אין ברשותך מספר זהות, נא פרטי:

.6. פרטי בעל-דין שכגדג⁵ (די בצוין פרטי הנתבע הראשון) קטן חסוי

שם (פרטי ומשפחה/חברה/מוסד)	מספר דוחות/מספר ח"פ	מספר טלפון	כתובת
			

תאריך פטירה	מספר דוחות	סמל עזיבון המגנט (בתיקי עצמות בלבד)
-------------	------------	-------------------------------------

7. אחר:

- הוגשה בקשה לפטור מעתשלום אגרה בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ג-2007⁶ או
תקנות בית המשפט לענייני משפחה (אגרות), התשנ"א-1995.⁷

8. **פרט בקשות שנפתחו לפני פתיחת הוליך הנוכחי:**

⁵ בהתאם לתקנה 9(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשס"ד-1984, פרטי חותבנע ימולאו עד כמה שניתן לבורר.

⁶ ק"ת התשס"ג, עמ' 720.

⁷ ק"ת התשנ"א, עמ' 8.

מספר תיק	שם החותם	תיאור

9. **פרט בא כוח (אם מגיש התובענה מוצג)**

מספר טלפון	מספר פaxes	מספר רשיון	שם משרד עורך הדין	שם שרר הדין (שם פרטי ושם משפחה)

אני מצהיר כי ידוע לי שסעיף 4 לטופס זה משמש, בין היתר, לצורך שomatת אגרת בית משפט
ואני מתחייב כי אין התובענה כוללת סוג עניין שלא פורטו בסעיף 4 לטופס זה.

חתימה

תקארין

Geplaatst op 2017-07-05 om 12:27 via de Leesbox app