

ת"צ 05-17-3291

בבית משפט השלום בעפולה

בעניין:

עימאד ג'דעוון – ת.ד. 043217512
 ע"י ב"כ אחמד מסאלחה – נשרד עורכי דין ונותרינוים [מ"ר. 6897]
 מרחוב העליה 3 • ת.ד. 1839203 • עפולה 2262 • טלפון: 04-6421551 § פקסימייליה: 04-6421551
התובע

נ ג ד

משה סיידס ובני בע"מ – ח.פ. 510874191
 מרחוב היוצר 3 • ת.ד. 7030000 • באר יעקב 246

הנתבעת

מהות התביעה: חוק הפיקדון, תקנות הפיקדון, חוק הגנת הצרכן, חוק שוויות>User ולא
 במשפט

בבית משפט השלום
 בעפולה (108)

סכום התביעה האישית: 1.20

סכום התביעה הייצוגית: 500,000 ש"

16-05-2017

כתב תובענה ייצוגית כתקובל / נבדק

מתים:

מבוא

1. התובע מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד כתב-תובענה זה בתובענה ייצוגית כמפורט בהוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ובתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.

2. התובע ילי מיוצג במסגרת תובענה זו ע"י בא-כוcho, כמפורט בכותרת כתב-התובענה, וכתובתו להמצאת כתבי-דין תהי בכתובת בא-כוcho הניל.

3. כל הטענות העובדיות הנטענות במסגרת כתב-תובענה זה, נטענות בהשלמה הדזית; כל הטענות המשפטיות, הנטענות במסגרת כתב-תובענה זה, נטענות בהשלמה הדזית, אולם היכן שהן לא מתיחסות ביניהן, הן נטענות לחופון.

הצדדים

4. התובע הינו צרכן של המוכר המפורט להלן אשר יובא ואו שוק באמצעות הנתבעת.

5. הנתבעת, הינה חברה מסחרית הרשומה כדין בישראל ונחשבת ליובאן ומשוק למוצרים מזון וمشקאות רבים לרבות המוכר המפורט להלן.

6. עניינה של התובענה הינה הטעיה והפרה בוטה של הנתבעת את חוק הפיקדון על מכלי מוצר, תשנ"ט – 1999 (להלן: "החוק"), תקנות הפיקדון על מכלי מוצר, תשס"א – 2001 (להלן: "התקנות"), פקודת הנזקין [נוסח משולב], תשכ"ח – 1968 (להלן: "פקודת הנזקין"), חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") כפי שסימנה הטעבת על-גבי מכל המוכר המייבאים ואו המשוקים באמצעותה.

7. חקיקת החוק והתקנות מכוחו באן אל העולם בשל העובה כי התחזק הצורך במניעת

הזהום במדינת ישראל והעברת חקק מכסי הפקודון כחוק כמשמעותו נקבעו אשר גובשו
לצורך שמירת נקיון המדינה וצמוך הזהום. על מנת להציג מטרת זו, נוישו הרכבים
לחשגת יעדי ומטרות הדינמים, אשר נגבה מהם פיקדונו בהתאם להוראות החוק והתקנות
באופן זהה שיעודד אותם להשיב את מכלים המוצר לאחר השימוש, אשר עד כה היו
מושאים את מקומם בפח אשפה ובשלבי הדרך. תוך גביה פיקדונו בעת הרכישה
והזדכות בגין עם חשיבות מכלים המוצר הריקים. הנتابעת חתמה עת גביה לא קיומ החוק
וחתקנות וגרמה לעיוות משועע, עת גבתה את חפיקדונו מבל שמיליה את חובת הייעוד
לגביו באופן הסימנו קבוע בחוק, וכן מנעה הולכה למעשה מעשה אף את השבת אוטם מכלים
מוצר וגרמה נזק כפוף – אי השבת הפקודו לצרכיהם תוך תחרשות על גבם, וכן תרימה
באופן ישיר לאי מילוי רצינול הדינם, ולפוגעה בצמוך הזהום במדינתה. מטרות אלה הן
אליה שעומדות על הפרק בדינים אלו, בין היתר, כפי שנקבע.

המסגרת העובדתית

8. הנتابעת הינה חברה פרטית המייבאת ומשווקת מוצריו מזון ומשקאות לרבות "בירת
קרומבאכד פילס" בתכולה של 330 מ"ל (להלן: "המוצר") המבויה מוגרננה ומשווק
 במדינת ישראל תוך הפרת החוק והתקנות נשוא תובענה זו.

9. התובע הינו צרכן של המוצר מזה מספר חודשים, עליו חל החוק והתקנות נשוא תובענה
 זו.

10. התובע נג לרכוש את המוצר של הנتابעת במוכלים ובחניות השונות לצריכה ביתית
 וזאת מבלתי לדעת כי מיכל זה מחויב בפיקדונו אשר נגבה ממנו חלק מחיר המוצר
 ובתום צירכת המוצר, היה נהוג התובע להשליך את מיכל המוצר הריק לאשפה והואיל
 ולא ידע כי מיכל זה חייב בפיקדונו.

11. התובע לעולם לא מוכיח את המוצר של הנتابעת הוואיל ולא ידעה אם הוא מזכה אותו
 בהחזר פיקדונו.

12. לימים הבחן התובע בסימון המוביל של וחיב בפיקדונו והסכום של 30agi על-גבי
 המוצר של הנتابעת והבין כי הנتابעת סימנה את המוצר שלא בגודל הקטן ממוצרים
 אחרים בהשוואה למשל עם מוצר בירה הוואיל דאצ' של חברת היגי' קעאור ובינוי בע"מ.

13. התובע היה המומ, שכן כבר מספר פעמים נג הוא להשליך לפח האשפה מכלים מוצר של
 הנتابעת, שכן לא ידע כלל כי שילם עבורם פיקדונו ولو היה מודע לכך היה דואג להסביר
 את המכלים הריקים ולהזדחות בגייס.

14. התובע לא אמר די ונפה ליעוץ משפטי אשר הבHIR לו כי סימון זה אינו עומד בהוראות
 החוק והתקנות, וכי חולק שלוול על ידי הנتابעת כאמור.

15. אופן סימון מכלים המוצר עיי' הנتابעת נעשה בוגוד לחוק והתקנות אשר קובעים במפורש
 כי הסימון יעשה בצורה נראית לעין, כפי שקבע בסעיף 3 לחוק כדלקמן:

"(א) לא ייצור יצרן ולא ישוק יבואן מכלים או מוצר החייבים בפיקדונו, אלא אם כן מותבעים
 בהם או מותבעים עליהם או על תוויותם שליליהם, בצורה הנראית לעין, המילים "חייב
 בפיקדונו" וכן, סמוך להם, סכום הפיקדונו, והבל באופן שאינו ניתן להסרה או למחיקה
 בשימוש סביר (להלן: "מכל מוצר מסומן")

....

16. עוד התבכד המחוקק וקבע בתקנה 2 לתקנות את גודל השטח המינימאלי המחויב לסימון
 לגבי המשפט "חייב בפיקדונו" ואף לגבי סכום הפיקדונו "30agi" זאת נוכח חשבותם.

"2. הסימון שיוטבע או יודפס לפי סעיף 3 לחוק, על מכלים מוצר החייבים בפיקדונו, או על
 תווית שליליהם, יהיה כמפורט להלן:

(1) המילים "חייב בפיקדונו" יופיעו בגודל שיכסה באופן מלא שטח שלא יפתח מ-2
 צוותייחורים רביעיים:

- (2) סכום הפיקדון יופיע באותיות ובמספרות שגודלו יכשה באופן מלא שטח שלא יפח
מ- 0.5 סנטימטרים רבועים;

(3) נוסף על כך יהיה על מצלמים כאמור סימון בשיטת ברקוד שיוטבע בו מידע לזיהוי
מדינת הייצור, החברה המפיצת, סוג המכבל ומספר ביצורת;

17. הנה כי כן, קובעים החוק והתקנות כי כל **איסור** על שימוש מכל מוצר החיברים בפיקודן, אלא אם מוטבע בהם או מודפס עליהם הכיתוב "חייב בפיקודן" ובسمוך להם סכום הפיקדון בצדורה הנראית לעין בגודל אשר יכסה **שח מלא** של 2 סנטימטרים ורבעים + 0.5 סנטימטרים רבויים בהתחameה לפחות.

18. במודול הנתבעת אוטיות הכתיבה "חיב בפיקודו" מופיע בגודל שטח הפהות **משני סנטימטרים רבועים** ואך סכום הפיקוד מופיע בגודל שטח הפהות מוחci **סנטימטרים רבויים**, באפוי מוגבל, הרוחב מאד משלו התקנות.

19. סימונו לkeys ופוגום זה של מוציאי הנטבעת, כמפורט לעיל, מהוות הפרת חובה חוקה, ואף שולח בדף ההורגינה אל מושב ראשינו המשוריבן.

ראשית – היות ובאופן זה חומקת מניינו של הרכן אשר רוכש את אותם מכלי המוצר המידע מהותי כי שילם פיקדון בגין מכלי המוצר שרכש, באופן פסול ובניגוד גמור לתקנות ולחוק הגנת הרכן אשר באו למנועו לבדוק מצב זה של הטבעה. יזירholder, כי ברכישת מכלי מוצר אשר מוחיבים בפיקדון, מtbody"ל מעשה שתי עסקאות נפרדות זו זמן – האחת, רכישת המוצר עצמו אותו מכיל המיכל; השנייה, העסקה בעניין הפיקדון – הפקדת פיקדון אשר ישב לצרכן כאשר ישיב את המיכל. בכל אחת עסקאות אלה נדרש העוסק לתוכם לב ולהימנעו מהטעיה, ככל יתר החובות החלות על עסק בפיתוח עסקה. נהייר כי מקום בו העוסק לא ציין את דבר גביית הפיקדון כנדרש על פי דין, הרי שהטהעה את הרכן המתקשר עימיו בעסקה, ובבה ממש הכלכה למעשה כספים שלא כדי, תוך פגיעה אף באוטונומיה ובבחירה החופשית של. דבר זה עומד בניגוד גמור הן לחוק והן לתקנות, והן לחוק הגנת הרכן כשלעצמם, אשר אסור על הטיעית צרכן בעניין מהותי בעסקה. אין חולק כי הפקדת הפיקדון הינו עניין מהותי בעסקה, שכן לא ודיעה על כך, הרכן מוחיב ברכיב עליו לא ידע וכן נשלה מהרכן הזכות להשב את המיכל ולהזדוכות תמורה חוזה בסכום בו חויב (30agi אמר בענייננו).

שנית – באופן זה מנענת מהצרכן תכילת החוק והתקנות, שהינה השבת מכל המוצר הריקים אל מותקני האיסוף שכן היא אינה מודעת לעובדה כי השבת מכל מוצר אלה י许可ו אותו בהשבה של 30agi בהן חוויב לאף זאת ללא דעתו, כאמור). בשורה התהודה מפסיד הצרוך 30agi בראשית כל מכל מוצר, כאשר החבורה בלה ניוקה מעשה זה, היבטים ואחריו מכר מוצר ונולד לאשפם וחתם מטען בו.

למרות הקבוע בדינום האמורים, השרה הנتابעת עת הסתירה מציבור הזרים את שכוחיותיהם על פיו. הנتابעת פעלת תוך הסתורת מידע אשר חובה היה לעלה להביא לידי עדות חרוכו אשר רכש ממילוי המוגר שלא בדרך הקבועה בתקנות.

20. הסימון על מכלי המוצר של הנtabע לא עונה על דרישות התקנות כפי שופרטו. בית המשפט אשר נדרש בעבר למסרים מסווג זה (בגזירה שווה מתקנות הגנת הצרכן) גודל האותיות בהזהה אחד(ה), התשנין – 1995 הנשען על אותו רצוינל של איסור הטיעייה), קבוע שבמקורות של חרגה מהגדרת המינימאלית הדרש לא אד שמדובר בהטעייה. אלא שהיה ובאותו בסיסו מוגדר המינימאלי המוחיב. הנו שביבט לא נושמו אותן אליה כלל.

21. בנסיבות אלה, נהייר כי בפן המהותי הרי שהסיפור כלל לא קיים, וממילא חיוב הנתבעת את התובע והצרכנים בגין סכום הפיקודון הינו פסול, מטענה, מהויה התועשות שלא כדין
ובזרב אחים ואלה בראויו ורשותם בוגנזה.

22. בדרכו ההפוך לפונט פאנטזיו וברא בלשו גרוורם:

"ל'הצעת חוק זו שותי מטרות עיקריים: אחתן – שיפוט נזנ... הניון בראשות הריבים, והשנייה – הקטנת כמות האשפה המופקת ונטמעת, והנגנת שיטה שתעדד ותמוריך ייצור ושימוש בכלים מוצר הניתנים למחוזר.

במקומות שונים בעולם נבחנו שיטות שונות המיעדות להשגיג את המטרות האמורות. בחינת השיטות השונות הביאה למסקנה, שיטת הפקדון הוכחה כיעילה ביותר שכן היא הביאה, מצד אחד, למידת השבה של מכל מוצר ריקים בשיעור הגבוח ביוטר, מעוד שני, לידי המחזoor או השימוש החזר במכל המוצר בשל רכם הכספי.

בתואם להצעת החוק, המכליים עליהם תחול חובת תשלום פיקדון הם אוטם מכלי מוצר; הגורמים לזיוהום הבולט יותר בראשות הריבים, דהיינו, מכלי מוצרים שונים שקיים או שהקבולות שלם היא מתחה – 1.5 ליטרים.

(הצעות חוק 2779, ב' בטבת התשנ"ט 1998 (21.12.1998)

23. הנבעת, בהתנהלותה הפסולה והבלתי חוקית, שללה הלכה למעשה את המטרות הבוררות העומדות בסיס הצעת החוק.

24. חוק הגנת הצרן, כמו כן הוא. מטרתו להגן על הצרן שבשימושו עסקה יעמוד לרשותו מלאה המידע החוגן והנאות, על פיו יוכל כלכל צעדי ולגבש החלטתו בדבר פעילותו הרכנית בתנאי וודאות מלאים. מטרתה זו נגוררת חובת גיבוי רחבה ואיסור על עשיית מעשה או מחדל "העלול להטעות לצרכן בכלל עניין מהותי בעסקה".

25. חוק הגנת הצרן קובע איסור הטעיה בסעיף 2 לחוק:

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בעל פה או בכך דרך לרבות לאחר מועד החתקשות בעסקה – העולם להטעות לצרכן בכלל עניין מהותי בעסקה (להלן: "הטעיה")..."

ו
ו

סעיף 31 לחוק קובע:

(א) דין מעשה או מחדל בגין לפרקם ב' י' ד' כדי עולמה לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש].

(א') הזכות לسعدים בשל עולמה כאמור לצרכן שנפגע מעולמה, וכן לעסוק שנפגע, במחלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2".

26. ככלומר סעיף 2 לחוק הגנת הצרן קובע איסור על בעל עסק לעשות דבר "העלול להטעות" לצרכן בעניין מהותי בעסקה. סעיף 31 לחוק הגנת הצרן קובע כי הפרת "איסור הטעיה" דין כדי עולמה נזקית המזוכה את הנפגע בסעיף.

27. מטרתו של חוק הגנת הצרן היא להגן על הצרן מפני מעשי הטעיה, עסק וכפייה ולהבטיח שיעמוד לרשותו מידע מלא ככל האפשר על טוב העסקה ופרטיה. תכילת זו נלמדת, בראש ובראשונה ממשו של החוק, אך גם מסעיפוי.

28. ב-ת"א (ג-ט) 9516/99 אמתון נ' אקטיביטי פסק כבוד השופט פיבנרג כי מקום בו לא קיימה הוראות החוק והתקנות לעניין גודל האותיות [בקשר לתקנות גודל האותיות בחוזה אחד], כאשר הדבר נשען על אותו הרכיון יש בכך משוס ניצול מצוקה של הצרכן. כמו כן נקבע כי הדפסת החוזה באותיות קטנות מהגדיל המינימאלי שנקבע בחוק, מהויה הטעיה או ניצול שמשם מהותיים בסביבות העניין.

29. אותו רצינול בדיקות מתקיימים גם בעניין גודל סימון חובת הפיקדון וסכוםו, כאשר במרקחה זה מדובר בשיקולי "כל וחומר" שכן ההפרה אינה רק במישור של הטעיה ברכישה

עצמה, אלא שהטעיה זו מביאה לתוצאות פסולות המשפיעה על הסביבה כולה, שכן אוטם מכלי מוצר אשר סומנו שלא כדי, לא הובאו בסופו של יום למתקני האיסוף ומשכך לא מוחזרו, והדבר מביא לפגיעה סביבתית רחבה תייקף.

הטייעון המשפטי

א. הטעה זרוכנית חמורה

30. מleshono של סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן:

”לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחלה, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה)...”

31. בדברי ההסביר לחוק הגנת הצרכן, נכתב:

מטרתו להגן על הצרכנים בשל אי השוויון הקיים בין לבין העוסקים. ההנחה המקובלת היא כי הצרכן הטיפוסי, בבווא לתקשר בעסקה עם עסק, נמצא בעמדת נחיתות בהשוואה לעוסק מבחינת כוח המיקוח והמידע המצו依 בידיו. הכוונה למידע לגבי המוצר או השירות, עליותיו, מרכיביו, אפשרויות השימוש בו ובן מידע לגבי זכויותיו של הצרכן. למעשה ההנחה המונחת בסיסו של החוק ואכיפתו היא כי בטוחה/aron התנהוגות פסולה של עסקים כלפי צרכנים פוגעת לא רק בצרכניים אלא גם בכל אותם עסקים הפעילים בהגינות ובспособו של דבר במגזר העסקי שלו.

אין חולק על כך שהתובע וחברי הקבוצה מצאו עצמם בעמדת נחיתות וחסרי ידע וכוח מיקוח מול חוסנה של הנتابעת אשר אגרה בידיה את המידע האמתית הנוגע לחובת

הפיקדון החלה על מכלי המוצר האמורים אך בחורה להציג את הסימון בניגוד למחייב לפידן, תוך הפרה בוטה של החוק והתקנות, באופן שאינו עולה בקנה אחד עם טובת הסביבה, בניגוד גםו להוראות הדין בעניין ספציפי זה, תוך שהיא גורמת להטעה.

ב. הפרת חובה חוקית

32. נוסף על הפרת חוק הגנת הצרכן המפורש כאמור לעיל, הרי שהפרה הנتابעת את החובה החוקית הקבועה בחוק הפיקדון על מכלי מוצר ותקנות, אשר מטרתם הינה למנוע בדיקות מקרים כגון דא.

33. פקודת הנזקון מורה כדלקמן:

(א) מפר חובה חוקית הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – לפחות פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנקן, ועוד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמה לאוטו אדם נזק מסווג או מטבעו של הנזק שאליו נקבעו החקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנקן, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה וואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנקן הוא ועוד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדיר שעם נמנה אותו פלוני.

34. הנتابעת הפרה את החובות המוטלות עליה מכוח החוק והתקנות כמפורט לעיל.

35. בהפרות חובות חוקיות אלה, חטאה הנتابעת כלפי התובע וכן כלפי הציבור בכללתו שכן יש בנסיבות כדי לסקל את המטרות העיקריות של החוק כמפורט בין היתר בדברי ההסביר לחוק.

36. בנוסף לתקנות ספכניות אלה, הפקה הנקבעת את ההוראות הכלליות של חוק החזיות (חלהם כללית, התשל"ג-1973), ופקודת הנזקין כפי שיפורט להלן.

37. א) קיוס התקנות מובייל לנגם נפל ותסכול אצל הלקוח אשר מוטעה בעניין הפיקוד הנגבה ממנו לא ידיעות, ואך הופך את הלקוח עצמו, בעל כורחו וללא ידיעתו, למי אשר פוגם באיכות החווים בסביבה של בולנו בעצם העבודה כי משליך מכלי מושך אלה אל האשפם תחת השבתם למתקני האיסוף, ואך פוגעת בכיסו עקב לכך.

38. נאך זה הוא בין היתר הנזק אותו ביקש המוחוק למנוע.

ג). הצגת מציג שווה ואין נקיות זהירות

39. הסימנו באופן זה, תוך הבלתי חובה רפיקוון והסכום שנגבה מהוות יצירת מצג שווא לגבי תנאי העסקה, בגיןזו גמור לקובע בחוק, והוא מעשה אשר העוסק הסביר והבהיר לא היה מנגע בנסיבות העניין ואו לחילופין אי נקיות זהירות שעוסק סביר ונבון היה אמור לנקוט באותו הנסיבות.

40. זאת ועוד, התנהלות הנتابعة גובלת אף ברשנות. על הנتابעת חלה חובה זהירות מוגברת בהיותה חברה מובילה ויזועה בתחוםה, והוליכה את הלקוח שולב בא סימן לחוק, כפי שכבר אושע בפועל, הרי שהיא מטה בטיעונה ארכנית חמורה.

41. המتابעת, ככל יczרן סביר, הייתה אמורה לצפות כי כתובאה מאי סימן מכלי המוצר כפי הקבוע בחוק, עלול צרך להשליך, או שלא להшиб, את המכלה הריק או לנקיות המכירה מפני העבדה כי הוא אינו יודע אם נגבה פיקדון עבר המכלה הריק או אם מכליים אלה נאספים בכלל.

ד. חוסר תום לב במשא ומתן

42. ברכישת מכל המוצר החביב בפיקדון, התבכעה הלכה למעשה כריטתה שני הסכמים, כי שפרוט לעיל. בכל אחת מהעסקאות התבכע חוזה בין הנتابעת לצרכן לרכישת המוצר שבמיכל המוצר והחביב בפיקדון, אשר כל אחת מלהייתה מהויבת לכלול הצעה, קיבול, מסכימות ומටירות דעת, דא עקא, הנtabעת מעעה מהצרכן מידע הכרחי ובעתנה את הצרכן עת מסורתה בידיו פרטיט לא נוכניט, בלשון המעטה, בדבר נתוני העסקה המלאים והואל ווגדל הסימנו לא עמד בדרישת הדין, ודינו כלל קיים כלל, ובכך הפרה הנtabעת הלכה למעשה את חונותיה כלפי התובע ונתקבצתם.

ה. התשאורתם שלא כדי

43. הנטבעת אף עשרה עשר ולא במשפט בגין גמור לדין. במעטה החזב של הטיעית תבריה הקבועה תוך קipro זכותם של הצורנים, הרי שבגתה מהם כספים בביתר, שלא והותירה בкопטה סכומי פיקודן אשר שולמו עיי' צרכנים אשר כלל לא ידוע כי שיילמו פיקודן עבור המילך והוא פפק לא השיבו את המילך לנקודת המכירה. בכך, נהר כי בחושaab בוגרabort לוג'ם של אוצרנו.

44. אין ולא יכול להיות חולק כי כלל חבות אל יותר, הפה הנכבעת, בין במעשה ובין במחדל, על ידי יצירת הטעה בקרב ציבורו הזרכניים. הנכבעת ונמה לצרכנים שלא לדעת על חובת הפיקדון ועל הזכות להשפטו, באופן בו חרוג חריגה מהותית מהוראות הדין הברורות בעניינו זה.

ג. פגיעה באוטונומיה ובחופש הרצון

45. בפרשום המטענה והבלתי חוקי, פגעה הנטבעת, שלא לומר הפקיעה, את האוטונומיה והרצון החופשי של הצלבנים, שכן באו היסימון המחייב בדיין הטעתה אותן וגורמת להם לרכוש את מכלי המוצר ללא ידיעה על הפיקדון אשר נגבה על המוציארים כחלק מהמחזר הנגבה מהם, ולא דיעיה על זכותם להשכם ולהזדמנות בגנים בכיספים אשר מראש נגבו מרכיב שלא ניתן

46. בכך גורמה הנتابעת לצרכנים לפעולה אשר לא היו בוחרים לעשותה לו היו מקיימים את הוראות הדין כלשונן.

47. פגיעה באוטונומיה ובחופש הרצון מஹו אף הפורה ישירה של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, בהיות הנتابעת נוגשת בזכויות הטבעית של האדם באשר הוא, בכבודו, בחירותו ונקיונו.

סעדי התביעה

48. הטעדים אשר מתקבש בית המשפט הנכבד לפסק הינים שניים טוגנים: הראשון – מתן צוים כפי שיפורט לעיל, והשני – סעד כספי.

49. בעניין הסעד כספי, סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן, שכותרתו "פיצויים", קובע כי דין מעשה או מחדל, הוא הדין עוללה:

"דין מעשה או מחדל בגין פרוקים ב'ג', או ד' דין עוללה לפי פקודת הנזקין [נוסחת חדש]."

50. סעיף 76 לפקודת הנזקין קובע עקרון כללי למtan פיצויים בקובעו:

"(1) סבל התובע נזק, יינטו פיצויים ורק בשל אותו נזק עשוי לבוא באחרות טבעי במהלך הריגל של הדברים ושבא במשרין מעולמת הנتابע;

(2) סבל התובע נזק-משמעותו, לא יינטו לו פיצויים בשל התק אלא אם מסרו פרטים עלייו בכתבה-התביעה או בציגו לו."

51. כמקובל בפסקיקה, הפיצויים הנتابעים מכוח החוק הינם פיצויים נזקיים שהינים סעד תרופתי, אשר נעדר להוכיח את התקזק ולהתבו. קרי להעמיד את הנזק, עד כמה שהדבר ניתן, באותיו מצב בו היה נתנו הנזק ערבות ביצוע העולמה, אלמלא בוצעה וכמו כן – השבת מה שנגבה ממנו שלא כדין.

52. הייתה והערכה מדעית של הגבייה ביטר והנקיים שנגרמו מחייבת בדיקה וניתוח מעמיקים של דוחות הנتابעת, הרי שכימות סכום ההשבה והפיצוי לכל חבירי הקבוצה, יעשה על דרך ההערכה בשלב זה ו/או הילופין ייעשה בהתאם לחוות דעת מומחה אשר ימושם מטעם בית המשפט הנכבד לצורך הערכה זו.

53. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה על הדין בסיסות מחמירות – תוך הפרת הוראות דין ברורות ומפורשות, תוך גיבית כספים רבים שלא כדין והתחמקות מוחות קבלת המכלים חזורה לצורך מוחזרים, תוך פגעה בחברה כולה ובבסביבה.

שיעור הנזק הפרטני: הממוני והלא-मמוני.

54. התובע רכש מכלי המוצר של הנتابעת מבלי שידע כי חוויב בפיקדון, תוך שנגבו ממנו כספים אלה שלא כדין, ואף נשללה מהם הזכות להשיב את מכלי המוצר הריקים ולהזדוכות בגין הפיקדון שנגבה מהם שלא על דעתו.

55. ברובד הראשון – הנזק הממוני אשר נגרם לו הינו אותן 30 אגורות לכל מכל מוצר של הנتابעת שרכש. הייתה והתובע צורך באופן קבוע את המוצר של הנتابעת ורכוש בממוצע לפחות שני בקבוקים בחודש הרי שהתק הכספי הפרטני אשר נגרם לתובע הינו בסך של 2 – פי עד להגשת התביעה זו (30 ₪ × 2 בחודש × 2 חודשים), החשבה.

56. ברובד השני – באקי קיום חובת הסימון וחובב ביטר, שלילת זכות התובע והצרכנים להסביר את המכלים ולהזדוכות עליהם, היפכת התביעה בעל כורחו לモותם תחת מוחזר, וכדומה, כמו גם גרים עגמת נפש ופגיעה באוטונומיה שלו, פגעה אשר קשה לכמתה בכספי.

57. ברובד נסף – פגעה התנהלותה הבלתי חוקית של הנتابעת בכל אחד ואחד מתושבי המדינה, בהביאה לתוצאות ההפוכה ממטרת הדיינים – אי צמצום הזיהום על ידי מוחזר אשר הआגרה דנטה-הטל ויה זו לשכה החשובה והשכלית שערחותם החשובות לרלו.

מכדי זההבו, בשקיעות נזק זו יש סיכון בוישבון שיקועים בינו לבין מושגיהם צבוי תושבי מדינת ישראל, לרבות שיקול הרתעה, חומרת הפההה, הקפה הכספי ונסיבותה, עידוד הצרך למימוש זכויותיו והגברת מודעתו להזון צמצום הזיהום, וכדומה.

58. חשוב להבהיר כי מדובר בעבירה עי הנזק בניסיבות מחמירות – חשוב לזכור כי מדובר בעבירה על דין אשר באו לקבוע שורה של חבות איסוריים על חברותן הנזבת – שטירותם הכלכלית היא להיא לאחזר מכל המוצר ולמנוע הטיעית הצרך, הכל כאמור בדברי ההסביר להצעת החוק, כאמור. הנזק הלא ממוני הינו מוחשי, במקרה בו נגרמה פגיעה באוטונומיה וברצון החופשי של הצרכנים, ופגיעה באמונות.

59. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע את הפיצוי בהתאם לשיקול דעתו לרבות לפי סעיף 20 לחוק **תובענות ייצוגיות הקובל בהקשר של מותן פיצוי לחברי הקבוצה.**

60. מطبع הדברים, אין מצוינים בידי ³התובע הנזקים והמידע המלא והדרושים בכל תונגע להיקף הנפגעים בקבוצה, ועל כמות ההפרות שבוצעו בסך הכל עי הנזבתה, כמו גם כמות המוצרים שנמכרו באופן של הפרת חובת הסימון הקובעה בדי. במסגרת התבענה עצמה תובע התובע לברר נזונים מלאים אלה, באמצעות התובעת, בשיס לב לעובדה כי הינה חברה גדולה ומובילת בתחוםה, ועל ידי מינוי מומחה אליו יועברו מלאו תנוי הנזבתה, לצורך בדיקת העניין באופן מكيف ויודוי.

וחד עם זאת, ולצורך קביעת הסמכות, שיורט הנזק הכללי ל_kvוצה מוערך על ידי התובע בסך של 500,000 ש"נ לפי החשוב לעיל:

1. על מנת להעריך בפן הכספי את הנזק המצרי, הרי שיש לבחון את כמות מכל המוצר שאינם מסומנים כדין החל מיום חקיקת התקנות. בחינת הנזקים תוכל להיעשות בידי מומחה ותביא לחישוב מדויק של נזק חברי הקבוצה והכספי הנדרש. לעומת זאת, טרנס מינוי מומחה, מועד הנזק בשלב זה על סך של 400,000 ש"נ.

2. לנזק זה מתווסף הנזק הנפשי, עוגמת הנפש, שמירות זיהו ושמירת הבאה לקרה הנזבתה, בовичוק חישוב המציג, המוערך בהערכתה זיהו ושמירת הבאה לקרה הנזבתה, בовичוק חישוב מותה כלפי מטה ובצורה הפחותה ביותר שניין בניסיבות העניין בכ- 100,000 ש"נ.

3. כל סע או נזק אחר, ממוני או שאינו ממוני, שיימצא בבית המשפט הנכבד מתאים בניסיבות העניין.

1. כמו כן מבוקש בזאת ליתן צו מנעה נגד הנזבתה אשר יימנע מכירת מכל מוצר אשר אינם מקיימים את הוראות הדינים, או לחילופן – ליתן צו עשה נגד הנזבתה אשר יחייב לשנות את הסימון על מכל המוצר ולהתאים לדרישות הדין במלואן.

הגדרת הקבוצה

62. ראשית, יובהר כי פגיעה חריפה זו הינה פגיעה בכל תושבי המדינה כולה, כפי שפורט לעיל.

63. בכלל ב_kvוצה כל מי אשר רכש את המוצרים של הנזבתה אשר לא סומן בהנותם להוראות הדינים המחייבות עד שבע שנים אחריה, או כל הגוראה אחרת אשר ימצא בית המשפט הנכבד כמתאימה.

64. יובהר כי מطبع הדברים, אין מצוינים בידי התובע וה_kvוצה הנזקים והמידע המלא והדרושים בכל תונגע להיקף הרכישות, כאמור, ובמסגרת התובענה עצמה תובע התובע לרבר נזונים מלאים אלה, באמצעות הנזבתה.

65. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות לנזבתה ליתן לתובע ול_kvוצה תנויים ודוחות מוצזים ביחס להיקף הרכישות כאמור ו/או להמלין להוראות על מינוי מומחה מטעמו לצורך הערכה זו, לשם כימות סכום התובענה ולצורך הגדרת הקבוצה במודיק, וכן מתבקש סייעו של בית המשפט הנכבד בעניין, בהתאם לחוק התובענות הייצוגית.

.66. תובענה זו מוגשת לכבוד בית המשפט השלום בעפולה בעל סמכות מקומית וענימית להזיקק לה.

.67. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש להזמין הנתבעת לדין ולהחייבה לשלם לנתבע ולהבעלי הקבוצה את מלא נזקיהם כמפורט לעיל או לפי כל פירוט אחר כפי שימצא בבית המשפט הנכבד לנכון וצדוק בנסיבות העניין וכן לחייב את הנתבעת בתשלום הוצאות משפט, שכ"ט בא-כך התובע בצוירוף מע"מ דין, הכל בגין ה策מה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.

יאמר מסאלחה, ע"ד
בא-כך התובע

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנתק: הדעה לפי חוק תובענות יזוגיות

מספר תיק: ח'צ 17-05-

בבית משפט: השלום בעפולה

שםות האזרדים: 1. עימאד ג'דუן – ת.ג. 043217512 באמצעות ב"כ ע"י ב"כ אחמד מסאלחה – משרד
עורכי דין ונתרינונים

- .2 באמצעות ב"כ
- .3 באמצעות ב"כ

נדר

משה סידס ובנו בע"מ - ח.פ. 5108741915 באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: עוז'ד יאמן מסאלחה

כתובת: מרחוב העליה 3 • ת.ד. 2262 • עפולה 1839203

חקיר בהליכים: ☐ תובע ☐ נתבע ☐ ב"כ תובע ☐ ב"כ נתבע ☐ חבר קבוצה ☐ אחר

ואת הורעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל מי אשר רכש את המוצר של המשיבה אשר לא סומן בהתאם להוראות חוק הפיקדון על מכלי משקה, תשל"ט – 1999, אקנות הפיקדון על מכלי משקה, תשס"א – 2001 עד שבע שנים אחריה, או כל הנדרה אחרת אשר ימצא בית המשפט הנכבד כמתאימה; מועד הגשת הבקשה: 15.5.17; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: כמפורט בבקשת אישור תובענה ייזוגית המצ"ב; המצ"ב; תמצית הבקשה לאישור תובענה: כמפורט בבקשת אישור תובענה ייזוגית המצ"ב; הסעד המבוקש: כמפורט בבקשת אישור תובענה ייזוגית המצ"ב; הסכום או השווי המשוערים של תביעותיהם של כל הנמנים עם הקבוצה: 500,000 [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתריר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייזוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); ;UILות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); ;הסדרים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתחום התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומות כל החובעים המייצגים או כל בא הכוונה המייצגים בתובענה ייזוגית אשר בבית המשפט אישר את הסתלקותם או מצא שנכזר מהם להמשיך בתפקיד לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

1 פורסם ב'ת חט"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

 אחר:

להורעה זו מצורפים המסמכים الآלה:

- .1 בקשה לאישור תובענה ייזוגית על צרופותיה
- .2
- .3
- .4
- .5

ענף דין
ת.ד. 043217512
48.5.2017
חתימה

15.5.17

✓ (

120/
novo